

## ПРОТОКОЛ – I-ва част

От дейността на комисия, назначена със Заповед № ОП-96 от 02.06.2015 г. на ректора на Технически университет – София, за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Предоставяне на услуга за осигуряване на денонощна охрана – физическа защита чрез невъоръжен персонал и контрол на достъпа в студентски общежития бл. № 2, 3, 4, 12, 13, 14, 16, 33А, 54 вх. А, Б и В, 59, вх. А, Б, В и Г на ТУ – София, намиращи се в гр. София, Студентски град“, открита с решение № 53/09.04.2015г.

Съдържание:

1. График за провеждане.
2. Членове на комисията.
3. Сесия по отваряне на оферти

### 1. График за провеждане

Комисията проведе своите заседания в Заседателната зала на Академичния съвет на ТУ – София, ет. 2, учебен блок 1, бул. „Кл. Охридски“ № 8, София.

	ДАТА	ЧАС
Краен срок за подаване на оферти	01.06.2015 г.	16.00 ч.
Отваряне на офертите	02.06.2015 г.	10.00 ч.

### 2. Членове на комисията:

Име	Длъжност, институция
доц. д-р инж. [REDACTED] - председател	р-л отдел СОС
[REDACTED] в	външен експерт по предмета на поръчката
[REDACTED]	външен експерт по предмета на поръчката
[REDACTED]	външен експерт по предмета на поръчката
[REDACTED]	външен експерт по предмета на поръчката
[REDACTED]	р-л отдел „Безопасност и охрана“
маг. юрист [REDACTED]	юрисконсулт в отдел СОС
маг. ик [REDACTED]	главен счетоводител
маг. ик [REDACTED]	Отговорен счетоводител, отдел СОС

### Резервни членове:

- маг. инж. [REDACTED] – р-л сектор „Охрана“  
 маг. ик. [REDACTED] – счетоводител СОС  
 маг. юрист [REDACTED] – юрисконсулт, отдел ОП  
 [REDACTED] – зам. р-л отдел СОС

На основание чл. 68, ал. 3 от ЗОП отварянето на офертите е публично и на него могат да присъстват участниците в процедурата или техни упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване и други лица при спазване на установения режим за достъп до сградата, в която се извършва отварянето. На заседанието присъстват следните легитимирани представители на участниците, за което се състави присъствен списък:

1. „Агенция Дага Полис“ ООД – [REDACTED] с пълномощно от управителя [REDACTED];
2. „Саламандър ДАС“ ООД – [REDACTED] в с пълномощно от управителя [REDACTED];
3. „Саламандър - ДАС“ ООД – [REDACTED] с пълномощно от управителя [REDACTED];
4. ПС „Гард“ ЕООД – [REDACTED] - управител
5. „МЕГА СЕКЮРИРИ ГРУП“ ЕООД – [REDACTED] – с пълномощно от управителя [REDACTED].
6. АС „Скорпио“ ООД – [REDACTED] с пълномощно от управителя [REDACTED];
7. Детективска и охранителна агенция „Вадим“ ООД – [REDACTED] с пълномощно от управителя [REDACTED];
8. „ЛЮКРИМ ГАРД“ ООД – [REDACTED] с пълномощно от управителя [REDACTED];
9. „Балкан секюрити“ ЕООД – [REDACTED] с пълномощно от управителя [REDACTED].

Комисията провери и удостовери представителната власт на горелосочените лица.

Председателят запозна присъстващите в залата с предмета на обществената поръчка, критериите и правилата за оценка на офертите, съгласно Закона за обществените поръчки (ЗОП). Председателят на комисията откри заседанието в 10.00 часа, като запозна присъстващите със Заповед № ОП-96 от 02.06.2015 г. на Възложителя и със съдържанието на входящия регистър на офертите, относно участниците, подали оферти за участие в обществената поръчка. Поради служебен ангажимент на маг. ик. [REDACTED] и маг. ик. [REDACTED] в заседанието участие взеха маг.ик. I [REDACTED] и маг.юрист [REDACTED], определени за резервни членове на комисията, назначена със Заповед № ОП-96 от 02.06.2015 г на ректора на ТУ – София. След запознаване със съдържанието на регистъра с постъпилите оферти, членовете на комисията подписаха декларации в съответствие с чл. 35 от ЗОП.

### 3. Сесия по отваряне на оферти

Председателят обяви, че са получени следните оферти в установения в Обявлението срок:

Плик с оферта вкл. №	Име на участника в процедурата	Дата и час на получаване	Съдържание на офертата (Брой получени пликове)
1.	„Саламандър - ДАС“ ООД	01.06.2015 г. 10.20 ч	1
2.	„Агенция Дага Полис“ ООД	01.06.2015 г. 10.40 ч	1

3.	„Груп 7“ ЕООД	01.06.2015 г. 10.44 ч.	1
4.	ПС „Гард“ ЕООД	01.06.2015 г. 14.00 ч.	1
5.	„ЛЮКРИМ ГАРД“ ООД	01.06.2015 г. 14.26 ч.	1
6.	„Балкан секюрити“ ЕООД	01.06.2015 г. 14.46 ч.	1
7.	Детективска и охранителна агенция „Вадим“ ООД	01.06.2015 г. 14.51 ч.	1
8.	„Омега – Б – Г“ ЕООД	01.06.2015 г. 14.54 ч.	1
9.	„МЕГА СВКЮРИРИ ГРУП“ ЕООД	01.06.2015 г. 15.23 ч.	1
10.	АС „Скорпио“ ООД	01.06.2015 г. 15.30 ч.	1

След запознаване със съдържанието на регистъра с постъпилите оферти, членовете на комисията подписаха декларации в съответствие с чл. 35 от ЗОП.

В присъствието на упълномощените представители комисията започна проверка на офертите по реда на тяхното постъпване.

**Вх. № 1: „Саламандър - ДАС“ ООД:**

Офертата е представена в запечатан непрозрачен плик. Председателят на комисията отвори офертата, след което Комисията провери за наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, констатира тяхното наличие, както следва:

Плик № 1 „Документи за подбор“.

Плик № 2 "Предложение за изпълнение на поръчката"

Плик № 3 "Предлагана цена",

след което трима от нейните членове подписаха *плик № 3 – „Предлагана цена“*. Комисията предложи някой от присъстващите представители на останалите участници да подпише *плик № 3*, представителя на „ЛЮКРИМ ГАРД“ ООД се възползва от предоставената му възможност и подписа *плик № 3*.

Комисията отвори *Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката“*. Техническото предложение, приложено в офертата, подлежащо на оценка, съгласно обявените критерии от документацията за участие, бе подписано от трима членове на комисията. Комисията покани някой от присъстващите представители на останалите участващи да подпише документите в *Плик № 2* на участник, представителя на „ЛЮКРИМ ГАРД“ ООД се възползва от предоставената му възможност и подписа документите в *плик № 2*.

Комисията пристъпи към отваряне на *Плик № 1 „Документи за подбор“*.

В изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, комисията оповести документите, съдържащи се в *Плик № 1 „Документи за подбор“* и провери и констатира съответствието със списъка по чл.56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

**Вх. № 2: Агенция „Дага Полис“ ООД:**

Офертата е представена в запечатан непрозрачен плик. Председателят на комисията отвори офертата, след което Комисията провери за наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, констатира тяхното наличие, както следва:

Плик № 1 „Документи за подбор“.

Плик № 2 "Предложение за изпълнение на поръчката"

Плик № 3 "Предлагана цена",

след което трима от нейните членове подписаха *плик № 3 – „Предлагана цена“*. Комисията предложи някой от присъстващите представители на останалите участници да подпише *плик № 3*, представителя на АС „Скорпио“ ООД се възползва от предоставената му възможност и подписа *плик № 3*.

Комисията отвори *Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката“*. Техническото предложение, приложено в офертата, подлежащо на оценка, съгласно обявените критерии от документацията за участие, бе подписано от трима членове на комисията. Комисията покани някой от присъстващите представители на останалите участващи да подпише документите в *Плик № 2* на участник, представителя на АС „Скорпио“ ООД се възползва от предоставената му възможност и подписа документите в *плик № 2*.

Комисията пристъпи към отваряне на *Плик № 1 „Документи за подбор“*.

В изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, комисията оповести документите, съдържащи се в *Плик № 1 „Документи за подбор“* и провери и констатира съответствието със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

#### **Вх. № 3: „Груп 7“ ЕООД:**

Офертата е представена в запечатан непрозрачен плик. Председателят на комисията отвори офертата, след което Комисията провери за наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, констатира тяхното наличие, както следва:

Плик № 1 „Документи за подбор“.

Плик № 2 "Предложение за изпълнение на поръчката"

Плик № 3 "Предлагана цена",

след което трима от нейните членове подписаха *плик № 3 – „Предлагана цена“*. Комисията предложи някой от присъстващите представители на останалите участници да подпише *плик № 3*, представителя на „Балкан секюрити“ ЕООД се възползва от предоставената му възможност и подписа *плик № 3*.

Комисията отвори *Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката“*. Техническото предложение, приложено в офертата, подлежащо на оценка, съгласно обявените критерии от документацията за участие, бе подписано от трима членове на комисията. Комисията покани някой от присъстващите представители на останалите участващи да подпише документите в *Плик № 2* на участник, представителя на „Балкан секюрити“ ЕООД се възползва от предоставената му възможност и подписа документите в *плик № 2*.

Комисията пристъпи към отваряне на *Плик № 1 „Документи за подбор“*.

В изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, комисията оповести документите, съдържащи се в *Плик № 1 „Документи за подбор“* и провери и констатира съответствието със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

#### **Вх. № 4: ПС „Гард“ ЕООД:**

Офертата е представена в запечатан непрозрачен плик. Председателят на комисията отвори офертата, след което Комисията провери за наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, констатира тяхното наличие, както следва:

- Плик № 1 „Документи за подбор”.  
Плик № 2 “Предложение за изпълнение на поръчката”  
Плик № 3 “Предлагана цена”

след което трима от нейните членове подписаха плик № 3 – „Предлагана цена”. Комисията предложи някой от присъстващите представители на останалите участници да подпише плик № 3, представителя на Детективска и охранителна агенция “Вадим” ООД се възползва от предоставената му възможност и подписа плик № 3.

Комисията отвори Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката”. Техническото предложение, приложено в офертата, подлежащо на оценка, съгласно обявените критерии от документацията за участие, бе подписано от трима членове на комисията. Комисията покани някой от присъстващите представители на останалите участващи да подпише документите в Плик № 2 на участник, представителя на Детективска и охранителна агенция “Вадим” ООД се възползва от предоставената му възможност и подписа документите в плик № 2.

Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 1 „Документи за подбор”.

В изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, комисията оповести документите, съдържащи се в Плик № 1 „Документи за подбор” и провери и констатира съответствието със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

#### **Вх. № 5: „ЦОКРИМ ГАРД“ ООД:**

Офертата е представена в запечатан непрозрачен плик. Председателят на комисията отвори офертата, след което Комисията провери за наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, констатира тяхното наличие, както следва:

- Плик № 1 „Документи за подбор”.  
Плик № 2 “Предложение за изпълнение на поръчката”  
Плик № 3 “Предлагана цена”

след което трима от нейните членове подписаха плик № 3 – „Предлагана цена”. Комисията предложи някой от присъстващите представители на останалите участници да подпише плик № 3, представителя на Агенция „Дага Полис“ ООД се възползва от предоставената му възможност и подписа плик № 3.

Комисията отвори Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката”. Техническото предложение, приложено в офертата, подлежащо на оценка, съгласно обявените критерии от документацията за участие, бе подписано от трима членове на комисията. Комисията покани някой от присъстващите представители на останалите участващи да подпише документите в Плик № 2 на участник, представителя на Агенция „Дага Полис“ ООД се възползва от предоставената му възможност и подписа документите в плик № 2.

Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 1 „Документи за подбор”.

В изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, комисията оповести документите, съдържащи се в Плик № 1 „Документи за подбор” и провери и констатира съответствието със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

#### **Вх. № 6: „Балкан секюрити“ ЕООД:**

Офертата е представена в запечатан непрозрачен плик. Председателят на комисията отвори офертата, след което Комисията провери за наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, констатира тяхното наличие, както следва:

- Плик № 1 „Документи за подбор”.  
Плик № 2 "Предложение за изпълнение на поръчката"  
Плик № 3 "Предлагана цена"

след което трима от нейните членове подписаха плик № 3 – „Предлагана цена”. Комисията предложи някой от присъстващите представители на останалите участници да подпише плик № 3, представителя на „ЛЮКРИМ ГАРД“ ООД се възползва от предоставената му възможност и подписа плик № 3.

Комисията отвори Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката”. Техническото предложение, приложено в офертата, подлежащо на оценка, съгласно обявените критерии от документацията за участие, бе подписано от трима членове на комисията. Комисията покани някой от присъстващите представители на останалите участващи да подпише документите в Плик № 2 на участник, представителя на „ЛЮКРИМ ГАРД“ ООД се възползва от предоставената му възможност и подписа документите в плик № 2.

Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 1 „Документи за подбор” .

В изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, комисията оповести документите, съдържащи се в Плик № 1 „Документи за подбор” и провери и констатира съответствието със списъка по чл.56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

#### **Вх. № 7: Детективска и охранителна агенция “Вадим“ ООД:**

Офертата е представена в запечатан непрозрачен плик. Председателят на комисията отвори офертата, след което Комисията провери за наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, констатира тяхното наличие, както следва:

- Плик № 1 „Документи за подбор”.  
Плик № 2 "Предложение за изпълнение на поръчката"  
Плик № 3 "Предлагана цена"

след което трима от нейните членове подписаха плик № 3 – „Предлагана цена”. Комисията предложи някой от присъстващите представители на останалите участници да подпише плик № 3, представителя на АС „Скорпио“ ООД се възползва от предоставената му възможност и подписа плик № 3.

Комисията отвори Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката”. Техническото предложение, приложено в офертата, подлежащо на оценка, съгласно обявените критерии от документацията за участие, бе подписано от трима членове на комисията. Комисията покани някой от присъстващите представители на останалите участващи да подпише документите в Плик № 2 на участник, представителя на АС „Скорпио“ ООД се възползва от предоставената му възможност и подписа документите в плик № 2.

Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 1 „Документи за подбор” .

В изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, комисията оповести документите, съдържащи се в Плик № 1 „Документи за подбор” и провери и констатира съответствието със списъка по чл.56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

#### **Вх. № 8: „Омега – Б – Г“ ЕООД:**

Офертата е представена в запечатан непрозрачен плик. Председателят на комисията отвори офертата, след което Комисията провери за наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, констатира тяхното наличие, както следва:

- Плик № 1 „Документи за подбор”.  
Плик № 2 "Предложение за изпълнение на поръчката"

### Плик № 3 "Предлагана цена"

след което трима от нейните членове подписаха плик № 3 – „Предлагана цена“. Комисията предложи някой от присъстващите представители на останалите участници да подпише плик № 3, представителя на Детективска и охранителна агенция „Вадим“ ООД се възползва от предоставената му възможност и подписа плик № 3.

Комисията отвори Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката“. Техническото предложение, приложено в офертата, подлежащо на оценка, съгласно обявените критерии от документацията за участие, бе подписано от трима членове на комисията. Комисията покани някой от присъстващите представители на останалите участващи да подпише документите в Плик № 2 на участник, представителя на Детективска и охранителна агенция „Вадим“ ООД се възползва от предоставената му възможност и подписа документите в плик № 2.

Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 1 „Документи за подбор“.

В изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, комисията оповести документите, съдържащи се в Плик № 1 „Документи за подбор“ и провери и констатира съответствието със списъка по чл.56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

### Вх. № 9: „МЕГА СЕКЮРИРИ ГРУП“ ЕООД:

Офертата е представена в запечатан непрозрачен плик. Председателят на комисията отвори офертата, след което Комисията провери за наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, констатира тяхното наличие, както следва:

Плик № 1 „Документи за подбор“.

Плик № 2 "Предложение за изпълнение на поръчката"

Плик № 3 "Предлагана цена"

след което трима от нейните членове подписаха плик № 3 – „Предлагана цена“. Комисията предложи някой от присъстващите представители на останалите участници да подпише плик № 3, представителя на Детективска и охранителна агенция „Вадим“ ООД се възползва от предоставената му възможност и подписа плик № 3.

Комисията отвори Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката“. Техническото предложение, приложено в офертата, подлежащо на оценка, съгласно обявените критерии от документацията за участие, бе подписано от трима членове на комисията. Комисията покани някой от присъстващите представители на останалите участващи да подпише документите в Плик № 2 на участник, представителя на Детективска и охранителна агенция „Вадим“ ООД се възползва от предоставената му възможност и подписа документите в плик № 2.

Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 1 „Документи за подбор“.

В изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, комисията оповести документите, съдържащи се в Плик № 1 „Документи за подбор“ и провери и констатира съответствието със списъка по чл.56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

### Вх. № 10: АС „Скорпио“ ООД:

Офертата е представена в запечатан непрозрачен плик. Председателят на комисията отвори офертата, след което Комисията провери за наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, констатира тяхното наличие, както следва:

Плик № 1 „Документи за подбор“.

Плик № 2 "Предложение за изпълнение на поръчката"

Плик № 3 "Предлагана цена"

след което трима от нейните членове подписаха плик № 3 - „Предлагана цена”. Комисията предложи някой от присъстващите представители на останалите участници да подпише плик № 3, представителя на Детективска и охранителна агенция “Вадим” ООД се възползва от предоставената му възможност и подписа плик № 3.

Комисията отвори Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката”. Техническото предложение, приложено в офертата, подлежащо на оценка, съгласно обявените критерии от документацията за участие, бе подписано от трима членове на комисията. Комисията покани някой от присъстващите представители на останалите участващи да подпише документите в Плик № 2 на участник, представителя на Детективска и охранителна агенция “Вадим” ООД се възползва от предоставената му възможност и подписа документите в плик № 2.

Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 1 „Документи за подбор”. В изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, комисията оповести документите и информацията, съдържащи се в Плик № 1 „Документи за подбор” и провери и констатира съответствието със списъка по чл.56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

С извършване на горните действия, в 14.00 ч. приключи публичната част от заседанието на комисията.

Председателят на комисията покани присъстващите представители да напуснат заседанието и продължи работа при закрити врати.

доц. д-р инж. - председател	
маг.юрист	
маг.ик.	
маг.юрист	





## ПРОТОКОЛ – II-ра част

От дейността на комисия, назначена със Заповед № ОП-96 от 02.06.2015 г. на ректора на Технически университет – София, за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Предоставяне на услуга за осигуряване на денонощна охрана – физическа защита чрез невъоръжен персонал и контрол на достъпа в студентски общежития бл. № 2, 3, 4, 12, 13, 14, 16, 33А, 54 вх. А, Б и В, 59, вх. А, Б, В и Г на ТУ – София, намиращи се в гр. София, Студентски град“, открита с решение № 53/09.04.2015г.

**Съдържание: Проверка относно съответствието с критериите за подбор на представените документи в плик №1 “Документи за подбор”**

В периода от 04.06.2015 г. до 30.06.2015 г. членовете на Комисията извършиха проверка, за да се установи дали представените в плик № 1 документи за подбор от офертите на участниците съответстват на изискванията на Възложителя, посочени в обявлението и в документацията за обществената поръчка.

В съответствие с чл. 35 от ЗОП, след запознаване със съдържанието на регистъра с постъпилите оферти, членовете на комисията маг. ик. [REDACTED] и маг. ик. [REDACTED], определени за редовни членове на комисията, назначена със Заповед № ОП-96 от 02.06.2015 г. на ректора на ТУ – София, подписаха декларация за безпристрастност и необвързаност.

При извършената проверка относно липсата на документи и/или несъответствието с критериите за подбор и/или друга нередовност, включително фактическа грешка на представените в плик № 1 “Документи за подбор” от офертите на участниците, комисията установи следното:

### **Вх. № 1: „Саламандър - ДАС“ ООД:**

1. В офертата на участника, в образец № 2 „Представяне на участника“ е посочен ЕИК на участника. С оглед правомощията си по чл. 68, ал. 11, т. 1 от ЗОП, комисията извърши проверка в Търговския регистър<sup>1</sup> относно актуалното състояние на участника и представляващите го лица. Въз основа на направените констатации и с оглед разпоредбата на чл. 23, ал. 4 от Закона за Търговския регистър, комисията приема за доказани обстоятелствата, вписани в Търговския регистър.
2. Участникът е представил заверено копие на Лиценз за извършване на частна охранителна дейност по чл.5, ал.1, т.2 от Закона за частната охранителна дейност (ЗЧОД) от 24.06.2004г. С оглед правомощията си по чл. 68, ал. 11, т. 1 от ЗОП,

<sup>1</sup> С оглед спазване на принципите за равнопоставеност, публичност и прозрачност, Комисията извърши проверка в Търговския регистър за всеки един от участниците в процедурата.

комисията извърши проверка в Списък на валидните лицензи за извършване на частна охранителна дейност на Главна дирекция «Национална полиция»<sup>2</sup> и въз основа на направените констатации приема като валиден представения лиценз.

3. Участникът е представил в офертата си „Списък по чл. 51, ал. 1, т. 1 ЗОП“ по обарезц № 10, в който е посочил девет услуги, сходни с предмета на настоящата обществена поръчка, като за всяка една от тях е посочил получателите и крайната дата на изпълнение, както следва:

- СУ „Св. Климент Охридски“ с крайна дата 31.05.2015 г.
- Археологически мизей на БАН с крайна дата 31.05.2015 г.
- Европа парк София с крайна дата 30.04.2015 г.
- МБАЛ „Сердика“ София с крайна дата 01.05.2015 г. –ОДЗ 10 „Чебурашка“ София с крайна дата 31.05.2015 г.
- ДКЦ ХХ – София ЕООД с крайна дата 31.05.2015 г.
- Етнографски институт с музей при БАН с крайна дата 01.03.2015г.
- „Бестфуудс“ ООД с крайна дата 01.05.2015 г.
- „Котлостроене“ АД с крайна дата 31.05.2015г.

За доказването им участникът е представил девет броя удостоверения по чл. 51, ал. 4 от ЗОП., в които е описано, че всеки от горепосочените получатели на услугата „е получавал през последните .... години (в удостоверенията е посочен брой на годишите) от „Саламандър - ДАС“ ООД охранителни услуги, чрез извършване на дейностите, предвидени в чл. 5 (1), т. 1-4 (2), чл. 7, чл. 8, чл. 10 от ЗЧОД...“ Единствено в представеното удостоверение от МБАЛ „Сердика“ София липсват попълнени години на изпълнение на услугата, а в представеното от Етнографски институт с музей при БАН удостоверение липсва дата и подпис на издателя.

От така представените девет броя удостоверения не става ясно, че изброените в списъка услуги действително са изпълнени през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата.

Възложителят е поставил изискване към участниците да са изпълнили минимум 2 (две) услуги, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка, изпълнени през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата, съгласно обявлението на настоящата поръчка, Раздел III.2.3 „Технически възможности“, т. 1.

На основание чл. 68, ал. 8 и ал. 9, във връзка с ал. 7 от ЗОП и направените по-горе констатации, да се изиска от участника „Саламандър - ДАС“ ООД да представи в срок от 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на протокола, документи, с които да отетрани констатираните несъответствия:

1. Документи, удостоверяващи, че участникът е изпълнил минимум 2 (две) услуги, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка, изпълнени през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата., съгласно Раздел III.2.3 „Технически възможности“ на обявлението, т. 1.

<sup>2</sup> С оглед спазване на принципите за равнопоставеност, публичност и прозрачност, Комисията извърши проверка в Списък на валидните лицензи за извършване на частна охранителна дейност към 01.06.2015 г. на Главна дирекция «Национална полиция» за всеки един от участниците в процедурата.

**Вх. № 2: „Агенция Дага Полис“ ООД:**

1. Участникът е представил в офертата си Декларация по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици (ЗИФОДРЮПДРС), по Образец № 6, която е попълнена некоректно, по начин който не позволява да се установят ясно декларираните обстоятелства.

Във връзка с горното, представеният от участника документ не съдържа изискуемата от Възложителя информация, което прави документът нередовен по съдържание.

2. В офертата си участникът е представил „СПИСЪК по чл. 51, ал. 1, т. 1 ЗОП“ по образец № 10, в който е посочил две изпълнени услуги. За доказването им участника се е позовал на Регистъра на обществените поръчки (РОП), в който е публикувана информация за услугите, като е посочил идентификационните номера на обществените поръчки в регистъра. С оглед правомощията си по чл. 68, ал. 11, т. 1 от ЗОП, комисията извърши проверка в РОП<sup>3</sup>.

Въз основа на направените констатации от извършената проверка и информацията съдържаща се в регистъра, комисията:

- приема за доказано изпълнението на описаната под № 2 от списъка услуга с предмет „Физическа охрана и осъществяване на пропускателен режим на имуществото, собственост на ЧЕЗ АД“, с оглед съдържащата се в регистъра информация за изпълнен договор.
- не приема за доказано изпълнението на описаната под № 1 от списъка услуга с предмет “Охрана на почивните станции на НЕК ЕАД”, поради следните съображения:

На първо място с оглед предмета на посочената услуга, същата не се явява сходна с предмета на настоящата обществена поръчка, доколкото в предмета ѝ не се включва извършването на пропускателен режим. В обявлението на настоящата поръчка, Раздел III.2.3 „Технически възможности“, „Изисквано минимално ниво“, т.1, Възложителят е пояснил, че „Сходни с предмета на поръчката“ са услуги по осъществяване на физическа охрана и пропускателен режим в сгради“.

На второ място в списъка по чл. 51, ал. 1, т. 1 от ЗОП участникът е посочил като крайна дата на изпълнение на услуга 27.08.2012 г. При извършената проверка в РОП бе установено, че сред вписаните обстоятелства липсва информация, че същата е изпълнена, поради което комисията не може да приеме за доказано, че така поставеното от Възложителя изискване към участниците, да са изпълнили минимум 2 (две) услуги, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка, изпълнени през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата, е изпълнено, *съгласно обявлението на настоящата поръчка, Раздел III.2.3 „Технически възможности“, т.1.*

На основание чл. 68, ал. 8 и ал. 9, във връзка с ал. 7 от ЗОП и направените по-горе констатации, да се изиска от участника **„Агенция Дага Полис“ ООД** да представи в срок от 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на

<sup>3</sup> С оглед спазване на принципите за равнопоставеност, публичност и прозрачност, Комисията извърши проверка в Регистъра на обществените поръчки за всеки един от участниците в процедурата, позовавал се на него.

протокола, документи, с които участника да отстрани констатираните несъответствия:

1. Декларация по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици (ЗИФОДРЮПДРС), по Образец № 6, попълнена, по начин, който позволява да се установят ясно декларираните обстоятелства.
2. Документи, удостоверяващи, че участникът е изгълянил минимум 2 (две) услуги, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка, изпълнени през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата., съгласно Раздел III.2.3 „Технически възможности“ на обявлението, т.1.

#### **Вх. № 3: „Груп 7“ ЕООД:**

Не са налице липси на документи и/или несъответствие с критериите за подбор и/или други нередовности, включително фактически грешки на представените документи в плик № 1 “Документи за подбор”

#### **Вх. № 4: ПС „Гард“ ЕООД:**

1. Участникът е представил в офертата си Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП, образец 2а, неразделна част от документацията за участие, като:
  - в т. 4 участникът не е отбелязал нито едно от изброените обстоятелства, съгласно условията на образца.
  - в т. 5 от декларацията участникът е отбелязал всички обстоятелства. Същите отразяват противоречиви обстоятелства, поради което комисията не може да установи кое е относимото за съответния участник.

Във връзка с горното, представеният от участника документ не съдържа изискуемата от Възложителя информация, което прави документът нередовен по съдържание.

Възложителят е посочил, че „Условията в представените образци в документацията за участие, са задължителни за участниците.“ съгласно документацията за участие, част „Указания за подготовката на оферта“, т.1.9.

На основание чл. 68, ал. 8 и ал. 9, във връзка с ал. 7 от ЗОП и направените по-горе констатации, да се изиска от участника **ПС „Гард“ ЕООД** да представи в срок от 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на протокола, документи, с които участника да отстрани констатираните несъответствия:

1. Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП, образец 2а, неразделна част от документацията за участие, попълнена съгласно условията на образца.

#### **Вх. № 5: „ЛЮКРИМ ГАРД“ ООД:**

Не са налице липси на документи и/или несъответствие с критериите за подбор и/или други нередовности, включително фактически грешки на представените документи в плик № 1 “Документи за подбор”

**Вх. № 6: „Балкан секюрити“ ЕООД:**

1. Участникът е представил в офертата си заверено копие на Сертификат за внедрена система за управление на качеството по ISO 9001:2008 със срок на валидност до 09.08.2016г., но не е представил Декларация (свободен текст), че се задължава да започне своевременно процедура по подновяването на сертификата в случай, че срока на валидност изтича по време на изпълнение на договора.  
Възложителят е поставил изискване “В случай, че участникът притежава сертификат, чийто срок на валидност изтича по време на изпълнение на договора, то той следва да представи към офертата си Декларация (свободен текст), че се задължава да започне своевременно процедура по подновяването на сертификата.”, *съгласно обявлението на настоящата поръчка, Раздел III.2.3 „Технически възможности“, „Информация и формалности, които са необходими за оценяване дали са изпълнени изискванията“, т.2.*

На основание чл. 68, ал. 8 и ал. 9, във връзка с ал. 7 от ЗОП и направените по-горе констатации, да се изиска от участника **„Балкан секюрити“ ЕООД** да представи в срок от 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на протокола, документи, с които участника да отстрани констатираните несъответствия:

1. Декларация (свободен текст), че участникът се задължава да започне своевременно процедура по подновяването на представения сертификат ISO 9001:2008 в случай, че срока на валидност изтича по време на изпълнение на договора, *съгласно обявлението на настоящата поръчка, Раздел III.2.3 „Технически възможности“, т.2.*

**Вх. № 7: Детективска и охранителна агенция “Вадим” ООД:**

1. Участникът е представил в офертата си заверено копие на Сертификат за внедрена система за управление на качеството по ISO 9001:2008 със срок на валидност до 23.04.2016 г., но не е представил Декларация (свободен текст), че се задължава да започне своевременно процедура по подновяването на сертификата в случай, че срока на валидност изтича по време на изпълнение на договора.  
Възложителят е поставил изискване “В случай, че участникът притежава сертификат, чийто срок на валидност изтича по време на изпълнение на договора, то той следва да представи към офертата си Декларация (свободен текст), че се задължава да започне своевременно процедура по подновяването на сертификата.”, *съгласно обявлението на настоящата поръчка, Раздел III.2.3 „Технически възможности“, „Информация и формалности, които са необходими за оценяване дали са изпълнени изискванията“, т.2.*

На основание чл. 68, ал. 8 и ал. 9, във връзка с ал. 7 от ЗОП и направените по-горе констатации, да се изиска от участника **Детективска и охранителна агенция “Вадим” ООД** да представи в срок от 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на протокола, документи, с които участника да отстрани констатираните несъответствия:

1. Декларация (свободен текст), че участникът се задължава да започне своевременно процедура по подновяването на представения сертификат ISO 9001:2008 в случай, че срока на валидност изтича по време на изпълнение на

договора, съгласно обявлението на настоящата поръчка, Раздел III.2.3 „Технически възможности“, т.2.

**Вх. № 8: „Омега – Б – Г“ ЕООД:**

1. В офертата си участникът не е представил заверено копие на Сертификат за внедрена система за управление на качеството по ISO 9001:2008 (или еквивалент) с обхват на сертификата в съответствие с предмета на поръчката. Вместо това участникът представя декларация, с която декларира, че към момента на подаване на документите за участие в настоящата процедура, същият се намира в процес на ресертификация на система за управление на качеството по ISO 9001:2008, чрез органа на управление SC SUN CERT SRL. Като приложения към декларацията са представени удостоверение писмо (на английски и български език) от органа по сертификация на система за управление SC SUN CERT SRL, с което удостоверява че е започнал процес по ресертификация и Договор от 15.05.2015г. с предмет „Организиране и провеждане на ре-сертификационен и наблюдателни отдели“.

Възложителят е поставил изискване „Участникът да има внедрена система за управление на качеството по ISO 9001:2008 (или еквивалент) с обхват на сертификата в съответствие с предмета на поръчката.“, съгласно обявлението на настоящата поръчка, Раздел III.2.3 „Технически възможности“, „Изисквано минимално ниво“, т.2.

Видно от т. 2 „Информация и формалности, които са необходими за оценяване дали са изпълнени изискванията“, на същия раздел, Възложителят е посочил, че участникът трябва да докаже това изискване като представи Заверено копие на Сертификат за внедрена система за управление на качеството по ISO 9001:2008 (или еквивалент) с обхват на сертификата в съответствие с предмета на поръчката. В случай, че участникът притежава сертификат, чийто срок на валидност изтича по време на изпълнение на договора, то той следва да представи към офертата си Декларация (свободен текст), че се задължава да започне своевременно процедура по подновяването на сертификата.

На основание чл. 68, ал. 8 и ал. 9, във връзка с ал. 7 от ЗОП и направените по-горе констатации, да се изиска от участника **„Омега – Б – Г“ ЕООД** да представи в срок от 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на протокола, документи, с които участника да отстрани констатираните несъответствия:

1. Заверено копие на Сертификат за внедрена система за управление на качеството по ISO 9001:2008 (или еквивалент) с обхват на сертификата в съответствие с предмета на поръчката, съгласно обявлението на настоящата поръчка, Раздел III.2.3 „Технически възможности“, „Информация и формалности, които са необходими за оценяване дали са изпълнени изискванията“, т.2.

**Вх. № 9: „МЕГА СЕКЮРИТИ ГРУП“ ЕООД:**

Не са налице липси на документи и/или несъответствие с критериите за подбор и/или други нередовности, включително фактически грешки на представените документи в плик № 1 “Документи за подбор”

**Вх. № 10: АС „Скорпио“ ООД:**

Не са налице липси на документи и/или несъответствие с критериите за подбор и/или други нередовности, включително фактически грешки на представените документи в плик № 1 “Документи за подбор”

Участниците може в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в обявлението, да заменят представените документи или да представят нови, с които смятат, че ще удовлетворят поставените от възложителя критерии за подбор.

Документите, които участниците следва да представят в указания от комисията срок – 5 (пет) работни дни, се подават всеки работен ден до 16,00 ч. в Деловодството на ТУ – София (гр.София, бул. „Климент Охридски” № 8, уч. бл. № 1, ет. 3, каб. 1317) в запечатан непрозрачен плик с надпис „Допълнителни документи за обществена поръчка с предмет: „Предоставяне на услуга за осигуряване на денонощна охрана – физическа защита чрез невъоръжен персонал и контрол на достъпа в студентски общежития бл. № 2, 3, 4, 12, 13, 14, 16, 33А, 54 вх. А, Б и В, 59, вх. А, Б, В и Г на ТУ – София, намиращи се в гр. София, Студентски град“, открита с решение № 53/09.04.2015г., от участник ..... (изписва си наименованието на участника).

За подадените допълнителни документи на участника се дава входящ номер.

Комисията състави и подписа настоящия протокол на 02.07.2015г.

доц. д-р инж. [REDACTED] председател	[REDACTED]
[REDACTED] В	[REDACTED]
[REDACTED] В	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]
маг. юрист [REDACTED]	[REDACTED]
маг. ик. [REDACTED]	[REDACTED]
маг. ик. [REDACTED]	[REDACTED]

ПРОТОКОЛ – III-та част

От дейността на комисия, назначена със Заповед № ОП-96 от 02.06.2015 г., променена със Заповед № ОП-235/28.08.2015 г. на ректора на Технически университет – София, за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Предоставяне на услуга за осигуряване на дежурна охрана – физическа защита чрез невъоръжен персонал и контрол на достъпа в студентски общежития бл. № 2, 3, 4, 12, 13, 14, 16, 33А, 54 вх. А, Б и В, 59, вх. А, Б, В и Г на ТУ – София, намиращи се в гр. София, Студентски град“, открита с решение № 53/09.04.2015г.

Съдържание:

Разглеждане, оценка и класиране на офертите:

1. Проверка на допълнително представените от участниците документи, представени на основание чл.68, ал.9, във връзка с ал.8 от ЗОП. Разглеждане на допълнително представените от участниците документи относно съответствието на участниците с критериите за подбор, поставени от Възложителя, за да се установи дали представените документи от офертите на участниците отговарят на изискванията на Възложителя, посочени в обявлението и в документацията за обществената поръчка.
2. Разглеждане и оценка на техническите оферти – плик № 2 на допуснатите участници.

Комисията заседава в състав:

Председател: доп. д-р инж. [REDACTED] – р-л отдел СОС  
Членове: [REDACTED] – външен експерт по предмета на поръчката  
[REDACTED] – външен експерт по предмета на поръчката  
[REDACTED] – външен експерт по предмета на поръчката  
[REDACTED] – външен експерт по предмета на поръчката  
[REDACTED] – р-л отдел „Безопасност и охрана  
маг. юрист [REDACTED] – юриконсулт, отдел СОС  
маг. ик. [REDACTED] – главен счетоводител  
маг.ик. [REDACTED] – счетоводител, СОС

1. Проверка на допълнително представените от участниците документи, представени на основание чл.68, ал.9, във връзка с ал.8 от ЗОП. Разглеждане на допълнително представените от участниците документи относно съответствието на участниците с критериите за подбор, поставени от Възложителя, за да се установи дали представените документи от офертите на участниците отговарят на изискванията на Възложителя, посочени в обявлението и в документацията за обществената поръчка.

Протокол – II-ра част бе изпратен на 09.07.2015 г. по факс на следните участници: „Саламандър - ДАС“ ООД, „Агенция Дага Полис“ ООД, „Груп 7“ ЕООД, ПС „Гард“ ЕООД, „ЛОКРИМ ГАРД“ ООД, „Балкан секюрити“ ЕООД, Детективска и охранителна агенция „Вадим“ ООД, „МЕГА СЕКЮРИРИ ГРУП“ ЕООД и АС „Скорпио“ ООД. Протокол – II-ра част бе предоставен на 09.07.2015 г. по електронна поща на участника „Омега – Б – Г“ ЕООД, чистото получаване бе потвърдено в същия ден.

Протоколът е публикуван в електронната преписка на процедурата в Профила на купувача на Възложителя в същия ден.



Видно от Входящ регистър на подадените от участниците допълнителни документи, в рамките на срока, определен от комисията в протокол II-ра част, а именно до 16.00 ч. на 16.07.2015 г. са представени допълнително изискваните документи от следните Участници:

Участник №	Участник	Дата и час
1	„Омега – Б – Г“ ЕООД	10.07.2015 г. – 09.34 ч
2	Детективска и охранителна агенция „Вадим“ ООД	10.07.2015 г. – 10.17 ч
3	„Балкан секюрити“ ЕООД	10.07.2015 г. – 11.59 ч
4	ПС „Гард“ ЕООД	13.07.2015 г. – 15.30 ч
5	„Агенция Дага Полис“ ООД	14.07.2015 г. – 10.02 ч
6	„Саламандър - ДАС“ ООД	14.07.2015 г. – 11.34 ч

На 17.07.2015 г., членовете на Комисията разгледаха допълнително представените от участниците документи относно съответствието на участниците с критериите за подбор, поставени от Възложителя, за да се установи дали представените документи от офертите на участниците отговарят на изискванията на Възложителя, посочени в обявлението и в документацията за обществената поръчка.

При извършената проверка комисията установи следното:

В отговор на поставените в Протокол II-ра част искания за представяне на документи, участниците са представили:

**Участник № 1: „Саламандър - ДАС“ ООД:**

1. Списък по чл. 51, ал. 1, т. 1 от ЗОП на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка, изпълнени през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата, с посочени крайни дати на изпълнение и получателите на услугата /Образец № 10/, в който участникът е посочил осем услуги, сходни с предмета на настоящата обществена поръчка.
2. Доказателства за изпълнение на посочените в списъка по чл. 51, ал. 1, т. 1 от ЗОП /Образец № 10/ услуги – осем удостоверения, както следва:
  - Удостоверение от СУ „Св. Климент Охридски“
  - Удостоверение от Археологически институт с музей – БАН;
  - Удостоверение от „Турботракс България“ ООД;
  - Удостоверение от МБАЛ „Сердика“ София;
  - Удостоверение от „Монтажи КО“ ЕООД;
  - Удостоверение от Етнографски институт с музей при БАН;
  - Удостоверение от „Котлостроене“ АД
  - Удостоверение от „Автотранснаб“ АД

**Участник № 2: „Агенция Дага Полис“ ООД:**

1. Декларация по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикция с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици (ЗИФОДРЮПДРС), по Образец № 6.
2. Списък по чл. 51, ал. 1, т. 1 от ЗОП на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка, изпълнени през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата, с посочени дати и получатели

/Образец № 10/, в който участникът е посочил две услуги, сходни с предмета на настоящата обществена поръчка, както следва:

- Столична община – Район „Оборище“ с посочен идентификационен номер на услугата в АОП.
- ЧЕЗ Електроразпределение България с посочен идентификационен номер на услугата в АОП.

3. Доказателство за изпълнение на посочената в списъка по чл. 51, ал. 1, т. 1 от ЗОП /Образец № 10/ услуга – удостоверение от Столична община – Район „Оборище“.

**Участник № 4: ПС „Гард“ ЕООД:**

1. Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП, образец 2а, неразделна част от образец 2 от документацията за участие.

**Участник № 6: „Балкан ссюрити“ ЕООД:**

1. Декларация, че участникът се задължава да започне своевременно процедура по подновяването на представения сертификат ISO 9001:2008, който е със срок на валидност до 09.08.2016г.

**Участник № 7: Дестективска и охранителна агенция „Валим“ ООД:**

1. Декларация, че участникът се задължава да започне своевременно процедура по подновяването на представения сертификат ISO 9001:2008, който е със срок на валидност до 23.04.2016 г.

**Участник № 8: „Омега – Б – Г“ ЕООД:**

1. Заверено копие на Сертификат за висдрена система за управление на качеството по ISO 9001:2008 с обхват на сертификата в съответствие с предмета на поръчката, валиден до 21.05.2018 г.

**Участник № 3 „Груп 7“ ЕООД:** от участника не са изискани допълнителни документи.

**Участник № 5: „ЛЮКРИМ ГАРД“ ООД:** от участника не са изискани допълнителни документи.

**Участник № 9: „МЕГА СЕКЮРИРИ ГРУП“ ЕООД:** от участника не са изискани допълнителни документи.

**Участник 10: АС „Скорпио“ ООД:** от участника не са изискани допълнителни документи.

Въз основа на така извършената проверка, комисията констатира следното: във връзка с разглеждане на документите в Плик № 1, включително допълнително представените, както и въз основа на гореизложеното комисията установи за:

**Участник № 1: „Саламандър - ДАС“ ООД:**

В Плик № 1 „Документи за подбор“ участникът е представил Списък по чл. 51, ал. 1, т. 1 от ЗОП на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка, изпълнени през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата, с посочени дати и получатели /Образец № 10/, заедно с доказателства за извършените услуги. Съгласно протокол П – ра част, в списъка Участникът е посочил девет услуги, за които комисията констатира, че от представените към списъка

доказателства за извършените услуги (удостоверения) не е видно, че са изпълнени през последните три години, считано от датата на подаване на офертата. В този смисъл с протокол II-ра част комисията е изисквала от участника Документи, удостоверяващи, че участникът е изпълнил минимум две услуги, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка, изпълнени през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, съгласно обявлението на настоящата обществена поръчка, Раздел III.2.3 „Технически възможности“, т.1.

В допълнително представените документи участникът е представил: Списък по чл. 51, ал. 1, т. 1 от ЗОП на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка, изпълнени през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, с посочени дати и получатели /Образец № 10/, в който е посочил осем услуги, сходни с предмета на настоящата обществена поръчка и Доказателства за изпълнение на посочените в списъка услуги – копия на осем броя удостоверения (СУ „Св. Климент Охридски“, Археологически институт с музей – БАИ, „Турботракс България“ ООД, МБАЛ „Сердика“ София, „Монтажи КО“ ЕООД, Етнографски институт с музей при БАН, „Котлостроене“ АД, „Автотранснаб“ АД).

Препоръките от СУ „Св. Климент Охридски“; Археологически институт с музей – БАИ, МБАЛ „Сердика“ София, Етнографски институт с музей при БАН, „Котлостроене“ АД са приложени в Плик № 1 в същия вид.

За представените отново удостоверения от МБАЛ „Сердика“ София, Етнографски институт с музей при БАН и „Котлостроене“ АД, комисията констатира следното:

1. В списъка по чл. 51, ал.1, т.1 от ЗОП, за описаната под номер четири услуга за денонощна физическа охрана, охрана със СОТ, видсонаблюдение и пропускателен режим, получена от МБАЛ „Сердика“ София, участникът е променил крайната дата на изпълнение, като е посочил, че същата е 31.12.2015 г. В удостоверението са попълнени години на изпълнение на услугата, а именно 3 години. В останалата част удостоверението е с непроменено съдържание, поради което не удостоверява, че изпълнението е приключило, т.е. че услуга е изпълнена през последните три години, считано от датата на подаване на офертата.
2. В представеното от Етнографски институт с музей при БАН удостоверение е посочена дата на издаване 16.12.2014 г. и е подписано от получателя на услугата. В останалата част удостоверението е с непроменено съдържание, поради което не удостоверява, че изпълнението е приключило, т.е. че услуга е изпълнена през последните три години, считано от датата на подаване на офертата.
3. В списъка по чл. 51, ал.1, т.1 от ЗОП, за описаната под номер седем услуга за денонощна физическа охрана, пропускателен режим, видеонаблюдение и охрана със СОТ, получена от „Котлостроене“ АД, участникът е променил крайната дата на изпълнение, като е посочил че същата е 31.12.2015 г. В удостоверението е посочена дата на издаване на същото - 13.07.2015г. В останалата част удостоверението е с непроменено съдържание, поради което не удостоверява, че изпълнението е приключило, т.е. че услуга е изпълнена през последните три години, считано от датата на подаване на офертата.

За останалите допълнително представени от участника документи комисията констатира следното:

1. За описаната в списъка по чл. 51, ал.1, т.1 от ЗОП под номер три услуга за денонощна физическа охрана, видеонаблюдение и пропускателен режим, получена от „Турботракс България“ ООД, е посочена крайна дата на изпълнение 31.12.2015 г. Приложено е доказателство - удостоверение от „Турботракс България“ ООД за осигуряване услугата, което е издадено на 13.07.2015г. и в което е посочено, че „Турботракс България“ ООД „е получавала през последните 5 от „Саламандър - ДАС“ ООД охранителни услуги, чрез

*извършване на дейностите, предвидени в чл. 5 (1), т. 1-4 (2), чл. 7, чл. 8, чл. 10 от ЗЧОД...*" Така представеното доказателство не удостоверява, че изпълнението е приключило, т.е. че услуга е изпълнена през последните три години, считано от датата на подаване на офертата.

2. За описаната в смисъка по чл. 51, ал.1, т.1 от ЗОП, под номер пет услуга за денонощна физическа охрана, пропускателен режим и видеонаблюдение, получена от „Монтажи КО“ ЕООД, е посочена крайна дата на изпълнение 31.12.2015 г. Приложено е доказателство - удостоверение от „Монтажи КО“ ЕООД ООД за осигуряване на услугата, което е издадено на 13.07.2015г. и в което е посочено, че „Монтажи КО“ ЕООД *„е получавала през последните 5 от „Саламандър - ДАС“ ООД охранителни услуги, чрез извършване на дейностите, предвидени в чл. 5 (1), т. 1-4 (2), чл. 7, чл. 8, чл. 10 от ЗЧОД..."* Така представеното доказателство не удостоверява, че изпълнението е приключило, т.е. че услуга е изпълнена през последните три години, считано от датата на подаване на офертата.
3. За описаната в списъка по чл. 51, ал.1, т.1 от ЗОП под номер осем услуга за денонощна физическа охрана, контролно - пропускателен режим и охрана със СОТ, получена от „Автотранснаб“ АД, е посочена крайна дата на изпълнение 31.12.2015 г. Приложено е доказателство - удостоверение от „Автотранснаб“ АД за осигуряване на услугата, което е издадено на 13.07.2015г. и в което е посочено, че „Автотранснаб“ АД *„е получавала през последните 15 от „Саламандър - ДАС“ ООД охранителни услуги, чрез извършване на дейностите, предвидени в чл. 5 (1), т. 1-4 (2), чл. 7, чл. 8, чл. 10 от ЗЧОД..."* Така представеното доказателство не удостоверява, че изпълнението е приключило, т.е. че услуга е изпълнена през последните три години, считано от датата на подаване на офертата.

***В представените от участника удостоверения се декларират взаимоотношения между Участника и неговите партньори, но не са посочени крайните дати на изпълнение на услугите.*** Поради тези съображения не може да се установи дали услугите са изпълнени през последните три години, считано от датата на подаване на офертата. В този смисъл с представените доказателства участникът не е удостоверил изпълнение на описаните в списъка услуги. Така приложените документи не удостоверяват изпълнение на изискването на Възложителя, а именно: **Участникът трябва да е изпълнил минимум две услуги, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка, изпълнени през последните три години, считано от датата на подаване на офертата (сходни с предмета на поръчката са услуги по осъществяване на физическа охрана и пропускателен режим в сгради) по смисъла на чл. 51, ал.1, т.1 от ЗОП.**

Следва да се има предвид, че съгласно цитираната разпоредба един от документите за доказване на техническите възможности и/или квалификацията на участниците е списъка по чл. 51, ал.1, т.1 от ЗОП за услуги, изпълнени през последните три години, считано от датата на подаване на офертата. Предвидения квалификационен критерий има за цел избор на изпълнителя на поръчката, който да притежава практически опит в извършването на услуги от подобен тип, като подобен практически опит следва да се докаже, чрез представянето на доказателства, които да доказват, че бъдещият изпълнител има изпълнени услуги от подобен тип и съответно е придобил достатъчно практически опит. При така извършения анализ на цитираната правна норма се налага изводът, че услугите следва да са били изпълнени, което е основание за препенката за практическия опит на участника. За целите на чл. 51, ал. 1, т. 1 от ЗОП изпълнението на услугите може да започне и преди тригодишния срок посочен в закона, но следва да са изпълнени в рамките на последните три години (**РЕШЕНИЕ № 5643 ОТ 19.05.2015 Г. ПО АДМ. Д. № 3369/2015 Г., IV ОТД. НА ВАС**).

Във връзка с гореизложеното и с оглед представените в Плик № 1 документи и допълнително представените от участника документи Комисията констатира, че участникът не е представил всички изискуеми документи и че не отговаря на поставените от Възложителя критерий за подбор. Участникът не е доказал, че е изпълнял изискването на Възложителя, а именно да е изпълнил минимум две услуги, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка, изпълнени през последните три години (считано от датата на подаване на офертата). Във връзка с гореизложеното участникът следва да бъде предложен за отстраняване на основание чл.69, ал.1, т.1 и т.3 от ЗОП, поради това, че не е представил доказателствата за технически възможности, посочени в обявлението за обществената поръчка съгласно чл. 56, ал.1, т.5 от ЗОП, във връзка с чл. 51, ал.1, т. 1 и чл. 51, ал.4 от ЗОП и е представил оферта, в която не е доказал, че отговаря на поставените от възложителя изисквания за подбор.

#### **Участник № 2: „Агенция Дага Полис“ ООД:**

1. В допълнително представените документи участникът е представил Декларация по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици (ЗИФОДРЮПДРС), по Образец № 6, за която комисията констатира, че са отстранени пороците при попълването ѝ и в нея се съдържа изискуемата от Възложителя информация, която прави документът редовен по съдържание.

2. В Плик № 1 „Документи за подбор“ участникът е представил Списък по чл. 51, ал. 1, т. 1 от ЗОП на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка, изпълнени през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата /Образец № 10/. Съгласно протокол втора част в списъка Участникът е описал две услуги, за доказването, на които е посочил идентификационните номера на обществените поръчки в Регистъра на обществените поръчки (РОП). С оглед правомощията си по чл. 68, ал. 11, т. 1 от ЗОП, комисията извърши проверка в РОП и въз основа на направените констатации от извършената проверка и информацията съдържаща се в регистъра, комисията констатира, че единствено за описаната под № 2 от списъка услуга с предмет „Физическа охрана и осъществяване на пропускателен режим на имуществото, собственост на ЧЕЗ АД“ е доказано, че е изпълнена през последните три години, считано от датата на подаване на офертата. В този смисъл с протокол II-ра част комисията е изисквала от участника Документи, удостоверяващи, че участникът е изпълнил минимум две услуги, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка, изпълнени през последните три години, считано от датата на подаване на офертата., съгласно обявлението на настоящата обществена поръчка, Раздел III.2.3 „Технически възможности“, т.1.

В допълнително представените документи участникът е представил: Списък по чл. 51, ал. 1, т. 1 от ЗОП на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка, изпълнени през последните три години, считано от датата на подаване на офертата /Образец № 10/, в който е описал две услуги, сходни с предмета на настоящата обществена поръчка, (Столична община – Район „Оборище“ и ЧЕЗ Електроразпределение), за които е посочил идентификационните номера на обществените поръчки в РОП, като за доказването на посочената в списъка под № 1 услуга, участникът е представил и Доказателство за изпълнение услугата - удостоверение от Столична община – Район „Оборище“.

След като разгледа допълнително представените доказателства, комисията констатира следното:

Посочената под № 2 в списъка услуга с предмет „Физическа охрана и осъществяване на пропускателен режим на имуществото, собственост на ЧЕЗ АД“, заедно с посочения идентификационен номер на обществената поръчка в РОП за

доказването ѝ, се съдържат в Плик № 1, за която комисията е констатирала в протокол II-ра част, че се счита за доказано изпълнението ѝ през последните три години, считано от датата на подаване на офертата.

За посочената под № 1 в списъка услуга, участникът е посочил идентификационен номер на обществената поръчка в РОП и е представил доказателство за изпълнение на услугата - удостоверение от Столична община – Район „Оборище“. От представеното удостоверение е видно, че крайна дата на изпълнение е 31.10.2012 г., същата информация се съдържа и в РОП, поради което комисията счита за доказано изпълнението ѝ през последните три години, считано от датата на подаване на офертата.

*Във връзка с гореизложеното и с оглед представените в Плик № 1 документи и допълнително представените от участника документи Комисията констатира, че участникът е представил всички изискуеми документи и че отговаря на поставените от Възложителя критерий за подбор, с оглед на което допуска офертата на този участник до по-нататъшно разглеждане.*

**Участник № 3 „Груп 7“ ЕООД:** комисията констатира, че участникът е представил всички изискуеми документи и че отговаря на поставените от Възложителя критерий за подбор, с оглед на което допуска офертата на този участник до по - нататъшно разглеждане.

**Участник № 4: ПС „Гард“ ЕООД:**

1. В допълнително представените документи участникът е представил Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП, образец 2а, неразделна част от образец 2 от документацията за участие, за която комисията констатира, че са отстранени пороците при попълването ѝ и в нея се съдържа изискуемата от Възложителя информация, което прави документът редовен.

*Във връзка с гореизложеното и с оглед представените в Плик № 1 документи и допълнително представените от участника документи Комисията констатира, че участникът е представил всички изискуеми документи и че отговаря на поставените от Възложителя критерий за подбор, с оглед на което допуска офертата на този участник до по-нататъшно разглеждане.*

**Участник № 5: „ЛЮКРИМ ГАРД“ ООД:** комисията констатира, че участникът е представил всички изискуеми документи и че отговаря на поставените от Възложителя критерий за подбор, с оглед на което допуска офертата на този участник до по-нататъшно разглеждане.

**Участник № 6: „Балкан секюрити“ ЕООД:**

1. В допълнително представените документи участникът е представил Декларация, че участникът се задължава да започне своевременно процедура по подновяването на представения сертификат ISO 9001:2008, който е със срок на валидност до 09.08.2016г., с което участникът е изпълнил изискването на възложителя, а именно: “В случай, че участникът притежава сертификат, чийто срок на валидност изтича по време на изпълнение на договора, то той следва да представи към офертата си Декларация (свободен текст), че се задължава да започне своевременно процедура по подновяването на сертификата.“, съгласно обявлението на настоящата поръчка, Раздел III.2.3 „Технически възможности“, „Информация и формалности, които са необходими за оценяване дали са изпълнени изискванията“, т.2.

*Във връзка с гореизложеното и с оглед представените в Плик № 1 документи и допълнително представените от участника документи Комисията констатира, че участникът е представил всички изискуеми документи и че отговаря на поставените от Възложителя критерий за подбор, с оглед на което допуска офертата на този участник до по-нататъшно разглеждане.*

**Участник № 7: Детективска и охранителна агенция "Вадим" ООД:**

1. В допълнително представените документи участникът е представил Декларация, че участникът се задължава да започне своевременно процедура по подновяването на представения сертификат ISO 9001:2008, който е със срок на валидност до 23.04.2016 г., с което участникът е изпълнил изискването на възложителя, а именно: "В случай, че участникът притежава сертификат, чийто срок на валидност изтича по време на изпълнение на договора, то той следва да представи към офертата си Декларация (свободен текст), че се задължава да започне своевременно процедура по подновяването на сертификата.", съгласно обявлението на настоящата поръчка, Раздел III.2.3 „Технически възможности“, „Информация и формалности, които са необходими за оценяване дали са изпълнени изискванията“, т.2.

*Във връзка с гореизложеното и с оглед представените в Плик № 1 документи и допълнително представените от участника документи Комисията констатира, че участникът е представил всички изискуеми документи и че отговаря на поставените от Възложителя критерий за подбор, с оглед на което допуска офертата на този участник до по-нататъшно разглеждане.*

**Участник № 8: „Омега – Б – Г“ ЕООД:**

1. В допълнително представените документи участникът е представил Заверено копие на Сертификат за внедрена система за управление на качеството по ISO 9001:2008 с обхват на сертификата в съответствие с предмета на поръчката, валиден до 21.05.2018 г., с което участникът е изпълнил изискването на възложителя, а именно: „Участникът да има внедрена система за управление на качеството по ISO 9001:2008 (или еквивалент) с обхват на сертификата в съответствие с предмета на поръчката.“, съгласно обявлението на настоящата поръчка, Раздел III.2.3 „Технически възможности“, „Изисквано минимално ниво“, т.2.

*Във връзка с гореизложеното и с оглед представените в Плик № 1 документи и допълнително представените от участника документи Комисията констатира, че участникът е представил всички изискуеми документи и че отговаря на поставените от Възложителя критерий за подбор, с оглед на което допуска офертата на този участник до по-нататъшно разглеждане.*

**Участник № 9: „МЕГА СЕКЮРИРИ ГРУП“ ЕООД:** комисията констатира, че участникът е представил всички изискуеми документи и че отговаря на поставените от Възложителя критерий за подбор, с оглед на което допуска офертата на този участник до по-нататъшно разглеждане.

**Участник 10: АС „Скорпио“ ООД:** комисията констатира, че участникът е представил всички изискуеми документи и че отговаря на поставените от Възложителя критерий за подбор, с оглед на което допуска офертата на този участник до по-нататъшно разглеждане.

Въз основа на така извършената проверка, комисията предлага:

**ДА БЪДЕ ОТСТРАНЕН ОТ ОТ УЧАСТИЕ В ПРОЦЕДУРАТА:**

**Участник № 1: „Саламандър - ДАС“ ООД:** на основание чл.69, ал.1, т.1 и т.3 от ЗОП и с оглед фактическите констатации, направени по-горе, поради това, че не е представил доказателствата за *технически възможности*, посочени в обявлението за обществената поръчка, съгласно чл. 56, ал.1, т.5 от ЗОП, във връзка с чл. 51, ал.1, т. 1 и чл. 51, ал.4 от ЗОП и е представил оферта, в която не е доказал, че отговаря на поставените от възложителя изисквания за подбор, а именно да е изпълнил минимум две услуги, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка,

изпълнени през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, съгласно обявлението на настоящата обществена поръчка, Раздел III.2.3 „Технически възможности“, т.1.

**ДА БЪДАТ ДОПУСНАТИ ДО РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ТЕХНИЧЕСКИТЕ ОФЕРТИ УЧАСТНИЦИТЕ:**

Участник № 2: „Агенция Дага Полис“ ООД

Участник № 3: „Груп 7“ ЕООД

Участник № 4: ПС „Гард“ ЕООД

Участник № 5: „ЛЮКРИМ ГАРД“ ООД

Участник № 6: „Балкан секюрити“ ЕООД

Участник № 7: Делективска и охранителна агенция „Вадим“ ООД

Участник № 8: „Омега – Б – Г“ ЕООД

Участник № 9: „МЕГА СЕКЮРИРИ ГРУП“ ЕООД

Участник № 10: АС „Скорнио“ ООД

**2.Разглеждане и оценка на техническите оферти – плик № 2 на допуснатите участници.**

На основание приетите от комисията решения за допускане/недопускане на участниците до оценка на техническите предложения, съобразно съответствието им с изискванията на Закона за обществените поръчки и тези, поставени от Възложителя в документацията за участие в обществената поръчка, Комисията пристъпи към разглеждане на документите в плик № 2 на допуснатите участници.

На 20.07.2015 г. Комисията продължи своята работа с проверка на съответствието на техническото предложение с изискванията на документацията за участие в процедурата.

Пликове № 2 (техническа оферта) на недопуснатите участници, чиито оферти не отговарят на изискванията за подбор на възложителя, не се разглеждат.

Критерият за оценка на офертите е «икономически най-изгодна оферта», предвид което и съобразно Указанията за участие и приетата от Възложителя методика за комплексна оценка на офертите, първо се разглежда техническата част (техническа оферта), след това – финансовата (ценовата оферта) и накрая двете оценки се обединяват.

Техническата оценка се извършва по посочените технически показатели и съответните им относителни тежести по следната формула:

$$TO = P_1 + P_2$$

Показателите и относителната им тежест за определяне на техническата оценка:

№	Показател	Тежест на показателя в оценката
<b>Технически показатели</b>		
P <sub>1</sub>	Концепция за план за охрана на обектите съгласно чл. 24, ал. 2 от ЗЧОД	60 %
P <sub>2</sub>	Концепция за План за действие на охраната при възникване на кризисни ситуации: пожар, наводнение, земетресение	40 %
<b>Общо:</b>		<b>100 %</b>

**Точни указания за определяне на оценката по всеки технически показател:**



Оценката по всеки от техническите показатели се извършва, както следва:

Показател	Указания за определяне на оценката						
<p><b>P<sub>1</sub></b>                      Концепция за план за охрана на обектите съгласно чл. 24, ал. 2 от ЗЧОД</p>	<p><i>Оценката на показателя P<sub>1</sub> се определя по формулата:</i></p> $P_1 = \frac{O_{\text{сума}}}{5} \times 100 \times 0,60$ <p><i>където O<sub>сума</sub> е оценката, която получава съответния участник по този показател след разглеждане на Техническото предложение и може да бъде от 1 до 5 точки (Съпътката на оценяване е 2 точки), които се поставят както следва:</i></p> <table border="1" data-bbox="496 651 1418 1178"> <tr> <td data-bbox="496 651 1329 819">                     Представената концепция отговаря на поставените от възложителя изисквания, адекватна е на вида на обектите и в нея е отразена спецификата на всеки един от обектите по отделно и са описани връзките на взаимодействие между постове, ръководния състав и другите компетентни органи.                 </td> <td data-bbox="1329 651 1418 819">5 т.</td> </tr> <tr> <td data-bbox="496 819 1329 1048">                     Представената концепция отговаря на поставените от възложителя изисквания, адекватна е на вида на обектите, но в нея не е отразена спецификата на всеки един от обектите по отделно и/или в нея са изброени постове, ръководния състав и другите компетентни органи, но не са посочени връзките на взаимодействие между тях.                 </td> <td data-bbox="1329 819 1418 1048">3 т.</td> </tr> <tr> <td data-bbox="496 1048 1329 1178">                     Представената концепция само преповтаря поставените от възложителя изисквания, без да представя конкретни решения на участника за изпълнение на дейностите в предмета на поръчката.                 </td> <td data-bbox="1329 1048 1418 1178">1 т.</td> </tr> </table>	Представената концепция отговаря на поставените от възложителя изисквания, адекватна е на вида на обектите и в нея е отразена спецификата на всеки един от обектите по отделно и са описани връзките на взаимодействие между постове, ръководния състав и другите компетентни органи.	5 т.	Представената концепция отговаря на поставените от възложителя изисквания, адекватна е на вида на обектите, но в нея не е отразена спецификата на всеки един от обектите по отделно и/или в нея са изброени постове, ръководния състав и другите компетентни органи, но не са посочени връзките на взаимодействие между тях.	3 т.	Представената концепция само преповтаря поставените от възложителя изисквания, без да представя конкретни решения на участника за изпълнение на дейностите в предмета на поръчката.	1 т.
Представената концепция отговаря на поставените от възложителя изисквания, адекватна е на вида на обектите и в нея е отразена спецификата на всеки един от обектите по отделно и са описани връзките на взаимодействие между постове, ръководния състав и другите компетентни органи.	5 т.						
Представената концепция отговаря на поставените от възложителя изисквания, адекватна е на вида на обектите, но в нея не е отразена спецификата на всеки един от обектите по отделно и/или в нея са изброени постове, ръководния състав и другите компетентни органи, но не са посочени връзките на взаимодействие между тях.	3 т.						
Представената концепция само преповтаря поставените от възложителя изисквания, без да представя конкретни решения на участника за изпълнение на дейностите в предмета на поръчката.	1 т.						
<p><b>P<sub>2</sub></b>                      Концепция за План за действие на охраната при възникване на кризисни ситуации: пожар, наводнение, заматресеие</p>	<p><i>Оценката на показателя P<sub>2</sub> се определя по формулата:</i></p> $P_2 = \frac{O_{\text{сума}}}{5} \times 100 \times 0,40$ <p><i>където O<sub>сума</sub> е оценката, която получава съответния участник по този показател след разглеждане на Техническото предложение и може да бъде от 1 до 5 точки (Съпътката на оценяване е 2 точки), които се поставят както следва:</i></p> <table border="1" data-bbox="496 1491 1418 2078"> <tr> <td data-bbox="496 1491 1329 1720">                     Представената концепция отговаря на поставените от възложителя изисквания, адекватна е на вида на обектите и на кризисните ситуации, за които е предназначена, в нея е отразена спецификата на всеки един от обектите по отделно и са описани връзките на взаимодействие между постове, ръководния състав и другите компетентни органи.                 </td> <td data-bbox="1329 1491 1418 1720">5 т.</td> </tr> <tr> <td data-bbox="496 1720 1329 1948">                     Представената концепция отговаря на поставените от възложителя изисквания, адекватна е на вида на обектите и на кризисните ситуации, за които е предназначена, но в нея не е отразена спецификата на всеки един от обектите по отделно; и/или са изброени постове, ръководния състав и другите компетентни органи, но не са посочени връзките на взаимодействие между тях.                 </td> <td data-bbox="1329 1720 1418 1948">3 т.</td> </tr> <tr> <td data-bbox="496 1948 1329 2078">                     Представената концепция само преповтаря поставените от възложителя изисквания при кризисните ситуации, без да представя конкретни решения на участника за изпълнение на дейностите в предмета на поръчката.                 </td> <td data-bbox="1329 1948 1418 2078">1 т.</td> </tr> </table>	Представената концепция отговаря на поставените от възложителя изисквания, адекватна е на вида на обектите и на кризисните ситуации, за които е предназначена, в нея е отразена спецификата на всеки един от обектите по отделно и са описани връзките на взаимодействие между постове, ръководния състав и другите компетентни органи.	5 т.	Представената концепция отговаря на поставените от възложителя изисквания, адекватна е на вида на обектите и на кризисните ситуации, за които е предназначена, но в нея не е отразена спецификата на всеки един от обектите по отделно; и/или са изброени постове, ръководния състав и другите компетентни органи, но не са посочени връзките на взаимодействие между тях.	3 т.	Представената концепция само преповтаря поставените от възложителя изисквания при кризисните ситуации, без да представя конкретни решения на участника за изпълнение на дейностите в предмета на поръчката.	1 т.
Представената концепция отговаря на поставените от възложителя изисквания, адекватна е на вида на обектите и на кризисните ситуации, за които е предназначена, в нея е отразена спецификата на всеки един от обектите по отделно и са описани връзките на взаимодействие между постове, ръководния състав и другите компетентни органи.	5 т.						
Представената концепция отговаря на поставените от възложителя изисквания, адекватна е на вида на обектите и на кризисните ситуации, за които е предназначена, но в нея не е отразена спецификата на всеки един от обектите по отделно; и/или са изброени постове, ръководния състав и другите компетентни органи, но не са посочени връзките на взаимодействие между тях.	3 т.						
Представената концепция само преповтаря поставените от възложителя изисквания при кризисните ситуации, без да представя конкретни решения на участника за изпълнение на дейностите в предмета на поръчката.	1 т.						

Комисията продължи своята работа с проверка на съответствието на техническите предложения с изискванията на документацията за участие в процедурата.

### **Кратко описание на техническите предложения на участниците:**

#### **Участник № 2: „Агенция Дага Полис“ ООД - Участникът посочва:**

1. че е регистриран като администратор на лични данни, за което към Техническото предложение /образец №3/, с приложил Удостоверение, валидно към дата на подаване на офертата, издадено от Комисията за защита на личните данни.

2. Представя:

- Концепция за „Предоставяне на услуга за осигуряване на денонощна охрана – физическа защита чрез невъоръжен персонал и контрол на достъпа в студентски общежития бл. № 2, 3, 4, 12, 13, 14, 16, 33А, 54 вх. А, Б и В, 59, вх. А, Б, В и Г на ТУ – София, намиращи се в гр. София, Студентски град., с приложен План за „Предоставяне на услуга за осигуряване на денонощна охрана – физическа защита чрез невъоръжен персонал и контрол на достъпа в студентски общежития бл. № 2, 3, 4, 12, 13, 14, 16, 33А, 54 вх. А, Б и В, 59, вх. А, Б, В и Г на ТУ – София, намиращи се в гр. София, Студентски град.

В концепцията участникът е представил анализ и оценка на оперативната обстановка на обектите на ТУ – София, основни цели и подходи за реализиране на техническото предложение чрез внедряване на комплексна система за охрана и защита на обектите, осигуряване на оперативен център за координация. Описани са модули на комплексната система – дискретен мониторинг, физическа охрана, система за видеонаблюдение, пожароизвестителни системи и система за контрол на достъпа, проучвателна дейност, технически средства, оборудване и мобилност. В концепцията е представено взаимодействие с други служби. В предложения план са посочени функционални задължения на охранителния състав при нормални обстоятелства и взаимодействия на дежурния охранител за всеки обект, като за всеки един е посочено че постът е денонощен и се поддържа от 4.3 охранители, по 1 охранител на смяна, на 12 часови дежурства. Общ брой на предложените охранители е 65,5, от които 64,5 охранители и 1 ръководител на охранителната дейност. Към концепцията са приложени схеми на обектите, примерен график на охранителите от денонощния пост, план и схеми за пренасочване на допълнителни сили и средства към засегнатия обект, план за оперативна връзка и взаимодействие с определено от възложителя лице или лица, система за контрол на охранителите, план за взаимодействие със СДВР гр. София, план за взаимодействие със СДПБЗН, изисквания към охранителния персонал, инструкция за организиране на дейността на оперативния център, справка за мобилните оперативни групи – автоматрули, работна инструкция за осъществяване на оперативен контрол в охраняваните обекти, с приложен лист за контрол, система за извършване на инструктажи, инструктаж работно място, снимков материал.

- Концепция за действия на охраната при екстремални ситуации на обектите на Технически университет – София. В концепцията участникът е посочил възможните екстремални ситуации на обектите, а именно: взрив, разрушаване, срутване, пожар, сигнал за евентуален терористичен акт, проникване в обекта, при масови безредици, земетресение, наводнение, други стихийни бедствия. Описани са действията на охраната при възможни екстремални ситуации на обектите на ТУ - София.

#### **Участник № 3: „Груп 7“ ЕООД - Участникът посочва:**

1. че е регистриран като администратор на лични данни, за което към Техническото предложение /образец №3/, е приложил Удостоверение, валидно към дата на подаване на офертата, издадено от Комисията за защита на личните данни.

2. Представя:

➤ Концепция за план за осигуряване на денонощна охрана – физическа защита чрез невъоръжен персонал и контрол на достъпа в студентски общежития бл. № 2, 3, 4, 12, 13, 14, 16, 33А, 54 вх. А, Б и В, 59, вх. А, Б, В и Г на ТУ – София, намиращи се в гр. София, Студентски град.

Представената концепция съдържа цел, описание на охраняваните обекти и тяхната спецификация. Описани са постове, маршрути, смени, комуникации. Участникът предлага общ брой охранители за всеки един обект 4 души, като режимът на работа за едно денонощие е двусменен с продължителност на една смяна 12 часа. За изпълнение на дейностите по поръчката участникът предлага общо 64 физически лица и двама ръководители на охранителната дейност. За подпомагане на охраната на обектите участникът предлага 15 броя автопатрулни екипи и група за контрол и помощ на охранителите от студентски общежития бл. № 2, 3, 4, 12, 13, 14, 16, 33А, 54 вх. А, Б и В, 59, вх. А, Б, В и Г на ТУ – София. Описано е оборудването на охранителите. Участникът е представил система от мерки за контрол и помощ на охранителите, която включва изграден оперативен диспечерски център, мобилни групи за съдействие в извънредни ситуации, осъществяване на контрол, помощ и инструктаж на охранителите. Предложена е система от мерки за подобряване на физическата защита на обектите и отстраняване на предпоставките за извършване на престъпления от всякакъв характер, която включва инсталиране на GPRS „Паник – бутон“ за всеки обект. Описани са общите и особените задължения на охранителите, както специфични изисквания към охранителите при работа със студенти. Представена е оценка на риска на обектите. Участникът е предвидил задължително обучение на охранителите за извършване на охрана на студентски общежития. Участникът е приложил План за взаимодействие с органите на МВР при осъществяване на охраната. Приложен е примерен месечен график за работа.

➤ Концепция за План за действие на охраната при възникване на кризисни ситуации: пожар, наводнение, земетресение.

В Концепцията са описани охраняваните обекти и техните особености, описани са видовете кризисни ситуации и действията на охранителите при настъпването им, а именно при въоръжено нападение, терористична атака/диверсионни действия/, при оставен съмнителен багаж, при анонимно обаждане за поставено взривно устройство, при осъществено взривяване в обекта или по неговата периферия, при възникване на пожар и други природни бедствия, при наводнение, при земетресение, при масови безредици в близост до обекта. Описана е превантивна дейност за намаляване на вероятността от възникване на кризисни ситуации.

#### **Участник № 4: ПС „Гард“ ЕООД - Участникът посочва:**

1. че е регистриран като администратор на лични данни, за което към Техническото предложение /образец №3/, е приложил Удостоверение, валидно към дата на подаване на офертата, издадено от Комисията за защита на личните данни.

2. Представя:

➤ План за осигуряване на денонощна охрана – физическа защита чрез невъоръжен персонал, обслужване на система за контрол на достъпа на студентските общежития, като такъв е приложен за всеки един от обектите. Приложеният от участника план включва описание на особености и граници на обектите, организация на охранителната дейност и пропускателния режим/ постове, маршрути, смени, система за контрол, комуникации, оперативно

взаимодействие с възложителя и и МВР. Участникът предлага всеки пост да се охранява от 4,71 квалифицирани охранителя по един на смяна при 12 часов режим. Планът включва данни за техническо оборудване и МПС, права и задължения на охранителния състав, ред и организация на пропускателния режим. Приложени са графици за работа при нормален режим.

- План – инструкция за действие на служителите по сигурността при екстремални ситуации за всеки обект.

В представеният план участникът е посочил задълженията на охранителите при нападение от въоръжено лице/а – върху тях или охраняваната собственост, при неправомерно проникване на територията на обекта от нарушител или група лица с цел кражба на охраняваната собственост, при възникване на огнище на пожар в обекта или получаване на информация за пожар, при възникване на заплахата от провеждане на терористичен акт, откриване на взривни устройства в района на обекта, вземане на заложници, при получаване на телефонно съобщение за заплахата от използване на взривно устройство, при природни бедствия, аварии и анонимни съобщения, при земетресение, при наводнение. Участникът е приложил План за оперативно взаимодействие между охранителната с ТУ – София и органите на МВР.

- Към техническото си предложение участникът е приложил декларация по чл. 33, ал. 4 от ЗОП

#### **Участник № 5: „ЛОКРИМ ГАРД“ ООД - Участникът посочва:**

1. че е регистриран като администратор на лични данни, за което към Техническото предложение /образец №3/, е приложил Удостоверение, валидно към дата на подаване на офертата, издадено от Комисията за защита на личните данни и е посочил идентификационен номер в публичен регистър № 107035 от 11.12.2012г в регистъра КЗЛД.

2. Представя:

- Концепция за план за охрана на студентските общежития на Технически университет – София.

В концепцията са описани обектите, предмет на поръчката, като са описани техните особености. Участникът е посочил ресурсите за изпълнение на концепцията, а именно Дежурен оперативен център, автомобилен парк, технически екипи, сътрудници по охрана, средства за възпиране и принуда, средства за комуникация, ръководен състав. Участникът е приложил План за охрана на студентски общежития бл. № 2, 3, 4, 12, 13, 14, 16, 33А, 54 вх. А, Б и В, 59, вх. А, Б, В и Г на ТУ – София, намиращи се в гр. София, Студентски град, в който са описани общи положения на плана за охрана, постове на охраната, като участникът предлага общ брой на охранителите за обектите – 68 души, разпределени на 15 поста стационарно – подвижни. Режимът на охраната – 24 часова денонощна охрана на 12 часов режим на работа. Приложени са графици на дежурства, като един график включва два поста/обекта, с изключение на поста в бл. 59 Г. Участникът е посочил задачите на охраната, усилване на охраната чрез автопатрули, описано е материално – техническото осигуряване за изпълнение на поръчката. В плана е описано взаимодействие с органите на МВР, с местните и други органи и организации и с възложителя, обучение на охранителите, система за контрол и съдействие на охранителите.

- План за действие на охраната при кризисни ситуации, аварии, природни бедствия, терористични актове и взаимодействие с възложителя, с други органи и организации при охраната на обектите на технически университет – София.

В представеният план са описани действия на охраната при възникване пожар, наводнение, земетресение, пропадане и свличане на земни маси, при терористични заплахи – при анонимно обаждане (сигнал) за заложено или открито

взривно устройство, при незаконни посегателства, включително при грабеж и опит за нападение на обект, при масови безредици и терористична атака в близост до охранявани обекти. Посочено е време за реагиране на групите за бързо реагиране, контрол на охранителите от ръководния състав на участника, който се осъществява по графици. Посочено е взаимодействието с правоохранителните органи, в т.ч. МВР, с други органи и организации, с Възложителя, както и взаимовръзките между членовете на екипите.

Участникът е приложил Инструкция за правата и задълженията на портнер охранителите и началник на охраната

**Участник № 6: „Балкан секюрити“ ЕООД - Участникът не е представил Техническо предложение, по образец № 3 от документацията за участие.**

1. Участникът не е посочил че е регистриран като администратор на лични данни, както и не е представил Удостоверение, валидно към дата на подаване на офертата, издадено от Комисията за защита на личните данни или еквивалент, нито е посочил идентификационен номер в публичен регистър.
2. Участникът е представил:

➤ **Обща концепция за организацията на охраната.**

В концепцията са описани особености на обектите и идентифициране на критични точки, външни и вътрешни рискове и заплахи и мероприятия за противодействие, модел на организационна структура за сигурност, система от мерки за контрол, структура на системата, видове контрол, задължения на охранителите, ползване на технически средства и МПС. Участникът е посочил начин на взаимодействие с ръководството на ТУ – София, с държавни институции и при осъществяване охраната на обектите. Представен е един план за охрана на обект „ Общежитие на ТУ – София бл. 3“, в който се посочва че поста е денонощен , с обща численост 4 охранители. Охраната се носи на смени от 8.00 ч до 20.00ч., съгласно график за дежурства, какъвто е приложен. Посочени са технически средства за изпълнение на охрана на обектите на Областна администрация на Софийска област. И организация на комуникациите.

➤ **План за действие при възникване на кризисни ситуации, природни бедствия, аварии, терористични актове и взаимодействие с органите на МВР при осигуряване на денонощна охрана – физическа защита чрез невъоръжен персонал и контрол на достъпа в студентски общежития бл. № 2, 3, 4, 12, 13, 14, 16, 33А, 54 вх. А, Б и В, 59, вх. А, Б, В и Г на ТУ – София, намиращи се в гр. София, Студентски град.** Описани са варианти за действия на охранителите при възникване на различни кризисни ситуации като пожар, наводнение, земетресение, действия при анонимно обаждане за поставено взривно устройство, при незаконни посегателства, включително при въоръжен грабеж, при масови безредици и гражданско неподчинение, при сигнал за подготовка на терористичен акт, при извършване на терористичен акт на територията на обекта, при сигнал за извършено тежко криминално престъпление, при откриване на пакети и предмети с неизвестно, пораждащо съмнение съдържание. Участникът е посочил време за реагиране, контролни органи, взаимодействие с органите на МВР.

➤ **Приложен е план за оперативно взаимодействие между „Балкан секюрити“ ЕООД и 07 РУП – МВР София при охрана на обектите на ТУ.**

**Участник № 7: Детективска и охранителна агенция „Вадим“ ООД - Участникът посочва:**

1. че е регистриран като администратор на лични данни, за което към настоящото предложение е приложил Удостоверение, валидно към дата на подаване на офертата, издадено от Комисията за защита на личните данни.
2. Представя:

- План – Концепция за осигуряване на денонощна охрана на обектите (студентски общежития) на ТУ – София, намиращи се в гр. София, Студентски град

Концепцията съдържа анализ и оценка социалната, криминогенна и оперативна обстановка. Участникът е посочил елементи на системата за защита и сигурност на ТУ – София, която включва персонал за физическа невъоръжена защита, „физически бариери“, сигнално – охранителна и извсетителна техника, комуникационни средства за оповестяване и взаимодействие, транспортни средства за контрол и реакция /мобилни дежурни групи/, специално оборудвано помещение за охрана, денонощен оперативен център за ръководство и контрол и детективска дейност. В концепцията участникът е посочил функционалните задължения на охранителния състав при нормални обстоятелства, организация на ръководството, управление и контрол на охранителната дейност. Приложен е план за охрана на обектите на ТУ – София, като са описани обектите, посочена е криминогенната обстановка и потенциалните места за извършване на криминални посегателства в обекта и около него. Участникът посочва за пост са необходими 4.266 броя охранители. Приложени са графици за обектите. Посочено е че охранителите от резервния състав на фирмата ще покриват отпуските на титулярите, непредвидени отсъствия, болнични и други. Описано е техническото оборудване на охранителите. Посочени са правата и задълженията на охранителите, взаимодействие с възложителя.

- План - концепция за действията на охраната при възникване на кризисни ситуации: пожар, наводнение, земетресение.

В Концепцията са представени разработени варианти за действие на охранителите при възникване на кризисни ситуации: пожар, наводнение, земетресение, както и при заплахата от бомбени атентати, терористични атаки и др. Посочени са действия на охраната при усложнена обстановка в работно време, а именно: при съобщения за престъпно посегателство върху охранявания обект в работно време, при анонимно съобщение за престъпно посегателство в неработно време, при откриване на съмнителни вещи и предмети, при въоръжено нападение в работно време, при въоръжено нападение в неработно време, при пожар, природни бедствия или крупни производствени аварии в работно време, при пожар, природни бедствия или крупни производствени аварии в не работно време, при наводнения, земетресения, действия при авария от радиоактивни замърсявания, при проникване в обекта, при масови безредици в обекта и в близост до него. Посочени са действия на охраната за предотвратяване на терористичен акт при залагане на взривно устройство. Участникът е представил План за оперативно взаимодействие с органите на ГД „ОП“ МВР. Посочена са превантивни мероприятия и обезпечаване на обществения ред.

- Към техническото си предложение участникът е приложил декларация по чл. 33, ал. 4 от ЗОП.

#### **Участник № 8: „Омега – Б – Г“ ЕООД - Участникът посочва:**

1. че е регистриран като администратор на лични данни, за което към настоящото предложение е приложил Удостоверение, валидно към дата на подаване на офертата, издадено от Комисията за защита на личните данни.
2. Представя:
  - „Концепция за охрана“, като за всеки обект е приложен документ „План за охрана /включващ разработени концепции за план за охрана на обектите и План за действие на охраната при възникване на кризисни ситуации: пожар, наводнение, земетресение“. Представеният план съдържа описание на обектите, елементи на пасивна защита по прилежащия параметър, контрол на достъпа/ бариери и портални врати/. Участникът е направил предложения за подобряване нивото на сигурност и защита, като препоръчва увеличаване на осветлението,

отразява че относно съществуващи портални врати и барисри, електронен контрол на достъп и видеонаблюдение, нивото на защита е добро. Предвижда задължителен монтаж на паник – бутон. В приложения план участникът предлага режим на работа – денонощна, непрекъсната невъоръжена физическа охрана, извършена от 4/четири/ броя охранители на смени от по 12 /дванадесет/ часа на 1 пост. В техническото предложение (образец №3), участникът посочва, че за изпълнение на поръчката ще използва 64 охранителя. Посочени са функционалните задължения на охранителния състав, обезпечаващ сигурността на охранявания обект. Посочени са сили и средства за охраната на обектите: мобилен телефон за връзка, паник - бутон, металотърсач и фепер. Описана е организацията на ръководството, контрол и управление на охранителната дейност, осъществявана на обекта, система от мерки за контрол върху качеството на изпълнение на охранителната услуга, задължения на дежурния диспечерски център, действия на охраната в състояние на усложнена обстановка, при съобщение за престъпно посегателство върху охраняемия обект, действия при анонимно обаждане, при откриване на съмнителни товари, при въоръжено нападение на охраняемия обект, при пожар или непродолими природни действия, действия на служителя от охраната при пожар, стихийни природни бедствия, при наводнение, при земстресение, действия на служителя на охраната при неотроризирано проникване в охраняемия обект, при масови безредици в обекта, както и в района и около него, при подготвен или извършен терористичен акт, при съобщение по телефона за извършването на терористичен акт или заложено взривно устройство, при реализиран терористичен акт. В заключителни разпоредби участникът е посочил, че специално за охранителната дейност съществуват следните видове инструктаж: начален, на работното място, периодичен, ежедневен и извънреден. На следващо място участникът е описал план за взаимодействие между столична дирекция пожарпа безопасност и защита на населението, ръководство на изпълнителя и служителите по охрана на обектите.

**Участник № 9: „МЕГА СЕКЮРИРИ ГРУП“ ЕООД - Участникът посочва:**

1. че е регистриран като администратор на лични данни, за което към настоящото предложение е приложил Удостоверение, валидно към дата на подаване на офертата, издадено от Комисията за защита на личните данни.
2. Представя:
  - Концепция за план за охрана на обектите съгласно чл. 24, ал. 2 от ЗЧОД.Концепцията съдържа общи положения, характеристика на обектите, специфични особености при осигуряване охраната на обектите, организация на физическата охрана на обектите. Участникът предлага организацията на охраната да включва по 4,27 охранители на обект. Посочени са специфични правила за вътрешния ред в обектите, действия на охраната при нормална обстановка, а именно, действия при поемане обекта за охрана, действия при носене на дежурствата в работно време, действия при носене на дежурства в извън работно време. Описани са действия на охраната при установени нарушения, а именно действия при въоръжено нападение, действия при констатирани разбити врати и прозорци, действия при констатирано нарушение по време на обход, при задържане на лица. Участникът е представил организация на взаимодействието – функционално взаимодействие, с ръководството на възложителя, със служители на участника и със съответните органи. Участникът е приложил схеми на обектите и графици на дежурствата. Приложена е инструкция за задълженията и правата на охранителите на пост, Инструкция за задълженията на старши сътрудника по охраната. Приложен е проект на правилник за пропускателен режим за всеки от обектите. Представен е план за оперативно взаимодействие с МВР при осъществяване на охраната в обектите.

- Концепция за План за тактиката на действие на охраната при кризисни ситуации.

Концепция е представена за всеки един от обектите, като включва описание на характеристика, предназначение и особености на обектите. Описани са действия на охраната при възникване на различни кризисни ситуации: терористична заплаха, взрив, разрушаване и срутване, въоръжено нападение, масови безредици, пожар, наводнение, земетресение, авария, обгазяване и радиоактивно замърсяване и организация на взаимодействието.

- Към техническото си предложение участникът е приложил декларация по чл. 33, ал. 4 от ЗОП.

#### **Участник № 10: АС „Скорпио“ ООД - Участникът посочва:**

1. че е регистриран като администратор на лични данни, за което към настоящото предложение е прилагал Удостоверение, валидно към дата на подаване на офертата, издадено от Комисията за защита на личните данни.

2. Представя:

- Концепция за план за охрана на обектите съгласно чл. 24, ал. 2 от ЗЧОД.

В концепцията се посочват цели, приоритети и задачи за постигане на целите, виждания на участника за разработване план за охрана на общежитията. Описана е система за разработване на план за охрана, като са посочени видове и особености на студентските общежития, характеристика, предназначение и състояние на системите за защита. Участникът предлага за бл. № 2, 3, 4, 12, 13, 14, 16 и 33А по 4.5 охранителни бройки на пост или 36 охранителя, за бл. № 54 А, Б и В – по 4.5 охранителни бройки на пост или 13,5 охранителни бройки, за бл. № 59 А, Б, В и Г по 4.5 охранителни бройки на пост или 18 охранителни бройки. Общ брой на охраната за студентските общежития е 67.5 охранителни бройки. Описана е организацията на взаимодействие на различни нива и отделните структури, отговарящи за охраната на общежитията, посочено е взаимодействие между охраната, домакините и домовете съвети, взаимодействието между охранителите от постове и обектите.

- Концепция за План за действие на охраната при възникване на кризисни ситуации: пожар, наводнение, земетресение.

Концепцията съдържа основни цели и задачи за планиране, организиране и реализиране на действия и мерки, самостоятелно и съвместно с другите постове, съответните длъжностни лица и екипи на възложителя, органите на МВР и специализираните екипи от Националните служби за спешно реагиране, за предотвратяване, защита/противодействие и ликвидиране на последствията от кризисни ситуации. Описани са превантивните действия и след овладяване на кризисните ситуации на охранителния състав при пожар, наводнение, земетресение, снеговалеж, обледеняване, буря, ураган, възникнали аварии, бомбен атентат, пряко нападение, откриване на пакети/багажи със съмнително съдържание, терористичен акт, масови безредици, сскалиращи стачки, масови протести, митинги, демонстрации. Описана е реакцията при евакуационни действия.

**При направената проверка комисията установи следното:**

**Участник № 2: „Агенция Дага Полис“ ООД** - Предложението за изпълнение на поръчката, съдържащо се в плик № 2 от офертата на участника не отговаря на изискванията на Възложителя, тъй като:

1. В Техническото предложение на участника (на стр. 32 за бл. 2, стр. 35 за бл. 3, стр. 38 за бл. 4, стр. 41 за бл. 12, стр. 43 за бл. 13, стр. 46 за бл. 14, стр. 49 за бл. 16, стр. 51 за бл. 54 А, стр. 54 за 54 Б, стр. 57 за блок 54 В, стр. 59 за блок 59 А, стр.



62 за блок 59Б, стр. 65 за блок 59В., стр. 67 за блок 59Г, стр. 70 за блок 33А.), раздел Функционални задължения на охранителния състав при нормални обстоятелства, участникът е посочил че „допуска живущи в блока само срещу пропуск“, а всъщност достъпът до обектите на живущите се осъществява с магнитни карти.

В документацията за участие, Част „Техническа спецификация“, раздел IV. „Разположение и изисквания към постове на охраняваните обекти“ Възложителят е посочил, че: „Във всички общекития има по 2 камери на входа и устройства за четене на магнитни карти, с които се влиза в блоковете – монтирани извън портиерните, но портиерите имат пряка видимост към тях“.

2. В Техническото предложение на участника на стр. 138 е приложена „Концепция за действия на охраната при екстремални ситуации на обектите на ТУ“, в която е посочено:

- за бл. 2 на стр. 141, в раздел „При нападения на обекта“ е предвидена възможност за „пренасочване на охранителите от бл. 3 и 4 при необходимост.“,
- за бл. 3 на стр.146 в раздел „При нападения на обекта“ с предвидена възможност за „пренасочване на охранителите от бл. 2 и 4 при необходимост.“,
- за бл. 4 на стр. 150 в раздел „При нападения на обекта“ е предвидена възможност за „пренасочване на охранителите от бл. 3 и 2 при необходимост.“,
- за бл. 12 на стр. 155 в раздел „При нападения на обекта“ с предвидена възможност за „пренасочване на охранителите от бл. 13 и 14 при необходимост.“,
- за бл. 13 на стр. 159 в раздел „При нападения на обекта“ е предвидена възможност за „пренасочване на охранителите от бл. 12 и 14 при необходимост.“,
- за бл. 14 на стр. 164 в раздел „При нападения на обекта“ с предвидена възможност за „пренасочване на охранителите от бл. 13 и 12 при необходимост.“,
- за бл. 16 на стр. 168 в раздел „При нападения на обекта“ е предвидена възможност за „пренасочване на охранителите от бл. 13, 12 и 14 при необходимост.“,
- за бл. 54А на стр. 177 в раздел „При нападения на обекта“ е предвидена възможност за „пренасочване на охранителите от бл. 54Б и 54В при необходимост.“,
- за бл. 54 Б на стр. 182 в раздел „При нападения на обекта“ е предвидена възможност за „пренасочване на охранителите от бл. 54А и 54В при необходимост.“,
- за бл. 54 В на стр. 186 в раздел „При нападения на обекта“ е предвидена възможност за „пренасочване на охранителите от бл. 54А и 54Б при необходимост.“,
- за бл. 59 А на стр. 191 в раздел „При нападения на обекта“ е предвидена възможност за „пренасочване на охранителите от бл. 59Б, 59В и 59Г при необходимост.“,
- за бл. 59 Б на стр. 196 в раздел „При нападения на обекта“ е предвидена възможност за „пренасочване на охранителите от бл. 59А, 59В и 59Г при необходимост.“,
- за бл. 59 В на стр. 200 в раздел „При нападения на обекта“ е предвидена възможност за „пренасочване на охранителите от бл. 59А, 59Б и 59Г при необходимост.“,

- за бл. 59 Г на стр. 205 в раздел „При нападения на обекта“ е предвидена възможност за „пренасочване на охранителите от бл. 59А, 59Б и 59В при необходимост“.

Единствено за бл. 33А участникът не е посочил, че ще се извършва пренасочване на охранители от близки до нападнатия обект постове.

Във връзка с гореизложеното, комисията констатира, че участникът е предвидил ситуация, при която охранителите на обекти, намиращи се в близост до „нападнатия обект“ напускат поста си, като по този начин биха изложили на риск обекта, поверен им за охрана. В документацията за участие, част Техническа спецификация, раздел III. Режим на охрана е посочено, че режимът на охранителната дейност е „денонощен“, с оглед на което охранителят не следва да напуска поста си.

3. В Техническото предложение (на стр. 113 от шпик № 2) е приложена Работна инструкция за осъществяване на оперативния контрол в обекти, дата на издаване 20.01.2006г., утвърдена и подписна на 21.05.2015г., в раздел „Извършване на оперативен контрол“ от същата, на стр. 124, т. 64 „ред за извършване на проверката в обектите“, б.“л“ е записано че проверка ще се извършва и на „състояние на стражевото куче и съоръжението на блок – поста, където има“.

По същество така направеното предложение представлява използване на непредвидени в ЗЧОД помощни средства. Услугата по предмета на обществената поръчка съставлява правно регламентирана дейност и както е предвидено в одобрената документация следва да се осъществява при стриктно спазване на разпоредбите на Закона за частната охранителна дейност. При това в документацията за участие, Част „Пълно описание на предмета на поръчката“, раздел V. „Изисквания към изпълнението на поръчката“ Възложителят е посочил, че „Изпълнителят е длъжен да спазва изискванията на Възложителя, както и всички приложими стандарти и норми, закони и подзаконовни нормативни актове, имащи пряко отношение към изпълнението предмета на поръчката“.

Приложимият ЗЧОД не допуска при осъществяване на дейността по предмета на поръчката използване на кучета като помощни средства. Използването на кучета, при осъществяване на дейности по опазване на обществения ред, е строго регламентирана в подзаконовни нормативни актове, като регламентацията е за всеки от правоохранителните органи, които могат да ползват такива помощни средства - Воспна полиция, ДАНС и МВР. При осъществяване на частна охранителна дейност не е предвиден изричен нормативен акт, който да регламентира използването на кучета, поради което използването на такива помощни средства не е допустимо.

В Документацията за участие е предвидено участникът в процедурата да притежава валиден лиценз за извършване на частна охранителна дейност, който да включва охрана на имуществото на физически или юридически лица. Съгласно чл. 1 от ЗЧОД законът урежда обществените отношения, свързани с частната охранителна дейност, като неговите разпоредби намират приложение и при предоставянето на услугите на възложителя, предмет на обявената процедура. Частната охранителна дейност се осъществява при спазване вкл. на принципа гарантиране на сигурност и безопасност в охраняваните обекти, като чл. 5, ал. 2 от ЗЧОД предвижда, че дейностите по охрана на имуществото на физически или юридически лица могат да се осъществяват и чрез технически системи за сигурност и помощни средства, а в чл. 25, т. 1 и т. 2 е записано, че на лицата извършващи частна охранителна дейност и на техните служители се забранява при осъществяването на дейността да въвеждат и използват средства, които излагат на опасност живота и здравето на други лица, отразена е също забрана да приемат за изпълнение задължения, които противоречат на закон или друг нормативен акт. В чл. 34, ал. 1 от ЗЧОД е посочено, че охранителите имат право да използват помощни средства - белезници, каучукови и пластмасови палки и то само

при условие, че не е възможно да изпълнят служебните си задължения по друг начин, като се съобразяват с конкретната обстановка, характера на нарушението на обществения ред и личността на нарушителя. Участникът е предложил в техническото си предложение за осъществяване на охраната на обектите използването на кучета, каквото условие не се съдържа в техническата спецификация на Възложителя; в ЗЧОД който регламентира рамката и обхвата при осъществяване на дейността на изпълнителя също не е предвидена възможност за използване на цитиратото помощно средство. В нормативната уредба регламентираща видовете помощни средства и реда за тяхната употреба от органите на МВР и ДАНС е предвидена възможност за използване на служебни кучета, като употребата им е допустима при абсолютна необходимост; служебното куче задължително се води с повод и нашийник от специално обучен водач, който пуска кучето, като преди пускане на кучето се вземат мерки да не се причинят вреди на други лица, но подобна регламентация липсва в ЗЧОД. Следователно предложението за използване на непредвидени в закона помощни средства от участника при охраната води до извод за отстраняване на участника от участие в процедурата. В този смисъл е Решение на КЗК № 376, 07.05.2015 год., потвърдено от РЕШЕНИЕ № 8114 ОТ 02.07.2015 Г. ПО АДМ. Д. № 6605/2015 Г., IV ОТД. НА ВАС.

От гореизложеното е видно, че предложението за изпълнение на поръчката на участника е изготвено в противоречие с изискванията на възложителя - Технически университет – София. Налице е съществено несъответствие в предложението на участника с изискванията на възложителя, заложили в Техническата спецификация на Възложителя. В обявлението и в документацията за участие, част 4 «Указания за подготовката на оферта» Възложителят е посочил, че Техническо предложение следва да бъде изготвено по образца от настоящата документация при съблюдаване на изискванията на техническата спецификация, изискванията към офертата и условия за изпълнение на поръчката. Задължение на участниците е да се придържат точно към изискванията на възложителя /чл. 54, ал. 1 от ЗОП/. С оглед разпоредбите на ЗОП при несъответствие на техническото предложение с изискванията на възложителя и на техническото задание, съответният участник се отстранява. Съгласно чл. 41, ал. 2 от ЗОП договорът за обществена поръчка включва задължително всички предложения от офертата на участника, въз основа на които ще бъде определен за изпълнител, включително и предложението му за изпълнение на обществената поръчка. Във връзка с гореизложеното Предложението за изпълнение на поръчката, съдържащо се в Плик № 2 от офертата на участника не отговаря на изискванията на Възложителя. Същото противоречи на изискванията на Техническата спецификация и на изискванията на Възложителя за подготовка и съдържание на Техническото предложение.

Поради невъзможността за отстраняване на пороците в Техническото предложение на участника и поради констатираните в него несъответствия, офертата на участника не отговаря на условията на Възложителя, което е основание за отстраняване на участника по смисъла на чл. 69, ал. 1, т.3 от ЗОП.

**Участник № 3: „Груп 7“ ЕООД** - Предложението за изпълнение на поръчката, съдържащо се в плик № 2 от офертата на участника отговаря на изискванията на Възложителя. Техническото предложение е изготвено по съответния образец от документацията при съблюдаване на изискванията на техническата спецификация, изискванията към офертата и условията за изпълнение на предмета на поръчката.

**Участник № 4: ПС „Гард“ ЕООД** – Предложението за изпълнение на поръчката, съдържащо се в плик № 2 от офертата на участника не отговаря на изискванията на Възложителя, тъй като:

1. В Техническото предложение на участника на стр. 6 е представен „План за осигуряване на денонощна охрана за бл. 2“, в т.4 е посочено, че „защитата на обекта се осъществява чрез следните способности: физическа охрана и технически средства“, но не са описани средствата за принуда и защита. Същото е посочено и в приложенияте „План за осигуряване на денонощна охрана“ съответно за бл. 3 на стр. 26, за бл. 4 на стр.46, за бл. 12 на стр. 66, за бл. 13 на стр. 86, за бл. 14 на стр.106, за бл. 16 на стр.126, за бл. 33А на стр. 146, за бл. 54 А на стр.166, за бл. 54 Б на стр. 186, за бл. 54 В на стр. 206, за бл. 59 А на стр. 226, за бл. 59 Б – стр. 246, за бл. 59В – стр.266, за бл. 59 Г - стр. 286.

В документацията за участие, част Техническа спецификация Раздел V. Изисквания към изпълнението на поръчката е посочено, че „Лицата, които осъществяват охранителна дейност са длъжни: да разполагат със средства за принуда и защита - прожектори, бинокли, белезници, гумени палки, средства за осъществяване на незабавна комуникация помежду си, и с полицията и с други институции.

2. В представеният от участника в плик № 2, „План за осигуряване на денонощна охрана“, за бл. 2, 3 , 4, 12, 13, 14, 16, 33А, 54 А, Б, В и 59 А, Б, В и Г на стр. 11, 31, 51, 71, 91, 111, 131, 151, 171, 191, 211, 231, 251, 271, 291, в т.7. „Специфични задължения“, е посочено, че „не се допускат на територията на **комплекса** външни фирми без издаден падежно временен пропуск, утвърден от директора на възложителя при влизане през КПП и се връщат на същия КПП при излизане от блока“.

От предмета на поръчката, както и от документацията за участие, част Техническа спецификация, Раздел III. „Списък на обектите подлежащи на охрана“ е видно, че Обектите представляват **студентски общежития**, като всички обекти са самостоятелни и масивни сгради, а не комплекс/и. Възложителят е предвидил, че охранителите на съответните постове осъществяват контрол на достъпа на персонала, студентите, живущи в даденото общежитие, посетители и автомобили извършващи доставки, зареждане и ремонти.

3. В представеният от участника в плик № 2, „План за осигуряване на денонощна охрана“ за бл. 2, 3 , 4, 12, 13, 14, 16, 33А, 54 А, Б, В и 59 А, Б, В и Г, на стр. 11, 31, 51, 71, 91, 111, 131, 151, 171, 191, 211, 231, 251, 271, 291, в т.7.2 е посочено, че в дневника за сдане и приемане на дежурствата се „записват и всички автомобили, които не са свързани пряко с обекта“.

В документацията за участие, част Техническа спецификация, раздел IV. Разположение и изисквания към постове на охраняваните обекти е посочено, че „охранителите на съответните постове осъществяват контрол на достъпа на персонала, студентите живущи в даденото общежитие, посетители и автомобили извършващи доставки, зареждане и ремонти“. В този смисъл Възложителят не е предвидил контрол относно автомобили, които не са свързани пряко с обекта.

От гореизложеното е видно, че предложението за изпълнение на поръчката на участника е изготвено в противоречие с изискванията на възложителя - Технически университет – София. Налице е съществено несъответствие в предложението на участника с изискванията на възложителя, заложиени в Техническата спецификация на Възложителя. В обявлението и в документацията за участие, част 4 «Указания за подготовката на оферта» Възложителят е посочил, че Техническо предложение следва да бъде изготвено по образца от настоящата документация при съблюдаване на изискванията на техническата спецификация, изискванията към офертата и условия за изпълнение на поръчката. Задължение на участниците е да се придържат точно към изискванията на възложителя /чл. 54, ал. 1 от ЗОП/. С оглед разпоредбите на ЗОП при несъответствие на техническото предложение с изискванията на възложителя и на техническото задание, съответният участник се отстранява. Съгласно чл. 41, ал. 2 от ЗОП договорът за обществена поръчка включва задължително всички предложения от офертата на участника, въз основа на които ще бъде определен за изпълнител,

включително и предложението му за изпълнение на обществената поръчка. В този смисъл от предложението за изпълнението на поръчката не е видно и не може да се направи основателно заключение, че същата ще бъде изпълнена в съответствие с Техническото задание на Възложителя – Технически университет – София. Във връзка с гореизложеното Предложението за изпълнение на поръчката, съдържащо се в Шлик № 2 от офертата на участника не отговаря на изискванията на Възложителя. Същото противоречи на изискванията на Техническата спецификация и на изискванията на Възложителя за подготовка и съдържание на Техническото предложение.

Поради невъзможността за отстраняване на пороците в Техническото предложение на участника и поради констатираните в него несъответствия, офертата на участника не отговаря на условията на Възложителя, което с основание за отстраняване на участника по смисъла на чл. 69, ал.1, т.3 от ЗОП.

**Участник № 5: „ЛЮКРИМ ГАРД“ ООД** – Предложението за изпълнение на поръчката, съдържащо се в шлик № 2 от офертата на участника не отговаря на изискванията на Възложителя, тъй като:

1. В техническото предложение на участника, на стр. 8, Раздел „Ресурси на дружеството за изпълнение на концепцията“, т. 5 „Средства за възпирание и принуда“ е посочено, че участникът ще използва **„кучета - при необходимост на отделните постове“**.

По същество така направеното предложение представлява използване на непредвидени в ЗЧОД помощни средства. Услугата по предмета на обществената поръчка съставлява правно регламентирана дейност и както е предвидено в одобрената документация следва да се осъществява при стриктно спазване на разпоредбите на Закона за частната охранителна дейност. При това в документацията за участие, Част „Пълно описание на предмета на поръчката“, раздел V. „Изисквания към изпълнението на поръчката“ Възложителят е посочил, че „Изпълнителят е длъжен да спазва изискванията на Възложителя, както и всички приложими стандарти и норми, закони и подзаконовни нормативни актове, имащи пряко отношение към изпълнението предмета на поръчката“.

Приложимият ЗЧОД не допуска при осъществяване на дейността по предмета на поръчката използване на кучета като помощни средства. Използването на кучета, при осъществяване на дейности по опазване на обществения ред, е строго регламентирана в подзаконовни нормативни актове, като регламентацията е за всеки от правоохранителните органи, които могат да ползват такива помощни средства - Военна полиция, ДАНС и МВР. При осъществяване на частна охранителна дейност не е предвиден изричен нормативен акт, който да регламентира използването на кучета, поради което използването на такива помощни средства не е допустимо.

В Документацията за участие е предвидено участникът в процедурата да притежава валиден лиценз за извършване на частна охранителна дейност, който да включва охрана на имуществото на физически или юридически лица. Съгласно чл. 1 от ЗЧОД законът урежда обществените отношения, свързани с частната охранителна дейност, като неговите разпоредби намират приложение и при предоставянето на услугите на възложителя, предмет на обявената процедура. Частната охранителна дейност се осъществява при спазване вкл. на принципа гарантиране на сигурност и безопасност в охраняваните обекти, като чл. 5, ал. 2 от ЗЧОД предвижда, че дейностите по охрана на имуществото на физически или юридически лица могат да се осъществяват и чрез технически системи за сигурност и помощни средства, а в чл. 25, т. 1 и т. 2 е записано, че на лицата извършващи частна охранителна дейност и на техните служители се забранява при осъществяването на дейността да въвеждат и използват средства, които излагат на опасност живота и здравето на други лица, отразена е също забрана да приемат за изпълнение задължения, които противоречат на закон или друг нормативен акт. В чл. 34, ал. 1 от ЗЧОД е посочено, че охранителите имат право да

използват помощни средства - белезници, каучукови и пластмасови палки и то само при условие, че не е възможно да изпълнят служебните си задължения по друг начин, като се съобразяват с конкретната обстановка, характера на нарушението на обществения ред и личността на нарушителя. Участникът е предложил в техническото си предложение за осъществяване на охраната на обектите използването на кучета, каквото условие не се съдържа в техническата спецификация на Възложителя; в ЗЧОД който регламентира рамката и обхвата при осъществяване на дейността на изпълнителя също не е предвидена възможност за използване на цитираното помощно средство. В нормативната уредба регламентираща видовете помощни средства и реда за тяхната употреба от органите на МВР и ДАНС е предвидена възможност за използване на служебни кучета, като употребата им е допустима при абсолютна необходимост; служебното куче задължително се води с повод и нашийник от специално обучен водач, който пуска кучето, като преди пускане на кучето се вземат мерки да не се причинят вреди на други лица, но подобна регламентация липсва в ЗЧОД. Следователно предложението за използване на непредвидени в закона помощни средства от участника при охраната води до извод за отстраняване на участника от участие в процедурата. В този смисъл е Решение на КЗК № 376, 07.05.2015 год., потвърдено от РЕШЕНИЕ № 8114 ОТ 02.07.2015 Г. ПО АДМ. Д. № 6605/2015 Г., IV ОТД. НА ВАС.

2. В техническото предложение на участника, на стр. 8, Раздел „Ресурси на дружеството за изпълнение на концепцията“, т. 5 „Средства за възпиране и принуда“, като ресурси на дружеството за изпълнение на концепцията са посочени „късо, дълго оръжие, пушка помпа, 12 кал.“

Налице е съществено несъответствие в предложението на участника с изискванията на възложителя, заложили в Техническата спецификация на Възложителя, а именно осигуряване на **невъоръжена охрана** на движимото и недвижимо имущество на обектите, описани в Техническата спецификация.

3. В техническото предложение на участника, на стр. 6, участникът е посочил че „На всеки вход на обектите са монтирани по 2 видеокамери, изведени за контрол и помещенията на охраната. Има и устройства за четене на магнитни карти. В блокове 3 и 12 са монтирани видеокамери на всеки етаж – общо по 32, които са изведени за контрол също при охраната, но в документацията за участие, част „Техническа спецификация“, раздел IV. „Разположение и изисквания към постове на охраняваните обекти“ Възложителят е посочил, че в бл.3 и 12 има система за видеонаблюдение, обхващаща всички общи помещения вътре в общежитията, която е монтирана директно в стаята на портиера“.

От гореизложеното е видно, че Предложение за изпълнение на поръчката, съдържащо се в Плик № 2 от офертата на участника не отговаря на изискванията на Възложителя. Същото противоречи на изискванията на Техническата спецификация и на изискванията на Възложителя за подготовка и съдържание на Техническото предложение. В обявлението и в документацията за участие, част 4 «Указания за подготовката на оферта» Възложителят е посочил, че Техническо предложение следва да бъде изготвено по образеца от настоящата документация при съблюдаване на изискванията на техническата спецификация, изискванията към офертата и условия за изпълнение на поръчката. Задължение на участниците е да се придържат точно към изискванията на възложителя /чл. 54, ал. 1 от ЗОП/.

Поради невъзможността за отстраняване на пороците в Техническото предложение на участника и поради констатираните в него несъответствия, офертата на участника не отговаря на условията на Възложителя, което е основание за отстраняване на участника по смисъла на чл. 69, ал.1, т.3 от ЗОП.

**Участник № 6: „Балкан секюрити“ ЕООД** - Предложението за изпълнение на поръчката, съдържащо се в плик № 2 от офертата на участника не отговаря на изискванията на Възложителя, тъй като:

1. Видно от съдържанието на Плик № 2 "Предложение за изпълнение на поръчката", Участникът не е представил Техническо предложение - образец № 3 от документацията за участие. Липсва Образец № 3 „Техническо предложение“, с което съгласно изискванията на Възложителя и условията на образца участникът трябва да предложи и да приеме да изпълни поръчката в пълно съответствие с изискванията на възложителя и в съответствие с приложенията към техническото предложение, каквото всъщност няма. В обявлението на поръчката, Раздел VI.3) Допълнителна информация, т.12., Възложителят е посочил, че Техническото предложение следва да бъде изготвено по образца от настоящата документация при съблюдаване на изискванията на техническата спецификация, изискванията към офертата и условия за изпълнение на поръчката. Същият текст се съдържа и в документацията за участие, част 4 «Указания за подготовката на оферта», Раздел IV „Съдържание на офертата“.
2. Също така участникът не е посочил, че е регистриран като администратор на лични данни, както и не е представил Удостоверение, валидно към дата на подаване на офертата, издадено от Комисията за защита на личните данни или еквивалент, нито е посочил идентификационен номер в публичен регистър. Декларирането на това обстоятелство, както и прилагането на този документ е предвидено в образца на Техническото предложение към одобрената документация. А съгласно обявлението за настоящата обществена поръчка, Раздел VI.3. Допълнителна информация, е посочено, че Условията в представените образци в документацията за участие, са задължителни за участниците (същият текст е посочен и в документацията за участие Част 4. Указания за подготовка на оферта, т.1.9). Задължение на участниците е да се придържат точно към изискванията на възложителя /чл. 54, ал. 1 от ЗОП/.

При така направените констатации за липса на документи в Плик № 2, следва да се направи извода, че Техническото предложение на участника противоречи на изискванията на Възложителя за подготовка и съдържание на Техническото предложение. Следва да се отбележи, че допълване на изискуеми документи и/или отстраняване на несъответствия в представените документи е допустимо единствено и само по реда на чл. 68, ал. 8 и ал. 9 от ЗОП и тази възможност е предоставена от законодателя единствено по отношение на съдържанието на плик No 1 от офертите на участниците. По отношение на документите, съдържащи се в плик No 2 Предложение за изпълнение на поръчката, е недопустимо тяхното допълване, като прогивното съставлява съществено нарушение на закона. В тази връзка е и константната практика на КЗК и ВАС./ Решение № 16429, 10.12.2013 г. на ВАС реш.№5045 от 10.04.2013г. на ВАС, реш. № 1527 от 20.12.2012г. на КЗК/, реш. № 101 от 29.01.2014 год. на КЗК и др./ Следва да се отбележи още, че с оглед константната практика на КЗК и ВАС и предвид забраната на чл. 68, ал.11 от ЗОП, Комисията и участникът не могат да променят или допълват предложението за изпълнение на поръчката, поставено в Плик № 2, след като офертата е подадена и не е била променена или оттеглена в срока по чл.54, ал.2 от ЗОП. В този смисъл, всяка една промяна рефлектира върху принципа за равнопоставеност и дава възможност на участник, който не е спазил изискванията на Възложителя, да черпи предимство от несъобразената си с чл. 54, ал. 1 от ЗОП оферта.

Поради невъзможността за отстраняване на пороците в Техническото предложение на участника и поради констатираните в него липси, офертата на участника не отговаря на условията на Възложителя, което е основание за отстраняване на участника по смисъла на чл. 69, ал.1, т.3 от ЗОП.

**Участник № 7: Детективска и охранителна агенция "Вадим" ООД** – Предложението за изпълнение на поръчката, съдържащо се в илук № 2 от офертата на участника не отговаря на изискванията на Възложителя, тъй като:

1. В Техническото предложение, стр. 177, раздел „Профилактика извършвана от охранителите за предотвратяване на терористични действия“, в т. 3, е посочено, че „Служителите на фирмата проверяват при влизането в здравното заведение лица с обемисти пакети, чанти и други съмнителни предмети“.

В документацията за участие, част Техническа спецификация, раздел IV. Разположение и изисквания към постове на охраняваните обекти е посочено, че „охранителите на съответните постове осъществяват контрол на достъпа на персонала, студентите живущи в даденото общежитие, посетители и автомобили извършващи доставки, зареждане и ремонти“. Нещо повече видно от Решението за откриване на процедурата и от обявлението Възложител на настоящата обществена поръчка е Технически университет – София, който е публичноправна организация, а не здравно заведение.

2. В техническото предложение на участника, на стр. 168 е приложен План концепция за действията на охраната при възникване на кризисни ситуации, като на стр. 171 и 171 са описани действия при въоръжено нападение в работно и в неработно време.

В документацията за участие Възложителят никъде не е предвидил „работно време“. Нещо повече: в част Техническа спецификация, Раздел III. „Списък на обектите подлежащи на охрана“, в графата „Режим на охрана“ Възложителят е посочил: „денонощно“. На 172 стр., относно въоръжено нападение в неработно време, т. 2 участникът е посочил „Действията на служителите от охраната са както и в работно време, с тази особеност че в обекта няма служители и работници, които биха подпомогнали охраната, а от друга страна не се налага опазването на тяхното здраве и живот. Това освобождава служителите от охраната да извършват всички действия, предвидени в плана за охрана и отбрана обекта, включително и с оръжие.“

От предмета на поръчката, както и от документацията за участие, част Техническа спецификация, Раздел IV. Разположение и изисквания към постове на охраняваните обекти, е видно, че обектите представляват студентски общежития, които са жилищни сгради, предназначени за временно задоволяване на жилищни нужди на студенти, докторанти и специализанти на редовна форма на обучение, преподаватели и служители на ТУ – София, от което следва, че в обектите винаги има хора. Възложителят е предвидил, че охранителите на съответните постове осъществяват контрол на достъпа на персонала, студентите, живущи в даденото общежитие, посетители и автомобили извършващи доставки, зареждане и ремонти, като режимът на охрана е „денонощно“. Същевременно видно от предмета на настоящата поръчка охраната е невооръжена.

От гореизложеното е видно, че предложението за изпълнение на поръчката на участника е изготвено в противоречие с изискванията на възложителя - Технически университет – София. Налице е съществено несъответствие в предложението на участника с изискванията на възложителя, заложи в Техническата спецификация на Възложителя, а именно Технически университет – София. С оглед разпоредбите на ЗОП при несъответствие на техническото предложение с изискванията на възложителя и на техническото задание, съответният участник се отстранява. Съгласно чл. 41, ал. 2 от ЗОП договорът за обществена поръчка включва задължително всички предложения от офертата на участника, въз основа на които ще бъде определен за изпълнител, включително и предложението му за изпълнение на обществената поръчка. В този смисъл от предложението за изпълнение на поръчката не е видно и не може да се направи основателно заключение, че същата ще бъде изпълнена в съответствие с Техническото задание на Възложителя – Технически университет – София. Във връзка с гореизложеното комисията приема, че Предложението за изпълнение на поръчката”,



съдържащо се в Плик № 2 от офертата на участника не отговаря на изискванията на Възложителя. Същото противоречи на изискванията на Техническата спецификация и на изискванията на Възложителя за подготовка и съдържание на Техническото предложение на Възложителя – Технически университет – София. В обявлението и в документацията за участие, част 4 «Указания за подготовката на оферта» Възложителят е посочил, че Техническо предложение следва да бъде изготвено по образца от настоящата документация при съблюдаване на изискванията на техническата спецификация, изискванията към офертата и условия за изпълнение на поръчката. Задължение на участниците е да се придържат точно към изискванията на възложителя /чл. 54, ал. 1 от ЗОП/.

Поради невъзможността за отстраняване на пороците в Техническото предложение на участника и поради констатираните в него несъответствия, офертата на участника не отговаря на условията на Възложителя, което е основание за отстраняване на участника по смисъла на чл. 69, ал.1, т.3 от ЗОП.

**Участник № 8: „Омега – Б – Г“ ЕООД** – Предложението за изпълнение на поръчката, съдържащо се в плик № 2 от офертата на участника не отговаря на изискванията на Възложителя, тъй като:

1. В Техническото предложение на участника се съдържа документ, наречен „Концепция за охрана“, като за всеки обект е приложен документ „План за охрана /включващ разработени концепции за план за охрана на обектите и План за действие на охраната при възникване на кризисни ситуации: пожар, наводнение, земетресение/“.

Изискването на възложителя да се представят два отделни документа се установява от Методиката за оценка, където се посочва, че комисията оценява Концепция за план за охрана на обектите съгласно чл. 24, ал. 2 от ЗЧОД и Концепция за План за действие на охраната при възникване на кризисни ситуации: пожар, наводнение, земетресение. В образца на Техническо предложение също е предвидено самостоятелното им представяне. Изискването на възложителя да се представят два отделни документа се следва и от разпоредбите на ЗЧОД, където в чл. 24, ал. 2 е предвидено, че за всеки обект, поет за охрана, лицата, извършващи частната охранителна дейност, изготвят и съхраняват на обекта и план за неговата охрана, като в същата алинея са включени и компонентите на плана за охрана. Представен по този начин документът не изпълнява изискванията на възложителя. Също в ЗЧОД не е предвидено изготвянето на документ „План за охрана/включващ разработени концепции за план за охрана на обектите и План за действие на охраната при възникване на кризисни ситуации: пожар, наводнение, земетресение“, което води до извода, че представяйки един документ, участникът не е спазил и изискванията на чл. 24, ал. 2 от ЗЧОД за съдържанието на плана за охрана, т.е. не е представил План за охрана на обектите съгласно чл. 24, ал. 2 от ЗЧОД, който отговаря на законовите изисквания. Посоченото е отделно несъответствие на офертата на участника с условията на обществената поръчка и основание за отстраняване на участника от процедурата. Така представен, а и по съдържание горепосоченият документ не съдържа ясно разграничение между Концепция за план за охрана на обектите съгласно чл. 24, ал. 2 от ЗЧОД и Концепция за План за действие на охраната при възникване на кризисни ситуации: пожар, наводнение, земетресение. Съгласно изискванията на възложителя, предвидени за изготвянето на техническото предложение, съгласно утвърдената методика и с оглед изискванията на възложителя, както и с оглед приложимите специални материални норми - чл. 24, ал. 2 от ЗЧОД означава, че плана за охрана е самостоятелен документ, който във всички случаи следва да е част от техническата оферта. Техническото предложение на участника се инкорпорира като част от договора за изпълнение на обществената поръчка - чл. 41, ал. 2 от ЗОП, поради

което за всеки охраняван обект плана за охрана следва да е този съдържащ се в техническата оферта. В този смисъл е Решение на КЗК № 376, 07.05.2015 год., потвърдено от РЕШЕНИЕ № 8114 ОТ 02.07.2015 Г. ПО АДМ. Д. № 6605/2015 Г., IV ОТД. НА ВАС.

2. В техническото предложение на участника, в представения План за охрана, раздел „Сили и средства за охрана“, за бл. 2, 3, 4, 12, 13, 14, 16, 33А, 54 А, Б, В и 59 А, Б, В и Г са описани, съответно на стр. 69, 105, 142, 179, 215, 252, 289, 326, 364, 401, 438, 475, 512, 549, 585, като технически средства: мобилен телефон, паник бутон, металотърсач и фенер.

В документацията за участие, обаче, част Техническа спецификация Раздел V. Изисквания към изпълнението на поръчката е посочено, че „Лицата, които осъществяват охранителна дейност са длъжни да разполагат със средства за принуда и защита - прожектори, бинокли, белезници, гумени палки, средства за осъществяване на незабавна комуникация помежду си, и с полицията и с други институции. От гореизложеното е видно, че техническото предложение на участника противоречи на изискванията на възложителя и на техническото задание.

3. В приложения План за охрана, раздел Описание на обекта, на стр. 62 за блок 2 е посочено, че „мониторът за видеонаблюдение са при охраната“, същото е описано за бл. № 4, 16, 33А, 54А, 54 Б, 54В, 59А, 59Б, 59В, 59Г на стр. 135, 282, 319, 357, 394, 431, 468, 505, 542 и 578.

В документацията за участие, обаче, част „Техническа спецификация“, раздел IV. „Разположение и изисквания към постове на охраняваните обекти“ Възложителят е посочил, че в бл.3 и 12 има система за видеонаблюдение, обхващаща всички общи помещения вътре в общежитията, която е монтирана директно в стаята на портiera“.

4. В Техническото предложение на участника за бл. 2, 3, 4, 12, 13, 14, 16, 33А, 54 А, Б, В и 59 А, Б, В и Г, съответно на стр. 64, 100, 137, 174, 211, 247, 284, 321, 359, 396, 433, 470, 507, 544, 580, е посочено следното: „Инструкция за действие на портиер-охранител в студентски общежития и столове на ТУ – София при носене на дежурството, която ще бъде изработена от Възложителя“.

В документацията за участие, част „Техническа спецификация“, раздел IV. „Разположение и изисквания към постове на охраняваните обекти“ Възложителят е посочил, че „Охранителната дейност се осъществява, съгласно утвърдена инструкция изготвена от Изпълнителя, по ред и начин указан от Възложителя“. Същият текст е посочен и в „Специфични правила за вътрешен ред на обектите“, а именно: „Правата и задълженията на портиерите-охранители са подробно отразени в “Инструкция за действие на портиер-охранител в студентските общежития и столове на ТУ-София при носене на дежурството”, която ще бъде изработена от Изпълнителя.

Във връзка с гореизложеното Предложението за изпълнение на поръчката, съдържащо се в Плик № 2 от офертата на участника не отговаря на изискванията на Възложителя. Същото противоречи на изискванията на Техническата спецификация и на изискванията на Възложителя за подготовка и съдържание на Техническото предложение. В обявлението и в документацията за участие, част 4 «Указания за подготовката на оферта» Възложителят е посочил, че Техническо предложение следва да бъде изготвено по образца от настоящата документация при съблюдаване на изискванията на техническата спецификация, изискванията към офертата и условия за изпълнение на поръчката. Задължение на участниците е да се придържат точно към изискванията на възложителя /чл. 54, ал. 1 от ЗОП/.

Поради невъзможността за отстраняване на пороците в Техническото предложение на участника и поради констатираните в него несъответствия, офертата на участника не отговаря на условията на Възложителя, което е основание за отстраняване на участника по смисъла на чл. 69, ал.1, т.3 от ЗОП.

**Участник № 9: „МЕГА СЕКЮРИТИ ГРУП“ ЕООД** - Предложението за изпълнение на поръчката, съдържащо се в плик № 2 от офертата на участника не отговаря на изискванията на Възложителя, тъй като:

1. В Концепция за план за охрана на обектите съгласно чл. 24, ал. 2 от ЗЧОД на обект общежитие на ТУ София, Студентски град, бл. № 3, на стр. 97, раздел VI. „Действия на охраната при установени нарушения“, в част „Действия при невъоръжено нападение“, участникът е предвидил, че в ситуация на нападение „дежурният на пост е длъжен да информира органите на МВР за създалата се обстановка и да **употреби правомисно оръжие** или други помощни средства с цел респектиране и обезвреждане на нападателя“. Същото е предвидено за всички обекти по отделно съответно на стр. 145, 192, 239, 286, 333, 380, 247, 474, 251, 568, 616, 663, 710, 757.

Налице е съществено несъответствие в предложението на участника с изискванията на Възложителя, заложи в Техническата спецификация на Възложителя, а именно осигуряване на **невъоръжена охрана** на движимото и недвижимо имущество на обектите, описани в Техническата спецификация. От гореизложеното е видно, че техническото предложение на участника противоречи на изискванията на възложителя и на техническото задание.

2. Същото така в представената „Инструкция за задълженията и правата на охранителите на пост“, т. 1.23. участникът е предвидил като част от задълженията на охранителя „**да употребяват оръжие, физическа сила и помощни средства, като пазят живота и здравето на лицата, срещу които са насочени**“ на стр. 105. Същото е описано и за другите обекти по отделно, съответно на стр. 153, 200, 247, 294, 341, 388, 435, 482, 529, 576, 624, 671, 718 и 765.

Налице е съществено несъответствие в предложението на участника с изискванията на възложителя, заложи в Техническата спецификация на Възложителя, а именно осигуряване на **невъоръжена охрана** на движимото и недвижимо имущество на обектите, описани в Техническата спецификация. От гореизложеното е видно, че техническото предложение на участника противоречи на изискванията на възложителя и на техническото задание.

3. В Техническото предложение на участника **не са описани средствата за принуда.**

В документацията за участие, част Техническа спецификация Раздел V. Изисквания към изпълнението на поръчката е посочено, че „Лицата, които осъществяват охранителна дейност са длъжни: да разполагат със средства за принуда и защита - прожектори, бинокли, белезници, гумени палки, средства за осъществяване на незабавна комуникация помежду си, и с полицията и с други институции. От гореизложеното е видно, че техническото предложение на участника противоречи на изискванията на възложителя и на техническото задание.

4. На стр. 97 от техническото предложение на участника са разграничени „действия при посене на дежурството **в работно време** - проверка на багаж и МПС“ и „действия при носене на дежурство **в извън работно време**“, като е посочено и че при необходимост охранителят осъществява **прослушване и устройва засади**, стриктно спазва реда за допускане на служители в района на обекта след работно време.“

В документацията за участие, част Техническа спецификация, раздел IV. Разположение и изисквания към постове на охраняваните обекти е посочено, че „охранителите на съответните постове осъществяват контрол на достъпа на персонала, студентите живущи в даденото общежитие, посетители и автомобили извършващи доставки, зареждане и ремонти“, но не и засади. Освен това в документацията за участие Възложителят никъде не е предвидил „работно време“.

Нещо повече: в част Техническа спецификация, Раздел III. „Списък на обектите подлежащи на охрана“, в графата „Режим на охрана“ Възложителят е посочил: „денонощно“.

От гореизложеното е видно, че са налице съществени несъответствия в предложението на участника с изискванията на възложителя, заложи в Техническата спецификация на Възложителя, а именно осигуряване на невъоръжена охрана на движимото и недвижимо имущество на обектите, описани в Техническата спецификация на Възложителя. С оглед разпоредбите на ЗОП при несъответствие на техническото предложение с изискванията на възложителя и на техническото задание, съответният участник се отстранява. Съгласно чл. 41, ал. 2 от ЗОП договърът за обществена поръчка включва задължително всички предложения от офертата на участника, въз основа на които ще бъде определен за изпълнител, включително и предложението му за изпълнение на обществената поръчка. В този смисъл от предложението за изпълнение на поръчката не е видно и не може да се направи основателно заключение, че същата ще бъде изпълнена в съответствие с Техническото задание на Възложителя. Във връзка с гореизложеното комисията приема, че Предложение за изпълнение на поръчката”, съдържащо се в Плик № 2 от офертата на участника не отговаря на изискванията на Възложителя. Същото противоречи на изискванията на Техническата спецификация и на изискванията на Възложителя за подготовка и съдържание на Техническото предложение на Възложителя – Технически университет – София. В обявлението и в документацията за участие, част 4 «Указания за подготовката на офертата» Възложителят е посочил, че Техническо предложение следва да бъде изготвено по образеца от настоящата документация при съблюдаване на изискванията на техническата спецификация, изискванията към офертата и условия за изпълнение на поръчката. Задължението на участниците е да се придържат точно към изискванията на възложителя /чл. 54, ал. 1 от ЗОП/.

Поради невъзможността за отстраняване на порочите в Техническото предложение на участника и поради констатираните в него несъответствия, офертата на участника не отговаря на условията на Възложителя, което е основание за отстраняване на участника по смисъла на чл. 69, ал.1, т.3 от ЗОП.

**Участник № 10: АС „Скорпио“ ООД** - Предложението за изпълнение на поръчката, съдържащо се в плик № 2 от офертата на участника не отговаря на изискванията на Възложителя, тъй като:

1. В Техническото предложение на участникът не е приложен график за работа на охранителите, съгласно изискванията на чл. 24, ал. 2, т.7 от ЗЧОД.

В документацията за участие, образец № 3 „Техническото предложение“, е посочено, че следва да се представи „Концепция за План за охрана на обектите съгласно чл. 24, ал. 2 от ЗЧОД“. Също така в документацията за участие, Част „Пълно описание на предмета на поръчката“, раздел V. „Изисквания към изпълнението на поръчката“ Възложителят е посочил, че „Изпълнителят е длъжен да спазва изискванията на Възложителя, както и всички приложими стандарти и норми, закони и подзаконовни нормативни актове, имащи пряко отношение към изпълнението предмета на поръчката“. Съгласно ЗЧОД, чл. 24, ал. 2 „за всеки обект, пост за охрана, лицата, извършващи дейност по чл. 5, изготвят и съхраняват на обекта и план за неговата охрана“, който включва и график за работа на охранителите, съгласно т. 7 на същата разпоредба.

2. В техническото предложение на участника на стр. 2-4 е посочено следното: „пропускателният режим ще се осъществява в рамките на работното време и по изключение при необходимост и в извън работно време“.

В документацията за участие, част Техническа спецификация, раздел IV. Разположение и изисквания към постове на охраняваните обекти е посочено, че „охранителите на съответните постове осъществяват контрол на достъпа на персонала, студентите живущи в даденото общежитие, посетители и автомобили извършващи доставки, зареждане и ремонти“. Освен това в документацията за участие Възложителят никъде не е предвидил „работно време“. Нещо повече: в част Техническа спецификация, Раздел III. „Списък на обектите подлежащи на охрана“, в графата „Режим на охрана“ Възложителят е посочил: „денонощно“.

3. На стр. 2-57 от техническото предложение на участника, за бл. 3, бл. 12, бл. 2 и бл. 4 е описано местоположението на монтираните камери и монитори от изградената система за видеонаблюдение, като в следващо изречение е посочено че „Мониторите са изведени при домакинските. Портierer - охранителите имат пряка видимост към тях“. От така изложното не става ясно за кои блокове се отнася написаното, доколкото в документацията за участие, част „Техническа спецификация“, раздел IV. „Разположение и изисквания към постове на охраняваните обекти“ Възложителят е посочил, че в бл.3 и 12 има система за видеонаблюдение, обхващаща всички общи помещения вътре в общежитията, която е монтирана директно в стаята на портiera“.
4. В техническото предложение на участника на стр. 2-17, т. 2 Активи и инфраструктура за наблюдение и охрана е посочено, че охранителният състав ще наблюдава и ще носи отговорност за паркирани служебни и лични МПС, наличните трафопостове (подточка 5). Също така на стр. 2-3 е посочено, че „осигурява строг контрол на пропускателния режим и наблюдения пред сградите на общежитията, във фойетата, **прилежащи паркинги...**“

В документацията за участие, част Пълно описание на предмета на поръчката, Възложителят е посочил дейностите включени в обхвата на поръчката, а именно: Осигуряване на невъоръжена охрана на движимото и недвижимо имущество на обектите, описани в Техническата спецификация от документацията за участие; Осигуряване на контрол на достъпа до студентските общежития и спазване на пропускателния режим, установен в обектите. Също така в Техническата спецификация, раздел IV.Разположение и изисквания към постове на охраняваните обекти е посочено, че „Охранителите на съответните постове осъществяват контрол на достъпа на персонала, студентите живущи в даденото общежитие, посетители и автомобили извършващи доставки, зареждане и ремонти. От така изложното е видно, че не е предвидено извършването на наблюдение и контрол на прилежащи паркинги, паркирани служебни и лични МПС, наличните трафопостове.

От гореизложното е видно, че са налице съществени несъответствия в предложението на участника с изискванията на възложителя, заложи в Техническата спецификация на Възложителя, а именно осигуряване на невъоръжена охрана на движимото и недвижимо имущество на обектите, описани в Техническата спецификация на Възложителя. С оглед разпоредбите на ЗОП при несъответствие на техническото предложение с изискванията на възложителя и на техническото задание, съответният участник се отстранява. Съгласно чл. 41, ал. 2 от ЗОП договорът за обществена поръчка включва задължително всички предложения от офертата на участника, въз основа на които ще бъде определен за изпълнител, включително и предложението му за изпълнение на обществената поръчка. В този смисъл от предложението за изпълнението на поръчката не е видно и не може да се направи основателно заключение, че същата ще бъде изпълнена в съответствие с Техническото задание на Възложителя. Във връзка с гореизложното комисията приема, че Предложение за изпълнение на поръчката“, съдържащо се в Плик № 2 от офертата на участника не отговаря на изискванията на Възложителя. Същото противоречи на

изискванията на Техническата спецификация и на изискванията на Възложителя за подготовка и съдържание на Техническото предложение на Възложителя – Технически университет – София. В обявлението и в документацията за участие, част 4 «Указания за подготовката на оферта» Възложителят е посочил, че Техническо предложение следва да бъде изготвено по образца от настоящата документация при съблюдаване на изискванията на техническата спецификация, изискванията към офертата и условия за изпълнение на поръчката. Задължение на участниците е да се придържат точно към изискванията на възложителя /чл. 54, ал. 1 от ЗОП/.

Поради невъзможността за отстраняване на пороците в Техническото предложение на участника и поради констатиранияте в него несъответствия, офертата на участника не отговаря на условията на Възложителя, което е основание за отстраняване на участника по смисъла на чл. 69, ал.1, т.3 от ЗОП.

Въз основа на така извършената проверка, комисията предлага:

#### **ДА БЪДЕ ОТСТРАНЕН ОТ ОТ УЧАСТИЕ В ПРОЦЕДУРАТА:**

**Участник № 2: „Агенция Дага Полис“ ООД** на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП и с оглед на фактическите констатации, направени по - горе, поради това, че „Предложение за изпълнение на поръчката”, съдържащо се в Плик № 2 от офертата на участника не отговаря на изискванията на Възложителя. Участникът е представил предложение, което противоречи на изискванията на Техническата спецификация и на изискванията на Възложителя за подготовка и съдържание на Техническото предложение. В обявлението и в документацията за участие Възложителят е посочил, че Техническо предложение следва да бъде изготвено по образца от настоящата документация (*Образец № 3*) при съблюдаване на изискванията на техническата спецификация, изискванията към офертата и условия за изпълнение на поръчката.

**Участник № 4: ПС „Гард“ ЕООД** на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП и с оглед на фактическите констатации, направени по - горе, поради това, че „Предложение за изпълнение на поръчката”, съдържащо се в Плик № 2 от офертата на участника не отговаря на изискванията на Възложителя. Участникът е представил предложение, което противоречи на изискванията на Техническата спецификация и на изискванията на Възложителя за подготовка и съдържание на Техническото предложение. В обявлението и в документацията за участие Възложителят е посочил, че Техническо предложение следва да бъде изготвено по образца от настоящата документация (*Образец № 3*) при съблюдаване на изискванията на техническата спецификация, изискванията към офертата и условия за изпълнение на поръчката.

**Участник № 5: „ЛЮКРИМ ГАРД“** на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП и с оглед на фактическите констатации, направени по - горе, поради това, че „Предложение за изпълнение на поръчката”, съдържащо се в Плик № 2 от офертата на участника не отговаря на изискванията на Възложителя. Участникът е представил предложение, което противоречи на изискванията на Техническата спецификация и на изискванията на Възложителя за подготовка и съдържание на Техническото предложение. В обявлението и в документацията за участие Възложителят е посочил, че Техническо предложение следва да бъде изготвено по образца от настоящата документация (*Образец № 3*) при съблюдаване на изискванията на техническата спецификация, изискванията към офертата и условия за изпълнение на поръчката.

**Участник № 6: „Балкан секюрити“ ЕООД ООД** на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП и с оглед фактическите констатации, направени по-горе, поради това, че „Предложение за изпълнение на поръчката“, съдържащо се в Плик № 2 не отговаря на изискванията на Възложителя, поради това че не е представил Техническото предложение по образец № 3. В обявлението и в документацията за участие, част 4 «Указания за подготовката на оферта», Раздел IV „Съдържание на офертата“, Възложителят е посочил, че Техническо предложение следва да бъде изготвено по образца от настоящата документация при съблюдаване на изискванията на техническата спецификация, изискванията към офертата и условия за изпълнение на поръчката.

**Участник № 7: Детективска и охранителна агенция „Вадим“ ООД** на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП и с оглед на фактическите констатации, направени по - горе, поради това, че „Предложение за изпълнение на поръчката“, съдържащо се в Плик № 2 от офертата на участника не отговаря на изискванията на Възложителя. Участникът е представил предложение, което противоречи на изискванията на Техническата спецификация и на изискванията на Възложителя за подготовка и съдържание на Техническото предложение. В обявлението и в документацията за участие Възложителят е посочил, че Техническо предложение следва да бъде изготвено по образца от настоящата документация (Образец № 3) при съблюдаване на изискванията на техническата спецификация, изискванията към офертата и условия за изпълнение на поръчката.

**Участник № 8: „Омега – Б – Г“ ЕООД** на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП и с оглед на фактическите констатации, направени по - горе, поради това, че „Предложение за изпълнение на поръчката“, съдържащо се в Плик № 2 от офертата на участника не отговаря на изискванията на Възложителя. Участникът е представил предложение, което противоречи на изискванията на Техническата спецификация и на изискванията на Възложителя за подготовка и съдържание на Техническото предложение. В обявлението и в документацията за участие Възложителят е посочил, че Техническо предложение следва да бъде изготвено по образца от настоящата документация (Образец № 3) при съблюдаване на изискванията на техническата спецификация, изискванията към офертата и условия за изпълнение на поръчката.

**Участник № 9: „МЕГА СЕКЮРИТИ ГРУП“ ЕООД** на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП и с оглед на фактическите констатации, направени по - горе, поради това, че „Предложение за изпълнение на поръчката“, съдържащо се в Плик № 2 от офертата на участника не отговаря на изискванията на Възложителя. Участникът е представил предложение, което противоречи на изискванията на Техническата спецификация и на изискванията на Възложителя за подготовка и съдържание на Техническото предложение. В обявлението и в документацията за участие Възложителят е посочил, че Техническо предложение следва да бъде изготвено по образца от настоящата документация (Образец № 3) при съблюдаване на изискванията на техническата спецификация, изискванията към офертата и условия за изпълнение на поръчката.

**Участник № 10: АС „Скорпио“ ООД** на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП и с оглед на фактическите констатации, направени по - горе, поради това, че „Предложение за изпълнение на поръчката“, съдържащо се в Плик № 2 от офертата на участника не отговаря на изискванията на Възложителя. Участникът е представил предложение, което противоречи на изискванията на Техническата спецификация и на изискванията на Възложителя за подготовка и съдържание на Техническото предложение. В обявлението и в документацията за участие

Възложителят е посочил, че Техническо предложение следва да бъде изготвено по образеца от настоящата документация (*Образец № 3*) при съблюдаване на изискванията на техническата спецификация, изискванията към офертата и условия за изпълнение на поръчката.

**ДА БЪДЕ ДОПУСНАТ ДО ОЦЕНКА ПО ТЕХНИЧЕСКИ ПОКАЗАТЕЛИ УЧАСТНИКА:**

**Участник: № 3: „Груп 7“ ЕООД**

Резултати от оценяването на офертите на допуснатият участник по Техническите показатели:

**Участник: „Груп 7“ ЕООД**

Показател	Точки	Мотиви
Р <sub>1</sub> Концепция за план за охрана на обектите съгласно чл. 24, ал. 2 от ЗЧОД.	5	<p>Участникът е представил подробно описание на всеки обект по отделно, като е констатирал индивидуалните особености на всеки и с направил анализ на риска. Представената концепция отговаря на поставените от възложителя изисквания, както и на тези в ЗЧОД. Участникът е представил план, който включва:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- особеностите на охранявания обект; организация на охраната (постове, маршрути, смс-и, технически и помощни средства, комуникации и указания за тактиката на действие при различни ситуации), като освен изисканото от възложителя оборудване за всеки един обект, участникът е предложил и свое иновативно решение, представляващо GPRS „паник - бутон“ за реакции и съдействие от патрулни екипи;</li> <li>- данни за моторните превозни средства, които ще се използват за подпомагана охраната на обектите, като изрично е указано, че участникът ще осигури 15 бр. автопатрулни екипи и мобилна група за контрол и помощ на охранителите от студентски обществения на ТУ – София, която също ще разполага с МПС на фирмата; Групата за контрол ще е на разположение единствено за обектите на ТУ – София и ще има следните задачи: <ul style="list-style-type: none"> <li>• постоянно патрулиране в района на обектите;</li> <li>• оказване на помощ и взаимодействие на дежурните охранители при изпълнение на служебните задачи;</li> <li>• смяна на дежурен охранител при извънредни обстоятелства, довели до невъзможност на титуляра да изпълнява служебните си ангажименти – срок до 3 минути от настъпване на събитието;</li> <li>• проверка на дежурните охранители и точността на изпълнение на функционалните им задължения;</li> <li>• съдействие на органите на МВР при провеждане на специализирани полицейски операции в</li> </ul> </li> </ul>



		<p>района на обектите;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• съдействие при извънредни ситуации и изпълнение на планираните мероприятия за евакуиране на живущите в общежитията и ограничаване на вредните последствия върху материалната база;</li> <li>• времето за реакция на патрулния екип е до 3 минути;</li> </ul> <p>- данни за монтирани технически средства за видео наблюдение, правилник за пропускателния режим, списък и график за работа на охранителите.</p> <p>Описани връзките на взаимодействие между постове, ръководния състав и другите компетентни органи. За постоянна комуникационна връзка с дежурните в оперативния дежурен център на Груп 7 ЕОД, дежурните от групата за контрол и съдействие на охранителите и ръководителите на охранителната дейност охранителите ще бъдат оборудвани с радиостанции. Към концепцията участникът е приложил План за взаимодействие между 07 РУ – СДВР и Груп 7 ЕООД, Списък на МПС, Правилник за пропускателния режим, Списък и график за работа на охранителите, Органограма на връзките на взаимодействие между всички звена на участника, които са ангажирани с охраната на обектите, възложителя, МВР и РЗПАБ.</p> <p>Участникът е предвидил специфични изисквания за работата със студенти към охранителите, които ще бъдат ангажирани пряко с изпълнението поръчката.</p> <p>Участникът предлага задължително допълнително обучение на охранителите за извършване на охрана на студентски общежития. Това обучение се осъществява по специална разработена програма от лицензиран учебен център. Цитирани са тематични модули на програмата.</p>
<p>R<sub>2</sub> Концепция за План за действие на охраната при възникване на кризисни ситуации: пожар, наводнение, заметресение</p>	<p>5</p>	<p>Представената концепция отговаря на поставените от възложителя изисквания, адекватна е на вида на обектите и на кризисните ситуации, за които е предназначена, в нея е отразена спецификата на всеки един от обектите по отделно и са описани връзките на взаимодействие между постове, ръководния състав и другите компетентни органи. Кризисните ситуации са разделени в две основни групи по вида на създаването им, а именно:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- създадени от природни стихии, като при тях действията на охранителите са за известяване и съдействие на специализираните екипи (Гражданска защита, пожарна безопасност и защита на населението, бърза медицинска помощ и други), евакуиране на хора от обекта и предприемане на всички възможни действия по овладяване на бедствието и ограничаване размера на щетите.</li> </ul>

		<p>- предизвикани от човешка намеса – при тях освен горсизброените дейности, охранителите предприемат и действия за разколебаване и обезвреждане на нападателя, действия за обезпечаване на определен периметър от обекта (останен съмнителен пакет), събиране на информация за създаване на профил (при анонимна заплаха за поставено взривно устройство) и др.</p> <p>Подробно описаните действия на охранителите при природни бедствия и кризисни ситуации са съобразени с инструкцията за вътрешния ред, представения план за действие при кризисни ситуации и изискванията на нормативните документи, за което охранителите ще преминат обучение с включен раздел за оказване на долекарска помощ.</p> <p>Участникът предлага извършване на превактивна дейност за намаляване вероятността от възникване на кризисни ситуации, като тази дейност включва пет основни направления:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- поддържане в изправност и правилна експлоатация на техническите инсталации, средства и съоръжение;</li> <li>- информиране на живущите в общежитията за пътищата за евакуиране;</li> <li>- постоянно следене на информацията от системите за сигурност (СОГ, пожароизвестяване и система за видеонаблюдение). С оглед обстоятелството, че тези системи имат важна роля в пресвещията, защото предоставят постоянна информация за оперативната обстановка в обекта и дават възможност за пресичане на бъдещи заплахи в зародиш.</li> <li>- Поддържане в изправност на помощните и комуникационни средства на охранителя.</li> <li>- Ежемесечни обучения на охранителите по тематични модули.</li> </ul> <p>Участникът предлага съвместни действия заедно с компетентните представители на Възложителя във връзка с актуализиране плановете за евакуация на обектите, с оглед нормативно установените изисквания.</p>
--	--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

**По показател P<sub>1</sub> офертата на участника получава: 60**

**По показател P<sub>2</sub> офертата на участника получава: 40**

**Техническата оценка (ТО = P<sub>1</sub> + P<sub>2</sub>) е: 100**

Въз основа на така извършената проверка, комисията предлага:

**ДА БЪДЕ ДОПУСНАТ ДО РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ЦЕНОВОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ:**

**Участник № 3: „Груп 7“ ЕООД**

Разглеждането на техническите предложения, приключи на 12.09.2015 г., което е отразено в настоящия протокол.

Критерият за оценка на ofertите е «икономически най-изгодна oferta», предвид което и съобразно „Указанията за участие” от документацията и обявлението за настоящата обществена поръчка Комисията взе решение Пликове № 3 – „Предлагана цена” на допуснатите участници да бъдат отворени на 17.09.2015 г. в 11.00 ч. в Заседателната зала на Академичния съвет на ТУ-София, уч. блок 1, етаж 2, за което участниците да бъдат уведомени чрез съобщение (съдържащо и резултатите от оценяването на ofertите по другите показатели за оценка), публикувано на интернет страницата на ТУ - София най-малко 2 работни дни по – рано.

доц. д-р инж. [redacted] председател	[redacted]
[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]
маг. юрист [redacted]	[redacted]
маг. ик. [redacted] а	[redacted]
маг. ик. [redacted]	[redacted]

## ПРОТОКОЛ – IV-та част

От дейността на комисия, назначена със Заповед № ОП-96 от 02.06.2015 г., променена със Заповед № ОП-235/28.08.2015 г. и изменена със Заповед № ОП-246/17.09.2015 г. на ректора на Технически университет – София, за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Предоставяне на услуга за осигуряване на денонощна охрана – физическа защита чрез невъоръжен персонал и контрол на достъпа в студентски общежития бл. № 2, 3, 4, 12, 13, 14, 16, 33А, 54 вх. А, Б и В, 59, вх. А, Б, В и Г на ТУ – София, намиращи се в гр. София, Студентски град“, открита с решение № 53/09.04.2015г.

### Съдържание:

1.Разглеждане на ценови оферти – илик №3

2.Класиране на участниците. Заключение

3.Подготовка и подпис на протокола

Комисията заседава в състав:

Председател: доц. д-р инж. [REDACTED] – р-л отдел СОС

Членове: [REDACTED] – външен експерт по предмета на поръчката

[REDACTED] – външен експерт по предмета на поръчката

[REDACTED] – външен експерт по предмета на поръчката

[REDACTED] – външен експерт по предмета на поръчката

[REDACTED] – р-л отдел „Безопасност и охрана

маг. юрист [REDACTED] – юриконсулт, отдел ОП

маг.ик. [REDACTED] – счетоводител

маг.ик. [REDACTED] – счетоводител, СОС

Поради ползването на платен отпуск от маг. ик. [REDACTED] – главен счетоводител и от маг. юрист [REDACTED] – юриконсулт, отдел „Студентски общежития и столове“ в заседанието на комисията взеха участие маг.ик. [REDACTED] – счетоводител СОС и маг. юрист [REDACTED] – юриконсулт, отдел „Обществени поръчки“. Маг. юрист [REDACTED] назначена за резервен член със Заповед № ОП-246/17.09.2015 г. на ректора на Технически университет – София, подписа декларация за обстоятелствата по чл. 35 от ЗОП.

На 17.09.2015 г. в 11.00 ч. в гр. София, бул. „Климент Охридски“ 8, блок 1, втори етаж, в заседателната зала на ТУ – София беше отворена ценовата оферта на участника, чиято оферта отговаря на изискванията на Възложителя.

На отварянето на ценовите оферти не присъстват участниците в процедурата, техни упълномощени представители, нито представители на средствата за масово осведомяване или други лица.

Критерият за оценка по настоящата процедура е „икономически най-изгодна оферта“. Поради това, в изпълнение на разпоредбата на чл. 69а, ал. 4 от ЗОП, преди отварянето на ценовата оферта Председателят на комисията съобщи на присъстващите лица резултатите от оценяването по другите показатели, а именно:

Участник	P <sub>1</sub> Концепция за план за охрана на обектите съгласно чл. 24, ал. 2 от ЗЧОД	P <sub>2</sub> Концепция за План за действие на охраната при възникване на кризисни ситуации: пожар, наводнение, земетресение
Участник № 3: „Груп 7“ ЕООД	60	40

След извършване на посочените действия, Комисията пристъпи към отваряне на плик № 3 - Предлагана цена на допуснатия участник:

**Участник № 3: „Груп 7“ ЕООД**

За изпълнение предмета на поръчката в съответствие с условията на настоящата процедура, общата цена възлиза на: 449 280,00 лева без ДДС.

С извършване на горните действия в 11.45 ч. приключи публичното заседание на комисията. Комисията продължи работата си при закрити врати.

**1. Разглеждане на ценови оферти – плик №3**

На 17.09.2015г., след 11.45 ч., комисията премиса към разглеждане на ценовото предложение. При направената проверка комисията установи следното:

**Участник № 3: „Груп 7“ ЕООД** – комисията провери и констатира, че ценовата оферта на участника е изготвена по съответния образец от документацията за участие и съгласно изискванията на Възложителя.

**Във връзка с така извършената проверка комисията предлага:**

Допуска до оценка на финансовото предложение: **Участник № 3: „Груп 7“ ЕООД**

Комисията продължи работата си с оценка на финансовото предложение, съобразно методиката за оценка, като след прилагане на формулата за изчисляване на икономическата оценка на допуснатия участник, а именно:

***Указания за определяне на икономическата оценка на офертата***

Икономическата оценка се определя по следната формула:

$$ИО = \frac{Ц_{min}}{Ц_{съотв}} \times 100$$

където:

$Ц_{min}$  - най – ниската предложена цена за изпълнение на поръчката

$Ц_{съотв}$  – предложената цена от съответния участник

Комисията получи следните резултати:

Име на участника	$ИО = \frac{Ц_{min}}{Ц_{съотв}} \times 100$
„Груп 7“ ЕООД	100

Комисията пристъпи към пресмятане на общата оценка, съгласно Методията за определяне на комплексната оценка на офертата:

$$КОФ = 0,50 \times ТО + 0,50 \times ИО$$

Комисията получи следните резултати:

Име на участника	КОФ
„Груп 7“ ЕООД	100

Въз основа на получените резултати, Комисията класира Участника както следва:

Класиране	Име на участника	Общо точки
I-во място	„Груп 7“ ЕООД	100

### 2. Класиране на участниците. Заключение

На основание чл. 73, ал.1 и чл. 74, ал. 1 от ЗОП комисията предлага на Възложителя да сключи договор за изпълнение на поръчката с участника, класиран на I-во място - Участник „Груп 7“ ЕООД

### 3 Подготовка и подпис на протокола

Настоящият протокол се състави и подписа на основание чл. 72 от ЗОП на 24.09.2015 г., и цялата документация по процедурата се предава на Възложителя за постановяване на решение.

доц. д-р инж. [redacted] председател	[redacted]
[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]
маг. юрист [redacted]	[redacted]
маг.ик. [redacted]	[redacted]
маг. ик. [redacted]	[redacted]

**УТВЪРЖДАВАМ**  
**ВСИЧКИ ЧАСТИ НА ПРОТОКОЛА**  
 (Протокол I-ва, Протокол II-ра,  
 Протокол III-та, Протокол IV-та  
 част):

Ректор:.....  
 (проф. д-р инж. Георги Михов)

дата: 25.09.2015г