

ПРОТОКОЛ – V-та част

Относно процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Предоставяне на услуга за осигуряване на денонощна охрана – физическа защита чрез певъоръжен персонал и контрол на достъпа в студентски общежития бл. № 2, 3, 4, 12, 13, 14, 16, 33А, 54 вх. А, Б и В, 59, вх. А, Б, В и Г на ТУ – София, намиращи се в гр. София, Студентски град“, открита с решение № 53/09.04.2015г. на Ректора на Технически университет – София

В изпълнение на Решение № 931/02.12.2015г. на Комисията за защита на конкуренцията по преписка № КЗК - 602/2015 г., образувана по жалба Вх.№ ВХР-1725-09.10.2015г., подадена от участника „ПС Гард“ ЕООД срещу Заповед № ОП-256/28.09.2015 г. на Ректора на ТУ – София за обявяване на класиране и определяне на изпълнител на обществена поръчка с предмет: “Предоставяне на услуга за осигуряване на денонощна охрана – физическа защита чрез невъоръжен персонал и контрол на достъпа на студентски общежития бл. 2, 3, 4, 12, 13, 14, 16, 33, вх. а, 54 вх. а, б и в, 59, вх. а, б, в и г на ТУ-София, намиращи се в гр. София, Студентски град”, със Заповед № ОП-01 от 08.01.2016 г. на Ректора на Технически университет – София е възобновена работата на комисията, назначена със заповед № ОП – 96/02.06.2015г., изменена със заповеди № ОП – 235/28.08.2015 г. и № ОП -246/17.09.2015 г.

На заседания, проведени на 11.01.2016 г., 14.01.2016 г., 18.01.2016 г. и 19.01.2016 г., комисията се събра да разгледа и оцени документите, съдържащи се в плик № 2 на участниците, при спазване на мотивите в решението на КЗК.

Комисия заседава в състав:

Председател: доц. д-р инж. I [REDACTED] – р-л отдел СОС

Членове:

I [REDACTED] – външен експерт по предмета на поръчката

П [REDACTED] – външен експерт по предмета на поръчката

Ч [REDACTED] – външен експерт по предмета на поръчката

П [REDACTED] – външен експерт по предмета на поръчката

A [REDACTED] – р-л отдел „Безопасност и охрана“

маг. юрист [REDACTED] – юрисконсулт, отдел СОС

маг. ик. [REDACTED] – главен счетоводител

маг. ик. [REDACTED] – отговорен счетоводител, СОС

Преди да започне работата на комисията, всеки един член на комисията се запознава детайлно с Решение № 931/02.12.2015г. на КЗК. Комисията проведе заседанието по осъществяване на правомощията си в съответствие с изискванията на Закона за обществените поръчки (ЗОП) и мотивите, изложени в Решението.

С оглед изтичането на срока на валидност на подадените оферти от участниците „ПС Гард“ ЕООД и „Груп 7“ ЕООД, на 14.12.2015 г. са изпратени писма на основание чл. 58, ал. 3 от ЗОП за удължаване срока на валидност на подадените от тях оферти. В рамките на определения срок, до 18.12.2015 г., участниците са представили документи за удължаване срока на представените от тях оферти.

На основание влязло в сила Решение № 931/02.12.2015г. на КЗК, с оглед на изложените в него мотиви, комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения на участниците.

Кратко описание на техническите предложения на участниците „ПС Гард“ ЕООД и „Груп 7“ ЕООД се съдържат в протокол III – та част, а именно:

Участник № 3: „Груп 7“ ЕООД - Участникът посочва:

1. че е регистриран като администратор на лични данни, за което към Техническото предложение /образец №3/, е приложил Удостоверение, валидно към дата на подаване на офертата, издадено от Комисията за защита на личните данни.
2. Представя:

➤ Концепция за план за осигуряване на денонощна охрана – физическа защита чрез невъоръжен персонал и контрол на достъпа в студентски общежития бл. № 2, 3, 4, 12, 13, 14, 16, 33А, 54 вх. А, Б и В, 59, вх. А, Б, В и Г на ТУ – София, намиращи се в гр. София, Студентски град.

Представената концепция съдържа цел, описание на охраняваните обекти и тяхната спецификация. Описани са постове, маршрути, смени, комуникации. Участникът предлага общ брой охранители за всеки един обект 4 души, като режимът на работа за едно денонощие е двусменен с продължителност на една смяна 12 часа. За изпълнение на дейностите по поръчката участникът предлага общо 64 физически лица и двама ръководители на охранителната дейност. За подпомагане на охраната на обектите участникът предлага 15 броя автопатрулни скипи и група за контрол и помощ на охранителите от студентски общежития бл. № 2, 3, 4, 12, 13, 14, 16, 33А, 54 вх. А, Б и В, 59, вх. А, Б, В и Г на ТУ – София. Описано е оборудването на охранителите. Участникът е представил система от мерки за контрол и помощ на охранителите, която включва изграден оперативен диспечерски център, мобилни групи за съдействие в извънредни ситуации, осъществяване на контрол, помощ и инструктаж на охранителите. Предложена е система от мерки за подобряване на физическата защита на обектите и отстраняване на предпоставките за извършване на престъпления от всякакъв характер, която включва инсталиране на GPRS „Паник – бутон“ за всеки обект. Описани са общите и особените задължения на охранителите, както специфични изисквания към охранителите при работа със студенти. Представена е оценка на риска на обектите. Участникът е предвидил задължително обучение на охранителите за извършване на охрана на студентски общежития. Участникът е приложил План за взаимодействие с органите на МВР при осъществяване на охраната. Приложен е примерен месечен график за работа.

➤ Концепция за План за действие на охраната при възникване на кризисни ситуации: пожар, наводнение, земетресение.

В Концепцията са описани охраняваните обекти и техните особености, описани са видовете кризисни ситуации и действията на охранителите при настъпването им, а именно при въоръжено нападение, терористична атака/диверсионни действия/, при оставен съмнителен багаж, при анонимно обаждане за поставено взривно устройство, при осъществено взривяване в обекта или по неговата периферия, при възникване на пожар и други природни бедствия, при наводнение, при земетресение, при масови безредици в близост до обекта. Описана е превантивна дейност за намаляване на вероятността от възникване на кризисни ситуации.

Участник № 4: ПС „Гард“ ЕООД - Участникът посочва:

1. че е регистриран като администратор на лични данни, за което към Техническото предложение /образец №3/, е приложил Удостоверение, валидно към дата на подаване на офертата, издадено от Комисията за защита на личните данни.

2. Представя:

- План за осигуряване на денонощна охрана – физическа защита чрез невъоръжен персонал, обслужване на система за контрол на достъпа на студентските общежития, като такъв е приложен за всеки един от обектите. Приложеният от участника план включва описание на особености и граници на обектите, организация на охранителната дейност и пропускателния режим/ постове, маршрути, смени, система за контрол, комуникации, оперативно взаимодействие с възложителя и и МВР. Участникът предлага всеки пост да се охранява от 4,71 квалифицирани охранителя по един на смяна при 12 часов режим. Планът включва данни за техническо оборудване и МПС, права и задължения на охранителния състав, ред и организация на пропускателния режим. Приложени са графици за работа при нормален режим.
- План – инструкция за действие на служителите по сигурността при екстремални ситуации за всеки обект.

В представеният план участникът е посочил задълженията на охранителите при нападение от въоръжено лице/а – върху тях или охраняваната собственост, при неправомерно проникване на територията на обекта от нарушител или група лица с цел кражба на охраняваната собственост, при възникване на огнище на пожар в обекта или получаване на информация за пожар, при възникване на заплаха от провеждане на терористичен акт, откриване на взривни устройства в района на обекта, вземане на заложници, при получаване на телефонно съобщение за заплаха от използване на взривно устройство, при природни бедствия, аварии и анонимни съобщения, при земетресение, при наводнение. Участникът е приложил План за оперативно взаимодействие между охранителната с ТУ – София и органите на МВР.

- Към техническото си предложение участникът е приложил декларация по чл. 33, ал. 4 от ЗОП

При направената проверка комисията констатира следното:

За Участник № 3: „Груп 7“ ЕООД – С оглед точното спазване на указанията, дадени с мотивите на влязло в сила Решение № 931/02.12.2015г. на КЗК и тъй като с него не е указано на възложителя и помощният му орган да преразгледа вече взетото решение по отношение на техническата оферта на „Груп 7“ ЕООД, то комисията взе предвид извършените от нея действия и констатации, описани в протокола, част III-та, по предложението за изпълнение на поръчката, съдържащо се в плик № 2 от офертата на участника «Груп 7» ЕООД, както и по предложението същата да бъде оценена по технически показатели.

За Участник № 4: „ПС Гард“ ЕООД – Комисията установи, че предложението за изпълнение на поръчката, съдържащо се в плик № 2 от офертата на участника отговаря на изискванията на Възложителя. Въз основа на така извършената проверка, комисията предлага да бъде оценена, по технически показатели, техническата оферта на участника „ПС Гард“ ЕООД.

Критерият за оценка на офертите е «икономически най-изгодна оферта», предвид което и съобразно Указанията за участие и приетата от Възложителя методика за комплексна оценка на офертите, първо се разглежда техническата част (техническа оферта), след това – финансовата (ценовата оферта) и накрая двете оценки се обединяват.

Техническата оценка се извършва по посочените технически показатели и съответните им относителни тежести по следната формула:

$$TO = P_1 + P_2$$

Показателите и относителната им тежест за определяне на техническата оценка:

№	Показател	Тежест на показателя в оценката
Технически показатели		
P ₁	Концепция за план за охрана на обектите съгласно чл. 24, ал. 2 от ЗЧОД	60 %
P ₂	Концепция за План за действие на охраната при възникване на кризисни ситуации: пожар, наводнение, земетресение	40 %
Общо:		100 %

Точни указания за определяне на оценката по всеки технически показател:

Оценката по всеки от техническите показатели се извършва, както следва:

Показател	Указания за определяне на оценката	
P ₁ Концепция за план за охрана на обектите съгласно чл. 24, ал. 2 от ЗЧОД	<p>Оценката на показателя P₁ се определя по формулата:</p> $P_1 = \frac{O_{\text{свети}}}{5} \times 100 \times 0,60$ <p>където O_{свети} е оценката, която получава съответния участник по този показател след разглеждане на Техническото предложение и може да бъде от 1 до 5 точки (Стъпката на оценяване е 2 точки), които се поставят както следва:</p>	
	<p>Представената концепция отговаря на поставените от възложителя изисквания, адекватна е на вида на обектите и в нея е отразена спецификата на всеки един от обектите по отделно и са описани връзките на взаимодействие между постове, ръководния състав и другите компетентни органи.</p>	5 т.
	<p>Представената концепция отговаря на поставените от възложителя изисквания, адекватна е на вида на обектите, но в нея не е отразена спецификата на всеки един от обектите по отделно и/или в нея са изброени постове, ръководния състав и другите компетентни органи, но не са посочени връзките на взаимодействие между тях.</p>	3 т.
	<p>Представената концепция само преловтаря поставените от възложителя изисквания, без да представя конкретни решения на участника за изпълнение на дейностите в предмета на поръчката</p>	1 т.
P ₂ Концепция за План за действие на охраната при	<p>Оценката на показателя P₂ се определя по формулата:</p> $P_2 = \frac{O_{\text{свети}}}{5} \times 100 \times 0,40$	

възникване на кризисни ситуации: пожар, наводнение, земетресение	където $O_{\text{сютв}}$ е оценката, която получава съответния участник по този показател след разглеждане на Техническото предложение и може да бъде от 1 до 5 точки (Стъпката на оценяване е 2 точки), които се поставят както следва:	
	Представената концепция отговаря на поставените от възложителя изисквания, адекватна е на вида на обектите и на кризисните ситуации, за които е предназначена, в нея е отразена спецификата на всеки един от обектите по отделно и са описани връзките на взаимодействие между постове, ръководния състав и другите компетентни органи.	5 т.
	Представената концепция отговаря на поставените от възложителя изисквания, адекватна е на вида на обектите и на кризисните ситуации, за които е предназначена, но в нея не е отразена спецификата на всеки един от обектите по отделно; и/или са изброени постове, ръководния състав и другите компетентни органи, но не са посочени връзките на взаимодействие между тях.	3 т.
	Представената концепция само преповтаря поставените от възложителя изисквания при кризисните ситуации, без да представя конкретни решения на участника за изпълнение на дейностите в предмета на поръчката.	1 т.

Резултати от оценяването на офертите на допуснатите участници по Техническите показатели:

Участник: № 3 „Груп 7“ ЕООД – Комисията взе предвид поставената оценката на участника и мотивите към нея, посочени в протокол III - та част, а именно:

Показател	Точки	Мотиви
P ₁ Концепция за план за охрана на обектите съгласно чл. 24, ал. 2 от ЗЧОД.	5	Участникът е представил подробно описание на всеки обект по отделно, като е констатирал индивидуалните особености на всеки и е направил анализ на риска. Представената концепция отговаря на поставените от възложителя изисквания, както и на тези в ЗЧОД. Участникът е представил план, който включва: <ul style="list-style-type: none"> - особеностите на охранявания обект; организация на охраната (постове, маршрути, смени, технически и помощни средства, комуникации и указания за тактиката на действие при различни ситуации), като освен изисканото от възложителя оборудване за всеки един обект, участникът е предложил и свое иновативно решение, представляващо GPRS „паник - бутон“ за реакции и съдействие от патрулни екипи; - данни за моторните превозни средства, които ще се използват за подпомагана охраната на обектите, като изрично е указано, че участникът ще осигури 15 бр. автопатрулни екипи и мобилна група за контрол и помощ на охранителите от студентски обществения на ТУ – София, която също ще разполага с МПС на фирмата; Групата за контрол ще е на разположение

		<p>единствено за обектите на ТУ – София и ще има следните задачи:</p> <ul style="list-style-type: none"> • постоянно патрулиране в района на обектите; • оказване на помощ и взаимодействие на дежурните охранители при изпълнение на служебните задачи; • смяна на дежурен охранител при извънредни обстоятелства, довели до невъзможност на титуляра да изпълнява служебните си ангажменти – срок до 3 минути от настъпване на събитие; • проверка на дежурните охранители и точността на изпълнение на функционалните им задължения; • съдействие на органите на МВР при провеждане на специализирани полицейски операции в района на обектите; • съдействие при извънредни ситуации и изпълнение на планираните мероприятия за евакуиране на живущите в общежитията и ограничаване на вредните последици върху материалната база; • времето за реакция на патрулния екип е до 3 минути; <p>данни за монтирани технически средства за видео наблюдение, правилник за пропускателния режим, списък и график за работа на охранителите.</p> <p>Описани връзките на взаимодействие между постове, ръководния състав и другите компетентни органи. За постоянна комуникационна връзка с дежурните в оперативния дежурен център на Груп 7 ЕОД, дежурните от групата за контрол и съдействие на охранителите и ръководителите на охранителната дейност охранителите ще бъдат оборудвани с радиостанции. Към концепцията участникът е приложил План за взаимодействие между 07 РУ – СДВР и Груп 7 ЕООД, Списък на МПС, Правилник за пропускателния режим, Списък и график за работа на охранителите, Органограма на връзките на взаимодействие между всички звена на участника, които са ангажирани с охраната на обектите, възложителя, МВР и РЗПАБ.</p> <p>Участникът е предвидил специфични изисквания за работата със студенти към охранителите, които ще бъдат ангажирани пряко с изпълнението поръчката.</p> <p>Участникът предлага задължително допълнително обучение на охранителите за извършване на охрана на студентски общежития. Това обучение се осъществява по специална разработена програма от лицензиран учебен център. Цитирани са тематични модули на програмата.</p>
<p>R₂ Концепция за План за действие на охраната при възникване на кризисни ситуации;</p>	<p>5</p>	<p>Представената концепция отговаря на поставените от възложителя изисквания, адекватна е на вида на обектите и на кризисните ситуации, за които е предназначена, в нея е отразена спецификата на всеки един от обектите по отделно и са описани връзките на взаимодействие между постове, ръководния състав и другите компетентни органи. Кризисните ситуации са разделени в две основни групи по вида на създаването им, а именно:</p>

<p>пожар, наводнение, заметресение</p>		<ul style="list-style-type: none"> - създадени от природни стихии, като при тях действията на охранителите са за известяване и съдействие на специализираните екипи (Гражданска защита, пожарна безопасност и защита на населението, бърза медицинска помощ и други), евакуиране на хора от обекта и предприемане на всички възможни действия по овладяване на бедствието и ограничаване размера на щетите. - предизвикани от човешка намеса – при тях освен гореизброените дейности, охранителите предприемат и действия за разколебаване и обезвреждане на нападателя, действия за обезпечаване на определен периметър от обекта (оставси съмнителен пакет), събиране на информация за създаване на профил (при анонимна заплаха за поставено взривно устройство) и др. <p>Подробно описаните действия на охранителите при природни бедствия и кризисни ситуации са съобразени с инструкцията за вътрешния ред, представения план за действие при кризисни ситуации и изискванията на нормативните документи, за което охранителите ще преминат обучение с включен раздел за оказване на долекарска помощ.</p> <p>Участникът предлага извършване на превантивна дейност за намаляване вероятността от възникване на кризисни ситуации, като тази дейност включва пет основни направления:</p> <ul style="list-style-type: none"> поддържане в изправност и правилна експлоатация на техническите инсталации, средства и съоръжение; информиране на живущите в общежитията за пътищата за евакуиране; постоянно следене на информацията от системите за сигурност (СОТ, пожароизвестяване и система за видеонаблюдение). С оглед обстоятелството, че тези системи имат важна роля в превенцията, защото предоставят постоянна информация за оперативната обстановка в обекта и дават възможност за пресичане на бъдещи заплахи в зародиш. Поддържане в изправност на помощните и комуникационни средства на охранителя. Ежемесечни обучения на охранителите по тематични модули. <p>Участникът предлага съвместни действия заедно с компетентните представители на Възложителя във връзка с актуализиране на плановете за евакуация на обектите, с оглед нормативно установените изисквания.</p>
--	--	---

По показател P₁ офертата на участника получава: 60

По показател P₂ офертата на участника получава: 40

Участник № 4: „ПС Гард“ ЕООД

С оглед принципите за публичност и прозрачност, прокламирани в чл. 2 от ЗОП, мотивите за поставяне на конкретния брой точки на участника, са достъпни за другите участници в

процедурата по възлагане на обществената поръчка и не следва да се заличават, въпреки представената от участника Декларация по чл.33, ал. 4 от ЗОП. (В този смисъл е решение № 662/01.09.2015г. на КЗК.)

Показател	Точки	Мотиви
<p>P₁ Концепция за план за охрана на обектите съгласно чл. 24, ал. 2 от ЗЧОД.</p>	<p>3</p>	<p>Представената концепция отговаря на поставените от възложителя изисквания, адекватна е на вида на обектите, но в нея не е отразена спецификата на всеки един от обектите по отделно.</p> <ul style="list-style-type: none"> - В представените за всеки един обект планове за охрана, в т. 3 "Особености и граници на охранявания обект", участникът е решил да посочи, че „<i>площта за охрана е около 5000 кв.м закрыта площ</i>“. Единствено изключение прави бл. № 16, за който е посочена площ за охрана „<i>около 6000 кв.м закрыта площ</i>“. В тази описателна част, комисията счита, че участникът е подбрал формално при отразяване спецификата на обектите, подлежащи на охрана по отделно, тъй като те са студентски общежития, които се различават по своята площ и структура. Отразеното като площ не си кореспондира с действителността. Дори участникът да не може да посочи точната площ в плановите, то е недопустимо да бъдат приравнени като идентични охраняваните площи на обектите, още повече, че възложителят е изискал в концепцията да бъде отразена спецификата на всеки един от обектите по отделно. - Също така, в същата т.3 "Особености и граници на охранявания обект" от плана, представен за студентско общежитие бл. № 16, участникът неточно е посочил, че блокът е „<i>16 етажа</i>“, а всъщност той се състои от 14 етажа. Това също е неточно отразяване на спецификата на обекта, относно неговата структура и води до категоричния извод, че участникът не е запознат с конкретния обект. <p>На следващо място, комисията счита, че съгласно изискванията на възложителя, предварително заложен в конкурсната документация, предложената концепция за план за охрана от участника "ПС Гард" ЕООД би следвало да представя неговите конкретни решения за изпълнение на дейностите от предмета на поръчката, които от своя страна да бъдат съобразени със спецификата на всеки един от обектите на поръчката. След обстоен и задълбочен прочит на представените планове за охрана, комисията констатира, че за всички обекти в частта, в която е видно, че са разработени собствени виждания и правила, свързани с охранителния режим, се посочват задължения на охранителите на пост, които не отразяват спецификата на обектите – студентски общежития, а именно:</p> <ul style="list-style-type: none"> - В т. 5.1, подточка 13 от представените планове е отразено, че „<i>след 23,00ч./до 06,00ч./ системата за контрол на достъпа заключва входната врата, а ако</i>

някой от студентите реши да влезе това става само чрез отключване от страна на охраната и записване на посетителите, които не са настанени в блока.“ От този текст става ясно, че концепцията на участника предвижда пропускане на посетители, които не са настанени в блока и се явяват външни лица във времеви период, за който в правилата за пропускателен режим изрично не се допуска, с оглед спецификата на обектите. Същевременно в следващите подточки 28, 29 и 30, на същата точка, са изцяло преповторени изисквания на възложителя, които явно са копирани, без да им е обърнато достатъчно внимание, за да бъдат отразени адекватно в разработените собствени виждания, а именно участникът е повторил специфични правила от правилника за вътрешен ред в студентските общежития и столове на ТУ - София, съдържащи се в Техническата спецификация: „т.6. През месеците януари, февруари, март, ноември и декември не се допускат външни лица в студентските общежития след 22:00 часа.; т.7. През месеците април, май, юни, юли, август, септември и октомври не се допускат външни лица в студентските общежития след 23:00 часа и т. 8 Лица след определен час се допускат в студентските общежития само, ако живеят в тях и представят личната си карта или друг официален документ за самоличност на портнер – охранителя. Видно е, че в предложението на участника е налице не точно отразяване на специфични вътрешни правила за обектите, което е в пряка връзка със самата специфика на обектите.

- В т. 5.3. „Система за контрол“, от представените планове, в четвърто изречение, участникът е записал, следното: „Проверяват се охранителите как изпълняват инструкцията за охрана на обекта, спазват ли възложеният им график на обход, външният им вид и въоръжението.“ Би следвало участникът да съобрази, че спецификата на всеки конкретен обект, още повече самият предметът на обществената поръчка изисква охранителните дейности да бъдат извършвани от невъоръжени служители на изпълнителя. Очевидно посоченият текст от предложението на ПС Гард ЕООД е предназначен за концепция, пряко свързана с изискванията на друг възложител.

- В т. 7 „Специфични задължения“, от плановете, са посочени задължения, свързани с осъществяване на пропускателния режим, а именно: „Не се допускат на територията на комплекса външни фирми без издаден надлежно временен пропуск, утвърден от Директора на Възложителя, при влизане в КПП и се връщат на същият КПП при излизане от блока.“. Използваните от участника термини са неотносими към спецификата на

конкретните обекти. Посочва се абривиатура „КПП“, както и „Директор на Възложителя“, упоменава се „временен пропуск“, без който не се допускат на територията на комплекса външни фирми, които се утвърждава от Директора на Възложителя. Такъв „временен пропуск“ за външни фирми на практика не съществува. Също така Възложителят няма Директор и би трябвало участникът да е запознат с управленската структура – като част от спецификата на отделните обекти, подлежащи на охрана. В тази част представеният план не е съобразен със спецификата на обектите. Така представената инструкция и описание на специфичните задължения на охранителите, както и използваните термини водят до извода, че концепцията не представя конкретни относими и реално приложими решения за обектите – студентски общежития, а по - скоро касаят друг възложител.

- В т.7.2 от представените за всички обекти планове за охрана на обектите, като част от специфичните задължения на охранителя на пост, в предложението си участникът е записал: *“Особено да се обръща голямо внимание на лица, посещаващи обекта без сериозни поводи, както и проявяващи прекалено любопитство по отношение на организацията на работата и охраната на обекта. На същите, по възможност и под благовиден повод, да се установява самоличността, която се вписва в дневника за сдване и приемане на дежурствата и описанието им, като това дава възможност за идентификация. В същия дневник се записват и всички автомобили, които не са свързани пряко с обекта“*. Видно е, че участникът ПС Гард ЕООД и в тази част на предложението си не се е съобразил със спецификата на конкретните обекти. Изрично и императивно е записано в техническата спецификация по настоящата обществена поръчка относно лица - „гости“ в общежитията, че: *„Ако бъде установено, че същите не са живущи в съответното общежитие, следва задължително да се запишат в книгата за гости като упоменат трите си имена, ЕГН и постоянен адрес по данни от документите им за самоличност, датата и часа на влизане, номера на стаята и името на живущия, при когото отиват, както и часа на излизане“*. Тези действия са част от основните задължения на охранителите и не се извършват „по възможност и под благовиден повод“, а са задължителни с оглед спецификата на конкретните обекти и заложените в техническата спецификация правила за вътрешен ред в студентските общежития и столове на ТУ - София. От друга страна, Възложителят не случайно е регламентирал конкретните ангажименти и очакванията, които има от охранителните функции и дейности по осъществяване предмета на обществената

поръчка. Те са пряко свързани със спецификата на отделните обекти и изискват конкретно разработени концепции за план за охрана и вменяването на допълнителни задължения, дори и да се възприемат от участниците като проява на инициативност, водят до неефективност при изпълнение на услугата или до частичното обезпечаване на охраната и пропускателния режим във вида, в който са регламентирани. Не е възможно и в много ниска степен охранителят ще изпълнява преките си функционални задължения относно осъществяване охраната на обектите, съобразно изискванията на конкурсната документация, а и съобразно описаното в основните му задължения от предложението на участника, ако записва в дневника всички автомобили, които не са свързани пряко с обекта. Текстът за тези „записи“ фигурира в плановете за всички обекти. Такъв вид дейност е несъобразна със спецификата на обектите, предмет на обществената поръчка, още повече - конкретно за бл. 3 и 12, охранителят денонощно наблюдава системата за видеонаблюдение, обхващаща всички общи помещения вътре в общежитията, изведени за визуализация в помещението за охраната, както и системата за контрол на достъпа.

- в т. 8 „Пропускателен режим“, чл. 4 от представените плановете, предложението на участника описва режим на *„свободен достъп до охраняемия обект, без издаване на еднократен пропуск“*. Представеното изложение регламентира безаналогичен достъп до охраняваните обекти на: *„Президента и Вицепрезидента на Република България, Председателят на НС, Председателят на МС, народни представители, Членове на МС, представители на данъчна администрация, при изпълнение на служебните си задължения, представители на органите на съда, прокуратурата и МВР, при изпълнение на служебните си задължения“*. В тази част от представените плановете, комисията счита, че текстът на чл. 4 е относим към режим на достъп в държавни и местни учреждения, предназначението на които е пряко свързано с упражняването на държавна власт и контрол и не е съобразен със спецификата на обектите – студентски общежития, предназначени за временно задоволяване на жилищни пужди. Видно от предложението на участника е, че не третира описаната група лица като „външни“ за конкретните обекти, респ. налице е предпоставка за ирелевантно поведение на охранителите по места относно спецификата на конкретните обекти и предоставяне на възможност за толериране на нечие присъствие и допуск, не само в противоречие с техническото задание на възложителя, но и в разрез със законоустановените права на гореизброените лица, а и с

		<p>правата на пребиваващите в студентските общежития.</p> <ul style="list-style-type: none"> - При поставяне на оценката, комисията отчита и несъответствието в представеният към плановете за охрана „График за работа при нормален режим“, в който за ден 13 липсва посочена нощна смяна на поста.
<p>P₂</p> <p>Концепция за План за действие на охраната при възникване на кризисни ситуации: пожар, наводнение, заметресение</p>	3	<p>Представената концепция отговаря на поставените от възложителя изисквания, адекватна е на вида на обектите и на кризисните ситуации, за които е предназначена, но в нея не е отразена спецификата на всеки един от обектите по отделно, а именно:</p> <ul style="list-style-type: none"> - В представените план - инструкции за действие при екстремални ситуации за всеки отделен обект, в Общите положения е посочено, че действията на охранителите при екстремални ситуации целят <i>„като краен резултат опазването на живота и здравето на служителите, посетителите и охранителния състав, а така също и на материалните ценности“</i>. В цитирания текст не са включени студентите /живущите/ в обектите. Поставени по този начин целите за действие на охраната, води до извода, че представените планове за всяко общежитие по отделно, не са съобразени със спецификата на самите обекти - студентски общежития. - В план инструкциите, раздел III. <i>„При възникване на огнище на пожар в обекта или получаване на информация за пожар“</i> е посочено, че <i>„Охранителя е длъжен: Ако пожарът стане през нощта охранителят извиква помощ от съседния пост“</i>. Комисията счита, че по този начин, участникът не е отразил реално ситуацията, която би настъпила, тъй като всеки един обект се охранява от един охранител на смяна, съгласно представената концепция, и оказването на помощ от <i>„съседния пост“</i>, би довела до оставането на този <i>„съседния пост“</i> неохраняван. - Доколкото в плана за охрана на обектите е посочено, че при приемане на дежурствата, охранителите проверяват <i>„наличието на запечатани ключове за аварийните входове“</i> (т.5.1, подточка 5 от плана за охрана), то в представените план - инструкции за действие при екстремални ситуации липсват разписани действия, пряко свързани с обстоятелството, че при охранителите се съхраняват ключове от аварийни изходи, което е пряко свързано с конкретните ангажменти относно адекватните им действия при възникване на определени екстремни ситуации. - В представения „План за оперативно взаимодействие между ПС Гард ЕООД, ТУ – София и органите на МВР“, в раздел IV. <i>„Взаимодействие на охранителните екипи с органите на МВР при екстремалните /кризисни/ ситуации“</i>, в описанието на кризисните ситуации - въоръжено нападение и анонимен сигнал за поставено

взривно устройство, участникът е посочил следното:
„Охранителите предприемат мерки за недопускане на несъзнателни или волеви действия от работещите в обекта или клиентите, които могат да провокират нападателите към агресивно действия“;
„Охранителният екип предприема мерки за осигуряване на свидетели и очевидци между служителите, кlientи или други лица“; „вероятността да пострадат служителите, кlientи или други лица.“;
„Охранителният екип организира евакуацията на работещите в обекта и кlientи“. На първо място комисията счита, че употребата на понятието „кlientи“, е несъотносимо към концепцията, предвидена за конкретните обекти, подлежащи на охрана. Студентските общежития са жилищни сгради, предназначени за временно задоволяване на жилищните нужди на студенти, докторанти, специализанти, порали което използването на това понятие води до извода, че концепцията по - скоро касае друг възложител. На следващо място, комисията счита, че в така цитираните действия на охранителния екип, при настъпването на съответните кризисни ситуации, участникът, например в ситуация на евакуация, не е предвидил студентите /живущите/ в обектите, а е посочил само „работещите в обекта и кlientи“.

Комисията констатира, че в представения „План за оперативно взаимодействие между ПС Гард ЕООД, ТУ – София и органите на МВР“, участникът е посочил, че дейността на охранителите при аварии, бедствия, наводнение и земетресения се организира в съответствие с ПМС № 53/02.03.2001г., което регламентира преобразуването на служба "Гражданска защита на Република България" в Държавна агенция "Гражданска защита" и приемане на устройствен правилник на Държавната агенция "Гражданска защита", ПМС № 50/26.03.1992г., ПМС № 80/11.05.1992 г., ПМС № 212/10.11.1993г за оповестяване при СБ и КПА и ПМС № 46/05.03.1993г., като от тях цитираното ПМС № 50/26.03.1992 г. за създаване на междуведомствен съвет по отбранително-мобилизационната подготовка на страната и изготвяне на военновременен план е отменено (ДВ. бр.29 от 5 Април 1994г.), ПМС № 80/11.05.1992 г. за състави и функциите на органите за отбранително-мобилизационна подготовка в министерствата, другите ведомства, държавната и общинската администрация е отменено (ДВ. бр.108 от 10 Декември 1999г.), а ПМС № 46/05.03.1993г. касае изменение на отмененото ПМС № 80/11.05.1992 г.

По показател P₁ офертата на участника получава: 36

По показател P₂ офертата на участника получава: 24

Резултатите от оценяването на офертите на участниците по показател Техническата оценка (ТО) са следните:

Участник: № 3 „Груп 7“ ЕООД

Техническата оценка (ТО = 60 + 40) е: 100

Участник № 4: „ПС Гард“ ЕООД

Техническата оценка (ТО = 36 + 24) е: 60

Въз основа на така извършената проверка, комисията предлага да бъде отворена и оповестена ценовата оферта на Участник № 4: „ПС Гард“ ЕООД.

Ценовото предложение на Участник № 3: „Груп 7“ ЕООД е оповестено от комисията на заседание, проведено се на 17.09.2015 г. (протокол IV – та част).

Разглеждането на техническите предложения, приключи на 19.01.2016 г., което е отразено в настоящия протокол.

Критерият за оценка на офертите е «икономически най-изгодна оферта», предвид което и съобразно „Указанията за участие“ от документацията и обявляването за настоящата обществена поръчка, комисията взе решение Плик № 3 – „Предлагана цена“ на участника „ПС Гард“ ЕООД да бъде отворен на 25.01.2016 г. в 13.30 ч. в Заседателната зала на Академичния съвет на ТУ-София, уч. блок 1, етаж 2, за което участниците да бъдат уведомени чрез съобщение (съдържащо и резултатите от оценяването на офертите по другите показатели за оценка), публикувано на интернет страницата на ТУ - София най-малко 2 работни дни по – рано.

доц. д-р инж. Борислав Иванов - председател	
М. М. М. Ю. Ю.	
П. П. П. Ф. Ф.	
У. У. У. П. П.	
П. П. П. М. М.	
А. А. А. П. П.	
маг. юрист М. М. М. М.	
маг. ик. М. М. М.	
маг. ик. С. С. С. К. К.	

ПРОТОКОЛ – VI-та част

относно процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Предоставяне на услуга за осигуряване на денонощна охрана – физическа защита чрез невъоръжен персонал и контрол на достъпа в студентски общежития бл. № 2, 3, 4, 12, 13, 14, 16, 33А, 54 вх. А, Б и В, 59, вх. А, Б, В и Г на ТУ – София, намиращи се в гр. София, Студентски град“, открита с решение № 53/09.04.2015г.

Във връзка с Решение № 931/02.12.2015г. на Комисията за защита на конкуренцията, със Заповед № ОП-01 от 08.01.2016 г. на Ректора на Технически университет – София е възобновена работата на комисията, назначена със заповед № ОП – 96/02.06.2015г., изменена със заповеди № ОП – 235/28.08.2015 г. и № ОП - 246/17.09.2015 г.

На основание чл. 69а, ал.3 от ЗОП със съобщение от 20.01.2016г., в интернет страницата на Възложителя, в „Профила на купувача“, е обявено, че на 25.01.2016 г. в 13.30 ч. в гр. София, бул. „Климент Охридски“ 8, блок 1, втори етаж, в заседателната зала на Академичния съвет на ТУ – София, ще се проведе заседание по отваряне на ценовата оферта на участника „ПС Гард“ ЕООД.

Поради непредвидена служебна ангажираност на заседателната зала, заседанието на комисията се проведе в малка заседателна зала на Академичния съвет на ТУ – София, гр. София, бул. „Климент Охридски“ 8, блок 1, втори етаж, за което участниците са информирани чрез залепване на съобщение и на двете зали.

Комисията заседава в състав:

Председател: доц. д-р инж. [REDACTED] – р-л отдел СОС

Членове: [REDACTED] – външен експерт по предмета на поръчката

[REDACTED] – външен експерт по предмета на поръчката

[REDACTED] – външен експерт по предмета на поръчката

[REDACTED] – р-л отдел „Безопасност и охрана

маг. юрист Ир [REDACTED] – юриконсулт, отдел СОС

маг.ик. [REDACTED] – главен счетоводител

маг.ик. С [REDACTED] – счетоводител, СОС

[REDACTED]

На заседанието присъства представител на участника “ПС Гард“ ЕООД – [REDACTED]

[REDACTED] – управител, за което бе съставен присъствен лист.

Комисията провери самоличността и удостовери представителната власт на горепосоченото лице.

Критерият за оценка по настоящата процедура е „икономически най-изгодна оферта“. Поради това, в изпълнение на разпоредбата на чл. 69а, ал. 4 от ЗОП председателят на комисията съобщи на присъстващите лица резултатите от оценяването по другите показатели, а именно:

Участник	P ₁ Концепция за план за охрана на обектите съгласно чл. 24, ал. 2 от ЗЧОД.	P ₂ Концепция за Пивн за действие на охраната при възникване на кризисни ситуации: пожар, наводнение, земетресение
Участник № 3: “Груп 7“ ЕООД	60	40
Участник № 4: “ПС Гард“ ЕООД	36	24

След което комисията отвори и оповести ценовото предложение на участника „ПС Гард“ ЕООД, както следва:

За изпълнение предмета на поръчката в съответствие с условията на настоящата процедура, общата цена възлиза на: **435 918,60 лева без ДДС.**

С извършване на горните действия, в 13.45 часа приключи публичното заседание на комисията. Комисията продължи работата си при закрити врати.

1.Разглеждане на ценови оферти – плик № 3

На 25.01.2016г., след 14.00 ч., комисията премина към разглеждане на ценовите предложения и установи следното:

Участник № 3: „Груп 7“ ЕООД - За изпълнение предмета на поръчката участникът е предложил обща цена в размер на: **449 280,00 лева без ДДС.** Ценовото предложение с оповестено и разгледано от комисията на заседание, проведено се на 17.09.2015 г., като комисията е проверила и е констатирала, че ценовата оферта на участника е изготвена по съответния образец от документацията за участие и съгласно изискванията на Възложителя (протокол IV – та част).

Участник № 4: „ПС Гард“ ЕООД - комисията провери и констатира, че ценовата оферта на участника е изготвена по съответния образец от документацията за участие и съгласно изискванията на Възложителя.

След направената проверка комисията: Допуска до оценка на финансовото предложение: Участник № 3: „Груп 7“ ЕООД и Участник № 4: „ПС Гард“ ЕООД

Комисията продължи работата си с оценка на финансовите предложения, съобразно методиката за оценка, при прилагане на следната формулата:

$$\text{ИО} = \frac{C_{\min}}{C_{\text{съотв}}} \times 100$$

където:

C_{\min} - най – ниската предложена цена за изпълнение на поръчката

$C_{\text{съотв}}$ – предложената цена от съответния участник

Участник № 3: „Груп 7“ ЕООД

$$\text{ИО} = \frac{435\,918,60}{449\,280,00} \times 100 = 97.03$$

Участник № 4: „ПС Гард“ ЕООД

$$\text{ИО} = \frac{435\,918,60}{435\,918,60} \times 100 = 100$$

Комисията пристъпи към определяне на Комплексните оценки на офертите (КОФ) на участниците в съответствие с методиката по следната формула:

$$\text{КОФ} = 0,50 \times \text{ТО} + 0,50 \times \text{ИО}$$

Комисията получи следните резултати:

Име на участника	КОФ
Участник № 3: „Груп 7“ ЕООД	98,51
Участник № 4: „ПС Гард“ ЕООД	80,00

Въз основа на получените резултати, Комисията класира Участниците както следва:

Класиране	Име на участника	Общо точки
I-во място	„Груп 7“ ЕООД	98,51
II – ро място	„ПС Гард“ ЕООД	80,00

2. Класиране на участниците. Заключение.

На основание чл. 73, ал.1 и чл. 74, ал. 1 от ЗОП комисията предлага на Възложителя да сключи договор за изпълнение на поръчката с участника, класиран на I-во място – Участник № 3: „Груп 7“ ЕООД.

3 Подготовка и подпис на протокола

Настоящият протокол се състави и подписа на основание чл. 72 от ЗОП на 29.01.2016 г., и цялата документация по процедурата се предава на Възложителя за постановяване на решение.

доц. д-р инж. [redacted] з - председател	[redacted]
[redacted] з	[redacted]
[redacted] з	[redacted]
[redacted]	[redacted]
[redacted] а	[redacted]
[redacted]	[redacted]
маг. юрист I [redacted]	[redacted]
маг. ик. [redacted] а	[redacted]
маг. ик. С [redacted]	[redacted]

УТВЪРЖДАВАМ
ПРОТОКОЛ V-та и VI - та
ЧАСТ:

Ректор:.....
(проф. д-р инж. Георги Михов)

дата: 01.02.2016г