



ТЕХНИЧЕСКИ УНИВЕРСИТЕТ – СОФИЯ

В публикуваната версия на този документ се съдържа заличена информация на основание чл. 4 от ЗЗЛД, във връзка с чл. 226, ал. 3 от ЗОП.

ПРОТОКОЛ – I-ва част

от дейността на комисия, назначена със Заповед № ОП-238 от 02.09.2015 г. на Ректора на Технически университет - София, за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изпълнение на пакет мерки за повишаване на енергийната ефективност за сградата на студентско общежитие блок № 14 на Технически Университет – София“, открита с решение № 192/17.07.2015 г. и решение за промяна № 211/31.07.2015 г.

Съдържание:

1. График за провеждане.
2. Членове на комисията.
3. Сесия по отваряне на оферти

1. График за провеждане

Комисията проведе своите заседания в Заседателната зала на Академичния съвет на ТУ – София, ет. 2, учебен блок 1, бул. „Кл. Охридски“ № 8, София.

	ДАТА	ЧАС
Краен срок за подаване на оферти	01.09.2015 г.	16.00 ч.
Отваряне на офертите	02.09.2015 г.	10.0 .

2. Членове на комисията:

Председател: доц. д-р инж. [REDACTED] – р-л отдел „Студентски общежития и столове“

Членове: маг. юрист [REDACTED] – юриконсулт, отдел „Студентски общежития и столове“

маг. юрист [REDACTED] – юриконсулт, отдел „Обществени поръчки“

маг. ик. [REDACTED] – отговорен счетоводител, „Студентски общежития и столове“

маг. инж. [REDACTED] – електроинженер, експерт по обследване за енергийна ефективност, Сектор „Инвестиционна програма“

маг. инж. [REDACTED] – строителен инженер, Сектор „Инвестиционна програма“

маг. инж. [REDACTED] – проектант ОВиК;

маг. инж. [REDACTED] – електроинженер, експерт от списъка по чл. 19, ал. 2, т. 8 от ЗОП

маг. инж. [REDACTED] – строителен инженер, експерт в област строителство, от списъка по чл. 19, ал. 2, т. 8 от ЗОП

Резервни членове:

маг. инж. [REDACTED] – строителен инженер отдел „Поддръжка на материалната база“

маг. ик. [REDACTED] – счетоводител, Студентски общежития и столове

арх. [REDACTED] – архитект, сектор „Сграден фонд“;

маг. инж. [REDACTED] – строителен инженер
маг. юрист [REDACTED] – юриконсулт, отдел „Обществени поръчки“
Консултант: [REDACTED] – квалифициран юрист, вписан в списъка с външни експерти по чл. 19, ал. 2, т. 8 от ЗОП, в сила от 01.10.2014 г., включен в съответствие с чл. 12, ал. 6 на Оперативното ръководство на Инвестиционната програма за климата (ИПК), одобрено от Управителния съвет на Националния доверителен еко фонд НДЕФ.

На основание чл. 68, ал. 3 от ЗОП отварянето на офертите с публично и на него могат да присъстват участниците в процедурата или техни упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване и други лица при спазване на установения режим за достъп до сградата, в която се извършва отварянето. На заседанието присъстват следните легитимирани представители на участниците, за което се състави присъствен списък:

1. [REDACTED] - представител на „НВГ Груп“ ЕООД.
2. [REDACTED] - упълномощен представител на „БГ - ГРУП“ ООД

Комисията провери и удостовери представителната власт на горепосочените лица. Председателят запозна присъстващите в залата с предмета на обществената поръчка, критериите и правилата за оценка на офертите, съгласно Закона за обществените поръчки (ЗОП). Председателят на комисията откри заседанието в 10.00 часа, като запозна присъстващите със Заповед № ОП-238 от 02.09.2015 г. на Възложителя и със съдържанието на входящия регистър на офертите, относно участниците, подали оферти за участие в обществената поръчка.

Поради служебни ангажименти на маг. инж. [REDACTED] – електроинженер, експерт от списъка по чл. 19, ал. 2, т. 8 от ЗОП, представител на НДЕФ и ползвано на законоустановен отпуск от маг. инж. [REDACTED] – строителен инженер, Сектор „Инвестиционна програма“ и маг. ик. [REDACTED] – отговорен счетоводител, „Студентски обществения и столове“, в заседанието на комисията взеха участие маг. инж. [REDACTED] – строителен инженер отдел „Поддръжка на материалната база“, арх. [REDACTED] – архитект, сектор „Сграден фонд“ и маг. ик. [REDACTED] – счетоводител, Студентски обществения и столове, назначени за резервни членове със Заповед № ОП-238 от 02.09.2015 г. на ректора на Технически университет – София.

В съответствие с чл. 35 от ЗОП, след запознаване със съдържанието на регистъра с постъпилите оферти, членовете на комисията подписаха декларации за безпристрастност и необвързаност.

3. Сесия по отваряне на офертите:

Председателят обяви, че са получени следните оферти в установения в Обявлението срок:

Плик с оферта вх. №	Име на участника в процедурата	Дата и час на получаване
1.	„Меаца“ ЕООД	31.08.2015 г. – 12.50 ч

2.	ЕТ „Проектстрой – Петър Петров“	01.09.2015 г. – 09.57 ч
3.	„Термикс ЕС“ ООД	01.09.2015 г. – 10.30 ч
4.	„ИВГ Груп“ ЕООД	01.09.2015 г. – 13.14 ч
5.	„БГ - ГРУП“ ООД	01.09.2015 г. – 14.42 ч
6.	„Неотех Инженеринг“ ЕООД	01.09.2015 г. – 14.46 ч
7.	„Енерджи Билд 15“ ДЗЗД	01.09.2015 г. – 15.21 ч
8.	„Стройкомерс“ ЕООД	01.09.2015 г. – 15.37 ч
9.	„ИСК София“ ЕООД	01.09.2015 г. – 15.41 ч

Комисията започна проверка на офертите по реда на тяхното постъпване.

Вх. № 1: „Меала“ ЕООД:

Офертата е представена в запечатан непрозрачен плик. Председателят на комисията отвори офертата, след което Комисията провери за наличието на три отделни запечатани плика, констатира тяхното наличие, както следва:

Плик № 1 „Документи за подбор“.

Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“.

Плик № 3 „Предлагана цена“,

след което трима от нейните членове подписаха *плик № 3 – „Предлагана цена“*. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат плик № 3 на участника. Представителят на „БГ - ГРУП“ ООД се възползва от предоставената му възможност и подписа плик № 3. Комисията отвори *Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката“*. Трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в плик № 2. Комисията покани и присъстващите представители на участниците да подпишат документите в Плик № 2 на участника, които не се възползваха от предоставената им възможност.

Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 1 „Документи за подбор“.

В изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, комисията оповести документите и информацията, съдържащи се в Плик № 1 „Документи за подбор“ и провери и констатира съответствието със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Вх. № 2: ЕТ „Проектстрой – Петър Петров“:

Офертата е представена в запечатан непрозрачен плик. Председателят на комисията отвори офертата, след което Комисията провери за наличието на три отделни запечатани плика, констатира тяхното наличие, както следва:

Плик № 1 „Документи за подбор“.

Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“.

Плик № 3 „Предлагана цена“,

след което трима от нейните членове подписаха *плик № 3 – „Предлагана цена“*. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат плик № 3 на участника. Представителят на „БГ - ГРУП“ ООД се възползва от предоставената му възможност и подписа плик № 3. Комисията отвори *Плик № 2 –*

„Предложение за изпълнение на поръчката. Трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в плик № 2. Комисията покани и присъстващите представители на участниците да подпишат документите в Плик № 2 на участника, които не се възползваха от предоставената им възможност.

Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 1 „Документи за подбор”.

В изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, комисията оповести документите и информацията, съдържащи се в Плик № 1 „Документи за подбор” и провери и констатира съответствието със списъка по чл.56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Вх. № 3: „Термикс ЕС“ ООД:

Офертата е представена в запечатан непрозрачен плик. Председателят на комисията отвори офертата, след което Комисията провери за наличието на три отделни запечатани плика, констатира тяхното наличие, както следва:

Плик № 1 „Документи за подбор”.

Плик № 2 “Предложение за изпълнение на поръчката”.

Плик № 3 “Предлагана цена”,

след което трима от нейните членове подписаха плик № 3 – „Предлагана цена”. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат плик № 3 на участника. Представителят на „БГ - ГРУП“ ООД се възползва от предоставената му възможност и подписа плик № 3. Комисията отвори Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката. Трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в плик № 2. Комисията покани и присъстващите представители на участниците да подпишат документите в Плик № 2 на участника, които не се възползваха от предоставената им възможност.

Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 1 „Документи за подбор”.

В изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, комисията оповести документите и информацията, съдържащи се в Плик № 1 „Документи за подбор” и провери и констатира съответствието със списъка по чл.56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Вх. № 4: „НВГ Груп“ ЕООД:

Офертата е представена в запечатан непрозрачен плик. Председателят на комисията отвори офертата, след което Комисията провери за наличието на три отделни запечатани плика, констатира тяхното наличие, както следва:

Плик № 1 „Документи за подбор”.

Плик № 2 “Предложение за изпълнение на поръчката”.

Плик № 3 “Предлагана цена”,

след което трима от нейните членове подписаха плик № 3 – „Предлагана цена”. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат плик № 3 на участника. Представителят на „БГ - ГРУП“ ООД се възползва от предоставената му възможност и подписа плик № 3. Комисията отвори Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката. Трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в плик № 2. Комисията покани и присъстващите представители на участниците да подпишат документите в Плик № 2 на участника, които не се възползваха от предоставената им възможност.

Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 1 „Документи за подбор”.

В изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, комисията оповести документите и информацията, съдържащи се в Плик № 1 „Документи за подбор” и провери и констатира съответствието със списъка по чл.56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Вх. № 5: „БГ - ГРУП“ ООД:

Офертата е представена в запечатан непрозрачен плик. Председателят на комисията отвори офертата, след което Комисията провери за наличието на три отделни запечатани плика, констатира тяхното наличие, както следва:

Плик № 1 „Документи за подбор“.

Плик № 2 "Предложение за изпълнение на поръчката“.

Плик № 3 "Предлагана цена",

след което трима от нейните членове подписаха плик № 3 – „Предлагана цена“. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат плик № 3 на участника. Представителят на „НВГ Груп“ ЕООД се възползва от предоставената му възможност и подписа плик № 3. Комисията отвори Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката. Трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в плик № 2. Комисията покани и присъстващите представители на участниците да подпишат документите в Плик № 2 на участника, които не се възползваха от предоставената им възможност.

Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 1 „Документи за подбор“.

В изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, комисията оповести документите и информацията, съдържащи се в Плик № 1 „Документи за подбор“ и провери и констатира съответствието със списъка по чл.56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Вх. № 6: „Неотех Инженеринг“ ЕООД:

Офертата е представена в запечатан непрозрачен плик. Председателят на комисията отвори офертата, след което Комисията провери за наличието на три отделни запечатани плика, констатира тяхното наличие, както следва:

Плик № 1 „Документи за подбор“.

Плик № 2 "Предложение за изпълнение на поръчката“.

Плик № 3 "Предлагана цена",

след което трима от нейните членове подписаха плик № 3 – „Предлагана цена“. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат плик № 3 на участника. Представителят на „НВГ Груп“ ЕООД се възползва от предоставената му възможност и подписа плик № 3. Комисията отвори Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката. Трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в плик № 2. Комисията покани и присъстващите представители на участниците да подпишат документите в Плик № 2 на участника, които не се възползваха от предоставената им възможност.

Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 1 „Документи за подбор“.

В изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, комисията оповести документите и информацията, съдържащи се в Плик № 1 „Документи за подбор“ и провери и констатира съответствието със списъка по чл.56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Вх. № 7: „Енерджи Билд 15“ ДЗД:

Офертата е представена в запечатан непрозрачен плик. Председателят на комисията отвори офертата, след което Комисията провери за наличието на три отделни запечатани плика, констатира тяхното наличие, както следва:

Плик № 1 „Документи за подбор“.

Плик № 2 "Предложение за изпълнение на поръчката“.

Плик № 3 "Предлагана цена",

след което трима от нейните членове подписаха плик № 3 – „Предлагана цена“. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат плик № 3 на участника. Представителят на „БГ - ГРУП“ ООД се възползва от предоставената му възможност и подписа плик № 3. Комисията отвори Плик № 2 –

„Предложение за изпълнение на поръчката. Трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в плик № 2. Комисията покани и присъстващите представители на участниците да подпишат документите в Плик № 2 на участника, които не се възползваха от предоставената им възможност.

Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 1 „Документи за подбор”.

В изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, комисията оповести документите и информацията, съдържащи се в Плик № 1 „Документи за подбор” и провери и констатира съответствието със списъка по чл.56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Вх. № 8: „Стройкомерс“ ЕООД:

Офертата е представена в запечатан непрозрачен плик. Председателят на комисията отвори офертата, след което Комисията провери за наличието на три отделни запечатани плика, констатира тяхното наличие, както следва:

Плик № 1 „Документи за подбор”.

Плик № 2 “Предложение за изпълнение на поръчката”.

Плик № 3 “Предлагана цена”,

след което трима от нейните членове подписаха плик № 3 – „Предлагана цена”. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат плик № 3 на участника. Представителят на „НВГ Груп“ ЕООД се възползва от предоставената му възможност и подписа плик № 3. Комисията отвори Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката. Трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в плик № 2. Комисията покани и присъстващите представители на участниците да подпишат документите в Плик № 2 на участника, които не се възползваха от предоставената им възможност.

Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 1 „Документи за подбор”.

В изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, комисията оповести документите и информацията, съдържащи се в Плик № 1 „Документи за подбор” и провери и констатира съответствието със списъка по чл.56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Вх. № 9: „НСК София“ ЕООД:

Офертата е представена в запечатан непрозрачен плик. Председателят на комисията отвори офертата, след което Комисията провери за наличието на три отделни запечатани плика, констатира тяхното наличие, както следва:

Плик № 1 „Документи за подбор”.

Плик № 2 “Предложение за изпълнение на поръчката”.

Плик № 3 “Предлагана цена”,

след което трима от нейните членове подписаха плик № 3 – „Предлагана цена”. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат плик № 3 на участника. Представителят на „БГ - ГРУП“ ООД се възползва от предоставената му възможност и подписа плик № 3. Комисията отвори Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката. Трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в плик № 2. Комисията покани и присъстващите представители на участниците да подпишат документите в Плик № 2 на участника, които не се възползваха от предоставената им възможност.

Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 1 „Документи за подбор”.

В изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, комисията оповести документите и информацията, съдържащи се в Плик № 1 „Документи за подбор” и провери и констатира като несъответствието със списъка по чл.56, ал. 1, т. 14 от ЗОП, че в списъка не са описани приложените доказателства (референции и удостоверения) към списъка по чл. 51, ал. 1, т. 2.

С извършване на горните действия, в 11.20 ч. приключи публичната част от заседанието на комисията.

Настоящият протокол се състави и подписа на 02.09.2015 г.

доц. д-р инж. [REDACTED] председател	[REDACTED]
маг. юрист I [REDACTED]	[REDACTED]
маг. юрист [REDACTED]	[REDACTED]
маг. инж. [REDACTED]	[REDACTED]
маг. инж. [REDACTED]	[REDACTED]
арх. [REDACTED]	[REDACTED]
маг. ик. [REDACTED]	[REDACTED]
маг. инж. [REDACTED]	[REDACTED]

ПРОТОКОЛ – II-ра част

От дейността на комисия, назначена със Заповед № ОП-238 от 02.09.2015г. на Ректора на Технически университет - София, за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти в процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на чл.14, ал.3, т.1 от ЗОП с предмет: „Изпълнение на пакет мерки за повишаване на енергийната ефективност за сградата на студентско общежитие блок № 14 на Технически Университет – София“, открита с решение № 192/17.07.2015 г. и решение за промяна № 211/ 31.07.2015 г.

Съдържание:

Разглеждане, оценка и класиране на офертите:

1. Проверка относно съответствието с критериите за подбор на представените документи в плик №1 “Документи за подбор”.
2. Разглеждане на техническите оферти – плик № 2 на допуснатите участници.

Комисията заседава в състав:

Име	Длъжност, институция
доц. д-р инж. [REDACTED] в - председател	р-л отдел „СОС“
маг. юрист [REDACTED]	юрисконсулт, отдел СОС
маг. юрист [REDACTED]	юрисконсулт, отдел ОП
маг. ик. [REDACTED]	отговорен счетоводител, „Студентски общежития и столове
маг. инж. [REDACTED]	електро инженер, Сектор „ИП“
маг. ишж. [REDACTED]	строителен инженер, Сектор „ИП“
маг. инж. [REDACTED]	проектант ОВиК
маг. инж. [REDACTED]	експерт в област строителство, от списъка по чл. 19, ал. 2, т. 8 от ЗОП
маг. инж. [REDACTED]	електроинженер, експерт от списъка по чл. 19, ал. 2, т. 8 от ЗОП

Маг. инж. [REDACTED] – строителен инженер, Сектор „Инвестиционна програма“, маг. ик. [REDACTED] маг. инж. [REDACTED] – електроинженер, експерт от списъка по чл. 19, ал. 2, т. 8 от ЗОП, представител на НДЕФ и [REDACTED] - квалифициран юрист, вписан в списъка с външни експерти по чл. 19, ал. 2, т. 8 от ЗОП, в сила от 01.10.2014 г., включен в комисията като консултант от Националния доверителен еко фонд НДЕФ, подписаха декларация по чл. 35 от ЗОП.

1. Проверка относно съответствието с критериите за подбор на представените документи в плик №1 “Документи за подбор”.

В периода от 03.09.2015 г. до 12.09.2015 г. членовете на Комисията извършиха проверка, за да се установи дали представените в плик № 1 документи за подбор от офертите на участниците съответстват на изискванията на Възложителя, посочени в обявлението и в документацията за обществената поръчка.

При извършената проверка относно липсата на документи и/или несъответствието с критериите за подбор и/или друга нередовност, включително фактическа грешка на представените в плик № 1 "Документи за подбор" от офертите на участниците, комисията установи следното:

Участник № 1: „Меаца“ ЕООД:

Не е налице липса на документи и/или несъответствие с критериите за подбор и/или друга нередовност, включително фактическа грешка на представените в плик № 1 "Документи за подбор".

Участник № 2: ЕТ „Проектстрой – Петър Петров“:

Не е налице липса на документи и/или несъответствие с критериите за подбор и/или друга нередовност, включително фактическа грешка на представените в плик № 1 "Документи за подбор".

Участник № 3: „Термикс ЕС“ ООД:

Не е налице липса на документи и/или несъответствие с критериите за подбор и/или друга нередовност, включително фактическа грешка на представените в плик № 1 "Документи за подбор".

Участник № 4: „НВГ Груп“ ЕООД

Не е налице липса на документи и/или несъответствие с критериите за подбор и/или друга нередовност, включително фактическа грешка на представените в плик № 1 "Документи за подбор".

Участник № 5: „БГ - ГРУП“ ООД

Не е налице липса на документи и/или несъответствие с критериите за подбор и/или друга нередовност, включително фактическа грешка на представените в плик № 1 "Документи за подбор".

Участник № 6: „Нсотех Инженеринг“ ЕООД

Не е налице липса на документи и/или несъответствие с критериите за подбор и/или друга нередовност, включително фактическа грешка на представените в плик № 1 "Документи за подбор".

Участник № 7: „Енерджи Билд 15“ ДЗЗД

Не е налице липса на документи и/или несъответствие с критериите за подбор и/или друга нередовност, включително фактическа грешка на представените в плик № 1 "Документи за подбор".

Участник № 8: „Стройкомерс“ ЕООД

Не е налице липса на документи и/или несъответствие с критериите за подбор и/или друга нередовност, включително фактическа грешка на представените в плик № 1 "Документи за подбор".

Участник № 9: „НСК София“ ЕООД

Не е налице липса на документи и/или несъответствие с критериите за подбор и/или друга нередовност, включително фактическа грешка на представените в плик № 1 "Документи за подбор".

Въз основа на така извършената проверка, съобразно направените констатации и предвид разпоредбата на чл. 68, ал. 8 от ЗОП комисията не съставя протокол по чл. 68, ал. 7 от ЗОП, тъй като не са установени липса на документи и/или несъответствие с

критериите за подбор, и/или друга нередовност, включително фактическа грешка в Плик № 1 „Документи за подбор“ от офертите на участниците. С оглед на това, комисията предлага:

ДА БЪДАТ ДОПУСНАТИ ДО РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ТЕХНИЧЕСКИТЕ ОФЕРТИ УЧАСТНИЦИТЕ:

Участник № 1: „МЕАЦА“ ЕООД

Участник № 2: ЕТ „ПРОЕКТСТРОЙ – ПЕТЪР ПЕТРОВ“

Участник № 3: „ТЕРМИКС ЕС“ ООД

Участник № 4: „НВГ ГРУП“ ЕООД

Участник № 5: „БГ - ГРУП“ ООД

Участник № 6: „НЕОТЕХ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД

Участник № 7: „ЕНЕРДЖИ БИЛД 15“ ДЗЗД

Участник № 8: „СТРОЙКОМЕРС“ ЕООД

Участник № 9: „НСК СОФИЯ“ ЕООД

2.Разглеждане на техническите оферти – плик № 2 на допуснатите участници.

На основание приетите от комисията решения за допускане на участниците до разглеждане на техническите предложения, съобразно съответствието им с изискванията на Закона за обществените поръчки и тези, поставени от Възложителя в документацията за участие в обществената поръчка, Комисията пристъпи към разглеждане на документите в плик № 2 на участниците.

На 14.09.2015 г. Комисията продължи своята работа с проверка на съответствието на техническото предложение с изискванията на документацията за участие в процедурата.

Кратко описание на техническите предложения на участниците:

Участник № 1: „МЕАЦА“ ЕООД

1. Предлага срок за изпълнение на поръчката: 90 (словом: деветдесет) календарни дни

2. Предлага следните гаранционни срокове, след въвеждането на обекта в експлоатация, а именно:

За дограма – 5/пет/ години;

За топлоизолация външни стени - . 5/пет/ години;

За топлоизолация на покрив - 5/пет/ години;

За отоплителна инсталация - 5/пет/ години;

За соларна инсталация за БГВ - 5/пет/ години;

Приложения:

- Линейн график за изпълнение на поръчката, който съдържа планираните етапи за актуване, изготвен в съответствие със законово определени срокове и със спецификата на отделните етапи и видове работи, съгласно техническите спецификации

- Сертификати, удостоверения, декларации за съответствие или /за експлоатационни показатели, или други документи, доказващи съответствие на влаганите материали и/или оборудване и изискваните стандарти.

Основни строителни продукти и материали за настоящата поръчка, за които са представени, сертификати или други документи, доказващи качеството:

- Дограма – PVC с 5 камерен профил, стъклопакет с едно нискоемисионно стъкло с обобщен коефициент на топлопреминаване $U = 1.60 \text{ W/m}^2\text{K}$
- Теплоизолация – EPS-F - с $\lambda = 0.032 \text{ W/m.K}$
- Теплоизолация – XPS - с $\lambda = 0.030 \text{ W/m.K}$
- Слънчеви колектори – абсорбираща повърхност: 2,32м²;
- Циркулационна помпа трискоростна 9м³/ч, 25 kPa
- Циркулационна помпа трискоростна 9м³/ч, 43 kPa
- Циркулационна помпа трискоростна 9м³/ч, 65 kPa
- Разширителен съд – 200л.
- Глидери - алуминиеви с височина Н=300мм, Н=500мм и Н=900мм

Участник № 2: ЕТ „ПРОЕКТСТРОЙ – ПЕТЪР ПЕТРОВ“

1. Предлага срок за изпълнение на поръчката: 90 (словом: деветдесет) календарни дни.

2. Предлага следните гаранционни срокове, след въвеждането на обекта в експлоатация, а именно:

- За дограма – 5/пет/ години;
- За теплоизолация външни стени - . 5/пет/ години;
- За теплоизолация на покрив - 5/пет/ години;
- За отоплителна инсталация - . 5/пет/ години;
- За соларна инсталация за БГВ - 5/пет/ години;

Приложения:

- Линеен график за изпълнение на поръчката, който съдържа планираните етапи за актуване, изготвен в съответствие със законово определени срокове и със спецификата на отделните етапи и видове работи, съгласно техническите спецификации

- Сертификати, удостоверения, декларации за съответствие или /за експлоатационни показатели, или други документи, доказващи съответствие на влаганите материали и/или оборудване и изискваните стандарти.

Основни строителни продукти и материали за настоящата поръчка, за които са представени, сертификати или други документи, доказващи качеството:

- Дограма – PVC с 5 камерен профил, стъклопакет с едно нискоемисионно стъкло с обобщен коефициент на топлопреминаване $U = 1.23 \text{ W/m}^2\text{K}$
- Теплоизолация – EPS-F с $\delta=0,06 \text{ м}$ и $\lambda = 0.032 \text{ W/m.K}$
- Теплоизолация – XPS с дебелина $\delta=0,04 \text{ м}$ и $\lambda = 0.030 \text{ W/m.K}$
- Слънчеви колектори, 3 вида с абсорбираща повърхност: 1,66 кв. м.; 2,15 кв. м.; 2,70 кв. м.
- Разширителен съд – без посочени технически характеристика.
- Глидери – алуминиеви - Н=900мм
- за Циркулационни помпи трискоростни е приложена инструкцията за монтаж и експлоатация.

Участник № 3: „ТЕРМИКС ЕС“ ООД

1. Предлага срок за изпълнение на поръчката: 90 (словом: деветдесет) календарни дни.

2. Предлага следните гаранционни срокове, след въвеждането на обекта в експлоатация, а именно:

За дограма – 5/пет/ години;

За топлоизолация външни стени - . 5/пет/ години;

За топлоизолация на покрив - 5/пет/ години;

За отоплителна инсталация - 5/пет/ години;

За соларна инсталация за БГВ - 5/пет/ години;

Приложения:

- Линеен график за изпълнение на поръчката, който съдържа планираните етапи за актуване, изготвен в съответствие със законово определени срокове и със спецификата на отделните етапи и видове работи, съгласно техническите спецификации

- Сертификати, удостоверения, декларации за съответствие или /за експлоатационни показатели, или други документи, доказващи съответствие на влаганите материали и/или оборудване и изискваните стандарти.

Основни строителни продукти и материали за настоящата поръчка, за които са представени, сертификати или други документи, доказващи качеството:

- Дограма – PVC, стъклопакет с едно нискоемисионно стъкло с обобщен коефициент на топлопреминаване $U = 1,60 \text{ W/m}^2\text{K}$

- Теплоизолация – EPS-F с $\delta=0,06 \text{ м}$ и $\lambda = 0.032 \text{ W/m.K}$

- Теплоизолация – XPS с дебелина $\delta=0,04 \text{ м}$ и $\lambda = 0.030 \text{ W/m.K}$

- Слънчеви колектори – абсорбираща повърхност: $2,32\text{м}^2$; ефективна топлинна мощност: $4,7 \text{ KJ/m}^2\text{K}$;

- Циркулационна помпа трискоростна $9\text{м}^3/\text{ч}$, 25 kPa

- Циркулационна помпа трискоростна $9\text{м}^3/\text{ч}$, 43 kPa

- Циркулационна помпа трискоростна $9\text{м}^3/\text{ч}$, 65 kPa

- Разширителен съд – 200л .

- Глидери - алуминиеви с височина $H=300\text{мм}$, $H=500\text{мм}$ и $H=900\text{мм}$

Участник № 4: „НВГ ГРУП“ ЕООД

1. Предлага срок за изпълнение на поръчката: 80 (словом: осемдесет) календарни дни.

2. Предлага следните гаранционни срокове, след въвеждането на обекта в експлоатация, а именно:

За дограма – 5/пет/ години;

За топлоизолация външни стени - . 5/пет/ години;

За топлоизолация на покрив - 5/пет/ години;

За отоплителна инсталация - . 5/пет/ години;

За соларна инсталация за БГВ - 5/пет/ години;

Приложения:

- Линеен график за изпълнение на поръчката, който не съдържа планирани етапи за актуване, изготвен в съответствие със законово определени срокове и със спецификата на отделните етапи и видове работи, съгласно техническите спецификации?

- Сертификати, удостоверения, декларации за съответствие или /за експлоатационни показатели, или други документи, доказващи съответствие на влаганите материали и/или оборудване и изискваните стандарти.

Основни строителни продукти и материали за настоящата поръчка, за които са представени, сертификати или други документи, доказващи качеството:

- Дограма – PVC с 5 камерен профил, стъклопакет с едно нискоемисионно стъкло с обобщен коефициент на топлопреминаване $U = 1.60 \text{ W/m}^2\text{K}$
 - Теплоизолация – EPS-F с $\delta=0,06 \text{ м}$ и $\lambda = 0.032 \text{ W/m.K}$
 - Теплоизолация – XPS на чужд език
- В офертата на участника, Плик № 2 се съдържат множество документи на чужд език.

Участник № 5: „БГ - ГРУП“ ООД

1. Предлага срок за изпълнение на поръчката: 90 (словом: деветдесет) календарни дни.

2. Предлага следните гаранционни срокове, след въвеждането на обекта в експлоатация, а именно:

- За дограма – 5/пет/ години;
- За теплоизолация външни стени - . 5/пет/ години;
- За теплоизолация на покрив - 5/пет/ години;
- За отоплителна инсталация - . 5/пет/ години;
- За соларна инсталация за БГВ - 5/пет/ години;

Приложения:

- Линеен график за изпълнение на поръчката, който съдържа планираните етапи за актуване, изготвен в съответствие със законово определени срокове и със спецификата на отделните етапи и видове работи, съгласно техническите спецификации

- Сертификати, удостоверения, декларации за съответствие или /за експлоатационни показатели, или други документи, доказващи съответствие на вляганите материали и/или оборудване и изискваните стандарти.

Основни строителни продукти и материали за настоящата поръчка, за които са представени, сертификати или други документи, доказващи качеството:

- Дограма – PVC с 5 камерен профил, стъклопакет с едно нискоемисионно стъкло с обобщен коефициент на топлопреминаване $U = 1.60 \text{ W/m}^2\text{K}$
- Теплоизолация – EPS-F $\lambda = 0.029 \text{ W/m.K}$
- Теплоизолация – XPS - $\lambda = 0.027 \text{ W/m.K}$
- Слънчеви колектори – без посочени технически характеристики
- Циркулационна помпа трискоростна - без посочени технически характеристики
- Разширителен съд – без посочени технически характеристики;
- Глидери - алуминиеви с височина $H=300\text{мм}$, $H=500\text{мм}$

Участник № 6: „НЕОТЕХ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД

1. Предлага срок за изпълнение на поръчката: 75 (словом: седемдесет и пет) календарни дни

2. Предлага следните гаранционни срокове, след въвеждането на обекта в експлоатация, а именно:

- За дограма - 10 години;
- За теплоизолация външни стени - 5 години;
- За теплоизолация на покрив - 5 години;
- За отоплителна инсталация – 10 години;
- За соларна инсталация за БГВ – 10 години;

Приложения:

- Линеен график

- Сертификати, удостоверения, декларации за съответствие или /за експлоатационни показатели, или други документи, доказващи съответствие на вложените материали и/или оборудване и изискваните стандарти.

Основни строителни продукти и материали за настоящата поръчка, за които са представени, сертификати или други документи, доказващи качеството:

- Дограма – PVC с 5 камерен профил, стъклопакет с едно нискоемисионно стъкло с обобщен коефициент на топлопреминаване $U = 1.60 \text{ W/m}^2\text{K}$
- Теплоизолация – EPS-F с $\delta=0,06 \text{ м}$ и $\lambda = 0.032 \text{ W/m.K}$
- Теплоизолация – XPS с дебелина $\delta=0,04 \text{ м}$ и $\lambda = 0.030 \text{ W/m.K}$
- Слънчеви колектори – без посочени технически характеристики
- Циркулационна помпа – без посочени технически характеристики
- Разширителен съд – 200л.
- Глидери - алуминиеви с височина $H=300\text{мм}$, $H=500\text{мм}$ и $H=900\text{мм}$

Участник № 7: „ЕНЕРДЖИ БИЛД 15“ ДЗЗД

1. Предлага срок за изпълнение на поръчката: 90 (словом: деветдесет) календарни дни.

2. Предлага следните гаранционни срокове, след въвеждането на обекта в експлоатация, а именно:

- За дограма – 15/петнадесет/ години;
- За теплоизолация външни стени - 5/пет/ години;
- За теплоизолация на покрив - 5/пет/ години;
- За отоплителна инсталация - 5/пет/ години;
- За соларна инсталация за БГВ - 5/пет/ години;

Приложения:

- Линсен график за изпълнение на поръчката, който съдържа планираните етапи за актуване, изготвен в съответствие със законово определени срокове и със спецификата на отделните етапи и видове работи, съгласно техническите спецификации

- Сертификати, удостоверения, декларации за съответствие или /за експлоатационни показатели, или други документи, доказващи съответствие на вложените материали и/или оборудване и изискваните стандарти.

Основни строителни продукти и материали за настоящата поръчка, за които са представени, сертификати или други документи, доказващи качеството:

- Дограма – PVC с 5 камерен профил, стъклопакет с едно нискоемисионно стъкло с обобщен коефициент на топлопреминаване $U = 1.60 \text{ W/m}^2\text{K}$
- Теплоизолация – EPS-F с $\delta=0,06 \text{ м}$ и $\lambda = 0.032 \text{ W/m.K}$
- Теплоизолация – XPS с дебелина $\delta=0,04 \text{ м}$ и $\lambda = 0.030 \text{ W/m.K}$
- Слънчеви колектори – абсорбираща повърхност: $2,32\text{м}^2$; ефективна топлинна мощност: $4,7 \text{ KJ/m}^2\text{K}$;
- Циркулационна помпа трискоростна $9\text{м}^3/\text{ч}$, 25 kPa
- Циркулационна помпа трискоростна $9\text{м}^3/\text{ч}$, 43 kPa
- Циркулационна помпа трискоростна $9\text{м}^3/\text{ч}$, 65 kPa
- Разширителен съд – 200л.
- Глидери - алуминиеви с височина $H=300\text{мм}$, $H=500\text{мм}$ и $H=900\text{мм}$

Участник № 8: „СТРОЙКОМЕРС“ ЕООД

1. Предлага срок за изпълнение на поръчката: 88 (словом: осемдесет и осем) календарни дни.

2. Предлага следните гаранционни срокове, след въвеждането на обекта в експлоатация, а именно:

- За дограма – 5/пет/ години;
- За топлоизолация външни стени - . 5/пет/ години;
- За топлоизолация на покрив - 5/пет/ години;
- За отоплителна инсталация - . 5/пет/ години;
- За соларна инсталация за БГВ - 5/пет/ години;

Приложения:

- Линеен график за изпълнение на поръчката, който съдържа планираните етапи за актуване, изготвен в съответствие със законово определени срокове и със спецификата на отделните етапи и видове работи, съгласно техническите спецификации

- Сертификати, удостоверения, декларации за съответствие или /за експлоатационни показатели, или други документи, доказващи съответствие на влаганите материали и/или оборудване и изискваните стандарти.

Основни строителни продукти и материали за настоящата поръчка, за които са представени, сертификати или други документи, доказващи качеството:

- Дограма – PVC с 5 камерен профил, стъклопакет с едно нискоемисионно стъкло с обобщен коефициент на топлопреминаване $U = 1.60 \text{ W/m}^2\text{K}$
- Теплоизолация – EPS-F с $\delta=0,06 \text{ м}$ и $\lambda = 0.032 \text{ W/m.K}$
- Теплоизолация – XPS – приложени са доказателства на чужд език
- Слънчеви колектори – без посочени технически характеристики.
- Циркулационна помпа трискоростна без посочени технически характеристики
- Разширителен съд – 200л.
- Глидери - алуминиеви с височина $H=300\text{мм}$, $H=500\text{мм}$ и $H=900\text{мм}$

Към техническото си предложение участникът е приложил декларация по чл. 33, ал. 4 от ЗОИ

Участник № 9: „НСК СОФИЯ“ ЕООД

1. Предлага срок за изпълнение на поръчката: 90 (словом: деветдесет) календарни дни.

2. Предлага следните гаранционни срокове, след въвеждането на обекта в експлоатация, а именно:

- За дограма – 5/пет/ години;
- За топлоизолация външни стени - . 5/пет/ години;
- За топлоизолация на покрив - 5/пет/ години;
- За отоплителна инсталация - . 5/пет/ години;
- За соларна инсталация за БГВ - 5/пет/ години;

Приложения:

- Линеен график за изпълнение на поръчката, който съдържа планираните етапи за актуване, изготвен в съответствие със законово определени срокове и със спецификата на отделните етапи и видове работи, съгласно техническите спецификации

- Сертификати, удостоверения, декларации за съответствие или /за експлоатационни показатели, или други документи, доказващи съответствие на влаганите материали и/или оборудване и изискваните стандарти.

Основни строителни продукти и материали за настоящата поръчка, за които са представени, сертификати или други документи, доказващи качеството:

- Дограма – PVC, стъклопакет с едно пискоемисионно стъкло с обобщен коефициент на топлопреминаване $U = 1.60 \text{ W/m}^2\text{K}$
- Топлоизолация – EPS-F с $\delta=0,06 \text{ м}$ и $\lambda = 0.032 \text{ W/m.K}$
- Топлоизолация – XPS с дебелина $\delta=0,04 \text{ м}$ и $\lambda = 0.030 \text{ W/m.K}$
- Слънчеви колектори – без посочен размер на абсорбиращата повърхност; ефективна топлинна мощност: $4,7 \text{ KJ/m}^2\text{K}$;
- Циркулационна помпа дебит Q : макс. $90 \text{ m}^3/\text{h}$, напор H : макс. 12m .
- Разширителен съд – 200л .
- Глидери - алуминиеви с височина $H=300\text{мм}$, $H=500\text{мм}$ и $H=900\text{мм}$

При направената проверка комисията установи следното:

Участник № 1: „Меаца“ ЕООД: Предложението за изпълнение на поръчката, съдържащо се в плик № 2 от офертата на участника не отговаря на изискванията на Възложителя, тъй като:

1. В Техническото предложение на участника не са представени сертификати или други документи, доказващи качеството съгласно изискванията на Възложителя за:

- Топлоизолация – EPS-F с $\delta=0,06 \text{ м}$ и $\lambda = 0.032 \text{ W/m.K}$
- Топлоизолация – XPS с дебелина $\delta=0,04 \text{ м}$ и $\lambda = 0.030 \text{ W/m.K}$.

В образца на Техническо предложение от документацията за участие Възложителят е предвидил като неразделна част към него да се приложат сертификати, удостоверения, декларации за съответствие или /за експлоатационни показатели, или други документи, доказващи съответствие на вложените материали и/или оборудване и изискваните стандарти. В плик № 2 на участника, на стр. 193 и 194, са приложени две Декларации за експлоатационни показатели по реда на Наредбата за съществените изисквания към строежите и оценяване съответствието на строителните продукти, съответно за Топлоизолация – EPS-F и за Топлоизолация – XPS, в които не е посочена дебелина на топлоизолацията. В документацията за участие, част „Техническа спецификация“, т. 2.2. „Спецификации на основните материали“, както и в Образеца на Техническото предложение Възложителят е поставил специфични изисквания за Топлоизолация – EPS-F да е с дебелина $\delta=0,06 \text{ м}$, и за Топлоизолация – XPS да е с дебелина $\delta=0,04 \text{ м}$. Освен това в образца на Техническото предложение Възложителят е изброил основни строителни продукти и материали за настоящата поръчка, за която се представят, сертификати или други документи, доказващи качеството, сред които са и горепосочените материали със същите технически характеристики. В документацията за участие, част „Техническа спецификация“, т. 2.6. „Качество на предвидените СМР“, Възложителят е посочил, че всички видове работи ще се изпълняват съгласно изискванията на действащите нормативни актове, строителни правила и норми. Вложените материали и изделия трябва да отговарят на изискванията на “Наредба за съществените изисквания и оценяване съответствието на строителните продукти”. Съгласно разпоредбите на наредбата декларацията трябва да съдържа експлоатационни показатели на продукта, за който е представена и неговите съществени характеристики. От така изложеното е видно, че представените от участника документи не удостоверяват показателите за топлоизолация, съгласно изискванията на Възложителя.

2. В Техническото предложение на участника не са представени сертификати или други документи, доказващи качеството съгласно изискванията на Възложителя за:

- Слънчеви колектори – абсорбираща повърхност: $2,32\text{м}^2$; ефективна топлинна мощност: $4,7 \text{ KJ/m}^2\text{K}$.

В образца на Техническо предложение от документацията за участие Възложителят е предвидил като неразделна част към него да се приложат сертификати,

удостоверения, декларации за съответствие или /за експлоатационни показатели, или други документи, доказващи съответствие на влаганите материали и/или оборудване и изискваните стандарти. В Техническото предложение на участника, плик № 2, на стр. 199, е представена Декларация за съответствие по реда на Наредбата за съществените изисквания към строежите и оценяване съответствието на строителните продукти за Слънчеви колектори, в която е посочен размера на абсорбиращата повърхност, но не е посочена ефективна топлинна мощност на продукта, доколкото в документацията за участие, част „Техническа спецификация“, т. 2.2, Спецификации на основните материали, както и в Образеца на Техническото предложение Възложителят е поставил специфични изисквания за слънчевите колектори, а именно да са с абсорбираща повърхност: 2,32м² и ефективна топлинна мощност: 4,7 КJ/м²К. Освен това в образеца на Техническото предложение Възложителят е изброил основни строителни продукти и материали за настоящата поръчка, за която се представят сертификати или други документи, доказващи качеството, сред които са и горепосочените материали със същите технически характеристики. В документацията за участие, част „Техническа спецификация“, т. 2.6. „Качество на предвидените СМР“, Възложителят е посочил, че всички видове работи ще се изпълняват съгласно изискванията на действащите нормативни актове, строителни правила и норми. Вложените материали и изделия трябва да отговарят на изискванията на “Наредба за съществените изисквания и оценяване съответствието на строителните продукти”. Съгласно разпоредбите на наредбата декларацията трябва да съдържа експлоатационни показатели на продукта, за който е представена и неговите съществени характеристики. От така изложеното е видно, че представените от участника документи не удостоверяват показателите за Слънчеви колектори, съгласно изискванията на Възложителя

3. Съгласно образец № 2 „Техническо предложение“ от одобрената документация за участие участникът трябва да приложи таблица за всички основни материали и оборудване. В Техническото предложение на участника е представена таблица, но в нея не е посочено следното оборудване: Топломер ултразвуков, Топломер ултразвуков DN25, Буферен съд, Вентил двуълтен с ел. задвижка, Пластинчат топлообменен апарат и Термостатичен вентил 1/2” в комплект с термоглава. За горепосоченото оборудване не са представени и Сертификати, удостоверения, декларации за съответствие или /за експлоатационни показатели, или други документи, доказващи съответствие на влаганите материали и/или оборудване и изискваните стандарти, съгласно условията на образеца на Техническото предложение. Горепосоченото оборудване е от изключително значение за предмета на настоящата поръчка, поради което е предвидено в документацията за участие, част „Технически спецификации за оборудване“, където са посочени и Технически параметри.

Следва да се отбележи, че по отношение на документите, съдържащи се в плик № 2 Предложение за изпълнение на поръчката, е недопустимо тяхното допълване, като противното съставлява съществено нарушение на закона. В тази връзка е и константната практика на КЗК и ВАС./ Решение № 16429, 10.12.2013 г. на ВАС, реш.№5045 от 10.04.2013г. на ВАС, реш. № 1527 от 20.12.2012г. на КЗК/, реш. № 101 от 29.01.2014 год. на КЗК и др./.

От гореизложеното е видно, че Предложението за изпълнение на поръчката, съдържащо се в плик № 2 от офертата на участника не отговаря на изискванията на Възложителя. Същото противоречи на изискванията на Възложителя за подготовка и съдържание на Техническото предложение. В документацията за участие, раздел VI. ОФЕРТА, т.22.1.1, Възложителят е посочил, че Техническото предложение се изготвя съгласно образеца на възложителя - Образец № 2 и придружено със съответните приложения съгласно указанията, посочени в образеца (същият текст е посочен и в обявлението).. Съгласно чл. 41, ал. 2 от ЗОП договорът за обществена поръчка включва задължително всички предложения от офертата на участника, въз основа на които ще

бъде определен за изпълнител, включително и предложението му за изпълнение на обществената поръчка. В този смисъл от предложението за изпълнението на поръчката не е видно, че същата ще бъде изпълнена в съответствие с Техническото задание на Възложителя.

Задължение на участниците е да се придържат точно към изискванията на възложителя /чл. 54, ал. 1 от ЗОП/. Поради невъзможността за отстраняване на пороците в Техническото предложение на участника и поради констатираната в него липса, офертата на участника не отговаря на условията на Възложителя, което е основание за отстраняване на участника по смисъла на чл. 69, ал. 1, т.3 от ЗОП.

Участник № 2: ЕТ „Проектстрой – Петър Петров“ Предложението за изпълнение на поръчката, съдържащо се в плик № 2 от офертата на участника не отговаря на изискванията на Възложителя, тъй като:

1. Съгласно образец № 2 „Техническо предложение“ от одобрената документация за участие участникът трябва да приложи таблица за всички основни материали и оборудване. В представената от участника таблица не е посочено следното оборудване: Топломер ултразвуков, Топломер ултразвуков DN25, Буферен съд, Вентил двулътен с ел.задвижка, Пластинчат топлообменен апарат и Термостатичен вентил 1/2" в комплект с термоглава. За горепосоченото оборудване не са представени и Сертификати, удостоверения, декларации за съответствие или /за експлоатационни показатели, или други документи, доказващи съответствие на влаганите материали и/или оборудване и изискваните стандарти, съгласно условията на образца на Техническото предложение. Горепосоченото оборудване е предвидено в документацията за участие, част „Технически спецификации за оборудване“, където са посочени и Технически параметри.
2. В Техническото предложение на участника не са представени сертификати или други документи, доказващи качеството съгласно изискванията на Възложителя за:
 - Слънчеви колектори – абсорбираща повърхност: 2,32м²; ефективна топлинна мощност: 4,7 КJ/м²К.

В образца на Техническо предложение от документацията за участие Възложителят е предвидил като неразделна част към него да се приложат сертификати, удостоверения, декларации за съответствие или /за експлоатационни показатели, или други документи, доказващи съответствие на влаганите материали и/или оборудване и изискваните стандарти. В Техническото си предложение, плик № 2, на стр. 33, участникът е приложил Декларация за съответствие по реда на Наредбата за съществените изисквания към строежите и оценяване съответствието за Слънчеви колектори, в която е посочен размер на абсорбиращата повърхност: 1,66 кв. м.; 2,15 кв. м.; 2,70 кв. и не е посочена ефективна топлинна мощност, докато в документацията за участие, част „Техническа спецификация“, т. 2.2. „Спецификации на основните материали“, както и в Образца на Техническото предложение Възложителят е поставил специфични изисквания за слънчевите колектори, а именно да са с абсорбираща повърхност: 2,32м² и ефективна топлинна мощност: 4,7 КJ/м²К. Освен това в образца на Техническото предложение Възложителят е изброил основни строителни продукти и материали за настоящата поръчка, за която се представят сертификати или други документи, доказващи качеството, сред които са и горепосочените материали със същите технически характеристики. В документацията за участие, част „Техническа спецификация“, т. 2.6. „Качество на предвидените СМР“, Възложителят е посочил, че всички видове работи ще се изпълняват съгласно изискванията на действащите нормативни актове, строителни правила и норми. Вложените материали и изделия трябва да отговарят на изискванията на “Наредба за съществените изисквания и оценяване съответствието на строителните продукти”.

Съгласно разпоредбите на наредбата декларацията трябва да съдържа експлоатационни показатели на продукта, за който е представена и неговите съществени характеристики. От така изложеното е видно, че представените от участника документи не удостоверяват показателите за Слънчеви колектори топлоизолация, съгласно изискванията на Възложителя.

3. На стр. 34 от Техническото предложение, плик № 2, участникът е представил инструкция за циркуляционни помпи, в която липсват технически данни за циркуляционните помпи. В образеца на Техническо предложение от документацията за участие Възложителят е предвидил като неразделна част към него да се приложат сертификати, удостоверения, декларации за съответствие или /за експлоатационни показатели, или други документи, доказващи съответствие на влаганите материали и/или оборудване и изискваните стандарти. В документацията за участие, в Образеца на Техническото предложение и в част „Технически спецификации на оборудването“, Възложителят е поставил специфични изисквания за циркуляционни помпи, както следва: Циркуляционна помпа трискоростна 9м³/ч, 25 kPa; Циркуляционна помпа трискоростна 9м³/ч, 43 kPa и Циркуляционна помпа трискоростна 9м³/ч, 65 kPa. В документацията за участие, част „Техническа спецификация“, т. 2.6. „Качество на предвидените СМР“, Възложителят е посочил, че всички видове работи ще се изпълняват съгласно изискванията на действащите нормативни актове, строителни правила и норми. Вложените материали и изделия трябва да отговарят на изискванията на „Наредба за съществените изисквания и оценяване съответствието на строителните продукти“. Съгласно разпоредбите на наредбата декларацията трябва да съдържа експлоатационни показатели на продукта, за който е представена и неговите съществени характеристики. От така изложеното е видно, че представените от участника документи не удостоверяват показателите за циркуляционните помпи, съгласно изискванията на Възложителя.
4. На стр. 40 и 41 от Техническото предложение се съдържа информация за алуминиеви глйдери Н=900, която обаче е без издател и не отговаря на изискванията на Наредбата за съществените изисквания към строежите и оценяване съответствието. Участникът не е представил сертификати или други документи, доказващи качеството за алуминиеви глйдери с височина Н=300мм и Н=500мм, съгласно изискванията на Възложителя и условията на образеца на Техническо предложение. В образеца на Техническото предложение Възложителят е изброил основни строителни продукти и материали за настоящата поръчка, за която се представят, сертификати или други документи, доказващи качеството, сред които са и глйдери със следните характеристики: - Глйдери - алуминиеви с височина Н=300мм, Н=500мм и Н=900мм

Следва да се отбележи, че по отношение на документите, съдържащи се в плик № 2 Предложение за изпълнение на поръчката, е недопустимо тяхното допълване, като противното съставлява съществено нарушение на закона. В тази връзка с и константната практика на КЗК и ВАС./ Решение № 16429, 10.12.2013 г. на ВАС, реш.№5045 от 10.04.2013г. на ВАС, реш. № 1527 от 20.12.2012г. на КЗК/, реш. № 101 от 29.01.2014 год. на КЗК и др./.

От гореизложеното е видно, че Предложението за изпълнение на поръчката, съдържащо се в плик № 2 от офертата на участника не отговаря на изискванията на Възложителя. Техническото предложение на участника е изготвено в противоречие с изискванията на възложителя. Същото противоречи на изискванията на Възложителя за подготовка и съдържание на Техническото предложение. В документацията за участие, раздел VI. ОФЕРТА, т.2.2.1.1, Възложителят е посочил, че Техническото предложение се изготвя съгласно образеца на възложителя - Образец № 2 и придружено със съответните приложения съгласно указанията, посочени в образеца (същият текст е

посочен и в обявлението).. Съгласно чл. 41, ал. 2 от ЗОП договорът за обществена поръчка включва задължително всички предложения от офертата на участника, въз основа на които ще бъде определен за изпълнител, включително и предложението му за изпълнение на обществената поръчка. В този смисъл от предложението за изпълнението на поръчката не е видно, че същата ще бъде изпълнена в съответствие с Техническото задание на Възложителя.

Задължение на участниците е да се придържат точно към изискванията на възложителя /чл. 54, ал. 1 от ЗОП/. Поради невъзможността за отстраняване на пороците в Техническото предложение на участника и поради констатираната в него липса, офертата на участника не отговаря на условията на Възложителя, което е основание за отстраняване на участника по смисъла на чл. 69, ал.1, т.3 от ЗОП.

Участник № 3: „Термикс ЕС“ ООД: Предложението за изпълнение на поръчката, съдържащо се в плик № 2 от офертата на участника не отговаря на изискванията на Възложителя, тъй като:

1. Съгласно образец № 2 „Техническо предложение“ от одобрената документация за участие участникът трябва да приложи таблица за всички основни материали и оборудване. В Техническото предложение на участника е представена таблица, в която не е посочено следното оборудване: Топломер ултразвуков, Топломер ултразвуков DN25, Буферен съд, Вентил двупътен с ел.задвижка, Пластинчат топлообменен апарат и Термостатичен вентил 1/2" в комплект с термоглава. За горепосоченото оборудване не са представени и Сертификати, удостоверения, декларации за съответствие или /за експлоатационни показатели, или други документи, доказващи съответствие на влаганите материали и/или оборудване и изискваните стандарти, съгласно изискванията на Възложителя, посочени в образца на Техническото предложение. Горепосоченото оборудване е от изключително значение за предмета на настоящата поръчка и Възложителят го е предвидил в документацията за участие, част „Технически спецификации за оборудване“, където са посочени и Технически параметри.
2. В Техническото предложение, образец № 2, в таблицата с изброени основни материали и оборудване, участникът е посочил, че за Топлоизолация XPS, ще използва материал на „BMS“ ADYA Румъния, но не е представил Декларация за съответствие /за експлоатационни показатели, или други документи, доказващи съответствие на влаганите материали и/или оборудване и изискваните стандарти. Представянето на горепосочените документи е предвидено от Възложителя в документацията за участие, в образца на „Техническо предложение“ и следва да се представят като неразделна част от него.

Следва да се отбележи, че по отношение на документите, съдържащи се в плик № 2 Предложение за изпълнение на поръчката, е недопустимо тяхното допълване, като противното съставлява съществено нарушение на закона. В тази връзка е и констатираната практика на КЗК и ВАС./ Решение № 16429, 10.12.2013 г. на ВАС, реш.№5045 от 10.04.2013г. на ВАС, рещ. № 1527 от 20.12.2012г. на КЗК/, реш. № 101 от 29.01.2014 год. на КЗК и др./.

От гореизложеното е видно, че Предложението за изпълнение на поръчката, съдържащо се в плик № 2 от офертата на участника не отговаря на изискванията на Възложителя. Техническото предложение на участника е изготвено в противоречие с изискванията на възложителя. Същото противоречи на изискванията на Възложителя за подготовка и съдържание на Техническото предложение. В документацията за участие, раздел VI. ОФЕРТА, т.22.1.1, Възложителят е посочил, че Техническото предложение се изготвя съгласно образца на възложителя - Образец № 2 и придружено със съответните приложения съгласно указанията, посочени в образца (същият текст е посочен и в обявлението).. Съгласно чл. 41, ал. 2 от ЗОП договорът за обществена

поръчка включва задължително всички предложения от офертата на участника, въз основа на които ще бъде определен за изпълнител, включително и предложението му за изпълнение на обществената поръчка. В този смисъл от предложението за изпълнението на поръчката не е видно, че същата ще бъде изпълнена в съответствие с Техническото задание на Възложителя.

Задължение на участниците е да се придържат точно към изискванията на възложителя /чл. 54, ал. 1 от ЗОП/. Поради невъзможността за отстраняване на пороците в Техническото предложение на участника и поради констатираната в него липса, офертата на участника не отговаря на условията на Възложителя, което е основание за отстраняване на участника по смисъла на чл. 69, ал.1, т.3 от ЗОП.

Участник № 4: „НВГ Груп“ ЕООД: Предложението за изпълнение на поръчката, съдържащо се в плик № 2 от офертата на участника не отговаря на изискванията на Възложителя, тъй като:

1. Съгласно образец № 2 „Техническо предложение“ от одобрената документация за участие участникът трябва да приложи таблица за всички основни материали и оборудване. В Техническото предложение на участника е представена таблица, в която не е посочено следното оборудване: Топломер ултразвуков, Топломер ултразвуков DN25, Буферен съд, Вентил двупътен с ел.задвижка, Пластинчат топлообменен апарат и Термостатичен вентил 1/2" в комплект с термоглава. За горепосоченото оборудване не са представени и Сертификати, удостоверения, декларации за съответствие или /за експлоатационни показатели, или други документи, доказващи съответствие на влаганите материали и/или оборудване и изискваните стандарти, съгласно изискванията на Възложителя. Горепосоченото оборудване е от изключително значение за Възложителя и е предвидено в документацията за участие, част „Технически спецификации за оборудване“, където са посочени и Технически параметри.
2. В Техническото предложение на участника е представен Линеен график за изпълнение на поръчката, който не съдържа планираните етапи за актуване. Представянето на Линеен график е предвидено в документацията за участие, в образца на „Техническо предложение“ и съгласно поставените в образца изисквания Линеиният график за изпълнение на поръчката трябва да съдържа планираните етапи за актуване, да е изготвен в съответствие със законово определени срокове и със спецификата на отделните етапи и видове работи, съгласно техническите спецификации. От така изложеното е видно, че представеният Линеен график не отговаря на изискванията на Възложителя.
3. В Техническото предложение на участника, плик № 2, е представен документ за топлоизолация – XPS на чужд език. В Техническото предложение на участника, на неномерирани страници, се съдържат множество документи на чужд език. В обявлението за настоящата поръчка, Раздел IV.3.6. „Език/ци, на който/които могат да бъдат изготвени офертите за участие“ Възложителят е посочил: „Български“.
4. Не са представени сертификати или други документи, доказващи качеството за слънчеви колектори, разпирителен съд и за алуминиеви глйдери. Представянето на тези документи е предвидено в образца на Техническо предложение.

Следва да се отбележи, че по отношение на документите, съдържащи се в плик № 2 Предложение за изпълнение на поръчката, е недопустимо тяхното допълване, като противното съставлява съществено нарушение на закона. В тази връзка е и константната практика на КЗК и ВАС./ Решение № 16429, 10.12.2013 г. на ВАС, реш.№5045 от 10.04.2013г. на ВАС, реш. № 1527 от 20.12.2012г. на КЗК/, реш. № 101 от 29.01.2014 год. на КЗК и др./.

От гореизложеното е видно, че Предложението за изпълнение на поръчката, съдържащо се в плик № 2 от офертата на участника не отговаря на изискванията на Възложителя. Техническото предложение на участника е изготвено в противоречие с изискванията на възложителя. Същото противоречи на изискванията на Възложителя за подготовка и съдържание на Техническото предложение. В документацията за участие, раздел VI. ОФЕРТА, т.22.1.1, Възложителят е посочил, че Техническото предложение се изготвя съгласно образца на възложителя - Образец № 2 и придружено със съответните приложения съгласно указанията, посочени в образца (същият текст е посочен и в обявлението). Съгласно чл. 41, ал. 2 от ЗОП договорът за обществена поръчка включва задължително всички предложения от офертата на участника, въз основа на които ще бъде определен за изпълнител, включително и предложението му за изпълнение на обществената поръчка. В този смисъл от предложението за изпълнението на поръчката не е видно, че същата ще бъде изпълнена в съответствие с Техническото задание на Възложителя.

Задължение на участниците е да се придържат точно към изискванията на възложителя /чл. 54, ал. 1 от ЗОП/. Поради невъзможността за отстраняване на пороците в Техническото предложение на участника и поради констатираната в него липса, офертата на участника не отговаря на условията на Възложителя, което е основание за отстраняване на участника по смисъла на чл. 69, ал.1, т.3 от ЗОП.

Участник № 5: „БГ - ГРУП“ ООД: Предложението за изпълнение на поръчката, съдържащо се в плик № 2 от офертата на участника не отговаря на изискванията на Възложителя, тъй като:

1. Съгласно образец № 2 „Техническо предложение“ от одобрената документация за участие участникът трябва да приложи таблица за всички основни материали и оборудване. В представената от участника таблица не е посочено следното оборудване: Топломер ултразвуков, Топломер ултразвуков DN25, Буферен съд, Вентил двуупътен с ел.задвижка, Пластинчат топлообменен апарат и Термостатичен вентил 1/2" в комплект с термоглава. За горепосоченото оборудване не са представени и Сертификати, удостоверения, декларации за съответствие или /за експлоатационни показатели, или други документи, доказващи съответствие на влаганите материали и/или оборудване и изискваните стандарти. Горепосоченото оборудване е предвидено в документацията за участие, част „Технически спецификации за оборудване“, където са посочени и Технически параметри.
2. В Техническото предложение на участника не са представени сертификати или други документи, доказващи качеството съгласно изискванията на Възложителя за:

-Топлоизолация – EPS-F с $\delta=0,06$ м и $\lambda = 0.032$ W/m.K

- Топлоизолация – XPS с дебелина $\delta=0,04$ м и $\lambda = 0.030$ W/m.K.

В образца на Техническо предложение от документацията за участие Възложителят е предвидил като неразделна част към него да се приложат сертификати, удостоверения, декларации за съответствие или /за експлоатационни показатели, или други документи, доказващи съответствие на влаганите материали и/или оборудване и изискваните стандарти. В Техническото предложение на участника, плик № 2, на стр. 85, е приложена Декларация за експлоатационни показатели по реда на Наредбата за съществените изисквания към строежите и оценяване съответствието на строителните продукти за Топлоизолация – EPS-F и на стр. 86 Декларация за съответствие по реда на Наредбата за съществените изисквания към строежите и оценяване съответствието на строителните продукти за Топлоизолация – XPS, като в тях не е посочена дебелина на топлоизолацията. В документацията за участие, част „Техническа спецификация“, т. 2.2. „Спецификации на основните материали“, както и в Образеца на Техническото предложение Възложителят е поставил специфични изисквания за Топлоизолация –

EPS-F да е с дебелина $\delta=0,06$ м, и за Топлоизолация – XPS да е с дебелина $\delta=0,04$ м. Освен това в образеца на Техническото предложение Възложителят е изброил основни строителни продукти и материали за настоящата поръчка, за която се представят сертификати или други документи, доказващи качеството, сред които са и горелосочените материали със същите технически характеристики. В документацията за участие, част „Техническа спецификация“, т. 2.6. „Качество на предвидените СМР“, Възложителят е посочил, че всички видове работи ще се изпълняват съгласно изискванията на действащите нормативни актове, строителни правила и норми. Вложените материали и изделия трябва да отговарят на изискванията на „Наредба за съществените изисквания и оценяване съответствието на строителните продукти“. Съгласно разпоредбите на наредбата декларацията трябва да съдържа експлоатационни показатели на продукта, за който е представена и неговите съществени характеристики. От така изложеното е видно, че представените от участника документи не удостоверяват показателите за топлоизолация, съгласно изискванията на Възложителя.

3. В Техническото предложение на участника не са представени сертификати или други документи, доказващи качеството съгласно изискванията на Възложителя за:
- Слънчеви колектори – абсорбираща повърхност: 2,32м²; ефективна топлинна мощност: 4,7 KJ/м²К.

В Техническото предложение на участника, плик № 2, на стр. 105 е представена Декларация за съответствие по реда на Наредбата за съществените изисквания към строежите и оценяване съответствието на строителните продукти за Слънчеви колектори, в която не са посочени данни за размера на абсорбиращата повърхност и за ефективна топлинна мощност на продукта. В документацията за участие, част „Техническа спецификация“, т. 2.2, Спецификации на основните материали, Възложителят е поставил специфични изисквания за слънчевите колектори, а именно да са с абсорбираща повърхност: 2,32м² и ефективна топлинна мощност: 4,7 KJ/м²К. Същото изискване се съдържа и в образеца на „Техническо предложение“. В документацията за участие, част „Техническа спецификация“, т. 2.6. „Качество на предвидените СМР“, Възложителят е посочил, че всички видове работи ще се изпълняват съгласно изискванията на действащите нормативни актове, строителни правила и норми. Вложените материали и изделия трябва да отговарят на изискванията на „Наредба за съществените изисквания и оценяване съответствието на строителните продукти“. Съгласно разпоредбите на наредбата декларацията трябва да съдържа експлоатационни показатели на продукта, за който е представена и неговите съществени характеристики. От така изложеното е видно, че представените от участника документи не удостоверяват показателите за Слънчеви колектори, съгласно изискванията на Възложителя.

4. В Техническото предложение на участника не са представени сертификати или други документи, доказващи качеството съгласно изискванията на Възложителя за: Циркулационна помпа трискоростна 9м³/ч, 25 kPa; Циркулационна помпа трискоростна 9м³/ч, 43 kPa и Циркулационна помпа трискоростна 9м³/ч, 65 kPa. В образеца на Техническо предложение от документацията за участие Възложителят е предвидил като неразделна част към него да се приложат сертификати, удостоверения, декларации за съответствие или /за експлоатационни показатели, или други документи, доказващи съответствие на влаганите материали и/или оборудване и изискваните стандарти. В Техническото предложение, плик № 2, на участника, на стр. 106 е представена Декларация за съответствие по реда на Наредбата за съществените изисквания към строежите и оценяване съответствието на строителните продукти и сертификати от стр. 107 до стр. 109 за циркулационни помпи, но в тях не се съдържа информация за техническите данни на продуктите. В документацията за участие, в образеца на „Техническо предложение“ и в част „Технически спецификации на

оборудването“, Възложителят е поставил специфични изисквания за Циркулационна помпа трискоростна 9м3/ч, 25 kPa; Циркулационна помпа трискоростна 9м3/ч, 43 kPa и Циркулационна помпа трискоростна 9м3/ч, 65 kPa.

В документацията за участие, част „Техническа спецификация“, т. 2.6. „Качество на предвидените СМР“, Възложителят е посочил, че всички видове работи ще се изпълняват съгласно изискванията на действащите нормативни актове, строителни правила и норми. Вложените материали и изделия трябва да отговарят на изискванията на “Наредба за съществените изисквания и оценяване съответствието на строителните продукти”. Съгласно разпоредбите на наредбата декларацията трябва да съдържа експлоатационни показатели на продукта, за който е представена и неговите съществени характеристики. От така изложеното е видно, че представените от участника документи не удостоверяват показателите за Циркулационни помпи, съгласно изискванията на Възложителя.

5. В Техническото предложение на участника не са представени сертификати или други документи, доказващи качеството съгласно изискванията на Възложителя за: разширителен съд – 200 л. В образеца на Техническо предложение от документацията за участие Възложителят е предвидил като неразделна част към него да се приложат сертификати, удостоверения, декларации за съответствие или /за експлоатационни показатели, или други документи, доказващи съответствие на влаганите материали и/или оборудване и изискваните стандарти. В Техническото предложение, плик № 2, на участника, на стр. 113 е представена Декларация за съответствие по реда на Наредбата за съществените изисквания към строежите и оценяване съответствието на строителните продукти за разширителен съд, в която не са посочени технически характеристики на продукта. В документацията за участие, част „Техническа спецификация“, т. 2.2, Спецификации на основните материали, Възложителят е поставил специфични изисквания за разширителен съд, а именно - 200л. В документацията за участие, част „Техническа спецификация“, т. 2.6. “Качество на предвидените СМР“, Възложителят е посочил, че всички видове работи ще се изпълняват съгласно изискванията на действащите нормативни актове, строителни правила и норми. Вложените материали и изделия трябва да отговарят на изискванията на “Наредба за съществените изисквания и оценяване съответствието на строителните продукти”. Съгласно разпоредбите на наредбата декларацията трябва да съдържа експлоатационни показатели на продукта, за който е представена и неговите съществени характеристики. От така изложеното е видно, че представените от участника документи не удостоверяват показателите за разширителен съд, съгласно изискванията на Възложителя.
6. В Техническото предложение на участника не са представени сертификати или други документи, доказващи качеството съгласно изискванията на Възложителя за: алуминиеви глйдери с височина Н=900мм. Същевременно не е представена Декларация за съответствие /за експлоатационни показатели, или други документи, доказващи съответствие на влаганите материали и/или оборудване и изискваните стандарти за алуминиеви глйдери с височина Н=900мм. Представянето на документи, доказващи съответствие на влаганите материали и/или оборудване и изискваните стандарти, е предвидено от Възложителя в документацията за участие, в образеца на „Техническо предложение“. В образеца на Техническо предложение от документацията за участие Възложителят е предвидил като неразделна част към него да се приложат сертификати, удостоверения, декларации за съответствие или /за експлоатационни показатели, или други документи, доказващи съответствие на влаганите материали и/или оборудване и изискваните стандарти.

Следва да се отбележи, че по отношение на документите, съдържащи се в плик No 2 Предложение за изпълнение на поръчката, е недопустимо тяхното допълване, като

противното съставлява съществено нарушение на закона. В тази връзка с и константната практика на КЗК и ВАС./ Решение № 16429, 10.12.2013 г. на ВАС, реш.№5045 от 10.04.2013г. на ВАС, реш. № 1527 от 20.12.2012г. на КЗК/, респ. № 101 от 29.01.2014 год. на КЗК и др./.

От гореизложеното е видно, че Предложението за изпълнение на поръчката, съдържащо се в плик № 2 от офертата на участника не отговаря на изискванията на Възложителя. Техническото предложение на участника е изготвено в противоречие с изискванията на възложителя. Същото противоречи на изискванията на Възложителя за подготовка и съдържание на Техническото предложение. В документацията за участие, раздел VI. ОФЕРТА, т.22.1.1, Възложителят е посочил, че Техническото предложение се изготвя съгласно образеца на възложителя - Образец № 2 и придружено със съответните приложения съгласно указанията, посочени в образеца (съдият текст е посочен и в обявлението). Съгласно чл. 41, ал. 2 от ЗОП договорът за обществена поръчка включва задължително всички предложения от офертата на участника, въз основа на които ще бъде определен за изпълнител, включително и предложението му за изпълнение на обществената поръчка. В този смисъл от предложението за изпълнението на поръчката не е видно, че същата ще бъде изпълнена в съответствие с Техническото задание на Възложителя.

Задължение на участниците е да се придържат точно към изискванията на възложителя /чл. 54, ал. 1 от ЗОП/. Поради невъзможността за отстраняване на пороците в Техническото предложение на участника и поради констатираната в него липса, офертата на участника не отговаря на условията на Възложителя, което е основание за отстраняване на участника по смисъла на чл. 69, ал.1, т.3 от ЗОП.

Участник № 6: „Неотех Инженеринг“ ЕООД: Предложението за изпълнение на поръчката, съдържащо се в плик № 2 от офертата на участника не отговаря на изискванията на Възложителя, тъй като:

1. Съгласно образец № 2 „Техническо предложение“ от одобрената документация за участие участникът трябва да приложи таблица за всички основни материали и оборудване. В Техническото предложение на участника е представена таблица, в която не е посочено следното оборудване: Топломер ултразвуков, Топломер ултразвуков DN25, Буферен съд, Вентил двупътен с ел.здвижка и Термостатичен вентил 1/2" в комплект с термоглава. За горепосоченото оборудване не са представени и Сертификати, удостоверения, декларации за съответствие или /за експлоатационни показатели, или други документи, доказващи съответствие на влаганите материали и/или оборудване и изискваните стандарти. Горепосоченото оборудване е предвидено в документацията за участие, част „Технически спецификации за оборудване“, където са посочени и Технически параметри.
2. В Техническото предложение на участника е представен Линеен график за изпълнение на поръчката, който не съдържа планираните етапи за актуване. Представянето на Линеен график е предвидено в документацията за участие, в образеца на „Техническо предложение“ и съгласно поставените в образеца изисквания от Възложителя, Линейният график за изпълнение на поръчката трябва да съдържа планираните етапи за актуване, да е изготвен в съответствие със законово определени срокове и със спецификата на отделните етапи и видове работи, съгласно техническите спецификации. От така изложеното е видно, че представеният Линеен график не отговаря на изискванията на Възложителя.
3. В Техническото предложение на участника не са представени сертификати или други документи, доказващи качеството съгласно изискванията на Възложителя за:

- Слънчеви колектори – абсорбираща повърхност: 2,32м²; ефективна топлинна мощност: 4,7 КJ/м²К. В образеца на Техническо предложение от документацията за участие Възложителят е предвидил като неразделна част към него да се приложат сертификати, удостоверения, декларации за съответствие или /за експлоатационни показатели, или други документи, доказващи съответствие на влаганите материали и/или оборудване и изискваните стандарти. В Техническото предложение на участника, плик № 2, е представена Декларация за съответствие по реда на Наредбата за съществените изисквания към строежите и оценяване съответствието на строителните продукти за Слънчеви колектори, в която е посочен размера на абсорбиращата повърхност, но не е посочена ефективна топлинна мощност на продукта. В документацията за участие, част „Техническа спецификация“, т. 2.2, Спецификации на основните материали, както и в Образеца на Техническото предложение Възложителят е поставил специфични изисквания за слънчевите колектори, а именно да са с абсорбираща повърхност: 2,32м² и ефективна топлинна мощност: 4,7 КJ/м²К. В документацията за участие, част „Техническа спецификация“, т. 2.6. “Качество на предвидените СМР“, Възложителят е посочил, че всички видове работи ще се изпълняват съгласно изискванията на действащите нормативни актове, строителни правила и норми. Вложените материали и изделия трябва да отговарят на изискванията на “Наредба за съществените изисквания и оценяване съответствието на строителните продукти”. Съгласно разпоредбите на наредбата декларацията трябва да съдържа експлоатационни показатели на продукта, за който е представена и неговите съществени характеристики. От така изложеното е видно, че представената Декларация за съответствие за слънчеви колектори не отговаря на изискванията на Възложителя

4. В Техническото предложение на участника не са представени сертификати или други документи, доказващи качеството съгласно изискванията на Възложителя за: Циркулационна помпа трискоростна 9м³/ч, 25 kPa, Циркулационна помпа трискоростна 9м³/ч, 43 kPa, Циркулационна помпа трискоростна 9м³/ч, 65 kPa. В образеца на Техническо предложение от документацията за участие Възложителят е предвидил като неразделна част към него да се приложат сертификати, удостоверения, декларации за съответствие или /за експлоатационни показатели, или други документи, доказващи съответствие на влаганите материали и/или оборудване и изискваните стандарти. В Техническото предложение, плик № 2, на участника, на стр. 73 е представена Декларация за съответствие по реда на Наредбата за съществените изисквания към строежите и оценяване съответствието на строителните продукти за циркуляционни помпи, но в нея не се съдържа информация за техническите данни на продуктите. В документацията за участие, в образеца на „Техническо предложение и в част „Технически спецификации на оборудването“, Възложителят е поставил специфични изисквания за циркуляционни помпи, а именно Циркулационна помпа трискоростна 9м³/ч, 25 kPa; Циркулационна помпа трискоростна 9м³/ч, 43 kPa и Циркулационна помпа трискоростна 9м³/ч, 65 kPa.

В документацията за участие, част „Техническа спецификация“, т. 2.6. “Качество на предвидените СМР“, Възложителят е посочил, че всички видове работи ще се изпълняват съгласно изискванията на действащите нормативни актове, строителни правила и норми. Вложените материали и изделия трябва да отговарят на изискванията на “Наредба за съществените изисквания и оценяване съответствието на строителните продукти”. Съгласно разпоредбите на наредбата декларацията трябва да съдържа експлоатационни показатели на продукта, за който е представена и неговите съществени характеристики. От така изложеното е видно, че представените от участника документи не удостоверяват показателите за топлоизолация, съгласно изискванията на Възложителя. От така изложеното е видно, че представената

Декларация за съответствие за циркуляционни помпи не отговаря на изискванията на Възложителя

5. В Техническото предложение на участника, от стр. 74 до 84, се съдържат множество документи на чужд език. В обявлението за настоящата поръчка, Раздел IV.3.6. „Език/ци, на който/които могат да бъдат изготвени офертите за участие“ Възложителят е посочил: „Български“.

Следва да се отбележи, че по отношение на документите, съдържащи се в плик № 2 Предложение за изпълнение на поръчката, е недопустимо тяхното допълване, като противното съставлява съществено нарушение на закона. В тази връзка е и константната практика на КЗК и ВАС./ Решение № 16429, 10.12.2013 г. на ВАС, реш. №5045 от 10.04.2013г. на ВАС, реш. № 1527 от 20.12.2012г. на КЗК/, реш. № 101 от 29.01.2014 год. на КЗК и др./.

От гореизложеното е видно, че Предложението за изпълнение на поръчката, съдържащо се в плик № 2 от офертата на участника не отговаря на изискванията на Възложителя. Техническото предложение на участника е изготвено в противоречие с изискванията на възложителя. Същото противоречи на изискванията на Възложителя за подготовка и съдържание на Техническото предложение. В документацията за участие, раздел VI. ОФЕРТА, т.22.1.1, Възложителят е посочил, че Техническото предложение се изготвя съгласно образеца на възложителя - Образец № 2 и придружено със съответните приложения съгласно указанията, посочени в образеца (същият текст е посочен и в обявлението).. Съгласно чл. 41, ал. 2 от ЗОП договорът за обществена поръчка включва задължително всички предложения от офертата на участника, въз основа на които ще бъде определен за изпълнител, включително и предложението му за изпълнение на обществената поръчка. В този смисъл от предложението за изпълнение на поръчката не е видно, че същата ще бъде изпълнена в съответствие с Техническото задание на Възложителя.

Задължение на участниците е да се придържат точно към изискванията на възложителя /чл. 54, ал. 1 от ЗОП/. Поради невъзможността за отстраняване на пороците в Техническото предложение на участника и поради констатираната в него липса, офертата на участника не отговаря на условията на Възложителя, което е основание за отстраняване на участника по смисъла на чл. 69, ал.1, т.3 от ЗОП.

Участник № 7: „Енерджи Билд 15“ ДЗЗД Предложението за изпълнение на поръчката, съдържащо се в плик № 2 от офертата на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Участник № 8: „Стройкомерс“ ЕООД: Предложението за изпълнение на поръчката, съдържащо се в плик № 2 от офертата на участника не отговаря на изискванията на Възложителя, тъй като:

1. Съгласно образец № 2 „Техническо предложение“ от одобрената документация за участие участникът трябва да приложи таблица за всички основни материали и оборудване. В Техническото предложение на участника е представена таблица, в която не е посочено следното оборудване: Топломер ултразвуков, Топломер ултразвуков DN25, Буферен съд, Вентил двупътен с ел.задвижка, Пластинчат топлообменен апарат и Термостатичен вентил 1/2" в комплект с термоглава. За горепосоченото оборудване не са представени и Сертификати, удостоверения, декларации за съответствие или /за експлоатационни показатели, или други документи, доказващи съответствие на влаганите материали и/или оборудване и изискваните стандарти. Горепосоченото оборудване е от изключително значение за Възложителя и е предвидено в документацията за участие, част „Технически спецификации за оборудване“, където са посочени и Технически параметри.

2. В Техническото предложение на участника, плик № 2, е представен за документи за топлоизолация – XPS на чужд език. В обявлението за настоящата поръчка, Раздел IV.3.6. „Език/ци, на който/които могат да бъдат изготвени офертите за участие“ Възложителят е посочил: „Български“.
3. В Техническото предложение на участника не са представени сертификати или други документи, доказващи качеството съгласно изискванията на Възложителя за: Циркулационна помпа трискоростна 9м3/ч, 25 kPa; Циркулационна помпа трискоростна 9м3/ч, 43 kPa и Циркулационна помпа трискоростна 9м3/ч, 65 kPa. В образеца на Техническо предложение от документацията за участие Възложителят е предвидил като неразделна част към него да се приложат сертификати, удостоверения, декларации за съответствие или /за експлоатационни показатели, или други документи, доказващи съответствие на влаганите материали и/или оборудване и изискваните стандарти. В Техническото предложение, плик № 2, на участника, на стр. 219 е представена Декларация за съответствие по реда на Наредбата за съществените изисквания към стросжите и оценяване съответствието на строителните продукти за помпа, без да е упоменат видът ѝ, или да са са посочени технически характеристики. В документацията за участие, в образеца на „Техническо предложение и в част „Технически спецификации на оборудването“, Възложителят е поставил специфични изисквания за Циркулационна помпа трискоростна 9м3/ч, 25 kPa; Циркулационна помпа трискоростна 9м3/ч, 43 kPa и Циркулационна помпа трискоростна 9м3/ч, 65 kPa. Представянето на документи, доказващи съответствие на влаганите материали и/или оборудване и изискваните стандарти, е предвидено от Възложителя в документацията за участие, в образеца на „Техническо предложение“. В документацията за участие, част „Техническа спецификация“, т. 2.6. „Качество на предвидените СМР“, Възложителят е посочил, че всички видове работи ще се изпълняват съгласно изискванията на действащите нормативни актове, строителни правила и норми. Вложените материали и изделия трябва да отговарят на изискванията на “Наредба за съществените изисквания и оценяване съответствието на строителните продукти”. Съгласно разпоредбите на наредбата декларацията трябва да съдържа експлоатационни показатели на продукта, за който е представена и неговите съществени характеристики. От така изложеното е видно, че представените от участника документи не удостоверяват показателите за циркуляционни помпи, съгласно изискванията на Възложителя.

Следва да се отбележи, че по отношение на документите, съдържащи се в плик No 2 Предложение за изпълнение на поръчката, е недопустимо тяхното допълване, като противното съставлява съществено нарушение на закона. В тази връзка е и константната практика на КЗК и ВАС./ Решение № 16429, 10.12.2013 г. на ВАС, реш.№5045 от 10.04.2013г. на ВАС, реш. № 1527 от 20.12.2012г. на КЗК/, реш. № 101 от 29.01.2014 год. на КЗК и др./.

От гореизложеното е видно, че Предложението за изпълнение на поръчката, съдържащо се в плик № 2 от офертата на участника не отговаря на изискванията на Възложителя. Техническото предложение на участника е изготвено в противоречие с изискванията на възложителя. Същото противоречи на изискванията на Възложителя за подготовка и съдържание на Техническото предложение. В документацията за участие, раздел VI. ОФЕРТА, т.22.1.1, Възложителят е посочил, че Техническото предложение се изготвя съгласно образеца на възложителя - Образец № 2 и придружено със съответните приложения съгласно указанията, посочени в образеца (същият текст е посочен и в обявлението). Съгласно чл. 41, ал. 2 от ЗОП договорът за обществена поръчка включва задължително всички предложения от офертата на участника, въз основа на които ще бъде определен за изпълнител, включително и предложението му за

изпълнение на обществената поръчка. В този смисъл от предложението за изпълнението на поръчката не е видно, че същата ще бъде изпълнена в съответствие с Техническото задание на Възложителя.

Задължение на участниците е да се придържат точно към изискванията на възложителя /чл. 54, ал. 1 от ЗОП/. Поради невъзможността за отстраняване на пороците в Техническото предложение на участника и поради констатираната в него липса, офертата на участника не отговаря на условията на Възложителя, което е основание за отстраняване на участника по смисъла на чл. 69, ал.1, т.3 от ЗОП.

Участник № 9: „НСК София“ ЕООД: Предложението за изпълнение на поръчката, съдържащо се в плик № 2 от офертата на участника не отговаря на изискванията на Възложителя, тъй като:

1. Съгласно образец № 2 „Техническо предложение“ от одобрената документация за участие участникът трябва да приложи таблица за всички основни материали и оборудване. В Техническото предложение на участника е представена таблица, в която не е посочено следното оборудване: Топломер ултразвуков, Топломер ултразвуков DN25, Буферен съд, Вентил двупътен с ел.задвижка, Пластинчат топлообменен апарат и Термостатичен вентил 1/2" в комплект с термоглава. За горелосоченото оборудване не са представени и Сертификати, удостоверения, декларации за съответствие или /за експлоатационни показатели, или други документи, доказващи съответствие на влаганите материали и/или оборудване и изискваните стандарти. Горелосоченото оборудване е предвидено в документацията за участие, част „Технически спецификации за оборудване“, където са посочени и Технически параметри.
2. В Техническото предложение на участника не са представени сертификати или други документи, доказващи качеството съгласно изискванията на Възложителя за: Дограма – PVC с 5 камерен профил, стъклопакет с едно нискоемисионно стъкло с обобщен коефициент на топлопреминаване $U = 1.60 \text{ W/m}^2\text{K}$. В образеца на Техническо предложение от документацията за участие Възложителят е предвидил като неразделна част към него да се приложат сертификати, удостоверения, декларации за съответствие или /за експлоатационни показатели, или други документи, доказващи съответствие на влаганите материали и/или оборудване и изискваните стандарти. В Техническото си предложение, плик № 2, на стр. 13, участникът е приложил Декларация за съответствие за Дограма – PVC, в която не е посочено колко камерен е профилът на дограмата. Също така от представената декларация не е видно, кой в какво качество я е подписал. Освен това в образеца на Техническото предложение Възложителят е изброил основни строителни продукти и материали за настоящата поръчка, за която се представят, сертификати или други документи, доказващи качеството, сред които са и горелосочените материали със същите технически характеристики. В документацията за участие, част „Техническа спецификация“, т. 2.2, Спецификации на основните материали, както и в Образеца на Техническото предложение Възложителят е поставил специфични изисквания за Дограма – PVC с 5 камерен профил, стъклопакет с едно нискоемисионно стъкло с обобщен коефициент на топлопреминаване $U = 1.60 \text{ W/m}^2\text{K}$. В документацията за участие, част „Техническа спецификация“, т. 2.6. „Качество на предвидените СМР“, Възложителят е посочил, че всички видове работи ще се изпълняват съгласно изискванията на действащите нормативни актове, строителни правила и норми. Вложените материали и изделия трябва да отговарят на изискванията на “Наредба за съществените изисквания и оценяване съответствието на строителните продукти”.

Съгласно разпоредбите на наредбата декларацията трябва да съдържа експлоатационни показатели на продукта, за който е представена и неговите съществени характеристики. От така изложеното е видно, че представените от участника документи не удостоверяват показателите за дограма, съгласно изискванията на Възложителя.

3. В Техническото предложение на участника не са представени сертификати или други документи, доказващи качеството съгласно изискванията на Възложителя за: Циркулационна помпа трискоростна 9м³/ч, 25 kPa, Циркулационна помпа трискоростна 9м³/ч, 43 kPa, Циркулационна помпа трискоростна 9м³/ч, 65 kPa.

В образеца на Техническо предложение от документацията за участие Възложителят е предвидил като неразделна част към него да се приложат сертификати, удостоверения, декларации за съответствие или /за експлоатационни показатели, или други документи, доказващи съответствие на вложените материали и/или оборудване и изискваните стандарти. В плик № 2 на стр. 19 е представена Декларация за съответствие, а на 20 стр. е приложена лист с информация за техническите характеристики на Циркулационна помпа: дебит Q: макс. 90 m³/h, напор H: макс. 12m. Освен това в образеца на Техническото предложение Възложителят е изброил основни строителни продукти и материали за настоящата поръчка, за която се представят сертификати или други документи, доказващи качеството, сред които са и горелосочените материали със същите технически характеристики. В документацията за участие, в образеца на „Техническо предложение и в част „Технически спецификации на оборудването“, Възложителят е поставил специфични изисквания за Циркулационна помпа трискоростна 9м³/ч, 25 kPa; Циркулационна помпа трискоростна 9м³/ч, 43 kPa и Циркулационна помпа трискоростна 9м³/ч, 65 kPa. В документацията за участие, част „Техническа спецификация“, т. 2.6. „Качество на предвидените СМР“, Възложителят е посочил, че всички видове работи ще се изпълняват съгласно изискванията на действащите нормативни актове, строителни правила и норми. Вложените материали и изделия трябва да отговарят на изискванията на „Наредба за съществените изисквания и оценяване съответствието на строителните продукти“. Съгласно разпоредбите на наредбата декларацията трябва да съдържа експлоатационни показатели на продукта, за който е представена и неговите съществени характеристики. От така изложеното е видно, че представените от участника документи не удостоверяват показателите за дограма, съгласно изискванията на Възложителя.

Следва да се отбележи, че по отношение на документите, съдържащи се в плик No 2 Предложение за изпълнение на поръчката, е недопустимо тяхното допълване, като противното съставлява съществено нарушение на закона. В тази връзка е и константната практика на КЗК и ВАС./ Решение № 16429, 10.12.2013 г. на ВАС, рещ.№5045 от 10.04.2013г. на ВАС, рещ. № 1527 от 20.12.2012г. на КЗК/, рещ. № 101 от 29.01.2014 год. на КЗК и др./.

От гореизложеното е видно, че Предложението за изпълнение на поръчката, съдържащо се в плик № 2 от офертата на участника не отговаря на изискванията на Възложителя. Техническото предложение на участника е изготвено в противоречие с изискванията на възложителя. Същото противоречи на изискванията на Възложителя за подготовка и съдържание на Техническото предложение. В документацията за участие, раздел VI. ОФЕРТА, т.22.1.1, Възложителят е посочил, че Техническото предложение се изготвя съгласно образеца на възложителя - Образец № 2 и придружено със съответните приложения съгласно указанията, посочени в образеца (същият текст е посочен и в обявлението). Съгласно чл. 41, ал. 2 от ЗОП договорът за обществена поръчка включва задължително всички предложения от офертата на участника, въз основа на които ще бъде определен за изпълнител, включително и предложението му за изпълнение на обществената поръчка. В този смисъл от предложението за

изпълнението на поръчката не е видно, че същата ще бъде изпълнена в съответствие с Техническото задание на Възложителя.

Задължение на участниците е да се придържат точно към изискванията на възложителя /чл. 54, ал. 1 от ЗОП/. Поради невъзможността за отстраняване на пороците в Техническото предложение на участника и поради констатираната в него липса, офертата на участника не отговаря на условията на Възложителя, което е основание за отстраняване на участника по смисъла на чл. 69, ал.1, т.3 от ЗОП.

Въз основа на така извършената проверка, комисията предлага:

Да бъдат отстранени от участие в процедурата:

Участник № 1: „Меана“ ЕООД - на основание чл.69, ал.1, т. 3 от ЗОП и с оглед фактическите констатации, направени по-горе, поради това, че „Предложение за изпълнение на поръчката“, съдържащо се в Плик № 2 от офертата на участника не отговаря на изискванията на Възложителя. В обявлението и в документацията за участие т. 22.1.1. Възложителят е посочил, че в плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“ се поставят: Подписано и подпечатано Техническо предложение - – оригинал, изготвено съгласно образца на възложителя - Образец № 2 към настоящата документация и придружено със съответните приложения съгласно указанията, посочени в образца.

Участник № 2: ЕТ „Проектстрой – Петър Петров“ - на основание чл.69, ал.1, т. 3 от ЗОП и с оглед фактическите констатации, направени по-горе, поради това, че „Предложение за изпълнение на поръчката“, съдържащо се в Плик № 2 от офертата на участника не отговаря на изискванията на Възложителя. В обявлението и в документацията за участие т. 22.1.1. Възложителят е посочил, че в плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“ се поставят: Подписано и подпечатано Техническо предложение - – оригинал, изготвено съгласно образца на възложителя - Образец № 2 към настоящата документация и придружено със съответните приложения съгласно указанията, посочени в образца.

Участник № 3: „Термикс ЕС“ ООД - на основание чл.69, ал.1, т. 3 от ЗОП и с оглед фактическите констатации, направени по-горе, поради това, че „Предложение за изпълнение на поръчката“, съдържащо се в Плик № 2 от офертата на участника не отговаря на изискванията на Възложителя. В обявлението и в документацията за участие т. 22.1.1. Възложителят е посочил, че в плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“ се поставят: Подписано и подпечатано Техническо предложение - – оригинал, изготвено съгласно образца на възложителя - Образец № 2 към настоящата документация и придружено със съответните приложения съгласно указанията, посочени в образца.

Участник № 4: „НВГ Груп“ ЕООД - на основание чл.69, ал.1, т. 3 от ЗОП и с оглед фактическите констатации, направени по-горе, поради това, че „Предложение за изпълнение на поръчката“, съдържащо се в Плик № 2 от офертата на участника не отговаря на изискванията на Възложителя. В обявлението и в документацията за участие т. 22.1.1. Възложителят е посочил, че в плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“ се поставят: Подписано и подпечатано Техническо предложение - – оригинал, изготвено съгласно образца на възложителя - Образец № 2 към настоящата документация и придружено със съответните приложения съгласно указанията, посочени в образца.

Участник № 5: „БГ - ГРУП“ ООД - на основание чл.69, ал.1, т. 3 от ЗОП и с оглед фактическите констатации, направени по-горе, поради това, че „Предложение за изпълнение на поръчката“, съдържащо се в Плик № 2 от офертата на участника не отговаря на изискванията на Възложителя. В обявлението и в документацията за участие т. 22.1.1. Възложителят е посочил, че в плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“ се поставят: Подписано и подпечатано Техническо предложение - – оригинал, изготвено съгласно образца на възложителя - Образец № 2 към настоящата документация и придружено със съответните приложения съгласно указанията, посочени в образца.

Участник № 6: „Неотех Инженеринг“ ЕООД - на основание чл.69, ал.1, т. 3 от ЗОП и с оглед фактическите констатации, направени по-горе, поради това, че „Предложение за изпълнение на поръчката“, съдържащо се в Плик № 2 от офертата на участника не отговаря на изискванията на Възложителя. В обявлението и в документацията за участие т. 22.1.1. Възложителят е посочил, че в плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“ се поставят: Подписано и подпечатано Техническо предложение - – оригинал, изготвено съгласно образца на възложителя - Образец № 2 към настоящата документация и придружено със съответните приложения съгласно указанията, посочени в образца.

Участник № 8: „Стройкомерс“ ЕООД - на основание чл.69, ал.1, т. 3 от ЗОП и с оглед фактическите констатации, направени по-горе, поради това, че „Предложение за изпълнение на поръчката“, съдържащо се в Плик № 2 от офертата на участника не отговаря на изискванията на Възложителя. В обявлението и в документацията за участие т. 22.1.1. Възложителят е посочил, че в плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“ се поставят: Подписано и подпечатано Техническо предложение - – оригинал, изготвено съгласно образца на възложителя - Образец № 2 към настоящата документация и придружено със съответните приложения съгласно указанията, посочени в образца.

Участник № 9: „НСК София“ ЕООД - на основание чл.69, ал.1, т. 3 от ЗОП и с оглед фактическите констатации, направени по-горе, поради това, че „Предложение за изпълнение на поръчката“, съдържащо се в Плик № 2 от офертата на участника не отговаря на изискванията на Възложителя. В обявлението и в документацията за участие т. 22.1.1. Възложителят е посочил, че в плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“ се поставят: Подписано и подпечатано Техническо предложение - – оригинал, изготвено съгласно образца на възложителя - Образец № 2 към настоящата документация и придружено със съответните приложения съгласно указанията, посочени в образца.

Да продължи по-нататъшното си участие в процедурата участник:

Участник № 7: „Енерджи Билд 15“ ДЗЗД

Настоящият протокол се състави и подписа на 30.09.2015г.

Критерият за оценка на офертите е «най – ниска цена», предвид което и съобразно указанията в документацията за участие и обявлението за настоящата обществена поръчка Комисията взе решение Плик № 3 – „Предлагана цена” на допуснагия участник да бъде отворен на 06.10.2015г. в 14.00 ч. в Заседателната зала на Академичния съвет на ТУ-София, уч. блок 1, етаж 2.

Съгласно обявлението за настоящата обществена поръчка (Раздел VI.3 Допълнителна Информация) и указанията в документацията за участие (раздел VII. Разглеждане, оценка и класиране на офертите, т. 28.16) участниците да бъдат уведомени за датата, часа и мястото на отварянето на ценовите оферти чрез съобщение, публикувано в електронната преписка на процедурата в Профила на купувача на интернет страницата на ТУ – София на адрес: www.tu-sofia.bg, най-малко 2 работни дни по – рано.

доц. д-р инж. [REDACTED] председател	[REDACTED]
маг. юрист [REDACTED]	[REDACTED]
маг. юрист Д [REDACTED]	[REDACTED]
маг. ик. [REDACTED]	[REDACTED]
маг. инж. [REDACTED]	[REDACTED]
маг. инж. [REDACTED]	[REDACTED]
маг. инж. [REDACTED]	[REDACTED]
маг. инж. [REDACTED]	[REDACTED]
маг. инж. [REDACTED]	[REDACTED]



ПРОТОКОЛ – III-та част

От дейността на комисия, назначена със Заповед № ОП-238 от 02.09.2015г. на Ректора на Технически университет - София, за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти в процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на чл.14, ал.3, т.1 от ЗОП с предмет: „Изпълнение на пакет мерки за повишаване на енергийната ефективност за сградата на студентско общежитие блок № 14 на Технически Университет – София“, открита с решение № 192/17.07.2015 г. и решение за промяна № 211/ 31.07.2015 г.

Съдържание:

1. Публично отваряне на ценови оферти
2. Разглеждане на ценови оферти – плик №3
3. Класиране на участниците. Заключение

Комисията заседава в състав:

Име	Длъжност, институция
доц. д-р инж. [REDACTED] - председател	р-л отдел „СОС“
маг. юрист [REDACTED]	юрисконсулт, отдел СОС
маг. юрист [REDACTED]	юрисконсулт, отдел ОП
маг. ик. [REDACTED]	отговорен счетоводител, „Студентски общежития и столове
маг. инж. Г [REDACTED]	електро инженер, Сектор „ИП“
маг. инж. [REDACTED]	строителен инженер, Сектор „ИП“
маг. инж. [REDACTED]	проектант ОВиК
маг. инж. [REDACTED]	експерт в област строителство, от списъка по чл. 19, ал. 2, т. 8 от ЗОП
маг. инж. Г [REDACTED] В	електроинженер, експерт от списъка по чл. 19, ал. 2, т. 8 от ЗОП

1. Публично отваряне на ценови оферти

На 06.10.2015 г. в 14.00 ч. в гр. София, бул. „Климент Охридски“ 8, блок 1, втори етаж, в заседателната зала на ТУ – София беше отворена ценовата оферта на участника, чиято оферта отговаря на изискванията на Възложителя.

На отварянето на ценовите оферти присъстват упълномощени представители на участниците:

1. [REDACTED] – представляващ „Термикс ЕС“ ООД;
2. [REDACTED] - представител на „БГ - ГРУП“ ООД, с пълномощно от управителя Г [REDACTED];
3. [REDACTED] - представляващ „НВИ Г руп“ ЕООД.

Комисията провери самоличността и удостовери представителната власт на горепосочените лица.

Критерият за оценка по настоящата процедура е „най – ниска цена“.

Комисията пристъпи към отваряне на плик № 3 - Предлагана цена на допуснатия участник.

Участник № 7: „Енерджи Билд 15“ ДЗЗД:

Председателят на комисията омовести следното:

- Общата цена за изпълнение на поръчката 998 601,00 в лева без ДДС
- Технико – икономически показатели:

СРЕДНА ЧАСОВА СТАВКА – 5,58 лв/ч

ДОСТАВНО-СКЛАДОВИ РАЗХОДИ - 15%

ДОПЪЛНИТЕЛНИ РАЗХОДИ ВЪРХУ ТРУДА - 98%

ДОПЪЛНИТЕЛНИ РАЗХОДИ ВЪРХУ МЕХАНИЗАЦИЯТА - 48%

ПЕЧАЛБА - 11%

след което в съответствие с разпоредбата на чл. 69а, ал. 3 от ЗОП комисията предложи по един представител от присъстващите да подпише ценовата оферта на участника. Представителят на „Термикс ЕС“ ООД се възползва от предоставената възможност и подписа ценовата оферта на участника.

С извършване на горните действия приключи публичното заседание на комисията. Комисията продължи работата си при закрити врати.

2.Разглеждане на ценови оферти – плик №3

Комисията премина към разглеждане на ценовото предложение. При направената проверка комисията установи следното:

Участник № 7: „Енерджи Билд 15“ ДЗЗД – комисията провери и констатира, че ценовата оферта на участника е изготвена съгласно образеца и при спазване изискванията на Възложителя.

Въз основа на гореизложеното комисията класира:

Класиране	Име на участника
1-во място	„Енерджи Билд 15“ ДЗЗД

3.Класиране на участниците. Заключение

На основание чл. 73, ал.1 и чл. 74, ал. 1 от ЗОП комисията предлага на Възложителя да сключи договор за изпълнение на поръчката с участника, класиран на 1-во място: Участник „Енерджи Билд 15“ ДЗЗД“.

Протоколът от работата на комисията е съставен на основание чл. 72 от ЗОП, като неразделна част от него е и Становището на консултанта Симеон Маринов - квалифициран юрист, вписан в списъка с външни експерти по чл. 19, ал. 2, т. 8 от ЗОП, в сила от 01.10.2014 г., включен в съответствие с чл. 12, ал. 6 на Оперативното ръководство на Инвестиционната програма за климата (ИПК), одобрено от Управителния съвет на Националния доверителен еко фонд НДЕФ.

Настоящият протокол се състави и подписа на 29.10.2015 г., и цялата документация по процедурата се предава на Възложителя за постановяване на решение.

доц. д-р инж. Е [REDACTED] - председател	[REDACTED]
маг. юрист [REDACTED]	[REDACTED]
маг. юрист [REDACTED]	[REDACTED]
маг. инж. [REDACTED]	[REDACTED]
маг. инж. Е [REDACTED]	[REDACTED]
маг. инж. [REDACTED]	[REDACTED]
маг. инж. [REDACTED]	[REDACTED]
маг. инж. [REDACTED]	[REDACTED]
маг. инж. [REDACTED]	[REDACTED]

УТВЪРЖДАВАМ
ВСИЧКИ ЧАСТИ НА ПРОТОКОЛА
(Протокол I-ва, Протокол II-ра,
Протокол III-та част):

Ректор: [REDACTED]
(проф. д-р инж. Георги Михов)

дата: 30.10.2015г.

СТАНОВИЩЕ

по чл.72, ал.1, т.3 от ЗОП

Настоящото становище е изготвено на основание чл.72, ал.1, т.3 от ЗОП от [REDACTED] квалифициран юрист, вписан в списъка с външни експерти по чл. 19, ал. 2, т. 8 от ЗОП, в сила от 01.10.2014 г., включен в съответствие с чл.12, ал.6 на Оперативното ръководство на Инвестиционната програма за климата (ИПК), одобрено от Управителния съвет на Националния доверителен еко фонд – НДЕФ.

Становището е във връзка с работа на комисия, назначена със Заповед № ОП-238 от 02.09.2015 г. на Ректора на Технически университет – София за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изпълнение на пакет мерки за повишаване на енергийната ефективност за сградата на студентско общежитие блок № 14 на Технически Университет – София“, открита с решение № 192/17.07.2015 г. и решение за промяна № 211/31.07.2015 г.

Първо публично заседание на комисията – спазени дата и начален час, както са обявени в решение за промяна № 211/31.07.2015 г. – 02.09.2015 г. от 10.00 часа.

Осигурено е присъствие на членовете на комисията, назначена със Заповед № ОП-238 от 02.09.2015 г. на Ректора на Технически университет – София, а онези, които не са присъствали са надлежно заместени от резервни членове на комисията, посочени в цитираната заповед.

Осигурен достъп на упълномощени представители на участниците и надлежно попълнени присъствени листове за - /1/ К [REDACTED] - представител на „НВГ Груп“ ЕООД и за /2/ Т [REDACTED] - упълномощен представител на „БГ - ГРУП“ ООД.

Офертите са били отворени съгласно реда на тяхното постъпване в деловодството на ТУ-София, като по този начин комисията е спазила разпоредбата на чл.68, ал.4 от ЗОП. Комисията е осигурила на представителите на участниците законово гарантираната възможност, присъстващите представители на участниците да подпишат плик № 3 на участника, както и Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката, както следва - всички документи, съдържащи се в плик № 2.

В изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, комисията е оповестила документите и информацията, съдържащи се в Плик № 1 „Документи за подбор“ и провери и констатира съответствието със списъка по чл.56, ал. 1, т. 14 от ЗОП за всеки един от участниците, като е констатирала, че всеки участник е подал пълен набор от документи, които следва да се съдържат се в Плик № 1 „Документи за подбор“ и не са налице обстоятелства, изискващи приложение разпоредбата на чл.68, ал.8 от ЗОП.

Комисията правилно е взела решение да бъдат допуснати до разглеждане на техническите оферти всички участниците в процедурата, както следва:

Участник № 1: „МЕАЦА“ ЕООД
Участник № 2: ЕТ „ПРОЕКТСТРОЙ – ПЕТЪР ПЕТРОВ“
Участник № 3: „ТЕРМИКС ЕС“ ООД

Участник № 4: „НВГ ГРУП“ ЕООД
Участник № 5: „БГ - ГРУП“ ООД
Участник № 6: „НЕОТЕХ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД
Участник № 7: „ЕНЕРДЖИ БИЛД 15“ ДЗЗД
Участник № 8: „СТРОЙКОМЕРС“ ЕООД
Участник № 9: „НСК СОФИЯ“ ЕООД

След разглеждане на документите, съдържащи се в Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката на всеки един от участниците, комисията правилно е констатирала, че предложението за изпълнение на поръчката, съдържащо се в плик № 2 от офертата на следните участници не отговаря на изискванията на Възложителя:

Участник № 1: „Меаца“ ЕООД
Участник № 2: ЕТ „Проектстрой – Петър Петров“
Участник № 3: „Термикс ЕС“ ООД
Участник № 4: „НВГ Груп“ ЕООД
Участник № 5: „БГ - ГРУП“ ООД
Участник № 6: „Неотех Инженеринг“ ЕООД
Участник № 8: „Стройкомерс“ ЕООД
Участник № 9: „НСК София“ ЕООД

На основание чл.69, ал.1, т. 3 от ЗОП, както и съобразно своите законови правомощия, комисията е предложила на възложителя изброените по-горе участници да бъдат отстранени от по-нататъшно участие в процедурата.

До етап отваряне на ценови оферти с разглеждане на ценови оферти – плик №3 е допуснат следния участник - Участник № 7: „Енерджи Билд 15“ ДЗЗД.

На 06.10.2015 г. в 14.00 ч. в гр. София, бул. „Климент Охридски“ 8, блок 1, втори етаж, в заседателната зала на ТУ – София е проведено второ публично заседание на комисията. Спазени са дата, час и място за работа на комисията, така както са публикувани в съобщението за отварянето на ценовите оферти, публикувано в „Профила на купувача“ на сайта на възложителя, като нормативно установения минималния срок за публикуване (2 работни дни) е надлежно спазен. Съобщението е публикувано на 01.10.2015 год., а отварянето на плик №3 е насрочено за 06.10.2015 год.

На отварянето на плик №3 са присъствали - /1/ Д [REDACTED] – представляващ „Термикс ЕС“ ООД; /2/ Тодор Ивов Иванов - представител на „БГ - ГРУП“ ООД, с пълномощно от

управителя [REDACTED]; /3/ Ка [REDACTED] в - представляващ „НВГ
Груп“ ЕООД.

Комисията, в съответствие с разпоредбата на чл. 69а, ал. 3 от ЗОП, е предложила по един представител от присъстващите да подпише ценовата оферта на участника. Представителят на „Термикс ЕС“ ООД се е възползвал от предоставената възможност и е подписал ценовата оферта на участника.

Въз основа на съдържанието на ценовата оферта, комисията е направила следното класиране:

Класиране	Име на участника
1-во място	„ЕНЕРДЖИ БИЛД 15“ ДЗЗД

На основание чл. 73, ал.1 и чл. 74, ал. 1 от ЗОП, комисията е предложила на Възложителя да сключи договор за изпълнение на поръчката с участника, класиран на 1-во място: Участник „Енерджи Билд 15“ ДЗЗД“.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ:

Процедурата относно работата на комисията, назначена със Заповед № ОП-238 от 02.09.2015 г. на Ректора на Технически университет – София за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изпълнение на пакет мерки за повишаване на енергийната ефективност за сградата на студентско общежитие блок № 14 на Технически Университет – София“, открита с решение № 192/17.07.2015 г. и решение за промяна № 211/31.07.2015 г. е проведена съгласно изискванията на Закона за обществените поръчки, като констатациите на комисията относно пълнотата и съдържанието на офертите на участниците, съответно тяхното отстраняване, са обосновани и законосъобразни. В тази връзка, класирането, направено от комисията е правилно и законово обосновано, както и отправено до възложителя предложение от страна на комисията за сключване на договор за изпълнение на поръчката с класирания на първо място участник.

Дата:

Място:

ИЗГОТВИЛ СТАНОВИЩЕТО:

Подпис:

Име: