

В публикуваната версия на този документ се съдържа заличена информация на основание чл. 4 от ЗЗЛД, във връзка с чл. 226, ал. 3 от ЗОП.

ПРОТОКОЛ - I-ва част

от дейността на комисия, назначена със Заповед № ОП-328 от 22.12.2015 г. на Ректора на Технически университет - София, за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти в отворена процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **Доставка на нови консумативи за копирна и печатаща техника за Технически университет – София, по следните обособени позиции:**

Обособена позиция 1: Доставка на нови оригинални консумативи за копирна и печатаща техника с марка HP;

Обособена позиция 2: Доставка на нови оригинални консумативи за копирна и печатаща техника с марка XEROX;

Обособена позиция 3: Доставка на нови оригинални консумативи за копирна и печатаща техника с марка LEXMARK;

Обособена позиция 4: Доставка на нови оригинални консумативи за копирна и печатаща техника с марка BROTHER;

Обособена позиция 5: Доставка на нови оригинални консумативи за копирна и печатаща техника от други марки;

Обособена позиция 6: Доставка на нови съвместими консумативи за копирна и печатаща техника,

отворена с решение № ОП-302/20.11.2015 г.

Съдържание:

1. График за провеждане.
2. Членове на комисията.
3. Сесия по отваряне на оферти

1. График за провеждане

Комисията проведе своите заседания в Заседателната зала на Академичния съвет на ТУ - София, ет. 2, учебен блок 1, бул. „Кл. Охридски“ № 8, София.

	ДАТА	ЧАС
Краен срок за подаване на оферти	21.12.2015 г.	16.00 ч.
Отваряне на офертите	22.12.2015 г.	14.00 ч.

2. Членове на комисията:

Име	Длъжност, институция
доц. д-р инж. [REDACTED] - председател	машинен инженер, р-л отдел „Обществени поръчки“
доц. д-р инж. [REDACTED] в	Машинен инженер, катедра „Прецизна техника и уредостроене“, Машиностроителен факултет
маг. инж. [REDACTED] а	Компютърни системи и технологии, Център за информационни ресурси
маг. инж. [REDACTED] в	Компютърни системи и технологии, отдел „Студентски столове и общежития“
инж. [REDACTED] в	Компютърни системи и технологии, Център за информационни ресурси
маг. ик. [REDACTED] ва	счетоводител, отдел „Счетоводство“, дирекция „Финанси“
маг. юрист [REDACTED] ва	юрисконсулт, отдел „Обществени поръчки“

Резервни членове:

- маг. инж. [REDACTED] - Компютърни системи и технологии, директор на Център за информационни ресурси
- маг. инж. [REDACTED] Автоматика и телемеханика, зам. р-л отдел „Обществени поръчки“
- маг. инж. [REDACTED] в - телекомуникации, Център за информационни ресурси
- маг. ик. [REDACTED] ва - стопанско управление, отдел "Материално техническо снабдяване и складово стопанство", дирекция „Финанси“
- маг. юрист [REDACTED] ва - юрисконсулт, отдел „Обществени поръчки“

На основание чл. 68, ал. 3 от ЗОП отварянето на офертите е публично и на него могат да присъстват участниците в процедурата или техни упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване и други лица при спазване на установения режим за достъп до сградата, в която се извършва отварянето. На заседанието присъстват следните легитимирани представители на участниците, за което се състави присъствен списък:

- Алек [REDACTED] стов – управител на „Грийн Офис“ ЕООД;
- Те [REDACTED], с пълномощие от управителя на „Диджитек“ ООД.

Комисията провери и удостовери представителната власт на горепосочените лица.

Поради ползването на платен годишен отпуск от доц. д-р инж. [REDACTED] - машинен инженер, катедра „Прецизна техника и уредостроене“, Машиностроителен факултет, в заседанието взе участие маг. инж. [REDACTED] а - Компютърни системи и технологии, директор на Център за информационни ресурси, определена за резервен член на комисията, назначена със Заповед ОП-327 от 22.12.2015 г. на Ректора на ТУ - София.

Председателят на комисията откри заседанието в 14.00 часа, като запозна присъстващите със Заповед № ОП-327 от 22.12.2015 г. на Възложителя и със съдържанието на входящия регистър на офертите, относно участниците, подали оферти за участие в обществената поръчка. Председателят на комисията запозна присъстващите в залата с предмета на обществената поръчка, критериите и правилата за оценка на офертите, съгласно Закона за обществените поръчки (ЗОП). В съответствие с чл. 35 от ЗОП, след запознаване със съдържанието на регистъра с постъпилите оферти, членовете на комисията подписаха декларации за безпристрастност и необвързаност.

3. Сесия по отваряне на офертите.

Председателят обяви, че са получени следните оферти в установения в Обявлението срок:

Плик с оферта вх. №	Име на участника в процедурата	№ на Обособената/ите позиция/и	Дата и час на получаване
1.	„Лирекс БГ“ ООД	1, 2 и 3	21.12.2015 г. 14.25 ч.
2.	„АТС България“ ООД	3, 4, 5 и 6	21.12.2015 г. 14.28 ч.
3.	„Диджитек“ ООД	1, 3, 4 и 5	21.12.2015 г. 15.38 ч.
4.	„Грийп Офис“ ЕООД	3 и 4	21.12.2015 г. 15.45 ч.

Комисията започна проверка на офертите по реда на тяхното постъпване.

Вх. № 1: „Лирекс БГ“ ООД

Офертата е представена в запечатан непрозрачен плик. Председателят на комисията отвори офертата, след което Комисията провери за наличието на отделни запечатани непрозрачни плика, констатира тяхното наличие, както следва:

- Плик № 1 „Документи за подбор“ за обособена позиция № 1;
- Плик № 1 „Документи за подбор“ за обособена позиция № 2;
- Плик № 1 „Документи за подбор“ за обособена позиция № 3;
- Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ за обособена позиция № 1;
- Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ за обособена позиция № 2;
- Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ за обособена позиция № 3;
- Плик № 3 „Предлагана цена“ за обособена позиция № 1;
- Плик № 3 „Предлагана цена“ за обособена позиция № 2;
- Плик № 3 „Предлагана цена“ за обособена позиция № 3

след което трима от нейните членове подписаха плик № 3 - "Предлагана цена" за обособена позиция № 1. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат плик № 3 за обособена позиция № 1, които се възползваха от предоставената им възможност и представителят на „Диджитек“ ООД подписа плик № 3 за обособена позиция № 1 на участника. Комисията отвори Плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката“ за обособена позиция № 1. Документите в плик № 2 за обособена позиция № 1, бяха подписани от трима членове на комисията. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат документите в плик № 2 за обособена позиция № 1 на участника, които се възползваха от предоставената им възможност и представителят на „Диджитек“ ООД подписа документите в плик № 2 за обособена позиция № 1 на участника.

Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 1 „Документи за подбор“ за обособена позиция № 1. В изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, комисията оповести документите и информацията, съдържащи се в Плик № 1 „Документи за подбор“ за обособена позиция № 1, и провери и констатира съответствието със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

След извършване на горните действия трима от членовете на комисията подписаха плик № 3 - "Предлагана цена" за обособена позиция № 2. Комисията

предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат плик № 3 за обособена позиция № 2, които се възползваха от предоставената им възможност и представителят на „Диджитек“ ООД подписа плик № 3 за обособена позиция № 2 на участника. Комисията отвори Плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката“ за обособена позиция № 2. Документите в плик № 2 за обособена позиция № 2, бяха подписани от трима членове на комисията. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат документите в плик № 2 за обособена позиция № 2 на участника, които се възползваха от предоставената им възможност и представителят на „Диджитек“ ООД подписа документите в плик № 2 за обособена позиция № 2 на участника.

Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 1 „Документи за подбор“ за обособена позиция № 2. В изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, комисията оповести документите и информацията, съдържащи се в Плик № 1 „Документи за подбор“ за обособена позиция № 2, и провери и констатира съответствието със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

След извършване на горните действия трима от членовете на комисията подписаха плик № 3 - "Предлагана цена" за обособена позиция № 3. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат плик № 3 за обособена позиция № 3, които се възползваха от предоставената им възможност и представителят на „Диджитек“ ООД подписа плик № 3 за обособена позиция № 3 на участника. Комисията отвори Плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката“ за обособена позиция № 3. Документите в плик № 2 за обособена позиция № 3, бяха подписани от трима членове на комисията. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат документите в плик № 2 за обособена позиция № 3 на участника, които се възползваха от предоставената им възможност и представителят на „Диджитек“ ООД подписа документите в плик № 2 за обособена позиция № 3 на участника.

Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 1 „Документи за подбор“ за обособена позиция № 3. В изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, комисията оповести документите и информацията, съдържащи се в Плик № 1 „Документи за подбор“ за обособена позиция № 3, и провери и констатира съответствието със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Вх. № 2: „АТС България“ ООД:

Офертата е представена в запечатан непрозрачен плик. Председателят на комисията отвори офертата, след което Комисията провери за наличието на отделни запечатани непрозрачни плика, констатира тяхното наличие, както следва:

- Плик № 1 „Документи за подбор“ за обособена позиция № 3;
- Плик № 1 „Документи за подбор“ за обособена позиция № 4;
- Плик № 1 „Документи за подбор“ за обособена позиция № 5;
- Плик № 1 „Документи за подбор“ за обособена позиция № 6;
- Плик № 2 "Предложение за изпълнение на поръчката" за обособена позиция № 3;
- Плик № 2 "Предложение за изпълнение на поръчката" за обособена позиция № 4;
- Плик № 2 "Предложение за изпълнение на поръчката" за обособена позиция № 5;
- Плик № 2 "Предложение за изпълнение на поръчката" за обособена позиция № 6;
- Плик № 3 "Предлагана цена" за обособена позиция № 3;
- Плик № 3 "Предлагана цена" за обособена позиция № 4;
- Плик № 3 "Предлагана цена" за обособена позиция № 5;
- Плик № 3 "Предлагана цена" за обособена позиция № 6;

след което трима от нейните членове подписаха плик № 3 - "Предлагана цена" за обособена позиция № 3. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат плик № 3 за обособена позиция № 3, които се възползваха от предоставената им възможност и представителят на „Грийн Офис“ ЕООД подписа плик № 3 за обособена позиция № 3 на участника. Комисията отвори Плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката“ за обособена позиция № 3. Документите в плик № 2 за обособена позиция № 3, бяха подписани от трима членове на комисията. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат документите в плик № 2 за обособена позиция № 3 на участника, които се възползваха от предоставената им възможност и представителят на „Грийн Офис“ ЕООД подписа документите в плик № 2 за обособена позиция № 3 на участника.

Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 1 „Документи за подбор“ за обособена позиция № 3. В изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, комисията оповести документите и информацията, съдържащи се в Плик № 1 „Документи за подбор“ за обособена позиция № 3, и провери и констатира съответствието със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

След извършване на горните действия трима от членовете на комисията подписаха плик № 3 - "Предлагана цена" за обособена позиция № 4. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат плик № 3 за обособена позиция № 4, които се възползваха от предоставената им възможност и представителят на „Грийн Офис“ ЕООД подписа плик № 3 за обособена позиция № 4 на участника. Комисията отвори Плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката“ за обособена позиция № 4. Документите в плик № 2 за обособена позиция № 4, бяха подписани от трима членове на комисията. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат документите в плик № 2 за обособена позиция № 4 на участника, които се възползваха от предоставената им възможност и представителят на „Грийн Офис“ ЕООД подписа документите в плик № 2 за обособена позиция № 4 на участника.

Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 1 „Документи за подбор“ за обособена позиция № 4. В изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, комисията оповести документите и информацията, съдържащи се в Плик № 1 „Документи за подбор“ за обособена позиция № 4, и провери и констатира съответствието със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

След извършване на горните действия трима от членовете на комисията подписаха плик № 3 - "Предлагана цена" за обособена позиция № 5. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат плик № 3 за обособена позиция № 5, които се възползваха от предоставената им възможност и представителят на „Грийн Офис“ ЕООД подписа плик № 3 за обособена позиция № 5 на участника. Комисията отвори Плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката“ за обособена позиция № 5. Документите в плик № 2 за обособена позиция № 5, бяха подписани от трима членове на комисията. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат документите в плик № 2 за обособена позиция № 5 на участника, които се възползваха от предоставената им възможност и представителят на „Грийн Офис“ ЕООД подписа документите в плик № 2 за обособена позиция № 5 на участника.

Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 1 „Документи за подбор“ за обособена позиция № 5. В изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, комисията оповести документите и информацията, съдържащи се в Плик № 1 „Документи за подбор“ за обособена позиция № 5, и провери и констатира съответствието със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

След извършване на горните действия трима от членовете на комисията подписаха плик № 3 - "Предлагана цена" за обособена позиция № 6. Комисията

предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат плик № 3 за обособена позиция № 6, които се възползваха от предоставената им възможност и представителят на „Грийн Офис“ ЕООД подписа плик № 3 за обособена позиция № 6 на участника. Комисията отвори Плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката“ за обособена позиция № 6. Документите в плик № 2 за обособена позиция № 6, бяха подписани от трима членове на комисията. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат документите в плик № 2 за обособена позиция № 6 на участника, които се възползваха от предоставената им възможност и представителят на „Грийн Офис“ ЕООД подписа документите в плик № 2 за обособена позиция № 6 на участника.

Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 1 „Документи за подбор“ за обособена позиция № 6. В изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, комисията оповести документите и информацията, съдържащи се в Плик № 1 „Документи за подбор“ за обособена позиция № 6, и провери и констатира съответствието със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Вх. № 3: „Диджитек“ ООД:

Офертата е представена в запечатан непрозрачен плик. Председателят на комисията отвори офертата, след което Комисията провери за наличието на отделни запечатани непрозрачни плика, констатира тяхното наличие, както следва:

- Плик № 1 „Документи за подбор“ за обособена позиция № 1;
- Плик № 1 „Документи за подбор“ за обособена позиция № 3;
- Плик № 1 „Документи за подбор“ за обособена позиция № 4;
- Плик № 1 „Документи за подбор“ за обособена позиция № 5;
- Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ за обособена позиция № 1;
- Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ за обособена позиция № 3;
- Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ за обособена позиция № 4;
- Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ за обособена позиция № 5;
- Плик № 3 „Предлагана цена“ за обособена позиция № 1;
- Плик № 3 „Предлагана цена“ за обособена позиция № 3;
- Плик № 3 „Предлагана цена“ за обособена позиция № 4;
- Плик № 3 „Предлагана цена“ за обособена позиция № 5;

след което трима от нейните членове подписаха плик № 3 - „Предлагана цена“ за обособена позиция № 1. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат плик № 3 за обособена позиция № 1, които се възползваха от предоставената им възможност и представителят на „Грийн Офис“ ЕООД подписа плик № 3 за обособена позиция № 1 на участника. Комисията отвори Плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката“ за обособена позиция № 1. Документите в плик № 2 за обособена позиция № 1, бяха подписани от трима членове на комисията. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат документите в плик № 2 за обособена позиция № 1 на участника, които се възползваха от предоставената им възможност и представителят на „Грийн Офис“ ЕООД подписа документите в плик № 2 за обособена позиция № 1 на участника.

Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 1 „Документи за подбор“ за обособена позиция № 1. В изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, комисията оповести документите и информацията, съдържащи се в Плик № 1 „Документи за подбор“ за обособена позиция № 1, и провери и констатира съответствието със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

След извършване на горните действия трима от членовете на комисията подписаха плик № 3 - "Предлагана цена" за обособена позиция № 3. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат плик № 3 за обособена позиция № 3, които се възползваха от предоставената им възможност и представителят на „Грийн Офис“ ЕООД подписа плик № 3 за обособена позиция № 3 на участника. Комисията отвори Плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката“ за обособена позиция № 3. Документите в плик № 2 за обособена позиция № 3, бяха подписани от трима членове на комисията. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат документите в плик № 2 за обособена позиция № 3 на участника, които се възползваха от предоставената им възможност и представителят на „Грийн Офис“ ЕООД подписа документите в плик № 2 за обособена позиция № 3 на участника.

Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 1 „Документи за подбор“ за обособена позиция № 3. В изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, комисията оповести документите и информацията, съдържащи се в Плик № 1 „Документи за подбор“ за обособена позиция № 3, и провери и констатира съответствието със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

След извършване на горните действия трима от членовете на комисията подписаха плик № 3 - "Предлагана цена" за обособена позиция № 4. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат плик № 3 за обособена позиция № 4, които се възползваха от предоставената им възможност и представителят на „Грийн Офис“ ЕООД подписа плик № 3 за обособена позиция № 4 на участника. Комисията отвори Плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката“ за обособена позиция № 4. Документите в плик № 2 за обособена позиция № 4, бяха подписани от трима членове на комисията. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат документите в плик № 2 за обособена позиция № 4 на участника, които се възползваха от предоставената им възможност и представителят на „Грийн Офис“ ЕООД подписа документите в плик № 2 за обособена позиция № 4 на участника.

Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 1 „Документи за подбор“ за обособена позиция № 4. В изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, комисията оповести документите и информацията, съдържащи се в Плик № 1 „Документи за подбор“ за обособена позиция № 4, и провери и констатира съответствието със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

След извършване на горните действия трима от членовете на комисията подписаха плик № 3 - "Предлагана цена" за обособена позиция № 5. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат плик № 3 за обособена позиция № 5, които се възползваха от предоставената им възможност и представителят на „Грийн Офис“ ЕООД подписа плик № 3 за обособена позиция № 5 на участника. Комисията отвори Плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката“ за обособена позиция № 5. Документите в плик № 2 за обособена позиция № 5, бяха подписани от трима членове на комисията. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат документите в плик № 2 за обособена позиция № 5 на участника, които се възползваха от предоставената им възможност и представителят на „Грийн Офис“ ЕООД подписа документите в плик № 2 за обособена позиция № 5 на участника.

Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 1 „Документи за подбор“ за обособена позиция № 5. В изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, комисията оповести документите и информацията, съдържащи се в Плик № 1 „Документи за подбор“ за обособена позиция № 5, и провери и констатира съответствието със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Вх. № 4: „Грийн Офис“ ЕООД:

Офертата е представена в запечатан непрозрачен плик. Председателят на комисията отвори офертата, след което Комисията провери за наличието на отделни запечатани непрозрачни плика, констатира тяхното наличие, както следва:

- Плик № 1 „Документи за подбор“ за обособена позиция № 3;**
- Плик № 1 „Документи за подбор“ за обособена позиция № 4;**
- Плик № 2 “Предложение за изпълнение на поръчката“ за обособена позиция № 3;**
- Плик № 2 “Предложение за изпълнение на поръчката“ за обособена позиция № 4;**
- Плик № 3 “Предлагана цена“ за обособена позиция № 3;**
- Плик № 3 “Предлагана цена“ за обособена позиция № 4;**

след което трима от нейните членове подписаха плик № 3 - "Предлагана цена" за обособена позиция № 3. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат плик № 3 за обособена позиция № 3, които се възползваха от представената им възможност и представителят на „Грийн Офис“ ЕООД подписа плик № 3 за обособена позиция № 3 на участника. Комисията отвори Плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката“ за обособена позиция № 3. Документите в плик № 2 за обособена позиция № 3, бяха подписани от трима членове на комисията. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат документите в плик № 2 за обособена позиция № 3 на участника, които се възползваха от предоставената им възможност и представителят на „Грийн Офис“ ЕООД подписа документите в плик № 2 за обособена позиция № 3 на участника.

Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 1 „Документи за подбор“ за обособена позиция № 3. В изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, комисията оповести документите и информацията, съдържащи се в Плик № 1 „Документи за подбор“ за обособена позиция № 3, и провери и констатира съответствието със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП. Несъответствие до 35 стр.

След извършване на горните действия трима от членовете на комисията подписаха плик № 3 - "Предлагана цена" за обособена позиция № 4. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат плик № 3 за обособена позиция № 4, които се възползваха от представената им възможност и представителят на „Грийн Офис“ ЕООД подписа плик № 3 за обособена позиция № 4 на участника. Комисията отвори Плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката“ за обособена позиция № 4. Документите в плик № 2 за обособена позиция № 4, бяха подписани от трима членове на комисията. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат документите в плик № 2 за обособена позиция № 4 на участника, които се възползваха от предоставената им възможност и представителят на „Грийн Офис“ ЕООД подписа документите в плик № 2 за обособена позиция № 4 на участника.

Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 1 „Документи за подбор“ за обособена позиция № 4. В изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, комисията оповести документите и информацията, съдържащи се в Плик № 1 „Документи за подбор“ за обособена позиция № 4, и провери и констатира съответствието със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП. Несъответствие до 35 стр.

С извършване на горните действия, в 15.10 ч. приключи публичната част от заседанието на комисията.

Председателят на комисията покани представителите на участниците да напуснат заседанието и комисията продължи работа при закрити врати.

доц. д-р инж. [REDACTED] - председател	[REDACTED]
маг. инж. Снежана Иванова	[REDACTED]
маг. инж. П [REDACTED] ва	[REDACTED]
маг. инж. В [REDACTED]	[REDACTED]
инж. Л [REDACTED] ев	[REDACTED]
маг. инж. П [REDACTED] за	[REDACTED]
маг. юрист [REDACTED] ва	[REDACTED]

ПРОТОКОЛ – Ч-ра част

от дейността на комисия, назначена със Заповед № ОП-328 от 22.12.2015 г. на Ректора на Технически университет - София, за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **Доставка на нови консумативи за копирна и печатаща техника за Технически университет – София, по следните обособени позиции:**

Обособена позиция 1: Доставка на нови оригинални консумативи за копирна и печатаща техника с марка HP;

Обособена позиция 2: Доставка на нови оригинални консумативи за копирна и печатаща техника с марка XEROX;

Обособена позиция 3: Доставка на нови оригинални консумативи за копирна и печатаща техника с марка LEXMARK;

Обособена позиция 4: Доставка на нови оригинални консумативи за копирна и печатаща техника с марка BROTHER;

Обособена позиция 5: Доставка на нови оригинални консумативи за копирна и печатаща техника от други марки;

Обособена позиция 6: Доставка на нови съвместими консумативи за копирна и печатаща техника,

открита с решение № ОП-302/20.11.2015 г.

Съдържание: Проверка относно съответствието с критериите за подбор на представените документи в плик №1 “Документи за подбор” за съответната обособена позиция

Комисията заседава в състав:

Име	Длъжност, институция
доц. д-р инж. [Име] - председател	машинен инженер, р-л отдел „Обществени поръчки“
доц. д-р инж. [Име]	Машинен инженер, катедра „Прецизна техника и уредостроене“, Машиностроителен факултет
маг. инж. [Име]	Компютърни системи и технологии, Център за информационни ресурси
маг. инж. Е. [Име] ов	Компютърни системи и технологии, отдел „Студентски столове и общезития“
инж. П. [Име]	Компютърни системи и технологии, Център за информационни ресурси
маг. ик. П. [Име] за	счетоводител., отдел „Счетоводство“, дирекция „Финанси“
маг. юрист [Име]	юрисконсулт, отдел „Обществени поръчки“

В периода от 04.01.2016 г. до 18.01.2016 г. членовете на Комисията извършиха проверка, за да се установи дали представените в плик № 1 документи за подбор за съответната обособена позиция от офертите на участниците съответстват на изискванията на Възложителя, посочени в обявлението и в документацията за обществената поръчка. В заседанията на комисията взе участие доц. д-р инж. Радослав Фучковски - машинен инженер, катедра „Прецизна техника и уредостроене“, Машиностроителен факултет, определен за редовен член, на комисията, назначена със Заповед № ОП-328 от 22.12.2015 г. на ректора на ТУ – София, не взел участие в публичното заседание по отваряне на офертите. В съответствие с чл. 35 от ЗОП, след запознаване със съдържанието на регистъра с постъпилите оферти доц. д-р инж. Р. Фучковски в подписа декларация за безпристрастност и необвързаност.

При извършената проверка относно липсата на документи и/или несъответствието с критериите за подбор и/или друга нередовност, включително фактическа грешка на представените в плик № 1 „Документи за подбор“ за съответната обособена позиция от офертите на участниците, комисията установи следното:

Участник № 1: „Лирекс БГ“ ООД¹

за обособена позиция № 1:

1. За доказване изискването на Възложителя Участникът да има изпълнени през последните 3 (три) години (считано от датата на подаване на офертата) доставка/и, еднаква/и или сходна/и с предмета на обособената позиция участникът е представил един брой удостоверение за добро изпълнение и два броя информации за изпълнен договор. От така представените документи не е видно изпълнение на изискването на Възложителя, а именно доставка/и, еднаква/и или сходна/и с предмета на обособена позиция 1 е/са нови оригинални консумативи за копирна и/или печатаща техника. С оглед правомощията на комисията по чл. 68, ал. 11, т. 1 от ЗОП и във връзка с чл. 51, ал. 4 от ЗОП комисията извърши справка в публичния регистър на обществените поръчки в Агенцията по обществени поръчки и установи, че доставените от участника консумативи са оригинални. Във връзка с гореспоменатото комисията приема, че участникът е изпълнил изискването на възложителя, съгласно обявлението за настоящата обществена поръчка, Раздел III.2.3. Технически възможности, т. 1.²

за обособена позиция № 2:

1. За доказване изискването на Възложителя Участникът да има изпълнени през последните 3 (три) години (считано от датата на подаване на офертата) доставка/и, еднаква/и или сходна/и с предмета на обособената позиция участникът е представил един брой удостоверение за добро изпълнение и два броя информации за изпълнен договор. От така представените документи не е видно изпълнение на изискването на Възложителя, а именно доставка/и, еднаква/и или сходна/и с предмета на обособена позиция 2 е/са нови оригинални консумативи за копирна и/или печатаща техника. С оглед правомощията на комисията по чл. 68, ал. 11, т. 1 от ЗОП и във връзка с чл. 51, ал. 4 от ЗОП комисията извърши справка в публичния регистър на обществените

¹ В Плик № 1 „Документи за подбор“ от офертата на участника в образец № 2, съгласно изискванията на Възложителя и условията на образеца, Участникът е посочил ЕИК и лицето представляващо участника. С оглед правомощията си по чл. 68, ал. 11, т. 1 от ЗОП, на 07.01.2016 г. комисията извърши проверка относно актуалното състояние на участника и представляващия участника. Въз основа на направените констатации и с оглед разпоредбата на чл. 23, ал. 4 от Закона за Търговския регистър, комисията присъди за доказани обстоятелствата, вписани в Търговския регистър.

С оглед спазване на принципите за равнопоставеност, публичност и прозрачност, Комисията извърши тези проверки за всеки един от участниците в процедурата.

² С оглед спазване на принципите за равнопоставеност, публичност и прозрачност, Комисията извърши тези проверки за всеки един от участниците в процедурата.

поръчки в Агенцията по обществени поръчки и установи, че доставените от участника консумативи са оригинални. Във връзка с гореизложеното комисията приема, че участникът е изпълнил изискването на възложителя, съгласно обявлението за настоящата обществена поръчка, Раздел III.2.3. Технически възможности, т. 1.

за обособена позиция № 3:

1. За доказване изискването на Възложителя Участникът да има изпълени през последните 3 (три) години (считано от датата на подаване на офертата) доставка/и, еднаква/и или сходна/и с предмета на обособената позиция участникът е посочил, че в Плик № 1 за обособена позиция № 1 е представил един брой удостоверение за добро изпълнение и два броя информации за изпълнен договор. От така представените документи не е видно изпълнение на изискването на Възложителя, а именно доставка/и, еднаква/и или сходна/и с предмета на обособена позиция 3 е/са нови оригинални консумативи за копирна и/или печатаща техника. С оглед правомощията на комисията по чл. 68, ал. 11, т. 1 от ЗОП и във връзка с чл. 51, ал. 4 от ЗОП комисията извърши справка в публичния регистър на обществените поръчки в Агенцията по обществени поръчки и установи, че доставените от участника консумативи са оригинални. Във връзка с гореизложеното комисията приема, че участникът е изпълнил изискването на възложителя, съгласно обявлението за настоящата обществена поръчка, Раздел III.2.3. Технически възможности, т. 1.

Участник № 2: „АТС България“ ООД

за обособена позиция № 3:

Не е налице липса на документи и/или несъответствие с критериите за подбор и/или друга нередовност, включително фактическа грешка на представените в плик № 1 “Документи за подбор”.

за обособена позиция № 4:

Не е налице липса на документи и/или несъответствие с критериите за подбор и/или друга нередовност, включително фактическа грешка на представените в плик № 1 “Документи за подбор”.

за обособена позиция № 5:

1. На стр. 35-36 от Плик № 1 за обособена позиция № 5 е представен документ (сертификат ISO 14001-2004 на производителя Canon) на чужд език. В документацията за участие, част 4 „Указания за подготовка на оферта“, т. 1.8. Възложителят е посочил, че: „Всячки документи, които се прилагат към офертата трябва да бъдат на български език, в т.ч. сертификати, каталози, рекламни брошури, продуктови спецификации и др. информационни материали, ако има такива“.

за обособена позиция № 6:

Не е налице липса на документи и/или несъответствие с критериите за подбор и/или друга нередовност, включително фактическа грешка на представените в плик № 1 “Документи за подбор”.

Участник № 3: „Диджитек“ ООД

за обособена позиция № 1:

1. За доказване изискването на Възложителя Участникът да има изпълнени през последните 3 (три) години (считано от датата, на подаване на офертата) доставка/и, еднаква/и или сходна/и с предмета на обособената позиция участникът е представил три броя удостоверения за добро изпълнение. От така представените документи не е видно изпълнение на изискването на Възложителя, а именно доставка/и, еднаква/и или сходна/и с предмета на обособена позиция 1 е/са нови оригинални консумативи за копирна и/или печатаща техника. С оглед правомощията на комисията по чл. 68, ал. 11, т. 1 от ЗОП и във връзка с чл. 51, ал. 4 от ЗОП комисията извърши справка в публичния регистър на обществените поръчки в Агенцията по обществени поръчки и установи, че доставените от участника консумативи са оригинални. Във връзка с гореизложеното комисията приема, че участникът е изпълнил изискването на възложителя, съгласно обявлението за настоящата обществена поръчка, Раздел III.2.3. Технически възможности, т. 1.

за обособена позиция № 3:

1. В документа Представяне на участника (образец № 2) в т.3.1. участникът е посочил, че: „по обособена позиция № 2 няма да ползва подизпълнители“. Този документ е поставен в плик с надпис „Плик № 1 за обособена позиция № 3“.
2. За доказване изискването на Възложителя Участникът да има изпълнени през последните 3 (три) години (считано от датата, на подаване на офертата) доставка/и, еднаква/и или сходна/и с предмета на обособената позиция участникът е представил три броя удостоверения за добро изпълнение. От така представените документи не е видно изпълнение на изискването на Възложителя, а именно доставка/и, еднаква/и или сходна/и с предмета на обособена позиция 3 е/са нови оригинални консумативи за копирна и/или печатаща техника. С оглед правомощията на комисията по чл. 68, ал. 11, т. 1 от ЗОП и във връзка с чл. 51, ал. 4 от ЗОП комисията извърши справка в публичния регистър на обществените поръчки в Агенцията по обществени поръчки и установи, че доставените от участника консумативи са оригинални. Във връзка с гореизложеното комисията приема, че участникът е изпълнил изискването на възложителя, съгласно обявлението за настоящата обществена поръчка, Раздел III.2.3. Технически възможности, т. 1.

за обособена позиция № 4:

1. В документа Представяне на участника (образец № 2) в т.3.1. участникът е посочил, че: „по обособена позиция № 2 няма да ползва подизпълнители“. Този документ е поставен в плик с надпис „Плик № 1 за обособена позиция № 4“.
2. За доказване изискването на Възложителя Участникът да има изпълнени през последните 3 (три) години (считано от датата, на подаване на офертата) доставка/и, еднаква/и или сходна/и с предмета на обособената позиция участникът е представил три броя удостоверения за добро изпълнение. От така представените документи не е видно изпълнение на изискването на Възложителя, а именно доставка/и, еднаква/и или сходна/и с предмета на обособена позиция 4 е/са нови оригинални консумативи за копирна и/или печатаща техника. С оглед правомощията на комисията по чл. 68, ал. 11, т. 1 от ЗОП и във връзка с чл. 51, ал. 4 от ЗОП комисията извърши справка в публичния регистър на обществените поръчки в Агенцията по обществени поръчки и установи, че доставените от участника консумативи са оригинални. Във връзка с гореизложеното комисията приема, че участникът е изпълнил изискването на

възложителя, съгласно обявлението за настоящата обществена поръчка, Раздел III.2.3. Технически възможности, т. 1.

за обособена позиция № 5:

1. В документа Представяне на участника (образец № 2) в т.3.1. участникът е посочил, че: „по обособена позиция № 2 няма да ползва подизпълнители“. Този документ е поставен в плик с надпис „Плик № 1 за обособена позиция № 5“.
2. За доказване изискването на Възложителя Участникът да има изпълнени през последните 3 (три) години (считано от датата, на подаване на офертата) доставка/и, еднаква/и или сходна/и с предмета на обособената позиция участникът е представил три броя удостоверения за добро изпълнение. От така представените документи не е видно изпълнение на изискването на Възложителя, а именно доставка/и, еднаква/и или сходна/и с предмета на обособена позиция 5 е/са нови оригинални консумативи за копирна и/или печатаща техника. С оглед правомощията на комисията по чл. 68, ал. 11, т. 1 от ЗОП и във връзка с чл. 51, ал. 4 от ЗОП комисията извърши справка в публичния регистър на обществените поръчки в Агенцията по обществени поръчки и установи, че доставките от участника консумативи са оригинални. Във връзка с гореизложеното комисията приема, че участникът е изпълнил изискването на възложителя, съгласно обявлението за настоящата обществена поръчка, Раздел III.2.3. Технически възможности, т. 1.

Участник № 4: „Грийн Офис“ ЕООД

за обособена позиция № 3:

1. За доказване изискването на Възложителя Участникът да има изпълнени през последните 3 (три) години (считано от датата, на подаване на офертата) доставка/и, еднаква/и или сходна/и с предмета на обособената позиция участникът е представил шест броя удостоверения за добро изпълнение и един брой договор. От така представените документи не е видно изпълнение на изискването на Възложителя, а именно доставка/и, еднаква/и или сходна/и с предмета на обособена позиция 3 е/са нови оригинални консумативи за копирна и/или печатаща техника. С оглед правомощията на комисията по чл. 68, ал. 11, т. 1 от ЗОП и във връзка с чл. 51, ал. 4 от ЗОП комисията извърши справка в публичния регистър на обществените поръчки в Агенцията по обществени поръчки и установи, че доставките от участника консумативи са оригинални. Във връзка с гореизложеното комисията приема, че участникът е изпълнил изискването на възложителя, съгласно обявлението за настоящата обществена поръчка, Раздел III.2.3. Технически възможности, т. 1.

за обособена позиция № 4:

1. За доказване изискването на Възложителя Участникът да има изпълнени през последните 3 (три) години (считано от датата, на подаване на офертата) доставка/и, еднаква/и или сходна/и с предмета на обособената позиция участникът е представил шест броя удостоверения за добро изпълнение и един брой договор. От така представените документи не е видно изпълнение на изискването на Възложителя, а именно доставка/и, еднаква/и или сходна/и с предмета на обособена позиция 4 е/са нови оригинални консумативи за копирна и/или печатаща техника. С оглед правомощията на комисията по чл. 68, ал. 11, т. 1 от ЗОП и във връзка с чл. 51, ал. 4 от ЗОП комисията извърши справка в публичния регистър на обществените поръчки в Агенцията по обществени поръчки и установи, че доставките от участника консумативи са оригинални. Във връзка с гореизложеното комисията приема, че

участникът е изпълнил изискването на възложителя, съгласно обявлението за настоящата обществена поръчка, Раздел III.2.3. Технически възможности, т. 1.

2. На стр. 29 от Плик № 1 за обособена позиция № 4 е представен сертификат за управление на качеството ISO 9001:2008 на производителя BROTHER, изтекъл на 07.12.2015 г. и уведомително писмо от BROTHER Industries LTD, че организацията е в процес на удължаване на срока на сертификата. Изискването на Възложителя е участникът да представи Валиден (към крайния срок за подаване на оферти) сертификат за управление на качеството ISO 9001:2008 (или еквивалент) на производителя на изделията, предмет на обособената позиция (заверено от участника копие), съгласно обявлението за настоящата обществена поръчка, Раздел III.2.3. Технически възможности, т. 3.

На основание чл. 68, ал. 8 и ал. 9, във връзка с чл. 68, ал. 7 от ЗОП и във връзка с направените по-горе констатации, в срок от 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на протокола, участниците следва да представят:

Участник № 2: „АТС България“ ООД

за обособена позиция № 5:

1. Превод на представения документ - сертификат ISO 14001-2004 на производителя Canon (стр. 35-36 от Плик № 1 „Документи за подбор“ за обособена позиция № 5 от офертата на участника).

Участник № 3: „Диджитек“ ООД

за обособена позиция № 3:

1. В документа Представяне на участника (образец № 2) в т.3.1. участникът да посочи относимата обособена позиция.

за обособена позиция № 4:

1. В документа Представяне на участника (образец № 2) в т.3.1. участникът да посочи относимата обособена позиция.

за обособена позиция № 5:

1. В документа Представяне на участника (образец № 2) в т.3.1. участникът да посочи относимата обособена позиция.

Участник № 4: „Грийн Офис“ ЕООД

за обособена позиция № 4:

1. За производителя BROTHER да се представи Валиден (към крайния срок за подаване на оферти) сертификат за управление на качеството ISO 9001:2008 (или еквивалент) на производителя на изделията, предмет на обособената позиция (заверено от участника копие), съгласно обявлението за настоящата обществена поръчка, Раздел III.2.3. Технически възможности, т. 3.

Участниците могат в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в обявлението, да заменят представени документи или да представят нови, с които смятат, че ще удовлетворят поставените от възложителя критерии за подбор.

Документите, които участниците следва да представят в указания от комисията срок – 5 (пет) работни дни, се подават всеки работен ден до 16,00 ч. в Деловодството на ТУ – София (гр.София, бул. „Климент Охридски” № 8, уч. бл. № 1, ст. 3, каб. 1317) в запечатан непрозрачен плик с надпис „Допълнителни документи за обществена поръчка с предмет: „Доставка на нови консумативи за копирна и печатаща техника за Технически университет – София“, открита с решение № ОП-302/20.11.2015 г., от участник (изписва си наименованието на участника).

За подадените допълнителни документи на участника се дава входящ номер.

Настоящият протокол се състави и подписа на 18.01.2016 г.

доц. д-р инж. [REDACTED] - председател	[REDACTED]
доц. д-р инж. Р [REDACTED] в	[REDACTED]
маг. инж. П [REDACTED] ва	[REDACTED]
маг. инж. Е [REDACTED]	[REDACTED]
инж. Г [REDACTED] в	[REDACTED]
маг. ик. [REDACTED] на	[REDACTED]
маг. юрист Д [REDACTED] а	[REDACTED]

ПРОТОКОЛ – III-та част

от дейността на комисия, назначена със Заповед № ОП-328 от 22.12.2015 г. на Ректора на Технически университет - София, за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на нови консумативи за копирна и печатаща техника за Технически университет – София“, по следните обособени позиции:

Обособена позиция 1: Доставка на нови оригинални консумативи за копирна и печатаща техника с марка HP;

Обособена позиция 2: Доставка на нови оригинални консумативи за копирна и печатаща техника с марка XEROX;

Обособена позиция 3: Доставка на нови оригинални консумативи за копирна и печатаща техника с марка LEXMARK;

Обособена позиция 4: Доставка на нови оригинални консумативи за копирна и печатаща техника с марка BROTHER;

Обособена позиция 5: Доставка на нови оригинални консумативи за копирна и печатаща техника от други марки;

Обособена позиция 6: Доставка на нови съвместими консумативи за копирна и печатаща техника,

открита с решение № ОП-302/20.11.2015 г.

Съдържание:

Разглеждане, оценка и класиране на офертите:

1. Проверка на допълнително представените от участниците документи, представени на основание чл.68, ал.9, във връзка с ал.8 от ЗОП. Разглеждане на допълнително представените от участниците документи относно съответствието на участниците с критериите за подбор, поставени от Възложителя, за да се установи дали представените документи от офертите на участниците отговарят на изискванията на Възложителя, посочени в обявлението и в документацията за обществената поръчка.

2. Разглеждане и оценка на техническите оферти – шлик № 2 на допуснатите участници.

Комисията заседава в състав:

Име	Длъжност, институция
доц. д-р инж. Димитър Цветков - председател	машинен инженер, р-л отдел „Обществени поръчки“
доц. д-р инж. Г. [Име]	Машинен инженер, катедра „Прецизна техника и уредостроене“, Машиностроителен факултет
маг. инж. Г. [Име] ва	Компютърни системи и технологии, Център за информационни ресурси
маг. инж. В. [Име] ов	Компютърни системи и технологии, отдел „Студентски столове и общежития“
инж. Г. [Име] зв	Компютърни системи и технологии, Център за информационни ресурси
маг. ик. Г. [Име] а	счетоводител, отдел „Счетоводство“, дирекция „Финанси“
маг. юрист Г. [Име]	юрисконсулт, отдел „Обществени поръчки“

3. Проверка на допълнително представените от участниците документи, представени на основание чл.68, ал.9, във връзка с ал.8 от ЗОП. Разглеждане на допълнително представените от участниците документи относно съответствието на участниците с критериите за подбор, поставени от Възложителя, за да се установи дали представените документи от офертите на участниците отговарят на изискванията на Възложителя, посочени в обявлението и в документацията за обществената поръчка.

Протокол – II-ра част бе изпратен и получен от всички участници на 20.01.2016 г. В същия ден протоколът е публикуван в електронната преписка на процедурата в Профила на купувача на Възложителя. Видно от Входящ регистър на подадените от участниците допълнителни документи, в рамките на срока, определен от комисията в протокол II-ра част, а именно до 16.00 ч. на 27.01.2016 г. са представени допълнително изискваните документи от следните Участници:

Вх. №	Участник	Дата и час
1.	„АТС България“ ООД	21.01.2016 г., 10.05 ч.
2.	„Диджитек“ ООД	22.01.2016 г., 15.59 ч.
3.	„Грийн Офис“ ЕООД	25.01.2016 г., 12.08 ч.

В периода от 28.01.2016 г. - 29.01.2016 г. членовете на Комисията разгледаха допълнително представените от участниците документи относно съответствието на участниците с критериите за подбор, поставени от Възложителя, за да се установи дали представените документи от офертите на участниците отговарят на изискванията на Възложителя, посочени в обявлението и в документацията за обществената поръчка.

При извършената проверка комисията установи следното:

В отговор на поставеното в Протокол II-ра част на Комисията искане за представяне на документи, участниците са представили:

Участник № 2: „АТС България“ ООД

за обособена позиция № 5:

1. Превод на представения документ - сертификат ISO 14001-2004 на производителя Салоп (стр. 35-36 от Плик № 1 „Документи за подбор“ за обособена позиция № 5 от офертата на участника).

Участник № 3: „Диджитек“ ООД

за обособена позиция № 3:

1. Представяне на участника (образец № 2), като в т.3.1. участникът е посочил относимата обособена позиция.

за обособена позиция № 4:

1. Представяне на участника (образец № 2), като в т.3.1. участникът е посочил относимата обособена позиция.

за обособена позиция № 5:

1. Представяне на участника (образец № 2), като в т.3.1. участникът е посочил относимата обособена позиция.

Участник № 4: „Грийн Офис“ ЕООД

за обособена позиция № 4:

1. Валиден (към крайния срок за подаване на оферти) сертификат за управление на качеството ISO 9001:2008 (или сквивалент) на производителя на изделията BROTHER, предмет на обособената позиция (заверено от участника копие).

Участник № 1: „Лирекс БГ“ ООД:

За обособена позиция 1: от участника не са изисквани допълнителни документи.

За обособена позиция 2: от участника не са изисквани допълнителни документи.

За обособена позиция 3: от участника не са изисквани допълнителни документи.

Участник № 2: „АТС България“ ООД

За обособена позиция 3: от участника не са изисквани допълнителни документи.

За обособена позиция 4: от участника не са изисквани допълнителни документи.

За обособена позиция 6: от участника не са изисквани допълнителни документи.

Участник № 3: „Лиджитек“ ООД

За обособена позиция 1: от участника не са изисквани допълнителни документи.

Участник № 4: „Грийн Офис“ ЕООД

За обособена позиция 3: от участника не са изисквани допълнителни документи.

Въз основа на така извършената проверка и във връзка с разглеждане на документите в Плик № 1, включително допълнително представените, както и въз основа на горепозложеното комисията констатира следното:

Участник № 1: „Лирекс БГ“ ООД

за обособена позиция № 1: комисията установи съответствие с изискванията на Възложителя и допуска офертата на този участник по обособената позиция до понататъшно разглеждане.

за обособена позиция № 2: комисията установи съответствие с изискванията на Възложителя и допуска офертата на този участник по обособената позиция до понататъшно разглеждане.

за обособена позиция № 3: комисията установи съответствие с изискванията на Възложителя и допуска офертата на този участник по обособената позиция до понататъшно разглеждане.

Участник № 2: „АТС България“ ООД

за обособена позиция № 3: комисията установи съответствие с изискванията на Възложителя и допуска офертата на този участник по обособената позиция до понататъшно разглеждане.

за обособена позиция № 4: комисията установи съответствие с изискванията на Възложителя и допуска офертата на този участник по обособената позиция до понататъшно разглеждане.

за обособена позиция № 5: комисията установи съответствие с изискванията на Възложителя и допуска офертата на този участник по обособената позиция до по-нататъшно разглеждане.

за обособена позиция № 6: комисията установи съответствие с изискванията на Възложителя и допуска офертата на този участник по обособената позиция до по-нататъшно разглеждане.

Участник № 3: „Диджитек“ ООД

за обособена позиция № 1: комисията установи съответствие с изискванията на Възложителя и допуска офертата на този участник по обособената позиция до по-нататъшно разглеждане.

за обособена позиция № 3: комисията установи съответствие с изискванията на Възложителя и допуска офертата на този участник по обособената позиция до по-нататъшно разглеждане.

за обособена позиция № 4: комисията установи съответствие с изискванията на Възложителя и допуска офертата на този участник по обособената позиция до по-нататъшно разглеждане.

за обособена позиция № 5: комисията установи съответствие с изискванията на Възложителя и допуска офертата на този участник по обособената позиция до по-нататъшно разглеждане.

Участник № 4: „Грийн Офис“ ЕООД

за обособена позиция № 3: комисията установи съответствие с изискванията на Възложителя и допуска офертата на този участник по обособената позиция до по-нататъшно разглеждане.

за обособена позиция № 4: комисията установи съответствие с изискванията на Възложителя и допуска офертата на този участник по обособената позиция до по-нататъшно разглеждане.

Въз основа на така извършената проверка, комисията предлага:

ДА БЪДАТ ДОПУСНАТИ ДО РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ТЕХНИЧЕСКИТЕ ОФЕРТИ УЧАСТНИЦИТЕ:

По обособена позиция 1:

Участник № 1 „Лирекс БГ“ ООД

Участник № 3 „Диджитек“ ООД

По обособена позиция 2:

Участник № 1 „Лирекс БГ“ ООД

По обособена позиция 3:

Участник № 1 „Лирекс БГ“ ООД

Участник № 2 „АТС България“ ООД
Участник № 3 „Диджитек“ ООД
Участник № 4 „Грийн Офис“ ЕООД

По обособена позиция 4:

Участник № 2 „АТС България“ ООД
Участник № 3 „Диджитек“ ООД
Участник № 4 „Грийн Офис“ ЕООД

По обособени позиции 5:

Участник № 2 „АТС България“ ООД
Участник № 3 „Диджитек“ ООД

По обособена позиция 6:

Участник № 2 „АТС България“ ООД

3.Разглеждане и оценка на техническите оферти – плик № 2 на допуснатите участници.

На основание приетите от комисията решения за допускане на участниците до разглеждане на техническите предложения, съобразно съответствието им с изискванията на Закона за обществените поръчки и тези, поставени от Възложителя в документацията за участие в обществената поръчка, Комисията пристъпи към разглеждане на документите в плик № 2 на допуснатите участници.

На 01.02.2016 г. Комисията продължи своята работа с проверка на съответствието на техническото предложение с изискванията на документацията за участие в процедурата.

Кратко описание на техническите предложения на участниците:

По обособена позиция 1:

Участник № 1 „Лирекс БГ“ ООД:

➤ Предложени са консумативи съгласно Техническата спецификация на Възложителя.

➤ Срокът на доставка на тонер-консумативите е до 30 (тридесет) дни, считано от датата на сключване на договор.

➤ Предлаганите тонер-консумативи са съгласно Техническата спецификация на Възложителя, отговарят на техническите изисквания, приложени в документацията.

➤ Участникът декларира, че е оторизиран от производителя или официалния представител на производителя (дистрибутора) на съответните марки консумативи относно правата му за разпространение на територията на Република България и че, ако оторизацията е от официален представител (дистрибутор), представя доказателства от съответния производител, удостоверяващи предоставените на дистрибутора права, приложения към настоящото Техническо предложение. Комисията констатира, че такива не са приложени в Плик № 2 за обособената позиция.

➤ Предложените консумативи са с минимален гаранционен срок, предоставян от съответния производител, но не по-кратък от 12 (дванадесет) месеца към момента на осъществяване на доставката.

Участник № 3 „Диджитек“ ООД:

➤ Предложени са консумативи съгласно Техническата спецификация на Възложителя.

➤ Срокът на доставка на тонер-консумативите е до **30 (тридесет)** дни, считано от датата на сключване на договор.

➤ Предлаганите тонер-консумативи са съгласно Техническата спецификация на Възложителя, отговарят на техническите изисквания, приложени в документацията.

➤ Участникът декларира, че е оторизиран от производителя или официалния представител на производителя (дистрибутора) на съответните марки консумативи относно правата му за разпространение на територията на Република България и че, ако оторизацията е от официален представител (дистрибутор), представя доказателства от съответния производител, удостоверяващи предоставените на дистрибутора права, приложени към настоящото Техническо предложение - представено е оторизационно писмо от „Ейч Пи България ЕООД“ от дата 03.12.2015 г. В писмото е посочено, че „Ейч Пи България ЕООД“, което принадлежи към групата от компании HP Inc, като единствен официален представител на компанията HP Inc има право да оторизира свои партньори да договарят и доставят консумативи за печатащи устройства. В писмото се потвърждава, че фирма „Диджитек“ ООД е оторизиран партньор на HP Inc за продажба на оригинални HP Inc консумативи.

➤ Предложените консумативи са с минимален гаранционен срок, предоставян от съответния производител, но не по-кратък от 12 (дванадесет) месеца към момента на осъществяване на доставката.

➤ Приложена е декларация за конфиденциалност по чл. 33, ал. 4 от ЗОП, в която е посочено, че в частта „Предложение“ от Техническото предложение, да се счита за конфиденциална, тъй като съдържа технически и/или търговски тайни.

По обособена позиция 2:

Участник № 1 „Лирекс БГ“ ООД:

➤ Предложени са консумативи съгласно Техническата спецификация на Възложителя.

➤ Срокът на доставка на тонер-консумативите е до **30 (тридесет)** дни, считано от датата на сключване на договор.

➤ Предлаганите тонер-консумативи са съгласно Техническата спецификация на Възложителя, отговарят на техническите изисквания, приложени в документацията.

➤ Участникът декларира, че е оторизиран от производителя или официалния представител на производителя (дистрибутора) на съответните марки консумативи относно правата му за разпространение на територията на Република България и че, ако оторизацията е от официален представител (дистрибутор), представя доказателства от съответния производител, удостоверяващи предоставените на дистрибутора права. Комисията констатира, че такива не са приложени в Плик № 2 за обособената позиция.

➤ Предложените консумативи са с минимален гаранционен срок, предоставян от съответния производител, но не по-кратък от 12 (дванадесет) месеца към момента на осъществяване на доставката.

По обособена позиция 3:

Участник № 1 „Лирекс БГ“ ООД:

➤ Предложени са консумативи съгласно Техническата спецификация на Възложителя.

➤ Срокът на доставка на тонер-консумативите е до **30 (тридесет)** дни, считано от датата на сключване на договор.

➤ Предлаганите тонер-консумативи са съгласно Техническата спецификация на Възложителя, отговарят на техническите изисквания, приложени в документацията.

➤ Участникът декларира, че е оторизиран от производителя или официалния представител на производителя (дистрибутора) на съответните марки консумативи относно правата му за разпространение на територията на Република България и че, ако оторизацията е от официален представител (дистрибутор), представя доказателства от съответния производител, удостоверяващи предоставените на дистрибутора права. Комисията констатира, че такива не са приложени в Плик № 2 за обособената позиция.

➤ Предложените консумативи са с минимален гаранционен срок, предоставян от съответния производител, но не по-кратък от 12 (дванадесет) месеца към момента на осъществяване на доставката.

Участник № 2 „АТС България“ ООД:

➤ Предложени са консумативи съгласно Техническата спецификация на Възложителя.

➤ Срокът на доставка на тонер-консумативите е до 30 (тридесет) дни, считано от датата на сключване на договор.

➤ Предлаганите тонер-консумативи са съгласно Техническата спецификация на Възложителя, отговарят на техническите изисквания, приложени в документацията.

➤ Участникът декларира, че е оторизиран от производителя или официалния представител на производителя (дистрибутора) на съответните марки консумативи относно правата му за разпространение на територията на Република България и че, ако оторизацията е от официален представител (дистрибутор), представя доказателства от съответния производител, удостоверяващи предоставените на дистрибутора права, приложения към настоящото Техническо предложение - Участникът е представил оторизационно писмо (от 07.11.2014 г.), от Айтъм Интернешънъл Хандел ГмбХ, член на група Айтъм Холдинг, одобрен разпространител и търговец на едро на изрично посочените в писмото продукти; сертификат за произход (от 18.11.2015 г.), от Айтъм Интернешънъл Хандел ГмбХ, член на група Айтъм Холдинг, в което се посочва, че посочените в писмото продукти са оригинални продукти, произведени от оригинални производители; писмо от Лексмарк Ханделсгезелшафт мбХ, в което се посочва дистрибуторския статус на консумативи на Лексарм за Айтъм Интернешънъл Хандел ГмбХ въз основа на договор за дистрибуция; схема на взаимовръзката между дружествата на Айтъм Холдинг; извадка от Лексмарк Съплайс 2015 за Герхард Раух импюрт ГмбХ.

➤ Предложените консумативи са с минимален гаранционен срок, предоставян от съответния производител, но не по-кратък от 12 (дванадесет) месеца към момента на осъществяване на доставката.

➤ Приложена е Декларация по чл. 33, ал. 4 от ЗОП, в която е посочено, че информацията и документите в Плик № 2 и Плик № 3, включително офериранияте единични цени са с конфиденциален характер.

Участник № 3 „Лиджитек“ ООД:

➤ Предложени са консумативи съгласно Техническата спецификация на Възложителя.

➤ Срокът на доставка на тонер-консумативите е до 30 (тридесет) дни, считано от датата на сключване на договор.

➤ Предлаганите тонер-консумативи са съгласно Техническата спецификация на Възложителя, отговарят на техническите изисквания, приложени в документацията.

➤ Участникът декларира, че е оторизиран от производителя или официалния представител на производителя (дистрибутора) на съответните марки консумативи относно правата му за разпространение на територията на Република България и че, ако оторизацията е от официален представител (дистрибутор), представя

доказателства от съответния производител, удостоверяващи предоставените на дистрибутора права, приложения към настоящото Техническо предложение - Участникът е представил писмо за разрешение (от 18.12.2015 г.), от Айгъм Интернешънъл Хадел ГмбХ, член на група Айгъм Холдинг, в което се посочва, че посочените в писмото продукти са оригинални продукти, произведени от оригинални производители; извадка от експертна програма Лексмарк 2015 относно търговци на едро за Герхард Раух импорт ГмбХ, схема на взаимовръзката между дружествата на Айгъм Холдинг.

➤ Предложените консумативи са с минимален гаранционен срок, предоставян от съответния производител, но не по-кратък от 12 (дванадесет) месеца към момента на осъществяване на доставката.

➤ Приложена е декларация за конфиденциалност по чл. 33, ал. 4 от ЗОП, в която е посочено, че в частта „Предложение“ от Техническото предложение, да се счита за конфиденциална, тъй като съдържа технически и/или търговски тайни.

Участник № 4 „Грийн Офис“ ЕООД:

➤ Предложени са консумативи съгласно Техническата спецификация на Възложителя.

➤ Срокът на доставка на тонер-консумативите е до 30 (тридесет) дни, считано от датата на сключване на договор.

➤ Предлаганите тонер-консумативи са съгласно Техническата спецификация на Възложителя, отговарят на техническите изисквания, приложени в документацията.

➤ Участникът декларира, че е оторизиран от производителя или официалния представител на производителя (дистрибутора) на съответните марки консумативи относно правата му за разпространение на територията на Република България и че, ако оторизацията е от официален представител (дистрибутор), представя доказателства от съответния производител, удостоверяващи предоставените на дистрибутора права, приложения към настоящото Техническо предложение - Представено е оторизационно писмо от дата 15.12.2015 г от Lexmark International Bulgaria. В писмото е посочено, че Lexmark International Bulgaria като представителен офис на Lexmark в България упълномощава „Грийн Офис“ ЕООД да предложи и да достави консумативи за настоящата обществена поръчка, обявена от ТУ – София.

➤ Предложените консумативи са с минимален гаранционен срок, предоставян от съответния производител, но не по-кратък от 12 (дванадесет) месеца към момента на осъществяване на доставката.

По обособена позиция 4:

Участник № 2 „АТС България“ ООД:

➤ Предложени са консумативи съгласно Техническата спецификация на Възложителя.

➤ Срокът на доставка на тонер-консумативите е до 30 (тридесет) дни, считано от датата на сключване на договор.

➤ Предлаганите тонер-консумативи са съгласно Техническата спецификация на Възложителя, отговарят на техническите изисквания, приложени в документацията.

➤ Участникът декларира, че е оторизиран от производителя или официалния представител на производителя (дистрибутора) на съответните марки консумативи относно правата му за разпространение на територията на Република България и че, ако оторизацията е от официален представител (дистрибутор), представя доказателства от съответния производител, удостоверяващи предоставените на дистрибутора права, приложения към настоящото Техническо предложение - Участникът е представил оторизационно писмо (от 07.11.2014 г.), от Айгъм Интернешънъл Хадел ГмбХ, член

на група Айтъм Холдинг, одобрен разпространител и търговец на одро на изрично посочените в писмото продукти; сертификат за произход (от 18.11.2015 г.), от Айтъм Интернешънъл Хандел ГмбХ, член на група Айтъм Холдинг, в което се посочва, че посочените в писмото продукти са оригинални продукти, произведени от оригинални производители; писмо от Брадър Интернационал ГмбХ до Айтъм Интернешънъл Хандел ГмбХ относно споразумение за условията за стопански период 2015/2016 г. и споразумение Брадър Интернационал ГмбХ до Айтъм Интернешънъл Хандел ГмбХ относно логистични бонуси; схема на взаимовръзката между дружествата на Айтъм Холдинг.

➤ Предложените консумативи са с минимален гаранционен срок, предоставян от съответния производител, но не по-кратък от 12 (дванадесет) месеца към момента на осъществяване на доставката.

➤ Приложена е Декларация по чл. 33, ал. 4 от ЗОП, в която е посочено, че информацията и документите в Плик № 2 и Плик № 3, включително оферираните единични цени са с конфиденциален характер.

Участник № 3 „Диджитек“ ООД:

➤ Предложени са консумативи съгласно Техническата спецификация на Възложителя.

➤ Срокът на доставка на тонер-консумативите е до 30 (тридесет) дни, считано от датата на сключване на договор.

➤ Предлаганите тонер-консумативи са съгласно Техническата спецификация на Възложителя, отговарят на техническите изисквания, приложени в документацията.

➤ Участникът декларира, че е оторизиран от производителя или официалния представител на производителя (дистрибутора) на съответните марки консумативи относно правата му за разпространение на територията на Република България и че, ако оторизацията е от официален представител (дистрибутор), представя доказателства от съответния производител, удостоверяващи предоставените на дистрибутора права, приложени към настоящото Техническо предложение - Участникът е представил писмо за разрешение (от 18.12.2015 г.), от Айтъм Интернешънъл Хандел ГмбХ, член на група Айтъм Холдинг, в което се посочва, че посочените в писмото продукти са оригинални продукти, произведени от оригинални производители; писмо от Брадър Интернационал ГмбХ до Айтъм Интернешънъл Хандел ГмбХ относно споразумение за условията за стопански период 2015/2016 г. и споразумение Брадър Интернационал ГмбХ до Айтъм Интернешънъл Хандел ГмбХ относно логистични бонуси, схема на взаимовръзката между дружествата на Айтъм Холдинг.

➤ Предложените консумативи са с минимален гаранционен срок, предоставян от съответния производител, но не по-кратък от 12 (дванадесет) месеца към момента на осъществяване на доставката.

➤ Приложена е декларация за конфиденциалност по чл. 33, ал. 4 от ЗОП, в която е посочено, че в частта „Предложение“ от Техническото предложение, да се счита за конфиденциална, тъй като съдържа технически и/или търговски тайни.

Участник № 4 „Грийн Офис“ ЕООД:

➤ Предложени са консумативи съгласно Техническата спецификация на Възложителя.

➤ Срокът на доставка на тонер-консумативите е до 30 (тридесет) дни, считано от датата на сключване на договор.

➤ Предлаганите тонер-консумативи са съгласно Техническата спецификация на Възложителя, отговарят на техническите изисквания, приложени в документацията.

➤ Участникът декларира, че е оторизиран от производителя или официалния представител на производителя (дистрибутора) на съответните марки консумативи относно правата му за разпространение на територията на Република България и че, ако оторизацията е от официален представител (дистрибутор), представя доказателства от съответния производител, удостоверяващи предоставените на дистрибутора права, приложения към настоящото Техническо предложение. Представено е оторизационно писмо от дата 08.12.2015 г. от Братър Централна и Източна Европа – Представителство за България. В писмото е посочено, че Братър Централна и Източна Европа – Представителство за България оторизира фирма „Грийп Офис“ ЕООД да направи предложение и да достави консумативите, съгласно обявената от ТУ – София обществена поръчка.

➤ Предложените консумативи са с минимален гаранционен срок, предоставян от съответния производител, но не по-кратък от 12 (двадесет) месеца към момента на осъществяване на доставката.

По обособена позиция 5:

Участник № 2 „АТС България“ ООД:

➤ Предложени са консумативи съгласно Техническата спецификация на Възложителя.

➤ Срокът на доставка на тонер-консумативите е до 30 (тридесет) дни, считано от датата на сключване на договор.

➤ Предлаганите тонер-консумативи са съгласно Техническата спецификация на Възложителя, отговарят на техническите изисквания, приложени в документацията.

➤ Участникът декларира, че е оторизиран от производителя или официалния представител на производителя (дистрибутора) на съответните марки консумативи относно правата му за разпространение на територията на Република България и че, ако оторизацията е от официален представител (дистрибутор), представя доказателства от съответния производител, удостоверяващи предоставените на дистрибутора права, приложения към настоящото Техническо предложение - Участникът е представил оторизационно писмо (от 07.11.2014 г.), от Айгъм Интернешънъл Хандел ГмбХ, член на група Айгъм Холдинг, одобрен разпространител и търговец на едро на изрично посочените в писмото продукти; сертификат за произход (от 18.11.2015 г.), от Айгъм Интернешънъл Хандел ГмбХ, член на група Айгъм Холдинг, в което се посочва, че посочените в писмото продукти са оригинални продукти, произведени от оригинални производители; първа страница от паневропейски договор за дистрибуция на консумативи между Герхард раух импорт и Канон Европа; схема на взаимовръзката между дружествата на Айгъм Холдинг.

➤ Предложените консумативи са с минимален гаранционен срок, предоставян от съответния производител, но не по-кратък от 12 (двадесет) месеца към момента на осъществяване на доставката.

➤ Приложена е Декларация по чл. 33, ал. 4 от ЗОП в която е посочено, че информацията и документите в Плик № 2 и Плик № 3, включително оферираниите единични цени са с конфиденциален характер.

Участник № 3 „Диджитек“ ООД:

➤ Предложени са консумативи съгласно Техническата спецификация на Възложителя.

➤ Срокът на доставка на тонер-консумативите е до **30 (тридесет)** дни, считано от датата на сключване на договор.

➤ Предлаганите тонер-консумативи са съгласно Техническата спецификация на Възложителя, отговарят на техническите изисквания, приложени в документацията.

Участникът декларира, че е оторизиран от производителя или официалния представител на производителя (дистрибутора) на съответните марки консумативи относно правата му за разпространение на територията на Република България и че, ако оторизацията е от официален представител (дистрибутор), представя доказателства от съответния производител, удостоверяващи предоставените на дистрибутора права, приложения към настоящото Техническо предложение - Участникът е представил писмо за разрешение (от 18.12.2015 г.), от Айтъм Интернешънъл Хандел ГмбХ, член на група Айтъм Холдинг, в което се посочва, че посочените в писмото продукти са оригинални продукти, произведени от оригинални производители; първа страница от паневропейски договор за дистрибуция на консумативи между Герхард раух импорт и Канон Европа; схема на взаимовръзката между дружествата на Айтъм Холдинг.

➤ Предложените консумативи са с минимален гаранционен срок, предоставян от съответния производител, но не по-кратък от 12 (дванадесет) месеца към момента на осъществяване на доставката.

➤ Приложена е декларация за конфиденциалност по чл. 33, ал. 4 от ЗОП, в която е посочено, че в частта „Предложение“ от Техническото предложение, да се счита за конфиденциална, тъй като съдържа технически и/или търговски тайни.

По обособена позиция 6:

Участник № 2 „АТС България“ ООД:

➤ Предложени са консумативи съгласно Техническата спецификация на Възложителя.

➤ Срокът на доставка на тонер-консумативите е до **30 (тридесет)** дни, считано от датата на сключване на договор.

➤ Предлаганите тонер-консумативи са съгласно Техническата спецификация на Възложителя, отговарят на техническите изисквания, приложени в документацията.

➤ Предложените консумативи са с минимален гаранционен срок, предоставян от съответния производител, но не по-кратък от 12 (дванадесет) месеца към момента на осъществяване на доставката.

➤ Приложена е Декларация по чл. 33, ал. 4 от ЗОП в която е посочено, че информацията и документите в Плик № 2 и Плик № 3, включително офертираните единични цени са с конфиденциален характер.

При направената проверка комисията установи следното:

По обособена позиция 1:

Участник № 1 „Лирекс БГ“ ООД – В техническото си предложение участникът декларира, че е оторизиран от производителя или официалния представител на производителя (дистрибутора) на съответните марки консумативи относно правата му за разпространение на територията на Република България и че, ако оторизацията е от официален представител (дистрибутор), представя доказателства от съответния производител, удостоверяващи предоставените на дистрибутора права, приложения към настоящото Техническо предложение. Комисията обаче установи, че горепосочените документи не са приложени в Техническото предложение и че същите се съдържат в Плик № 1 от офертата на участника - в плик № 1 е представено

оторизационно писмо от от Ейч Пи България ЕООД от дата 03.12.2015 г. В писмото е посочено, че „Ейч Пи България ЕООД“, което принадлежи към групата от компании HP Inc, като единствен официален представител на компанията HP Inc има право да оторизира свои партньори да договарят и доставят консумативи за печатащи устройства. В писмото се потвърждава, че фирма „Лирекс БГ“ ООД е оторизиран партньор на HP Inc за продажба на оригинални HP Inc консумативи. Комисията счита, че допуснатият от страна на участника пропуск в окомплектоването на офертата е несъществен, доколкото въпросните документи са налични в офертата. Действително с чл. 57, ал. 2 от ЗОП е определено съдържанието на документите в пликите за отделните етапи от поръчката, като неспазването му обуславя нарушение. В конкретния случай обаче от съществено значение е обстоятелството, че документите, посочени от възложителя като съдържание на плик № 2, нямат отношение към прилагането на избрания критерий „най-ниска цена“, поради което фактът, че оторизационните писма са поставени от участника, вместо в плик № 2, в плик № 1 от офертата му, не води до тежко нарушение на цитираната разпоредба на закона. В случая паличието на всички изискуеми от възложителя документи в офертата на участника, относими към съдържанието на плик № 1 и № 2, не обуславя възприемането на неправилното им разпределение по пликове като съществено нарушение на чл. 57, ал. 2, т. 1 и т. 2 и чл. 54, ал. 1 от ЗОП, което да доведе до отстраняване на участника на това основание. Същите са публично достояние на комисията и на участниците при отваряне на офертите и могат да бъдат преценени за съответствие при спазване последователността и изискванията към съответните етапи за допускане до оцеска и класиране – подбор по документи и разглеждане на техническото предложение за изпълнение на поръчката, с което не се нарушават принципите на равнопоставеност и прозрачност. Комисията съобразява степента на допуснатото нарушение на чл. 57, ал. 2 от ЗОП за окомплектоване на плик № 2, както и че това нарушение не пречи за възможността за преценка съответствието на офертата с изискванията на Възложителя. В този смисъл с **Решение № 1468/2011 г. на КЗК, потвърдено от ВАС с Решение № 17003/2011 г.**

Въз основа на гореизложеното комисията реши, че Предложението за изпълнение на поръчката, съдържащо се в плик № 2 за обособената позиция от офертата на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Участник № 3 „Диджитек“ ООД - Предложението за изпълнение на поръчката, съдържащо се в плик № 2 за обособената позиция от офертата на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

По обособена позиция 2:

Участник № 1 „Лирекс БГ“ ООД - Предложени са консумативи съгласно Техническата спецификация на Възложителя. В техническото си предложение участникът декларира, че е оторизиран от производителя или официалния представител на производителя (дистрибутора) на съответните марки консумативи относно правата му за разпространение на територията на Република България и че, ако оторизацията е от официален представител (дистрибутор), представя доказателства от съответния производител, удостоверяващи предоставените на дистрибутора права, приложения към настоящото Техническо предложение. Комисията обаче установи, че горепосочените документи не са приложени в Техническото предложение и че същите се съдържат в Плик № 1 от офертата на участника - в плик № 1 е представено оторизационно писмо от Ксерокс България ЕООД, като представител на Xerox Ltd от дата 16.12.2015 г. В писмото е посочено, че Ксерокс България ООД потвърждава, че фирма „Лирекс БГ“ ООД е упълномощена да

участва в настоящата обществена поръчка, обявена от ТУ – София. Комисията счита, че допуснатият от страна на участника пропуск в окомплектоването на офертата е несъществен, доколкото въпросните документи са налични в офертата. Действително с чл. 57, ал. 2 от ЗОП е определено съдържанието на документите в пликовете за отделните етапи от поръчката, като неспазването му обуславя нарушение. В конкретния случай обаче от съществено значение е обстоятелството, че документите, посочени от възложителя като съдържание на плик № 2, нямат отношение към прилагането на избрания критерий „най-ниска цена“, поради което фактът, че оторизационните писма са поставени от участника, вместо в плик № 2, в плик № 1 от офертата му, не води до тежко нарушение на цитираната разпоредба на закона. В случая наличието на всички изискувани от възложителя документи в офертата на участника, относими към съдържанието на плик № 1 и № 2, не обуславя възприемането на неправилното им разпределение по пликове като съществено нарушение на чл. 57, ал. 2, т. 1 и т. 2 и чл. 54, ал. 1 от ЗОП, което да доведе до отстраняване на участника на това основание. Същите са публично достояние на комисията и на участниците при отваряне на офертите и могат да бъдат преценени за съответствие при спазване последователността и изискванията към съответните етапи за допускане до оценка и класиране – подбор по документи и разглеждане на техническото предложение за изпълнение на поръчката, с което не се нарушават принципите на равнопоставеност и прозрачност. Комисията съобразява степента на допуснатото нарушение на чл. 57, ал. 2 от ЗОП за окомплектоване на плик № 2, както и че това нарушение не пречи възможността за преценка съответствието на офертата с изискванията на Възложителя. В този смисъл е **Решение № 1468/2011 г. на КЗК, потвърдено от ВАС с Решение № 17003/2011 г.**

Въз основа на гореизложеното комисията реши, че Предложението за изпълнение на поръчката, съдържащо се в плик № 2 за обособената позиция от офертата на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

По обособена позиция 3:

Участник № 1 „Лирекс БГ“ ООД – Предложени са консумативи съгласно Техническата спецификация на Възложителя. В техническото си предложение участникът декларира, че е оторизиран от производителя или официалния представител на производителя (дистрибутора) на съответните марки консумативи относно правата му за разпространение на територията на Република България и че, ако оторизацията е от официален представител (дистрибутор), представя доказателства от съответния производител, удостоверяващи предоставените на дистрибутора права, приложения към настоящото Техническо предложение. Комисията обаче установи, че горепосочените документи не са приложени в Техническото предложение и че същите се съдържат в Плик № 1 от офертата на участника - в плик № 1 е представено оторизационно писмо от Lexmark International Bulgaria от дата 17.12.2015 г. В писмото е посочено, че Lexmark International Bulgaria като представителен офис на Lexmark в България упълномощава „Лирекс БГ“ ООД да предложи и да достави консумативи за настоящата обществена поръчка, обявена от ТУ – София. Комисията счита, че допуснатият от страна на участника пропуск в окомплектоването на офертата е несъществен, доколкото въпросните документи са налични в офертата. Действително с чл. 57, ал. 2 от ЗОП е определено съдържанието на документите в пликовете за отделните етапи от поръчката, като неспазването му обуславя нарушение. В конкретния случай обаче от съществено значение е обстоятелството, че документите, посочени от възложителя като съдържание на плик № 2, нямат отношение към прилагането на избрания критерий „най-ниска цена“, поради което фактът, че оторизационните писма

са поставени от участника, вместо в плик № 2, в плик № 1 от офертата му, не води до тежко нарушение на цигираната разпоредба на закона. В случая наличието на всички изискуеми от възложителя документи в офертата на участника, относими към съдържанието на плик № 1 и № 2, не обуславя възприемането на неправилното им разпределение по пликове като съществено нарушение на чл. 57, ал. 2, т. 1 и т. 2 и чл. 54, ал. 1 от ЗОП, което да доведе до отстраняване на участника на това основание. Същите са публично достояние на комисията и на участниците при отговаряне на офертите и могат да бъдат преценени за съответствие при смятане последователността и изискванията към съответните етапи за допускане до оценка и класиране – подбор по документи и разглеждане на техническото предложение за изпълнение на поръчката, с което не се нарушават принципите на равнопоставеност и прозрачност. Комисията съобразява степента на допуснатото нарушение на чл. 57, ал. 2 от ЗОП за окомплектоване на плик № 2, както и че това нарушение не пречи възможността за преценка съответствието на офертата с изискванията на Възложителя

Въз основа на гореизложеното комисията реши, че Предложението за изпълнение на поръчката, съдържащо се в плик № 2 за обособената позиция от офертата на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Участник № 2 „АТС България“ ООД – Предложението за изпълнение на поръчката, съдържащо се в плик № 2 за обособената позиция от офертата на участника не отговаря на изискванията на Възложителя, тъй като:

- Участникът е представил оторизационно писмо (от 07.11.2014 г.), от Айтъм Интернешънъл Хандел ГмбХ, член на група Айтъм Холдинг, одобрен разпространител и търговец на едро на изрично посочените в писмото продукти. Изрично е посочено, че настоящото потвърждение е валидно единствено в комбинация с оригинална фактура и опаковъчен лист от Айтъм Интернешънъл, но такива не са приложени към офертата. От гореизложеното е видно, че в офертата на участника не се съдържат документи, от които да е видно дали Айтъм Интернешънъл Хандел ГмбХ е овластен да оторизира други търговски дружества да ги предлагат. Нещо повече, в представените от участника документи за оторизация изрично е посочено, че тя е валидна единствено в комбинация с оригинална фактура и опаковъчен лист от Айтъм Интернешънъл, но такива не са приложени към офертата.

- Участникът е представил сертификат за произход (от 18.11.2015 г.), от Айтъм Интернешънъл Хандел ГмбХ, член на група Айтъм Холдинг, в което се посочва, че посочените в писмото продукти са оригинални продукти, произведени от оригинални производители. Изрично е посочено, че настоящото потвърждение ще бъде валидно само в комбинация с оригинална фактура от Айтъм Интернешънъл, но такива не са приложени към офертата. От гореизложеното е видно, че в офертата на участника не се съдържат документи, от които да е видно дали Айтъм Интернешънъл Хандел ГмбХ е овластен да оторизира други търговски дружества да ги предлагат. Нещо повече, в представените от участника документи за оторизация изрично е посочено, че тя е валидна единствено в комбинация с оригинална фактура от Айтъм Интернешънъл, но такива не са приложени към офертата.

- Участникът е представил писмо от Лексмарк Ханделсгезелшафт мбХ, в което се потвърждава дистрибуторския статус на консумативи на Лексмарк за Айтъм Интернешънъл Хандел ГмбХ въз основа на договор за дистрибуция, схема на взаимовръзката между дружествата на Айтъм Холдинг, извадка от Лексмарк Съплайс 2015 за Герхард Раух импорт ГмбХ. От така представените документи не е видно дали Айтъм Интернешънъл Хандел ГмбХ е овластен да оторизира други търговски дружества да предлагат консумативите.

От гореизложеното е видно, че участникът „АТС – България“ ООД не е доказал по надлежен начин с офертата си, че е оторизиран от производителя или официалния представител на производителя (дистрибутора) на съответните марки консумативи относно правата му за разпространение на територията на Република България и че, ако оторизацията е от официален представител (дистрибутор) да представи доказателства от съответния производител, удостоверяващи предоставените на дистрибутора права, приложения към настоящото Техническо предложение. В офертата на участника не се съдържат документи, от които да е видно дали Айтъм Интернешънъл Хандел ГмбХ е овластен да оторизира други търговски дружества да предлагат съответните продукти. (В този смисъл Решение на КЗК № 829 от 27.10.2015г., потвърдено от ВАС Решение № 1655 от 16.02.2016 г.)

Участник № 3 „Диджитек“ ООД – Предложението за изпълнение на поръчката, съдържащо се в плик № 2 за обособената позиция от офертата на участника не отговаря на изискванията на Възложителя, тъй като:

- Участникът е представил писмо за разрешение (от 18.12.2015 г.), от Айтъм Интернешънъл Хандел ГмбХ, член на група Айтъм Холдинг, в което се посочва, че посочените в писмото продукти са оригинални продукти, произведени от оригинални производители. Изрично е посочено, че настоящото потвърждение ще бъде валидно само в комбинация с оригинална фактура от Айтъм Интернешънъл, но такива не са приложени към офертата. От гореизложеното е видно, че в офертата на участника не се съдържат документи, от които да е видно дали Айтъм Интернешънъл е овластен да оторизира други търговски дружества да ги предлагат. Осщо повече, в представените от участника документи за оторизация изрично е посочено, че тя е валидна единствено в комбинация с оригинална фактура от Айтъм Интернешънъл, но такива не са приложени към офертата.

- Участникът е представил извадка от експертна програма Лексмарк 2015 относно търговци на едро за Герхард Раух импорт ГмбХ, схема на взаимовръзката между дружествата на Айтъм Холдинг. От така представените документи не е видно дали Айтъм Интернешънъл Хандел ГмбХ е овластен да оторизира други търговски дружества да предлагат консумативите.

От гореизложеното е видно, че участникът „Диджитек“ ООД не е доказал по надлежен начин с офертата си, че е оторизиран от производителя или официалния представител на производителя (дистрибутора) на съответните марки консумативи относно правата му за разпространение на територията на Република България и че, ако оторизацията е от официален представител (дистрибутор) да представи доказателства от съответния производител, удостоверяващи предоставените на дистрибутора права, приложения към настоящото Техническо предложение. В офертата на участника не се съдържат документи, от които да е видно дали Айтъм Интернешънъл Хандел ГмбХ е овластен да оторизира други търговски дружества да предлагат съответните продукти. (В този смисъл Решение на КЗК № 829 от 27.10.2015г., потвърдено от ВАС Решение № 1655 от 16.02.2016 г.)

Участник № 4 „Грийн Офис“ ЕООД - Предложението за изпълнение на поръчката, съдържащо се в плик № 2 за обособената позиция от офертата на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

По обособена позиция 4:

Участник № 2 „АТС България“ ООД – Предложението за изпълнение на поръчката, съдържащо се в плик № 2 за обособената позиция от офертата на участника не отговаря на изискванията на Възложителя, тъй като:

- Участникът е представил оторизационно писмо (от 07.11.2014 г.), от Айтъм Интернешънъл Хандел ГмбХ, член на група Айтъм Холдинг, одобрен разпространител и търговец на едро на изрично посочените в писмото продукти. Изрично е посочено, че настоящото потвърждение е валидно единствено в комбинация с оригинална фактура и опаковъчен лист от Айтъм Интернешънъл, но такива не са приложени към офертата. От гореизложеното е видно, че в офертата на участника не се съдържат документи, от които да е видно дали Айтъм Интернешънъл Хандел ГмбХ е овластен да оторизира други търговски дружества да ги предлагат. Нещо повече, в представените от участника документи за оторизация изрично е посочено, че тя е валидна единствено в комбинация с оригинална фактура и опаковъчен лист от Айтъм Интернешънъл, но такива не са приложени към офертата.

- Участникът е представил сертификата за произход (от 18.11.2015 г.), от Айтъм Интернешънъл Хандел ГмбХ, член на група Айтъм Холдинг, в което се посочва, че посочените в писмото продукти са оригинални продукти, произведени от оригинални производители. Изрично е посочено, че настоящото потвърждение ще бъде валидно само в комбинация с оригинална фактура от Айтъм Интернешънъл, но такива не са приложени към офертата. От гореизложеното е видно, че в офертата на участника не се съдържат документи, от които да е видно дали Айтъм Интернешънъл Хандел ГмбХ е овластен да оторизира други търговски дружества да ги предлагат. Нещо повече, в представените от участника документи за оторизация изрично е посочено, че тя е валидна единствено в комбинация с оригинална фактура от Айтъм Интернешънъл, но такива не са приложени към офертата.

- Участникът е представил писмо от Брадър Интернационал ГмбХ до Айтъм Интернешънъл Хандел ГмбХ относно споразумение за условията за стопански период 2015/2016 г. и споразумение Брадър Интернационал ГмбХ до Айтъм Интернешънъл Хандел ГмбХ относно логистични бонуси, схема на взаимовръзката между дружествата на Айтъм Холдинг. От така представените документи не е видно дали Айтъм Интернешънъл Хандел ГмбХ е овластен да оторизира други търговски дружества да предлагат консумативите.

От гореизложеното е видно, че участникът „АТС – България“ ООД не е доказал по надлежен начин с офертата си, че е оторизиран от производителя или официалния представител на производителя (дистрибутора) на съответните марки консумативи относно правата му за разпространение на територията на Република България и че, ако оторизацията е от официален представител (дистрибутор) да представи доказателства от съответния производител, удостоверяващи предоставените на дистрибутора права, приложения към настоящото Техническо предложение. В офертата на участника не се съдържат документи, от които да е видно дали Айтъм Интернешънъл Хандел ГмбХ е овластен да оторизира други търговски дружества да предлагат съответните продукти. (В този смисъл Решение на КЗК № 829 от 27.10.2015г., потвърдено от ВАС Решение № 1655 от 16.02.2016 г.)

Участник № 3 „Диджитек“ ООД – Предложението за изпълнение на поръчката, съдържащо се в плик № 2 за обособената позиция от офертата на участника не отговаря на изискванията на Възложителя, тъй като:

- Участникът е представил писмо за разрешение (от 18.12.2015 г.), от Айтъм Интернешънъл Хандел ГмбХ, член на група Айтъм Холдинг, в което се посочва, че посочените в писмото продукти са оригинални продукти, произведени от оригинални производители. Изрично е посочено, че настоящото потвърждение ще бъде валидно само в комбинация с оригинална фактура от Айтъм Интернешънъл, но такива не са

приложени към офертата. От гореизложеното е видно, че в офертата на участника не се съдържат документи, от които да е видно дали Айтъм Интернешънъл Хандел ГмбХ е овластен да оторизира други търговски дружества да ги предлагат. Нещо повече, в представените от участника документи за оторизация изрично е посочено, че тя е валидна единствено в комбинация с оригинална фактура от Айтъм Интернешънъл, но такива не са приложени към офертата.

- Участникът е представил писмо от Братър Интернационал ГмбХ до Айтъм Интернешънъл Хандел ГмбХ относно споразумение за условията за стопански период 2015/2016 г. и споразумение Братър Интернационал ГмбХ до Айтъм Интернешънъл Хандел ГмбХ относно логистични бонуси, схема на взаимовръзката между дружествата на Айтъм Холдинг. От така представените документи не е видно дали Айтъм Интернешънъл Хандел ГмбХ е овластен да оторизира други търговски дружества да предлагат консумативите.

От гореизложеното е видно, че участникът „АТС – България“ ООД не е доказал по надлежен начин с офертата си, че е оторизиран от производителя или официалния представител на производителя (дистрибутора) на съответните марки консумативи относно правата му за разпространение на територията на Република България и че, ако оторизацията е от официален представител (дистрибутор) да представи доказателства от съответния производител, удостоверяващи предоставените на дистрибутора права, приложения към настоящото Техническо предложение. В офертата на участника не се съдържат документи, от които да е видно дали Айтъм Интернешънъл Хандел ГмбХ е овластен да оторизира други търговски дружества да предлагат съответните продукти. (В този смисъл Решение на КЗК № 829 от 27.10.2015г., потвърдено от ВАС Решение № 1655 от 16.02.2016 г.)

Участник № 4 „Грийн Офис“ ЕООД - Предложението за изпълнение на поръчката, съдържащо се в плик № 2 за обособената позиция от офертата на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

По обособена позиция 5:

Участник № 2 „АТС България“ ООД – Предложението за изпълнение на поръчката, съдържащо се в плик № 2 за обособената позиция от офертата на участника не отговаря на изискванията на Възложителя, тъй като:

- Участникът е представил оторизационно писмо (от 07.11.2014 г.), от Айтъм Интернешънъл Хандел ГмбХ, член на група Айтъм Холдинг, одобрен разпространител и търговец на сдро на изрично посочените в писмото продукти. Изрично е посочено, че настоящото потвърждение е валидно единствено в комбинация с оригинална фактура и опаковъчен лист от Айтъм Интернешънъл, но такива не са приложени към офертата. От гореизложеното е видно, че в офертата на участника не се съдържат документи, от които да е видно дали Айтъм Интернешънъл Хандел ГмбХ е овластен да оторизира други търговски дружества да ги предлагат. Нещо повече, в представената оторизация. Нещо повече, в представените от участника документи за оторизация изрично е посочено, че тя е валидна единствено в комбинация с оригинална фактура и опаковъчен лист от Айтъм Интернешънъл, но такива не са приложени към офертата.

- Участникът е представил сертификат за произход (от 18.11.2015 г.), от Айтъм Интернешънъл Хандел ГмбХ, член на група Айтъм Холдинг, в което се посочва, че посочените в писмото продукти са оригинални продукти, произведени от оригинални производители. Изрично е посочено, че настоящото потвърждение ще бъде валидно само в комбинация с оригинална фактура от Айтъм Интернешънъл, но такива не са

приложени към офертата. От гореизложеното е видно, че в офертата на участника не се съдържат документи, от които да е видно дали Айтъм Интернешънъл Хандел ГмбХ, с овластен да оторизира други търговски дружества да ги предлагат. Нещо повече, в представената оторизация. Нещо повече, в представените от участника документи за оторизация изрично е посочено, че тя е валидна единствено в комбинация с оригинална фактура от Айтъм Интернешънъл, но такива не са приложени към офертата.

- Участникът е представил първа страница на паневропейски договор за дистрибуция на консумативи между Герхард раух импорт и Канон Европа, схема на взаимовръзката между дружествата на Айтъм Холдинг. От така представените документи не е видно дали Айтъм Интернешънъл Хандел ГмбХ е овластен да оторизира други търговски дружества да предлагат консумативите.

От гореизложеното е видно, че участникът „АТС – България“ ООД не е доказал по надлежен начин с офертата си, че е оторизиран от производителя или официалния представител на производителя (дистрибутора) на съответните марки консумативи относно правата му за разпространение на територията на Република България и че, ако оторизацията е от официален представител (дистрибутор) да представи доказателства от съответния производител, удостоверяващи предоставените на дистрибутора права, приложения към настоящото Техническо предложение. В офертата на участника не се съдържат документи, от които да е видно дали Айтъм Интернешънъл Хандел ГмбХ е овластен да оторизира други търговски дружества да предлагат съответните продукти. (В този смисъл Решение на КЗК № 829 от 27.10.2015г., потвърдено от ВАС Решение № 1655 от 16.02.2016 г.)

➤ Освен това участникът не е представил документи относно изискването на Възложителя участникът да е оторизиран от производителя или официалния представител на производителя (дистрибутора) на съответните марки консумативи относно правата на съответния участник за разпространение на територията на Република България (в случай, че оторизацията е от официален представител (дистрибутор), следва да се представят доказателства от съответния производител, удостоверяващи предоставените на дистрибутора права) за останалите марки консумативи, посочени в Техническата спецификация за обособената позиция.

Участник № 3 „Диджитек“ ООД – Предложението за изпълнение на поръчката, съдържащо се в плик № 2 за обособената позиция от офертата на участника не отговаря на изискванията на Възложителя, тъй като:

- Участникът е представил писмо за разрешение (от 18.12.2015 г.), от Айтъм Интернешънъл Хандел ГмбХ, член на група Айтъм Холдинг, в което се посочва, че посочените в писмото продукти са оригинални продукти, произведени от оригинални производители. Изрично е посочено, че настоящото потвърждение ще бъде валидно само в комбинация с оригинална фактура от Айтъм Интернешънъл, но такива не са приложени към офертата. От гореизложеното е видно, че в офертата на участника не се съдържат документи, от които да е видно дали Айтъм Интернешънъл Хандел ГмбХ е овластен да оторизира други търговски дружества да ги предлагат. Нещо повече, в представените от участника документи за оторизация изрично е посочено, че тя е валидна единствено в комбинация с оригинална фактура от Айтъм Интернешънъл, но такива не са приложени към офертата.

- Участникът е представил една страница паневропейски договор за дистрибуция на консумативи между Герхард раух импорт и Канон Европа, схема на взаимовръзката между дружествата на Айтъм Холдинг. От така представените документи не е видно дали Айтъм Интернешънъл Хандел ГмбХ е овластен да оторизира други търговски дружества да предлагат консумативите.

От горизложеното е видно, че участникът „АТС – България“ ООД не е доказал по надлежен начин с офертата си, че е оторизиран от производителя или официалния представител на производителя (дистрибутора) на съответните марки консумативи относно правата му за разпространение на територията на Република България и че, ако оторизацията е от официален представител (дистрибутор) да представи доказателства от съответния производител, удостоверяващи предоставените на дистрибутора права, приложения към настоящото Техническо предложение. В офертата на участника не се съдържат документи, от които да е видно дали Айтъм Интернешънъл Хандел ГъмбХ е овластен да оторизира други търговски дружества да предлагат съответните продукти. (В този смисъл Решение на КЗК № 829 от 27.10.2015г., потвърдено от ВАС Решение № 1655 от 16.02.2016 г.)

➤ Освен това участникът не е представил документи относно изискването на Възложителя участникът да е оторизиран от производителя или официалния представител на производителя (дистрибутора) на съответните марки консумативи относно правата на съответния участник за разпространение на територията на Република България (в случай, че оторизацията е от официален представител (дистрибутор), следва да се представят доказателства от съответния производител, удостоверяващи предоставените на дистрибутора права) за останалите марки консумативи, посочени в Техническата спецификация за обособената позиция.

По обособена позиция 6:

Участник № 2 „АТС България“ ООД – Предложението за изпълнение на поръчката, съдържащо се в плик № 2 за обособената позиция от офертата на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Въз основа на така извършената проверка, комисията предлага:

➤ **Да бъдат отстранени от участие в процедурата:**

По обособена позиция 3:

Участник № 2 „АТС България“ ООД - на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП и с оглед фактическите констатации, направени по-горе, поради това, че „Предложение за изпълнение на поръчката“ за обособената позиция, съдържащо се в Плик № 2 за обособената позиция от офертата на участника не отговаря на изискванията на Възложителя. Участникът е представил предложение, което противоречи на изискванията на Техническата спецификация и на изискванията на Възложителя за подготовка и съдържание на Техническото предложение. В обявлението и в документацията за участие Възложителят е посочил, че Техническо предложение следва да бъде изготвено по съответния образец за съответната обособена позиция от документацията (Образец № 3) при съблюдаване на изискванията на техническата спецификация за съответната обособена позиция, изискванията към офертата и условия за изпълнение на поръчката. Видно от горизложените констатации на комисията участникът не е доказал по надлежен начин с офертата си, че е оторизиран от производителя или официалния представител на производителя (дистрибутора) на съответните марки консумативи относно правата му за разпространение на територията на Република България и че, ако оторизацията е от официален представител (дистрибутор) да представи доказателства от съответния производител,

удостоверяващи предоставените на дистрибутора права, приложения към настоящото Техническо предложение.

Участник № 3 „Диджитек“ ООД - на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП и с оглед фактическите констатации, направени по-горе, поради това, че „Предложение за изпълнение на поръчката” за обособената позиция, съдържащо се в Плик № 2 за обособената позиция от офертата на участника не отговаря на изискванията на Възложителя. Участникът е представил предложение, което противоречи на изискванията на Техническата спецификация и на изискванията на Възложителя за подготовка и съдържание на Техническото предложение. В обявлението и в документацията за участие Възложителят е посочил, че Техническо предложение следва да бъде изготвено по съответния образец за съответната обособена позиция от документацията (Образец № 3) при съблюдаване на изискванията на техническата спецификация за съответната обособена позиция, изискванията към офертата и условия за изпълнение на поръчката. Видно от гореизложените констатации на комисията участникът не е доказал по надлежен начин с офертата си, че е оторизиран от производителя или официалния представител на производителя (дистрибутора) на съответните марки консумативи относно правата му за разпространение на територията на Република България и че, ако оторизацията е от официален представител (дистрибутор) да представи доказателства от съответния производител, удостоверяващи предоставените на дистрибутора права, приложения към настоящото Техническо предложение.

По обособена позиция 4:

Участник № 2 „АТС България“ ООД- на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП и с оглед фактическите констатации, направени по-горе, поради това, че „Предложение за изпълнение на поръчката” за обособената позиция, съдържащо се в Плик № 2 за обособената позиция от офертата на участника не отговаря на изискванията на Възложителя. Участникът е представил предложение, което противоречи на изискванията на Техническата спецификация и на изискванията на Възложителя за подготовка и съдържание на Техническото предложение. В обявлението и в документацията за участие Възложителят е посочил, че Техническо предложение следва да бъде изготвено по съответния образец за съответната обособена позиция от документацията (Образец № 3) при съблюдаване на изискванията на техническата спецификация за съответната обособена позиция, изискванията към офертата и условия за изпълнение на поръчката. Видно от гореизложените констатации на комисията участникът не е доказал по надлежен начин с офертата си, че е оторизиран от производителя или официалния представител на производителя (дистрибутора) на съответните марки консумативи относно правата му за разпространение на територията на Република България и че, ако оторизацията е от официален представител (дистрибутор) да представи доказателства от съответния производител, удостоверяващи предоставените на дистрибутора права, приложения към настоящото Техническо предложение.

Участник № 3 „Диджитек“ ООД - на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП и с оглед фактическите констатации, направени по-горе, поради това, че „Предложение за изпълнение на поръчката” за обособената позиция, съдържащо се в Плик № 2 за обособената позиция от офертата на участника не отговаря на изискванията на Възложителя. Участникът е представил предложение, което противоречи на изискванията на Техническата спецификация и на изискванията на Възложителя за подготовка и съдържание на Техническото предложение. В обявлението и в

документацията за участие Възложителят е посочил, че Техническо предложение следва да бъде изготвено по съответния образец за съответната обособена позиция от документацията (Образец № 3) при съблюдаване на изискванията на техническата спецификация за съответната обособена позиция, изискванията към офертата и условия за изпълнение на поръчката. Видно от гореизложените констатации на комисията участникът не е доказал по надлежен начин с офертата си, че е оторизиран от производителя или официалния представител на производителя (дистрибутора) на съответните марки консумативи относно правата му за разпространение на територията на Република България и че, ако оторизацията е от официален представител (дистрибутор) да представи доказателства от съответния производител, удостоверяващи предоставените на дистрибутора права, приложения към настоящото Техническо предложение.

По обособена позиция 5:

➤ Участник № 2 „АТС България“ ООД - на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП и с оглед фактическите констатации, направени по-горе, поради това, че „Предложение за изпълнение на поръчката“ за обособената позиция, съдържащо се в Плик № 2 за обособената позиция от офертата на участника не отговаря на изискванията на Възложителя. Участникът е представил предложение, което противоречи на изискванията на Техническата спецификация и на изискванията на Възложителя за подготовка и съдържание на Техническото предложение. В обявлението и в документацията за участие Възложителят е посочил, че Техническо предложение следва да бъде изготвено по съответния образец за съответната обособена позиция от документацията (Образец № 3) при съблюдаване на изискванията на техническата спецификация за съответната обособена позиция, изискванията към офертата и условия за изпълнение на поръчката. Видно от гореизложените констатации на комисията участникът не е доказал по надлежен начин с офертата си, че е оторизиран от производителя или официалния представител на производителя (дистрибутора) на съответните марки консумативи относно правата му за разпространение на територията на Република България и че, ако оторизацията е от официален представител (дистрибутор) да представи доказателства от съответния производител, удостоверяващи предоставените на дистрибутора права, приложения към настоящото Техническо предложение.

➤ Участник № 3 „Диджитек“ ООД - на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП и с оглед фактическите констатации, направени по-горе, поради това, че „Предложение за изпълнение на поръчката“ за обособената позиция, съдържащо се в Плик № 2 за обособената позиция от офертата на участника не отговаря на изискванията на Възложителя. Участникът е представил предложение, което противоречи на изискванията на Техническата спецификация и на изискванията на Възложителя за подготовка и съдържание на Техническото предложение. В обявлението и в документацията за участие Възложителят е посочил, че Техническо предложение следва да бъде изготвено по съответния образец за съответната обособена позиция от документацията (Образец № 3) при съблюдаване на изискванията на техническата спецификация за съответната обособена позиция, изискванията към офертата и условия за изпълнение на поръчката. Видно от гореизложените констатации на комисията участникът не е доказал по надлежен начин с офертата си, че е оторизиран от производителя или официалния представител на производителя (дистрибутора) на съответните марки консумативи относно правата му за разпространение на територията на Република България и че, ако оторизацията е от официален представител (дистрибутор) да представи доказателства от съответния производител,

удостоверяващи предоставените на дистрибутора права, приложения към настоящото Техническо предложение.

➤ Да продължат по-нататъшното си участие в процедурата следните участници:

По обособена позиция 1:

Участник № 1 „Лирекс БГ“ ООД

Участник № 3 „Диджитек“ ООД

По обособена позиция 2:

Участник № 1 „Лирекс БГ“ ООД

По обособена позиция 3:

Участник № 1 „Лирекс БГ“ ООД

Участник № 4 „Грийн Офис“ ЕООД

По обособена позиция 4:

Участник № 4 „Грийн Офис“ ЕООД

По обособена позиция 6:

Участник № 2 „АТС България“ ООД

➤ Да бъде прекратена обществената поръчка с предмет „Доставка на нови консумативи за копирна и печатаща техника за Технически университет – София“, в частта по обособена позиция 5: Доставка на нови оригинални консумативи за копирна и печатаща техника от други марки – на основание чл. 39, ал. 1, т. 2 от ЗОП, тъй като подадените за тази обособена позиция оферти не отговарят на предварително обявените условия от Възложителя. По тази обособена позиция са подадени две оферти за участие. Участниците са отстранени на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, поради това, че „Предложение за изпълнение на поръчката“ за обособената позиция, съдържащо се в Плик № 2 за обособената позиция от офертата на участниците не отговаря на изискванията на Възложителя. Участниците са представили предложение, което противоречи на изискванията на Техническата спецификация и на изискванията на Възложителя за подготовка и съдържание на Техническото предложение. В обявлението и в документацията за участие Възложителят е посочил, че Техническо предложение следва да бъде изготвено по съответния образец за съответната обособена позиция от документацията (Образец № 3) при съблюдаване на изискванията на техническата спецификация за съответната обособена позиция, изискванията към офертата и условия за изпълнение на поръчката.

Настоящият протокол се състави и подписа на 18.02.2016г.

Критерият за оценка на офертите е «най-ниска цена», предвид което и съобразно „Указанията за участие“ от документацията и обявлението за настоящата обществената поръчка Комисията взе решение Пликове № 3 – „Предлагана цена“ по съответната обособена позиция на допуснатия участник да бъдат отворени и оповестени на 23.02.2016г. в 10.00 ч. в Заседателната зала на Академичния съвет на ТУ-София, уч. блок 1, етаж 2.

Съгласно обявлението за настоящата обществена поръчка (Раздел VI.3 Допълнителна Информация) и документацията за участие (част 3. Указания към участниците по провеждане на процедурата, т. 52) участниците да бъдат уведомени за датата, часа и мястото на отварянето на ценовите оферти чрез съобщение, публикувано в електронната преписка на процедурата в Профила на купувача на интернет страницата на ТУ – София на адрес: www.tu-sofia.bg, най-малко 2 работни дни по – рано.

доц. д-р инж. Д. [REDACTED] - председател	[REDACTED]
доц. д-р инж. [REDACTED] ов	[REDACTED]
маг. инж. П. [REDACTED] а	[REDACTED]
маг. инж. Г. [REDACTED] ов	[REDACTED]
инж. П. [REDACTED]	[REDACTED]
маг. ик. [REDACTED] а	[REDACTED]
маг. юрист Д. [REDACTED] а	[REDACTED]



ПРОТОКОЛ – IV-та част

от дейността на комисия, назначена със Заповед № ОП-328 от 22.12.2015 г. на Ректора на Технически университет - София, за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти в отворена процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: Доставка на нови консумативи за копирна и печатаща техника за Технически университет – София, по следните обособени позиции:

Обособена позиция 1: Доставка на нови оригинални консумативи за копирна и печатаща техника с марка HP;

Обособена позиция 2: Доставка на нови оригинални консумативи за копирна и печатаща техника с марка XEROX;

Обособена позиция 3: Доставка на нови оригинални консумативи за копирна и печатаща техника с марка LEXMARK;

Обособена позиция 4: Доставка на нови оригинални консумативи за копирна и печатаща техника с марка BROTHER;

Обособена позиция 5: Доставка на нови оригинални консумативи за копирна и печатаща техника от други марки;

Обособена позиция 6: Доставка на нови съвместими консумативи за копирна и печатаща техника,

отворена с решение № ОП-302/20.11.2015 г.

Съдържание:

1.Разглеждане на ценови оферти – плик №3

2.Класиране на участниците, Заключение

3.Подготовка и подпис на протокола

Комисията заседава в състав:

Име	Длъжност, институция
доц. д-р инж. Д. [REDACTED] - председател	машинен инженер, р-л отдел „Обществени поръчки“
доц. д-р инж. Г. [REDACTED] ов	Машинен инженер, катедра „Прецизна техника и уредостроене“, Машиностроителен факултет
маг. инж. Г. [REDACTED] а	Компютърни системи и технологии, Център за информационни ресурси
маг. инж. Б. [REDACTED]	Компютърни системи и технологии, отдел „Студентски столове и общежития“
инж. Г. [REDACTED]	Компютърни системи и технологии, Център за информационни ресурси
маг. ик. П. [REDACTED] а	счетоводител, отдел „Счетоводство“, дирекция „Финанси“
маг. юрист Д. [REDACTED]	юрисконсулт, отдел „Обществени поръчки“

На 23.02.2016 г. в 10.00 ч. в гр. София, бул. „Климент Охридски“ 8, блок 1, втори етаж, в заседателната зала на ТУ – София бяха отворени ценовите оферти по съответната обособена позиция на участниците, чиито оферти по съответната обособена позиция отговарят на изискванията на Възложителя. Поради ползването на платен годишен отпуск от маг. инж. [REDACTED] - Компютърни системи и технологии, отдел „Студентски столове и общежития“ и от маг. юрист Д. [REDACTED] - юрисконсулт, отдел „Обществени поръчки“ в заседанието на комисията взеха участие маг. инж. Б. [REDACTED] - [REDACTED] - Автоматика и телемеханика, зам. р-л отдел „Обществени поръчки“ и маг. юрист Г. [REDACTED] а - юрисконсулт, отдел „Обществени поръчки, определени за резервни членове на комисията, назначена със Заповед № ОП-328 от 22.12.2015 г. на ректора на

ТУ – София. В съответствие с чл. 35 от ЗОП маг. илж. Е. [REDACTED] за [REDACTED] и маг. юрист Г [REDACTED] подписаха декларация за безпристрастност и необвързаност.

На отварянето на ценовите оферти присъстват представители на участниците:

- [REDACTED], с пълномощно от управителя на „Диджитек“ ООД;
- [REDACTED] в – с пълномощно от управителя на „Лирекс БГ“ ООД,

за което се състави присъствен списък. Комисията провери и удостовери представителната власт на горепосочените лица.

Критерият за оценка по настоящата процедура е „най-ниска цена“. Комисията пристъпи към отваряне на плик № 3 - Предлагана цена на допуснатите участници, както следва:

По обособена позиция 1:

Участник № 1 „Лирекс БГ“ ООД

Председателят на комисията отвори Плик № 3 и оповести:

Общата цена за изпълнение предмета на обособената позиция е 50714,00 лв без ДДС,

След което комисията предложи на присъстващия представител на „Диджитек ООД“ да подпише ценовата оферта на участника, който се възползва от представената му възможност и подписа ценовата оферта на участника.

Участник № 3 „Диджитек“ ООД:

Председателят на комисията отвори Плик № 3 и оповести:

Общата цена за изпълнение предмета на обособената позиция е 50750,00 лв без ДДС,

След което комисията предложи на присъстващия представител на „Лирекс БГ“ ООД да подпише ценовата оферта на участника, който се възползва от представената му възможност и подписа ценовата оферта на участника.

По обособена позиция 2:

Участник № 1 „Лирекс БГ“ ООД:

Председателят на комисията отвори Плик № 3 и оповести:

Общата цена за изпълнение предмета на обособената позиция е 12558,00 лв без ДДС,

След което комисията предложи на присъстващия представител на „Диджитек ООД“ да подпише ценовата оферта на участника, който се възползва от представената му възможност и подписа ценовата оферта на участника.

По обособена позиция 3:

Участник № 1 „Лирекс БГ“ ООД:

Председателят на комисията отвори Плик № 3 и оповести:

Общата цена за изпълнение предмета на обособената позиция е 12874,00 лв без ДДС,

След което комисията предложи на присъстващия представител на „Диджитек ООД“ да подпише ценовата оферта на участника, който се възползва от представената му възможност и подписа ценовата оферта на участника.

Участник № 4 „Грийн Офис“ ЕООД:

Председателят на комисията отвори Плик № 3 и оповести:

Общата цена за изпълнение предмета на обособената позиция е 12852,89 лв без ДДС,

След което комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат ценовата оферта на участника, които се възползваха от представената им възможност и представителят на „Лирекс БГ“ ООД подписа ценовата оферта на участника.

По обособена позиция 4:

Участник № 4 „Грийн Офис“ ЕООД:

Председателят на комисията отвори Плик № 3 и оповести:

Общата цена за изпълнение предмета на обособената позиция е 9351,55 лв без ДДС,

След което комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат ценовата оферта на участника, които се възползваха от представената им възможност и представителят на „Диджитек ООД“ подписа ценовата оферта на участника.

По обособена позиция 6:

Участник № 2 „АГС България“ ООД:

Председателят на комисията отвори Плик № 3 и оловести:

Общата цена за изпълнение предмета на обособената позиция е 959,88 лв без ДДС.

След което комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат ценовата оферта на участника, който се възползва от представената им възможност и представителят на „Лирекс БГ“ ООД подписа ценовата оферта на участника.

С извършване на горните действия приключи публичното заседание на комисията. Комисията продължи работата си при закрити врати.

1.Разглеждане на ценови оферти – плик №3

На 23.02.2016 г. в 12,30 ч Комисията премина към разглеждане на ценовите предложения на участниците. При направената проверка комисията установи следното:

По обособена позиция 1:

Участник № 1 „Лирекс БГ“ ООД:

Предлаганата цена за обособената позиция е изготвена по съответния образец от документацията при съблюдаване изискванията към офертата и условия за изпълнение на поръчката. Участникът е посочил единична цена и обща цена (в лева без ДДС) на всяко изделие, както и обща стойност на поръчката в български лева без ДДС. Комисията констатира, че не е налице различие между единичните цени и калкулираната обща стойност. Комисията констатира, че офертата не съдържа предлагана цена за обособената позиция, която е по-голяма от посочената в обявлението и в документацията за участие максимална прогнозна стойност на обособената позиция.

Участник № 3 „Диджитек“ ООД:

Предлаганата цена за обособената позиция е изготвена по съответния образец от документацията при съблюдаване изискванията към офертата и условия за изпълнение на поръчката. Участникът е посочил единична цена и обща цена (в лева без ДДС) на всяко изделие, както и обща стойност на поръчката в български лева без ДДС. Комисията констатира, че не е налице различие между единичните цени и калкулираната обща стойност. Комисията констатира, че офертата не съдържа предлагана цена за обособената позиция, която е по-голяма от посочената в обявлението и в документацията за участие максимална прогнозна стойност на обособената позиция.

По обособена позиция 2:

Участник № 1 „Лирекс БГ“ ООД:

Предлаганата цена за обособената позиция е изготвена по съответния образец от документацията при съблюдаване изискванията към офертата и условия за изпълнение на поръчката. Участникът е посочил единична цена и обща цена (в лева без ДДС) на всяко изделие, както и обща стойност на поръчката в български лева без ДДС. Комисията констатира, че не е налице различие между единичните цени и калкулираната обща стойност. Комисията констатира, че офертата не съдържа предлагана цена за обособената позиция, която е по-голяма от посочената в обявлението и в документацията за участие максимална прогнозна стойност на обособената позиция.

По обособена позиция 3:

Участник № 1 „Лирекс БГ“ ООД:

Предлаганата цена за обособената позиция е изготвена по съответния образец от документацията при съблюдаване изискванията към офертата и условия за изпълнение на поръчката. Участникът е посочил единична цена и обща цена (в лева без ДДС) на всяко изделие, както и обща стойност на поръчката в български лева без ДДС. Комисията констатира, че не е налице различие между единичните цени и калкулираната обща стойност. Комисията констатира, че офертата не съдържа предлагана цена за обособената позиция, която е по-голяма от посочената в обявлението и в документацията за участие максимална прогнозна стойност на обособената позиция.

Участник № 4 „Дрийн Офис“ ЕООД:

Предлаганата цена за обособената позиция е изготвена по съответния образец от документацията при съблюдаване изискванията към офертата и условия за изпълнение на поръчката. Участникът е посочил единична цена и обща цена (в лева без ДДС) на всяко изделие, както и обща стойност на поръчката в български лева без ДДС. Комисията констатира, че не е налице различие между единичните цени и калкулираната обща стойност. Комисията констатира, че офертата не съдържа предлагана цена за обособената позиция, която е по-голяма от посочената в обявлението и в документацията за участие максимална прогнозна стойност на обособената позиция.

По обособена позиция 4:

Участник № 4 „Грийн Офис“ ЕООД:

Предлаганата цена за обособената позиция е изготвена по съответния образец от документацията при съблюдаване изискванията към офертата и условия за изпълнение на поръчката. Участникът е посочил единична цена и обща цена (в лева без ДДС) на всяко изделие, както и обща стойност на поръчката в български лева без ДДС. Комисията констатира, че не е налице различие между единичните цени и калкулираната обща стойност. Комисията констатира, че офертата не съдържа предлагана цена за обособената позиция, която е по-голяма от посочената в обявлението и в документацията за участие максимална прогнозна стойност на обособената позиция.

По обособена позиция 6:

Участник № 2 „АТС България“ ООД:

Предлаганата цена за обособената позиция е изготвена по съответния образец от документацията. Участникът е посочил единична цена и обща цена (в лева без ДДС) на всяко изделие, както и обща стойност на поръчката в български лева без ДДС. Комисията констатира, че не е налице различие между единичните цени и калкулираната обща стойност. Комисията констатира, че офертата съдържа предлагана цена за обособената позиция в размер на 959,88 лв. без ДДС, която е по-голяма от посочената в обявлението и в документацията за участие максимална прогнозна стойност на обособената позиция - 943,33 лева без ДДС. В обявлението и в документацията за участие Възложителят е посочил, че оферти, съдържащи предлагана цена за съответната обособена позиция, която е по-голяма от посочената по-горе прогнозна стойност на съответната обособена позиция не бъдат отстранявани.

Въз основа на така извършената проверка комисията реши, че:

По обособена позиция 1:

Участник № 1 „Лирекс БГ“ ООД: Ценовата оферта на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Участник № 3 „Диджитек“ ООД: Ценовата оферта на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

По обособена позиция 2:

Участник № 1 „Лирекс БГ“ ООД: Ценовата оферта на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

По обособена позиция 3:

Участник № 1 „Лирекс БГ“ ООД: Ценовата оферта на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Участник № 4 „Грийн Офис“ ЕООД: Ценовата оферта на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

По обособена позиция 4:

Участник № 4 „Грийн Офис“ ЕООД: Ценовата оферта на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

По обособени позиция 6:

Участник № 2 „АТС България“ ООД: Ценовата оферта на участника не отговаря на изискванията на Възложителя, тъй като Комисията констатира, че офертата съдържа предлагана цена за обособената позиция в размер на 959,88 лв. без ДДС, която е по-голяма от посочената в обявлението и в документацията за участие максимална прогнозна стойност на обособената позиция - 943,33 лева без ДДС. С оглед консигнатната практика на КЗК и спазването на принципите на ЗОП за свободна и по-добра конкуренция и равнопоставеност на

участниците с обявяването в обявлението на определена максимална стойност на дадена обособена позиция, е имало потенциални участници, чиито ценови оферти биха надвишили обявената стойност, поради което същите не са участвали в конкретната обособена позиция.

Въз основа на гореизложеното Комисията предлага:

➤ **Да бъде отстранен:**

По обособена позиция № 6:

Участник № 2 „АТС България“ ООД: на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП и с оглед фактическите констатации, направени по-горе, поради това, че предложената от участника цена за обособената позиция в размер на 959,88 лв. без ДДС е по-голяма от посочената в обявлението и в документацията за участие максимална прогнозна стойност на обособената позиция - 943,33 лева без ДДС. В обявлението и в документацията за участие Възложителят е посочил, че оферти, съдържащи предлагана цена за съответната обособена позиция, която е по-голяма от посочената прогнозна стойност на съответната обособена позиция ще бъдат отстранявани.

➤ **Да бъде прекратена** обществена поръчка с предмет Доставка на нови консумативи за копирна и печатаща техника за Технически университет – София, в частта по обособена позиция 6: Доставка на нови съвместими консумативи за копирна и печатаща техника на основание чл. 39, ал. 1, т. 2 от ЗОП, тъй като подадената за тази обособена позиция оферта не отговаря на предварително обявените условия от Възложителя - предложената от участника цена за обособената позиция в размер на 959,88 лв. без ДДС е по-голяма от посочената в обявлението и в документацията за участие максимална прогнозна стойност на обособената позиция - 943,33 лева без ДДС. При това в обявлението и в документацията за участие Възложителят предварително е посочил, че оферти, съдържащи предлагана цена за съответната обособена позиция, която е по-голяма от посочената прогнозна стойност на съответната обособена позиция ще бъдат отстранявани.

➤ класира както следва:

По обособена позиция 1:

I-во място: Участник № 1 „Лирекс БГ“ ООД: Общата цена за изпълнение предмета на обособената позиция: 50714,00 лв. без ДДС.

II-ро място: Участник № 2: „Диджитек“ ООД: Общата цена за изпълнение предмета на обособената позиция: 50750,00 лв. без ДДС

По обособена позиция 2:

I-во място: Участник № 1 „Лирекс БГ“ ООД: Общата цена за изпълнение предмета на обособената позиция: 12558,00 лв. без ДДС.

По обособена позиция 3:

I-во място: Участник № 4 „Грийн Офис“ ЕООД: Общата цена за изпълнение предмета на обособената позиция: 12852,89 лв. без ДДС.

II-ро място: Участник № 1 „Лирекс БГ“ ООД: Общата цена за изпълнение предмета на обособената позиция: 12874,00 лв. без ДДС.

По обособена позиция 4:

I-во място: Участник № 4 „Грийн Офис“ ЕООД: Общата цена за изпълнение предмета на обособената позиция: 9351,55 лв. без ДДС.

2. Класиране на участниците. Заключение

На основание чл. 73, ал.1 и чл. 74, ал. 1 от ЗОП комисията предлага на Възложителя да сключи договор за изпълнение на поръчката по съответната обособена позиция с участника, класиран на 1-во място, както следва:

По обособена позиция 1 с Участник № 1 „Лирекс БГ“ ООД.

По обособена позиция 2 с Участник № 1 „Лирекс БГ“ ООД.

По обособена позиция 3 с Участник № 4 „Грийн Офис“ ЕООД.

По обособена позиция 4 с Участник № 4 „Грийн Офис“ ЕООД.

3 Подготовка и подпис на протокола

Настоящият протокол се състави на основание чл. 72 от ЗОП на 26.02.2016 г., и цялата документация по процедурата се предава на Възложителя за постановяване на решение.

доц. д-р инж. Д. [REDACTED] - председател	[REDACTED]
доц. д-р инж. [REDACTED] В	[REDACTED]
маг. инж. Г. [REDACTED] за	[REDACTED]
маг. инж. Г. [REDACTED] за - [REDACTED]	[REDACTED]
инж. Д. [REDACTED]	[REDACTED]
маг. ик. Г. [REDACTED]	[REDACTED]
маг. юрист Г. [REDACTED] ва	[REDACTED]

УТВЪРЖДАВАМ
ВСИЧКИ ЧАСТИ НА ПРОТОКОЛА
(Протокол I-ва, Протокол II-ра,
Протокол III-та, Протокол IV-та
част):

Ректор:.....
(проф. д-р инж. Георги Михов)

дата: 01.03.2016г.