



ТЕХНИЧЕСКИ УНИВЕРСИТЕТ – СОФИЯ

В публикуваната версия на този документ се съдържа заличена информация на основание чл. 4 от ЗЗЛД, във връзка с чл. 226, ал. 3 от ЗОП (отм.)

ПРОТОКОЛ – I-ва част

от дейността на комисия, назначена със Заповед № ОП-115 от 24.06.2016 г. на Ректора на Технически университет - София, за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Поддръжка и ремонт на асансьорни уредби, монтирани в сградния фонд, стопанисван и управляван от Технически университет –София”, по следните обособени позиции:

обособена позиция 1: „Поддръжка и ремонт на асансьорни уредби в учебните блокове и Библиотечно – информационния център (БИЦ) на Технически университет – София“;

обособена позиция 2: „Поддръжка и ремонт на асансьорни уредби в студентските общежития и столове (СОС) на Технически университет – София“;

обособена позиция 3: „Поддръжка и ремонт на асансьорни уредби в учебните блокове и в студентското общежитие на Технически университет - София, филиал гр. Пловдив“.

обособена позиция 4: „Поддръжка и ремонт на асансьорна уредба в сграда „Хранителен блок“ на Професионална гимназия по компютърни технологии и системи - град Плевен (ПГ по КТС-Плевен)“,

открита с решение № ОП - 76/12.04.2016 г.*

**Прилага се законът, който е бил в сила към момента на откриване на обществената поръчка, като в тази връзка процедурата следва да се довърши по досегашният ред, съгласно § 18 от ПЗР на ЗОП (обн. ДВ. бр.13 от 16 Февруари 2016 г.).*

Съдържание:

1. График за провеждане.
2. Членове на комисията.
3. Сесия по отваряне на оферти

1. График за провеждане

Комисията проведе своите заседания в Заседателната зала на Академичния съвет на ТУ – София, ет. 2, учебен блок 1, бул. „Кл. Охридски” № 8, София.

	ДАТА	ЧАС
Краен срок за подаване на оферти	23.06.2016 г.	16.00 ч.
Отваряне на офертите	24.06.2016 г.	10.00 ч.

2. Членове на комисията:

Председател: маг. инж. [REDACTED] – р-л отдел „Поддръжка на материалната база“

Членове:

гл. ас. д-р инж. [REDACTED] – кат. „Инженерна логистика, подемно – транспортна и строителна техника“, МФ

маг. инж. [REDACTED] – машинен инженер, подемно – транспортна техника, гл. секретар на Филиала в гр. Пловдив

маг. инж. [REDACTED] – Никризова – електроинженер, автоматика и телемеханика, зам. р-л отдел „Обществени поръчки“

маг. юрист [REDACTED] – юрисконсулт, отдел „Студентски общежития и столове“

Резервни членове:

маг. инж. [REDACTED] – машинен инженер, подемно – транспортна техника, МФ

маг. юрист [REDACTED] – юрисконсулт, отдел „Обществени поръчки“

[REDACTED] в – правоспособен монтьор на асансьори първа степен

маг. инж. Ген [REDACTED] – р-л сектор „Енергоснабдяване“ на ТУ – София

маг. юрист [REDACTED] - отдел „Обществени поръчки“

На основание чл. 68, ал. 3 от ЗОП (отм.) отварянето на офертите е публично и на него могат да присъстват участниците в процедурата или техни упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване и други лица при спазване на установения режим за достъп до сградата, в която се извършва отварянето. На заседанието присъства легитимиран представител на участник, за което се състави присъствен списък:

1. [REDACTED] - упълномощен представител на „Гордил“ ООД

Комисията провери и удостовери представителната власт на горепосоченото лице.

Председателят запозна присъстващите в залата с предмета на обществената поръчка, критериите и правилата за оценка на офертите, съгласно Закона за обществените поръчки (ЗОП). Председателят на комисията откри заседанието в 10.00 часа, като запозна присъстващите със Заповед № ОП-115 от 24.06.2016 г. на Възложителя и със съдържанието на входящия регистър на офертите, относно участниците, подали оферти за участие в обществената поръчка.

Поради ползване на платен годишен отпуск от маг. инж. [REDACTED] – машинен инженер, подемно – транспортна техника, гл. секретар на Филиала в гр. Пловдив, в откритото заседанието на комисията взе участие маг. инж. [REDACTED] – машинен инженер, подемно – транспортна техника, МФ, назначен за резервен член със Заповед № ОП-115 от 24.06.2016 г. на ректора на Технически университет – София.

В съответствие с чл. 35 от ЗОП (отм.), след запознаване със съдържанието на регистъра с постъпилите оферти, членовете на комисията подписаха декларации за безпристрастност и необвързаност.

3. Сесия по отваряне на офертите:

Председателят обяви, че са получени следните оферти в установения в Обявлението срок:

Плик с оферта вх. №	Име на участника в процедурата	Обособена позиция	Дата и час на получаване
1.	„Валмис“ ООД	3	14.06.2016 г.-10.00 ч
2.	„Елева 98 – Дачеви“ ООД	1	22.06.2016 г.-10.05 ч
3.	„Глобал лифт“ ООД	1 и 4	23.06.2016 г.-10.15 ч
4.	ЕТ „Валина – Валентин Крушев“	1	23.06.2016 г.-14.40 ч
5.	„Гордил лифт“ ООД	2	23.06.2016 г.-15.58 ч
6.	„Гордил“ ООД	1 и 2	23.06.2016 г.-15.59 ч

Комисията започна проверка на офертите по реда на тяхното постъпване.

Вх. № 1: ЕТ „Валмис“ ООД:

Офертата е представена в запечатан непрозрачен плик. Председателят на комисията отвори офертата, след което Комисията провери за наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, констатира тяхното наличие, както следва:

Плик № 1 „Документи за подбор“ по обособена позиция № 3.

Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ по обособена позиция № 3.

Плик № 3 „Предлагана цена“ по обособена позиция № 3.,

след което трима от нейните членове подписаха *плик № 3 – „Предлагана цена“ по обособена позиция № 3.* Комисията предложи на присъстващият представител на участниците да подпише плик № 3 на участника. Представителят на „Гордил“ ООД се възползва от предоставената му възможност и подписа плик № 3. Комисията отвори *Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката“ по обособена позиция № 3.* Трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в плик № 2. Комисията покани и присъстващият представител на участниците да подпише документите в Плик № 2 на участника. Представителят на „Гордил“ ООД се възползва от предоставената му възможност и подписа плик № 2.

Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 1 „Документи за подбор“.

В изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП (отм.), комисията оповести документите и информацията, съдържащи се в Плик № 1 „Документи за подбор” и провери и констатира съответствието със списъка по чл.56, ал. 1, т. 14 от ЗОП (отм.).

Вх. № 2: „Елева 98 – Дачевн“ ООД:

Офертата е представена в запечатан непрозрачен плик. Председателят на комисията отвори офертата, след което Комисията провери за наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, констатира тяхното наличие, както следва:

Плик № 1 „Документи за подбор” по обособена позиция № 1.

Плик № 2 “Предложение за изпълнение на поръчката“ по обособена позиция № 1.

Плик № 3 “Предлагана цена” по обособена позиция № 1,

след което трима от нейните членове подписаха *плик № 3 – „Предлагана цена” по обособена позиция № 1.* Комисията предложи на присъстващият представител на участниците да подпише плик № 3 на участника. Представителят на „Гордил“ ООД се възползва от предоставената му възможност и подписа плик № 3. Комисията отвори *Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката” по обособена позиция № 1.* Трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в плик № 2. Комисията покани и присъстващият представител на участниците да подпише документите в Плик № 2 на участника. Представителят на „Гордил“ ООД се възползва от предоставената му възможност и подписа плик № 2.

Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 1 „Документи за подбор” по обособена позиция № 1.

В изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП (отм.), комисията оповести документите и информацията, съдържащи се в Плик № 1 „Документи за подбор” и провери и констатира съответствието със списъка по чл.56, ал. 1, т. 14 от ЗОП (отм.).

Вх. № 3: „Глобал лифт“ ООД:

Офертата е представена в запечатан непрозрачен плик. Председателят на комисията отвори офертата, след което Комисията провери за наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, констатира тяхното наличие, както следва:

Плик № 1 „Документи за подбор” по обособена позиция № 1 и 4.

Плик № 2 “Предложение за изпълнение на поръчката“ по обособена позиция № 1.

Плик № 2 “Предложение за изпълнение на поръчката“ по обособена позиция № 4.

Плик № 3 “Предлагана цена” по обособена позиция № 1

Плик № 3 “Предлагана цена” по обособена позиция № 4,

след което трима от нейните членове подписаха *плик № 3 – „Предлагана цена” за съответната обособена позиция.* Комисията предложи на присъстващият представител на участниците да подпише плик № 3 на участника. Представителят на „Гордил“ ООД се възползва от предоставената му възможност и подписа плик № 3 за *съответната обособена позиция.* Комисията отвори *Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката за съответната обособена позиция.* Трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в плик № 2. Комисията покани и присъстващият представител на участниците да подпише документите в Плик № 2 на участника. Представителят на „Гордил“ ООД се възползва от предоставената му възможност и подписа плик № 2 за *съответната обособена позиция.*

Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 1 „Документи за подбор” по обособена позиция № 1 и 4.

В изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП (отм.), комисията оповести документите и информацията, съдържащи се в Плик № 1 „Документи за подбор”.

При направената проверка комисията констатира несъответствие в списъка по чл.56, ал. 1, т. 14 от ЗОП (отм.) и представените документи, а именно: участникът не е представил посочената в списъка на стр. 3-5 Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП (отм.), образец 2а (оригинал).

Вх. № 4: ЕТ „Валина – Валентин Крушев“:

Офертата е представена в запечатан непрозрачен плик. Председателят на комисията отвори офертата, след което Комисията провери за наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, констатира тяхното наличие, както следва:

Плик № 1 „Документи за подбор” по обособена позиция № 1.

Плик № 2 “Предложение за изпълнение на поръчката” по обособена позиция № 1.

Плик № 3 “Предлагана цена” по обособена позиция № 1,

след което трима от нейните членове подписаха *плик № 3 – „Предлагана цена” по обособена позиция № 1*. Комисията предложи на присъстващият представител на участниците да подпише плик № 3 на участника. Представителят на „Гордил“ ООД се възползва от предоставената му възможност и подписа плик № 3. Комисията отвори *Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката” по обособена позиция № 1*. Трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в плик № 2. Комисията покани и присъстващият представител на участниците да подпише документите в Плик № 2 на участника. Представителят на „Гордил“ ООД се възползва от предоставената му възможност и подписа плик № 2.

Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 1 „Документи за подбор” по обособена позиция № 1.

В изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП (отм.), комисията оповести документите и информацията, съдържащи се в Плик № 1 „Документи за подбор” и провери и констатира съответствието със списъка по чл.56, ал. 1, т. 14 от ЗОП (отм.).

Вх. № 5: „Гордил лифт” ООД:

Офертата е представена в запечатан непрозрачен плик. Председателят на комисията отвори офертата, след което Комисията провери за наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, констатира тяхното наличие, както следва:

Плик № 1 „Документи за подбор” по обособена позиция № 2.

Плик № 2 “Предложение за изпълнение на поръчката” по обособена позиция № 2.

Плик № 3 “Предлагана цена” по обособена позиция № 2,

след което трима от нейните членове подписаха плик № 3 – *„Предлагана цена” по обособена позиция № 2*. Комисията отвори Плик № 2 – *„Предложение за изпълнение на поръчката” по обособена позиция № 2*. Трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в плик № 2.

Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 1 „Документи за подбор“ по обособена позиция № 2.

В изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП (отм.), комисията оповести документите и информацията, съдържащи се в Плик № 1 „Документи за подбор“ и провери и констатира съответствието със списъка по чл.56, ал. 1, т. 14 от ЗОП (отм.).

Вх. № 6: „Гордил“ ООД:

Офертата е представена в запечатан непрозрачен плик. Председателят на комисията отвори офертата, след което Комисията провери за наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, констатира тяхното наличие, както следва:

Плик № 1 „Документи за подбор“ по обособена позиция № 1

Плик № 1 „Документи за подбор“ по обособена позиция № 2

Плик № 2 "Предложение за изпълнение на поръчката" по обособена позиция № 1.

Плик № 2 "Предложение за изпълнение на поръчката" по обособена позиция № 2.

Плик № 3 "Предлагана цена" по обособена позиция № 1

Плик № 3 "Предлагана цена" по обособена позиция № 2,

след което трима от нейните членове подписаха плик № 3 – „Предлагана цена“ за съответната обособена позиция. Комисията отвори Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката“ за съответната обособена позиция. Трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в плик № 2.

Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 1 „Документи за подбор“ за съответната обособена позиция.

В изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП (отм.), комисията оповести документите и информацията, съдържащи се в Плик № 1 „Документи за подбор“ и провери и констатира съответствието със списъка по чл.56, ал. 1, т. 14 от ЗОП (отм.).

С извършване на горните действия, в 11.30 ч. приключи публичната част от заседанието на комисията.

В 11.40 ч комисията се събра на закрито заседание за да обсъди да допусне ли Участник „Глобал лифт“ ООД до проверка по реда на чл. 68, ал. 8 и 9 от ЗОП, тъй като документите за подбор на „Глобал лифт“ ООД не са поставени в отделни запечатани пликове с надпис „Документи за подбор“ за всяка обособена позиция поотделно, а е представен един Плик № 1 с надпис „Документи за подбор“, обособена позиция 1 и обособена позиция 4. Комисията обсъди посоченото несъответствие с правилото на чл. 57, ал. 2 от ЗОП (отм.) и извърши преценка, относно това следва ли участникът да бъде предложен за отстраняване от участие в процедурата за възлагане на обществената поръчка. В резултат на обсъждането, комисията единодушно взе решение участникът да не бъде предложен за отстраняване, със следните мотиви:

При буквалното тълкуване на разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ЗОП действително може да се направи извод, че когато документите за подбор на даден участник не са представени в отделни пликове № 1 за съответната обособена позиция, той следва да бъде предложен за отстраняване. Всеки един от документите за подбор обаче, така, както е обявен от възложителя, може да бъде изискан допълнително, без да се счита, че с това участникът изменя или допълва своята оферта, още повече, че в настоящата обществена поръчка критериите за подбор и за двете обособени позиции са еднакви. Доколкото липсата на който и да е от документите за подбор е допустимо да бъде поправена чрез представянето му, за да се избегне отстраняване на участника, на още

по-голямо основание липсата на самия плик, представен поотделно за двете обособени позиции, не може да води до отстраняване.

Документите, които следва да бъдат поставени в Плик №1 (съгласно ЗОП и изискванията на възложителя) не подлежат на оценяване, а се отнасят до критериите за подбор на участниците. Т.е. нито един от документите, които са били поставени в Плик № 1 не биха могли да повлияят върху оценката, съответно класирането на участника по обособената позиция. В конкретния случай от съществено значение е обстоятелството, че съдържанието на Плик № 1, съгласно чл. 68, ал. 5, изр. последно от ЗОП, следва да бъде оповестено в първото открито заседание на комисията. Непоставянето на два отделни плика № 1 е несъществено нарушение от страна на участника, от категорията на формалните и не следва да доведе до отстраняването му от процедурата.

При прегледа на практиката на КЗК и ВАС по прилагането на ЗОП се налага изводът, че и двата органа правят отграничение между съществени и несъществени нарушения на Закона. В настоящия случай, дори и да се приеме за нарушение на правилата на ЗОП, то същото е от категорията на несъществените, тъй като не нарушава принципите на чл. 2, ал. 1, не води до нарушаване на правата и интересите на останалите участници в процедурата и не влияе върху начина на оценка и класиране на същите, съобразно избрания критерий. Комисията се съобразява се със степента на допуснатото нарушение на чл. 57, ал. 2 от ЗОП по отношение на Плик № 1, както и че последното не препятства възможността за преценка съответствието на офертата с изискванията на възложителя и не води до нарушаване тайната на офертата на участника. Следователно не е на лице дискриминация или неравнопоставеност между участниците в обществената поръчка. Представянето на офертата на участника в този ѝ вид представлява несъществено нарушение от негова страна и не опорочава обявената процедура. Отстраняването единствено на това формално основание би довело до нарушение на принципа за свободна и лоялна конкуренция поради ненужен и необоснован формализъм. С оглед характера на нарушението комисията реши да допусне „Глобал лифт“ ООД до проверка по реда на чл. 68, ал. 8 и 9 от ЗОП.

Настоящият протокол се състави и подписа на 24.06.2016 г.

маг. инж. [REDACTED] - председател	[REDACTED]
гл. ас. д-р инж. [REDACTED]	[REDACTED]
маг. инж. [REDACTED]	[REDACTED]
маг. инж. [REDACTED]	[REDACTED]
маг. юрист [REDACTED]	[REDACTED]

ПРОТОКОЛ – II-ра част

от дейността на комисия, назначена със Заповед № ОП-115 от 24.06.2016 г. на Ректора на Технически университет - София, за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Поддръжка и ремонт на асансьорни уредби, монтирани в сградния фонд, стопанисван и управляван от Технически университет –София”, по следните обособени позиции:

обособена позиция 1: „Поддръжка и ремонт на асансьорни уредби в учебните блокове и Библиотечно – информационния център (БИЦ) на Технически университет – София“;

обособена позиция 2: „Поддръжка и ремонт на асансьорни уредби в студентските общежития и столове (СОС) на Технически университет – София“;

обособена позиция 3: „Поддръжка и ремонт на асансьорни уредби в учебните блокове и в студентското общежитие на Технически университет - София, филиал гр. Пловдив“.

обособена позиция 4: „Поддръжка и ремонт на асансьорна уредба в сграда „Хранителен блок“ на Професионална гимназия по компютърни технологии и системи - град Правец (ПГ по КТС-Правец)“,

открита с решение № ОЦ - 76/12.04.2016 г.*

**Прилага се законът, който е бил в сила към момента на откриване на обществената поръчка, като в тази връзка процедурата следва да се довърши по досегашният ред, съгласно § 18 от ПЗР на ЗОП (обн. ДВ. бр.13 от 16 Февруари 2016 г.).*

Съдържание: Проверка относно съответствието с критериите за подбор на представените документи в шлик №1 “Документи за подбор”

Комисията заседава в състав:

Име	Длъжност, институция
маг. инж. [REDACTED] - председател	р-л отдел „ Поддръжка на материалната база“
гл. ас. д-р инж. [REDACTED]	кат. „Инженерна логистика, подемно – транспортна и строителна техника“, МФ
маг. инж. [REDACTED]	машинен инженер, подемно – транспортна техника, МФ
маг. инж. [REDACTED] а	електронинженер, автоматика и телемеханика, зам. р-л отдел „Обществени поръчки“
маг.юрист [REDACTED]	юрисконсулт, отдел „Студентски общежития и столове“

В периода от 04.07.2016 г. до 13.07.2016 г. членовете на Комисията извършиха проверка, за да се установи дали представените в шлик № 1 документи за подбор от офертите на участниците съответстват на изискванията на Възложителя, посочени в обявлението и в документацията за обществената поръчка.

Поради служебни ангажименти на маг. инж. [REDACTED] ов – машинен инженер, подемно – транспортна техника, гл. секретар на Филиала в гр. Пловдив, в

заседанията на комисията взе участие маг. инж. [REDACTED] – машинен инженер, подемно – транспортна техника, МФ, назначен за резервен член със Заповед № ОП-115 от 24.06.2016 г. на ректора на Технически университет – София.

При извършената проверка относно липсата на документи и/или несъответствието с критериите за подбор и/или друга нередовност, включително фактическа грешка на представените в плик № 1 “Документи за подбор” от офертите на участниците, комисията установи следното:

Участник № 1: “Валмис“ ООД¹:

За обособена позиция № 3

1. В Плик № 1 „Документи за подбор“ за обособена позиция № 3 от офертата на участника е представена само 1 бр. Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП (отм.), образец 2а. При направената от комисията проверка в Търговския регистър, с оглед правомощията си по чл. 68, ал. 11, т. 1 от ЗОП (отм.), относно актуалното състояние на участника, комисията констатира, че представляващите участника са двама.

Декларацията по чл. 47, ал. 9 от ЗОП (отм.) се подписва „от лицата, които представляват участника съгласно документите за регистрация“, съгласно обявлението на настоящата обществена поръчка, раздел III. 2. Условия за участие, т.2. Същият текст се съдържа и в документацията за участие, част „Указания за подготовката на оферта“, Раздел III. Съдържание на офертата, т. 3.2.

2. В така представената от участника Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП (отм.), образец 2а, в т. 1, т. 4 и т. 5 не са отбелязани/зачертани относимите за участника обстоятелства. В тази връзка, представеният от участника документ не съдържа изискуемата от Възложителя информация, което прави документът нередовен по съдържание.

В обявлението на настоящата обществена поръчка, Приложение Б, т. 5, Допълнителна информация относно обособената позиция, Възложителят е посочил, че „условието на образците от документацията за участие са задължителни за участниците“. Същият текст се съдържа и в документацията за участие, част „Указания за подготовката на оферта“, т.1.9.

¹ В Плик № 1 „Документи за подбор“ от офертата на участника в образец № 2, съгласно изискванията на Възложителя и условията на образца, Участникът е посочил ЕИК и лицето представляващо участника. С оглед правомощията си по чл. 68, ал. 11, т. 1 от ЗОП (отм.), на 04.07.2016 г. комисията извърши проверка относно актуалното състояние на участника и представляващия участника. Въз основа на направените констатации и с оглед разпоредбата на чл. 23, ал. 4 от Закона за Търговския регистър, комисията присъди за доказани обстоятелствата, вписани в Търговския регистър. С оглед правомощията си по чл. 68, ал. 11, т. 1 от ЗОП (отм.), на 04.07.2016 г. комисията извърши проверка в отдел «Счетоводство» на ТУ – София относно внесените от участниците гаранции за участие и установи, че същите са постъпили по посочената в обявлението сметка на Възложителя.

С оглед правомощията си по чл. 68, ал. 11, т. 1 от ЗОП (отм.), на 04.07.2016 г. комисията извърши проверка в Регистъра на вписаните в Държавната агенция за метрологичен и технически надзор лица, извършващи поддържане, ремонтниране и преустройство на съоръженията с повишена опасност в РО “ИДТН” и установи, че лицето притежава валидно удостоверение за упражняване на дейността, съгласно чл. 36, ал. 1 от Закона за техническите изисквания към продуктите.

С оглед спазване на принципите за равнопоставеност, публичност и прозрачност, Комисията извърши тези проверки за всеки един от участниците в процедурата.

3. В Плик № 1 „Документи за подбор“ за обособена позиция № 3 от офертата на участника не е представена Декларация по чл. 56, ал. 1, т. 11 от ЗОП (отм.) по Образец № 8 (оригинал), че са спазени изискванията за закрила на заетостта, включително минимална цена на труда и условията на труд, *съгласно обявлението на настоящата обществена поръчка, раздел VI.3 Допълнителна информация, т. 8*

Участник № 2: „Елева 98 - Дочев“ ООД:

За обособена позиция № 1:

1. В Плик № 1 „Документи за подбор“ за обособена позиция № 1 от офертата на участника не е представена Декларация по чл. 56, ал. 1, т. 11 от ЗОП (отм.) по Образец № 8 (оригинал), че са спазени изискванията за закрила на заетостта, включително минимална цена на труда и условията на труд, *съгласно обявлението на настоящата обществена поръчка, раздел VI.3 Допълнителна информация, т. 8*
2. В Плик № 1 „Документи за подбор“ за обособена позиция № 1 от офертата на участника е представен „Списък по чл. 51, ал. 1, т. 1 ЗОП“ по образец № 10, в който са посочени пет услуги, сходни с предмета на обществената поръчка по обособената позиция, като за всяка една от услугите е посочен получателя и крайната дата на изпълнение, както следва:
 - Медицински Университет – с крайна дата 2017 г.;
 - Столична община – с крайна дата – 2017г.
 - ЦКС – с крайна дата – 2019 г.
 - СБАЛХЗ Хематологични заболявания – с крайна дата 2018 г.
 - УМБАЛ Свети Иван Рилски – с крайна дата 2018 г.

За доказване на извършените услуги към списъка участникът е представил пет броя референции, съгласно чл. 51, ал. 4 от ЗОП. (отм.), в които липсва посочена крайна дата на изпълнение на услугите. Също така в представената от „ЦКС“ референция липсва печат на издателя, както ѝ не ясно кой и в какво качество я е подписал.

От така представените пет броя референции не става ясно, че изброените в списъка услуги действително са изпълнени през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата, а видно от представения списък по чл. 51, ал. 1, т. 1 ЗОП, същите не са приключили.

Възложителят е поставил изискване към участниците да имат изпълнени през последните 3 (три) години (считано от датата на подаване на офертата) услуга/и, сходна/и с предмета на поръчката за съответните обособени позиции, за изпълнението на което участниците следва да представят „Списък на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на поръчката по съответната обособена позиция, изпълнени през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, заедно с доказателство за извършената услуга (образец № 10). Доказателството за извършената услуга се предоставя под формата на удостоверение, издадено от получателя или от компетентен орган, или чрез посочване на публичен регистър, в който е публикувана информация за услугата, *съгласно обявлението на настоящата поръчка, Раздел III.2.3 „Технически възможности“, т. 1.*

Участник № 3: „Глобал лифт“ ООД

За обособена позиция № 1 и обособена позиция № 4:

1. В Плик № 1 „Документи за подбор“ за обособена позиция № 1 и обособена позиция № 4 от офертата на участника не са представени Декларации по чл. 47, ал. 9 от ЗОП (отм.), образец 2а (оригинал), подписани от лицата, които представляват участника съгласно документите за регистрация, *съгласно обявлението на настоящата обществена поръчка, раздел III. 2. Условия за участие, т. 2*
2. В Плик № 1 „Документи за подбор“ за обособена позиция № 1 и обособена позиция № 4 от офертата на участника не е представена Декларация по чл. 56, ал. 1, т. 11 от ЗОП (отм.) по Образец № 8 (оригинал), че са спазени изискванията за закрита на заетостта, включително минимална цена на труда и условията на труд, *съгласно обявлението на настоящата обществена поръчка, раздел VI.3 Допълнителна информация, т. 8*
3. В Плик № 1 „Документи за подбор“ за обособена позиция № 1 и 4 от офертата на участника е представен „Списък по чл. 51, ал. 1, т. 1 ЗОП“ по образец № 10, в който са посочени три услуги, сходни с предмета на настоящата обществена поръчка по обособените позиции, като за всяка една от услугите е посочен получателя и крайната дата на изпълнение, както следва:
 - „Витоша Фешън“ АД – с крайна дата 31.05.2014 г.;
 - МБАЛ Люлин ЕАД – с крайна дата – 31.08.2016 г.;
 - „Фина“ 5 ООД – посочен като безсрочен.

За доказване на извършените услуги към списъка участникът е представил три броя референции, съгласно чл. 51, ал. 4 от ЗОП. (отм.).

- В представената от „Витоша Фешън“ АД референция липсва дата на издаването ѝ и не е посочен крайния срок на изпълнение на услугата.
- В представената от МБАЛ Люлин ЕАД референция липсва дата на издаване и не е посочен крайния срок на изпълнение на услугата.
- Представената от „Фина“ 5 ООД референция, издадена на 02.12.2013г. е посочено следното: *„Първият договор с фирма „Глобал лифт“ ООД за поддръжка и сервиз е сключен на 24.11.2005 г., след тази дата имаме още няколко сключени договора“*. В текста на референцията липсва посочена крайна дата на изпълнение на споменатите договори.

От така представените три броя референции не става ясно, че изброените в списъка услуги действително са изпълнени (приключили) през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата.

Възложителят е поставил изискване към участниците да имат изпълнени през последните 3 (три) години (считано от датата на подаване на офертата) услуга/и, сходна/и с предмета на поръчката за съответните обособени позиции, за изпълнението на което участниците следва да представят „Списък на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на поръчката по съответната обособена позиция, изпълнени през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, заедно с доказателство за извършената услуга (образец № 10). Доказателството за извършената услуга се предоставя под формата на удостоверение, издадено от получателя или от компетентен орган, или чрез посочване

на публичен регистър, в който е публикувана информация за услугата, съгласно обявлението на настоящата поръчка, Раздел III.2.3 „Технически възможности“, т.1.

Участник № 4: ЕТ „Валина – Валентин Крушев“:

За обособена позиция № 1:

1. В Плик № 1 „Документи за подбор“ за обособена позиция № 1 от офертата на участника е представен „Списък – декларация на служителите/експертите, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка по обособената позиция“ (образец № 11) – оригинал, в който:

- В графа „Професионална квалификация“ участникът не е посочил „Издател“ на цитираните документи, съгласно условията на образеца.

Възложителят е посочил, че „условията на образците от документацията за участие са задължителни за участниците“, съгласно обявлението на настоящата обществена поръчка, Приложение Б, т. 5, Допълнителна информация относно обособената позиция. Същият текст се съдържа и в документацията за участие, част „Указания за подготовката на оферта“, т.1.9.

- Участникът е посочил лицата, с които предлага да извърши услугата, предмет на обществената поръчка по обособената позиция, както следва:
 - 3 лица, притежаващи първа степен на правоспособност и 1 лице, притежаващо трета на степен правоспособност.

Съгласно обявлението на настоящата поръчка, Раздел III.2.3 „Технически възможности“, т.2, за изпълнение на дейността по обособена позиция № 1, Възложителят е поставил изискване участникът да разполага с нает по трудово правоотношение персонал - асансьорни монтьори за поддържането, ремонтването и/или преустройването на асансьорите с необходимата правоспособност съгласно Наредба № 3 от 2001 г. за условията и реда за придобиване на правоспособност за упражняване на професията “монтьор по монтиране, поддържане и ремонтване на асансьори”, не по-малко от: двама първа степен и двама втора степен.

Участник № 5: „Гордия лифт“ ООД:

За обособена позиция 2: Участникът е оттеглил офертата си с писмо вх. № 69-00-179/30.06.2016 г., поради което комисията не извършва проверка относно липсата на документи и/или несъответствието с критериите за подбор и/или друга нередовност, включително фактическа грешка на представените в плик № 1 “Документи за подбор” на участника.

Участник № 6: „Гордил“ ООД:

За обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2:

1. В Плик № 1 „Документи за подбор“ за обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2 от офертата на участника се съдържа „Представяне на участника“

по образец № 2 (оригинал), в което липсва печат на участника, съгласно условията на образца.

В обявлението на настоящата обществена поръчка, Приложение Б, т. 5, Допълнителна информация относно обособената позиция, Възложителят е посочил, че „условията на образците от документацията за участие са задължителни за участниците“. Същият текст се съдържа и в документацията за участие, част „Указания за подготовката на оферта“, т.1.9.

На основание чл. 68, ал. 8 и ал. 9, във връзка с чл. 68, ал. 7 от ЗОП (отм.) и във връзка с направените по-горе констатации, в срок от 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на протокола, участниците следва да представят:

Участник № 1: „Валмис“ ООД

За обособена позиция № 3

1. Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП (отм.), от второто лице, което представлява участника съгласно документите за регистрация (образец № 2а, оригинал)
2. Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП (отм.), попълнена, съгласно условията на образца. (образец № 2а, оригинал)
3. Декларация по чл. 56, ал. 1, т. 11 от ЗОП (отм.) по Образец № 8 (оригинал), че са спазени изискванията за закрила на заетостта, включително минимална цена на труда и условията на труд.

Участник № 2: „Елева 98 - Дочеви“ ООД:

За обособена позиция № 1:

1. Декларация по чл. 56, ал. 1, т. 11 от ЗОП (отм.) по Образец № 8 (оригинал), че са спазени изискванията за закрила на заетостта, включително минимална цена на труда и условията на труд.
2. Списък на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на поръчката по обособената позиция, изпълнени през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, заедно с доказателство за извършената услуга (образец № 10). Доказателството за извършената услуга се предоставя под формата на удостоверение, издадено от получателя или от компетентен орган, или чрез посочване на публичен регистър, в който е публикувана информация за услугата.

Участник № 3: „Глобал лифт“ ООД

За обособена позиция № 1 и обособена позиция № 4:

1. Декларации по чл. 47, ал. 9 от ЗОП (отм.), образец 2а (оригинал), подписани от лицата, които представляват участника съгласно документите за регистрация

2. Декларация по чл. 56, ал. 1, т. 11 от ЗОП (отм.) по Образец № 8 (оригинал), че са спазени изискванията за закрила на заетостта, включително минимална цена на труда и условията на труд.

3. Списък на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на поръчката по обособената позиция, изпълнени през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, заедно с доказателство за извършената услуга (образец № 10). Доказателството за извършената услуга се предоставя под формата на удостоверение, издадено от получателя или от компетентен орган, или чрез посочване на публичен регистър, в който е публикувана информация за услугата.

Участник № 4: ЕТ „Валина – Валентин Крушев“:

За обособена позиция № 1:

1. Списък – декларация на служителите/експертите, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка по обособената позиция (образец № 11) – оригинал:

- попълнен съгласно условията на образеца и
- от който е видно, че лицата, които ще използва за изпълнение на обществената поръчка отговарят на поставените от възложителя минимални изисквания за обособена позиция № 1, а именно: участникът да разполага с нает по трудово правоотношение персонал - асансьорни монтьори за поддържането, ремонтирането и/или преустройването на асансьорите с необходимата правоспособност съгласно Наредба № 3 от 2001 г. за условията и реда за придобиване на правоспособност за упражняване на професията “монтьор по монтиране, поддържане и ремонтиране на асансьори”, не по-малко от: двама първа степен и двама втора степен, *съгласно обявлението на настоящата поръчка, Раздел III.2.3 „Технически възможности“, т.2*

Участник № 5: „Гордил лифт“ ООД:

За обособена позиция № 2: Участникът е отеглил офертата си с писмо вх. № 69-00-179/30.06.2016 г., поради което комисията не изисква представянето на допълнителни документи на основание чл.68, ал. 9, във връзка с ал. 8 от ЗОП (отм.).

Участник № 6: „Гордил“ ООД:

За обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2:

1. Представяне на участника“ - по образец - № 2 (оригинал), съгласно условията на образеца.

Участниците могат в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в обявлението, да заменят представени документи или да представят нови, с които смятат, че ще удовлетворят поставените от възложителя критерии за подбор.

Документите, които участниците следва да представят в указания от комисията срок – 5 (пет) работни дни, се подават всеки работен ден до 16,00 ч. в Деловодството на ТУ – София (гр.София, бул. „Климент Охридски“ № 8, уч. бл. № 1, ет. 3, каб. 1317) в запечатан непрозрачен плик с надпис “Поддръжка и ремонт на асансьорни уредби, монтирани в сградния фонд, стопанисван и управляван от Технически университет – София”, по следна обособена позиция №..., от участник (изписва се наименованието на участника).

За подадените допълнителни документи на участника се дава входящ номер.

Настоящият протокол се състави и подписа на 13.07.2016 г.

маг. инж. Пе [redacted] [redacted] - председател	[redacted]
гл. ас. д-р инж. [redacted]	[redacted]
маг. инж. [redacted] в	[redacted]
маг. инж. Ел [redacted] ва- [redacted]	[redacted]
маг. юрист [redacted]	[redacted]



ПРОТОКОЛ – III-та част

от дейността на комисия, назначена със Заповед № ОП-115 от 24.06.2016 г. на Ректора на Технически университет - София, за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Поддръжка и ремонт на асансьорни уредби, монтирани в сградния фонд, стопанисван и управляван от Технически университет – София”, по следните обособени позиции:

обособена позиция 1: „Поддръжка и ремонт на асансьорни уредби в учебните блокове и Библиотечно – информационния център (БИЦ) на Технически университет – София“;

обособена позиция 2: „Поддръжка и ремонт на асансьорни уредби в студентските общежития и столове (СОС) на Технически университет – София“;

обособена позиция 3: „Поддръжка и ремонт на асансьорни уредби в учебните блокове и в студентското общежитие на Технически университет - София, филиал гр. Пловдив“.

обособена позиция 4: „Поддръжка и ремонт на асансьорна уредба в сграда „Хранителен блок“ на Професионална гимназия по компютърни технологии и системи - град Правец (ПГ по КТС-Правец)“,

открита с решение № ОП - 76/12.04.2016 г.*

**Прилага се законът, който е бил в сила към момента на откриване на обществената поръчка, като в тази връзка процедурата следва да се довърши по досегашния ред, съгласно § 18 от ПЗР на ЗОП (обн. ДВ. бр.13 от 16 Февруари 2016 г.).*

Съдържание:

Разглеждане, оценка и класиране на офертите:

1. Проверка на допълнително представените от участниците документи, представени на основание чл.68, ал.9, във връзка с ал.8 от ЗОП (отм.). Разглеждане на допълнително представените от участниците документи относно съответствието на участниците с критериите за подбор, поставени от Възложителя, за да се установи дали представените документи от офертите на участниците отговарят на изискванията на Възложителя, посочени в обявлението и в документацията за обществената поръчка.

2. Разглеждане и оценка на техническите оферти – плик № 2 на допуснатите участници.

Комисията заседава в състав:

Име	Длъжност, институция
маг. инж. I [REDACTED] председател	р-л отдел „ Поддръжка на материалната база“

гл. ас. д-р инж. [REDACTED]	кат. „Инженерна логистика, подемно – транспортна и строителна техника“, МФ
маг. инж. [REDACTED]	машинен инженер, подемно – транспортна техника, гл. секретар на Филиала в гр. Пловдив
маг. инж. [REDACTED]	електроинженер, автоматика и телемеханика, зам. р-л отдел „Обществени поръчки“
маг. юрист [REDACTED]	юрисконсулт, отдел „Студентски обществения и столове“

В заседанията на комисията участие взе маг. инж. [REDACTED] – машинен инженер, подемно – транспортна техника, гл. секретар на Филиала в гр. Пловдив, назначен за редовен член със Заповед № ОП-115 от 24.06.2016 г. на ректора на Технически университет – София. Маг. инж. [REDACTED], в съответствие с чл. 35 от ЗОП (отм.), подписа декларация за непристрастност и необвързаност.

Проверка на допълнително представените от участниците документи, представени на основание чл.68, ал. 9, във връзка с ал. 8 от ЗОП (отм.). Разглеждане на допълнително представените от участниците документи относно съответствието на участниците с критериите за подбор, поставени от Възложителя, за да се установи дали представените документи от офертите на участниците отговарят на изискванията на Възложителя, посочени в обявлението и в документацията за обществената поръчка.

Протокол – II-ра част бе изпратен и получен от всички участници на 14.07.2016 г. В същия ден протоколът е публикуван в електронната преписка на процедурата в Профила на купувача на Възложителя. Видно от Входящ регистър на подадените от участниците допълнителни документи, в рамките на срока, определен от комисията в протокол II-ра част, а именно до 16.00 ч. на 21.07.2016 г. са представени допълнително изискваните документи от участниците:

Вх. №	Участник	Дата и час
1.	„Гордил“ ООД	14.07.2016 г., 11.30 ч.
2.	“Валмис“ ООД	19.07.2016 г., 10.28 ч.
3.	„Глобал лифт“ ООД	19.07.2016 г., 11.12 ч.
4.	ЕТ „Валина – Валентин Крушев“	19.07.2016 г., 12.13 ч.
5.	„Елева 98 – Дачеви“ ООД	20.07.2016 г., 13.45 ч.

На 25.07.2016 г., след 16.00 ч. членовете на Комисията разгледа допълнително представените от участника документи относно съответствието на участника с критериите за подбор, поставени от Възложителя, за да се установи дали представените документи от офертата на участника отговарят на изискванията на Възложителя, посочени в обявлението и в документацията за обществената поръчка.

При извършената проверка комисията установи следното:

В отговор на поставеното в Протокол II-ра част на Комисията искане за представяне на документи, участникът е представил:

Участник № 1: "Валмис" ООД

За обособена позиция № 3

1. Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП (отм.), от второто лице, което представлява участника съгласно документите за регистрация (образец № 2а, оригинал)
2. Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП (отм.), попълнена, съгласно условията на образца. (образец № 2а, оригинал)
3. Декларация по чл. 56, ал. 1, т. 11 от ЗОП (отм.) по Образец № 8 (оригинал), че са спазени изискванията за закрила на заетостта, включително минимална цена на труда и условията на труд.

Участник № 2: „Елева 98 - Дочеви“ ООД:

За обособена позиция № 1:

1. Декларация по чл. 56, ал. 1, т. 11 от ЗОП (отм.) по Образец № 8 (оригинал), че са спазени изискванията за закрила на заетостта, включително минимална цена на труда и условията на труд.
2. Доказателства за изпълнение на посочените в списъка по чл. 51, ал. 1, т. 1 от ЗОП /Образец № 10/ услуги - представени са 3 бр. референции, както следва:
 - Референция от ЦКС
 - Референция от СБАЛХЗ Хематологични заболявания
 - Референция от УМБАЛ Свети Иван Рилски

Участник № 3: „Глобал лифт“ ООД

За обособена позиция № 1 и обособена позиция № 4:

1. Декларации по чл. 47, ал. 9 от ЗОП (отм.), образец 2а (оригинал) – 2бр., подписани от лицата, които представляват участника съгласно документите за регистрация.
2. Декларации по чл. 56, ал. 1, т. 11 от ЗОП (отм.) по Образец № 8 (оригинал), че са спазени изискванията за закрила на заетостта, включително минимална цена на труда и условията на труд.
3. Доказателства за изпълнение на посочените в списъка по чл. 51, ал. 1, т. 1 от ЗОП /Образец № 10/ услуги - представени са договори и 3 бр. референции към тях, както следва:

- Договор и референция от „АТЛАНТИК АСЕТ МЕНИДЖМЪНТ“ ЕООД
- Договор и референция от МБАЛ Люлин ООД
- Договор и референция от Бик билд ЕАД

Участник № 4: ЕТ „Валина – Валентин Крушев“:

За обособена позиция № 1:

1. Списък – декларация на служителите/експертите, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка по обособената позиция (образец № 11) – оригинал, който е попълнен съгласно условията на образца и от който е видно, че лицата, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка отговарят на поставените от възложителя минимални изисквания за обособена позиция № 1, а именно: разполага с нает по трудово правоотношение персонал - асансьорни монтьори за поддържането, ремонтването и/или преустройването на асансьорите с необходимата правоспособност съгласно Наредба № 3 от 2001 г. за условията и реда за придобиване на правоспособност за упражняване на професията “монтьор по монтиране, поддържане и ремонтване на асансьори” – четири лица с първа степен правоспособност.

Участник № 5: „Гордил лифт“ ООД:

За обособена позиция № 2: Участникът е оттеглил офертата си с писмо вх. № 69-00-179/30.06.2016 г., поради което комисията не е разглеждала представените в Плик № 1 документи за подбор и от участника не са изискани допълнителни документи.

Участник № 6: „Гордил“ ООД:

За обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2:

1. Представяне на участника“ - по образец - № 2 (оригинал), който е попълнен съгласно условията на образца.

Въз основа на така извършената проверка, комисията констатира следното: във връзка с разглеждане на документите в Плик № 1, включително допълнително представените, както и въз основа на гореизложеното комисията установи за:

Участник № 1: “Валмис“ ООД

За обособена позиция № 3: С оглед представените в Плик № 1 документи и допълнително представените от участника документи комисията констатира, че участникът е представил всички изискуеми документи и че отговаря на поставените от

Възложителя критерий за подбор, поради което допуска офертата на този участник до по - нататъшно разглеждане.

Участник № 2: „Елева 98 - Дочеви“ ООД:

За обособена позиция № 1:

В Плик № 1 „Документи за подбор“ участникът е представил Списък по чл. 51, ал. 1, т. 1 ЗОП (отм.) на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на поръчката по съответната обособена позиция, изпълнени през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, заедно с доказателства за извършената услуга (образец № 10). Съгласно протокол П – ра част, в списъка Участникът е посочил пет услуги, за които комисията констатира, че от представените към списъка доказателства за извършените услуги не е видно, че са изпълнени през последните три години, считано от датата на подаване на офертата. В този смисъл с протокол П-ра част комисията е изисквала от участника Списък на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на поръчката по обособената позиция, изпълнени през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, заедно с доказателство за извършената услуга (образец № 10). Доказателството за извършената услуга се предоставя под формата на удостоверение, издадено от получателя или от компетентен орган, или чрез посочване на публичен регистър, в който е публикувана информация за услугата, *съгласно обявлението на настоящата поръчка, Раздел III.2.3 „Технически възможности“, т.1*

В допълнително представените документи участникът е представил три броя референции, както следва:

- Референция от ЦКС – с посочена в нея крайна дата на изпълнение на услугата – 2019 г.
- Референция от СБАЛХЗ Хематологични заболявания – с посочена в нея крайна дата на изпълнение на услугата 2018 г.
- Референция от УМБАЛ Свети Иван Рилски – с посочена в нея крайна дата на изпълнение на услугата 2018 г.

Видно от така приложените доказателства за извършените услуги, същите не са приключили и не удостоверят изпълнение на изискването на Възложителя, а именно: участниците да имат изпълнени през последните 3 (три) години (считано от датата на подаване на офертата) услуга/и, сходна/и с предмета на поръчката за съответната обособена позиция (сходни с предмета на поръчката за съответните обособени позиции са услуги по поддръжка и ремонт на асансьорни уредби) по смисъла на чл. 51, ал.1, т.1 от ЗОП (отм.).

Следва да се има предвид, че съгласно цитираната разпоредба един от документите за доказване на техническите възможности и/или квалификацията на участниците е списък по чл. 51, ал.1, т.1 от ЗОП за услуги, изпълнени през последните три години, считано от датата на подаване на офертата. Предвидения квалификационен критерий има за цел избор на изпълнител на поръчката, който да притежава практически опит в извършването на услуги от подобен тип, като подобен практически опит следва да се докаже, чрез представянето на доказателства, които да доказват, че бъдещият изпълнител има изпълнени услуги от подобен тип и съответно е придобил достатъчно практически опит. При така извършения анализ на цитираната правна норма се налага изводът, че услугите следва да са били изпълнени, което е основание за

преценката за практическия опит на участника. За целите на чл. 51, ал. 1, т. 1 от ЗОП (отм.) изпълнението на услугите може да започне и преди тригодишния срок посочен в закона, но следва да са изпълнени в рамките на последните три години (РЕШЕНИЕ № 5643 ОТ 19.05.2015 Г. ПО АДМ. Д. № 3369/2015 Г., IV ОТД. НА ВАС).

Във връзка с гореизложеното и с оглед представените в Плик № 1 документи и допълнително представените от участника документи Комисията констатира, че участникът не е представил всички изискуеми документи и че не отговаря на поставените от Възложителя критерий за подбор. Участникът не е доказал, че е изпълнил изискването на Възложителя, а именно да има изпълнени през последните 3 (три) години (считано от датата на подаване на офертата) услуга/и, сходна/и с предмета на поръчката за съответната обособена позиция. Във връзка с гореизложеното участникът следва да бъде предложен за отстраняване на основание чл.69, ал.1, т.1 и т.3 от ЗОП (отм.), поради това, че не е представил доказателства за технически възможности, посочени в обявлението за обществената поръчка съгласно чл. 56, ал.1, т.5 от ЗОП (отм.), във връзка с чл. 51, ал.1, т. 1 и чл. 51, ал.4 от ЗОП (отм.) и е представил оферта, в която не е доказал, че отговаря на поставените от възложителя изисквания за подбор.

Участник № 3: „Глобал лифт“ ООД

За обособена позиция № 1 и обособена позиция № 4:

В Плик № 1 „Документи за подбор“ участникът е представил Списък по чл. 51, ал. 1, т. 1 ЗОП (отм.) на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на поръчката по съответната обособена позиция, изпълнени през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, заедно с доказателства за извършената услуга (образец № 10). Съгласно протокол II – ра част, в списъка Участникът е посочил три услуги, за които комисията констатира, че от представените към списъка доказателства за извършените услуги не е видно, че са изпълнени през последните три години, считано от датата на подаване на офертата. В този смисъл с протокол II-ра част комисията е изисквала от участника Списък на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на поръчката по обособената позиция, изпълнени през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, заедно с доказателство за извършената услуга (образец № 10). Доказателството за извършената услуга се предоставя под формата на удостоверение, издадено от получателя или от компетентен орган, или чрез посочване на публичен регистър, в който е публикувана информация за услугата, *съгласно обявлението на настоящата поръчка, Раздел III.2.3 „Технически възможности“, т. 1*

В допълнително представените документи участникът е представил договори и три бр. референции към тях, както следва:

- Договор с референция към него от „АТЛАНТИК АСЕТ МЕНИДЖМЪНТ“ ЕООД, в която е посочена крайна дата на изпълнение на услугата 31.05.2015 г.
- Договор с референция към него от МБАЛ Люлин ООД, в която е посочена с посочена дата на издаването ѝ и крайна дата на изпълнение на услугата 31.08.2015 г.
- Договор с референция към него от „Бик билд“ ЕАД, в която е посочена крайна дата на изпълнение на услугата 31.05.2015 г.

Видно от така приложените доказателства за извършените услуги, същите са приключили и удостоверят изпълнение на изискването на Възложителя, а именно: участниците да имат изпълнени през последните 3 (три) години (считано от датата на подаване на офертата) услуга/и, сходна/и с предмета на поръчката за съответната обособена позиция (сходни с предмета на поръчката за съответните обособени позиции са услуги по поддръжка и ремонт на асансьорни уредби) по смисъла на чл. 51, ал.1, т.1 от ЗОП (отм.).

Във връзка с гореизложеното и с оглед представените в Плик № 1 документи и допълнително представените от участника документи Комисията констатира, че участникът е представил всички изискуеми документи и че отговаря на поставените от Възложителя критерий за подбор.

Участник № 4: ЕТ „Валина – Валентин Крушев“:

За обособена позиция № 1: С оглед представените в Плик № 1 документи и допълнително представените от участника документи комисията констатира, че участникът е представил всички изискуеми документи и че отговаря на поставените от Възложителя критерий за подбор, поради което допуска офертата на този участник до по - нататъшно разглеждане.

Участник № 5: „Гордил лифт“ ООД:

За обособена позиция № 2: Участникът е оттеглил офертата си с писмо вх. № 69-00-179/30.06.2016 г., поради което комисията не разглежда офертата му.

Участник № 6: „Гордил“ ООД:

За обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2: С оглед представените в Плик № 1 документи и допълнително представените от участника документи комисията констатира, че участникът е представил всички изискуеми документи и че отговаря на поставените от Възложителя критерий за подбор, поради което допуска офертата на този участник до по - нататъшно разглеждане.

Въз основа на така извършената проверка, комисията предлага:

ДА БЪДЕ ОТСТРАНЕН ОТ ОТ УЧАСТИЕ В ПРОЦЕДУРАТА:

Участник № 2: „Елева 98 - Дочев“ ООД:

За обособена позиция № 1: на основание чл.69, ал.1, т.1 и т.3 от ЗОП (отм.) и с оглед фактическите констатации, направени по-горе, поради това, че не е представил доказателства за *технически възможности*, посочени в обявлението за обществената поръчка, съгласно чл. 56, ал.1, т.5 от ЗОП (отм.), във връзка с чл. 51, ал.1, т. 1 и чл. 51, ал.4 от ЗОП (отм.) и е представил оферта, в която не е доказал, че отговаря на

поставените от възложителя изисквания за подбор, а именно да има изпълнени през последните 3 (три) години (считано от датата на подаване на офертата) услуга/я, сходна/и с предмета на поръчката за съответната обособена позиция, съгласно обявлението на настоящата обществена поръчка, Раздел III.2.3 „Технически възможности“, т.1.

ДА БЪДАТ ДОПУСНАТИ ДО РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ТЕХНИЧЕСКИТЕ ОФЕРТИ УЧАСТНИЦИТЕ:

За обособена позиция № 1

Участник № 3: „Глобал лифт“ ООД

Участник № 4: ЕТ „Валина – Валентин Крушев“

Участник № 6: „Гордил“ ООД

За обособена позиция № 2:

Участник № 6: „Гордил“ ООД

За обособена позиция № 3:

Участник № 1: “Валмис“ ООД

За обособена позиция № 4:

Участник № 3: „Глобал лифт“ ООД

3. Разглеждане на техническите оферти – плик № 2 на допуснатите участници.

На основание приетите от комисията решения за допускане на участниците до разглеждане на техническите предложения, съобразно съответствието им с изискванията на Закона за обществените поръчки (отм.) и тези, поставени от Възложителя в документацията за участие в обществената поръчка, Комисията пристъпва към разглеждане на документите в плик № 2 на допуснатите участници.

На 26.07.2016 г. Комисията продължи своята работа с проверка на съответствието на техническото предложение на участниците с изискванията на документацията за участие в процедурата.

Кратко описание на техническите предложения на участниците:

За обособена позиция № 1:

Участник № 3: „Глобал лифт“ ООД:

1. Абонаментът включва поддръжка на следните асансьорни уредби:

№	Наименование и тип	Брой	Товароподемност	Бр. спирки	Място на ползване
1.	Товарен с полуавтоматични врати - ПАВ	2	500 кг.	2	Клуб-ресторант бл.1
2.	Пътнически - ПАВ - с полуавтоматични врати	1	4 лица	5	Учебен бл. 1
3.	Пътнически - ПАВ - с полуавтоматични врати	2	4 лица	5	Учебен бл. 2
4.	Пътнически - ПАВ - с полуавтоматични врати	3	6 лица	6	Учебен бл. 3
5.	Пътнически - ПАВ - с полуавтоматични врати	2	6 лица	7	Учебен бл. 3
6.	Пътнически - ПАВ - с полуавтоматични врати	3	6 лица	6	Учебен бл. 4
7.	Пътнически - ПАВ - с полуавтоматични врати	1	6 лица	7	Учебен бл.4
8.	Пътнически - АВ - с автоматични врати	1	6 лица	7	Учебен бл.4
9.	Пътнически - ПАВ - с полуавтоматични врати	1	4 лица	6	Учеби бл. 10
10.	Пътнически - АВ - два триплекса с автоматични врати	6	6 лица	7	Учебен блок 12
11.	Товарен	2	500 kg	3	БИЦ
12.	Пътнически - АВ - с автоматични врати	1	8 лица	4	БИЦ

2. Дейности за изпълнение на поръчката:

Ежемесечни проверки изправността на асансьорните уредби и отстраняване на неизправностите.

3. Конкретни действия относно функционалните проверки и техническото обслужване.

Изпълняване на функционалните проверки и техническото обслужване съгласно изискванията на производителя и Наредбата за безопасна експлоатация и технически надзор на асансьорите.

4. План за аварийното обслужване и планирани конкретни действия за осигуряване на 24-часово непрекъснато аварийно обслужване на асансьорите. – посочено е че участника разполага с 24 – часов аварийен екип за непрекъснато аварийно обслужване на асансьорите.

Участник № 4: ЕТ „Валина – Валентин Крушев“:

1. Абонаментът включва поддръжка на следните асансьорни уредби:

№	Наименование и тип	Брой	Товароподемност	Бр. спирки	Място на ползване
1.	Товарен с полуавтоматични врати - ПАВ	2	500 кг.	2	Клуб-ресторант бл.1
2.	Пътнически - ПАВ - с полуавтоматични врати	1	4 лица	5	Учебен бл. 1
3.	Пътнически - ПАВ - с полуавтоматични врати	2	4 лица	5	Учебен бл. 2
4.	Пътнически - ПАВ - с полуавтоматични врати	3	6 лица	6	Учебен бл. 3
5.	Пътнически - ПАВ - с полуавтоматични врати	2	6 лица	7	Учебен бл. 3
6.	Пътнически - ПАВ - с полуавтоматични врати	3	6 лица	6	Учебен бл. 4
7.	Пътнически - ПАВ - с полуавтоматични врати	1	6 лица	7	Учебен бл.4
8.	Пътнически - АВ - с автоматични врати	1	6 лица	7	Учебен бл.4
9.	Пътнически - ПАВ - с полуавтоматични врати	1	4 лица	6	Учебен бл. 10
10.	Пътнически - АВ - два триплекса с автоматични врати	6	6 лица	7	Учебен блок 12
11.	Товарен	2	500 kg	3	БИЦ
12.	Пътнически - АВ - с автоматични врати	1	8 лица	4	БИЦ

2. Дейности за изпълнение на поръчката:

Поддръжка, ремонт на асансьорните уредби. Преустройство, монтаж и демонтаж на асансьорните уредби.

3. Конкретни действия относно функционалните проверки и техническото обслужване:

Ежемесечно техническо обслужване и функционални прегледи.

4. План за аварийното обслужване и планирани конкретни действия за осигуряване на 24-часово непрекъснато аварийно обслужване на асансьорите:

Отстраняване на повреди и неизправности се изпълняват съгласно договора за изпълнение.

Участник № 6: „Гордил“ ООД:

1. Абонаментът включва поддръжка на следните асансьорни уредби:

№	Наименование и тип	Брой	Товароподемност	Бр. спирки	Място на ползване
---	--------------------	------	-----------------	------------	-------------------

1.	Товарен с полуавтоматични врати - ПАВ	2	500 кг.	2	Клуб-ресторант бл.1
2.	Пътнически - ПАВ - с полуавтоматични врати	1	4 лица	5	Учебен бл. 1
3.	Пътнически - ПАВ - с полуавтоматични врати	2	4 лица	5	Учебен бл. 2
4.	Пътнически - ПАВ - с полуавтоматични врати	3	6 лица	6	Учебен бл. 3
5.	Пътнически - ПАВ - с полуавтоматични врати	2	6 лица	7	Учебен бл. 3
6.	Пътнически - ПАВ - с полуавтоматични врати	3	6 лица	6	Учебен бл. 4
7.	Пътнически - ПАВ - с полуавтоматични врати	1	6 лица	7	Учебен бл.4
8.	Пътнически - АВ - с автоматични врати	1	6 лица	7	Учебен бл.4
9.	Пътнически - ПАВ - с полуавтоматични врати	1	4 лица	6	Учеби бл. 10
10.	Пътнически - АВ - два триплекса с автоматични врати	6	6 лица	7	Учебен блок 12
11.	Товарен	2	500 kg	3	БИЦ
12.	Пътнически - АВ - с автоматични врати	1	8 лица	4	БИЦ

2. Дейности за изпълнение на поръчката:

Проверка на правилното функциониране на асансьорните уредби и отделните компоненти. Техническо обслужване извършвано съгласно инструкцията на завода производител.

3. Конкретни действия относно функционалните проверки и техническото обслужване:

Функционални проверки на асансьорните уредби, извършване на планови и извънредни ремонти, съгласно инструкцията на завода производител, външен оглед на асансьорните уредби от квалифицирани техници.

4. План за аварийното обслужване и планирани конкретни действия за осигуряване на 24-часово непрекъснато аварийно обслужване на асансьорите - посочва начин на осигуряване на аварийно обслужване, срок за реакция в извънработно време.

За обособена позиция № 2:

Участник № 6: „Гордил“ ООД:

1. Абонаментът включва поддръжка на следните асансьорни уредби:

№	Наименование и тип	Брой	Товароподемност	Бр. Спирки	Място на ползване
1	Пътнически – ПАВ - с полуавтоматични врати	3	4 лица	8	Бл 2
2	Пътнически – ПАВ - с полуавтоматични врати	3	4 лица	8	Бл. 3
3	Пътнически - ПАВ - с полуавтоматични врати	3	4 лица	8	Бл. 4
4	Пътнически - ПАВ - с полуавтоматични врати	2	6 лица	7	Бл. 12
5	Пътнически – ПАВ - с полуавтоматични врати	2	6 лица	7	Бл.13
6	Пътнически – ПАВ - с полуавтоматични врати	2	6 лица	7	Бл.14
7	Пътнически – ПАВ - с полуавтоматични врати	2	4 лица	14	Бл. 16
8	Товарен	1	400 кг	14	Бл. 16
9	Пътнически - ПАВ - с полуавтоматични врати	2	4 лица	7	33А
10	Пътнически – АВ - два дуплекса с автоматични врати	6	6 лица	8	Бл.54 Входове “А”, “Б” и “В” – по 2 бр.
11	Пътнически – АВ - два дуплекса с автоматични врати	8	6 лица	8	Бл.59 Входове “А”, “Б”, “В” и “Г” – по 2 бр.

2. Дейности за изпълнение на поръчката:

Проверка на правилното функциониране на асансьорните уредби и отделните компоненти. Техническо обслужване извършвано съгласно инструкцията на завода производител.

3. Конкретни действия относно функционалните проверки и техническото обслужване:

Функционални проверки на асансьорните уредби, извършване на планови и извънредни ремонти, съгласно инструкцията на завода производител, външен оглед на асансьорните уредби от квалифицирани техници.

4. План за аварийното обслужване и планирани конкретни действия за осигуряване на 24-часово непрекъснато аварийно обслужване на асансьорите - посочва начин на осигуряване на аварийно обслужване, срок за реакция в извънработно време.

За обособена позиция № 3

Участник № 1: “Валмис“ ООД:

1. Абонаментът включва поддръжка на следните асансьорни уредби:

№	Наименование и тип	Брой	Товароподемност	Бр. Спирки	Място на ползване
1	Пътнически с полуавтоматични врати – ПАВ	3	6 лица	14	Общежитие
2	Пътнически с полуавтоматични врати – ПАВ	2	6 лица	5	2-ри уч. корпус
3	Пътнически с автоматични врати – АВ	2	6 лица	6	4-ти уч. корпус
4	Пътнически с автоматични врати АВ	2	6 лица	5	4-ти уч. корпус

2. Дейности за изпълнение на поръчката:

Поддръжане, което включва:

- а) смазване, почистване и други подобни;
- б) функционални проверки и контролни изпитания и изпитания за безопасност; функционални проверки за изправността и действието на асансьорите и предпазните му устройства;
- в) дейности по настройване и регулиране;
- г) ремонт или замяна на съставни части с оригинални, при което не се променят техническите характеристики на асансьора – доставка, демонтаж и монтаж на материали и консумативи: крепежни материали, спирачни калотки (феродо), подмяна на „Г“ контакти, контакти от веригата за безопасност, суфитни крушки 24 V, лампи микро 24 V, предпазителен комплект с патрони (всички видове), фасунги, силови контакти, смазочни материали, ремонт на релета (подмяна на рейка на релето), смяна на единични стъкла, дръжки и др.;
- д) ремонт на електрическата схема за управление на асансьора или замяна на елементи от нея с оригинални елементи;
- е) аварийно обслужване на асансьорите и освобождаване на пътници при аварийно спиране на уредбата.

Ремонт - подмяна на основна съставна част, като повдигателен механизъм или съставни части от него, кабина, табло за управление, скоростен ограничител, спирачни магнити, носещи въжета и въжета на ограничителя на скоростта, флексии, силови контакти и др., с оригинална част или подмяна на предпазно устройство с предпазно устройство със същите технически характеристики, които има предпазното устройство, което се заменя.

3. Конкретни действия относно функционалните проверки и техническото обслужване. – описан е брой функционални проверки и техническо обслужване и действия при осъществяването им.

4. План за аварийното обслужване и планирани конкретни действия за осигуряване на 24-часово непрекъснато аварийно обслужване на асансьорите - посочва срок за реакция при получаване на сигнал, действия при настъпили аварийни ситуации.

Участникът е приложил декларация по чл. 33, ал. 4 от ЗОП (отм.)

За обособена позиция № 4:

Участник № 3: „Глобал лифт“ ООД:

1. Абонаментът включва поддръжка на следната асансьорна уредба:

№	Наименование и тип	Брой вс-1	Товароподем пост	Бр. Спирки	Място на ползване
1	Товарен с полуавтоматични врати – ПАВ	1	500 кг.	2	Хранителен блок

2. Дейности за изпълнение на поръчката:

Ежемесечни проверки изправността на асансьорните уредби и отстраняване на неизправностите.

3. Конкретни действия относно функционалните проверки и техническото обслужване.

Изпълняване на функционалните проверки и техническото обслужване съгласно изискванията на производителя и Наредбата за безопасна експлоатация и технически надзор на асансьорите.

4. План за аварийното обслужване и планирани конкретни действия за осигуряване на 24-часово непрекъснато аварийно обслужване на асансьорите. – описано е че участника разполага с 24 – часов аварийен екип за непрекъснато аварийно обслужване на асансьорите.

При направената проверка комисията установи следното:

За обособена позиция № 1:

Участник № 3: „Глобал лифт“ ООД: Предложението за изпълнение на поръчката, съдържащо се в плик № 2 за обособена позиция № 1 от офертата на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Участник № 4: ЕТ „Валина – Валентин Крушев“: Предложението за изпълнение на поръчката, съдържащо се в плик № 2 за обособена позиция № 1 от офертата на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Участник № 6: „Гордил“ ООД: Предложението за изпълнение на поръчката, съдържащо се в плик № 2 за обособена позиция № 1 от офертата на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

За обособена позиция № 2:

Участник № 6: „Гордил“ ООД: Предложението за изпълнение на поръчката, съдържащо се в плик № 2 за обособена позиция № 2 от офертата на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

За обособена позиция № 3:

Участник № 1: "Валмис" ООД: Предложението за изпълнение на поръчката, съдържащо се в плик № 2 за обособена позиция № 3 от офертата на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

За обособена позиция № 4:

Участник № 3: „Глобал лифт“ ООД: Предложението за изпълнение на поръчката, съдържащо се в плик № 2 за обособена позиция № 4 от офертата на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Въз основа на така извършената проверка, комисията предлага:

ДА БЪДАТ ДОПУСНАТИ ДО РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ЦЕНОВИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ СЛЕДНИТЕ УЧАСТНИЦИ:

По обособена позиция № 1:

Участник № 3: „Глобал лифт“ ООД

Участник № 4: ЕТ „Валина – Валентин Крушев“

Участник № 6: „Гордил“ ООД

По обособена позиция № 2:

Участник № 6: „Гордил“ ООД

По обособена позиция № 3:

Участник № 1: "Валмис" ООД

По обособена позиция № 4:

Участник № 3: „Глобал лифт“ ООД

Настоящият протокол се състави и подписа на 12.09.2016г.

Критерият за оценка на офертите е «икономически най-изгодна оферта», предвид което и съобразно „Указанията за участие“ от документацията и обявлението за настоящата обществена поръчка Комисията взе решение Пликове № 3 – „Предлагана цена“ на допуснатите участници да бъдат отворени на 16.09.2016г. в 10.00 ч. в Заседателната зала на Академичния съвет на ТУ-София, уч. блок 1, етаж 2.

Съгласно обявлението за настоящата обществена поръчка (Раздел VI.3 Допълнителна Информация) и документацията за участие (част 3. Указания към участниците по провеждане на процедурата, т. 52) участниците да бъдат уведомени за датата, часа и мястото на отварянето на ценовите оферти чрез съобщение (съдържащо и резултатите от оценяването на офертите по другите показатели за оценка), публикувано в електронната преписка на процедурата в Профила на купувача на интернет страницата на ТУ – София на адрес: www.tu-sofia.bg, най-малко 2 работни дни по-рано.

маг. инж. [Име] [Фамилия] - председател	[Съдържание]
гл. ас. д-р инж. [Име] [Фамилия]	[Съдържание]
маг. инж. [Име] [Фамилия]	[Съдържание]
маг. инж. [Име] [Фамилия]	[Съдържание]
маг. юрист [Име] [Фамилия]	[Съдържание]



ПРОТОКОЛ – IV-та част

от дейността на комисия, назначена със Заповед № ОП-115 от 24.06.2016 г. на Ректора на Технически университет - София, за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Поддръжка и ремонт на асансьорни уредби, монтирани в сградния фонд, стопанисван и управляван от Технически университет – София”, по следните обособени позиции:

обособена позиция 1: „Поддръжка и ремонт на асансьорни уредби в учебните блокове и Библиотечно – информационния център (БИЦ) на Технически университет – София“;

обособена позиция 2: „Поддръжка и ремонт на асансьорни уредби в студентските общежития и столове (СОС) на Технически университет – София“;

обособена позиция 3: „Поддръжка и ремонт на асансьорни уредби в учебните блокове и в студентското общежитие на Технически университет - София, филиал гр. Пловдив“.

обособена позиция 4: „Поддръжка и ремонт на асансьорна уредба в сграда „Хранителен блок“ на Професионална гимназия по компютърни технологии и системи - град Правец (ПГ по КТС-Правец)“.

открита с решение № ОП - 76/12.04.2016 г.*

**Прилага се законът, който е бил в сила към момента на откриване на обществената поръчка, като в тази връзка процедурата следва да се довърши по досегашният ред, съгласно § 18 от ПЗР на ЗОП (обн. ДВ. бр.13 от 16 Февруари 2016 г.).*

Съдържание:

- 1.Разглеждане на ценови оферти – плик №3
- 2.Класиране на участниците. Заключение
- 3.Подготовка и подпис на протокола

Комисията заседава в състав:

Име	Длъжност, институция
маг. инж. [REDACTED] - председател	р-л отдел „ Поддръжка на материалната база“
гл. ас. д-р инж. [REDACTED]	кат. „Инженерна логистика, подемно – транспортна и строителна техника“, МФ
маг. инж. Г [REDACTED]	машинен инженер, подемно – транспортна техника, гл. секретар на Филиала в гр. Пловдив

маг. инж. [REDACTED]	електроинженер, автоматика и телемеханика, зам. р-л отдел „Обществени поръчки“
маг. юрист [REDACTED]	юрисконсулт, отдел „Студентски общежития и столове“

На 16.09.2016 г. в 10.00 ч. в гр. София, бул. „Климент Охридски“ 8, блок 1, втори етаж, в заседателната зала на ТУ – София бяха отворени ценовите оферти на участниците, чиито оферти отговарят на изискванията на Възложителя.

Отварянето на ценовите офертите е публично при условията на чл. 68, ал. 3 от ЗОП (отм.) и на него могат да присъстват участниците в процедурата или техни упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване и други лица при спазване на установения режим за достъп до сградата, в която се извършва отварянето. На заседанието присъстват следните легитимирани представители на участниците, за което се състави присъствен списък:

1. [REDACTED] – управител на ЕТ „Валина – Валентин Крусев“

Комисията провери и удостовери представителната власт на горепосочените лица.

След извършване на посочените действия, Комисията пристъпи към отваряне на шик № 3 - Предлагана цена на допуснатите участници, както следва:

За обособена позиция № 1:

Участник № 3: „Глобал лифт“ ООД:

Председателят на комисията съобщи, че съгласно ценовата оферта на участника:

- Предложена е месечна цена: **50,00 /лева/ без ДДС** за поддръжката на един асансьор за един месец.
- Параметри за ценообразуване за извършване на допълнителни ремонтни работи извън абонаментната поддръжка:
 - часова ставка: **20,00 лв./човекочас**
 - допълнителни разходи върху труд: **20 %**
 - допълнителни разходи върху технически средства: **10%**
 - доставно - складови разходи: **10 %**
 - печалба: **10 %**
- Сбор на единичните цени на основните видове ремонтни дейности, подробно описани в Приложение № 1 в общ размер на **85 786,00 лева без ДДС.**

След което комисията предложи на присъстващия представител на участника ЕТ „Валина – Валентин Крусев“ да подпише ценовата оферта на участника „Глобал лифт“ ООД. Представителят на ЕТ „Валина – Валентин Крусев“ се възползва от така представената му възможност и подписа ценовата оферта на участника.

Участник № 4: ЕТ „Валина – Валентин Крушев“:

Председателят на комисията съобщи, че съгласно ценовата оферта на участника:

- Предложена е месечна цена: 49,00 /лева/ без ДДС за поддръжката на един асансьор за един месец.
- Параметри за ценообразуване за извършване на допълнителни ремонтни работи извън абонаментната поддръжка:
 - часова ставка: 12,00 лв./човекочас
 - допълнителни разходи върху труд: 25 %
 - допълнителни разходи върху технически средства: 5 %
 - доставно - складови разходи: 4 %
 - печалба: 10 %
- Сбор на единичните цени на основните видове ремонтни дейности, подробно описани в Приложение № 1 в общ размер на 35 918,00 лева без ДДС.

Участник № 6: „Гордил“ ООД:

Председателят на комисията съобщи, че съгласно ценовата оферта на участника:

- Предложена е месечна цена: 89,40 /лева/ без ДДС за поддръжката на един асансьор за един месец.
- Параметри за ценообразуване за извършване на допълнителни ремонтни работи извън абонаментната поддръжка:
 - часова ставка: 20,00 лв./човекочас
 - допълнителни разходи върху труд: 10 %
 - допълнителни разходи върху технически средства: 15 %
 - доставно - складови разходи: 15 %
 - печалба: 15 %
- Сбор на единичните цени на основните видове ремонтни дейности, подробно описани в Приложение № 1 в общ размер на 53 958,80 лева без ДДС.

След което комисията предложи на присъстващия представител на участника ЕТ „Валина – Валентин Крушев“ да подпише ценовата оферта на участника „Гордил“ ООД. Представителят на ЕТ „Валина – Валентин Крушев“ се възползва от така представената му възможност и подписа ценовата оферта на участника.

За обособена позиция № 2:

Участник № 6: „Гордил“ ООД:

Председателят на комисията съобщи, че съгласно ценовата оферта на участника:

- Предложена е месечна цена: **120,00 /лева/ без ДДС** за поддръжката на един асансьор за един месец.
- Параметри за ценообразуване за извършване на допълнителни ремонтни работи извън абонаментната поддръжка:
 - часова ставка: **25,00 лв./човекочас**
 - допълнителни разходи върху труд: **10 %**
 - допълнителни разходи върху технически средства: **10 %**
 - доставно - складови разходи: **10 %**
 - печалба: **15 %**
- Сбор на единичните цени на основните видове ремонтни дейности, подробно описани в Приложение № 1 в общ размер на **53 958,80 лева без ДДС**.

След което комисията предложи на присъстващия представител на участника ЕТ „Валина – Валентин Крушев“ да подпише ценовата оферта на участника „Гордил“ ООД. Представителят на ЕТ „Валина – Валентин Крушев“ отказа и не се възползва от така представената му възможност.

За обособена позиция № 3:

Участник № 1: “Валмис“ ООД

Председателят на комисията съобщи, че съгласно ценовата оферта на участника:

- Предложена е месечна цена: **132,00 /лева/ без ДДС** за поддръжката на един асансьор за един месец.
- Параметри за ценообразуване за извършване на допълнителни ремонтни работи извън абонаментната поддръжка:
 - часова ставка: **4,90 лв./човекочас**
 - допълнителни разходи върху труд: **0,05 %**
 - допълнителни разходи върху технически средства: **0,05 %**
 - доставно - складови разходи: **0,05 %**
 - печалба: **10 %**
- Сбор на единичните цени на основните видове ремонтни дейности, подробно описани в Приложение № 1 в общ размер на **32 159,40 лева без ДДС**.

След което комисията предложи на присъстващия представител на участника ЕТ „Валина – Валентин Крушев“ да подпише ценовата оферта на участника “Валмис“ ООД. Представителят на ЕТ „Валина – Валентин Крушев“ отказа и не се възползва от така представената му възможност.

За обособена позиция № 4:

Участник № 3: „Глобал лифт“ ООД

Председателят на комисията съобщи, че съгласно ценовата оферта на участника:

- Предложена е месечна цена: 50,00 /лева/ без ДДС за поддръжката на един асансьор за един месец.
- Параметри за ценообразуване за извършване на допълнителни ремонтни работи извън абонаментната поддръжка:
 - часова ставка: 40,00 лв./човекочас
 - допълнителни разходи върху труд: 20 %
 - допълнителни разходи върху технически средства: 20 %
 - доставно - складови разходи: 20%
 - печалба: 10 %
- Сбор на единичните цени на основните видове ремонтни дейности, подробно описани в Приложение № 1 в общ размер на 1500,00 лева без ДДС.

След което комисията предложи на присъстващия представител на участника ЕТ „Валина – Валентин Крусев“ да подпише ценовата оферта на участника „Глобал лифт“ ООД ООД Председателят на ЕТ „Валина – Валентин Крусев“ отказа и не се възползва от така представената му възможност.

С извършване на горните действия в 10,35 ч. приключи публичното заседание на комисията. Комисията продължи работата си при закрити врати.

1. Разглеждане на ценови оферти – плик №3

На 17.09.2016 г. комисията премина към разглеждане на ценовите предложения на участниците. При направената проверка комисията установи следното:

За обособена позиция № 1:

Участник № 3: „Глобал лифт“ ООД: комисията провери и констатира, че ценовата оферта на участника е изготвена съгласно изискванията на Възложителя. Предложени са единичните цени по всеки ред от Приложение № 1 към предлаганата цена за обособена позиция № 1 от документацията за участие на Възложителя. Не е нелице различие между предложената сума “Сбор от единичните цени на основните видове ремонтни дейности“ по обособена позиция № 1 и действителния сбор от предложените единични цени от Приложение № 1.

Участник № 4: ЕТ „Валина – Валентин Крусев“: комисията провери и констатира следното:

- В плик № 3 „Предлагана цена“ за обособена позиция № 1, в Приложение № 1 към предлаганата цена за обособена позиция № 1, участникът не е предложил единична цена за позиция № 51 „Капак на редуктора“. В съответния ред липсва

цифра („Единична цена (материал и труд) в лв. без ДДС“). В този смисъл участникът е представил непълна ценова оферта, несъответстваща на изискванията на възложителя.

- В плик № 3 „Предлагана цена“ за обособена позиция № 1, в т. 2.2, участникът е посочил „Сбор на единичните цени на основните видове ремонтни дейности, подробно описани в Приложение № 1 в общ размер на 35 918, 60 лева без ДДС.“, но при извършената от комисията математическа проверка на сбора на единичните цени на основните видове ремонтни дейности по обособена позиция № 1 в Приложение 1 към Предлагана цена за обособена позиция № 1 на участника, комисията получи следния резултат: 39 208,60, т.е. разлика от 3 290 лева, която води до съществена разлика в крайния сбор на единичните цени.

В документацията за участие Възложителят изрично е посочил, че Предложените цени трябва да са в български лева без ДДС, закръглени до втория знак след десетичната запетая. При това Възложителят изрично е указал, че варианти на офертата или на части от нея е забранено.

При така представено ценово предложение съществува неяснота относно действителната воля на участника и невъзможност да бъде извършена преценка каква е вярната офертирана цена – единичните цени или „Сбор на единичните цени на основните видове ремонтни дейности“, т.е. не може по категоричен начин да се направи заключение кои са цените, действително предложени от участника и кои са цените с аритметично несъответствие. При това сбора от единичните цени е показател в одобрената методика за определяна не комплексната оценка. Още повече, че освен сумата от видовете ремонтни дейности, единичните цени са съществен елемент от ценовото предложение с оглед вписването им като единични цени в договора, който ще бъде сключен в резултат от проведената процедура. Съгласно чл. 41, ал. 2 от ЗОП (отм.) възложителят е длъжен да сключи договор, който съответства на приложения в документацията проект, допълнен с всички предложения от офертата на участника, въз основа на които е определен за изпълнител. В настоящия случай, поради констатираното несъответствие не е налице валидна ценова оферта и продължаването на участието на участника в процедурата и евентуалното му избиране за изпълнител би поставило възложителя в невъзможност да изпълни изискването на разпоредбата на чл. 41, ал. 2 от ЗОП (отм.). В допълнение, правилното изчисляване и съобразяване с изискванията на възложителя при представяне на ценовите оферти е от съществено значение за законосъобразното провеждане на самата процедура.

Следва да се има предвид, че целта при представянето на Приложение № 1 към предлагана цена за обособена позиция № 1, съдържащо единичните цени на видовете ремонтни работи, е участниците да обосновават офертираната от тях цена (Сбор от единичните цени на основните видове ремонтни дейности), както и да е видно на възложителя колко средства ще бъдат необходими за видовете работи, предмет на поръчка. Комисията няма възможност да инициира допълване или промяна на цената поради аритметични грешки, нито има възможност да отстрани такива, доколкото законът и приложимия правен ред не предвиждат такива правомощия на комисията.

Следва да се има предвид, че порочите в офертата не могат да бъде преодоляни чрез предоставяне на разяснение по реда на чл. 68, ал. 11 от ЗОП (отм.), тъй като би се стигнало до промяна или допълване на ценовото предложение, които са недопустими на основание чл. 68, ал. 11, т. 2, б. „б“ от ЗОП (отм.). Следва да се отбележи още, че с оглед константната практика на КЗК и ВАС и предвид забраната на чл. 68, ал.11 от ЗОП (отм.), Комисията и участникът не могат да променят Предлаганата цена, след като офертата е подадена и не е била променена или оттеглена в срока по чл.54, ал.2 от ЗОП (отм.). В този смисъл, всяка една промяна рефлектира върху принципа за равнопоставеност и дава възможност на участник, който не е спазил изискванията на

Възложителя, да черпи предимство от несъобразената си с чл. 54, ал. 1 от ЗОП (отм.) оферта. В случая се касае за очевидна грешка, представляваща несъответствие, което не може да бъде изправено, тъй като освен нарушение на чл. 68, ал. 11, т. „б“ от ЗОП (отм.) ще се допусне и нарушение и на основните принципи на ЗОП (отм.) заложен в чл. 2, гарантиращи равнопоставеност между участниците и лоялна конкуренция. Аргумент за това представлява факта, че до отваряне на плик № 3 по настоящата процедура са допуснати и други участници, като по отношение на техните ценови предложения не е констатирано несъответствие с предварително заложените условия.

Поради невъзможността за отстраняване на пороците в Предлаганата цена по обособена позиция № 1 на участника, офертата на участника не отговаря на условията на Възложителя, което е основание за отстраняване на участника по смисъла на чл. 69, ал.1, т.3 от ЗОП. При изготвяне на мотивите комисията проучи трайната практика на КЗК и ВАС (Например Решение КЗК № 18/ 20.01.2016 г., Решение КЗК № 105/ 04.02.2015 г Решение КЗК № 718/ 05.06.2014 г., Решение КЗК № 1003/18.09.2012г., Решение КЗК № 399/31.03.2011 и др.)

Въз основа на гореизложеното комисията реши: предлага за отстраняване: Участник № 4: ЕТ „Валина – Валентин Крушев“ - на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП (отм.) и с оглед фактическите констатации, направени по-горе, поради това, че „Предлагана цена“ по обособена позиция № 1, съдържаща се в Плик № 3 от офертата на участника не отговаря на изискванията на Възложителя, поради това че в представената ценова оферта комисията констатира непълнота на ценовата оферта поради липса на офертирана единична цена за вид ремонтна дейност и аритметично несъответствие. Комисията няма възможност да инициира допълване на ценовата оферта, нито промяна на цената поради аритметични грешки, нито има възможност да отстрани такива, доколкото законът не предвижда такива правомощия на комисията.

Участник № 6: „Гордил“ ООД: комисията провери и констатира, че ценовата оферта на участника е изготвена съгласно изискванията на Възложителя. Предложени са единичните цени по всеки ред от Приложение № 1 към предлаганата цена за обособена позиция № 1 от документацията за участие на Възложителя. Не е нелице различие между предложената сума „Сбор от единичните цени на основните видове ремонтни дейности“ по обособена позиция № 1 и действителния сбор от предложените единични цени от Приложение № 1.

За обособена позиция № 2:

Участник № 6: „Гордил“ ООД: комисията провери и констатира, че ценовата оферта на участника е изготвена съгласно изискванията на Възложителя. Предложени са единичните цени по всеки ред от Приложение № 1 към предлаганата цена за обособена позиция № 2 от документацията за участие на Възложителя. Не е нелице различие между предложената сума „Сбор от единичните цени на основните видове ремонтни дейности“ по обособена позиция № 2 и действителния сбор от предложените единични цени от Приложение № 1.

За обособена позиция № 3:

Участник № 1: „Валмис“ ООД: комисията провери и констатира, че ценовата оферта на участника е изготвена съгласно изискванията на Възложителя. Предложени са единичните цени по всеки ред от Приложение № 1 към предлаганата цена за обособена позиция № 3 от документацията за участие на Възложителя. Не е нелице

различие между предложената сума „Сбор от единичните цени на основните видове ремонтни дейности“ по обособена позиция № 3 и действителния сбор от предложените единични цени от Приложение № 1.

За обособена позиция № 4:

Участник № 3: „Глобал лифт“ ООД: комисията провери и констатира, че ценовата оферта на участника е изготвена съгласно изискванията на Възложителя. Предложени са единичните цени по всеки ред от Приложение № 1 към предлаганата цена за обособена позиция № 4 от документацията за участие на Възложителя. Не е нелице различие между предложената сума „Сбор от единичните цени на основните видове ремонтни дейности“ по обособена позиция № 4 и действителния сбор от предложените единични цени от Приложение № 1.

Във връзка с така извършената проверка комисията предлага:

Допуска до оценка на финансовите предложения:

За обособена позиция № 1:

Участник № 3: „Глобал лифт“ ООД

Участник № 6: „Гордиял“ ООД

За обособена позиция № 2:

Участник № 6: „Гордиял“ ООД

За обособена позиция № 3:

Участник № 1: „Валмис“ ООД

За обособена позиция № 4:

Участник № 3: „Глобал лифт“ ООД

Комисията продължи работата си с оценка на финансовите предложения, съобразно методиката за оценка, като след прилагане на формулата за изчисляване на точките на допуснатите участници по показателите:

Класирането на офертите се извършва въз основа на оценката им по критерия „икономически най-изгодната оферта“.

Комплексната оценка на офертата на отделния участник включва три основни показателя и е равна на сбора от тях, както следва:

	Показател	Тежест
Оц	Предлагана цена: - П 1 - месечна цена за поддръжка (45т.) - П 2 - сбор от единични цени за ремонт (40т.)	85 т.
П 3	Ценообразуващи показатели	15 т.

Оценката се извършва по следната формула:

$$\text{КОФ} = \text{Оц} + \text{ПЗ}$$

Оценяват се офертите по всяка обособена позиция по отделно.

Точни указания за определяне на оценката на офертата:

1. Предлагаема цена (Оц) – максимум 85 точки;

Показателят “Оц” се получава по следния начин:

$$\text{Оц} = \text{П1} + \text{П2}, \text{ където}$$

Показателят “П1” е месечна цена за поддръжка на 1 (един) асансьор за месец и се получава по следния начин:

$$\text{П1} = \text{A1}/\text{Ai} \times 45$$

A1 = Най - ниската предложена месечна цена за поддръжка на 1 (един) асансьор от участник;

Ai = предложена месечна цена за поддръжка на 1 (един) асансьор на i-тия участник;

“45” е тежестта на показателя П1 в определяне на комплексната оценка.

Показателят “П2” е за сбора на единичните цени на основните видове ремонтни дейности, подробно описани в Ценовото предложение по съответната обособена позиция и се получава по следния начин:

$$\text{П2} = \text{A2}/\text{Ai} \times 40$$

A2 = Най – малкия сбор на единичните цени на основните видове ремонтни дейности, подробно описани в Ценовото предложение на участника;

Ai = предложена сбор на единичните цени на основните видове ремонтни дейности, подробно описани в ценовото предложение на i-тия участник;

“40” е тежестта на показателя П2 в определяне на комплексната оценка.

2. Ценообразуващи показатели ПЗ - Максимум 15 т. (оценка до 15т.)

Показателят “ПЗ” се получава по следния начин:

$$\text{ПЗ} = \text{Пчс} + \text{Пдрт} + \text{Пдрм} + \text{Пдср} + \text{Пп}$$

Където:

Показателят Пчс е за часова ставка, а оценката се получава по формулата:

$$P_{чс} = ЧС_{мин} / ЧС_{участник} \times 3$$

където:

«*ЧС_{мин}*» е най-ниската предложена часова ставка от участник;

«*ЧС_{участник}*» е предложената часова ставка от съответния участник.

«3» е тежестта на показателя *P_{чс}* в определяне на оценката на показател *ПЗ*

Показателят *Пдрт* е за допълнителните разходи върху труд в проценти, а оценката се получава по формулата:

$$P_{дрт} = ДРТ_{мин} / ДРТ_{участник} \times 3$$

където:

«*ДРТ_{мин}*» е най-ниският процент за допълнителни разходи върху труд предложен от участник;

«*ДРТ_{участник}*» е процента за допълнителни разходи върху труд от съответния участник.

«3» е тежестта на показателя *P_{дрт}* в определяне на оценката на показател *ПЗ*.

Показателят *Пдрм* е за допълнителните разходи върху технически средства в проценти, а оценката се получава по формулата:

$$P_{дрм} = ДРМ_{мин} / ДРМ_{участник} \times 3$$

където:

«*ДРМ_{мин}*» е най-ниският процент за допълнителни разходи върху технически средства предложен от участник;

«*ДРМ_{участник}*» е процента за допълнителни разходи върху технически средства от съответния участник.

«3» е тежестта на показателя *P_{др}* в определяне на оценката на показател *ПЗ*.

Показателят *Пдср* е за доставно-складови разходи в проценти, а оценката се получава по формулата:

$$P_{дср} = ДСР_{мин} / ДСР_{участник} \times 3$$

където:

«*ДСР_{мин}*» е най-ниският процент за доставно-складови разходи предложен от участник;

«*ДСР_{участник}*» е процента за доставно-складови разходи предложен от съответния участник.

«3» е тежестта на показателя *P_{дср}* в определяне на оценката на показател *ПЗ*.

Показателят *Пп* е за план печалба в проценти, а оценката се получава по формулата:

$$P_{п} = П_{мин} / П_{участник} \times 3$$

където:

«*П_{мин}*» е най-ниският процент печалба предложен от участник;

«*П_{участник}*» е предложения процент печалба предложен от съответния участник.

«3» е тежестта на показателя *P_п* в определяне на оценката на показател *ПЗ*.

Комисията получи следните резултати:

За обособена позиция № 1:

Участник № 3: „Глобал лифт“ ООД

Оценка по показател <i>П1</i> $P1 = A1/Ai \times 45$	Оценка по показател <i>П2</i> $P2 = A2/Ai \times 40$	Оценка по показател <i>Оц</i> $Oц = P1 + P2$
45	25,16	70,16

Оценка по показател $Pчс = \frac{Чс\ мин}{Чс\ участник} \times 3$	Оценка по показател $Pдрт = \frac{ДРТ\ мин}{ДРТ\ участник} \times 3$	Оценка по показател $Pдрм = \frac{ДРМ\ мин}{ДРМ\ участник} \times 3$	Оценка по показател $Pдср = \frac{ДСР\ мин}{ДСР\ участник} \times 3$	Оценка по показател $Pп = \frac{П\ мин}{Пучастник} \times 3$	Оценка по показател $PЗ = Pчс + Pдрт + Pдрм + Pдср + Pп$
3	1,50	3	3	3	13,50

Участник № 6: „Гордил“ ООД:

Оценка по показател <i>П1</i> $P1 = A1/Ai \times 45$	Оценка по показател <i>П2</i> $P2 = A2/Ai \times 40$	Оценка по показател <i>Оц</i> $Oц = P1 + P2$
25,17	40	65,17

Оценка по показател $Pчс = \frac{Чс\ мин}{Чс\ участник} \times 3$	Оценка по показател $Pдрт = \frac{ДРТ\ мин}{ДРТ\ участник} \times 3$	Оценка по показател $Pдрм = \frac{ДРМ\ мин}{ДРМ\ участник} \times 3$	Оценка по показател $Pдср = \frac{ДСР\ мин}{ДСР\ участник} \times 3$	Оценка по показател $Pп = \frac{П\ мин}{Пучастник} \times 3$	Оценка по показател $PЗ = Pчс + Pдрт + Pдрм + Pдср + Pп$
3	3	2	2	2	12

За обособена позиция № 2:

Участник № 6: „Гордил“ ООД:

Оценка по показател П1 $P1 = A1/Ai \times 45$	Оценка по показател П2 $P2 = A2/Ai \times 40$	Оценка по показател Оц $Oц = P1 + P2$
45	40	85

Оценка по показател $Pчс =$ $ЧС \text{ мин} / ЧС$ $участник \times 3$	Оценка по показател $Pдрт =$ $ДРТ \text{ мин} / ДРТ$ $участник \times 3$	Оценка по показател $Pдрм =$ $ДРМ \text{ мин} / ДРМ$ $участник \times 3$	Оценка по показател $Pдср =$ $ДСР \text{ мин} / ДСР$ $участник \times 3$	Оценка по показател $Pп =$ $П \text{ мин} /$ $Пучастник \times$ 3	Оценка по показател $PЗ =$ $Pчс + Pдрт + P$ $дрм +$ $Pдср + Pп$
3	3	3	3	3	15

За обособена позиция № 3:

Участник № 1: “Валмис“ ООД:

Оценка по показател П1 $P1 = A1/Ai \times 45$	Оценка по показател П2 $P2 = A2/Ai \times 40$	Оценка по показател Оц $Oц = P1 + P2$
45	40	85

Оценка по показател	Оценка по показател	Оценка по показател	Оценка по показател	Оценка по показател	Оценка по показател
$P_{чс}$ = $\frac{ЧС_{мин}}{ЧС_{участник}} \times 3$	$P_{дрт}$ = $\frac{ДРТ_{мин}}{ДРТ_{участник}} \times 3$	$P_{дрм}$ = $\frac{ДРМ_{мин}}{ДРМ_{участник}} \times 3$	$P_{дср}$ = $\frac{ДСР_{мин}}{ДСР_{участник}} \times 3$	$P_{п}$ = $\frac{П_{мин}}{П_{участник}} \times 3$	P_3 = $P_{чс} + P_{дрт} + P_{дрм} + P_{дср} + P_{п}$
3	3	3	3	3	15

За обособена позиция № 4:

Участник № 3: „Глобал лифт“ ООД:

Оценка по показател P_1	Оценка по показател P_2	Оценка по показател $O_{ц}$
$P_1 = A_1 / A_i \times 45$	$P_2 = A_2 / A_i \times 40$	$O_{ц} = P_1 + P_2$
45	40	85

Оценка по показател	Оценка по показател	Оценка по показател	Оценка по показател	Оценка по показател	Оценка по показател
$P_{чс}$ = $\frac{ЧС_{мин}}{ЧС_{участник}} \times 3$	$P_{дрт}$ = $\frac{ДРТ_{мин}}{ДРТ_{участник}} \times 3$	$P_{дрм}$ = $\frac{ДРМ_{мин}}{ДРМ_{участник}} \times 3$	$P_{дср}$ = $\frac{ДСР_{мин}}{ДСР_{участник}} \times 3$	$P_{п}$ = $\frac{П_{мин}}{П_{участник}} \times 3$	P_3 = $P_{чс} + P_{дрт} + P_{дрм} + P_{дср} + P_{п}$
3	3	3	3	3	15

Комисията пристъпи към пресмятане на общата оценка на предложенията на Участниците, съгласно Методиката за определяне на комплексната оценка на офертата:

$$КОФ = O_{ц} + P_3:$$

Комисията получи следните резултати:

За обособена позиция № 1:

Име на участника	КОФ
Участник № 3: „Глобал лифт“ ООД	83,66
Участник № 6: „Гордил“ ООД	77,17

За обособена позиция № 2:

Име на участника	КОФ
Участник № 6: „Гордил“ ООД	100

За обособена позиция № 3:

Име на участника	КОФ
Участник № 1: „Валмис“ ООД	100

За обособена позиция № 4:

Име на участника	КОФ
Участник № 3: „Глобал лифт“ ООД	100

Въз основа на получените резултати, Комисията класира както следва:

За обособена позиция № 1:

Класиране	Име на участника	Общо точки
I-во място	Участник № 3: „Глобал лифт“ ООД	83,66
II-ро място	Участник № 6: „Гордил“ ООД	77,17

За обособена позиция № 2:

Класиране	Име на участника	Общо точки
I-во място	Участник № 6: „Гордил“ ООД	100

За обособена позиция № 3:

Класиране	Име на участника	Общо точки
I-во място	Участник № 1: „Валмис“ ООД	100

За обособена позиция № 4:

Класиране	Име на участника	Общо точки
I-во място	Участник № 3: „Глобал лифт“ ООД	100

2. Класиране на участниците. Заключение

На основание чл. 73, ал.1 и чл. 74, ал. 1 от ЗОП (отм.) комисията предлага на Възложителя да сключи договор за изпълнение на поръчката с участниците, класирани на 1-во място за съответната обособена позиция.

3 Подготовка и подпис на протокола

Настоящият протокол се състави на основание чл. 72 от ЗОП (отм.) на 11.10.2016 г., и цялата документация по процедурата се предава на Възложителя за постановяване на решение.

маг. инж. [REDACTED] - председател	[REDACTED]
гл. ас. д-р инж. I [REDACTED]	[REDACTED]
маг. инж. [REDACTED]	[REDACTED]
маг. инж. I [REDACTED]	[REDACTED]
маг. юрист I [REDACTED]	[REDACTED]

УТВЪРЖДАВАМ
ВСИЧКИ ЧАСТИ НА ПРОТОКОЛА
(Протокол I-ва, Протокол II-ра,
Протокол III-та, Протокол IV-та
част):

Ректор:.....
(проф. д-р инж. Георги Михов)

дата: 14.10.2016г