

В публикуваната версия на този документ се съдържа заличена информация на основание чл. 4 от ЗЗЛД, във връзка с чл. 22б, ал. 3 от ЗОП (отм.).



ТЕХНИЧЕСКИ УНИВЕРСИТЕТ – СОФИЯ

ЗАПОВЕД

№ *017-2016*..... *10.11.* 2016 г.

гр. София

**за обявяване класирането на участниците и участникът,
определен за изпълнител**

На основание чл. 73, ал. 1 и ал. 2 от Закона за обществени поръчки (ЗОП-отм.) и Протокол I-ва част, Протокол II-ра част, Протокол III-та част и протокол IV-та част за резултатите от работата на Комисията, назначена със Заповед № ОП-96 от 19.05.2016 г., изменена със Заповед № 2269 от 12.07.2016 г. и съгласно Заповед № ОП-199/02.11.2016 г. на Ректора на Технически университет - София, за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Извършване на текуш и аварийен ремонт за нуждите на ТУ-София“, открита с Решение № ОП - 77/13.04.2016 г.*

**При осъществяване дейността на комисията се прилага законът, който е бил в сила към момента на откриване на обществената поръчка, като в тази връзка процедурата следва да се довърши по досегашният ред, съгласно § 18 и § 21 от ИЗР на ЗОП (обн. ДВ. бр.13 от 16 Февруари 2016 г.).*

О Б Я В Я В А М:

I. Класирането на участниците, съгласно обявения критерий “икономически най-изгодна оферта“:

Класиране	Име на участника	КОФ
I-во място	Участник № 5: „Интерполис“ ЕООД	99,34
II-ро място	Участник № 1: ЕТ „Проектстрой – Пистър Петров“	98,00
III-го място	Участник № 7: „Билд инженеринг В.В.Р.“ ООД	65,38

II. Определям за изпълнител на поръчката:

„Интерполис“ ЕООД

III. Отстранявам:

Участник № 2: „Ги Ви Би“ ООД: на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП (отм.), поради това, че „Предложение за изпълнение на поръчката“, съдържащо се в Плик № 2 от офертата на участника не отговаря на изискванията на Възложителя. Участникът е представил предложение, което противоречи на изискванията на Техническата спецификация и на изискванията на Възложителя за подготовка и съдържание на Техническото предложение. В обявлението и в документацията за участие Възложителят е посочил, че Техническо предложение следва да бъде изготвено по образца от настоящата документация при съблюдаване на изискванията на техническата спецификация, изискванията към офертата и условия за изпълнение на поръчката.

Участник № 3: „Гефов и Ко“ ЕООД - на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП (отм.), поради това, че „Предлагана цена“, съдържаща се в Плик № 3 от офертата на участника не отговаря на изискванията на Възложителя. В документацията за участие, Раздел IV „Съдържание на офертата“, т. 4.13.1. Възложителят е посочил, че „Участникът посочва общата цена в български лева без ДДС, която представлява сума от единичните цени на всички видове работи“. В представената от участника ценова оферта, обаче, комисията констатира аритметично несъответствие между посочената от участника „Сума от единичните цени на всички видове работи“ и извършената от комисията математическа проверка на сбора на единичните цени на всички видове работи в Приложение 4-1 към Предлагана цена на участника. Комисията няма възможност да иницира промяна на цената поради аритметични грешки, нито има възможност да отстрани такива, доколкото законът не предвижда такива правомощия на комисията.

Участник № 4: „Ай Би Трейд енд консулт“ ООД: на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП (отм.), поради това, че „Предложение за изпълнение на поръчката“, съдържащо се в Плик № 2 от офертата на участника не отговаря на изискванията на Възложителя. Участникът е представил предложение, което противоречи на изискванията на Техническата спецификация и на изискванията на Възложителя за подготовка и съдържание на Техническото предложение. В обявлението и в документацията за участие Възложителят е посочил, че Техническо предложение следва да бъде изготвено по образца от настоящата документация при съблюдаване на изискванията на техническата спецификация, изискванията към офертата и условия за изпълнение на поръчката.

Участник № 6: „Джи-М-Д Строй инжнеринг“ ООД: на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 и 4 от ЗОП (отм.), поради това, че „Предложение за изпълнение на поръчката“, съдържащо се в Плик № 2 от офертата на участника не отговаря на изискванията на Възложителя. Участникът е представил оферта, която не отговаря на изискванията на чл. 57, ал. 2 от ЗОП (отм.). В обявлението за настоящата обществена поръчка, Раздел VI.3 „Допълнителна информация“ (както и в документацията за участие, Раздел 4. „Указания за подготовка на оферта“, т. 3.15) Възложителят изрично е посочил, че „Извън плика с надпис “Предлагана цена” не трябва да е посочена никаква информация относно цената. Участници, които по какъвто и да е начин са включили някъде в офертата си извън плика “Предлагана цена” елементи, свързани с предлаганата цена (или части от нея), ще бъдат отстранени от участие в процедурата“. В нарушение на това изискване в Плик № 2 участникът е представил документи, в които са посочени цени на материали. Освен това в офертата си Участникът е представил Предложение за изпълнение на

поръчката, което противоречи на изискванията на Техническата спецификация и на изискванията на Възложителя за подготовка и съдържание на Техническото предложение. В обявлението за поръчката Възложителят е посочил, че Техническо предложение следва да бъде изготвено по образца от настоящата документация при съблюдаване на изискванията на техническата спецификация, изискванията към офертата и условия за изпълнение на поръчката.

В тридневен срок Заповедта заедно с протокола на комисията да се публикува в Профила на купувача и в същия ден заповедта да се изпрати на участниците.

Заповедта подлежи на обжалване пред Комисията за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от получаването ѝ.

РЕКТОР:

(проф. д-р инж. Георги Михов)

