



В публикуваната версия на този документ се съдържа заличена информация на основание чл. 4 от ЗЗЛД, във връзка с чл. 22б, ал. 3 от ЗОП (отм.).

# ТЕХНИЧЕСКИ УНИВЕРСИТЕТ – СОФИЯ

## ПРОТОКОЛ - I-ва част

от дейността на комисия, назначена със Заповед № ОП-96 от 19.05.2016 г. на Ректора на Технически университет - София, за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Извършване на текущ и аварийен ремонт за нуждите на ТУ-София“, открита с Решение № ОП - 77/13.04.2016 г.\*

*\*Прилага се законът, който е бил в сила към момента на откриване на обществената поръчка, като в тази връзка процедурата следва да се довърши по досегашния ред, съгласно §18 от ПЗР на ЗОП (обн. ДВ. Бр. 13 от 16 февруари 2016 г.).*

Съдържание:

1. График за провеждане.
2. Членове на комисията.
3. Сесия по отваряне на оферти

### 1. График за провеждане

Комисията проведе своите заседания в Заседателната зала на Академичния съвет на ТУ - София, ет. 2, учебен блок 1, бул. „Кл. Охридски“ № 8, София.

	ДАТА	ЧАС
Краен срок за подаване на оферти	18.05.2016 г.	16.00 ч.
Отваряне на офертите	19.05.2016 г.	10.00 ч.

### 2. Членове на комисията:

Име	Длъжност, институция
проф. д-р инж. [Име] Председател	електроинженер, кат. „Теоретична електротехника“, ФА, директор по ИВО
маг. инж. [Име] в	строителен инженер, р-л на отдел „Поддръжка на материалната база“ (ПМБ) на ТУ - София
маг. инж. [Име]	строителен инженер
маг. инж. [Име] в	строителен инженер
маг. инж. [Име]	електроинженер, зам. р-л на отдел „Обществени поръчки“ (ОП)
маг. юрист [Име]	юрисконсулт в отдел „Обществени поръчки“ (ОП)
маг. ик. [Име]	зам. гл. счетоводител

**Резервни членове:**

маг. инж. Е. [REDACTED] в – строителен инженер  
 маг. инж. Е. [REDACTED] а – строителен инженер, р-л сектор „Държавна  
 собственост и инвеститорски контрол“ (ДСИК) на ТУ - София  
 маг. юрист Г. [REDACTED] а – юриконсулт в отдел ОП  
 маг. юрист Д. [REDACTED] в – юрист  
 маг. ик. М. [REDACTED] – пл. счетоводител

На основание чл. 68, ал. 3 от ЗОП отварянето на офертите е публично и на него могат да присъстват участниците в процедурата или техни упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване и други лица при спазване на установения режим за достъп до сградата, в която се извършва отварянето. На заседанието присъстват следните легитимирани представители на участниците, за което се състави присъствен списък:

- [REDACTED] с пълномощно от управителя на „Билд инженеринг В.В.Р.“ ООД;
- [REDACTED] – управител на „Интерполис“ ЕООД.

Комисията провери и удостоверил представителната власт на горепосочените лица.

Председателят запозна присъстващите в залата с предмета на обществената поръчка, критериите и правилата за оценка на офертите, съгласно Закона за обществените поръчки (ЗОП – отг.). Председателят на комисията откри заседанието в 10.00 часа, като запозна присъстващите със Заповед № ОП-96 от 19.05.2016 на Възложителя и със съдържанието на входящия регистър на офертите, относно участниците, подали оферти за участие в обществената поръчка. Поради служебни ангажименти на маг. инж. Е. [REDACTED] - строителен инженер, в заседанието взе участие маг. инж. [REDACTED] - строителен инженер, определен за резервен член на комисията, назначена със Заповед № ОП-96 от 19.05.2016 г. на Ректора на ТУ - София. В съответствие с чл. 35 от ЗОП (отг.), след запознаване със съдържанието на регистъра с постъпилите оферти, членовете на комисията подписаха декларации за обстоятелствата по чл. 35 от ЗОП (отг.).

**3. Сесия по отваряне на офертите.**

Председателят обяви, че са получени следните оферти в установения в Обявлението срок:

Плик с оферта вх. №	Име на участника в процедурата	Дата и час на получаване
1.	ЕТ „Проектстрой - Петър Петров“	18.05.2016 г. - 10.10 ч.
2.	„Ти Ви Би“ ООД	18.05.2016 г. - 10.20 ч.
3.	„Генов и Ко“ ЕООД	18.05.2016 г. - 13.50 ч.
4.	„Ай Би Трейд енд консулт“ ООД	18.05.2016 г. - 13.53 ч.
5.	„Интерполис“ ЕООД	18.05.2016 г. - 14.23 ч.
6.	„Джи-М-Д Строй инженеринг“ ООД	18.05.2016 г. - 14.35 ч.
7.	„Билд инженеринг В.В.Р.“ ООД	18.05.2016 г. - 14.40 ч.

Комисията започна проверка на офертите по реда на тяхното постъпване.

**Вх. № 1: ЕТ „Проектстрой - Петър Петров“:**

Офертата е представена в запечатан непрозрачен плик. Председателят на комисията отвори офертата, след което Комисията провери за наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, констатира тяхното наличие, както следва:

**Плик № 1 „Документи за подбор“.**

**Плик № 2 "Предложение за изпълнение на поръчката“.**

**Плик № 3 "Предлагана цена",**

след което трима от нейните членове подписаха плик № 3 - „Предлагана цена“. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат плик № 3 и представителят на „Интерполис“ ЕООД подписа плик № 3 на участника. Комисията отвори Плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката“. Документите в плик № 2, приложени в офертата, подлежащи на оценка, съгласно обявените критерии от документацията за участие, бяха подписани от трима членове на комисията. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат плик № 2, които се възползваха от тази възможност и представителят на „Интерполис“ ЕООД подписа документите в Плик № 2 на участника.

Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 1 „Документи за подбор“.

В изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП (отм.), комисията оповести документите и информацията, съдържащи се в Плик № 1 „Документи за подбор“ и провери и констатира съответствието със списъка по чл.56, ал. 1, т. 14 от ЗОП (отм.).

**Вх. № 2: „ТИ ВИ БИ“ ООД:**

Офертата е представена в запечатан непрозрачен плик. Председателят на комисията отвори офертата, след което Комисията провери за наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, констатира тяхното наличие, както следва:

**Плик № 1 „Документи за подбор“.**

**Плик № 2 "Предложение за изпълнение на поръчката“.**

**Плик № 3 "Предлагана цена",**

след което трима от нейните членове подписаха плик № 3 - „Предлагана цена“. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат плик № 3 и представителят на „Интерполис“ ЕООД подписа плик № 3 на участника. Комисията отвори Плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката“. Документите в плик № 2, приложени в офертата, подлежащи на оценка, съгласно обявените критерии от документацията за участие, бяха подписани от трима членове на комисията. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат плик № 2, които се възползваха от тази възможност и представителят на „Интерполис“ ЕООД подписа документите в Плик № 2 на участника.

Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 1 „Документи за подбор“.

В изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП (отм.), комисията оповести документите и информацията, съдържащи се в Плик № 1 „Документи за подбор“ и провери и констатира съответствието със списъка по чл.56, ал. 1, т. 14 от ЗОП (отм.).

**Вх. № 3: „Генов и Ко“ ЕООД:**

Офертата е представена в запечатан непрозрачен плик. Председателят на комисията отвори офертата, след което Комисията провери за наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, констатира тяхното наличие, както следва:

**Плик № 1 „Документи за подбор“.**

**Плик № 2 "Предложение за изпълнение на поръчката“.**

**Плик № 3 "Предлагана цена",**

след което трима от нейните членове подписаха плик № 3 - „Предлагана цена“. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат плик № 3 и представителят на „Билд инженеринг В.В.Р.“ ООД подписа плик № 3 на участника. Комисията отвори Плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката“. Документите в плик № 2, приложени в офертата, подлежащи на оценка, съгласно обявените критерии от документацията за участие, бяха подписани от трима членове на комисията. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат плик № 2, които не се възползваха от тази възможност.

Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 1 „Документи за подбор“.

В изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП (отм.), комисията оповести документите и информацията, съдържащи се в Плик № 1 „Документи за подбор“ и провери и констатира съответствието със списъка по чл.56, ал. 1, т. 14 от ЗОП (отм.).

#### **Вх. № 4: „Ай Би Трейд енд консулт“ ООД:**

Офертата е представена в запечатан непрозрачен плик. Председателят на комисията отвори офертата, след което Комисията провери за наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, констатира тяхното наличие, както следва:

**Плик № 1 „Документи за подбор“.**

**Плик № 2 "Предложение за изпълнение на поръчката“.**

**Плик № 3 "Предлагана цена",**

след което трима от нейните членове подписаха плик № 3 - „Предлагана цена“. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат плик № 3 и представителят на „Интерполис“ ЕООД подписа плик № 3 на участника. Комисията отвори Плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката“. Документите в плик № 2, приложени в офертата, подлежащи на оценка, съгласно обявените критерии от документацията за участие, бяха подписани от трима членове на комисията. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат плик № 2, които не се възползваха от тази възможност.

Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 1 „Документи за подбор“.

В изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП (отм.), комисията оповести документите и информацията, съдържащи се в Плик № 1 „Документи за подбор“ и провери и констатира съответствието със списъка по чл.56, ал. 1, т. 14 от ЗОП (отм.).

#### **Вх. № 5: „Интерполис“ ЕООД:**

Офертата е представена в запечатан непрозрачен плик. Председателят на комисията отвори офертата, след което Комисията провери за наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, констатира тяхното наличие, както следва:

**Плик № 1 „Документи за подбор“.**

**Плик № 2 "Предложение за изпълнение на поръчката“.**

**Плик № 3 "Предлагана цена",**

след което трима от нейните членове подписаха плик № 3 - „Предлагана цена“. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат плик № 3 и представителят на „Билд инженеринг В.В.Р.“ ООД подписа плик № 3 на участника. Комисията отвори Плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката“. Документите в плик № 2, приложени в офертата, подлежащи на оценка, съгласно обявените критерии от документацията за участие, бяха подписани от трима членове на комисията. Комисията предложи на присъстващите

представителите на участниците да подпишат плик № 2, които не се възползваха от тази възможност.

Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 1 „Документи за подбор“.

В изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП (отм.), комисията оповести документите и информацията, съдържащи се в Плик № 1 „Документи за подбор“ и провери и констатира съответствието със списъка по чл.56, ал. 1, т. 14 от ЗОП (отм.).

#### **Вх. № 6: „Джи-М-Д Строй инженеринг“ ООД:**

Офертата е представена в запечатан непрозрачен плик. Председателят на комисията отвори офертата, след което Комисията провери за наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, констатира тяхното наличие, както следва:

**Плик № 1 „Документи за подбор“.**

**Плик № 2 "Предложение за изпълнение на поръчката“.**

**Плик № 3 "Предлагана цена",**

след което трима от нейните членове подписаха плик № 3 - „Предлагана цена“. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат плик № 3 и представителят на „Интерполис“ ЕООД подписа плик № 3 на участника. Комисията отвори Плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката“. Документите в плик № 2, приложени в офертата, подлежащи на оценка, съгласно обявените критерии от документацията за участие, бяха подписани от трима членове на комисията. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат плик № 2, които не се възползваха от тази възможност.

Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 1 „Документи за подбор“.

В изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП (отм.), комисията оповести документите и информацията, съдържащи се в Плик № 1 „Документи за подбор“ и провери и констатира съответствието със списъка по чл.56, ал. 1, т. 14 от ЗОП (отм.).

#### **Вх. № 7: „Билд инженеринг В.В.Р.“ ООД:**

Офертата е представена в запечатан непрозрачен плик. Председателят на комисията отвори офертата, след което Комисията провери за наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, констатира тяхното наличие, както следва:

**Плик № 1 „Документи за подбор“.**

**Плик № 2 "Предложение за изпълнение на поръчката“.**

**Плик № 3 "Предлагана цена",**






след което трима от нейните членове подписаха плик № 3 - „Предлагана цена“. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат плик № 3 и представителят на „Интерполис“ ЕООД подписа плик № 3 на участника. Комисията отвори Плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката“. Документите в плик № 2, приложени в офертата, подлежащи на оценка, съгласно обявените критерии от документацията за участие, бяха подписани от трима членове на комисията. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат плик № 2, които не се възползваха от тази възможност.

Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 1 „Документи за подбор“.

В изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП (отм.), комисията оповести документите и информацията, съдържащи се в Плик № 1 „Документи за подбор“ и провери и констатира съответствието със списъка по чл.56, ал. 1, т. 14 от ЗОП (отм.).

С извършване на горните действия, в 11.40 ч. на 19.05.2016 г. приключи публичната част от заседанието на комисията.

Председателят на комисията покани представителите на участниците да напуснат заседанието и комисията продължи работа при закрити врати.

проф. д-р инж. <b>Г. Митрев</b> Председател	
маг. инж. <b>Г. Митрев</b>	
маг. инж. <b>Б. Митрев</b>	
маг. инж. <b>М. Митрев</b>	
маг. инж. <b>М. Митрев</b>	
маг. юрист <b>Д. Митрев</b>	
маг. ик. <b>М. Митрев</b>	



## ПРОТОКОЛ – II-ра част

от дейността на комисия, назначена със Заповед № ОП-96 от 19.05.2016 г. на Ректора на Технически университет - София, за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Извършване на текуш и аварийен ремонт за нуждите на ТУ-София“, открита с Решение № ОП - 77/13.04.2016 г.\*

*\*Прилага се законът, който е бил в сила към момента на откриване на обществената поръчка, като в тази връзка процедурата следва да се довърши по досегашния ред, съгласно §18 от ПЗР на ЗОП (обн. ДВ. Бр. 13 от 16 февруари 2016 г.).*

**Съдържание: Проверка относно съответствието с критериите за подбор на представените документи в плик №1 “Документи за подбор”**

Комисията заседава в състав:

Име	Длъжност, институция
проф. д-р инж. [REDACTED] <b>Председател</b>	електроинженер, кат. “Теоретична електротехника“, ФА, директор по ИВО
маг. инж. [REDACTED] в	строителен инженер, р-л на отдел „Поддръжка на материалната база“ (ПМБ) на ТУ - София
маг. инж. [REDACTED]	строителен инженер
маг. инж. [REDACTED]	строителен инженер
маг. инж. [REDACTED] – [REDACTED]	електроинженер, зам. р-л на отдел „Обществени поръчки“ (ОП)
маг. юрист [REDACTED]	юрисконсулт в отдел „Обществени поръчки“ (ОП)
маг. ик. [REDACTED]	зам. гл. счетоводител

В периода от 20.05.2016 г. до 06.06.2016 г. членовете на Комисията извършиха проверка, за да се установи дали представените в плик № 1 документи за подбор от офертите на участниците съответстват на изискванията на Възложителя, посочени в обявлението и в документацията за обществената поръчка. В заседанията на комисията взе участие маг. инж. [REDACTED] - строителен инженер, определена за редовен член на комисията, назначена със Заповед № ОП-96 от 19.05.2016 г. на ректора на ТУ – София, невзела участие в публичното заседание по отваряне на офертите. В съответствие с чл. 35 от ЗОП, след запознаване със съдържанието на регистъра с постъпилите оферти, маг. инж. [REDACTED] подписа декларация за обстоятелствата по чл. 35 от ЗОП.

При извършената проверка относно липсата на документи и/или несъответствието с критериите за подбор и/или друга нередовност, включително фактическа грешка на представените в плик № 1 “Документи за подбор” от офертите на участниците, комисията установи следното:

### Участник № 1: ЕТ „Проектстрой – Петър Петров“<sup>1</sup>:

<sup>1</sup> В Плик № 1 „Документи за подбор“ от офертата на участника в образец № 2, съгласно изискванията на Възложителя и условията на образеца, Участникът е посочил ЕИК и лицето предлагяващо участника. С оглед правомощията си по чл. 68, ал. 11, т. 1 от ЗОП, на 20.05.2016 г. комисията извърши проверка относно актуалното състояние на участника и предлагяващия участника. Въз основа на направените констатации и с оглед разпоредбата на чл. 23, ал. 4 от Закона за

Не е налице липса на документи и/или несъответствие с критериите за подбор и/или друга нередовност, включително фактическа грешка на представените в плик № 1 "Документи за подбор".

**Участник № 2: „Ти Ви Би“ ООД:**

Не е налице липса на документи и/или несъответствие с критериите за подбор и/или друга нередовност, включително фактическа грешка на представените в плик № 1 "Документи за подбор".

**Участник № 3: „Гецов и Ко“ ЕООД**

1. Представеният Списък на документите и информацията, съдържащи се в офертата (образец № 1) не е подписан от участника и не е положен печат, съгласно изискванията на Възложителя и условията на образец № 1.  
В документацията за участие, част „Указания за подготовката на оферта“, т.1.9. Възложителят е посочил, че „Условията в представените образци в документацията за участие, са задължителни за участниците“. Същият текст е посочен и в обявлението, Раздел VI.3. Допълнителна информация.
2. В представената Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП (Образец № 2а), в т.1, т. 4 и т. 5 не са отбелязани отпосимите обстоятелства – в тази връзка представеният от участника документ не съдържа изискуемата от Възложителя информация, което прави документът нередовен по съдържание.  
В документацията за участие, част „Указания за подготовката на оферта“, т.1.9. Възложителят е посочил, че „Условията в представените образци в документацията за участие, са задължителни за участниците“. Същият текст е посочен и в обявлението, Раздел VI.3. Допълнителна информация.
3. В представения Списък на лицата от екипа, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка (образец № 11), в колона „Професионален опит (месторабота, период, длъжност, основни функции)“ за Ръководителя на обекта са посочени „период и месторабота“, но не са посочени длъжност и основни функции. От така представените данни не може да се установи изпълнено ли е изискването на Възложителя съгласно обявлението за настоящата обществена поръчка, Раздел III.2.3. Технически възможности, т. 2 за **“Ръководителят на обекта”**: да има минимум 3 (три) години професионален опит по специалността.

**Участник № 4: „Ай Би Трейд енд консулт“ ООД:**

1. В представената Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП (Образец № 2а), в т.1, т. 4 и т. 5 не са отбелязани отпосимите обстоятелства – в тази връзка представеният от участника документ не съдържа изискуемата от Възложителя информация, което прави документът нередовен по съдържание.  
В документацията за участие, част „Указания за подготовката на оферта“, т.1.9. Възложителят е посочил, че „Условията в представените образци в документацията за участие, са задължителни за участниците“. Същият текст е посочен и в обявлението, Раздел VI.3. Допълнителна информация.
2. За експерта, който е посочен в Списъка на лицата от екипа, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка (Образец № 11) като **„Координатор по безопасност и здраве“** не е представена Декларация по чл. 51а

---

Търговския регистър, комисията приема за доказани обстоятелствата, вписани в Търговския регистър. В Плик № 1 „Документи за подбор“ от офертата на участника в образец № 2, съгласно изискванията на Възложителя и условията на образци, Участникът е посочил регистрационен номер в Централния професионален регистър на строителите за съответната група и категория строители, съгласно изискванията на Възложителя. С оглед правомощията си по чл. 68, ал. 11, т. 1 от ЗОП, на 20.05.2016 г. комисията извърши проверка в Централния професионален регистър на строителите и установи, че участникът е вписан в горепосочения регистър за съответната група и категория строители, съгласно изискванията на Възложителя.

С оглед спазване на принципите за равнопоставеност, публичност и прозрачност, Комисията извърши тези проверки за всеки един от участниците в процедурата.



ЗОП за ангажираност на експерт (образец № 12). Съгласно обявлението за настоящата обществена поръчка, Раздел III.2.3. Технически възможности, т. 2 Декларацията за ангажираност на експерт се представя за всички експерти, ангажирани в изпълнението на настоящата обществена поръчка.

3. В представения Списък на строителството (образец № 10), изпълнено през последните 5 (пет) години, считано от датата на подаване на офертата, участникът е посочил две строителства, изпълнени за ОД МВР – Монтана и за община Берковица, а в колона „Лице, за което е изпълнено строителството“ участникът е посочил „Ай Би Трейд консулт“ ЕООД. В тази връзка в представения от участника документ се съдържа противоречива информация.

#### **Участник № 5: „Интерполис“ ЕООД:**

1. В представената Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП (Образец № 2а), в т.1 не е отбелязано относимото обстоятелство – в тази връзка представеният от участника документ не съдържа изискуемата от Възложителя информация, което прави документът нередовен по съдържание.

В документацията за участие, част „Указания за подготовката на оферта“, т.1.9. Възложителят е посочил, че „Условията в представените образци в документацията за участие, са задължителни за участниците“. Същият текст е посочен и в обявлението, Раздел VI.3. Допълнителна информация.

#### **Участник № 6: „Джи-М-Д Строй инженеринг“ ООД:**

Не е налице липса на документи и/или несъответствие с критериите за подбор и/или друга нередовност, включително фактическа грешка на представените в шлик № 1 “Документи за подбор”.

#### **Участник № 7: „Билд инженеринг В.В.Р.“ ООД:**

Не е налице липса на документи и/или несъответствие с критериите за подбор и/или друга нередовност, включително фактическа грешка на представените в шлик № 1 “Документи за подбор”.

На основание чл. 68, ал. 8 и ал. 9, във връзка с чл. 68, ал. 7 от ЗОП и във връзка с направените по-горе констатации, в срок от 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на протокола, участниците следва да представят:

#### **Участник № 3: „Генов и Ко“ ЕООД**

1. Списък на документите и информацията, съдържащи се в офертата (образец № 1) подписан от участника и с положен печат, съгласно изискванията на Възложителя и условията на образец № 1.
2. Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП (Образец № 2а), като в т.1, т. 4 и т. 5 да се отбележат относимите обстоятелства.
3. В Списъка на лицата от екипа, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка (образец № 11), в колона „Професионален опит (месторабота, период, длъжност, основни функции)“ за Ръководителя на обекта да се посочат длъжност и основни функции, съгласно обявлението за настоящата обществена поръчка, Раздел III.2.3. Технически възможности, т. 2 за “Ръководителят на обекта.

#### **Участник № 4: „Ай Би Трейд снд консулт“ ООД:**

1. Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП (Образец № 2а), като в т.1, т. 4 и т. 5 да се отбележат относимите обстоятелства.
2. Декларация по чл. 51а ЗОП за ангажираност на експерт (образец № 12) за експерт „Координатор по безопасност и здраве“.

3. Списък на строителството (образец № 10), изпълнено през последните 5 (пет) години, считано от датата на подаване на офертата, с коректно попълнена колона „Лице, за което е изпълнено строителството“.

**Участник № 5: „Интерполис“ ЕООД:**

1. Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП (Образец № 2а), като в т.1 да се отбележи относимото обстоятелство.

*Участниците могат в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в обявлението, да заменят представени документи или да представят нови, с които смятат, че ще удовлетворят поставените от възложителя критерии за подбор.*

Документите, които участниците следва да представят в указания от комисията срок – 5 (пет) работни дни, се подават всеки работен ден до 16,00 ч. в Деловодството на ТУ – София (гр.София, бул. „Климент Охридски“ № 8, уч. бл. № 1, ет. 3, каб. 1317) в запечатан непрозрачен плик с надпис „Допълнителни документи за обществена поръчка с предмет: „Извършване на текущ и аварийен ремонт за нуждите на ТУ-София“, открита с Решение № ОП - 77/13.04.2016 г., от участник ..... (изписва се наименованието на участника).

За подадените допълнителни документи на участника се дава входящ номер.

Настоящият протокол се състави и подписа на 06.06.2016 г.

проф. д-р инж. [REDACTED] Председател	[REDACTED]
маг. инж. Г [REDACTED]	[REDACTED]
маг. инж. [REDACTED] а	[REDACTED]
маг. инж. Г [REDACTED]	[REDACTED]
маг. инж. Г [REDACTED] а – Г [REDACTED]	[REDACTED]
маг. юрист Д [REDACTED]	[REDACTED]
маг. ик. Г [REDACTED]	[REDACTED]

## ПРОТОКОЛ – III-та част

от дейността на комисия, назначена със Заповед № ОП-96 от 19.05.2016 г. на Ректора на Технически университет - София, за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Извършване на текущ и аварийен ремонт за нуждите на ТУ-София“, открита с Решение № ОП - 77/13.04.2016 г.

При осъществяване дейността на комисия се прилага законът, който е бил в сила към момента на откриване на обществената поръчка, като в тази връзка процедурата следва да се довърши по досегашният ред, съгласно § 18 и § 21 от ПЗР на ЗОП (обн. ДВ, бр.13 от 16 Февруари 2016 г.).

### Съдържание:

Разглеждане, оценка и класиране на офертите:

1. Проверка на допълнително представените от участниците документи, представени на основание чл.68, ал.9, във връзка с ал.8 от ЗОП (отм.). Разглеждане на допълнително представените от участниците документи относно съответствието на участниците с критериите за подбор, поставени от Възложителя, за да се установи дали представените документи от офертите на участниците отговарят на изискванията на Възложителя, посочени в обявлението и в документацията за обществената поръчка.

2. Разглеждане и оценка на техническите оферти – плик № 2 на допуснатите участници.

### Комисията заседава в състав:

Име	Длъжност, институция
проф. д-р инж. Г. [REDACTED] Председател	електроинженер, кат. „Теоретична електротехника“, ФА, директор по ИВО
маг. инж. I [REDACTED] в	строителен инженер, р-л на отдел „Поддръжка на материалната база“ (ПМБ) на ТУ - София
маг. инж. I [REDACTED]	строителен инженер
маг. инж. I [REDACTED]	строителен инженер
маг. инж. [REDACTED] а – [REDACTED]	електроинженер, зам. р-л на отдел „Обществени поръчки“ (ОП)
маг. юрист [REDACTED]	юрисконсулт в отдел „Обществени поръчки“ (ОП)
маг. ик. [REDACTED]	зам. гл. счетоводител

Проверка на допълнително представените от участниците документи, представени на основание чл.68, ал. 9, във връзка с ал. 8 от ЗОП (отм.). Разглеждане на допълнително представените от участниците документи относно съответствието на участниците с критериите за подбор, поставени от Възложителя, за да се установи дали представените документи от офертите на участниците отговарят на изискванията на Възложителя, посочени в обявлението и в документацията за обществената поръчка.

Протокол – II-ра част бе изпратен и получен от всички участници на 08.06.2016 г. В същия ден протоколът е публикуван в електронната преписка на процедурата в Профила на купувача на Възложителя. Видно от Входящ регистър на подадените от участниците допълнителни документи, в рамките на срока, определен от комисията в протокол II-ра част, а именно до 16.00 ч. на 15.06.2016 г. са представени допълнително изискваните документи от участниците:

Вх. №	Участник	Дата и час
1	„Интерполис“ ЕООД	10.06.2016 г., 15.24 ч.
2	„Генов и Ко“ ЕООД	13.06.2016 г., 14.15 ч.
3	„Ай Би Трейд енд консулт“ ООД	15.06.2016 г., 10.30 ч.

На 16.06.2016 г. членовете на Комисията разгледаха допълнително представените от участниците документи относно съответствието на участниците с критериите за подбор, поставени от Възложителя, за да се установи дали представените документи от офертите на участниците отговарят на изискванията на Възложителя, посочени в обявлението и в документацията за обществената поръчка.

При извършената проверка комисията установи следното:

В отговор на поставеното в Протокол II-ра част на Комисията искане за представяне на документи, участниците са представили:

**Участник № 3: „Генов и Ко“ ЕООД:**

1. Списък на документите и информацията, съдържащи се в офертата (образец № 1) подписан от участника и с положен печат.
2. Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП (Образец № 2а), като в т.1, т. 4 и т. 5 са отбелязани относимите обстоятелства.
3. В Списъка на лицата от екипа, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка (образец № 11), в колона „Професионален опит (месторабота, период, длъжност, основни функции)“ за Ръководителя на обекта са посочени длъжност и основни функции, съгласно обявлението за настоящата обществена поръчка, Раздел III.2.3. Технически възможности, т. 2 за “Ръководителят на обекта.

**Участник № 4: „Ай Би Трейд енд консулт“ ООД:**

1. Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП (Образец № 2а), като в т.1, т. 4 и т. 5 са отбелязани относимите обстоятелства.
2. Декларация по чл. 51а ЗОП за ангажираност на експерт (образец № 12) за експерт „Координатор по безопасност и здраве“.
3. Списък на строителството (образец № 10), изпълнено през последните 5 (пет) години, считано от датата на подаване на офертата, с коректно попълнена колона „Лице, за което е изпълнено строителството“.

**Участник № 5: „Интерполис“ ЕООД:**

1. Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП (Образец № 2а), като в т.1 е отбелязано относимото обстоятелство.

Участник № 1: ЕТ „Проектстрой – Петър Петров“: от участника не са изисквани допълнителни документи.

Участник № 2: „Ти Ви Би“ ООД: от участника не са изисквани допълнителни документи.

Участник № 6: „Джи-М-Д Строй инжеперинг“ ООД: от участника не са изисквани допълнителни документи.

Участник № 7: „Билд инженеринг В.В.Р.“ ООД: участника не са изисквани допълнителни документи.

Въз основа на така извършената проверка, комисията констатира следното: във връзка с разглеждане на документите в Плик № 1, включително допълнително представените, както и въз основа на горепозложеното комисията установи за:

Участник № 1: ЕТ „Проектстрой – Петър Петров“: комисията установи съответствие с изискванията на Възложителя и допуска офертата на този участник до по-нататъшно разглеждане.

Участник № 2: „Ти Ви Би“ ООД: комисията установи съответствие с изискванията на Възложителя и допуска офертата на този участник до по-нататъшно разглеждане.

Участник № 3: „Гепов и Ко“ ЕООД: комисията установи съответствие с изискванията на Възложителя и допуска офертата на този участник до по-нататъшно разглеждане.

Участник № 4: „Ай Би Трейд енд консулт“ ООД: комисията установи съответствие с изискванията на Възложителя и допуска офертата на този участник до по-нататъшно разглеждане.

Участник № 5: „Интерполис“ ЕООД: комисията установи съответствие с изискванията на Възложителя и допуска офертата на този участник до по-нататъшно разглеждане.

Участник № 6: „Джи-М-Д Строй инженеринг“ ООД: комисията установи съответствие с изискванията на Възложителя и допуска офертата на този участник до по-нататъшно разглеждане.

Участник № 7: „Билд инженеринг В.В.Р.“ ООД: комисията установи съответствие с изискванията на Възложителя и допуска офертата на този участник до по-нататъшно разглеждане.

Въз основа на така извършената проверка, комисията предлага:

**ДА БЪДАТ ДОПУСНАТИ ДО РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ТЕХНИЧЕСКИТЕ ОФЕРТИ УЧАСТНИЦИТЕ:**

Участник № 1: ЕТ „Проектстрой – Петър Петров“

Участник № 2: „Ти Ви Би“ ООД

Участник № 3: „Генов и Ко“ ЕООД

Участник № 4: „Ай Би Трейд снд консулт“ ООД

Участник № 5: „Интерполис“ ЕООД

Участник № 6: „Джи-М-Д Строй инженеринг“ ООД

Участник № 7: „Билд инженеринг В.В.Р.“ ООД

**3. Разглеждане и оценка на техническите оферти – плик № 2 на допуснатите участници.**

На основание приетите от комисията решения за допускане на участниците до оценка на техническите предложения, съобразно съответствието им с изискванията на Закона за обществените поръчки (отг.) и тези, поставени от Възложителя в документацията за участие в обществената поръчка, Комисията пристъпи към разглеждане на документите в плик № 2 на допуснатите участници.

На 17.06.2016 г. Комисията продължи своята работа с проверка на съответствието на техническото предложение на участниците с изискванията на документацията за участие в процедурата.

**Кратко описание на техническите предложения на участниците:**

**Участник № 1: ЕТ „Проектстрой – Петър Петров“:**

1. Гаранционните срокове за изпълнените видове работи по обекта на поръчката са както следва:

➤ Фирмена гаранция, но не по-малко от фиксираната в чл. 20, ал. 4, т. 3 и т. 4 от Наредба № 2/31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на стрoските в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти

по т.3 – 8 години  
по т.4 - 8 години

За някои от материалите/продукти за изпълнение на ремонтните строително-монтажни работи участникът предлага гаранционни срокове, по-големи от тези за видовете работи, посочени поотделно за всеки един от тях: PVC профилите за дограмата – 10 години, алуминиеви врати с прекъснат термомост – 30 години, за санитарна керамика – 10 години, за хидроизолационни битумни мушамы - 15 години.

**Приложения са:**

1. Обяснителна записка, която съдържа:

- ✓ Методология и организация на изпълнението;
- ✓ Методи и организация на текущия контрол от Изпълнителя на качеството на дейностите при изпълнението на поръчката;

- ✓ Мерки и изисквания за осигуряване на безопасност и здраве при извършване на СМР, включително за местата със специфични рискове;
  - ✓ Списък на отговорните лица (име, длъжност, работодател) за провеждане на контрол и координиране на планове на отделните строители за местата, в които има специфични рискове, и за евакуация, тренировки и/или обучение;
2. Списък на производителите на материали, които ще бъдат вложени в обекта, съдържащ следната информация – вид продукт, производител, страна на произход, технически и функционални характеристики, гаранция на материала от производителя. Към списъка са приложени информационни материали за PVC дограма – профил и стъклопакет; алуминиеви врати с прекъснат термомост, фаянсови, теракотни плочки, гранитогрес, ламиниран паркет (клас 32, дебелина 7 мм), полипропиленови, полиетиленови и PVC тръби, санитарен фаянс (тоалетни чинии, мивки и моноблок), осветителни тела, предпазители, ел. ключове и ел.табла, отоплителни тела (чугунени и алуминиеви радиатори), хидроизолация (битумни мушамы и битумен грунд), бои и грунд.
  3. Декларация за експлоатационни показатели и/или характеристики на строителен продукт, съгласно чл. 4, ал. 1 от Наредба № РД-02-20-1 от 5 февруари 2015 г. за условията и реда за влягане на строителни продукти в строежите на Република България на следните основни материали:
    - ✓ PVC дограма – профил и стъклопакет;
    - ✓ алуминиеви врати с прекъснат термомост;
    - ✓ фаянсови, теракотни плочки, гранитогрес;
    - ✓ ламиниран паркет, клас 32, дебелина 7 мм;
    - ✓ полипропиленови, полиетиленови и PVC тръби;
    - ✓ санитарен фаянс (тоалетни чинии, мивки и моноблок);
    - ✓ осветителни тела, предпазители, ел. ключове и ел.табла;
    - ✓ отоплителни тела (чугунени и алуминиеви радиатори);
    - ✓ хидроизолация (битумни мушамы и битумен грунд);
    - ✓ бои и грунд.
  4. Фирмена гаранция от производител или друг документ, от който е виден гаранционния срок на материала (участникът предлага по-дълги гаранционни срокове за PVC профилите за дограмата – 10 години, алуминиеви врати с прекъснат термомост – 30 години, за санитарна керамика – 10 години, за хидроизолационни битумни мушамы - 15 години).

**Участник № 2: „Ти Ви Би“ ООД:**

1. Гаранционните срокове за изпълнените видове работи по обекта на поръчката са както следва:

- Фирмена гаранция, но не по-малко от фиксираната в чл. 20, ал. 4, т. 3 и т. 4 от Наредба № 2/31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти
 

по т.3 - 5 години
по т.4 - 4 години

За някои от материалите/продукти за изпълнение на ремонтните строително-монтажни работи участникът предлага гаранционни срокове, по -

големи от тези за видовете работи, посочени поотделно за всеки един от тях: PVC профили – 10 години, за хидроизолационна битумна мушама 10 години.

**Приложени са:**

1. Обяснителна записка, която съдържа:

- ✓ Методология и организация на изпълнението - на стр 12 участникът е записал „Срок на договора за изпълнение на ремонтните строително монтажни работи е 24 месеца“;
- ✓ Методи и организация на текущия контрол от Изпълнителя на качеството на дейностите при изпълнението на поръчката;
- ✓ Мерки и изисквания за осигуряване на безопасност и здраве при извършване на СМР, включително за местата със специфични рискове;
- ✓ Списък на отговорните лица (име, длъжност, работодател) за провеждане на контрол и координиране на плановете на отделните строители за местата, в които има специфични рискове, и за евакуация, тренировки и/или обучение;

2. Списък на производителите на материали, които ще бъдат вложени в обекта, съдържащ следната информация – вид продукт, производител, страна на произход, технически и функционални характеристики, гаранция на материала от производителя. Към списъка са приложени информационни материали за PVC дограма – профил и стъклопакет; алуминиеви врати с непрекъснат термомост, фаянсови, теракотни плочки, гранитогрес, ламиниран паркет (клас 32, дебелина 7 мм), полипропиленови, полистиленови и PVC тръби, санитарен фаянс (тоалетни чинии, мивки и моноблок), осветителни тела, предпазители, ел. ключове и ел.табла, отоплителни тела (чугунени и алуминиеви радиатори), хидроизолация (битумни мушами и битумен грунд), бои и грунд.

3. Декларация за експлоатационни показатели и/или характеристики на строителен продукт, съгласно чл. 4, ал. 1 от Наредба № РД-02-20-1 от 5 февруари 2015 г. за условията и реда за влягане на строителни продукти в строежите на Република България на следните основни материали:

- ✓ PVC дограма – профил и стъклопакет;
- ✓ алуминиеви врати с непрекъснат термомост;
- ✓ фаянсови, теракотни плочки, гранитогрес;
- ✓ ламиниран паркет, клас 32, дебелина 7 мм;
- ✓ полипропиленови, полиетиленови и PVC тръби;
- ✓ санитарен фаянс (тоалетни чинии, мивки и моноблок);
- ✓ осветителни тела, предпазители, ел. ключове и ел.табла;
- ✓ отоплителни тела (чугунени и алуминиеви радиатори);
- ✓ хидроизолация (битумни мушами и битумен грунд);
- ✓ бои и грунд.

4. Фирмена гаранция от производител или друг документ, от който е виден гаранционния срок на материала (участникът предлага по-дълги гаранционни срокове за PVC профили – 10 години, за хидроизолационна битумна мушама 10 години).



### Участник № 3: „Гецов и Ко“ ЕООД:

1. Гаранционните срокове за изпълнените видове работи по обекта на поръчката са както следва:

➤ Фирмена гаранция, но не по-малко от фиксираната в чл. 20, ал. 4, т. 3 и т. 4 от Наредба № 2/31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти

по т.3 – 10 години

по т.4 - 10 години

За някои от материалите/продукти за изпълнение на ремонтните строително-монтажни работи участникът предлага гаранционни срокове, по - големи от тези за видовете работи, посочени поотделно за всеки един от тях: PVC дограма - профил и стъклопакети – 10 години, алуминиеви врати с прекъснат термомост – 10 години, ламиниран паркет - 15 години, полипропиленови и полиетиленови тръби – 15 години, PVC тръби – 8 години, санитарен фаянс – 15 години, предпазители - 10 години, сл. табла – 10 години, отоплителни тела - алуминиеви радиатори: 10 години, отоплителни тела - чугунени радиатори: 15 години, за хидроизолация – битумни мушамы и битумен грунд: 10 години.

#### **Приложени са:**

1. Обяснителна записка, която съдържа:

- ✓ Методология и организация на изпълнението;
  - ✓ Методи и организация на текущия контрол от Изпълнителя на качеството на дейностите при изпълнението на поръчката;
  - ✓ Мерки и изисквания за осигуряване на безопасност и здраве при извършване на СМР, включително за местата със специфични рискове;
  - ✓ Списък на отговорните лица (име, длъжност, работодател) за провеждане на контрол и координиране на плановете на отделните строители за местата, в които има специфични рискове, и за евакуация, тренировки и/или обучение;
2. Списък на производителите на материали, които ще бъдат вложени в обекта, съдържащ следната информация – вид продукт, производител, страна на произход, технически и функционални характеристики, гаранция на материала от производителя. Към списъка са приложени информационни материали за PVC дограма – профил и стъклопакет; алуминиеви врати с прекъснат термомост, фаянсови, теракотни плочки, гранитогрес, ламиниран паркет (клас 32, дебелина 7 мм), полипропиленови, полиетиленови и PVC тръби, санитарен фаянс (тоалетни чинии, мивки и моноблок), осветителни тела, предпазители, ел. ключове и сл.табла, отоплителни тела (чугунени и алуминиеви радиатори), хидроизолация (битумни мушамы и битумен грунд), бои и грунд.

3. Декларация за експлоатационни показатели и/или характеристики на строителен продукт, съгласно чл. 4, ал. 1 от Наредба № РД-02-20-1 от 5 февруари 2015 г. за условията и реда за влягане на строителни продукти в строежите на Република България на следните основни материали:

- ✓ PVC дограма – профил и стъклопакет;
- ✓ алуминиеви врати с прекъснат термомост;
- ✓ фаянсови, теракотни плочки, гранитогрес;
- ✓ ламиниран паркет, клас 32, дебелина 7 мм;

- ✓ полипропиленови, полиетиленови и PVC тръби;
- ✓ санитарен фаянс (тоалетни чинии, мивки и моноблок);
- ✓ осветителни тела, предпазители, ел. ключове и ел.табла;
- ✓ отоплителни тела (чугунени и алуминиеви радиатори);
- ✓ хидроизолация (битумни мушамы и битумен грунд);
- ✓ бои и грунд.

4. Фирмена гаранция от производител или друг документ, от който е виден гаранционния срок на материала (в случай, че участник предлага по-дълги гаранционни срокове за определени материали): PVC дограма - профил и стъклопакети – 10 години, алуминиеви врати с прекъснат термомост – 10 години, ламиниран паркет - 15 години, полипропиленови и полиетиленови тръби – 15 години, PVC тръби – 8 години, санитарен фаянс – 15 години, предпазители - 10 години, ел. табла – 10 години, отоплителни тела - алуминиеви радиатори: 10 години, отоплителни тела - чугунени радиатори: 15 години, за хидроизолация – битумни мушамы и битумен грунд: 10 години.

#### **Участник № 4: „Ай Би Трейд енд консулт“ ООД:**

1. Гаранционните срокове за изпълнените видове работи по обекта на поръчката са както следва:

- Фирмена гаранция, но не по-малко от фиксираната в чл. 20, ал. 4, т. 3 и т. 4 от Наредба № 2/31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти
 

по т.3 – 10 години
по т.4 – 10 години

За някои от материалите/продукти за изпълнение на ремонтните строително-монтажни работи участникът предлага гаранционни срокове, по-големи от тези за видовете работи, посочени поотделно за всеки един от тях: PVC дограма и профил – 10 години, стъклопакет – 10 години, алуминиеви врати с прекъснат термомост – 10 години, ламиниран паркет - 15 години, фаянсови, теракотни плочки, гранитогрес – 5 години, полипропиленови и полиетиленови тръби – 20 години, PVC тръби – 15 години, санитарен фаянс – 15 години, осветителни тела – 5 години, предпазители - 10 години, ел. табла – 10 години, отоплителни тела - алуминиеви радиатори: 5 години, отоплителни тела - чугунени радиатори: 50 години, за хидроизолация – битумни мушамы и битумен грунд: 10 години, бои и битумен грунд – 10 години.

#### **Приложени са:**

1. Декларация за експлоатационни показатели и/или характеристики на строителен продукт, съгласно чл. 4, ал. 1 от Наредба № РД-02-20-1 от 5 февруари 2015 г. за условията и реда за влягане на строителни продукти в строежите на Република България на следните основни материали:

- ✓ PVC дограма – профил и стъклопакет;
- ✓ алуминиеви врати с непрекъснат термомост;
- ✓ фаянсови, теракотни плочки;
- ✓ PVC тръби;
- ✓ санитарен фаянс (тоалетни чинии, мивки и моноблок);
- ✓ осветителни тела, предпазители, ел. ключове и ел.табла;

- ✓ хидроизолация (битумни мушамы и битумен грунд);
- ✓ бои и грунд.

#### Участник № 5: „Интерполис“ ЕООД:

1. Гаранционните срокове за изпълнените видове работи по обекта на поръчката са както следва:

- Фирмена гаранция, по не по-малко от фиксираната в чл. 20, ал. 4, т. 3 и т. 4 от Наредба № 2/31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти
 

по т.3 - 14 години
по т.4 - 14 години

За някои от материалите/продукти за изпълнение на ремонтните строително-монтажни работи участникът предлага гаранционни срокове, по - големи от тези за видовете работи, посочени поотделно за всеки един от тях: PVC дограма – профил: 15 години, стъклопакет – 15 години, санитарна керамика – 10 години, за ламиниран паркет – 20 години, за полипропиленови тръби – 30 години, за PVC тръби – 100 години, за битумна хидроизолация – 20 години, за силиконова боя – 10 години, за грунд – 10 години, за чугунени радиатори - 15 години

Приложени са:

1. Обяснителна записка, която съдържа:
  - ✓ Методология и организация на изпълнението;
  - ✓ Методи и организация на текущия контрол от Изпълнителя на качеството на дейностите при изпълнението на поръчката;
  - ✓ Мерки и изисквания за осигуряване на безопасност и здраве при извършване на СМР, включително за местата със специфични рискове;
  - ✓ Списък на отговорните лица (име, длъжност, работодател) за провеждане на контрол и координиране на плаговете на отделните строители за местата, в които има специфични рискове, и за евакуация, тренировки и/или обучение;
2. Списък на производителите на материали, които ще бъдат вложени в обекта, съдържащ следната информация – вид продукт, производител, страна на произход, технически и функционални характеристики, гаранция на материала от производителя. Към списъка са приложени информационни материали за PVC дограма – профил и стъклопакет; алуминиеви врати с прекъснат термомост, фаянсови, теракотни плочки, гранитогрес, ламиниран паркет (клас 32, дебелина 7 мм), полипропиленови, полиетиленови и PVC тръби, санитарен фаянс (тоалетни чинии, мивки и моноблок), осветителни тела, предпазители, сл. ключове и ел.табла, отоплителни тела (чугунени и алуминиеви радиатори), хидроизолация (битумни мушамы и битумен грунд), бои и грунд.
3. Декларация за експлоатационни показатели и/или характеристики на строителен продукт, съгласно чл. 4, ал. 1 от Наредба № РД-02-20-1 от 5 февруари 2015 г. за условията и реда за внасяне на строителни продукти в строежите на Република България на следните основни материали:
  - ✓ PVC дограма – профил и стъклопакет;
  - ✓ алуминиеви врати с прекъснат термомост;
  - ✓ фаянсови, теракотни плочки, гранитогрес;
  - ✓ ламиниран паркет, клас 32, дебелина 7 мм;

- ✓ полипропиленови, полиетиленови и PVC тръби;
- ✓ санитарен фаянс (тоалетни чинии, мивки и моноблок);
- ✓ осветителни тела, предпазители, ел. ключове и ел. табла;
- ✓ отоплителни тела (чугунени и алуминиеви радиатори);
- ✓ хидроизолация (битумни мушамы и битумен грунд);
- ✓ бои и грунд.

4. Фирмена гаранция от производител или друг документ, от който е виден гаранционния срок на материала (участникът предлага по-дълги гаранционни срокове за определени материали: PVC дограма – профил: 15 години, стъклопакет – 15 години, санитарна керамика – 10 години, за ламиниран паркет – 20 години, за полипропиленови тръби – 30 години, за PVC тръби – 100 години, за битумна хидроизолация – 20 години, за силиконова боя – 10 години, за грунд – 10 години, за чугунени радиатори - 15 години).

#### Участник № 6: „Джи-М-Д Строй инженеринг“ ООД

1. Гаранционните срокове за изпълнените видове работи по обекта на поръчката са както следва:

- Фирмена гаранция, но не по-малко от фиксираната в чл. 20, ал. 4, т. 3 и т. 4 от Наредба № 2/31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти
 

по т.3 – 5 години
по т.4 – 5 години

Приложени са:

1. Обяснителна записка, която съдържа:
  - ✓ Методология и организация на изпълнението;
  - ✓ Методи и организация на текущия контрол от Изпълнителя на качеството на дейностите при изпълнението на поръчката;
  - ✓ Мерки и изисквания за осигуряване на безопасност и здраве при извършване на СМР, включително за местата със специфични рискове;
  - ✓ Списък на отговорните лица (име, длъжност, работодател) за провеждане на контрол и координиране на плановете на отделните строители за местата, в които има специфични рискове, и за свакуация, тренировки и/или обучение;
2. Списък на производителите на материали, които ще бъдат вложени в обекта, съдържащ следната информация – вид продукт, производител, страна на произход, технически и функционални характеристики, гаранция на материала от производителя. Към списъка са приложени информационни материали за PVC дограма – профил и стъклопакет; алуминиеви врати с непрекъснат термомост, фаянсови, теракотни плочки, гранитогрес, ламиниран паркет (клас 32, дебелина 7 мм), полипропиленови, полиетиленови и PVC тръби, санитарен фаянс (тоалетни чинии, мивки и моноблок), осветителни тела, предпазители, ел. ключове и ел. табла, хидроизолация (битумни мушамы и битумен грунд), бои и грунд.

3. Декларация за експлоатационни показатели и/или характеристики на строителен продукт, съгласно чл. 4, ал. 1 от Наредба № РД-02-20-1 от 5 февруари 2015 г. за условията и реда за влягане на строителни продукти в строежите на Република България на следните основни материали:

- ✓ PVC дограма – профил и стъклопакет;
- ✓ алуминиеви врати с непрекъснат термомост;
- ✓ фаянсови, теракотни плочки, гранитогрес;
- ✓ ламиниран паркет, клас 32, дебелина 7 мм;
- ✓ полипропиленови, полиетиленови и PVC тръби;
- ✓ санитарен фаянс (тоалетни чинии, мивки и мопоблок);
- ✓ осветителни тела, предпазители, ел. ключове и ел. табла;
- ✓ отоплителни тела (чугунени и алуминиеви радиатори);
- ✓ хидроизолация (битумни мушами и битумен грунд);
- ✓ бои и грунд.

#### Участник № 7: „Билд инженеринг В.В.Р.“ ООД

1. Гаранционните срокове за изпълнените видове работи по обекта на поръчката са както следва:

- Фирмена гаранция, но не по-малко от фиксираната в чл. 20, ал. 4, т. 3 и т. 4 от Наредба № 2/31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти
- |          |             |
|----------|-------------|
| по т.3 – | 12,5 години |
| по т.4 – | 12,5 години |

За някои от материалите/продукти за изпълнение на ремонтните строително-монтажни работи участникът предлага гаранционни срокове, по-големи от тези за видовете работи, посочени поотделно за всеки един от тях: PVC дограма - прозорци – 15 години, ламиниран паркет 15 години, за полипропиленови тръби с алуминиева вложка – 15 години, полиетиленови тръби висока плътност – 15 години, PVC тръби – 15 години, санитарен фаянс – 15 години.

Приложени са:

1. Обяснителна записка, която съдържа:
  - ✓ Методология и организация на изпълнението;
  - ✓ Методи и организация на текущия контрол от Изпълнителя на качеството на дейностите при изпълнението на поръчката;
  - ✓ Мерки и изисквания за осигуряване на безопасност и здраве при извършване на СМР, включително за местата със специфични рискове;
  - ✓ Списък на отговорните лица (име, длъжност, работодател) за провеждане на контрол и координиране на плановете на отделните строители за местата, в които има специфични рискове, и за евакуация, тренировки и/или обучение;
2. Списък на производителите на материали, които ще бъдат вложени в обекта, съдържащ следната информация – вид продукт, производител, страна на произход, технически и функционални характеристики, гаранция на материала от производителя. Към списъка са приложени информационни материали за PVC дограма – профил и стъклопакет; алуминиеви врати с непрекъснат термомост, фаянсови, теракотни плочки, гранитогрес, ламиниран

паркет (клас 32, дебелина 7 мм), полипропиленови, полиетиленови и PVC тръби, санитарен фаянс (тоалетни чинии, мивки и моноблок), осветителни тела, предпазители, ел. ключове и ел.табла, отоплителни тела (чугунени и алуминиеви радиатори), хидроизолация (битумни мушамы и битумен грунд), бои и грунд.

3. Декларация за експлоатационни показатели и/или характеристики на строителен продукт, съгласно чл. 4, ал. 1 от Наредба № РД-02-20-1 от 5 февруари 2015 г. за условията и реда за влягане на строителни продукти в строежите на Република България на следните основни материали:

- ✓ PVC дограма – профил и стъклопакет;
- ✓ алуминиеви врати с прекъснат термомост;
- ✓ фаянсови, теракотни плочки, гранитогрес;
- ✓ ламиниран паркет, клас 32, дебелина 7 мм;
- ✓ полипропиленови, полистиленови и PVC тръби;
- ✓ санитарен фаянс (тоалетни чинии, мивки и моноблок);
- ✓ осветителни тела, предпазители, ел. ключове и ел.табла;
- ✓ отоплителни тела (чугунени и алуминиеви радиатори);
- ✓ хидроизолация (битумни мушамы и битумен грунд);
- ✓ бои и грунд.

4. Фирмена гаранция от производител или друг документ, от който е виден гаранционния срок на материала (участникът предлага по-дълги гаранционни срокове за определени материали: PVC дограма - прозорци – 15 години, ламиниран паркет 15 години, за полипропиленови тръби с алуминиева вложка – 15 години, полиетиленови тръби висока плътност – 15 години, PVC тръби – 15 години, санитарен фаянс – 15 години)

**При направената проверка комисията установи следното:**

**Участник № 1: ЕТ „Проектстрой – Петър Петров“** - Предложението за изпълнение на поръчката, съдържащо се в плик № 2 от офертата на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

**Участник № 2: „Ти Ви Би“ ООД** - Предложението за изпълнение на поръчката, съдържащо се в плик № 2 от офертата на участника не отговаря на изискванията на Възложителя, тъй като:

1. На стр. 2 от образеца на Техническото предложение участникът е посочил, че „гаранционните срокове за изпълнените от нас видове работи по обекта на поръчката са както следва:

- Фирмена гаранция, но не по-малко от фиксираната в чл. 20, ал. 4, т. 3 и т. 4 от Наредба № 2/31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти.
- по т.3 - 5 години  
по т.4 - 4 години

Съгласно изискванията на Възложителя и условията на образец № 3 участникът трябва да предложи Фирмена гаранция, но не по-малко от фиксираната в чл. 20, ал. 4, т. 3 и т. 4 от Наредба № 2/31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти. Съгласно чл. 20, ал. 4, т. 4 от цитираната наредба минималните гаранционни срокове на изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти са за т. 4 - за всички видове строителни, монтажни и довършителни работи (подови и стенни покрития, тенекеджийски, железарски, дърводелски и др.), както и за вътрешни инсталации на сгради, с изключение на работите по т. 1, 2 и 3 – са 5 години.

Видно от гореизложеното в противоречие с изискванията на Възложителя и в нарушение на Наредба № 2/31.07.2003 г. за т. 4 участникът е предложил гаранционни срокове от 4 години, което от своя страна е под минималните гаранционни срокове, изисквани по чл. 20, ал. 4, т. 4 от цитираната Наредбата.

2. Освен това в Обяснителната записка към Техническото предложение при описание на „Методология и организация на изпълнението“ на стр. 12 участникът е записал „Срок на договора за изпълнение на ремонтните строително-монтажни работи е 24 месеца“. Този текст не съответства на посочения в обявлението срок на договора 12 месеца.
3. Участникът е представил Декларация за експлоатационни показатели и / или характеристики на строителен продукт, съгласно чл. 4, ал. 1 от Наредба № РД-02-20-1 от 5 февруари 2015 г. за условията и реда за влягане на строителни продукти в строежите на Република България за алуминиеви профили за врати с непрекъснат термичен мост. Изискването на Възложителя, обаче е да се представи Декларация за експлоатационни показатели и / или характеристики на строителен продукт, съгласно чл. 4, ал. 1 от Наредба № РД-02-20-1 от 5 февруари 2015 г. за условията и реда за влягане на строителни продукти в строежите на Република България за алуминиеви врати с прекъснат термомост. Нещо повече в техническото предложение Възложителят точно е указал за кои строителни материали се изисква да бъдат представени декларации за съответствие. Липсата на приложени такива комисията счита за неиспълнение на условието на възложителя. Представянето на горепосочената декларация е предвидено от Възложителя и в документацията за участие, част 4 „Указания за подготовка на офертата“, т.4.12 и в Образеца на „Техническо предложение“. Задължение на участниците е да се придържат точно към изискванията на възложителя /чл. 54, ал. 1 от ЗОП (отм.)/.

От гореизложеното е видно, че Техническото предложение на участника е изготвено в противоречие с изискванията на възложителя. Същото противоречи на изискванията на Възложителя за подготовка и съдържание на Техническото предложение. В документацията за участие, част 4 «Указания за подготовката на офертата» Възложителят е посочил, че Техническото предложение следва да бъде изготвено по образеца от настоящата документация при събподаване на изискванията на техническата спецификация, изискванията към офертата и условия за изпълнение на поръчката (същият текст е посочен и в обявлението).

Поради невъзможността за отстраняване на пороците в Техническото предложение на участника, както и поради констатираната в него липса, офертата

на участника не отговаря на условията на Възложителя, което е основание за отстраняване на участника по смисъла на чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП (отм.).

**Участник № 3: „Генов и Ко“ ЕООД** - Предложението за изпълнение на поръчката, съдържащо се в плик № 2 от офертата на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

**Участник № 4: „Ай Би Трейд енд консулт“ ООД** - Предложението за изпълнение на поръчката, съдържащо се в плик № 2 от офертата на участника не отговаря на изискванията на Възложителя, тъй като:

1. Участникът не е представил:

- обяснителна записка, съдържаща Методология и организация на изпълнението; Методи и организация на текущия контрол от Изпълнителя на качеството на дейностите при изпълнението на поръчката; Мерки и изисквания за осигуряване на безопасност и здраве при извършване на СМР, включително за местата със специфични рискове;
- Списък на производителите на материали, които ще бъдат вложени в обекта, съдържащ минимум следната информация – вид продукт, производител, страна на произход, технически и функционални характеристики, гаранция на материала от производителя.

Представянето на горепосочените документи е предвидено от Възложителя в документацията за участие, част 4 „Указания за подготовка на офертата“, т.4.12 и в Образеца на „Техническо предложение“. Задължение на участниците е да се придържат точно към изискванията на възложителя /чл. 54, ал. 1 от ЗОП (отм.)/.

2. Не са представени и Декларация за експлоатационни показатели и / или характеристики на строителен продукт, съгласно чл. 4, ал. 1 от Наредба № РД-02-20-1 от 5 февруари 2015 г. за условията и реда за влягане на строителни продукти в строежите на Република България за

- ✓ гранитофрес;
- ✓ ламиниран паркет;
- ✓ полипропиленови и полиетиленови тръби;
- ✓ отоплителни тела (чугунени и алуминиеви радиатори).

Представянето на горепосочените декларации е предвидено от Възложителя в документацията за участие, част 4 „Указания за подготовка на офертата“, т.4.12 и в Образеца на „Техническо предложение“. В техническото предложение Възложителят точно е указал за кои строителни материали се изисква да бъдат представени декларации за съответствие. Липсата на приложени такива комисията счита за неизпълнение на условието на възложителя. Задължение на участниците е да се придържат точно към изискванията на възложителя /чл. 54, ал. 1 от ЗОП (отм.)/.

1. За осветителни тела, предпазители, ел-ключове и контакти са представени документи на чужд език, без превод на български. В съответствие с разпоредбите на ЗОП (отм.), в документацията за участие, част 4 „Указания за подготовка на офертата“, т. 1.7 Възложителят е посочил, че „Всички документи, които се прилагат към офертата трябва да бъдат на български език, в т.ч. и информационните материали (сертификати, каталози, рекламни



брошури и др.)“. Същевременно в документацията за участие Раздел IV „Съдържание на офертата“, т. 4.12. Възложителят е посочил, че „Към списъка задължително да бъдат приложени информационни материали за .... осветителни тела, предпазители, сл. ключове и ел.табла, ....“. Във връзка с гореизложеното комисията не приема така представените информационните материали на чужд език.

От гореизложеното е видно, че Техническото предложение на участника е изготвено в противоречие с изискванията на възложителя. Същото противоречи на изискванията на Възложителя за подготовка и съдържание на Техническото предложение. В документацията за участие, част 4 «Указания за подготовката на оферта» Възложителят е посочил, че Техническото предложение следва да бъде изготвено по образеца от настоящата документация при съблюдаване на изискванията на техническата спецификация, изискванията към офертата и условия за изпълнение на поръчката (същият текст е посочен и в обявлението).

Поради невъзможността за отстраняване на пороците в Техническото предложение на участника и поради констатираните в него липси, офертата на участника не отговаря на условията на Възложителя, което е основание за отстраняване на участника по смисъла на чл. 69, ал.1, т.3 от ЗОП (отм.).

**Участник № 5: „Интерполис“ ЕООД** - Предложението за изпълнение на поръчката, съдържащо се в плик № 2 от офертата на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

**Участник № 6: „Джи-М-Д Строй инженеринг“ ООД** - Предложението за изпълнение на поръчката, съдържащо се в плик № 2 от офертата на участника не отговаря на изискванията на Възложителя, тъй като:

1. В Плик № 2 участникът е представил документи, комплектовани отделно, с надпис „санитарен фаянс (тоалетни чинии, мивки и моноблок)“, в които на стр. 103 е посочена цена на „материали за тоалетна чиния“, а на стр. 109-110 са посочени цени на материали за умивалник. От така изложеното е видно, че в съдържанието на плик № 2 от офертата на участника, последният е представил елементи на цени на материали.

От така установеното е видно, че участникът не е спазил изискванията на Възложителя. В обявлението за настоящата обществена поръчка, Раздел VI.3 „Допълнителна информация“ (както и в документацията за участие, Раздел 4. „Указания за подготовка на оферта“, т. 3.15) Възложителят изрично е посочил, че *„Извън плика с надпис “Предлагана цена” не трябва да е посочена никаква информация относно цената. Участници, които по какъвто и да е начин са включили някъде в офертата си извън плика “Предлагана цена” елементи, свързани с предлаганата цена (или части от нея), ще бъдат отстранени от участие в процедурата“*. Горепосоченото изискване е съобразено с императивната норма на чл. 57, ал.2 от ЗОП.

Съгласно чл. 69, ал. 1, т. 4 от ЗОП участник, който е представил оферта, която не отговаря на изискванията на чл. 57, ал. 2 се отстранява от участие в дадена обществена поръчка. Вложената от законодателя воля в цитираната правна норма недвусмислено показва, че при изготвянето на офертно предложение за участие в обществена поръчка, *извън съдържанието на плик № 3 „Предлагана цена“ в предложенията на*

участниците не следва да се съдържат никакви ценови елементи (В този смисъл Решение № АКТ-236-13.03.2013).

2. За файнсови, теракотни плочки, гранитогрес са представени самостоятелни книжни тела - каталози на чужд език, без превод на български. В съответствие с разпоредбите на ЗОП (отм.), в документацията за участие, част 4 „Указания за подготовка на офертата“, т. 1.7 Възложителят е посочил, че „Всички документи, които се прилагат към офертата трябва да бъдат на български език, в т.ч. и информационните материали (сертификати, каталози, рекламни брошури и др.)“. Същевременно в документацията за участие, част 4 „Указания за подготовка на офертата“, т. 4.12. Възложителят е посочил, че „към списъка задължително да бъдат приложени информационни материали ... за файнсови, теракотни плочки, гранитогрес...“. Във връзка с гореизложеното комисията не приема така представените информационните материали на чужд език.
3. В представения Списък на производителите на материали, които ще бъдат вложени в обекта не са посочени :
  - ПВХ-профил и стъклопакет
  - Полистиленови тръби
  - Огноплителни тела-алуминиеви и чугунени радиатори
  - Битумна хидроизолация и битумсп грунд
4. При запонаване с приложната декларация за ВОАЛИТ М 90 на Изола Петров 4 кг/м<sup>2</sup> комисията установи, че описаните технически характеристики на този модел не отговарят на изискуемите съгласно техническата спецификация (напр. огъваемост при ниски температури -5 С при изискуеми -15 С, якост на опън надлъжно 450 N /50mm, напречно 260 N /50 mm при изискуеми 500 N и 350 N. Участникът е приложил и мостри на хидроизолации, но този вид основен материал участникът не е описал в приложение 2 „Списък на производителите на материали, които ще бъдат вложени в обекта, съдържащ минимум следната информация – вид продукт, производител, страна на произход, технически и функционални характеристики, гаранция на материала от производителя“ и за тях не са представени декларации за съответствие.

От гореизложеното е видно, че Техническото предложение на участника е изготвено в противоречие с изискванията на възложителя. Същото противоречи на изискванията на Възложителя за подготовка и съдържание на Техническото предложение. В документацията за участие, част 4 «Указания за подготовката на оферта» Възложителят е посочил, че Техническото предложение следва да бъде изготвено по образеца от настоящата документация при съблюдаване на изискванията на техническата спецификация, изискванията към офертата и условия за изпълнение на поръчката (същият текст е посочен и в обявлението).

Поради невъзможността за отстраняване на пороците в Техническото предложение на участника и поради констатираните в него липси, офертата на участника не отговаря на условията на Възложителя, което е основание за отстраняване на участника по смисъла на чл. 69, ал.1, т.3 и т. 4 от ЗОП (отм.).

**Участник № 7: „Билд инженеринг В.В.Р.“ ООД** - Предложението за изпълнение на поръчката, съдържащо се в плик № 2 от офертата на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Въз основа на така извършената проверка, комисията предлага:

**Да бъдат отстранени от участие в процедурата:**

**Участник № 2: „Ти Ви Би“ ООД:** на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП (отм.) и с оглед фактическите констатации, направени по-горе, поради това, че „Предложение за изпълнение на поръчката“, съдържащо се в Плик № 2 от офертата на участника не отговаря на изискванията на Възложителя. Участникът е представил предложение, което противоречи на изискванията на Техническата спецификация и на изискванията на Възложителя за подготовка и съдържание на Техническото предложение. В обявлението и в документацията за участие Възложителят е посочил, че Техническо предложение следва да бъде изготвено по образца от настоящата документация (*Образец № 3*) при съблюдаване на изискванията на техническата спецификация, изискванията към офертата и условия за изпълнение на поръчката.

**Участник № 4: „Ай Би Трейд енд консулт“ ООД:** на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП (отм.) и с оглед фактическите констатации, направени по-горе, поради това, че „Предложение за изпълнение на поръчката“, съдържащо се в Плик № 2 от офертата на участника не отговаря на изискванията на Възложителя. Участникът е представил предложение, което противоречи на изискванията на Техническата спецификация и на изискванията на Възложителя за подготовка и съдържание на Техническото предложение. В обявлението и в документацията за участие Възложителят е посочил, че Техническо предложение следва да бъде изготвено по образца от настоящата документация (*Образец № 3*) при съблюдаване на изискванията на техническата спецификация, изискванията към офертата и условия за изпълнение на поръчката.

**Участник № 6: „Джи-М-Д Строй инженеринг“ ООД:** на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 и 4 от ЗОП (отм.) и с оглед фактическите констатации, направени по-горе, поради това, че „Предложение за изпълнение на поръчката“, съдържащо се в Плик № 2 от офертата на участника не отговаря на изискванията на Възложителя. Участникът е представил оферта, която не отговаря на изискванията на чл. 57, ал. 2 от ЗОП (отм.). В обявлението за настоящата обществена поръчка, Раздел VI.3 „Допълнителна информация“ (както и в документацията за участие, Раздел 4. „Указания за подготовка на оферта“, т. 3.15) Възложителят изрично е посочил, че „Извън плика с надпис “Предлагана цена” не трябва да е посочена никаква информация относно цената. Участници, които по какъвто и да е начин са включили някъде в офертата си извън плика “Предлагана цена” елементи, свързани с предлаганата цена (или части от нея), ще бъдат отстранени от участие в процедурата“. В нарушение на това изискване в Плик № 2 участникът е представил документи, в които са посочени цени на материали. Освен това в офертата си Участникът е представил Предложение за изпълнение на поръчката, което противоречи на изискванията на Техническата спецификация и на изискванията на Възложителя за подготовка и съдържание на Техническото предложение. В обявлението за поръчката Възложителят е посочил, че Техническо предложение следва да бъде изготвено по образца от настоящата документация при съблюдаване на изискванията на техническата спецификация, изискванията към офертата и условия за изпълнение на поръчката.

Да продължат по-нататъшното си участие в процедурата участниците:

Участник № 1: ЕТ „Проектстрой – Петър Петров“

Участник № 3: „Генов и Ко“ ЕООД

Участник № 5: „Интерполис“ ЕООД

Участник № 7: „Билд инженеринг В.В.Р.“ ООД

Въз основа на гореизложеното комисията реши да бъдат допуснати до оценка по технически показатели участниците:

Участник № 1: ЕТ „Проектстрой – Петър Петров“

Участник № 3: „Генов и Ко“ ЕООД

Участник № 5: „Интерполис“ ЕООД

Участник № 7: „Билд инженеринг В.В.Р.“ ООД

Критерият за оценка на ofertите е «икономически най-изгодна оферта», предвид което и съобразно Указанията за участие и приетата от Възложителя методика за определяне на комплексна оценка на ofertите, първо се разглежда техническата част (техническа оферта), след това – финансовата (ценовата оферта) и накрая двете оценки се обединяват.

Оценката се извършва по следната формула:

$$\text{КОФ} = 15\% \cdot P_1 + 60\% \cdot P_2 + 20\% \cdot P_3 + 5\% \cdot P_4$$

Показателите и относителната им тежест за определяне на комплексната оценка:

№	Показател	Тежест на показателя в оценката в %
<b>Технически показатели</b>		
P <sub>1</sub>	Качествени характеристики на предложените материали, които ще бъдат доставени и вложени в обекта	15 %
<b>Търговски показатели</b>		
P <sub>2</sub>	Сума от единичните цени на всички видове работи	60 %
P <sub>3</sub>	Средна часова ставка	20 %
P <sub>4</sub>	Други ценообразуващи показатели	5 %
<b>Общо:</b>		<b>100 %</b>

Оценката по техническите показатели се извършва, както следва:

Показател	Указания за определяне на оценката
Качествени характеристики на предложените материали, които ще бъдат доставени и вложени в обекта	<p>Оценката на показателя <math>P_1</math> се определя по формулата:</p> $P_1 = \frac{O_{\text{съотв}}}{15} \times 100$ <p>където <math>O_{\text{съотв}}</math> е оценката, която получава съответния участник след разглеждане на Техническото предложение и се поставя както следва:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 5 т. - се поставя на оферта, в която са предложени материали, които съответстват на минималните изисквания на Възложителя и с които ще се осигури гаранционен срок на изпълнените ремонтни строително - монтажни работи отговарящ на минималния такъв изискван от Възложителя;</li> <li>- 10 т. - се поставят на оферта, в която са предложени материали с параметри по - добри от минималните изисквания на Възложителя и с които ще се осигури гаранционен срок на изпълнените ремонтни строително - монтажни работи отговарящ на минималния такъв изискван от Възложителя;</li> <li>- 15 т. - се поставят на оферта, в която всички предложени материали с параметри по - добри от минималните изисквания на Възложителя и с които ще се осигури гаранционен срок на изпълнените ремонтни строително - монтажни работи по - голям от минималния такъв изискван от Възложителя.</li> </ul> <p>Стъпката на оценяване е 5 точки.</p> <p>Оценката на всяка оферта се извършва чрез сравняване на представените описания и доказателства в Техническото предложение на отделните оферти.</p>

На основание чл. 69а, ал. 2 от ЗОП (отм.) Комисията извърши оценка на офертите по показател  $P_1$  - Качествени характеристики на предложените материали, които ще бъдат доставени и вложени в обекта. Комисията единодушно реши:

**Участник № 1: ЕТ „Проектстрой – Петър Петров“:**

Точки $O_{\text{съотв}}$	Мотиви	По показател $P_1$ офертата получава
15	Предложените от участника материали са с параметри по-добри от минимално изикуемите, описани в техническата спецификация, като коефициент на топлопреминаване за стъклопакет 1,37 W/m <sup>2</sup> K, хидроизолация на Ади Комерс с якост на огън /надлъжно и напречно/ съответно надлъжно,	100

	<p>топлоустойчивост и други по-високи от посочените в техническата спецификация/. Съгласно Техническото предложение предложените гаранционни срокове са доказани с приложените документи и информация.</p> <p>За офертата са налице следните обстоятелства - всички предложени материали с параметри по - добри от минималните изисквания на Възложителя и с които ще се осигури гаранционен срок на изпълнените ремонтни строително - монтажни работи по - голям от минималния такъв изискван от Възложителя.</p>	
--	--	--

**Участник № 3: „Генов и Ко“ ЕООД:**

Точки Осмота	Мотиви	По показател P1 офертата получава
15	<p>Предложените от Участника материали са с параметри по-добри от минимално изикуемите, описани в техническата спецификация, като коефициент на топлопреминаване за стъклопакет 1,65-1,7 W/m2K, хидроизолация на Изола Петров с якост на опън /надлъжно и напречно/ съответно надлъжно, топлоустойчивост и други по-високи от посочените в техническата спецификация/. Съгласно Техническото предложение предложените гаранционни срокове са доказани с приложените документи и информация.</p> <p>За офертата са налице следните обстоятелства - всички предложени материали с параметри по - добри от минималните изисквания на Възложителя и с които ще се осигури гаранционен срок на изпълнените ремонтни строително - монтажни работи по - голям от минималния такъв изискван от Възложителя.</p>	100

**Участник № 5: „Интерполис“ ЕООД:**

Точки Осмота	Мотиви	По показател P1 офертата получава
15	<p>Предложените от Участника материали са с параметри по-добри от минимално изикуемите, описани в техническата спецификация, като коефициент на топлопреминаване за стъклопакет 1,7 W/m2K и клас 32 за ламиниран паркет, а за хидроизолация на Сен Габел Италия с якост на опън /надлъжно и напречно/ съответно надлъжно, топлоустойчивост и други-по високи от посочените в техническата спецификация/. Съгласно Техническото предложение предложените гаранционни срокове са доказани с приложените документи и информация.</p>	100

	За офертата са налице следните обстоятелства - всички предложени материали с параметри по - добри от минималните изисквания на Възложителя и с които ще се осигури гаранционен срок на изпълнените ремонтни строително - монтажни работи по - голям от минималния такъв изискван от Възложителя.	
--	--	--

**Участник № 7: „Билд инженеринг В.В.Р.“ ООД:**

Точки Осмоте	Мотиви	По показател Р1 офертата получава
15	Предложените от Участника материали са с параметри по-добри от минимално изикуемите, описани в техническата спецификация, като коефициент на топлопреминаване за PVC и алуминиева дограмата 1,2 W/m <sup>2</sup> K, хидроизолация на Isoral Дания с якост на опън /надлъжно и напречно/ съответно надлъжно, топлоустойчивост и други по-високи от посочените в техническата спецификация/. Съгласно Техническото предложение предложените гаранционни срокове са доказани с приложените документи и информация. За офертата са налице следните обстоятелства - всички предложени материали с параметри по - добри от минималните изисквания на Възложителя и с които ще се осигури гаранционен срок на изпълнените ремонтни строително - монтажни работи по - голям от минималния такъв изискван от Възложителя.	100

Видно от гореизложеното комисията ще отвори ценовите оферти на:

**Участник № 1: ЕТ „Проектстрой – Петър Петров“**

**Участник № 3: „Генов и Ко“ ЕООД**

**Участник № 5: „Интерполис“ ЕООД**

**Участник № 7: „Билд инженеринг В.В.Р.“ ООД**

Настоящият протокол се състави и подписа на 30.06.2016г.

Критерият за оценка на офертите е «икономически най-изгодна оферта», предвид което и съобразно „Указанията за участие” от документацията и обявлението за настоящата обществена поръчка Комисията взе решение Пликове № 3 – „Предлагана цена” на допуснатите участници да бъдат отворени на 05.07.2016г. в 10.00 ч. в Заседателната зала на Академичния съвет на ТУ-София, уч. блок 1, етаж 2.

Съгласно обявлението за настоящата обществена поръчка (Раздел VI.3 Допълнителна Информация) и документацията за участие (част 3. Указания към участниците по провеждане на процедурата, т. 52) участниците да бъдат уведомени за датата, часа и мястото на отварянето на ценовите оферти чрез съобщение (съдържащо и резултатите от оценяването на офертите по другите показатели за оценка), публикувано в електронната преписка на процедурата в Профила на купувача на интернет страницата на ТУ – София на адрес: [www.tu-sofia.bg](http://www.tu-sofia.bg), най-малко 2 работни дни по – рано.

проф. д-р инж. [REDACTED] в Председател	[REDACTED]
маг. инж. [REDACTED]	[REDACTED]
маг. инж. [REDACTED]	[REDACTED]
маг. инж. [REDACTED]	[REDACTED]
маг. инж. [REDACTED] [REDACTED]	[REDACTED]
маг. юрист Д [REDACTED] ва	[REDACTED]
маг. ик. [REDACTED]	[REDACTED]





# ТЕХНИЧЕСКИ УНИВЕРСИТЕТ – СОФИЯ

## ПРОТОКОЛ – IV-та част

от дейността на комисия, назначена със Заповед № ОП-96 от 19.05.2016 г., изменена със Заповед № 2269 от 12.07.2016 г. на Ректора на Технически университет – София и съгласно Заповед № ОП-199/02.11.2016 г., за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Извършване на текущ и аварийен ремонт за нуждите на ТУ-София“, открита с Решение № ОП - 77/13.04.2016 г.

При осъществяване дейността на комисията се прилага законът, който е бил в сила към момента на откриване на обществената поръчка, като в тази връзка процедурата следва да се довърши по досегашният ред, съгласно § 18 и § 21 от ПЗР на ЗОП (обн. ДВ. бр.13 от 16 Февруари 2016 г.).

### Съдържание:

- 1.Разглеждане на ценови оферти – плик №3
- 2.Класиране на участниците. Заключение
- 3.Подготовка и подпис на протоколи

### Комисията заседава в състав:

Име	Длъжност, институция
проф. д-р инж. [REDACTED] Председател	електроинженер, кат. „Теоретична електротехника“, ФА, директор по ИВО
маг. инж. [REDACTED]	строителен инженер, р-л на отдел „Поддръжка на материалната база“ (ПМБ) на ТУ - София
маг. инж. Г [REDACTED]	строителен инженер
маг. инж. [REDACTED]	строителен инженер
маг. инж. I [REDACTED] – [REDACTED]	електроинженер, зам. р-л на отдел „Обществени поръчки“ (ОП)
маг. юрист Д [REDACTED]	юрисконсулт в отдел „Обществени поръчки“ (ОП)
маг. ик. [REDACTED]	зам. гл. счетоводител

На 05.07.2015 г. в 10.00 ч. в гр. София, бул. „Климент Охридски“ 8, блок 1, втори етаж, в заседателната зала на ТУ – София бяха отворени ценовите оферти на участниците, чиято оферти отговарят на изискванията на Възложителя. На отварянето на ценовите оферти присъства Павел Варнаджиев – управител на „Интерполис“ ЕООД, за което се състави присъствен списък.

Критерият за оценка по настоящата процедура е „икономически най-изгодна оферта“. Поради това, в изпълнение на разпоредбата на чл. 69а, ал. 4 от ЗОП, преди отварянето на ценовите оферти Председателят на комисията съобщи на присъстващите лица резултатите от оценяването на офертите по другите показатели, а именно:

Участник	P <sub>1</sub> Качествени характеристики на предложените материали, които ще бъдат доставени и вложени в обекта
Участник № 1: ЕТ „ПРОЕКТСТРОЙ-ПЕТЪР ПЕТРОВ“	100
Участник № 3: „Генов и Ко“ ЕООД	100
Участник № 5: „ИНТЕРПОЛИС“ЕООД	100

Участник № 7: „Билд инженеринг В.В.Р.“	100
--	-----

След извършване на посочените действия, Комисията пристъпи към отваряне на шлик №3 - Предлагана цена на допуснатите участници, както следва:

**Участник № 1: ЕТ "ПРОЕКТСТРОЙ-ПЕТЪР ПЕТРОВ" :**

- Сумата от единичните цени на всички видове работи:  
4298,47 лева без ДДС
- Показатели за ценообразуване:

1.	Средна часова ставка за строителните и монтажни работи от обекта на поръчката	2,80 лв./ч.ч.
2.	Допълнителни разходи върху труда	40 %
3.	Допълнителни разходи върху собствената механизация	5 %
4.	Допълнителни разходи върху наетата механизация	5 %
5.	Доставно – складови разходи	2 %
6.	Печалба	5 %
7.	Други по преценка на участника	-

След което комисията предложи на присъстващия представител на участниците да подпише Предлаганата цена на участника. Представителят на участниците не се възползва от представената му възможност.

**Участник № 3: „Генов и Ко“ ЕООД:**

- Сумата от единичните цени на всички видове работи:  
2918,58 лева без ДДС
- Показатели за ценообразуване:

1.	Средна часова ставка за строителните и монтажни работи от обекта на поръчката	2,51 лв./ч.ч.
2.	Допълнителни разходи върху труда	40 %
3.	Допълнителни разходи върху собствената механизация	4 %
4.	Допълнителни разходи върху наетата механизация	2 %
5.	Доставно – складови разходи	3 %
6.	Печалба	3 %
7.	Други по преценка на участника	-

След което комисията предложи на присъстващия представител на участниците да подпише Предлаганата цена на участника. Представителят на участниците не се възползва от представената му възможност.

**Участник № 5: „ИНТЕРПОЛИС“ ЕООД:**

- Сумата от единичните цени на всички видове работи:  
4282,89 лева без ДДС
- Показатели за ценообразуване:

1.	Средна часова ставка за строителните и монтажни работи от обекта на поръчката	2,55 лв./ч.ч.
2.	Допълнителни разходи върху труда	45 %
3.	Допълнителни разходи върху собствената механизация	2 %
4.	Допълнителни разходи върху наетата механизация	2 %
5.	Доставно – складови разходи	6 %
6.	Печалба	7 %
7.	Други по преценка на участника	-

**Участник № 7: „Билд инженеринг В.В.Р.“:**

- Сумата от единичните цени на всички видове работи:  
8989,00 лева без ДДС
- Показатели за ценообразуване:

1.	Средна часова ставка за строителните и монтажни работи от обекта на поръчката	2,94 лв./ч.ч.
2.	Допълнителни разходи върху труда	62 %
3.	Допълнителни разходи върху собствената механизация	2 %
4.	Допълнителни разходи върху наетата механизация	2 %
5.	Доставно – складови разходи	3 %
6.	Печалба	3 %
7.	Други по преценка на участника	-

След което комисията предложи на присъстващия представител на участниците да подпише Предлаганата цена на участника. Представителят на участниците не се възползва от представената му възможност.

С извършване на горните действия в 10.30 ч. приключи публичното заседание на комисията. Комисията продължи работата си при закрити врати.

#### **1.Разглеждане на ценови оферти – плик №3**

На 05.07.2016 г. в 11.00 ч. Комисията премина към разглеждане на ценовите предложения. При направената проверка комисията установи следното:

**Участник № 1: ЕТ „Прокстстрой – Петър Петров“** - комисията провери и констатира, че ценовата оферта на участника е изготвена съгласно изискванията на Възложителя. Налице са предложения по всеки ред от стойностната сметка от документацията за участие на Възложителя. Не е налице различие между предложената сума от единичните цени на всички видове работи и сбора от предложените единични цени.

#### **Участник № 3: „Генов и Ко“ ЕООД – комисията провери и констатира следното:**

В Плик № 3 „Предлагана цена“ участникът е посочил, че „Сумата от единичните цени на всички видове работи възлиза на **2918,58** лева без ДДС“, но при извършената от комисията математическа проверка на сбора на единичните цени на всички видове работи в Приложение 4-1 към Предлагана цена на участника комисията получи следния резултат: **2918,69**, т.е. разлика от 11 стотишки, която обаче води до разлика в крайния сбор на единичните цени. По отношение на така констатираната разлика, обаче, следва да се отбележи, че при наличие на несъответствие законът не допуска преценка дали разликата е минимална или не.

В документацията за участие, Раздел IV „Съдържание на офертата“, т. 4.13.1. Възложителят е посочил, че „Участникът посочва общата цена в български лева без ДДС, която представлява сума от единичните цени на всички видовете работи“. В документацията за участие Възложителят изрично е посочил, че Предложените цени трябва да са в лева без ДДС и да са положителни числа, закръглени до втория знак след десетичната запегая. При това Възложителят изрично е указал, че не се допускат варианти на офертата или на части от нея.

При така представено ценово предложение съществува неяснота относно действителната воля на участника и невъзможност да бъде извършена преценка каква е върнатата офертирана цена – единичните цени или Сумата от единичните цени на всички видове работи, т.е. не може по категоричен начин да се направи заключение кои са цените, действително предложени от участника и кои са цените с аритметично несъответствие. При това сумата от единичните цени е показател в одобрената методика за определяне на комплексната оценка. Още повече, че освен сумата от видовете работи, единичните цени са съществен елемент от ценовото предложение с оглед вписването им като единични цени в договора, който ще бъде сключен в резултат от проведената процедура. Съгласно чл. 41, ал. 2 от ЗОП (отм.) възложителят е длъжен да сключи договор, който съответства на приложения в документацията проект, допълнен с всички предложения от офертата на участника, въз основа на които е определен за изпълнител. В настоящия случай, поради констатираното несъответствие не е налице валидна ценова оферта и продължаването на участието на участника в процедурата и евентуалното му избиране за изпълнител би поставило възложителя в невъзможност да изпълни изискването на разпоредбата на чл. 41, ал. 2 от ЗОП (отм.). В допълнение, правилното изчисляване и съобразяване с изискванията на възложителя при представяне на ценовите оферти е от съществено значение за законосъобразното провеждане на самата процедура.

Следва да се има предвид, че целта при представянето на Приложение № 4-1 единичните цени на видовете работи е участниците да обосноват офертираната от тях цена

(Сумата от единичните цени на всички видове работи), както и да е видно на възложителя колко средства ще бъдат необходими за видовете работи, предмет на поръчка. Комисията няма възможност да инициира промяна на цената поради аритметични грешки, нито има възможност да отстрани такива, доколкото законът и приложимия правен ред не предвиждат такива правомощия на комисията.

Следва да се има предвид, че порокът в офертата не може да бъде преодолян чрез предоставяне на разяснение по реда на чл. 68, ал. 11 от ЗОП (отм.), тъй като би се стигнало до промяна на предложението, което е недопустимо на основание чл. 68, ал. 11, т. 2, б. „б“ от ЗОП (отм.). Следва да се отбележи още, че с оглед константната практика на КЗК и ВАС и предвид забраната на чл. 68, ал.11 от ЗОП (отм.), Комисията и участникът не могат да променят Предлаганата цена, след като офертата е подадена и не е била променена или оттеглена в срока по чл.54, ал.2 от ЗОП (отм.). В този смисъл, всяка една промяна рефлектира върху принципа за равнопоставеност и дава възможност на участник, който не е спазил изискванията на Възложителя, да черпи предимство от несъобразената си с чл. 54, ал. 1 от ЗОП (отм.) оферта. В случая се касае за очевидна грешка, представляваща несъответствие, което не може да бъде изправено, тъй като освен нарушение на чл. 68, ал. 11, т. „б“ от ЗОП (отм.) ще се допусне и нарушение и на основните принципи на ЗОП (отм.), заложиени в чл. 2, гарантиращи равнопоставеност между участниците и лоялна конкуренция. Аргумент за това представлява факта, че до отваряне на плик № 3 по настоящата процедура са допуснати и други участници, като по отношение на техните ценови предложения не е констатирано несъответствие с предварително заложените условия.

Поради невъзможността за отстраняване на порока в Предлаганата цена на участника, офертата на участника не отговаря на условията на Възложителя, което е основание за отстраняване на участника по смисъла на чл. 69, ал.1, т.3 от ЗОП. При изготвяне на мотивите комисията проучи трайната практика на КЗК и ВАС по сходни случаи (Например Решение КЗК № 18/ 20.01.2016 г., Решение КЗК № 105/ 04.02.2015 г. Решение КЗК № 718/ 05.06.2014 г., Решение КЗК № 1003/18.09.2012г., Решение КЗК № 399/31.03.2011 и др.)

Въз основа на гореизложеното комисията реши: предлага за отстраняване: Участник № 3: „Генов и Ко“ ЕООД - на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП (отм.) и с оглед фактическите констатации, направени по-горе, поради това, че „Предлагана цена“, съдържаща се в Плик № 3 от офертата на участника не отговаря на изискванията на Възложителя. В документацията за участие, Раздел IV „Съдържащи на офертата“, т. 4.13.1. Възложителят е посочил, че „Участникът посочва общата цена в български левна без ДДС, която представлява сума от единичните цени на всички видове работи“. В представената от участника ценова оферта, обаче, комисията констатира аритметично несъответствие между посочената от участника „Сума от единичните цени на всички видове работи“ и извършената от комисията математическа проверка на сбора на единичните цени на всички видове работи в Приложение 4-1 към Предлагана цена на участника. Комисията няма възможност да инициира промяна на цената поради аритметични грешки, нито има възможност да отстрани такива, доколкото законът не предвижда такива правомощия на комисията.

Участник № 5: „Интерполис“ ЕООД - комисията провери и констатира, че ценовата оферта на участника е изготвена съгласно изискванията на Възложителя. Налице са предложението по всеки ред от стойностната сметка от документацията за участие на Възложителя. Не е нелице различие между предложената сума от единичните цени на всички видове работи и сбора от предложените единични цени.

Участник № 7: „Билд инженеринг В.В.Р.“ ООД - комисията провери и констатира, че ценовата оферта на участника е изготвена съгласно изискванията на Възложителя. Налице са предложението по всеки ред от стойностната сметка от документацията за участие на Възложителя. Не е нелице различие между предложената сума от единичните цени на всички видове работи и сбора от предложените единични цени.

Комисията констатира, че в Предлаганата цена на участниците Участник № 1: ЕТ „Проектстрой – Петър Петров“, Участник № 5: „Интерполис“ ЕООД и Участник № 7: „Билд инженеринг В.В.Р.“ ООД се съдържат предложения с числово изражение, които подлежат на оценяване и са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложението на останалите участници по същите показатели за оценка, както следва:

**Участник № 1: ЕТ „Проектстрой – Петър Петров“:**

1. Сумата от единичните цени на всички видове работи
2. Допълнителни разходи върху труда
3. Доставно – складови разходи

**Участник № 5: „Интерполис“ ЕООД:**

1. Сумата от единичните цени на всички видове работи;
2. Допълнителни разходи върху собствената механизация;
3. Допълнителни разходи върху наетата механизация.

**Участник № 7: „Билд инженеринг В.В.Р.“ ООД:**

1. Допълнителни разходи върху собствената механизация;
2. Допълнителни разходи върху наетата механизация;
3. Доставно – складови разходи;
4. Печалба.

На основание чл. 70, ал. 1 от Закона обществените поръчки (ЗОП-отм.) комисията изиска с писма, изпратени и получени по факс на 06.07.2016 г., от посочените участници да представят писмена обосновка и да посочат обективните обстоятелства, обуславящи посочените по-горе сума от единичните цени и/или показатели за ценообразуване. В указания от комисията срок до 16.00 ч. на 11.07.2016 г. участниците са депозирали в деловодството на ТУ-София писмени обосновки, за което е воден входящ регистър, както следва:

Участник №	Участник	Дата и час
1	ЕТ „Проектстрой – Петър Петров“	08.07.2016 г. – 10,35 ч.
2	„Интерполис“ ЕООД	11.07.2016 г. – 13,39 ч.
3	„Билд инженеринг В.В.Р.“ ООД	11.07.2016 г. – 14,35 ч.

На 12.07.2016 г. комисията премина към разглеждане на представените писмени обосновки.

Комисията констатира следното:

**Относно писмената обосновка на ЕТ „Проектстрой – Петър Петров“:**

В обосновката си участникът акцентира върху следното:

- Относно сумата от единичните цени на всички видове разходи – участникът посочва, че въз основа на приложената стойностна сметка на публикуваната обществена поръчка, фирмите, чиито дистрибутор е участника и доставчиците на основните материали са изготвили актуални и икономически целесъобразни оферти. При това голяма част от материалите, които ще се вложат са налични в складовете на участника. При изпълнение на поръчката материалите се съхраняват на закрито и не се допускат загуби от тях. Участникът посочва и че допълнително влияние оказва и използването на квалифицирана работна ръка с висока производителност, която е оборудвана с подръчна механизация и инструменти за всички видове СМР.
- Относно допълнителни разходи върху труда – участникът ги разделя на постоянни (несвързани с количеството и вида на СМР) и променливи (такива, които са в пряка зависимост от количеството и вида на СМР). Участникът представя подробен разчет за допълнителни разходи върху труда, като посочва също и ролята на производителността на труда на всеки работник и създаването на благоприятни условия на труд.
- Относно доставно-складовите разходи – участникът посочва, че всички материали, които ще се вложат при изпълнение на поръчката, са договорени да се доставят от утвърдени производител, вносител или дистрибутор директно на строителната площадка, затова доставно-складовите разходи са минимални и ще бъдат основно за товаро-разтоварни дейности.

В допълнение участникът посочва наличие на изключително благоприятни условия – изпълнението и на други ремонти на Възложителя, което му дава възможност реално да планира разходите по извършване на строително-ремонтните и аварийни дейности; икономичност при изпълнение на поръчката, която е комбинация от ресурси, с които разполага участникът: кадрови ресурс (ръководен и изпълнителски персонал, квалифицирани работници на трудов договор); финансов ресурс (налични средства по банкови сметки, достъп до кредитна линия, което от своя страна води до извършването на авансова плащания към доставчици и съответно до договарянето на по-добри цени за вложените материали); материална база – наличие на производствена база, включваща собствени бетонов и варов възел, цех за производство на дограма, линия за производство на стъклопакети и др., собствени складове за строителни материали, собствени транспортни средства и строителна механизация.

След като Комисията се запозна обстойно с представената обосновка на участника, единодушно реши: присма писмената обосновка на участника, тъй като представените от участника мотиви са обективни обстоятелства, свързани с допустимите по чл.70, ал.2 от ЗОП хипотези, поради следното:

Комисията констатира, че участникът в своята обосновка е посочил конкретни обективни обстоятелства, които са отчетени при формиране на Сумата от единичните цени на всички видове работи и на показателите за ценообразуване, свързани с Допълнителни разходи върху труда и с Доставно – складови разходи.

- По отношение на предложената „Сума от единичните цени на всички видове разходи“ – участникът посочва, че въз основа на приложената стойностна сметка на публикуваната обществена поръчка, фирмите, чийто дистрибутор е участникът и доставчиците на основните материали са изготвили актуални и икономически целесъобразни оферти. Комисията счита, че това е предпоставка за икономичност и наличие на изключително благоприятни условия за участника при така направеното предложение. Допълнителни фактори, влияещи в тази насока е и посоченото, че голяма част от материалите, които ще се вложат са налични в складовете на участника, както и използването на квалифицирана работна ръка с висока производителност, която е оборудвана с подръчна механизация и инструменти за всички видове СМР.

- по отношение на „Допълнителните разходи върху труда“ – участникът е описал, кои елементи е имал предвид при формирането на процента на допълнителните разходи за труд, като ги разделя на две групи: постоянни, които не са свързани с количествата и вида на СМР и променливи, които са в пряка зависимост от вида на изпълняваните строителни дейности. Направена е и подробна разбивка в проценти как е формиран показателят Допълнителни разходи върху труда, като в представената подробна разбивка участникът е отчетел действащото българско законодателство. Участникът обосновава предложените разходи по този показател и с производителността на труда, Комисията счита, че представената обосновка по този показател визира обективни обстоятелства, свързани с икономичност при изпълнение на обществената поръчка.

- по отношение на „Доставно – складови разходи“ – участникът акцентира върху договореното всички материали, които ще се вложат при изпълнение на поръчката, да се доставят от утвърдени производител, вносител или дистрибутор директно на строителната площадка, затова доставно-складовите разходи са минимални и ще бъдат основно за товаро-разтоварни дейности. Комисията счита, че във връзка с изложеното доставно-складовите разходи са минимални. Това от своя страна е предпоставка за икономичност и наличие на изключително благоприятни условия за участника при така направеното предложение по този показател. В допълнение посоченият достъп до кредитна линия, позволява на участника да извършва авансови плащания към доставчици, което от своя страна води до договаряне на по-добри цени за вложените материали. Това от своя страна е предпоставка за икономичност и наличие на изключително благоприятни условия за участника при така направеното предложение по този показател.

Във връзка с гореизложеното участникът обосновава наличието икономичност и наличието на изключително благоприятни условия за участника при изпълнение на обществената поръчка, което е предпоставка за ниски нива на предложената сума от единичните цени на всички видове работи и на показателите за ценообразуване, свързани с Допълнителни разходи върху труда и с Доставно – складови разходи.

С оглед на изложеното, на основание чл. 70, ал.2, т. 3 и 4 от ЗОП (отм.), комисията реши да приеме, че са налице обективни обстоятелства при образуване на предложението на участника и да приеме представената обосновка.

### Относно писмената обосновка от „Интерполис“ ЕООД:

В обосновката си участникът акцентира върху следното:

- Относно сума от единичните цени на всички видове СМР – участникът посочва, че при образуването на единичните цени дружеството се ръководи от пазарните правила, добрата строителна практика и приетите вътрешни правила, както и въз основа на дългогодишния опит при изпълнение на подобни обекти. Дружеството разполага с мобилни екипи по основните специалности, необходими за изпълнение на СМР при текущи и аварийни ремонти. Екипите са в непрекъсната връзка с диспечерския център в Дружеството. Участникът посочва, че има сключен договор със „Сована“ ООД за доставка на материали на преференциални цени, с 20% по-ниски от средните за отрасъл „Строителство“, считано към периода на доставката. Копие на договора е приложено към представената обосновка. Участникът посочва и че посоченото от него по отношение на обосновката за допълнителните разходи върху собствената механизация и допълнителните разходи върху наетата механизация допълнително оказват пряко и непосредствено влияние при формирането на всички единични цени на СМР.
- Относно Допълнителни разходи върху собствената механизация – участникът посочва, че при формирането на предложения процент за допълнителни разходи за собствена механизация е взел предвид средствата за поддръжка и ремонт на машините, средствата за необходимите консумативи, средствата за застраховки в размер на припадащата се част от застрахователна премия; средствата за транспорт до обекта. Участникът пояснява, че разполага със собствена механизация, с която са оборудвани и мобилните екипи, без това да води до допълнително отежняващи разходи за дружеството. При това собствената механизация е нова, закупена преди 2 до 3 години и е в гаранционен срок, което спестява на дружеството средства за ремонти на същата. Средствата за транспорт на техниката до обекта се минимализират, тъй като дружеството разполага със собствени транспортни средства.
- Относно Допълнителни разходи върху наетата механизация – участникът пояснява, че сравнително рядко се налага използването на тежка механизация, тъй като при изпълнението на преобладаващите видове СМР при аварийни и текущи ремонти Дружеството използва собствена механизация.

След като Комисията се запозна обстойно с представената обосновка на участника, единодушно реши: присма писмената обосновка на участника, тъй като представените от участника мотиви са обективни обстоятелства, свързани с допустимите по чл.70, ал.2 от ЗОП хищотези, поради следното:

Комисията констатира, че участникът в своята обосновка е посочил конкретни обективни обстоятелства, които са отчетени при формирането на сумата от единичните цени на всички видове работи и на показателите за ценообразуване, свързани с Допълнителни разходи върху собствената механизация и с Допълнителни разходи върху наетата механизация:

- По отношение на предложената „Сума от единичните цени на всички видове работи“ - Участникът посочва, че има сключен договор със „Сована“ ООД за доставка на материали на преференциални цени, с 20% по-ниски от средните за отрасъл „Строителство“, считано към периода на доставката. Комисията счита, че наличието на сключен договор за доставка на материали на преференциални цени обосновава направеното предложение, което от своя страна е предпоставка за икономичност при така направеното предложение и изключително благоприятни условия при изпълнението на поръчката. В допълнение комисията счита, че посоченото от участника по отношение на обосновката за допълнителните разходи върху собствената механизация и допълнителните разходи върху наетата механизация допълнително оказват пряко и непосредствено влияние при формирането на всички единични цени на СМР. Участникът обосновава предложената Сума от единичните цени на всички видове работи и с доставката на материали франко строителния обект на най-ниски цени, складови наличности на повечето необходими за настоящата обществена поръчка строителни материали, собствени транспортни средства, което от своя страна намалява транспортните разходи.

- По отношение на „Допълнителни разходи върху собствената механизация“ – участникът посочва, че ще използва собствена механизация. Комисията счита, че възможността за използване на собствена механизация, обосновава направеното предложение по този показател, защото разходите за нейното придобиване са покрити, което от своя страна е предпоставка за икономичност при така направеното предложение за показателя „Допълнителни разходи върху собствената механизация“. Като допълнителен фактор участникът посочва и че средствата за транспорт на техниката до обекта се минимализира, тъй като дружеството разполага със собствени транспортни средства. Комисията счита, че това допълнително ще спести разходи на участника по отношение на този показател.
- По отношение на „Допълнителни разходи върху наетата механизация“ – участникът посочва, че при изпълнението на преобладаващите видове СМР при аварийни и текущи ремонти Дружеството ще използва собствена механизация. Това от своя страна предполага свеждане до минимум разходите за наетата механизация и е предпоставка за икономичност при така направеното предложение по този показател.

Във връзка с гореизложеното участникът обосновава наличието икономичност и наличието на изключително благоприятни условия за участника при изпълнение на обществената поръчка, което е предпоставка за ниски нива на предложените Сума от единичните цени на всички видове работи и на показателите за ценообразуване, свързани с Допълнителни разходи върху собствената механизация и с Допълнителни разходи върху наетата механизация.

С оглед на изложеното, на основание чл. 70, ал.2, т. 3 и 4 от ЗОП (отм.), комисията реши да приеме, че са налице обективни обстоятелства при образуване на предложенията на участника и да приеме предоставената обосновка.

#### **Относно писмената обосновка от „Билд Инженеринг В.В.Р.“ ООД:**

В обосновката си участникът акцентира върху следното:

- Относно Допълнителни разходи върху собствената механизация – участникът посочва, че в тези разходи е включил средства за поддръжка и ремонт на машините, средства за необходимите консумативи, средствата за застраховки и средствата за транспорт на техниката до обекта. Участникът пояснява, че има опит в изпълнението на подобни обекти, включително и на обекти на Възложителя. Като допълнителен фактор участникът посочва и че дружеството разполага със собствена механизация, транспортни средства и мобилни екипи, които са окомплектовани с ръчна преносима техника и са в постоянна готовност в склад, намиращ се в непосредствена близост до учебните корпуси на ТУ – София, което снижава средствата за транспорт на техниката до обекта. При това собствената механизация е нова и почти всички машини са в гаранционен срок, като техниката е включена в общата застраховка на всички ДМА на дружеството.
- Относно Допълнителни разходи върху наетата механизация - участникът пояснява, че за предвидените в настоящата поръчка СМР не е необходимо да се наеме техника, но в случай на необходимост има добри взаимоотношения с външен доставчик на техника, който доставя машините до обекта, окомплектовани с необходимите консумативи. В този смисъл заложеният процент за допълнителни разходи върху наетата механизация е резерв в случай, че се наложи в процеса на работа да се закупи някой от необходимите консумативи.
- Относно Доставно – складови разходи участникът пояснява, че има сключени договори с доставчици на материали, които извършват доставка франко обектите. В този смисъл няма да има нито доставни, нито складови разходи, защото заявените материали ще се влягат веднага.
- Относно предложеният процент за печалба - участникът пояснява, че при изготвянето на офертата се е водил от съображения за максимална икономичност. Политиката на фирмата е стремеж към запазване на работниците и основния квалифициран персонал. Предложеният процент генерира в себе си основно резерв по отношение на увеличението на минимална работна заплата и за



компенсиране на непредвидени възникнали в хода на работата дейности и обстоятелства.

Като приложение към обосновката участникът представя копия на договор за доставка на материали и договор за доставка на материали и изграждане на електрически мрежи и инсталации, окомплектовка и въвеждане в експлоатация на трафопостове и електрически табла.

След като Комисията се запозна обстойно с представената обосновка на участника, единодушно реши: приема писмената обосновка на участника, тъй като представените от участника мотиви са обективни обстоятелства, свързани с допустимите по чл.70, ал.2 от ЗОП хипотези, поради следното:

Комисията констатира, че участникът в своята обосновка е посочил конкретни обективни обстоятелства, които са отчетени при формиране на показателите за ценообразуване, свързани с Допълнителни разходи върху собствената механизация, Допълнителни разходи върху наетата механизация, Доставно – складови разходи и Печалба:

- По отношение на „Допълнителни разходи върху собствената механизация“ – участникът посочва, че ще използва собствена механизация. Комисията счита, че възможността за използване на собствена механизация, обосновава направеното предложение по този показател, защото разходите за нейното придобиване са покрити, което от своя страна е предпоставка за икономичност при така направеното предложение за показателя „Допълнителни разходи върху собствената механизация“. Като допълнителен фактор участникът посочва и наличието на транспортни средства, мобилни екипи и факта, че обекта на настоящата поръчка е в близост до складовата база на фирмата. Комисията счита, че това допълнително ще спести разходи на участника по отношение на този показател.
- По отношение на „Допълнителни разходи върху наета механизация“ – посоченото, че участникът пояснява, че за предвидените в настоящата поръчка СМР не е необходимо да се наеме техника, но в случай на необходимост има добри взаимоотношения с външен доставчик на техника, който доставя машините до обекта, окомплектовани с необходимите консумативи. Това от своя страна предполага свеждане до минимум разходите за наетата механизация и е предпоставка за икономичност при така направеното предложение по този показател.
- Относно „Доставно – складови разходи“ – участникът акцентира върху сключените договори с доставчици на материали, които извършват доставка франко обекта. Комисията счита, че във връзка с изложеното доставно-складовите разходи са минимални. Това от своя страна е предпоставка за икономичност и наличие на изключително благоприятни условия за участника при така направеното предложение по този показател.
- Относно предложеният процент „Печалба“ – Посоченото от участника, че предложеният процент генерира в себе си основно резерв по отношение на увеличението на минимална работна заплата и за компенсиране на непредвидени възникнали в хода на работата дейности и обстоятелства от своя страна е предпоставка за икономичност при така направеното предложение по този показател. Комисията счита, че формирането на цената е обосновано от подхода минимална печалба при по-голям обем СМР. Посоченото обстоятелство е пряко свързано с разглеждания показател за ценообразуване, поради което Комисията приема, че по отношение на този показател за ценообразуване участникът е обосновал обективното обстоятелство икономичност на изпълнението.

Във връзка с гореизложеното участникът обосновава наличието на икономичност и наличието на изключително благоприятни условия за участника при изпълнение на обществената поръчка, което е предпоставка за ниски нива на показателите Допълнителни разходи върху собствената механизация, Допълнителни разходи върху наетата механизация, Доставно – складови разходи и Печалба.

С оглед на изложеното, на основание чл. 70, ал.2, т. 3 и 4 от ЗОП (отм.), комисията реши да приеме, че са налице обективни обстоятелства при образуване на предложенията на участника и да приеме представената обосновка.

На 20.07.2016 г. в Деловодството на Технически университет – София е постъпила жалба от "Интекс" ООД против действия на Възложителя и комисия за избор на изпълнител при провеждане открита процедура по реда на ЗОП с предмет „Извършване на текущ и аварийен ремонт за нуждите на ТУ-София“ и възложител Ректорът на ТУ – София. След справка в

публичния регистър на Комисия за защита на конкуренцията се установи, че с горепосочената жалба (№ ВХР-1396-19.07.2016 г.) е поискана временна мярка „спиране на процедурата“. Във връзка с гореизложеното и на основание чл. 120а, ал. 2, процедурата за възлагане на обществена поръчка спира до влизане в сила на: определението, с което се отхвърля искането за временна мярка, или решението по жалбата, ако е наложена временната мярка.

На 31.08.2016 г. в Деловодството на ТУ-София е получено разпореждане № РоткЗОП-269/31.08.2016 г. на Председателя на КЗК, с което на основание чл. 201, ал.1, т. 2 от ЗОП е отказано да бъде образувано производство по горепосочената жалба. Видно от извършената справка в официалната страница на ВАС Разпореждането е обжалвано пред тричленен състав на ВАС. Във връзка с подадена от „Интекс“ ООД – гр. Плевен, частна жалба срещу Разпореждане № РоткЗОП-269 от 31.08.2016 г. на Председателя на Комисията за защита на конкуренцията е издадено Определение № 10441 от 07.10.2016 г. на ВАС, с което съдът оставя без разглеждане частната жалба срещу горесцитираното разпореждане на председателя на КЗК и прекратява производството по адм. Д. № 11058/2016 г. по описа на ВАС, четвърто отделение. На 31.10.2016 г. в Деловодството на ТУ – София е получено писмо от ВАС, в което е посочено, че Определение № 10441 от 07.10.2016 г. е в сила от 21.10.2016 г.

Във връзка с гореизложеното и съгласно Заповед № ОП-199/02.11.2016 г. на Ректора на ТУ – София, на 03.11.2016 г. комисията продължи своята работа.

**Във връзка с констатациите относно горепосочените писмени обосновки комисията предлага: Да бъдат допуснати до оценка на финансовите предложения:**

**Участник № 1: ЕТ „Проектстрой – Петър Петров“**

**Участник № 5: „Интерполис“ ЕООД**

**Участник № 7: „Билд инженеринг В.В.Р.“ ООД**

Комисията продължи работата си с оценка на финансовите предложения, съобразно методиката за оценка, като след прилагане на формулата за изчисляване на точките на допуснатите участници съгласно одобрената методика по показателите:

№	Показател	Тежест на показателя в оценката в %
P <sub>2</sub>	Сума от единичните цени на всички видове работи	60 %
P <sub>3</sub>	Средна часова ставка	20 %
P <sub>4</sub>	Други ценообразуващи показатели	5 %

*Точни указания за определяне на оценката по всеки показател:*

Оценката по всеки от показателите се извършва, както следва:

Показател	Указания за определяне на оценката
Сума от единичните цени на всички видове работи	<p>Оценката на показателя P<sub>2</sub> се определя по формулата:</p> $P_2 = \frac{C_{\min}}{C_{\text{съотн}}} \times 100$ <p>където:  C<sub>min</sub> - най - ниската предложена сума от единичните цени на всички видове работи  C<sub>съотн</sub> - предложената сума от единичните цени на всички видове работи от съответния участник</p>
Средна часова ставка	<p>Оценката на показателя P<sub>3</sub> се определя по формулата:</p> $P_3 = \frac{PM_{\min}}{PM_{\text{съотн}}} \times 100$ <p>където:  PM<sub>min</sub> - най - малката стойност на средната часова ставка от всички оценявани оферти;  PM<sub>съотн</sub> - стойността на средната часова ставка за оценяваната оферта.</p>

Други показатели за ценообразуване	<p>Оценката на показателя <math>P_4</math> се определя по формулата:</p> $P_4 = \frac{PC_{\min}}{PC_{\text{събитие}}} \times 100$ <p>където:</p> <p><math>PC_{\min}</math> - най - малката стойност на сумата (AP+PP) от всички оценявани оферти;</p> <p><math>PC_{\text{събитие}}</math> - стойността на сумата (AP+PP) за оценяваната оферта;</p> <p>AP - е средноаритметичната стойност на предложените проценти допълнителни и доставно-складови разходи;</p> <p>PP - е стойността на процентите на печалба;</p> <p>които са предложени в ценовото предложение от оценяваната оферта и ще бъдат приложими при определяне на стойностите на видовете ремонтни строително – монтажни работи, съгласно проекта на договор от документацията за участие.</p>
------------------------------------	--

След прилагане на одобрената методика Комисията получи следните резултати:

Име на участника	Оценка по показател $P_2$ $P_2 = \frac{Ц_{\min}}{Ц_{\text{събитие}}} \times 100$	Оценка по показател $P_3$ $P_3 = \frac{PM_{\min}}{PM_{\text{събитие}}} \times 100$	Оценка по показател $P_4$ $P_4 = \frac{PC_{\min}}{PC_{\text{събитие}}} \times 100$
ЕТ „Проектстрой – Петър Петров“	99,64	91,07	100
„Интерполис“ ЕООД	100	100	86,75
„Билд инженеринг В.В.Р.“ ООД	47,65	86,73	88,89

Комисията пристъпи към просмятане на общата оценка на предложенията на Участниците, съгласно Методиката за определяне на комплексната оценка на офертата:

$$КОФ = 15\% \cdot P_1 + 60\% \cdot P_2 + 20\% \cdot P_3 + 5\% \cdot P_4$$

След прилагане на формулата Комисията получи следните резултати:

Име на участника	КОФ
Участник № 1: ЕТ „Проектстрой – Петър Петров“	98,00
Участник № 5: „Интерполис“ ЕООД	99,34
Участник № 7: „Билд инженеринг В.В.Р.“ ООД	65,38

Въз основа на получените резултати, Комисията класира Участниците както следва:

Класиране	Име на участника	КОФ
I-во място	Участник № 5: „Интерполис“ ЕООД	99,34
II-ро място	Участник № 1: ЕТ „Проектстрой – Петър Петров“	98,00
III-то място	Участник № 7: „Билд инженеринг В.В.Р.“ ООД	65,38

## 2. Класиране на участниците. Заключение

На основание чл. 73, ал.1 и чл. 74, ал. 1 от ЗОП (отм.) комисията предлага на Възложителя да сключи договор за изпълнение на поръчката с участника, класиран на 1-во място - Участник № 5: „Интерполис“ ЕООД

## 3 Подготовка и подпис на протоколи

Настоящият протокол се състави на основание чл. 72 от ЗОП (отм.) на 03.11.2016 г.

Настоящият протокол се състави на основание чл. 72 от ЗОП (отм.) и цялата документация по процедурата се предава на Възложителя за постановяване на решение.

проф. д-р инж. Е [REDACTED] Председател	[REDACTED]
маг. инж. I [REDACTED]	[REDACTED]
маг. инж. I [REDACTED] за	[REDACTED]
маг. инж. [REDACTED]	[REDACTED]
маг. инж. I [REDACTED] [REDACTED]	[REDACTED]
маг. юрист [REDACTED] а	[REDACTED]
маг. ик. I [REDACTED]	[REDACTED]

УТВЪРЖДАВАМ  
ВСИЧКИ ЧАСТИ НА ПРОТОКОЛА  
(Протокол I-ва, Протокол II-ра,  
Протокол III-та, Протокол IV-та  
част):

Ректор:.....  
(проф. д-р инж. Георги Михов)

дата: 04.11.2016г.