



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД
ЗА РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ТЕХНИЧЕСКИ УНИВЕРСИТЕТ
СОФИЯ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

УТВЪРЖДАВАМ

РЕКТОР:.....

проф. д-р инж. Георги Михов

дата: 24.02.2017 г.

ПРОТОКОЛ

На основание чл. 97, ал. 4 от Правилника за прилагане на Закона за обществени поръчки (ПЗОП)

На 09.01.2017 г. в 10.00 ч. се проведе заседание на комисия, назначена със Заповед № ОП-01/09.01.2017 г. на Ректора на Технически университет - София, със задача да разгледа, оцени и класира постъпилите оферти за изпълнение на обществена поръчка по чл. 20, ал. 3, т. 2 от ЗОП, открита с обява № ОП-344/16.12.2016 г., с предмет: „Упражняване на строителен надзор по реда на Закона за устройство на територията при изпълнение на СМР в обхвата на инвестиционен проект за основно обновяване на оградящите конструкции на учебен блок № 3, системата за осветление на учебен блок № 3 и модернизация на образователния процес чрез изграждане на съвременни системи за вентилация и осветление в 2 лекционни аули в блок № 3 и 4 лекционни аули в блок № 1 на Технически университет-София, по проект BG16RFOP001-3.003-0012-C01 „Подобряване качеството на образователната среда в ТУ-София за водещите приоритетни професионални направления 5.3 "Комуникационна и компютърна техника" и 5.13 "Общо инженерство" чрез цялостно обновяване на Блок 3 и Блок 1", в състав:

Председател: - ЕМФ, ръководител на проект № BG16RFOP001-3.003-0012-C01

Членове: - строителен инженер, ръководител на сектор „Държавна собственост и инвеститорски контрол“ (ДСИК)

..... - машинен инженер, ръководител на отдел „Обществени поръчки“ (ОП)

..... - юриконсулт в отдел „Обществени поръчки“ (ОП)

..... а - зам. гл. счетоводител на ТУ-София, Финансово-счетоводен отдел (ФСО)

Непосредствено преди заседанието, съгласно чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, председателят на комисията получи с приемо-предавателен протокол от служител в деловодството на ТУ-София входящия регистър и подадените оферти за участие в обществената поръчка. Председателят на комисията откри заседанието в 10.00 ч., като запозна присъстващите със Заповед № ОП-01/09.01.2017 г. на Възложителя. Комисията установи, че до крайния срок за подаване на оферти 06.01.2017 г., 17.00 ч., в Техническият университет - София, съгласно входящия регистър са постъпили **4 оферти** в запечатани, непрозрачни, във видима непоарушена цялост опаковки, с указан входящ номер, дата и час на получаване, както следва:

1. „БСК инженеринг“ АД - вх. № 1 от 05.01.2017 г., 10.14 ч.;
2. „Пловдивинвест“ АД - вх. № 2 от 06.01.2017 г., 13.33 ч.;
3. „Интерконсулт“ ЕООД - вх. № 3 от 06.01.2017 г., 15.11 ч.;
4. „АТИ Консулт“ ЕООД - вх. № 4 от 06.01.2017 г., 15.27 ч.

След запознаване със списъка на участниците от входящия регистър, в изпълнение на чл. 51, ал. 8 от ППЗОП, всички членове на комисията попълниха декларации относно изискванията на чл. 103, ал. 2 от ЗОП, чл. 51, ал. 9 и 13 и чл. 52 от ППЗОП. Отварянето на офертите се извърши при условията на чл. 97, ал. 3 от ППЗОП. На заседанието на комисията не присъстваха представители на участниците. Комисията установи, че офертите са представени в запечатани непрозрачни опаковки, с посочени върху тях данни в съответствие с изискванията на Възложителя и пристъпи към отваряне и оповестяване на ценовите предложения по реда на тяхното постъпване в деловодството. Предметът на поръчката не съдържа обособени позиции.

1. „БСК инженеринг“ АД - предложена цена в размер на 32 355.00 лв. без ДДС.
2. „Пловдивинвест“ АД - предложена цена в размер на 53 000.00 лв. без ДДС.
3. „Интерконсулт“ ЕООД - предложена цена в размер на 27 000.00 лв. без ДДС.
4. „АТИ Консулт“ ЕООД - предложена цена в размер на 48 000.00 лв. без ДДС.

С горепосочените действия в 10:30 ч. завърши публичното заседание и работата на комисията продължи в същия състав в закрито заседание, по време на което Комисията пристъпи към проверка на офертите и съответствието им с изискванията, посочени в обявата и документацията на Възложителя.

Комисията направи следните констатации относно наличието и редовността на представените документи, както и за съответствието на офертите с изискванията, посочени в обявата и документацията на Възложителя:

1. „БСК инженеринг“ АД

В офертата се съдържат всички изискуеми документи, описани в обявата и в Раздел III. Съдържание на офертата от Част 2 „Указания за участие в обществената поръчка“ и „Описание на предмета на поръчката. Техническа спецификация. Критерии за подбор“ от документацията на поръчката, а именно: декларация за представяне на участника, съдържаща списък на водещите и неводещи специалисти, референции - 3 бр., разрешение за ползване - 2 бр., декларации по чл. 97, ал. 6 от ППЗОП за обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП - 3 бр., декларация по чл. 97, ал. 5 от ППЗОП за обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 3-5 от ЗОП, декларация по чл. 107, т. 4 от ЗОП, декларация по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от ЗИФОДРЮПДРСТЛТДС, декларация по чл. 6, ал. 2 от ЗМСИП, техническо предложение с График за периодичност на посещенията на строителната площадка и вложени прокто-часове, декларация по чл. 102, ал. 1 от ЗОП, удостоверение № РК-0272/08.09.2014 г. от ДНСК, Заповед № РД-27-98/20.07.2016 г. от ДНСК, придружена от списък на екипа от правоспособни физически лица към 20.07.2016 г. от различните специалности, назначени по трудов или граждански договор, Застраховка „Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството“ - 2 бр. и ценово предложение.

Представените документи от офертата на участника съответстват на изискванията на Възложителя от документацията на поръчката.

Техническото предложение на участника съответства на изискванията на Възложителя от документацията на поръчката.

Предвид гореизложеното офертата на „БСК инженеринг“ АД отговаря на изискванията на Възложителя.

2. „Пловдивинвест“ АД

В офертата се съдържат всички изискуеми документи, описани в обявата и в Раздел III. Съдържание на офертата от Част 2 „Указания за участие в обществената поръчка“ и „Описание на предмета на поръчката. Техническа спецификация. Критерии за подбор“ от документацията на поръчката, а именно: декларация за представяне на участника, съдържаща списък на водещите и неводещи специалисти, декларации по чл. 97, ал. 6 от ПЗЗОП за обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП - 2 бр., декларации по чл. 97, ал. 5 от ПЗЗОП за обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 3-5 от ЗОП - 2 бр., декларация по чл. 107, т. 4 от ЗОП, декларация по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от ЗИФОДРЮПДРСТЛГДС, декларация по чл. 6, ал. 2 от ЗМСИП, техническо предложение с График за ангажираност на екипа от експерти, ценово предложение, удостоверение № РК-0126/26.03.2014 г. от ДНСК, Заповед № РД-27-10/01.02.2016 г. от ДНСК, придружена от списък на екипа от правоспособни физически лица към 14.10.2016 г. от различните специалности, назначени по трудов или граждански договор, Застраховка „Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството“ и Разрешение за ползване - 4 бр.

Комисията констатира **песъответствие** на предложения от участника водещ специалист по част „Отопление, вентилация и климатизация“ с изискванията на Възложителя от „Описание на предмета на поръчката. Техническа спецификация. Критерии за подбор“ от документацията на поръчката.

Мотиви:

Видно от Списъка на експертите под № 4 като водещ специалист по част „Отопление, вентилация и климатизация“ е посочена Снежана Димитрова Тодорова, с образователно-квалификационна степен магистър, специалност от висшето образование „строителен инженер - технология на тютюна и топлопечивите изделия“, с диплома серия В № 005694/1968 г., на ВИХВП, гр. Пловдив, с област на експертиза за целите на обществената поръчка - инженер строителен надзор част „ОВиК“, с функция/позиция „водещ специалист“ по част „Отопление, вентилация и климатизация“. Видно от Списъка на екипа, утвърден от ДНСК, под № 60 в същия е вписана Снежана Димитрова Тодорова, без да е посочено в качеството на какъв специалист участва в екипа. От така декларираната образователно-квалификационна степен е видно, че участникът не е осигурил водещ специалист по част „ОВиК“, като квалификацията на посочения по-горе специалист не съответства на част „ОВиК“ от инвестиционния проект. Това изискване е изрично посочено от Възложителя в „Описание на предмета на поръчката. Техническа спецификация. Критерии за подбор“ в т. 9 Критерии за подбор.

Предвид гореизложеното офертата на „Пловдивинвест“ АД не отговаря на изискванията на Възложителя.

3. „Интерконсулт“ ЕООД

В офертата се съдържат всички изискуеми документи, описани в обявата и в Раздел III. Съдържание на офертата от Част 2 „Указания за участие в обществената поръчка“ и „Описание на предмета на поръчката. Техническа спецификация. Критерии за подбор“ от документацията на поръчката, а именно: декларация за представяне на

участника, съдържаща списък на водещите и неводещи специалисти, декларация по чл. 97, ал. 6 от ППЗОП за обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП, декларация по чл. 97, ал. 5 от ППЗОП за обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 3-5 от ЗОП, декларация по чл. 107, т. 4 от ЗОП, декларация по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от ЗИФОДРЮПДРСТЛТДС, декларация по чл. 6, ал. 2 от ЗМСИП, техническо предложение с Индикативно разпределение на участието на експертите от консултантския екип във времето на изпълнение на обект „Изпълнение на СМР в обхвата на инвестиционен проект за основно обновяване на оградните конструкции на учебен блок № 3, системата за осветление на учебен блок № 3 и модернизация на образователния процес чрез изграждане на съвременни системи за вентилация и осветление в 2 лекционни аули в блок № 3 и 4 лекционни аули в блок № 1 на Технически университет-София“ и ценово предложение.

Техническото предложение на участника **не съответства** на „Методика за определяне на комплексната оценка на офертата“ от документацията на поръчката.

Мотиви:

Комисията установи, че в Индикативното разпределение на участието на експертите от консултантския екип липсват конкретни данни по показател П2 - показател за оценка на общото време на ангажираност на експертите от Методиката за определяне на комплексна оценка на офертата. Участникът е посочил преобладаваща заетост средно между 30 до 40 часа седмично на експертите и частична заетост - средно между 10 до 30 часа седмично, като не е посочена конкретна стойност на показателя П2. В документацията на поръчката „Описание на предмета на поръчката. Техническа спецификация. Критерии за подбор“, в т. 7 Изисквания към техническото предложение на участника е записано, че общият брой часове ангажираност на екипа се определя за цялостното изпълнение на поръчката като сума от часовата ангажираност на водещите и неводещите специалисти, определени да работят на конкретния обект. Общият брой часове на ангажираност на екипа трябва да е еднозначно посочен в техническото предложение на участника на база разпределение на отговорностите. Това води до невъзможност да бъде оценена офертата на участника и прилагане на формулата на методиката, тъй като броят часове не е еднозначно посочен.

Предвид гореизложеното офертата на „Интерконсулт“ ЕООД **не отговаря** на изискванията на Възложителя.

4. „АТИ Консулт“ ЕООД

В офертата се съдържат всички изискувани документи, описани в обявата и в Раздел III. Съдържание на офертата от Част 2 „Указания за участие в обществената поръчка“ и „Описание на предмета на поръчката. Техническа спецификация. Критерии за подбор“ от документацията на поръчката, а именно: декларация за представяне на участника, съдържаща списък на водещите и неводещи специалисти, декларация по чл. 97, ал. 6 от ППЗОП за обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП, декларация по чл. 97, ал. 5 от ППЗОП за обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 3-5 от ЗОП, декларация по чл. 107, т. 4 от ЗОП, декларация по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от ЗИФОДРЮПДРСТЛТДС, декларация по чл. 6, ал. 2 от ЗМСИП, техническо предложение с График за изпълнение на дейностите, ценово предложение, удостоверение № РК-0003/01.02.2013 г. от ДНСК, придружено от списък на екипа от правоспособни физически лица към 17.10.2016 г. от различните специалности, назначени по трудов или граждански договор, Застрахователна полица и Сертификат ISO 9001:2015 с обхват предмета на поръчката.

Представените документи от офертата на участника съответстват на изискванията на Възложителя от документацията на поръчката.

Техническото предложение на участника съответства на изискванията на Възложителя от документацията на поръчката.

Предвид гореизложеното офертата на „АТИ Консулт“ ЕООД отговаря на изискванията на Възложителя.

Въз основа на горните констатации и на основание чл. 107, т. 2, б. а) от ЗОП комисията не разглежда офертите и предлага на Възложителя да бъдат отстранени от поръчката следните участници:

- „Пловдивинвест“ АД, поради това че е представил оферта, която не отговаря на изискванията на Възложителя, съгл. обявата и документацията на обществената поръчка;
- „Интерконсулт“ ЕООД, поради това че е представил оферта, която не отговаря на изискванията на Възложителя, съгл. обявата и документацията на обществената поръчка.

Въз основа на гореизложеното и по критерия „оптимално съотношение качество/цена“, комисията класира офертите както следва:

1. „БСК инженеринг“ АД

Показател	Указания за определяне на оценката
П1-Показател за оценка на цената	Стойността на показателя П1 за офертата на участника се определя по формулата: $P1 = 32\,355:32\,355 \times 100 = 100.$
П2- Показател за оценка на общото време на ангажираност на експертите	Стойността на показателя П2 за офертата на участника се определя по формулата: $P2 = 12\,942:13\,866 \times 100 = 93.34 \text{ т.}$

Комплексната оценка на офертата на „БСК инженеринг“ АД се определя по следната формула:

$$КО = 0.4 \times 100 + 0.6 \times 93.34 = 96.00 \text{ т.}$$

2. „АТИ Консулт“ ЕООД

Показател	Указания за определяне на оценката
П1-Показател за оценка на цената	Стойността на показателя П1 за офертата на участника се определя по формулата: $P1 = 32\,355:48\,000 \times 100 = 67.41.$
П2- Показател за оценка на общото време на ангажираност на експертите	Стойността на показателя П2 за офертата на участника се определя по формулата: $P2 = 13\,866:13\,866 \times 100 = 100.$

Комплексната оценка на офертата на „АТИ Консулт“ ЕООД се определя по следната формула:

$$КО = 0.4 \times 67.41 + 0.6 \times 100 = 86.96 \text{ т.}$$

Класирането на участниците, въз основа на методиката за определяне на комплексна оценка е следното:

На първо място „БСК инженеринг“ АД с комплексна оценка 96.00 т.

На второ място „АТИ Консулт“ ЕООД с комплексна оценка 86.96 т.

Въз основа на извършеното разглеждане, оценяване и класиране на офертите, комисията предлага за изпълнител на обществената поръчка с предмет „Упражняване на строителен надзор по реда на Закона за устройство на територията при изпълнение на СМР в обхвата на инвестиционен проект за основно обновяване на оградящите конструкции на учебен блок № 3, системата за осветление на учебен блок № 3 и модернизация на образователния процес чрез изграждане на съвременни системи за вентилация и осветление в 2 лекционни аули в блок № 3 и 4 лекционни аули в блок № 1 на Технически университет-София, по проект BG16RFOP001-3.003-0012-C01 „Подобряване качеството на образователната среда в ТУ-София за водещите приоритетни професионални направления 5.3 "Комуникационна и компютърна техника" и 5.13 "Общо инженерство" чрез цялостно обновяване на Блок 3 и Блок 1“ „БСК инженеринг“ АД, с който да бъде сключен договор за изпълнение на поръчката.

Комисията приключи своята работа на 24.02.2017 г., след което настоящият протокол, заедно с цялата документация по поръчката се предава на Възложителя за утвърждаване, съгл. чл. 97, ал. 4 от ППЗОП.

Председател

(.....)

Членове:

(.....)

.....

(.....)

.....

(.....)

.....

(.....)