



ТЕХНИЧЕСКИ УНИВЕРСИТЕТ – СОФИЯ

УТВЪРЖДАВАМ: 

Ректор:.....
(проф. д-н инж. Георги Михов)

дата: 02.03.2017г.

ПРОТОКОЛ

От дейността на комисия, назначена със Заповед № ОП-12/26.01.2017 г. на ректора на Технически университет – София, със задача: разглеждане и оценяване и класиране на оферти за изпълнение на обществена поръчка по чл. 20, ал. 3, т. 2 от ЗОП, обявена с обява № ОП-02/09.01.2017 г., с предмет „Извънгаранционен ремонт и поддръжка на компютърна и презентационна техника за нуждите на ТУ-София” по следните обособени позиции: Обособена позиция № 1: Извънгаранционен ремонт и поддръжка на компютърна и презентационна техника за нуждите на ТУ-София и неговите подразделения; Обособена позиция № 2: Извънгаранционен ремонт и поддръжка на компютърна и презентационна техника за нуждите на Фик Сливен към ТУ-София. Обявата за горепосочената обществена поръчка е публикувана в АОП на 09.01.2017 г., на същата дата е публикувана и в Профила купувача на електронен адрес: <http://zop.tu-sofia.bg/ZopProcedures/preview/110>).


Днес, 26.01.2017 г. в 10.00 часа, Комисията, назначена със Заповед № ОП-12/26.01.2017 г. на Ректора на ТУ – София, в състав:

Председател:

маг. инж.  - компютърни системи, директор на Център за информационни ресурси (ЦИР)

Членове:

маг. инж.  - компютърни системи, ЦИР

маг. юрист  - юрисконсулт в отдел „Обществени поръчки“ (ОП)

се събра на заседание в Заседателната зала на Академичния съвет на ТУ-София (гр. София, бул. Климент Охридски, № 8, учебен блок 1, ет. 2) и пристъпи към изпълнение на поставените ѝ с горепосочената Заповед задачи.

Председателят на комисията получи от служител в деловодството на ТУ-София, срещу подпис, Списък на участниците (Входящ регистър), подали оферти за участие в обществената поръчка. Председателят на комисията откри заседанието в 10.00 часа, като запозна присъстващите със съдържанието на входящия регистър на офертите, относно участниците, подали оферти за участие в обществената поръчка.

Видно от представения от деловодството входящ регистър за постъпилите оферти до крайния срок за подаване на оферти, посочен в Информацията за удължаване

на срока за получаване на оферти, а именно до 25.01.2017 г. – 17.00 ч, са постъпили оферти, както следва:

Вх. № 1: „Джи Ди Пи“ ООД – 19.01.2017 г., 10.45 ч., за обособена позиция № 1;

Вх. № 2: „АСАП“ ЕООД – 19.01.2017 г., 14.15 ч., за обособена позиция № 1;

Вх. № 3: „Специализирани бизнес системи“ АД – 19.01.2017 г., 14.25 ч., за обособена позиция № 1;

Вх. № 4: „Сатори КО“ ООД – 19.01.2017 г., 14.50 ч., за обособена позиция № 1;

Вх. № 5: „Айфест“ ЕООД – 19.01.2017 г., 15.30 ч., за обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2;

Отварянето на офертите се извършва при условията на чл. 97, ал. 3 от ЗОП. На заседанието на комисията присъстват упълномощени представители на участниците, както следва:

- [REDACTED] – упълномощен представител на „АСАП“ ЕООД;
- [REDACTED] а – упълномощен представител на „Сатори Ко“ ООД;
- [REDACTED] – упълномощен представител на „Джи Ди Пи“ ООД;

за което се състави присъствен списък. Комисията провери представените пълномощни и легитимността на представителите на участниците.

След като членовете на комисията се запознаха с регистъра на получените оферти, всеки от тях попълни декларация за удостоверяване липса на обстоятелствата по чл. 103, ал. 2 от ЗОП, чл. 51, ал. 9 и 13 и чл. 52 от ППЗОП.

След извършване на горните действия на основание чл. 97, ал. 3 от ППЗОП, Комисията започна отваряне на офертите по реда на тяхното представяне:

Участник 1: „Джи Ди Пи“ ООД – обособена позиция № 1:

Комисията констатира, че офертата е представена в запечатана, непрозрачна опаковка, с посочени върху нея данни в съответствие с изискванията на Възложителя. Комисията отвори офертата и оповести ценовото предложение на участника, а именно:

За обособена позиция № 1:

Сумата от единичните цени на всички ремонтни дейности: 90,70 лева без ДДС.

Участник 2: „АСАП“ ЕООД – обособена позиция № 1:

Комисията констатира, че офертата е представена в запечатана, непрозрачна опаковка, с посочени върху нея данни в съответствие с изискванията на Възложителя. Комисията отвори офертата и оповести ценовото предложение на участника, а именно:

За обособена позиция № 1:

Сумата от единичните цени на всички ремонтни дейности: 79,00 лева без ДДС.

Участник 3: „Специализирани бизнес системи“ АД – обособена позиция № 1:

Комисията констатира, че офертата е представена в запечатана, непрозрачна опаковка, с посочени върху нея данни в съответствие с изискванията на Възложителя. Комисията отвори офертата и оповести ценовото предложение на участника, а именно:

За обособена позиция № 1:

Сумата от единичните цени на всички ремонтни дейности: 115,00 лева без ДДС.

Участник 4: „Сатори КО“ ООД – обособена позиция № 1:

Комисията констатира, че офертата е представена в запечатана, непрозрачна опаковка, с посочени върху нея данни в съответствие с изискванията на Възложителя. Комисията отвори офертата и оповести ценовото предложение на участника, а именно:

За обособена позиция № 1:

Сумата от единичните цени на всички ремонтни дейности: 91.40 лева без ДДС.

Участник 5: „Айфест“ ЕООД – обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2

Комисията констатира, че офертата е представена в запечатана, непрозрачна опаковка, с посочени върху нея данни в съответствие с изискванията на Възложителя. Комисията отвори офертата и оповести ценовото предложение на участника, а именно:

За обособена позиция № 1:

Сумата от единичните цени на всички ремонтни дейности: 161.00 лева без ДДС.

За обособена позиция № 2:

Сумата от единичните цени на всички ремонтни дейности: 161.00 лева без ДДС.

На основание чл. 97, ал. 3 от ППЗОП представителите на участниците имат право да присъстват при отваряне на офертите и обявяване на ценовите предложения, поради което с изпълнение на посочените действия в 10.30 ч. приключи публичната част от заседанието на комисията.

Комисията продължи своята работа по детайлно и задълбочено разглеждане на получените оферти, при което констатира следното:

Участник 1: „Джи Ди Пи“ ООД¹ – Офертата на участника съдържа изискуемите от Възложителя документи и информация, а именно:

1. декларация, съдържаща представяне на участника – по образец;
2. декларация по чл. 97, ал. 5 от ППЗОП за липса на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП – по образец;
3. декларация по чл. 97, ал. 5 от ППЗОП за липса на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 3, 4 и 5 от ЗОП – по образец;
4. декларация по чл. 107, т. 4 ЗОП за липса на свързаност с друг участник – по образец;
5. декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици – по образец;
6. декларация по чл. 6, ал. 2 от Закона за мерките срещу изпирането на пари – по образец;
7. предложение за изпълнение на поръчката – по образец за съответната обособена позиция;
8. ценово предложение – по образец за съответната обособена позиция.

¹ В образец № 1, съгласно изискванията на Възложителя и условията на образца, Участникът е посочил ЕИК и лицето, представляващо участника. С оглед правомощията си комисията извърши справка в Търговския регистър, по ЕИК на участника. С оглед спазване на принципите за равнопоставеност, публичност и прозрачност, Комисията извърши тази проверка за всеки един от участниците и поръчката.

Участник 2: „АСАП“ ЕООД - Офертата на участника съдържа изискуемите от Възложителя документи и информация, а именно:

1. декларация, съдържаща представяне на участника – по образец;
2. декларация по чл. 97, ал. 5 от ППЗОП за липса на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП – по образец;
3. декларация по чл. 97, ал. 5 от ППЗОП за липса на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 3, 4 и 5 от ЗОП – по образец;
4. декларация по чл. 107, т. 4 ЗОП за липса на свързаност с друг участник – по образец;
5. декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици – по образец;
6. декларация по чл. 6, ал. 2 от Закона за мерките срещу изпирането на пари – по образец;
7. предложение за изпълнение на поръчката – по образец за съответната обособена позиция;
8. ценово предложение – по образец за съответната обособена позиция.

Участник 3: „Специализирани бизнес системи“ АД - Офертата на участника съдържа изискуемите от Възложителя документи и информация, а именно:

1. декларация, съдържаща представяне на участника – по образец;
2. декларация по чл. 97, ал. 5 от ППЗОП за липса на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП – по образец;
3. декларация по чл. 97, ал. 5 от ППЗОП за липса на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 3, 4 и 5 от ЗОП – по образец;
4. декларация по чл. 107, т. 4 ЗОП за липса на свързаност с друг участник – по образец;
5. декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици – по образец;
6. декларация по чл. 6, ал. 2 от Закона за мерките срещу изпирането на пари – по образец;
7. предложение за изпълнение на поръчката – по образец за съответната обособена позиция;
8. ценово предложение – по образец за съответната обособена позиция.

Участник 4: „Сатори КО“ ООД - Офертата на участника съдържа изискуемите от Възложителя документи и информация, а именно:

1. декларация, съдържаща представяне на участника – по образец;
2. декларация по чл. 97, ал. 5 от ППЗОП за липса на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП – по образец;
3. декларация по чл. 97, ал. 5 от ППЗОП за липса на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 3, 4 и 5 от ЗОП – по образец;
4. декларация по чл. 107, т. 4 ЗОП за липса на свързаност с друг участник – по образец;
5. декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици – по образец;
6. декларация по чл. 6, ал. 2 от Закона за мерките срещу изпирането на пари – по образец;

7. предложение за изпълнение на поръчката – по образец за съответната обособена позиция;
8. ценово предложение – по образец за съответната обособена позиция.

Участник 5: „Айфест” ЕООД - Офертата на участника съдържа изискуемите от Възложителя документи и информация, а именно:

1. декларация, съдържаща представяне на участника – по образец;
2. декларация по чл. 97, ал. 5 от ИПЗОП за липса на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП – по образец;
3. декларация по чл. 97, ал. 5 от ИПЗОП за липса на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 3, 4 и 5 от ЗОП – по образец;
4. декларация по чл. 107, т. 4 ЗОП за липса на свързаност с друг участник – по образец;
5. декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици – по образец;
6. декларация по чл. 6, ал. 2 от Закона за мерките срещу изпирането на пари – по образец;
7. предложение за изпълнение на поръчката – по образец за съответната обособена позиция;
8. ценово предложение – по образец за съответната обособена позиция.

Комисията констатира, че офертите на участниците са в съответствие с предварително обявените от Възложителя изисквания за лично състоящие и критерии за подбор и предлага същите да бъдат допуснати до следващия етап на възлагането.

Председателят на комисията насрочи следващото заседание за 27.01.2017 г., 11.00 часа. На 27.01.2017 г., 11,00 часа членовете на комисията пристъпиха към разглеждане на техническите предложения на участниците. След задълбочен анализ и обсъждане на представените технически предложения за изпълнение на съответната обособена позиция, комисията установи следното:

Участник 1: „Джи Ди Пи” ООД:

За обособена позиция № 1: - Техническото предложение е в съответствие с изискванията на възложителя. Комисията счита, че така формулираното предложение е в съответствие с техническата спецификация и отговаря на поставените от възложителя изисквания за изпълнение. Участникът е доказал, че всички дейности по регистрация, изпълнение, контрол и отчитане на сервизни заявки, както и автоматично проследяване на статуса на поръчката се осъществяват чрез WEB базирана информационна система, поддържана от Изпълнителя. Това изискване е доказано с кратко описание и с посочване на линк към системата.

Участник 2: „АСАП” ЕООД:

За обособена позиция № 1: - Техническото предложение е в съответствие с изискванията на възложителя. Комисията счита, че така формулираното предложение е в съответствие с техническата спецификация и отговаря на поставените от възложителя изисквания за изпълнение. Участникът е доказал, че всички дейности по регистрация, изпълнение, контрол и отчитане на сервизни заявки, както и автоматично проследяване на статуса на поръчката се осъществяват чрез WEB базирана информационна система, поддържана от Изпълнителя. Това изискване е доказано с кратко описание и с посочване на линк към системата.

Участник 3: „Специализирани бизнес системи” АД:

За обособена позиция № 1: - Техническото предложение е в съответствие с изискванията на възложителя. Комисията счита, че така формулираното предложение е в съответствие с техническата спецификация и отговаря на поставените от възложителя изисквания за изпълнение. Участникът е доказал, че всички дейности по регистрация, изпълнение, контрол и отчитане на сервизни заявки, както и автоматично проследяване на статуса на поръчката се осъществяват чрез WEB базирана информационна система, поддържана от Изпълнителя. Това изискване е доказано с кратко описание и с посочване на линк към системата.

Участник 4: „Сатори КО” ООД:

За обособена позиция № 1: - Техническото предложение е в съответствие с изискванията на възложителя. Комисията счита, че така формулираното предложение е в съответствие с техническата спецификация и отговаря на поставените от възложителя изисквания за изпълнение. Участникът е доказал, че всички дейности по регистрация, изпълнение, контрол и отчитане на сервизни заявки, както и автоматично проследяване на статуса на поръчката се осъществяват чрез WEB базирана информационна система, поддържана от Изпълнителя. Това изискване е доказано с кратко описание и с посочване на линк към системата.

Участник 5: „Айфест” ЕООД:

За обособена позиция № 1: - Техническото предложение е в съответствие с изискванията на възложителя. Комисията счита, че така формулираното предложение е в съответствие с техническата спецификация и отговаря на поставените от възложителя изисквания за изпълнение. Участникът е доказал, че всички дейности по регистрация, изпълнение, контрол и отчитане на сервизни заявки, както и автоматично проследяване на статуса на поръчката се осъществяват чрез WEB базирана информационна система, поддържана от Изпълнителя. Това изискване е доказано с кратко описание и с посочване на линк към системата.

За обособена позиция № 2: - Техническото предложение е в съответствие с изискванията на възложителя. Комисията счита, че така формулираното предложение е в съответствие с техническата спецификация и отговаря на поставените от възложителя изисквания за изпълнение. Участникът е доказал, че всички дейности по регистрация, изпълнение, контрол и отчитане на сервизни заявки, както и автоматично проследяване на статуса на поръчката се осъществяват чрез WEB базирана информационна система, поддържана от Изпълнителя. Това изискване е доказано с кратко описание и с посочване на линк към системата.

След извършване на горните действия, Комисията премина към разглеждане на ценовите предложения на участниците, при което комисията установи, че:

За обособена позиция № 1:

Участник 1: „Джи Ди Пи” ООД:

Ценовото предложение за обособената позиция е изготвено по съответния образец от документацията при съблюдаване изискванията към офертата и условия за изпълнение на поръчката. Посочени са единични цени за всички ремонтни дейности. Комисията провери и констатира, че не е налице различие между калкулираната сума от единичните цени на видовите ремонтни дейности и посочената от участника сума от единичните цени на всички ремонтни дейности.

Участник 2: „АСАП” ЕООД:

Ценовото предложение за обособената позиция е изготвено по съответния образец от документацията при съблюдаване изискванията към офертата и условия за изпълнение на поръчката. Посочени са единични цени за всички ремонтни дейности. Комисията провери и констатира, че не е налице различие между калкулираната сума от единичните цени на видовете ремонтни дейности и посочената от участника сума от единичните цени на всички ремонтни дейности.

Участник 3: „Специализирани бизнес системи” АД:

Ценовото предложение за обособената позиция е изготвено по съответния образец от документацията при съблюдаване изискванията към офертата и условия за изпълнение на поръчката. Посочени са единични цени за всички ремонтни дейности. Комисията провери и констатира, че не е налице различие между калкулираната сума от единичните цени на видовете ремонтни дейности и посочената от участника сума от единичните цени на всички ремонтни дейности.

Участник 4: „Сатори КО” ООД:

Ценовото предложение за обособената позиция е изготвено по съответния образец от документацията при съблюдаване изискванията към офертата и условия за изпълнение на поръчката. Посочени са единични цени за всички ремонтни дейности. Комисията провери и констатира, че не е налице различие между калкулираната сума от единичните цени на видовете ремонтни дейности и посочената от участника сума от единичните цени на всички ремонтни дейности.

Участник 5: „Айфест” ЕООД:

Ценовото предложение за обособената позиция е изготвено по съответния образец от документацията при съблюдаване изискванията към офертата и условия за изпълнение на поръчката. Посочени са единични цени за всички ремонтни дейности. Комисията провери и констатира, че не е налице различие между калкулираната сума от единичните цени на видовете ремонтни дейности и посочената от участника сума от единичните цени на всички ремонтни дейности.

За обособена позиция № 2:

Участник 5: „Айфест” ЕООД

Ценовото предложение за обособената позиция е изготвено по съответния образец от документацията при съблюдаване изискванията към офертата и условия за изпълнение на поръчката. Посочени са единични цени за всички ремонтни дейности. Комисията провери и констатира, че не е налице различие между калкулираната сума от единичните цени на видовете ремонтни дейности и посочената от участника сума от единичните цени на всички ремонтни дейности.

След извършване на горните действия комисията единодушно реши, че ценовите предложения на участниците отговарят на изискванията на Възложителя.

На 15.02.2017 г. Комисията премина към извършване на проверка по чл. 72, ал. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 195 от ЗОП. При така извършената проверка Комисията констатира, че в Ценовото предложение за обособена позиция № 1 на участник

„АСАП“ ЕООД се съдържа предложение – „Сумата от единичните цени на всички ремонтни дейности“, което е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници.

На основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП комисията изиска с писмо, изпратено и получено по факс на 17.02.2017 г., от посочения участник да представи писмена обосновка за начина на образуването на „Сумата от единичните цени на всички ремонтни дейности“. Комисията определи 5-дневен срок за представяне на обосновката от получаване на искането за това.

В указания от комисията срок до 17.00 ч. на 22.02.2017 г. участникът е депозирал в деловодството на ТУ-София писмена обосновка, за което е воден входящ регистър, както следва:

Участник к №	Участник	Дата и час
1	„АСАП“ ЕООД	22.02.2017 г., 12,45 ч

На 23.02.2017 г. комисията премина към разглеждане на представената писмена обосновка.

Получената обосновка се оценява от Комисията по отношение на нейната пълнота и обективност и относно обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, на които се позовава участникът.

Комисията констатира, че в обосновката си участникът акцентира върху следното:

1. изключително благоприятни за участника условия, свързани с наличието на:

- офиси на територията на град София, както и на територията на други областни градове в страната. Офисите на компанията се намират в близост до местата, на които ще се изпълняват дейностите, обект на настоящата поръчка, което от своя страна дава възможност за отстраняване на възникналите повреди в максимално кратки срокове и намалява транспортните разходи;
- ИТ отдел с множество специалисти, включително специалисти по извънгаранционна поддръжка, без да се налага наемането на допълнителни специалисти;
- голям брой клиенти на територията на градовете София, Пловдив, Белица и др. и наличието на 13 броя автомобили, които са изключително икономични;
- дългогодишни партньорски отношения с ключови за дейността контрагенти, което от своя страна води до по-ниски цени на горива, комуникационни услуги, софтуерни пакети, обучения на специалистите и др.

2. оригинални решения за изпълнение на обществената поръчка, свързани с:

- наличие на изграден национален контактен център, който използва телефонни централи от ново поколение, позволяващи разпределението на обажданията по географски принцип.
- при изпълнение на поръчката участникът ще използва друго оригинално решение, изразяващо се в софтуер за оптимизация на маршрутите.

3. икономичност при изпълнение на поръчката, като участникът представя в табличен вид анализ на разходите за работодателя за заплащане на месечно възнаграждение на Техник, компютърни системи, както и подробно описание на процесите по отстраняване на възникнала хардуерна повреда. Участникът посочва и че при формирането на предлаганата цена са спазени всички задължения по чл. 115 от ЗОП.

След като Комисията се запозна обстойно с представената обосновка на участника, единодушно реши: приема писмената обосновка на участника, със следните мотиви:

Комисията счита, че наличието на офиси в близост до местата, на които ще се изпълняват дейностите, обект на настоящата поръчка, дава възможност за отстраняване на възникналите повреди в максимално кратки срокове при ниски транспортни разходи, което от своя страна е предпоставка за намаляване на разходите при ценообразуването на предложението на участника. Участникът разполага с достатъчно голям брой специалисти по извънгаранционна поддръжка, поради което не се предвиждат допълнителни разходи за наемане на специалисти. Комисията счита, че наличието на голям брой клиенти на територията на градовете София, Пловдив и др., както и притежаването на 13 броя автомобили дава възможност за намаляване на транспортните разходи, чрез комбиниране на заявките на клиентите, което се отразява на ценообразуването.

В допълнение комисията счита, че наличието на дългогодишни партньорски отношения с ключови за дейността контрагенти, наличието на изграден пационален контактен център, позволяващи разпределението на обаяданията по географски принцип, се отразяват благоприятно на формирането на предложената цена. Допълнителен фактор, влияещ в тази насока е и посоченото, че участникът разполага със софтуер за оптимизация на маршрутите, което от своя страна съкращава значително не само времето за реакция, но и разходите за транспорт.

Във връзка с гореизложеното участникът обосновава наличието на изключително благоприятни условия за участника при изпълнение на обществената поръчка и оригиналност на предложеното от участника решение, което е предпоставка за ниски нива на предложената Сума от единичните цени на всички ремонтни дейности.

С оглед на изложеното и на основание чл. 72, ал.2, т. 2 и 3 от ЗОП, комисията единодушно реши да приеме, че са налице пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл. 72, ал.2, т. 2 и 3 от ЗОП, на които се позовава участникът и да приеме предоставената обосновка.

След извършване на горните действия на 27.02.2017 г. комисията премина към класиране на участниците по съответната обособена позиция, както следва:

По обособена позиция № 1:

Първо място: „АСАП“ ЕООД

Второ място: „Джи Ди Пи“ ООД

Трето място: „Сатори КО“ ООД

Четвърто място: „Специализирани бизнес системи“ АД

Пето място: „Айфест“ ЕООД

По обособена позиция № 2:

Първо място: „Айфест“ ЕООД

Въз основа на гореизложеното, комисията предлага за изпълнител на обществената поръчка участникът, класиран на първо място, както следва:

По обособена позиция № 1:

„АСАП” ЕООД

По обособена позиция № 2:

„Айфест” ЕООД

Комисията приключи работата си на 28.02.2017 г., след което настоящият протокол, заедно с цялата документация по поръчката се предава на Възложителя за утвърждаване, съгласно чл. 97, ал. 4 т ППЗОН.

Председател:

маг. инж. С [REDACTED] а - [REDACTED]

Членове:

маг. инж. I [REDACTED] [REDACTED]

маг. юрист [REDACTED] [REDACTED]