



ТЕХНИЧЕСКИ УНИВЕРСИТЕТ - СОФИЯ

УТВЪРЖДАВАМ:

Ректор:.....
(проф. д-р инж. Георги Славчев Михов)

дата: 10.04.2018г.

ПРОТОКОЛ

От дейността на комисия, назначена със Заповед № ОП-49/12.03.2018 г. на ректора на Технически университет – София, със задачи разглеждане, оценяване и класиране на оферти за възлагане на обществена поръчка по чл. 20, ал. 3, т. 2 от ЗОП, обявена с обява № ОП-42/20.02.2018 г., с предмет „Извънгаранционен ремонт на компютри и периферна компютърна техника за нуждите на ТУ – София” по следните обособени позиции:
Обособена позиция № 1: Извънгаранционен ремонт на компютри и периферна компютърна техника за нуждите на ТУ-София и неговите подразделения;
Обособена позиция № 2: Извънгаранционен ремонт на компютри и периферна компютърна техника за нуждите на Фик Сливен към ТУ-София.

Обществената поръчка е публикувана в АОП с № 9073143 и в Профила на купувача с № С-2018-04 на 20.02.2018 г., електронна преписка на поръчката в Профила на купувача: <https://zop.tu-sofia.bg/ZopProcedures/preview/151>

Днес, 12.03.2018 г. в 10.00 часа, Комисията, назначена със Заповед № ОП-49/12.03.2018 г. на Ректора на ТУ – София, в състав:

Председател:

маг. инж. [REDACTED] – компютърни системи, директор ЦИР

Членове:

маг. инж. [REDACTED] - компютърни системи, ЦИР

маг. юрист [REDACTED] а – юрисконсулт отдел „Обществени поръчки“ (ОП)

се събра на заседание в Заседателната зала на Академичния съвет на ТУ-София (гр. София, бул. Св. Климент Охридски, № 8, учебен блок 1, ет. 2) и пристъпи към изпълнение на поставените ѝ с горепосочената Заповед задачи.

Председателят на комисията получи от служител в деловодството на ТУ-София, с протокол срещу подпис, Списък на участниците (Входящ регистър), подали оферти за участие в обществената поръчка. Председателят на комисията откри заседанието в 10.00 часа, като запозна присъстващите със съдържанието на входящия регистър на офертите.

Председателят на комисията събщи, че видно от представения от деловодството входящ регистър за постъпилите оферти до крайния срок за подаване на оферти, а именно до 17:00 ч. на 01.03.2018 г. са постъпили 7 оферти, както следва:

Вх. №	Участник	Обособена позиция	Дата и час
1	„Джи Ди Пи“ ООД	1 и 2	28.02.2018 г./10.20 ч
2	„СаториКо“ ООД	1	01.03.2018 г./11.10 ч
3	„Диджитек“ ООД	1 и 2	01.03.2018 г./12.05 ч
4	„Рейб“ ЕООД	1 и 2	01.03.2018 г./12.06 ч
5	„Айфест“ ЕООД	1 и 2	01.03.2018 г./12.08 ч
6	„Джей Би Електроникс“ ЕООД	1	01.03.2018 г./14.25 ч
7	„АСАП“ ЕООД	1 и 2	01.03.2018 г./16.09 ч

Отварянето на офертите се извършва при условията на чл. 97, ал. 3 от ППЗОП. На заседанието на комисията присъстват упълномощени представители на участниците „Диджитек“ ООД, „Айфест“ ЕООД, „АСАП“ ЕООД и „Джи Ди Пи“ ООД, за което се състави присъствен списък. След като членовете на комисията се запознаха с регистъра на получените оферти, всеки от тях попълни декларация за удостоверяване липсата на обстоятелствата по чл. по чл. 103, ал. 2 от ЗОП, чл. 51, ал. 9 и 13 и чл. 52 от ППЗОП.

След извършване на горните действия на основание чл. 97, ал. 3 от ППЗОП, Комисията започна отваряне на офертите по реда на тяхното получаване:

Участник 1: „Джи Ди Пи“ ООД, подал оферта за обособени позиции 1 и 2:

Комисията констатира, че офертата е представена в запечатана, непрозрачна опаковка, с посочени върху нея данни в съответствие с изискванията на Възложителя. Комисията отвори офертата и оповести ценовото предложение на участника, а именно:

За обособена позиция № 1:

Предложената общата стойност за обособената позиция е: 53,90 лева без ДДС.

За обособена позиция № 2:

Предложената общата стойност за обособената позиция е: 157.00 лева без ДДС.

Участник 2: „СаториКо“ ООД, подал оферта за обособени позиции 1:

Комисията констатира, че офертата е представена в запечатана, непрозрачна опаковка, с посочени върху нея данни в съответствие с изискванията на Възложителя. Комисията отвори офертата и оповести ценовото предложение на участника, а именно:

За обособена позиция № 1:

Предложената общата стойност за обособената позиция е: 72.00 лева без ДДС.

Участник 3: „Диджитек“ ООД, подал оферта за обособени позиции 1 и 2:

Комисията констатира, че офертата е представена в запечатана, непрозрачна опаковка, с посочени върху нея данни в съответствие с изискванията на Възложителя. Комисията отвори офертата и оповести ценовото предложение на участника, а именно:

За обособена позиция № 1:

Предложената общата стойност за обособената позиция е: 69,50 лева без ДДС.

За обособена позиция № 2:

Предложената общата стойност за обособената позиция е: 69.50 лева без ДДС.

Участник 4: „Рейб“ ЕООД, подал оферта за обособени позиции 1 и 2:

Комисията констатира, че офертата е представена в запечатана, непрозрачна опаковка, с посочени върху нея данни в съответствие с изискванията на Възложителя. Комисията отвори офертата и оповести ценовото предложение на участника, а именно:

За обособена позиция № 1:

Предложената общата стойност за обособената позиция е: 104.00 лева без ДДС.

За обособена позиция № 2:

Предложената общата стойност за обособената позиция е: 185.00 лева без ДДС.

Участник 5: „Айфест“ ЕООД, подал оферта за обособени позиции 1 и 2:

Комисията констатира, че офертата е представена в запечатана, непрозрачна опаковка, с посочени върху нея данни в съответствие с изискванията на Възложителя. Комисията отвори офертата и оповести ценовото предложение на участника, а именно:

За обособена позиция № 1:

Предложената общата стойност за обособената позиция е: 68,98 лева без ДДС.

За обособена позиция № 2:

Предложената общата стойност за обособената позиция е: 161.00 лева без ДДС.

Участник 6: „Джей Би Електроникс“ ЕООД, подал оферта за обособена позиция 1:

Комисията констатира, че офертата е представена в запечатана, непрозрачна опаковка, с посочени върху нея данни в съответствие с изискванията на Възложителя. Комисията отвори офертата и оповести ценовото предложение на участника, а именно:

За обособена позиция № 1:

Предложената общата стойност за обособената позиция е: 70,00 лева без ДДС.

Участник 7: „АСАП“ ЕООД, подал оферта за обособени позиции 1 и 2:

Комисията констатира, че офертата е представена в запечатана, непрозрачна опаковка, с посочени върху нея данни в съответствие с изискванията на Възложителя. Комисията отвори офертата и оповести ценовото предложение на участника, а именно:

За обособена позиция № 1:

Предложената общата стойност за обособената позиция е: 41.50 лева без ДДС.

За обособена позиция № 2:

Предложената общата стойност за обособената позиция е: 41,50 лева без ДДС.

С изпълнение на посочените действия в 10.40 ч. приключи публичната част от заседанието на комисията. Председателят на комисията помоли присъстващите представители на участниците да напуснат залата.

Председателят на комисията насрочи следващото заседание за 14.03.2018 г. в 14,00 ч. в ТУ-София, учебен блок № 2, етаж 4, кабинет 2423а. На 14.03.2018 г., 14.00 ч в ТУ-София, учебен блок № 2, етаж 4, кабинет 2423а Комисията продължи своята работа по детайлно и задълбочено разглеждане на получените оферти с оглед установяване съответствието им с изискванията на възложителя, заложили в обявата и документацията за участие. При така извършената проверка комисията констатира следното:

Участник 1: „Джи Ди Пи“ ООД, подал оферта за обособени позиции 1 и 2:

Офертата на участника съдържа следните документи:

1. декларация, съдържаща представяне на участника – по образец;
2. декларация по чл. 97, ал. 5 от ППЗОП за обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП – по образец;
3. декларация по чл. 97, ал. 5 от ППЗОП за обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 3 - 5 от ЗОП – по образец;

4. декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици. – по образец;
5. Техническо предложение – по образец за съответната обособена позиция;
6. ценово предложение и приложението към него – по образец за съответната обособена позиция.

Комисията констатира, че участникът е приложил всички необходими документи, посочени в документацията за участие на Възложителя във връзка с възлагане на обществена поръчка на стойност по чл. 20, ал. 3 от ЗОП чрез събиране на оферти с обява. Представените от участника документи съответстват по форма и съдържание на поставените от Възложителя условия и изисквания. Участникът се допуска до разглеждане на Техническото предложение по съответната обособена позиция.

Участник 2: „СаториКо“ ООД, подал оферта за обособени позиции 1:

Офертата на участника съдържа следните документи:

1. декларация, съдържаща представяне на участника – по образец;
2. декларация по чл. 97, ал. 5 от ППЗОП за обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП – по образец;
3. декларация по чл. 97, ал. 5 от ППЗОП за обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 3 - 5 от ЗОП – по образец;
4. декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици. – по образец;
5. Техническо предложение – по образец за съответната обособена позиция;
6. ценово предложение и приложението към него – по образец за съответната обособена позиция.

Комисията констатира, че участникът е приложил всички необходими документи, посочени в документацията за участие на Възложителя във връзка с възлагане на обществена поръчка на стойност по чл. 20, ал. 3 от ЗОП чрез събиране на оферти с обява. Представените от участника документи съответстват по форма и съдържание на поставените от Възложителя условия и изисквания. Участникът се допуска до разглеждане на Техническото предложение по съответната обособена позиция.

Участник 3: „Диджитек“ ООД, подал оферта за обособени позиции 1 и 2:

Офертата на участника съдържа следните документи:

1. декларация, съдържаща представяне на участника – по образец;
2. декларация по чл. 97, ал. 5 от ППЗОП за обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП – по образец;
3. декларация по чл. 97, ал. 5 от ППЗОП за обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 3 - 5 от ЗОП – по образец;
4. декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици. – по образец;
5. Техническо предложение – по образец за съответната обособена позиция;
6. ценово предложение и приложението към него – по образец за съответната обособена позиция.

Комисията констатира, че участникът е приложил всички необходими документи, посочени в документацията за участие на Възложителя във връзка с възлагане на обществена поръчка на стойност по чл. 20, ал. 3 от ЗОП чрез събиране на оферти с обява. Представените от участника документи съответстват по форма и съдържание на поставените от Възложителя условия и изисквания. Участникът се допуска до разглеждане на Техническото предложение по съответната обособена позиция.

Участник 4: „Рейб“ ЕООД, подал оферта за обособени позиции 1 и 2:

Офертата на участника съдържа следните документи:

1. декларация, съдържаща представяне на участника – по образец;
2. декларация по чл. 97, ал. 5 от ППЗОП за обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП – по образец;
3. декларация по чл. 97, ал. 5 от ППЗОП за обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 3 - 5 от ЗОП – по образец;
4. декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици. – по образец;
5. Техническо предложение – по образец за съответната обособена позиция;
6. ценово предложение и приложението към него – по образец за съответната обособена позиция.

Комисията констатира, че участникът е приложил всички необходими документи, посочени в документацията за участие на Възложителя във връзка с възлагане на обществена поръчка на стойност по чл. 20, ал. 3 от ЗОП чрез събиране на оферти с обява. Представените от участника документи съответстват по форма и съдържание на поставените от Възложителя условия и изисквания. Участникът се допуска до разглеждане на Техническото предложение по съответната обособена позиция.

Участник 5: „Айфест“ ЕООД, подал оферта за обособени позиции 1 и 2:

Офертата на участника съдържа следните документи:

1. декларация, съдържаща представяне на участника – по образец;
2. декларация по чл. 97, ал. 5 от ППЗОП за обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП – по образец;
3. декларация по чл. 97, ал. 5 от ППЗОП за обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 3 - 5 от ЗОП – по образец;
4. декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици. – по образец;
5. Техническо предложение – по образец за съответната обособена позиция;
6. ценово предложение и приложението към него – по образец за съответната обособена позиция.

Комисията констатира, че участникът е приложил всички необходими документи, посочени в документацията за участие на Възложителя във връзка с възлагане на обществена поръчка на стойност по чл. 20, ал. 3 от ЗОП чрез събиране на оферти с обява. Представените от участника документи съответстват по форма и съдържание на поставените от Възложителя условия и изисквания. Участникът се допуска до разглеждане на Техническото предложение по съответната обособена позиция.

Участник 6: „Джей Би Електроникс“ ЕООД, подал оферта за обособена позиция 1:

Офертата на участника съдържа следните документи:

1. декларация, съдържаща представяне на участника – по образец;
2. декларация по чл. 97, ал. 5 от ППЗОП за обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП – по образец;
3. декларация по чл. 97, ал. 5 от ППЗОП за обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 3 - 5 от ЗОП – по образец;
4. декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици. – по образец;
5. Техническо предложение – по образец за съответната обособена позиция;
6. ценово предложение и приложението към него – по образец за съответната обособена позиция.

Комисията констатира, че участникът е приложил всички необходими документи, посочени в документацията за участие на Възложителя във връзка с възлагане на обществена поръчка на стойност по чл. 20, ал. 3 от ЗОП чрез събиране на оферти с обява. Представените от участника документи съответстват по форма и съдържание на поставените от Възложителя условия и изисквания. Участникът се допуска до разглеждане на Техническото предложение по съответната обособена позиция.

Участник 7: „АСАП“ ЕООД, подал оферта за обособени позиции 1 и 2:

Офертата на участника съдържа следните документи:

1. декларация, съдържаща представяне на участника – по образец;
2. декларация по чл. 97, ал. 5 от ППЗОП за обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП – по образец;
3. декларация по чл. 97, ал. 5 от ППЗОП за обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 3 - 5 от ЗОП – по образец;
4. декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици. – по образец;
5. Техническо предложение – по образец за съответната обособена позиция;
6. ценово предложение и приложението към него – по образец за съответната обособена позиция.

Комисията констатира, че участникът е приложил всички необходими документи, посочени в документацията за участие на Възложителя във връзка с възлагане на обществена поръчка на стойност по чл. 20, ал. 3 от ЗОП чрез събиране на оферти с обява. В Образец № 1, т. 3.1. и т. 3.2. в колоната „дати“ Участникът е посочил само една дата и не е посочил крайни дати (начало и край), поради което не може да се установи, дали през последните 3 (три) години от датата на подаване на офертата участникът има изпълнена поне 1 (една) дейност (услуга) с предмет и обем, идентични или сходни с тези на обособената позиция. Във връзка с гореизложеното комисията извърши проверка в профила на купувача на посочените от участника Възложители - получатели на услугата, и установи, че участникът през периода 04.09.2015 г. -04.09.2016 г. е изпълнил договор с предмет „Извънгаранционна сервисна поддръжка на комуникационна, компютърна и периферна техника“ с Възложител Главна дирекция "Охрана" към МП. От така направената проверка е видно, че през последните 3 (три) години от датата на подаване на офертата участникът има изпълнена поне 1 (една) дейност (услуга) с предмет и обем, идентични или сходни с тези на обособената позиция.

Въз основа на така направените констатации комисията единодушно реши, че представените от участника документи съответстват по форма и съдържание на поставените от Възложителя условия и изисквания. Участникът се допуска до разглеждане на Техническото предложение по съответната обособена позиция.

Във връзка с така направените констатации комисията допуска до разглеждане на техническото предложение от офертите на участниците:

по обособена позиция 1:

Участник 1: „Джи Ди ПИ“ ООД
Участник 2: „СаториКо“ ООД
Участник 3: „Диджитек“ ООД
Участник 4: „Рейб“ ЕООД
Участник 5: „Айфест“ ЕООД
Участник 6: „Джей Би Електроникс“ ЕООД
Участник 7: „АСАП“ ЕООД

по обособена позиция 2:

Участник 1: „Джи Ди ПИ“
Участник 3: „Диджитек“ ООД
Участник 4: „Рейб“ ЕООД
Участник 5: „Айфест“ ЕООД
Участник 7: „АСАП“ ЕООД

Заседанието на комисията приключи в 16.30 ч. Председателят на комисията насрочи следващото заседание за 19.03.2018 г., 10.00 часа. На 19.03.2018 г., 10.00 часа в ТУ-София, учебен блок № 2, етаж 4, кабинет 2423а членовете на комисията пристъпиха към разглеждане на техническите предложения на допуснатите участници. След задълбочен анализ и обсъждане на представените технически предложения за изпълнение на поръчката, комисията установи следното:

по обособена позиция 1:

Участник 1: „Джи Ди ПИ“ ООД: Техническото предложение на участника е изготвено съгласно изискванията на Възложителя. Посочени са основните дейности и изисквания, свързани с извънгаранционния ремонт и поддръжката на компютърна и презентационна техника. Участникът е описал условията, отнасящи се до гаранционния срок на ремонтираната техника съгласно изискванията на Възложителя. В техническото си предложение участникът е направил кратко описание и е доказал, че всички дейности по регистрация, изпълнение, контрол и отчитане на сервизни заявки, както и автоматично проследяване на статуса на поръчката се осъществяват чрез WEB базирана информационна система, поддържана от Изпълнителя и е посочил линк към системата.

Участник 2: „СаториКо“ ООД: Техническото предложение на участника е изготвено съгласно изискванията на Възложителя. Посочени са основните дейности и изисквания, свързани с извънгаранционния ремонт и поддръжката на компютърна и презентационна техника. Участникът е описал условията, отнасящи се до гаранционния срок на ремонтираната техника съгласно изискванията на Възложителя. В техническото си предложение участникът е направил кратко описание и е доказал, че всички дейности по регистрация, изпълнение, контрол и отчитане на сервизни заявки, както и автоматично проследяване на статуса на поръчката се осъществяват чрез WEB базирана информационна система, поддържана от Изпълнителя и е посочил линк към системата.

Участник 3: „Диджитек“ ООД: Техническото предложение на участника с изготвено съгласно изискванията на Възложителя. Посочени са основните дейности и изисквания, свързани с извънгаранционния ремонт и поддръжката на компютърна и презентационна техника. Участникът е описал условията, отнасящи се до гаранционния срок на ремонтираната техника съгласно изискванията на Възложителя. В техническото си предложение участникът е направил кратко описание и е доказал, че всички дейности по регистрацията, изпълнение, контрол и отчитане на сервизни заявки, както и автоматично проследяване на статуса на поръчката се осъществяват чрез WEB базирана информационна система, поддържана от Изпълнителя и е посочил линк към системата.

Участник 4: „Рейб“ ЕООД - Техническото предложение на участника не е изготвено съгласно изискванията на Възложителя, тъй като:

В техническото си предложение участникът не е направил кратко описание и не е доказал, че всички дейности по регистрацията, изпълнение, контрол и отчитане на сервизни заявки, както и автоматично проследяване на статуса на поръчката се осъществяват чрез WEB базирана информационна система, поддържана от Изпълнителя и не е посочил линк към системата. В документацията за участие част 2 “Техническа спецификация”, т. 3.12. Възложителят изрично е посочил, че „В техническото си предложение участникът трябва да докаже, че всички дейности по регистрацията, изпълнение, контрол и отчитане на сервизни заявки, както и автоматично проследяване на статуса на поръчката се осъществяват чрез WEB базирана информационна система, поддържана от Изпълнителя. Това изискване се доказва с кратко описание и с посочване на линк към системата“. Следва да се отбележи, че по отношение на Техническото предложение е недопустимо неговото допълване, като противното съставлява съществено нарушение на закона. Поради изложените констатации комисията не би могла да допусне офертата на участника до по-нататъшно разглеждане.

В документацията за участие част 1 „Указания към участниците“, Раздел V, т. 4 Възложителят изрично е посочил, че: „Не се допускат до разглеждане на ценовите предложения участници, чиито технически предложения не отговарят на условията на възложителя, посочени в Техническата спецификация по настоящата обява“. С оглед на изложеното и поради това, че участникът е представил Техническо предложение, задължителна част от офертата, което не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, комисията единодушно реши, че предлага на възложителя офертата на участника по тази обособена позиция да не бъде допусната до по-нататъшно разглеждане.

Участник 5: „Айфест“ ЕООД - Техническото предложение на участника не е изготвено съгласно изискванията на Възложителя, тъй като:

В техническото си предложение участникът не е направил кратко описание и не е доказал, че всички дейности по регистрацията, изпълнение, контрол и отчитане на сервизни заявки, както и автоматично проследяване на статуса на поръчката се осъществяват чрез WEB базирана информационна система, поддържана от Изпълнителя и не е посочил линк към системата. В документацията за участие част 2 “Техническа спецификация”, т. 3.12. Възложителят изрично е посочил, че „В техническото си предложение участникът трябва да докаже, че всички дейности по регистрацията, изпълнение, контрол и отчитане на сервизни заявки, както и автоматично проследяване на статуса на поръчката се осъществяват чрез WEB базирана информационна система, поддържана от Изпълнителя. Това изискване се доказва с кратко описание и с посочване на линк към системата“. Следва да се отбележи, че по отношение на Техническото предложение е недопустимо неговото допълване, като противното съставлява съществено нарушение на закона. Поради изложените констатации комисията не би могла да допусне офертата на участника до по-нататъшно разглеждане.

В документацията за участие част I „Указания към участниците“, Раздел V, т. 4 Възложителят изрично е посочил, че: „Не се допускат до разглеждане на ценовите предложения участници, чиито технически предложения не отговарят на условията на възложителя, посочени в Техническата спецификация по настоящата обява“. С оглед на изложеното и поради това, че участникът е представил Техническо предложение, задължителна част от офертата, което не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, комисията единодушно реши, че предлага на възложителя офертата на участника по тази обособена позиция да не бъде допусната до по-нататъшно разглеждане.

Участник 6: „Джси Би Електроникс“ ЕООД: Техническото предложение на участника е изготвено съгласно изискванията на Възложителя. Посочени са основните дейности и изисквания, свързани с извънгаранционния ремонт и поддръжката на компютърна и презентационна техника. Участникът е описал условията, отнасящи се до гаранционния срок на ремонтираната техника съгласно изискванията на Възложителя. В техническото си предложение участникът е направил кратко описание и е доказал, че всички дейности по регистрация, изпълнение, контрол и отчитане на сервизни заявки, както и автоматично проследяване на статуса на поръчката се осъществяват чрез WEB базирана информационна система, поддръжана от Изпълнителя и е посочил линк към системата.

Участник 7: „АСАП“ ЕООД: Техническото предложение на участника е изготвено съгласно изискванията на Възложителя. Посочени са основните дейности и изисквания, свързани с извънгаранционния ремонт и поддръжката на компютърна и презентационна техника. Участникът е описал условията, отнасящи се до гаранционния срок на ремонтираната техника съгласно изискванията на Възложителя. В техническото си предложение участникът е направил кратко описание и е доказал, че всички дейности по регистрация, изпълнение, контрол и отчитане на сервизни заявки, както и автоматично проследяване на статуса на поръчката се осъществяват чрез WEB базирана информационна система, поддръжана от Изпълнителя и е посочил линк към системата.

по обособена позиция 2:

Участник 1: „Джи Ди Пи“: Техническото предложение на участника е изготвено съгласно изискванията на Възложителя. Посочени са основните дейности и изисквания, свързани с извънгаранционния ремонт и поддръжката на компютърна и презентационна техника. Участникът е описал условията, отнасящи се до гаранционния срок на ремонтираната техника съгласно изискванията на Възложителя. В техническото си предложение участникът е направил кратко описание и е доказал, че всички дейности по регистрация, изпълнение, контрол и отчитане на сервизни заявки, както и автоматично проследяване на статуса на поръчката се осъществяват чрез WEB базирана информационна система, поддръжана от Изпълнителя и е посочил линк към системата.

Участник 3: „Диджитек“ ООД: Техническото предложение на участника е изготвено съгласно изискванията на Възложителя. Посочени са основните дейности и изисквания, свързани с извънгаранционния ремонт и поддръжката на компютърна и презентационна техника. Участникът е описал условията, отнасящи се до гаранционния срок на ремонтираната техника съгласно изискванията на Възложителя. В техническото си предложение участникът е направил кратко описание и е доказал, че всички дейности по регистрация, изпълнение, контрол и отчитане на сервизни заявки, както и автоматично проследяване на статуса на поръчката се осъществяват чрез WEB базирана информационна система, поддръжана от Изпълнителя и е посочил линк към системата.

Участник 4: „Рейб“ ЕООД - Техническото предложение на участника не е изготвено съгласно изискванията на Възложителя, тъй като:

В техническото си предложение участникът не е направил кратко описание и не е доказал, че всички дейности по регистрация, изпълнение, контрол и отчитане на сервизни заявки, както и автоматично проследяване на статуса на поръчката се осъществяват чрез WEB базирана информационна система, поддържана от Изпълнителя и не е посочил линк към системата. В документацията за участие част 2 “Техническа спецификация”, т. 3.12. Възложителят изрично е посочил, че „В техническото си предложение участникът трябва да докаже, че всички дейности по регистрация, изпълнение, контрол и отчитане на сервизни заявки, както и автоматично проследяване на статуса на поръчката се осъществяват чрез WEB базирана информационна система, поддържана от Изпълнителя. Това изискване се доказва с кратко описание и с посочване на линк към системата“. Следва да се отбележи, че по отношение на Техническото предложение е недопустимо неговото допълване, като противното съставлява съществено нарушение на закона. Поради изложените констатации комисията не би могла да допусне офертата на участника до по-нататъшно разглеждане.

В документацията за участие част 1 „Указания към участниците“, Раздел V, т. 4 Възложителят изрично е посочил, че: „Не се допускат до разглеждане на ценовите предложения участници, чиито технически предложения не отговарят на условията на възложителя, посочени в Техническата спецификация по настоящата обява“. С оглед на изложеното и поради това, че участникът е представил Техническо предложение, задължителна част от офертата, което не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, комисията единодушно реши, че предлага на възложителя офертата на участника по тази обособена позиция да не бъде допусната до по-нататъшно разглеждане.

Участник 5: „Айфест“ ЕООД - Техническото предложение на участника не е изготвено съгласно изискванията на Възложителя, тъй като:

В техническото си предложение участникът не е направил кратко описание и не е доказал, че всички дейности по регистрация, изпълнение, контрол и отчитане на сервизни заявки, както и автоматично проследяване на статуса на поръчката се осъществяват чрез WEB базирана информационна система, поддържана от Изпълнителя и не е посочил линк към системата. В документацията за участие част 2 “Техническа спецификация”, т. 3.12. Възложителят изрично е посочил, че „В техническото си предложение участникът трябва да докаже, че всички дейности по регистрация, изпълнение, контрол и отчитане на сервизни заявки, както и автоматично проследяване на статуса на поръчката се осъществяват чрез WEB базирана информационна система, поддържана от Изпълнителя. Това изискване се доказва с кратко описание и с посочване на линк към системата“. Следва да се отбележи, че по отношение на Техническото предложение е недопустимо неговото допълване, като противното съставлява съществено нарушение на закона. Поради изложените констатации комисията не би могла да допусне офертата на участника до по-нататъшно разглеждане.

В документацията за участие част 1 „Указания към участниците“, Раздел V, т. 4 Възложителят изрично е посочил, че: „Не се допускат до разглеждане на ценовите предложения участници, чиито технически предложения не отговарят на условията на възложителя, посочени в Техническата спецификация по настоящата обява“. С оглед на изложеното и поради това, че участникът е представил Техническо предложение, задължителна част от офертата, което не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, комисията единодушно реши, че предлага на възложителя офертата на участника по тази обособена позиция да не бъде допусната до по-нататъшно разглеждане.

Участник 7: „АСАП“ ЕООД: Техническото предложение на участника е изготвено съгласно изискванията на Възложителя. Посочени са основните дейности и изисквания, свързани с извънгаранционния ремонт и поддръжката на компютърна и презентационна

техника. Участникът е описал условията, отнасящи се до гаранционния срок на ремонтираната техника съгласно изискванията на Възложителя. В техническото си предложение участникът е направил кратко описание и е доказал, че всички дейности по регистрация, изпълнение, контрол и отчитане на сервизни заявки, както и автоматично проследяване на статуса на поръчката се осъществяват чрез WEB базирана информационна система, поддържана от Изпълнителя и е посочил линк към системата.

Заседанието на комисията приключи в 16.30 ч. Председателят на комисията насрочи следващото заседание за 26.03.2018 г., 10.00 часа. На 26.03.2018 г., 10.00 часа в ТУ-София, учебен блок № 2, етаж 4, кабинет 2423а членовете на комисията пристъпиха към разглеждане на ценовите предложения на допуснатите участници. Комисията установи следното:

по обособена позиция 1:

Участник 1: „Джи Ди Пи“ ООД - Комисията провери финансовото предложение на участника и установи, че същото е подготвено и представено в съответствие с изискванията на документацията за обществената поръчка.

Участник 2: „СаториКо“ ООД- Комисията провери финансовото предложение на участника и установи, че същото е подготвено и представено в съответствие с изискванията на документацията за обществената поръчка.

Участник 3: „Диджитек“ ООД - Комисията провери финансовото предложение на участника и установи, че същото е подготвено и представено в съответствие с изискванията на документацията за обществената поръчка.

Участник 6: „Джей Би Електроникс“ ЕООД - Комисията провери финансовото предложение на участника и установи, че същото е подготвено и представено в съответствие с изискванията на документацията за обществената поръчка.

Участник 7: „АСАП“ ЕООД - Комисията провери финансовото предложение на участника и установи, че същото е подготвено и представено в съответствие с изискванията на документацията за обществената поръчка.

по обособена позиция 2:

Участник 1: „Джи Ди Пи“ ООД - Комисията провери финансовото предложение на участника и установи, че същото е подготвено и представено в съответствие с изискванията на документацията за обществената поръчка.

Участник 3: „Диджитек“ ООД - Комисията провери финансовото предложение на участника и установи, че същото е подготвено и представено в съответствие с изискванията на документацията за обществената поръчка.

Участник 7: „АСАП“ ЕООД - Комисията провери финансовото предложение на участника и установи, че същото е подготвено и представено в съответствие с изискванията на документацията за обществената поръчка.

След извършване на горните действия комисията извърши проверка за наличие на обстоятелствата по чл. 72, ал. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 195 от ЗОП и установи, че:

За обособена позиция 1:

В офертата на Участник 7: „АСАП“ ЕООД е налице предложение (Сумата от единичните цени на всички ремонтни дейности по Обособена позиция № 1), което е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията в останалите оферти. Във връзка с така направената констатация комисията реши да изпрати писмо, подписано от председателя на комисията, съдържащо искане на комисията за представяне на обосновка на основание чл. 72, ал. 1 и 2 от ЗОП, във връзка с чл. 195 от ЗОП от участника „АСАП“ ЕООД. Писмото е изпратено по факс и получено на 28.03.2018 г.

За обособена позиция 2:

В офертите на Участник 7: „АСАП“ ЕООД и Участник 3: „Диджитек“ ООД е налице предложение (Сумата от единичните цени на всички ремонтни дейности по Обособена позиция № 2), което е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията в останалите оферти. Във връзка с така направената констатация комисията реши да изпрати писма, подписани от председателя на комисията, съдържащи искане на комисията за представяне на обосновка на основание чл. 72, ал. 1 и 2 от ЗОП, във връзка с чл. 195 от ЗОП от участниците „АСАП“ ЕООД и „Диджитек“ ООД. Писмата са изпратени по факс и получени на 28.03.2018 г.

Председателят на комисията насрочи следващото заседание за 03.04.2018 г., 10.00 часа. На 03.04.2018 г., 10.00 часа в ТУ-София, учебен блок № 2, етаж 4, кабинет 2423а комисията се събра на заседание и установи, че в указания от комисията срок, а именно в 5-дневен срок до 17.00 часа, от получаването на писмата в Деловодството на Възложителя са депозиранни следните писмени обосновки, за което е воден входящ регистър, както следва:

Участник	Дата и час
„Диджитек“ ООД – обособена позиция 2	30.03.2018 г./10.07 часа
„АСАП“ ЕООД – обособена позиция 1	30.03.2018 г./15.04 часа
„АСАП“ ЕООД – обособена позиция 2	30.03.2018 г./10.06 часа

Комисията премина към разглеждане на предоставените писмени обосновки по реда на тяхното постъпване и констатира следното:

Относно писмената обосновка на участник „Диджитек“ ООД за обособена позиция 2:

Участникът посочва, че разполага с:

- сервизна база за извършване на диагностика и сервиз на компютърна и офис техника;
- сертификат ISO 9001:2008, включващ сервизна дейност;
- преференциални цени и условия за доставка на компютърни компоненти и части, както и на техника, с което според участника се постига икономичност при изпълнение на поръчката;
- статут на преференциален партньор на производителите на водещи световни марки.

Комисията задълбочено разгледа получената писмена обосновка по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, на които се позовава участникът. Комисията извърши преглед, анализиране и оценка на пълнотата и обективността на представената обосновка. Съгласно чл. 72, ал. 2 от ЗОП получената обосновка може да се отнася до посочените в условията на алтернативност в т. 1-5 обстоятелства. При така извършеното разглеждане, комисията единодушно реши, че не са налице обстоятелствата, заложили в хипотезата на чл. 72, ал. 2 от ЗОП и предлаганата цена е необоснована, със следните мотиви:

След като се запозна с обосновката на участника, комисията констатира, че писмената обосновка се състои от няколко изречения - не е подробна и липсват данни/доказателства за начина на образуване на предлаганата цена. Посоченото от участника наличие на сервизна база за извършване на диагностика и сервиз на компютърна и офис техника не би могло да се отнесе към никое от обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, същото е изискване на Възложителя, заложило в Техническата спецификация и всички допуснати до този етап на възлагането участници разполагат със сервизна база. Същото се отнася и до посоченото от участника наличие на сертификат ISO 9001:2008, включващ сервизна дейност – Възложителят е поставил такова изискване като критерий за подбор, т. е. условие за допустимост на офертите и видно от гореизложеното всички участници, подали оферти в

настоящата поръчка, разполагат с такъв сертификат. Освен това участникът само декларативно посочва наличие на преференциални цени и че е преференциален партньор на водещи световни марки, но липсват конкретни данни/доказателства или друга информация, подкрепящи декларираното от участника. Във връзка с така направения анализ Комисията констатира, че в обосновката липсва пълнота и обективност, не са представени никакви доказателства относно факта по какъв начин е формирана предлаганата цена и не се отнася до никое от обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

Разпоредбата на чл. 72, ал. 3 от ЗОП дава възможност на комисията да не приеме обосновката, когато представените доказателства не са достатъчни. Поради това комисията предлага на Възложителя участникът да не бъде допуснат до класиране по обособена позиция 2.

Относно писмената обосновка на участник „АСАП“ ЕООД за обособена позиция 1:

Участникът посочва, че се позовава на изключително благоприятни условия, оригинални решения и икономическите особености на производствения процес, а именно:

- наличие на офиси на компанията в град София и в други областни градове, намиращи се в близост до местата, на които ще се изпълняват дейностите, обект на поръчката;
- Наличие на ИТ отдел, който се състои от специалисти по контрол на качеството, Cisco специалисти и специалисти за извънгаранционна поддръжка;
- Наличие на голям брой клиенти на територията на градовете София, Пловдив и Белица и др.
- Наличие на достатъчно голям автопарк, като всички автомобили са изключително икономични.
- Наличие на система за управление на услугите - сертификат ISO/IEC 2000-1:2011, сертификат ISO 9001:2015 за управление на качеството, ISO 27001:2013 за информационната сигурност (приложение към настоящата обосновка);
- Дългогодишни партньорски отношения с ключови за дейността контрагенти – ЕКО България относно разходите за гориво, Мобилтел ЕАД относно комуникациите, Microsoft, Lexmark, Acer и др.;
- Наличието на национален контактен център, позволяващ разпределението на обажданията по географски принцип;
- Софтуер за оптимизация на маршрутите;
- Направен е и анализ на разходите за работодателя за заплащане на месечно възнаграждение на Техник, компютърни системи, както и подробно описание на процесите по отстраняване на възникнала хардуерна повреда.

Комисията задълбочено разгледа получената подробна писмена обосновка по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, на които се позовава участникът. Комисията извърши преглед, анализиране и оценка на пълнотата и обективността на представената обосновка. Съгласно чл. 72, ал. 2 от ЗОП получената обосновка може да се отнася до посочените в условията на алтернативност в т. 1-5 обстоятелства. При така извършеното разглеждане, комисията единодушно реши на основание чл. 72, ал. 2 т. 1, 2 и 3 от ЗОП да приеме представената от участника обосновка, със следните мотиви:

Комисията счита, че посоченото наличие на офиси на компанията в град София и в други областни градове, намиращи се в близост до местата, на които ще се изпълняват дейностите, обект на поръчката, намалява разходите за гориво, което от своя страна се отразява на ценообразуването. В подкрепа на това обстоятелство е и изложеното от участника по отношение на наличието на ИТ отдел, който се състои от специалисти по контрол на качеството, Cisco специалисти и специалисти за извънгаранционна поддръжка, което дава възможност да не се калкулират допълнителни разходи по насмането на специалисти. Комисията счита, че наличието на голям брой клиенти на територията на

градовете София, Пловдив, Благоевград и др. от една страна е фактор, който от една страна позволява обединение на услугите, а от друга страна дава възможност за намаляване на транспортните разходи. Посоченото наличие на дългогодишни партньорски взаимоотношения позволява ползването на преференциални по-ниски цени за резервни части и обуславя наличието на изключително благоприятни условия за участника, позволяващи достъп до сервисните документи и безплатни обучения на техниците. Комисията счита, че тези обстоятелства от една страна допринасят за по-голяма икономичност при изпълнение на поръчката, а от друга страна обуславят по-ниските цени. Според комисията наличието на система за управление на услугите - сертификат ISO/IEC 2000-1:2011, сертификат ISO 27001:2013 за информационната сигурност осигурява не само високо ниво на предлаганите услуги, но и редуцира разходите за дейността, посредством оптимизиране на процесите. Посоченото от участника, че услугите ще се извършват със собствен транспорт с икономични автомобили комисията счита за обстоятелство, което позволява допълнително да се минимизират разходите за транспорт, което от своя страна се отразява и на формирането на крайната цена. Посоченото наличие на специализиран софтуер за оптимизация на маршрутите, който позволява едновременно съкращаване на времето за реакция и разходите за транспорт, предполага наличие на изключително благоприятни условия за участника. Комисията счита още, че така посочените обстоятелства от една страна предполагат свеждане до минимум разходите по изпълнение на поръчката, а от друга страна обуславят по-ниската предложена от участника цена. В табличен и графичен вид е направен и анализ на разходите за работодателя за заплащане на месечно възнаграждение на Техник, компютърни системи, както и подробно описание на процесите по отстраняване на възникнала хардуерна повреда (представен е примерен казус), при което комисията счита, че участникът е отчетел и действащото в страната законодателство. Въз основа на така направеният анализ Комисията счита, че възприетите обстоятелства са обективни и кореспондират с предмета на обществената поръчка, поради което писмената обосновка е аргументирана и пълна.

Във връзка с гореизложеното и на основание чл. 72, ал. 2, т. 1, 2 и 3 от ЗОП комисията присма представената от участника подробна писмена обосновка и допуска участникът до класиране.

Относно писмената обосновка на участник „АСАП“ ЕООД за обособена позиция 2:

Участникът посочва, че се позовава на изключително благоприятни условия, оригинални решения и икономическите особености на производствения процес, а именно:

- наличие на офиси на компанията в град Сливен и в други областни градове, намиращи се в близост до местата, на които ще се изпълняват дейностите, обект на поръчката.
- Наличие на ИТ отдел, който се състои от специалисти по контрол на качеството, Cisco специалисти и специалисти за извънгаранционна поддръжка;
- Наличие на голям брой клиенти на територията на градовете София, Пловдив и Белица и др.
- Наличие на достатъчно голям автопарк, като всички автомобили са изключително икономични.
- Наличие на система за управление на услугите - сертификат ISO/IEC 2000-1:2011, сертификат ISO 9001:2015 за управление на качеството, ISO 27001:2013 за информационната сигурност (приложение към настоящата обосновка);
- Дългогодишни партньорски отношения с ключови за дейността контрагенти – ЕКО България относно разходите за гориво, Мобилтел ЕАД относно комуникациите, Microsoft, Lexmark, Acer и др.;
- Наличието на национален контактен център, позволяващ разпределението на обажданията по географски принцип;
- Софтуер за оптимизация на маршрутите;
- Направен е и анализ на разходите за работодателя за заплащане на месечно

възнаграждение на Техник, компютърни системи, както и подробно описание на процесите по отстраняване на възникнала хардуерна повреда.

Комисията задълбочено разгледа получената подробна писмена обосновка по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, на които се позовава участникът. Комисията извърши преглед, анализиране и оценка на пълнотата и обективността на представената обосновка. Съгласно чл. 72, ал. 2 от ЗОП получената обосновка може да се отнася до посочените в условията на алтернативност в т. 1-5 обстоятелства. При така извършеното разглеждане, комисията единодушно реди на основание чл. 72, ал. 2 т. 1, 2 и 3 от ЗОП да приеме представената от участника обосновка, със следните мотиви:

Комисията счита, че посоченото наличие на офиси на компанията в град Сливен и в други областни градове, намиращи се в близост до местата, на които ще се изпълняват дейностите, обект на поръчката, намалява разходите за гориво, което от своя страна се отразява на ценообразуването. В подкрепа на това обстоятелство е и изложеното от участника по отношение на наличието на ИТ отдел, който се състои от специалисти по контрол на качеството, Cisco специалисти и специалисти за извънгаранционна поддръжка, което дава възможност да не се калкулират допълнителни разходи по наемането на специалисти. Комисията счита, че наличието на голям брой клиенти на територията на град Сливен от една страна е фактор, който от една страна позволява обединение на заявките, а от друга страна дава възможност за намаляване на транспортните разходи. Посоченото наличие на дългогодишни партньорски взаимоотношения позволява използването на преференциални по-ниски цени за резервни части и обуславя наличието на изключително благоприятни условия за участника, позволяващи достъп до сервизните документи и безплатни обучения на техниците. Комисията счита, че тези обстоятелства от една страна допринасят за по-голяма икономичност при изпълнение на поръчката, а от друга страна обуславят по-ниските цени. Според комисията наличието на система за управление на услугите - сертификат ISO/IEC 2000-1:2011, сертификат ISO 27001:2013 за информационната сигурност осигурява не само високо ниво на предлаганите услуги, но и редуцира разходите за дейността, посредством оптимизиране на процесите. Посоченото от участника, че услугите ще се извършват със собствени транспорт с икономични автомобили комисията счита за обстоятелство, което позволява допълнително да се минимизират разходите за транспорт, което се отразява и на формирането на крайната цена. Посоченото наличие на специализиран софтуер за оптимизация на маршрутите, който позволява едновременно съкращаване на времето за реакция и разходите за транспорт, предполага наличие на изключително благоприятни условия за участника. Комисията счита още, че така посочените обстоятелства от една страна предполагат създаване до минимум разходите по изпълнение на поръчката, а от друга страна обуславят по-ниската предложена от участника цена. В табличен и графичен вид е направен и анализ на разходите за работодателя за заплащане на месечно възнаграждение на Техник, компютърни системи, както и подробно описание на процесите по отстраняване на възникнала хардуерна повреда (представен с примерен казус), при което комисията счита, че участникът е отчетел и действащото в страната законодателство. Въз основа на така направеният анализ Комисията счита, че възприетите обстоятелства са обективни и кореспондират с предмета на обществената поръчка, поради което писмената обосновка е аргументирана и пълна.

Във връзка с гореизложеното и на основание чл. 72, ал. 2, т. 1, 2 и 3 от ЗОП комисията приема представената от участника подробна писмена обосновка и допуска участникът до класиране.

След извършване на горните действия комисията премина към класиране на участниците по съответната обособена позиция, както следва:

Обособена позиция 1:

- Първо място: „АСАП“ ЕООД
- Второ място: „Джи Ди Пи“ ООД
- Трето място: „Диджитек“ ООД
- Четвърто място: „Джей Би Електроникс“ ЕООД
- Пето място: „Саторико“ ООД

Обособена позиция 2:

- Първо място: „АСАП“ ЕООД
- Второ място: „Джи Ди Пи“ ООД

Въз основа на гореизложеното комисията предлага за изпълнител участникът, класиран на първо място по съответната обособена позиция, както следва:

По обособена позиция № 1: „АСАП“ ЕООД

По обособена позиция № 2: „АСАП“ ЕООД

Комисията приключи работата си на 03.04.2018 г., 16,00 ч.

Настоящият протокол, заедно с цялата документация по поръчката се предава на Възложителя за утвърждаване, съгласно чл. 97, ал. 4 от ППЗОП.

Председател:

маг. инж. _____

Членове:

маг. инж. _____

маг. юрист _____