В публикуваната версия на този документ е извършена заличена информация на основание чл. 4 от ЗЗЛД, във връзка с чл. 22б ЗОП.

ТЕХНИЧЕСКИ УНИВЕРСИТЕТ – СОФИЯ

П Р О Т О К О Л – I-ва част

От дейността на комисия, назначена със Заповед № ОП-412 от 28.10.2014 г. на ректора на Технически университет – София, за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Проектантски услуги за проект, прилагащ мерки за енергийна ефективност (финансиран от НДЕФ, съгласно Национална схема за зелени инвестиции) на 4-ти учебен блок на Технически университет – София.“, открита с решение № 369/25.09.2014г.

Съдържание:

1. График за провеждане.
2. Членове на комисията.
3. Разглеждане, оценка и класиране на офертите:
   3.1. Подготвителна сесия
   3.2. Сесия по отваряне на оферти

1. График за провеждане

Комисията проведе своите заседания в Заседателната зала на Академичния съвет на ТУ – София, ет. 2, учебен блок 1, бул. „Кл. Охридски“ № 8, София.

	ДАТА	ЧАС
Краен срок за подаване на оферти	27.10.2014 г.	16.00 ч.
Подготвителна сесия	28.10.2014 г.	9.45 ч.
Отваряне на офертите	28.10.2014 г.	10.00 ч.

2. Членове на комисията:

Председател:

проф. д – р инж. [redacted]ов – машинен инженер, зам.- ректор по НПД

Членове:

доц. д-р инж. [redacted]ев – машинен инженер, р - л отдел ОП

маг. инж. [redacted]ов - строителен инженер, специалност ПГС

арх. [redacted]ов - архитект

маг. инж. [redacted]ов – строителен инженер, р – л отдел ПМБ

маг. юрист [redacted]ва – юрисконсулт, отдел ОП

маг. инж. [redacted]ова – електроинженер, р – л отдел ПА, ДФ

Резервни членове:

маг. инж. [redacted]ова – строителен инженер, р – л сектор ПИ, отдел ДСИ

маг. юрист [redacted]ва – юрисконсулт, отдел СОС

маг. ик. [redacted]ва – отдел ПА, ДФ

3. Разглеждане, оценка и класиране на офертите

3.1. Подготвителна сесия:

Председателят проведе подготвителна сесия за предварително запознаване членовете на комисията с предмета на обществената поръчка, критериите и правилата за оценка на офертите, съгласно Закона за обществените поръчки (ЗОП).

Председателят на комисията откри заседанието в 10.00 часа, като запозна присъстващите със Заповед № ОП-412 от 28.10.2014 г. на Възложителя, а членовете на Комисията - със съдържанието на входящия регистър на офертите, относно участниците, подали оферти за участие в обществената поръчка. Поради служебни ангажименти на маг. инж. [redacted]ва – електроинженер, р – л отдел ПА, ДФ в заседанието на комисията взе участие маг. ик. [redacted]ва – отдел ПА, ДФ, назначена за резервен член със Заповед № ОП-412 от 28.10.2014 г. на ректора на Технически университет – София. В съответствие с чл. 35 от ЗОП, след запознаване със съдържанието на регистъра с постъпилите оферти, членовете на комисията подписаха декларации за безпристрастност и необвързаност.

3.3. Сесия по отваряне на офертите:

В съответствие с разпоредбата на чл. 68, ал. 3 от ЗОП на заседанието присъства следният легитимиран представител на участниците:

[redacted] – с пълномощно от управителя на „Български консултантски център“ ЕООД,

за което се състави присъствен списък. Комисията провери и удостовери представителната власт на представителя на участника.

Председателят обяви, че са получени следните оферти в установения в Обявлението срок:

Плик с оферта вх. №	Име на участника в процедурата	Дата и час на получаване	Съдържание на офертата (Брой получени пликове)
1.	„Форма плюс“ ООД	27.10.2014 г. 08.36 ч	1
2.	„М – СИНТЕЗ“ ЕООД	27.10.2014 г. 13.04 ч	1
3.	ЕТ „Златина Байчева – Алфа +“	27.10.2014 г. 13.33 ч	1
4.	„АРЕН“ ЕООД	27.10.2014 г. 14.40 ч	1
5.	„Архитектоника студио“ ООД	27.10.2014 г. 15.08 ч	1
6.	„Лебо инженеринг“ ЕООД	27.10.2014 г. 15.16 ч	1
7.	„Български консултантски център“ ЕООД	27.10.2014 г. 15.20 ч	1

8.	„Климакомерс“ ООД	27.10.2014 г. 15.28 ч	1

Комисията започна проверка на офертите **по реда на тяхното постъпване.**

Вх. № 1: „Форма плюс“ ООД:

Комисията провери за наличието на три отделни запечатани плика, констатира тяхното наличие, както следва:

Плик № 1 „Документи за подбор”.

Плик № 2 "Предложение за изпълнение на поръчката“.

Плик № 3 "Предлагана цена",

след което трима от нейните членове подписаха *плик № 3 – „Предлагана цена”*. Комисията предложи на присъстващия представител на участник „Български консултантски център“ ЕООД да подпише *плик № 3 на участника,* който се отказа от предоставената му възможност и не подписа плик № 3 на участника. Комисията отвори *Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката.* Трима от членовете на комисията подписаха всички документи и информация, съдържащи се в плик № 2. Комисията предложи на присъстващия представител на участник „Български консултантски център“ ЕООД да подпише Плик № 2 на участника, който не се възползва от предоставената му възможност и не подписа документите и информацията в Плик № 2 на участника.

Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 1 „Документи за подбор”.

В изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, комисията оповести документите, съдържащи се в Плик № 1 „Документи за подбор” и провери и констатира съответствието със списъка по чл.56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Вх. № 2: „М – СИНТЕЗ“ ЕООД:

Комисията провери за наличието на три отделни запечатани плика, констатира тяхното наличие, както следва:

Плик № 1 „Документи за подбор”.

Плик № 2 "Предложение за изпълнение на поръчката“.

Плик № 3 "Предлагана цена",

При отварянето председателят на комисията неволно сряза горният край на плика с предлагана цена, който бе запечатан пред присъстващите с тиксо, без съдържанието да е видяно от членовете на комисията и от присъстващия представител на участника „Български консултантски център“ ЕООД. Възражения срещу така извършените действия не бяха изразени. Пликът беше подписан от всички членове на комисията. Комисията предложи на присъстващия представител на участник „Български консултантски център“ ЕООД да подпише *плик № 3 на участника,* който се възползва от предоставената му възможност и подписа плик № 3 на участника. Комисията отвори *Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката.* Трима от членовете на комисията подписаха всички документи и информация, съдържащи се в плик № 2. Комисията предложи на присъстващия представител на участник „Български консултантски център“ ЕООД да подпише Плик № 2 на участника, който не се възползва от предоставената му възможност и не подписа документите и информацията в Плик № 2 на участника.

Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 1 „Документи за подбор”.

В изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, комисията оповести документите, съдържащи се в Плик № 1 „Документи за подбор” и провери и констатира съответствието със списъка по чл.56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Вх. № 3: ЕТ „Златина Байчева – Алфа +“:

Комисията провери за наличието на три отделни запечатани плика, констатира тяхното паличие, както следва:

Плик № 1 „Документи за подбор”.

Плик № 2 "Предложение за изпълнение на поръчката“.

Плик № 3 "Предлагана цена",

след което трима от нейните членове подписаха *плик № 3 – „Предлагана цена”.* Комисията предложи на присъстващия представител на участник „Български консултантски център“ ЕООД да подпише *плик № 3 на участника,* който се отказа от предоставената му възможност и не подписа плик № 3 на участника. Комисията отвори *Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката.* Трима от членовете на комисията подписаха всички документи и информация, съдържащи се в плик № 2. Комисията предложи на присъстващия представител на участник „Български консултантски център“ ЕООД да подпише Плик № 2 на участника, който не се възползва от представането му възможност и не подписа документите и информацията в Плик № 2 на участника.

Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 1 „Документи за подбор”.

В изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, комисията оповести документите, съдържащи се в Плик № 1 „Документи за подбор” и провери и констатира съответствието със списъка по чл.56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Вх. № 4: „АРЕН“ ЕООД:

Комисията провери за наличието на три отделни запечатани плика, констатира тяхното наличие, както следва:

Плик № 1 „Документи за подбор”.

Плик № 2 "Предложение за изпълнение на поръчката“.

Плик № 3 "Предлагана цена",

след което трима от нейните членове подписаха *плик № 3 – „Предлагана цена”.* Комисията предложи на присъстващия представител на участник „Български консултантски център“ ЕООД да подпише *плик № 3 на участника,* който се отказа от предоставената му възможност и не подписа плик № 3 на участника. Комисията отвори *Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката.* Трима от членовете на комисията подписаха всички документи и информация, съдържащи се в плик № 2. Комисията предложи на присъстващия представител на участник „Български консултантски център“ ЕООД да подпише Плик № 2 на участника, който не се възползва от представането му възможност и не подписа документите и информацията в Плик № 2 на участника.

Комисията пристъли към отваряне на Плик № 1 „Документи за подбор”.

В изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, комисията оповести документите, съдържащи се в Плик № 1 „Документи за подбор” и провери и констатира съответствието със списъка по чл.56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Вх. № 5: „Архитектоника студио“ ООД:

Комисията провери за наличието на три отделни запечатани плика, констатира тяхното наличие, както следва:

Плик № 1 „Документи за подбор”.

Плик № 2 "Предложение за изпълнение на поръчката“.

Плик № 3 "Предлагана цена",

след което трима от нейните членове подписаха *плик № 3 – „Предлагана цена”.* Комисията предложи на присъстващия представител на участник „Български консултантски център“ ЕООД да подпише *плик № 3 на участника,* който се отказа от предоставената му възможност и не подписа плик № 3 на участника. Комисията отвори *Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката.* Трима от членовете на

комисията подписаха всички документи и информация, съдържащи се в плик № 2. Комисията предложи на присъстващия представител на участник „Български консултантски център“ ЕООД да подпише Плик № 2 на участника, който не се възползва от представената му възможност и не подписа документите и информацията в Плик № 2 на участника.

Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 1 „Документи за подбор”.

В изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, комисията оповести документите, съдържащи се в Плик № 1 „Документи за подбор” и провери и констатира съответствието със списъка по чл.56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Вх. № 6: „Лебо инженеринг“ ЕООД:

Комисията провери за наличието на три отделни запечатани плика, констатира тяхното наличие, както следва:

Плик № 1 „Документи за подбор”.

Плик № 2 "Предложение за изпълнение на поръчката“.

Плик № 3 "Предлагана цена",

след което трима от нейните членове подписаха *плик № 3 – „Предлагана цена”.* Комисията предложи на присъстващия представител на участник „Български консултантски център“ ЕООД да подпише *плик № 3 на участника,* който се отказа от предоставената му възможност и не подписа плик № 3 на участника. Комисията отвори *Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката.* Трима от членовете на комисията подписаха всички документи и информация, съдържащи се в плик № 2. Комисията предложи на присъстващия представител на участник „Български консултантски център“ ЕООД да подпише Плик № 2 на участника, който не се възползва от представената му възможност и не подписа документите и информацията в Плик № 2 на участника.

Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 1 „Документи за подбор”.

В изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, комисията оповести документите, съдържащи се в Плик № 1 „Документи за подбор” и провери и констатира съответствието със списъка по чл.56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Вх. № 7: „Български консултантски център“ ЕООД:

Комисията провери за наличието на три отделни запечатани плика, констатира тяхното наличие, както следва:

Плик № 1 „Документи за подбор”.

Плик № 2 "Предложение за изпълнение на поръчката“.

Плик № 3 "Предлагана цена",

след което трима от нейните членове подписаха *плик № 3 – „Предлагана цена”.* Комисията отвори *Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката.* Трима от членовете на комисията подписаха всички документи и информация, съдържащи се в плик № 2.

Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 1 „Документи за подбор”.

В изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, комисията оповести документите, съдържащи се в Плик № 1 „Документи за подбор” и провери и констатира съответствието със списъка по чл.56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Вх. № 8: „Климакомерс“ ООД:

Комисията провери за наличието на три отделни запечатани плика, констатира тяхното наличие, както следва:

Плик № 1 „Документи за подбор”.

Плик № 2 "Предложение за изпълнение на поръчката“.

Плик № 3 "Предлагана цена",

след което трима от нейните членове подписаха плик № 3 – „Предлагана цена". Комисията предложи на присъстващия представител на участник „Български консултантски център" ЕООД да подпише плик № 3 на участника, който се отказа от предоставената му възможност и не подписа плик № 3 на участника. Комисията отвори Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката. Трима от членовете на комисията подписаха всички документи и информация, съдържащи се в плик № 2. Комисията предложи на присъстващия представител на участник „Български консултантски център" ЕООД да подпише Плик № 2 на участника, който не се възползва от представената му възможност и не подписа документите и информацията в Плик № 2 на участника.

Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 1 „Документи за подбор".

В изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, комисията оповести документите, съдържащи се в Плик № 1 „Документи за подбор" и провери и констатира съответствието със списъка по чл.56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

С извършване на горните действия, в 11.10 ч. приключи публичната част от заседанието на комисията. Председателят на комисията помоли присъстващия представител на Български консултантски център" ЕООД да напусне залата.

Настоящият протокол се състави и подписа на 28.10.2014 г.

проф. д-р инж. [redacted]	[redacted]
доц. д-р инж. [redacted]	[redacted]
маг. инж. [redacted]	[redacted]
арх. [redacted]	[redacted]
маг. инж. [redacted]	[redacted]
маг. юрист [redacted]	[redacted]
маг. ик. [redacted]	[redacted]

П Р О Т О К О Л – П-ра част

От дейността на комисия, назначена със Заповед № ОП-412 от 28.10.2014 г. на ректора на Технически университет – София, за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Проектантски услуги за проект, прилагащ мерки за енергийна ефективност (финансиран от НДЕФ, съгласно Национална схема за зелени инвестиции) на 4-ти учебен блок на Технически университет – София.“, открита с решение № 369/25.09.2014г.

Съдържание: <u>Проверка относно съответствието с критериите за подбор на представените документи в плик №1 "Документи за подбор"</u>

В периода от 03.11.2014 г. до 04.12.2014 г. членовете на Комисията извършиха проверка, за да се установи дали представените в плик № 1 документи за подбор от офертите на участниците съответстват на изискванията на Възложителя, посочени в обявлението и в документацията за обществената поръчка.

При извършената проверка относно липсата на документи и/или несъответствието с критериите за подбор и/или друга нередовност, включително фактическа грешка на представените в плик № 1 "Документи за подбор" от офертите на участниците, комисията установи следното:

<u>Вх. № 1: „Форма плюс“ ООД:</u>

1. В офертата си участникът е представил образец № 1 („Списък на документите и информацията, съдържащи се в офертата“) и образец № 7 („Декларация по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици“), като на същите не е поставил печат, съгласно изискванията на Възложителя и условията на образците.

В документацията за участие, в част „Указания за подготовката на оферта“, т.1.10., Възложителят е посочил, че „Условията в представените образци в документацията за участие, са задължителни за участниците.“

2. В офертата на участника в образец № 2 „Представяне на участника“ е посочил ЕИК на участника. С оглед правомощията си по чл. 68, ал. 11, т. 1 от ЗОП, комисията извърши проверка в Търговския регистър[1] относно актуалното състояние на участника и представляващите го лица. Въз основа на направените констатации и с оглед разпоредбата на чл. 23, ал. 4 от Закона за Търговския регистър, комисията приема за доказани обстоятелствата, вписани в Търговския регистър.
3. Участникът е представил Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП, образец № 5 от документацията за участие, като в т.1 и т. 10 от същата, не е зачертал невярното обстоятелство, съгласно указанията на образеца.

[1] С оглед спазване на принципите за равнопоставеност, публичност и прозрачност, Комисията извърши тази проверка за всеки един от участниците в процедурата.

В документацията за участие, в част „Указания за подготовката на оферта", т.1.10., Възложителят е посочил, че „Условията в представените образци в документацията за участие, са задължителни за участниците." Следователно декларацията по образец № 5 се подава при съответните условия, поставени в нея.

4. Участникът е представил *Списък на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка, образец № 11*, в които са описани три договора, два от които еднакви с предмет текущ ремонт и един договор с предмет „Технически инвестиционен за обект": Ремонт на фасада и покрив на Банков офис". Към списъка са приложени като доказателства за извършените услуги копия на следните документи:

- Референция от Министерство на здравеопазването, в която е посочен предмет на изпълнения договор „Текущ ремонт и преустройство на партерен етаж…". В така представеното копие не е посочен № и дата на референцията.
- Една страница на договор с предмет „Изработване на технически инвестиционен проект" с „Уникредит Булбанк" АД (в представеното копие липсва подпис, печат на Възложителя) и приемо – предавателен протокол към него, който не е подписан от лицето, приело работата.

В офертата на участника се съдържа и *Списък по образец № 11, на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка* представен от лицето, посочено от участника като негов подизпълнител. В списъка са описани договори за обследване, които не са с еднакви или сходни с предмета на настоящата поръчка. Посочен е един договор (с Медицински институт на МВР) с предмет, сходен с предмета на поръчката, към който като доказателство за извършената услуга е представено копие на една страница на договора. От така представеното копие не се чете номер и дата на договора, не е видно и кой в какво качество е подписал договора.

Така представените документи не отразяват изпълнена успешно минимум 1 (една) услуга през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, с предмет еднакъв или сходен с предмета на поръчката. *Като еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка са услуги по проектиране за проект, прилагащ мерки за енергийна ефективност на сгради и съоръженията за обществено обслужване и на самостоятелните обекти за обществено обслужване в сгради съгласно номенклатурата в Приложение № 2 към Наредба № 1 от 2003 г. за номенклатурата на видовете строежи. Възложителят е изискал към списъка на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка да се представят доказателства за извършената услуга под формата на удостоверение, издадено от получателя или от компетентен орган, или чрез посочване на публичен регистър, в който е публикувана информация за услугата., съгласно Обявлението на настоящата обществена поръчка, раздел III.2.3. Технически възможности, Изискуеми документи и информация, т.1)*

Вх. № 2: „М – СИНТЕЗ" ЕООД:

1. Участникът е представил Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП, образец № 5 от документацията за участие, като в т.1 и т.10 от същата, не е зачертал невярното обстоятелство, съгласно указанията на образеца и условията поставени от Възложителя.

В документацията за участие в част „Указания за подготовката на оферта", т.1.10., Възложителят е посочил, че „Условията в представените образци в

документацията за участие, са задължителни за участниците." Следователно декларацията по образец № 5 се подава при съответните условия, поставени в нея.

Вх. № 3: ЕТ „Златина Байчева – Алфа плюс":

1. Участникът е представил Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП, образец № 5 от документацията за участие, като в т.1 и т.10 от същата, не е зачертал невярното обстоятелство, съгласно указанията на образеца и условията поставени от Възложителя.

В документацията за участие в част „Указания за подготовката на оферта", т.1.10., Възложителят е посочил, че „Условията в представените образци в документацията за участие, са задължителни за участниците." Следователно декларацията по образец № 5 се подава при съответните условия, поставени в нея.

Вх. № 4: „АРЕН" ЕООД:

1. За лицето, посочено в *„Списък на техническите лица/проектантите, които ще бъдат ангажирани при изпълнение на поръчката"*, по образец № 12, като лице, което ще бъде ангажирано в част „АРХИТЕКТУРНА" на поръчката е представен документ на чужд език. В документацията за участие, част 4 „Указания за подготовка на оферта", в т. 1.7. е посочено, че Офертата се подава на български език. Всички документи, които се прилагат към офертата трябва да бъдат на български език.
2. Участникът е представил копие на диплома за завършено висше образование на лицето, посочено в *„Списък на техническите лица/проектантите, които ще бъдат ангажирани при изпълнение на поръчката"*, по образец № 12, като лице, което ще бъде ангажирано в част „АРХИТЕКТУРНА" на поръчката. Посочен е регистрационен номер от Регистъра на архитектите към Камарата на архитектите в България (КАБ).

С оглед правомощията си по чл. 68, ал. 11, т. 1 от ЗОП, на 01.12.2014 г. комисията извърши проверка в Регистъра на архитектите, Том I, Раздел първи - архитекти, български граждани с придобита пълна проектантска правоспособност (ППП)[2]. Като взе предвид, че съгласно разпоредбата на чл.13в, ал.1, т.2 от Устава на Камарата на архитектите в България *(Приет на Учредителното събрание, състояло се на 19 и 20 септември 2003 г. в гр. София, изм. и доп. от ОС на КАБ от 03.04.2004, изм и доп. от ОС на КАБ от 02.05.2006 г, изм. и доп. от ИОС на КАБ от 26.01.2007 г., изм. и доп. от ОС на КАБ от 01 и 02.06.2007 г., изм. и доп. от ОС на КАБ от 04.05.2012 г., изм.от ОС на КАБ от 17 и 18.05.2013 г.), „основание за отписване от съответния регистър е неплащането на годишна вноска в определения срок (до 20 декември на предходната година)"* и въз основа на направените констатации, а именно че лицето фигурира в Регистъра на архитектите, комисията приема за доказано обстоятелството, че лицето има придобита ППП за 2014г.

[2] С оглед спазване на принципите за равнопоставеност, публичност и прозрачност, на 01.12.2014 г. Комисията извърши проверка в Регистъра на архитектите към КАБ за всеки един от участниците в процедурата.

Вх. № 5: „Архитектоника“ ООД:

1. Участникът е представил Декларация по чл. 56, ал. 1, т. 12 от ЗОП, по образец № 8 и Декларация по чл. 56, ал. 1, т. 11 от ЗОП, по образец № 9 от документацията за участие, на които не е поставил свой печат, съгласно условията на образците, поставени от Възложителя.

В документацията за участие в част „Указания за подготовката на оферта“, т.1.10., Възложителят е посочил, че „Условията в представените образци в документацията за участие, са задължителни за участниците.“ Следователно декларациите от образец № 8 и № 9 се подават при съответните условия, поставени в тях.

Вх. № 6: „Лебо инженеринг“ ЕООД:

1. В „Документи за подбор“ от офертата на участника не е представена Декларация по образец 10-1 от документацията за участие. В представения Списък на документите, съдържащи се в офертата по Образец № 1 не е описана като неприложима Декларация по образец 10-1. От така представените документи не става ясно участникът ще използва или не подизпълнители.

Вх. № 7: „Български консултантски център“ ЕООД:

1. За лицето, посочено в образец № 12 *„Списък на техническите лица/проектантите, които ще бъдат ангажирани при изпълнение на поръчката“*, че ще бъде ангажирано в част „Пожарна безопасност“ на поръчката е представена диплома за завършено висше образование на лицето. За лицето не е представено заверено от участника копие на удостоверение за пълна проектантска правоспособност за 2014 г., нито е посочен регистрационен номер на документа в публичен регистър.

Възложителят е изискал към списъка, по образец № 12, да се прилагат заверени от участника копия на Удостоверение за пълна проектантска правоспособност за 2014 г. на членовете на екипа по отделните части на проекта или посочване на регистрационен номер на документа в публичен регистър или съответните документи, съгласно националното законодателство на чуждестранните лица, съгласно Обявлението за настоящата обществена поръчка, раздел III.2.3. Технически възможности, Изискуеми документи и информация, т.2)

2. За лицето, посочено в образец № 12 *„Списък на техническите лица/проектантите, които ще бъдат ангажирани при изпълнение на поръчката“*, че ще бъде ангажирано в част „ПУСО“ на поръчката е представен Сертификат от КИИП за преминат курс по Наредба за УСО. В Сертификата е посочен регистрационен номер на проектанта в КИИП.

С оглед правомощията си по чл. 68, ал. 11, т. 1 от ЗОП, на 01.12.2014 г. комисията извърши проверка в регистрите за проектантска правоспособност на КИИП[3]. Като все

[3] С оглед спазване на принципите за равнопоставеност, публичност и прозрачност, на 01.12.2014 г. Комисията извърши проверка в регистърите за проектантска правоспособност на КИИП за всеки един от участниците в процедурата.

предвид разпоредбите на чл.8, ал.1 и ал.4 от Наредба № 2 за проектантската правоспособност на инженерите, регистрирани в КИИП, а именно че *„правоспособността е валидна за всяка календарна година при редовно внесени годишни вноски от членовете на КИИП“ и „лицата, които не са внесли годишните си членски вноски в срока, определен от т. 3 на чл. 3.2 от Устава на КИИП (за следващата календарна година до 20 декември на текущата година) се заличава от регистрите на КИИП и членството им се прекратява.“* и въз основа на направените констатации, че лицето фигурира в регистъра на КИИП, секция КСС, комисията приема за доказано обстоятелството, че лицето има придобита ППП за 2014г. и съответно не изисква представянето на актове, обявени в Регистъра.

Вх. № 8: „Климакомерс“ ООД:

1. Участникът е представил Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП от двамата управители, образец № 5 от документацията за участие, като в т.1 и т.10 от същата, не са зачертали невярното обстоятелство, съгласно указанията на образеца и условията поставени от Възложителя.

В документацията за участие в част „Указания за подготовката на оферта", т.1.10., Възложителят е посочил, че „Условията в представените образци в документацията за участие, са задължителни за участниците.“ Следователно декларацията по образец № 5 се подава при съответните условия, поставени в нея.

2. Участникът не е представил удостоверение за пълна проектантска правоспособност, нито е посочил регистрационен номер на документа в публичен регистър за лицето, посочено в образец № 12 *„Списък на техническите лица/проектантите, които ще бъдат ангажирани при изпълнение на поръчката“*, което ще бъде ангажирано в част „Пожарна безопасност“ на поръчката.

Възложителят е изискал към списъка, по образец № 12, да се прилагат заверени от участника копия на Удостоверение за пълна проектантска правоспособност за 2014 г. на членовете на екипа по отделните части на проекта или посочване на регистрационен номер на документа в публичен регистър или съответните документи, съгласно националното законодателство на чуждестранните лица, съгласно Обявлението за настоящата обществена поръчка, раздел III.2.3. Технически възможности, Изискуеми документи и информация, т.2

3. За лицето, посочено в образец № 12 *„Списък на техническите лица/проектантите, които ще бъдат ангажирани при изпълнение на поръчката“*, което ще бъде ангажирано в част „ПУСО“ на поръчката е представен Сертификат от КИИП за преминат курс по Наредба за УСО. В Сертификата е посочен регистрационен номер в Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране (КИИП).

С оглед правомощията си по чл. 68, ал. 11, т. 1 от ЗОП, на 01.12.2014 г. комисията извърши проверка в регистърите за проектантска правоспособност на КИИП . Като взе предвид разпоредбите на чл.8, ал.1 и ал.4 от Наредба № 2 за проектантската правоспособност на инженерите, регистрирани в КИИП, а именно че „правоспособността е валидна за всяка календарна година при редовно внесени годишни вноски от членовете на КИИП“ и „лицата, които не са внесли годишните си членски вноски в срока, определен от т. 3 на чл. 3.2 от Устава на КИИП (за следващата календарна година до 20 декември на текущата година) се заличава от регистрите на КИИП и членството им се прекратява.“ и въз основа на направените констатации, че лицето фигурира в регистъра на КИИП,

секция КСС, комисията приема за доказано обстоятелството, че лицето има придобита ППП за 2014г. и съответно не изисква представянето на актове, обявени в Регистъра.

На основание чл. 68, ал. 8 и ал. 9 от ЗОП и във връзка с направените по-горе констатации, в срок от 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на протокола, участниците следва да представят:

Вх. № 1: „Форма плюс" ООД:

1. Образец № 1 („Списък на документите и информацията, съдържащи се в офертата") и образец № 7 („Декларация по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици") с печат на участника, съгласно изискванията на Възложителя и условията на образците.
2. В Декларацията по чл. 47, ал. 9 от ЗОП, образец № 5 от документацията за участие, в т.1 и т. 10 да се зачертае невярното обстоятелство, съгласно указанията на образеца.
3. Доказателства за изпълнена успешно минимум 1 (една) услуга през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, с предмет еднакъв или сходен с предмета на поръчката. *Като еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка са услуги по проектиране за проект, прилагащ мерки за енергийна ефективност на сгради и съоръженията за обществено обслужване и на самостоятелните обекти за обществено обслужване в сгради съгласна номенклатурата в Приложение № 2 към Наредба № 1 от 2003 г. за номенклатурата на видовете строежи. Възложителят е изискал към списъка на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка да се представят доказателства за извършената услуга под формата на удостоверение, издадено от получателя или от компетентен орган, или чрез посочване на публичен регистър, в който е публикувана информация за услугата., съгласно Обявлението на настоящата обществена поръчка, раздел III.2.3. Технически възможности, Изискуеми документи и информация, т.1)*

Вх. № 2: „М – СИНТЕЗ" ЕООД:

1. В Декларацията по чл. 47, ал. 9 от ЗОП, образец № 5 от документацията за участие, в т.1 и т.10 от същата да зачертае невярното обстоятелство, съгласно указанията на образеца и условията поставени от Възложителя.

Вх. № 3: ЕТ „Златина Байчева – Алфа плюс":

1. В Декларацията по чл. 47, ал. 9 от ЗОП, образец № 5 от документацията за участие, като в т.1 и т.10 от същата да се зачертае невярното обстоятелство, съгласно указанията на образеца и условията поставени от Възложителя.

Вх. № 4: „АРЕН“ ЕООД:

1. Превод на представения документ на чужд език за лицето, посочено в „*Списък на техническите лица/проектантите, които ще бъдат ангажирани при изпълнение на поръчката*“, по образец № 12, като лице, което ще бъде ангажирано в част „АРХИТЕКТУРНА“ на поръчката.

Вх. № 5: „Архитектоника“ ООД:

1. Декларация по чл. 56, ал. 1, т. 12 от ЗОП, по образец № 8 и Декларация по чл. 56, ал. 1, т. 11 от ЗОП, по образец № 9 с печат на участника, съгласно условията на образците, поставени от Възложителя.

Вх. № 6: „Лебо инженеринг“ ЕООД:

1. Ако участникът няма да използва подизпълнители да се представи Списък на документите, съдържащи се в офертата по Образец № 1, в който да се посочи, че декларации по образец 10-1 и по образец 10-2 от документацията за участие са неприложими. Ако участникът ще използва подизпълнители да представи декларации по образец 10-1 и по образец 10-2 от документацията за участие.

Вх. № 7: „Български консултантски център“ ЕООД:

1. Удостоверение за пълна проектантска правоспособност за 2014 г. на лицето, посочено в образец № 12 „Списък на техническите лица/проектантите, които ще бъдат ангажирани при изпълнение на поръчката“, което ще бъде ангажирано в част „Пожарна безопасност“ или посочване на регистрационен номер на документа в публичен регистър или съответните документи, съгласно националното законодателство на чуждестранните лица.

Вх. № 8: „Климакомерс“ ООД:

1. Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП от двамата управители, образец № 5 от документацията за участие, като в т.1 и т.10 от същата, да се зачертае невярното обстоятелство, съгласно указанията на образеца и условията поставени от Възложителя.
2. Удостоверение за пълна проектантска правоспособност за 2014 г. на лицето, посочено в образец № 12 „Списък на техническите лица/проектантите, които ще бъдат ангажирани при изпълнение на поръчката“, което ще бъде ангажирано в част „Пожарна безопасност“ или посочване на регистрационен номер на документа в публичен регистър или съответните документи, съгласно националното законодателство на чуждестранните лица.

Документите, които участниците следва да представят в указания от комисията срок – 5 (пет) работни дни, се подават всеки работен ден до 16,00 ч. в Деловодството на ТУ – София (гр.София, бул. „Климент Охридски" № 8, уч. бл. № 1, ет. 3, каб. 1317) в запечатан непрозрачен плик с надпис „Допълнителни документи за обществена поръчка с предмет: **„Проектантски услуги за проект, прилагащ мерки за енергийна ефективност (финансиран от НДЕФ, съгласно Национална схема за зелени инвестиции) на 4-ти учебен блок на Технически университет – София."**, открита с решение № 369/25.09.2014г., от участник ..... (изписва си наименованието на участника).

За подадените допълнителни документи на участника се дава входящ номер.

проф. д-р инж. [redacted] председател	[redacted]
доц. д-р инж. [redacted]	[redacted]
маг. инж. [redacted]	[redacted]
арх. [redacted]	[redacted]
маг. инж. [redacted]	[redacted]
маг. юрист [redacted]	[redacted]
маг. инж. [redacted]	[redacted]

ТЕХНИЧЕСКИ УНИВЕРСИТЕТ – СОФИЯ

П Р О Т О К О Л – II-та част

От дейността на комисия, назначена със Заповед № ОП-412 от 28.10.2014 г. на ректора на Технически университет – София, за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Проектантски услуги за проект, прилагащ мерки за енергийна ефективност (финансиран от НДЕФ, съгласно Национална схема за зелени инвестиции) на 4-ти учебен блок на Технически университет – София.“, открита с решение № 369/25.09.2014г.

Съдържание:

Разглеждане, оценка и класиране на офертите:

1. Проверка на допълнително представените от участниците документи, на основание протокола на Комисията, представени на основание чл.68, ал.9, във връзка с ал.8 от ЗОП
2. Разглеждане на допълнително представените от участниците документи относно съответствието на участниците с критериите за подбор, поставени от Възложителя.
3. Разглеждане и оценка на техническите оферти – плик №2 на допуснатите участници.

Комисията заседава в състав:

Председател:
проф. д – р инж. [redacted]в – машинен инженер, зам.- ректор по НПД
Членове:
доц. д-р инж. Д[redacted]в – машинен инженер, р - л отдел ОП
маг. инж. [redacted]ов - строителен инженер, специалност ПГС
арх. А[redacted]в - архитект
маг. инж. [redacted] – строителен инженер, р – л отдел ПМБ
маг. юрист Д[redacted]а – юрисконсулт, отдел ОП
маг. инж. [redacted]а – електроинженер, р – л отдел ПА, ДФ

1. Проверка на допълнително представените от участниците документи, на основание протокол II-ра част на Комисията, представени на основание чл.68, ал.9, във връзка с ал.8 от ЗОП

Протокол – II-ра част бе изпратен и получен от всички участници на 05.12.2014 г. Видно от Входящ регистър на подадените от участниците допълнителни документи, в рамките на срока, определен от комисията, в протокол II-ра част, а именно до 16.00 ч. на 12.12.2014 г. за предоставяне на изисканите с протокол II-ра част документи от участниците са представени в допълнително изискваните от Възложителя документи от следните Участници:

Вх. №	Участник	Дата и час
1	ЕТ „Златина Байчева – Алфа +“	09.12.2014 г. – 14.30 ч
2	„М – СИНТЕЗ“ ЕООД	10.12.2014 г. – 11.44 ч
3	„Климакомерс“ ООД	10.12.2014 г. – 14.56 ч
4	„Форма плюс“ ООД	10.12.2014 г. – 14.57 ч
5	„Лебо инженеринг“ ЕООД	10.12.2014 г. – 16.11 ч
6	„Български консултантски център“ ЕООД	11.12.2014 г. – 14.06 ч
7	„АРЕН“ ЕООД	12.12.2014 г. – 10.15 ч
8	„Архитектоника Студио“ ООД	12.12.2014 г. – 15.30 ч

На 12.12.2014 г., след 16,00 ч. членовете на Комисията разгледаха допълнително представените от участниците документи относно съответствието на участниците с критериите за подбор, поставени от Възложителя, за да се установи дали представените документи от офертите на участниците отговарят на изискванията на Възложителя, посочени в обявлението и в документацията за обществената поръчка.

При извършената проверка комисията установи следното:

В отговор на поставеното в Протокол II-ра част на Комисията искане за представяне на документи, участниците са представили:

Вх. № 1: „Форма плюс“ ООД:

1. Образец № 1 („Списък на документите и информацията, съдържащи се в офертата“) и образец № 7 („Декларация по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици“) с печат на участника.
2. В Декларацията по чл. 47, ал. 9 от ЗОП, образец № 5 от документацията за участие, в т.1 и т. 10 е зачертано невярното обстоятелство, съгласно указанията на образеца (с което лицето декларира, че не е осъждано).
3. Доказателства, съгласно изискванията на Възложителя, за изпълнена успешно минимум 1 (една) услуга през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, с предмет сходен с предмета на поръчката (копие на два броя договори, приемо-предавателен протокол и Референция с посочени № и дата на издаване).

Вх. № 2: „М – СИНТЕЗ“ ЕООД:

1. Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП, образец № 5 от документацията за участие, като в т.1 и т.10 от същата е зачертано невярното обстоятелство (с което лицето декларира, че не е осъждано).

Вх. № 3: ЕТ „Златина Байчева – Алфа +“:

1. Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП, образец № 5 от документацията за участие, като в т.1 и т.10 от същата е зачертано невярното обстоятелство (с което лицето декларира, че не е осъждано).

Вх. № 4: „АРЕН“ ЕООД:

1. Превод на представения документ на чужд език за лицето, посочено в „Списъка на техническите лица/проектантите, които ще бъдат ангажирани при изпълнение на поръчката“ (образец № 12), като лице, което ще бъде ангажирано в част „АРХИТЕКТУРНА“ на поръчката.

Вх. № 5: „Архитектоника студио“ ООД:

1. Декларация по чл. 56, ал. 1, т. 12 от ЗОП (образец № 8 от документацията за участие) и Декларация по чл. 56, ал. 1, т. 11 от ЗОП (образец № 9 от документацията за участие) с печат на участника.

Вх. № 6: „Лебо инженеринг“ ЕООД:

1. Списък на документите, съдържащи се в офертата по Образец № 1, в който е посочено, че декларации по образец № 10-1 и по образец № 10-2 от документацията за участие са неприложими.

Вх. № 7: „Български консултантски център“ ЕООД:

1. Образец № 12 „Списък на техническите лица/проектантите, които ще бъдат ангажирани при изпълнение на поръчката“ и Удостоверение за пълна проектантска правоспособност за 2014 г. на лицето, посочено в образец № 12 като лице, което ще бъде ангажирано в част „Пожарна безопасност“.

Вх. № 8: „Климакомерс“ ООД:

1. Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП от двамата управители (образец № 5 от документацията за участие), като в т.1 и т.10 е зачертано невярното обстоятелство (с което лицето декларира, че не е осъждано).
2. Удостоверение за пълна проектантска правоспособност рег. № 01750, издадено от КИИП, с валидност за 2014 година по част „Отопление, вентилация, климатизация, хладилна техника, топло и газоснабдяване” на инж. Харалампи Ангелов Атанасов - посочен в образец № 12 „Списък на техническите лица/проектантите, които ще бъдат ангажирани при изпълнение на поръчката“, като лице, което ще бъде ангажирано в част „Пожарна безопасност“.
3. Удостоверение рег. № 00122/07.06.2013 год., издадено от КИИП за завършен курс на обучение по пожарна безопасност на инж. Харалампи Ангелов Атанасов, съгласно Наредба Із-1971/2009 год.
4. Копие от писмо изх. № 92-00-491/19.07.2010 г. на инж. В. Ангелиева – директор на дирекция „Технически правила и норми” в МРРБ със становище за интердисциплиналния характер на част „Пожарна безопасност”.

5. Копия от удостоверения за завършен курс по Наредба Із-1971/2009 год. на други трима членове на екипа.

2. Разглеждане на допълнително представените от участниците документи относно съответствието на участниците с критериите за подбор, поставени от Възложителя по съответната обособена позиция.

Въз основа на извършената проверка, комисията констатира следното:

Вх. № 1: „Форма плюс“ ООД: Офертата на участника отговаря на поставените от Възложителя изисквания за подбор.

Вх. № 2: „М – СИНТЕЗ“ ЕООД: Офертата на участника отговаря на поставените от Възложителя изисквания за подбор.

Вх. № 3: ЕТ „Златина Байчева – Алфа +“: Офертата на участника отговаря на поставените от Възложителя изисквания за подбор.

Вх. № 4: „АРЕН“ ЕООД: Офертата на участника отговаря на поставените от Възложителя изисквания за подбор.

Вх. № 5: „Архитектоника студио“ ООД: Офертата на участника отговаря на поставените от Възложителя изисквания за подбор.

Вх. № 6: „Лебо инженеринг“ ЕООД: Офертата на участника отговаря на поставените от Възложителя изисквания за подбор.

Вх. № 7: „Български консултантски център“ ЕООД: Офертата на участника отговаря на поставените от Възложителя изисквания за подбор.

Вх. № 8: „Климакомерс“ ООД: Офертата не отговаря на изискванията на възложителя и участникът не отговаря на поставените от възложителя изисквания за подбор, предвид непредставянето на изискуеми документи и информация от раздел III.2.3. Технически възможности, Изискуеми документи и информация, т.2 от Обявлението за настоящата обществена поръчка, а именно: Участникът не е доказал, че разполага с техническо лице/проектант с пълна проектантска правоспособност за 2014 г, което ще бъде ангажирано в настоящата обществена поръчка, по част Пожарна безопасност.

Комисията констатира, че (в отговор на поставеното в Протокол II-ра част искане за представяне на документи) за лицето инж. Хараламби Ангелов Атанасов, посочено в Плик № 1, „Документи за подбор“, образец № 12 („Списък на техническите лица/проектантите, които ще бъдат ангажирани при изпълнение на поръчката“) по част „Пожарна безопасност“, е представено удостоверение за пълна проектантска правоспособност рег. № 01750, издадено от КИИП, с валидност за 2014 година, по част „Отопление, вентилация, климатизация, хладилна техника, топло и газоснабдяване“. Представеното удостоверение по Наредба Із-1971/2009 год. рег. № 00122/07.06.2013 год., издадено от КИИП за завършен курс на обучение по пожарна безопасност на същото лице не му дава права за пълна проектантска правоспособност по част „Пожарна безопасност“. Издателят на удостоверението – КИИП, изрично е посочил в същото, че „Важи за издаване на удостоверение за ПП по интердисциплинарна част „Пожарна безопасност, а не го замества. Следователно удостоверението за завършен курс не дава права на лицето за пълна проектантска правоспособност по част „Пожарна безопасност“.

В допълнително представените документи участникът е представил и копия от Удостоверения за завършен курс по Наредба Із-1971/2009 год. на други три лица. С оглед правомощията си по чл. 68, ал. 11, т. 1 от ЗОП, на 12.12.2014 г. комисията извърши проверка в регистъра за проектантска правоспособност на КИИП и установи, че същите лица са вписани в регистъра на КИИП като лица с Пълна проектантска правоспособност, както следва: рег. № 01752 – по част ОВКХТТГ, рег. № 01751 – по част ОВКХТТГ, рег. № 01754 – по част КСС. Тези лица не са посочени в образец № 12 „Списък на техническите лица/проектантите", които ще бъдат ангажирани при изпълнение на поръчката" по част „Пожарна безопасност". Представените удостоверения за завършен курс на обучение по пожарна безопасност са за лица, посочени като проектанти по други специалности и нямат отношение към лицето, което е посочено като ангажирано в част „Пожарна безопасност". Но дори и това обстоятелство да не е налице представените удостоверения по Наредба Із-1971/2009 год. на тези лица, издадени от КИИП за завършен курс на обучение по пожарна безопасност не им дава права за пълна проектантска правоспособност по част „Пожарна безопасност". Издателят на удостоверението – КИИП, изрично е посочил в същото, че „Важи за издаване на удостоверение за ПП по интердисциплинарна част „Пожарна безопасност", а не го замества. Следователно удостоверението за завършен курс не дава права на лицето за пълна проектантска правоспособност по част „Пожарна безопасност".

В допълнително представените документи участникът е представил и копие от писмо изх. № 92-00-491/19.07.2010 г. на инж. В. Ангелиева – директор на дирекция „Технически правила и норми" в МРРБ със становище за интердисциплиналния характер на част „Пожарна безопасност". В отговора на въпрос № 1 от цитираното писмо изрично е посочено, че курсовете, които провежда КИИП по Наредба Із-1971/2009 год. са „...форма за запознаване на членовете на камарата с новите изисквания, а не за „лицензиране" на проектанти.

От гореизложеното е видно, че Участникът не е доказал, че разполага с техническо лице/проектант с пълна проектантска правоспособност за 2014 г, което ще бъде ангажирано в настоящата обществена поръчка, по част Пожарна безопасност

Въз основа на така извършената проверка, комисията предлага:

ДА БЪДЕ ОТСТРАНЕН ОТ ОТ УЧАСТИЕ В ПРОЦЕДУРАТА:

Участник № 8: „Климакомерс" ООД - на основание чл.69, ал.1, т.1 и т.3 от ЗОП и с оглед фактическите констатации, направени по-горе, поради това, че не е представил доказателствата за *технически възможности*, посочени в обявлението за обществената поръчка съгласно чл. 56, ал.1, т.5 от ЗОП и е представил оферта, в която не е доказал, че отговаря на поставените от възложителя изисквания за подбор.

ДА БЪДАТ ДОПУСНАТИ ДО РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ТЕХНИЧЕСКИТЕ ОФЕРТИ УЧАСТНИЦИТЕ:

Вх. № 1: „Форма плюс" ООД

Вх. № 2: „М – СИНТЕЗ" ЕООД

Вх. № 3: ЕТ „Златина Байчева – Алфа +"

Вх. № 4: „АРЕН" ЕООД

Вх. № 5: „Архитектоника студио“ ООД

Вх. № 6: „Лебо инженеринг“ ЕООД

Вх. № 7: „Български консултантски център“ ЕООД

3.Разглеждане и оценка на техническите оферти – плик №2 на допуснатите участници.

На основание приетите от комисията решения за допускане/недопускане на участниците до оценка на техническите предложения, съобразно съответствието им с изискванията на Закона за обществените поръчки и тези, поставени от Възложителя в документацията за участие в обществената поръчка, Комисията пристъпи към разглеждане на документите в плик № 2 на допуснатите участници.

Комисията продължи своята работа с проверка на съответствието на техническото предложение с изискванията на документацията за участие в процедурата.

Плик №2 на недопуснатия участник, чиято оферта не отговаря на изискванията за подбор на възложителя, не се разглежда.

Критерият за оценка на офертите е «икономически най-изгодна оферта», предвид което и съобразно Указанията за участие и приетата от Възложителя методика за определяне на комплексна оценка на офертите, първо се разглежда техническата част (техническа оферта), след това – финансовата (ценовата оферта) и накрая двете оценки се обединяват.

Техническата оценка се извършва по посочените технически показатели и съответните им относителни тежести по следната формула:

$$\mathbf{ТО} = P_1 + P_2$$

Показателите и относителната им тежест за определяне на техническата оценка:

№	Показател	Тежест на показателя в оценката в %
Технически показатели		
P_1	Концепция, подход и виждания на участника по изпълнение на дейностите по проектиране, гарантираща качественото и в офсерирания срок изпълнение	**60%**
P_2	Срок за дейностите по проектиране, считано от датата на подписване на договора до подписване без забележки на приемо-предавателен протокол за приемане на работните проекти по всички части.	**40 %**
Общо:		**100 %**

Точни указания за определяне на оценката по всеки технически показател:

Оценката по всеки от техническите показатели се извършва, както следва:

Показател	Указания за определяне на оценката
Концепция, подход и виждания на	*Оценката на показателя P_1 се определя по формулата:*

участника по изпълнение на дейностите по проектиране, гарантираща качественото и в оферирания срок изпълнение	$$P_1 = \frac{O_{съотн}}{5} x100x0,60$$ *където $O_{съотн}$ е оценката, която получава съответния участник след разглеждане на Техническото предложение и може да бъде от 1 до 5 точки, които се поставят както следва:*	
	5 т. – се поставя на оферта, в която Представената концепция отговаря на поставените от възложителя изисквания в Техническата спецификация. В план-графика са описани последователността на изпълнение на отделните дейности от Техническата спецификация. От същият е видно: - предварителна оценка на необходимото време за изпълнение на всяка от отделните планирани дейности, като План-графикът включва и времето за съгласуване, корекции и одобрения; - разписани са отговорността и ангажиментите на съответни специалисти и механизма на екипната координация, които ще доведат до необходимия резултат при изпълнението на дейностите по проектиране.	от 1 т. до 5 т.
	3 т. – се поставя на оферта, в която Представената концепция отговаря на поставените от възложителя изисквания в Техническата спецификация. В план-графика са описани последователността на изпълнение на отделните дейности от Техническата спецификация. От същият е видно: - предварителна оценка на необходимото време за изпълнение на всяка от отделните планирани дейности, като План-графикът включва и времето за съгласуване, корекции и одобрения, но не са разписани отговорността и ангажиментите на съответни специалисти и механизма на екипната координация, които ще доведат до необходимия резултат при изпълнението на дейностите по проектиране.	
	1 т. – се поставя на оферта, чиято концепция само преповтаря поставените от възложителя изисквания в Техническата спецификация, без да представя конкретни решения и обосновки на участника за изпълнение на дейностите по проектиране. В план-графика са описани последователността на изпълнение на отделните дейности от Техническата спецификация, но не е	

	направена предварителната оценка на необходимото време за изпълнение на всяка от отделните планирани дейности и не са разписани са отговорността и ангажиментите на съответни специалисти и механизма на екипната координация, които ще доведат до необходимия резултат при изпълнението на дейностите по проектиране. *Стъпката на оценяване е 2 точки.*	
	Оценката на всяка оферта се извършва чрез сравняване на представените описания и доказателства в Техническото предложение на отделните оферти. *Максимална оценка получава тази оферта, която съгласно предложените условия и методи, в най-голяма степен би обезпечила качествено и своевременно изпълнение на поръчката.*	
Срок за дейностите по проектиране, считано от датата на подписване на договора до подписване без забележки на приемо-предавателен протокол за приемане на работните проекти по всички части.	*Оценката на показателя P_2 се определя по формулата:* $$P_2 = \frac{C_{min}}{C_{оферта}} x100x0,40$$ *където:* *C_{min} - най – краткия предложен от участниците срок за дейностите по проектиране, считано от датата на подписване на договора до подписване без забележки на приемо-предавателен протокол за приемане на работните проекти по всички части.* *$C_{оферта}$ – срок за дейностите по проектиране, считано от датата на подписване на договора до подписване без забележки на приемо-предавателен протокол за приемане на работните проекти по всички части, предложен от съответния участник*	

Комисията продължи своята работа с проверка на съответствието на техническите предложения с изискванията на документацията за участие в процедурата.

Кратко описание на техническите предложения на участниците:

Вх. № 1: „Форма плюс“ ООД

В техническото си предложение Участникът е представил:

- срок за изпълнение на дейностите по проектиране 2 месеца.
- концепция, в която са описани подход и виждания на участника по изпълнение на дейностите, включени в обхвата на дейностите по проектиране – работата ще бъде разделена на два основни етапа: заснемане и работно проектиране, всеки от които завършва с комплект техническа документация. Описани са дейностите по заснемане. Описани са етапите на организацията на работата при изготвянето на Работния проект. Резултатите от работния проект се състоят от съответните проектни части, които ще бъдат окомплектовани и предадени на Възложителя. Схематично е описана технологията на изпълнение на отделните дейности.

- План-график, в който са описани последователността на изпълнение на отделните дейности от Техническата спецификация. План-графикът включва и времето за съгласуване, корекции и одобрения.

Вх. № 2: „М – СИНТЕЗ“ ЕООД

В техническото си предложение Участникът е представил:

- срок за изпълнение на дейностите по проектиране – 3 месеца.
- концепция, в която са описани подход и виждания на участника по изпълнение дейностите, включени в обхвата на дейностите по проектиране. Описано е местонахождението и характеристиките на обекта. Описана е методология и организация на дейностите, предмет на обществената поръчка. Схематично е описан предлаганият подход за изпълнение на поръчката, като основно са изброени частите на проекта съгласно заданието и тяхното окомплектоване. Направен е анализ на рисковете и предпоставките, оказващи влияние върху изпълнението на поръчката и предвиждане на мерки за тяхното своевременно преодоляване. Изброени са изискванията на Наредба № 4 за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти.
- План-график, в който са описани последователността на изпълнение на отделните дейности от Техническата спецификация. План-графикът включва и времето за съгласуване, корекции и одобрения

Вх. № 3: ЕТ „Златина Байчева – Алфа +“

В техническото си предложение Участникът е представил:

- срок за изпълнение на дейностите по проектиране – 6 месеца.
- концепция, в която са описани подход и виждания на участника по изпълнение дейностите, включени в обхвата на дейностите по проектиране. Посочена е стратегия и методология за организация и процеса на проектиране. Посочен е план за действие, организация и разпределение на ресурсите (връзки и взаимодействия между страните в договора, подход за изпълнение на поръчката, координация и контрол на процеса и участниците в него), процеси на управление на риска. Представени са и рискове, оказващи влияние върху изпълнението на договора и предложение за намаляване на влиянието на рисковете или ограничаването им, както и за прилагане на мерки. Представена е организационна схема на ключовите експерти - описани са най-общо няколко задължения на ключовите експерти.
- План-график, в който са описани последователността на изпълнение на отделните дейности от Техническата спецификация. План-графикът включва и времето за съгласуване, корекции и одобрения Посочена е методика за организация в процеса на проектиране (Съдържание на предварителните проучвания, архитектурно заснемане на сградата, заснемане на инсталации и съдържанието на Работния проект).

Вх. № 4: „АРЕН“ ЕООД

В техническото си предложение Участникът е представил:

- срок за изпълнение на дейностите по проектиране 6 месеца.
- концепция, в която са описани детайлно и подробно подхода и вижданията на участника по изпълнение дейностите, включени в обхвата на дейностите по

проектиране. Направено е представяне на фирмата, приложен е снимков материал на сградата, обект на настоящата поръчка. Представена е схема – концепция за изпълнение на проекта относно инвестиционния процес при финансиране чрез Националния доверителен екофонд (НДЕФ) с включени три етапа. Описан е подход и виждания за изпълнение на проекта, като са описани специфичните изисквания на НДЕФ и управление на рисковете. В табличен вид са идентифицирани някои от възможните рискове и мерки за недопускането им и тяхното преодоляване. Представен е списък на дейностите, необходими за постигане целите на проекта – дейности по архитектурно и инсталационно заснема на сградата, въвеждане на входните данни в софтуера за проектиране, описана е съгласувателната процедура с Възложителя и др. Описани са отговорността и ангажиментите на съответни специалисти и механизма на екипната координация.

- План-график, в който са описани последователността на изпълнение на отделните дейности от Техническата спецификация. План-графикът включва и времето за съгласуване, корекции и одобрения. Представени са и обобщен график на дейностите, Детайлен график дейности, Обобщен график ресурси, Детайлен график ресурси.

Вх. № 5: „Архитектоника студио“ ООД

В техническото си предложение Участникът е представил:

- срок за изпълнение на дейностите по проектиране 11 месеца.
- концепция, в която са описани подход и виждания на участника по изпълнение дейностите, включени в обхвата на дейностите по проектиране, като концепцията преповтаря поставените от възложителя изисквания в Техническата спецификация. Схематично е описан предлаганият подход за изпълнение на поръчката и са изброени частите на проекта, съгласно заданието на Възложителя. Най-общо е описана организацията на дейностите по проектиране. Посочени са обосновка, стратегия и рискове – описание на ключовите моменти, свързани с постигането на целите на договора. Посочени са идентификация на потенциални предпоставки и рискове, които могат да възникнат. Направен е анализ на организацията на дейностите и ресурсите, като в табличен вид е представен алгоритъм за действие. Посочен е списък и описание на дейностите, необходими за постигане целите на поръчката и на изискванията на техническото задание. Описани са процедури за контрол по изпълнение на дейностите.
- План-график, в който са описани последователността на изпълнение на отделните дейности от Техническата спецификация.

Вх. № 6: „Лебо инженеринг“ ЕООД

В техническото си предложение Участникът е представил:

- срок за изпълнение на дейностите по проектиране 2 месеца.
- концепция, в която са описани подход и виждания на участника по изпълнение дейностите, включени в обхвата на дейностите по проектиране. Описани са изходни данни за обекта – 4-ти блок на ТУ-София и е направено представяне на фирмата. Изпълнението на задачата включва три етапа: заснемане, проектиране, авторски надзор. Представени са проблеми на проектантската задача и е описана технологията на изпълнение. Описани са отговорността и ангажиментите на съответните специалисти и механизмът на екипната организация за изпълнение на

поръчката. Представени са виждания за решаване на мерките за енергийна ефективност по всички части. В табличен вид е представен алгоритъм на работните процеси.

- План-график, в който са описани последователността на изпълнение на отделните дейности от Техническата спецификация. План-графикът включва и времето за съгласуване, корекции и одобрения.

Вх. № 7: „Български консултантски център“ ЕООД

В техническото си предложение Участникът е представил:

- срок за изпълнение на дейностите по проектиране 47 работни дни (вкл. 5 работни дни за съгласуване с Възложителя) – стр. 1 от Техническото предложение на участника.
- концепция, в която са описани подход и виждания на участника по изпълнение дейностите, включени в обхвата на дейностите по проектиране. Описани са концепция и подход по всички проектни части. Представени са мерки по енергийна ефективност в обществени и жилищни сгради - обобщени изисквания за приемане на извършените СМР по част АС.
- В текстовото описание на план-графика са описани последователността на изпълнение на отделните дейности от Техническата спецификация, както следва: заснемане – 20 работни дни, проектиране – 30 работни дни, съгласуване с Възложителя – 5 работни дни (стр. 49 и 50 от Техническото предложение на участника). План-графикът включва и времето за съгласуване, корекции и одобрения.

При направената проверка комисията установи следното:

Вх. № 1: „Форма плюс“ ООД - Предложението за изпълнение на поръчката, съдържащо се в плик № 2 от офертата на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Вх. № 2: „М – СИНТЕЗ“ ЕООД - Предложението за изпълнение на поръчката, съдържащо се в плик № 2 от офертата на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Вх. № 3: ЕТ „Златина Байчева – Алфа +“ - Предложението за изпълнение на поръчката, съдържащо се в плик № 2 от офертата на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Вх. № 4: „АРЕН“ ЕООД - Предложението за изпълнение на поръчката, съдържащо се в плик № 2 от офертата на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Вх. № 5: „Архитектопика студио“ ООД - Предложението за изпълнение на поръчката, съдържащо се в плик № 2 от офертата на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Вх. № 6: „Лебо инженеринг“ ЕООД - Предложението за изпълнение на поръчката, съдържащо се в плик № 2 от офертата на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Вх. № 7: „Български консултантски център“ ЕООД - Предложението за изпълнение на поръчката, съдържащо се в плик № 2 от офертата на участника не отговаря на

изискванията на Възложителя, тъй като Участникът не е посочил еднозначно предложеният от него срок за дейностите по проектиране и е представил техническо предложение, в което в нарушение на изискванията от документацията е оферирал срок за изпълнение на дейностите по проектиране в работни дни.

На стр. 1 от Техническото предложение на участника е посочено, че срокът за дейностите по проектиране е „47 работни дни (вкл. 5 работни дни за съгласуване с Възложителя)", а в текстовото описание на План-графика (стр. 49 и 50 от Техническото предложение на участника) е посочено: описание на последователността на изпълнение на отделните дейности от Техническата спецификация, както следва: "заснемане – 20 работни дни, проектиране – 30 работни дни, съгласуване с Възложителя – 5 работни дни".

От гореизложеното е видно, че участникът не е посочил еднозначно предложеният срок за дейностите по проектиране. Съгласно Обявлението (Раздел II.1.9) и документацията за участие (част 4. „Указания за подготовка на оферта", т.1.4.) варианти не се приемат. Освен това комисията няма възможност да инициира промяна на предложения срок поради аритметични, технически или др. вид грешки, нито има възможност да отстрани такива, доколкото законът не предвижда такива правомощия на комисията. Това несъответствие на офертата не може да бъде отстранено, без това да доведе до промяна на предложението на участника (в този смисъл Решение КЗК № 1003/18.09.2012г.).

Освен това в документацията за участие, т. 3.13. Възложителят е посочил, че Техническото предложение следва да бъде изготвено по образеца от настоящата документация (образец № 3). Следователно съобразно документацията за участие в процедурата участниците следва да представят техническо предложение по образец от документацията. В документацията за участие част 4. „Указания за подготовка на оферта", т. 1.10. и т. 1.11. Възложителят е посочил, че „Условията в представените образци в документацията за участие, са задължителни за участниците. Ако офертата не е представена съгласно условията на образците, възложителят има право да отстрани участника от процедура, поради несъответствие на офертата с изискванията на документацията за участие. В Техническото предложение (образец № 3) участниците следва да оферират срок за изпълнение на дейностите по проектиране в месеци. Така оферираният срок съобразно методиката съставлява показател за оценка и участва във формирането на комплексната оценка. Предложението следва да бъде направено при спазване на заложения образец, а именно посредством мерна единица месец. Съгласно чл. 54 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник е задължен да се придържа точно към обявените от възложителя условия. В случая „Български консултантски център" ЕООД е представило техническо предложение, в което в нарушение на изискванията от документацията е оферирало срок за изпълнение на дейностите по проектиране в работни дни. Това несъответствие на офертата не може да бъде отстранено, без това да доведе до промяна на предложението на участника. Така срокът за изпълнение на дейностите по проектиране, предложен от участника изменя както условията на самия образец на техническото предложение, така и препятства точното прилагане и на чл.70, ал.1 от ЗОП. Това от своя страна води и до неяснота при извършване на изчисленията по посочената в документацията за участие формула. (в този смисъл е практиката на КЗК: Решение № 1282/02.10.2014 г., Решение № 1122 г/02.10.2012 г., Решение № 111/03.02.2011 г.).

С оглед на гореизложеното участникът следва да се отстрани от участие в процедурата на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП поради несъответствие на Техническото предложение с документацията за участие. Съгласно т. 3. 13 от „Указанията за подготовка на офертата" от документацията за участие изрично е посочено, че Техническото предложение следва да бъде изготвено по образеца от настоящата документация (образец № 3) при съблюдаване на изискванията на Техническата спецификация, изискванията към офертата и условия за изпълнение на поръчката (същият текст е посочен и в обявлението, раздел VI.3). Съгласно текста на чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, възложителят отстранява от участие участник, който е

представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

Въз основа на така извършената проверка, комисията предлага:

Да бъде отстранен от участие в процедурата:

Участник № 7: „Български консултантски център“ ЕООД - на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП, поради това, че „Предложение за изпълнение на поръчката", съдържащо се в Плик № 2 от офертата на участника не отговаря на изискванията на Възложителя (предложеният срок за дейностите по проектиране не е посочен еднозначно и в нарушение на изискванията от документацията е оферирал в работни дни). В този смисъл Участникът е представил предложение, което противоречи на изискванията на Възложителя за подготовка и съдържание на Техническото предложение.

Да продължат по-нататъшното си участие в процедурата следните участници:
Вх. № 1: „Форма плюс“ ООД
Вх. № 2: „М – СИНТЕЗ“ ЕООД
Вх. № 3: ЕТ „Златина Байчева – Алфа +“
Вх. № 4: „АРЕН“ ЕООД
Вх. № 5: „Архитектоника студио“ ООД
Вх. № 6: „Лебо инженеринг“ ЕООД

Комисията констатира, че в Техническото предложение на участниците „Форма плюс“ ООД, „М – СИНТЕЗ“ ЕООД и „Лебо инженеринг“ ЕООД се съдържа предложение, което е с 20% по-благоприятно от средната стойност на съответните предложения в останалите оферти.

На основание чл. 70, ал. 1 от Закона обществените поръчки (ЗОП) комисията изиска с писма, изпратени и получени на 15.12.2014 г., от посочените участници да представят писмена обосновка и да посочат обективните обстоятелства, обуславящи срок за изпълнение на дейностите по проектиране. В указания от комисията срок до 16.00 ч. на 18.12.2014 г. „Форма плюс“ ООД, „М – СИНТЕЗ“ ЕООД и „Лебо инженеринг“ ЕООД са депозирали в деловодството на ТУ-София писмени обосновки, за което е воден входящ регистър, както следва:

Участник №	Участник	Дата и час
1	„Форма плюс“ ООД	16.12.2014 г. – 15.33 ч
2	„Лебо инженеринг“ ЕООД	18.12.2014 г. – 10.45 ч
3	„М – СИНТЕЗ“ ЕООД	18.12.2014 г. – 14.02 ч

В периода от 18.12.2014 г., след 16.00 ч, до 07.01.2015 г. комисията разгледа представените писмени обосновки, както следва:

Относно писмената обосновка от „Форма плюс“:

В обосновката си участникът акцентира върху следното:

• Предложеният срок за проектиране е детайлно описан по видове дейности и тяхното времетраене в дни в приложения към документацията за участие План-график.

• След направения оглед на място на обекта на поръчката /4ти блок на ТУ/ при разчета на срока за изпълнение на поръчката, е взето под внимание, че сградите имат сравнително проста и ясна коридорна планова композиционна схема, ортогонална структура и повтаряемост на елементите. Това се посочва от участника като фактор за оптимизиране на процеса на заснемане и неговото бързо приключване.

• Участникът посочва, че разполага с лазерни ролетки, които дават възможност за изключително бързо измерване на обектите, което според него е оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка.

• Като наличие на изключително благоприятни условия за участника се посочва, че участникът е развил мрежа от доброволци с необходимата квалификация, с чиято помощ успешно и в кратък срок може да изпълни предложените дейности. При нужда участникът може да представи списък с имена, квалификация и декларации за участие на доброволците.

След като Комисията се запозна обстойно с представената обосновка на участника, единодушно реши: не приема писмената обосновка на участника, тъй като представените от участника мотиви не са обективни обстоятелства, свързани с допустимите по чл.70, ал.2 от ЗОП хипотези, поради следното:

В обосновката си участникът посочва, че предложеният срок за проектиране е детайлно описан по видове дейности и тяхното времетраене в дни в приложения План-график, но не посочва конкретно как ще постигне оптимизиране на предложения срок за проектиране, което се явява предложение, което е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на останалите участници. Следва да се отбележи, че План – графикът е приложен в Техническото предложение на участника, което от своя страна е заложено от Възложителя като задължително условие за съдържание на Техническото предложение и не обосновава наличието на някое от обстоятелства по чл. 70, ал. 2 ЗОП.

Простата и ясна коридорна планова композиционна схема на сградите се посочва от участника като фактор за оптимизиране на процеса на заснемане и неговото бързо приключване. Техническите параметри на сградата, обаче, са еднакви за всички участници и участникът не посочва конкретно с какво тези обстоятелства ще му дадат предимство пред останалите участници в процедурата, за да изпълни работата в по-кратък срок.

Участникът посочва, че разполага с лазерни ролетки, които дават възможност за изключително бързо измерване на обектите, което според него е оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка. Посоченото от участника наличие на лазерни ролетки, не може да се приеме като оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, тъй като не са посочени никакви аргументи или данни, че единствено той разполага с такова техническо средство, което да му дава предимство пред останалите участници, за да изпълни работите в по-кратък срок. Наличието на лазерни ролетки не е монопол на участника, а представлява общовалидна предпоставка за нормалната работа на всички съвременни стопански субекти – ангажирани в дейности от мащаба на настоящата поръчка, и в този смисъл е напълно стандартно средство. Комисията не намира аргументи, че наличието на лазерни ролетки е някакво ясно изразено конкурентно предимство от техническо естество, което би могло да обоснове предложеният срок.

В обосновката си участникът посочва, че е развил мрежа от доброволци с необходимата квалификация, с чиято помощ „успешно и в кратък срок" може да изпълни предложените дейности. Участникът не посочва как конкретно и по какъв конкретен начин така посочената „мрежа от доброволци" ще доведе до съкращаване на срока.

Изложените в обосновката обстоятелства като цяло са с декларативен характер, без да е посочено конкретно как и по какъв начин е направено предложение, което е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на останалите участници, поради което комисията счита, че участникът не е мотивирал наличието на обективно

обстоятелство по отношение на предложения срок за проектиране. Липсват конкретни анализи, разчети или други данни в подкрепа на изложените твърдения, което не позволява на комисията да прецени доколко изложените обстоятелства са реални и обективни.

Във връзка с направените фактически констатации и на основание чл. 70, ал 3 от ЗОП, комисията не приема представената обосновка и предлага на Възложителя да отстрани от участие „Форма плюс“ ООД.

Относно писмената обосновка на „М – СИНТЕЗ“ ЕООД

В обосновката си участникът се позовава на следните фактори :

- ФАКТОР 1: Оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка:

Участникът посочва, че при изпълнение на поръчката ще използва утвърдената фирмена методика, приложима при обекти, при които е необходимо заснемане, възстановяване на строителни книжа и проектиране на ремонтно-възстановителни работи (каквито са мерките за енергийна ефективност в конкретния случай), която води до висока ефективност на проектантския процес и силно съкращаване времетраенето на проектирането. Посочва, че фирмената методика включва установени правила и изисквания към всички членове на проектантския колектив, относно съдържанието и формата на текстовите и графичните материали в отделните проектни части - изискванията за съдържание на обяснителните записки, количествените сметки, техническите изчисления и чертежи. Участникът се позовава на обстоятелството, че всички участници в инвестиционния проект изпълняват своята работа едновременно през цялото времетраене на графика. Посочва етапите на работа, съгласно фирмената методика и изпълнението на задачите на екипа.

- ФАКТОР 2: Предложено техническо решение:

За изпълнение на обществената поръчка участникът създава екип от утвърдени специалисти по всички проектни части - ключови експерти, необходими за изпълнение на предмета на поръчката. Участникът посочва, че „освен ключовите експерти по дадения проект работят доста технически персонал, което е установена практика при фирми, които имат сериозен обем проектиране, каквато е „М-Синтез“ ЕООД и общата бройка хора по ключовите дейности, заедно с ключовите експерти е около 46 човека“. Работата на екипа е посочена в схема.

- ФАКТОР 3: Наличие на изключително благоприятни условия за участника:

Участникът е посочил, че управителят и собственик на „М-СИНТЕЗ" ЕООД е доцент в катедра „Технология на архитектурата", Архитектурен факултет на УАСГ (Университет по архитектура, строителство и геодезия), София. Управителят е водещ преподавател по Дисциплината "Архитектурни конструкции" за специалност Архитектура. Преподавателската й дейност (в лекции и упражнения) е свързана с преподаване на конструкции на едроплощни сгради, каквато е и сградата на ТУ – 4-ти корпус. Изтъква се, че познаването на конструктивните системи на този тип сгради и предварителната теоретична подготовка са гаранция за изпълнението в срок на поръчката.

- ФАКТОР 4: Икономичност при изпълнение на обществената поръчка:

Участникът е посочил, че разполага с цялата необходима техника за заснемането: механични ролетки, електронни ролетки, фотоапарати, камери, мобилен интернет, компютърна офис техника и лицензирани програми за изчертаване и изчисления. Посочва се, че сградата е с известен брой повтаряеми елементи.

След като Комисията се запозна обстойно с представената обосновка на участника, единодушно реши: не приема писмената обосновка на участника, тъй като представените от участника мотиви не са обективни обстоятелства, свързани с допустимите по чл.70, ал.2 от ЗОП хипотези, поради следното:

В обосновката си като оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка участникът посочва, че при изпълнение на поръчката ще използва утвърдената фирмена методика, която включва установени правила и изисквания към всички членове на проектантския колектив. Комисията, обаче счита, че това по своята същност представлява начин на организация на работата, възприет от участника и не обосновава оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, нито друго обективно обстоятелство по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП. Участникът посочва, че фирмената методика включва изискванията за съдържание на обяснителните записки, количествените сметки, техническите изчисления и чертежи. Така посочените изисквания обаче единствено преповтарят изискванията на Наредба № 4 за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти. Изискванията на цитираната Наредба са задължителни за спазване от всички участници в процедурата и декларативното им посочване само по себе си не представлява и не доказва наличието на нито едно от изрично изброените обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП. Коментарът, че съгласно фирмената методика всички участници в инвестиционния проект изпълняват своята работа „едновременно през цялото времетраене на графика", по своята същност има информативен характер и също представлява организация и начин на работа, възприет от участника.

В тази част от обосновката си участникът описва стъпките (етапите) на работа, което по своята същност представлява само текстово описание параметрите, които е заложил при изработването на План-графика. Следва да се отбележи, че План – графикът е приложен в Техническото предложение на участника, което от своя страна е заложено от Възложителя като задължително условие за съдържание на Техническото предложение. В тази връзка и направеното текстово описание на параметрите на План-графика не обосновава наличието на някое от обстоятелства по чл. 70, ал. 2 ЗОП. Направеното описание на етапите по дни единствено потвърждава предложеният срок за дейностите по проектиране, а не пояснява, защо предложеният срок е с повече от 20% по-благоприятно от средната стойност на останалите предложения.

Освен това Възложителят е посочил в изискванията към участниците, че трябва да разполагат с проектанти с пълна проектантска правоспособност по точно определени специалности. Обстоятелството, което участникът посочва, че „за изпълнението на обществената поръчка създаваме екип от утвърдени специалисти по всички проектни части", т.е., че е изпълнил изискването на Възложителя, не води до извода, че това обстоятелство му дава предимство пред останалите участници за изпълнение на работата в по-кратък срок. С оглед константната практика на КЗК и ВАС коментарът, свързан със „създаден екип от утвърдени специалисти" не би могъл да представлява обективно обстоятелство, обосноваващо предложения срок, освен поради несъответствието на това твърдяно обстоятелство, спрямо разпоредбата на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, но и поради факта, че при откриване на обществената поръчка, възложителят ясно е посочил на какви минимални изисквания за допустимост следва да отговаря всяка една оферта за да бъде допусната до участие в процедурата. В тази връзка комисията не би могла да приеме, че създаденият екип на участника дава предимство, като благоприятно положение и условия на субекта спрямо другите участници.

В обосновката е представена Схема на работата на екипа. Направено е и текстово описание на схемата - разделение на задачите и описание на дейностите на експертите и техническите специалисти, което от своя страна единствено преповтаря схемата. Освен това в тази част от обосновката участникът изброява задачите и дейностите на ключовите експерти и техническите специалисти, които обаче произтичат от характера на работа на лица, ангажирани за такъв вид работа. В този смисъл така описаните дейности на проектантския колектив са общовалидна предпоставка за нормалната работа на всички съвременни стопански субекти, изпълняващи дейности от мащаба на дейностите - предмет на настоящата поръчка, и в този смисъл са напълно стандартни и също не обосновават някоя от хипотезите на чл.70, ал.2 от ЗОП.

В обосновката си участникът коментира и теоретичната подготовка и преподавателската дейност на проектанта по част „Архитектурна". Настоящата обществена поръчка обаче включва изпълнението на една практическа задача и „теоретичната подготовка" не представлява и не доказва наличието на нито едно от изрично изброените обективни обстоятелства по смисъла на чл.70, ал.2 от ЗОП.

На следващо място посоченото от участника наличие на механични ролетки, електронни ролетки, фотоапарати, камери, мобилен интернет, компютърна офис техника и лицензирани програми за изчертаване и изчисления не може да се приеме като условие за благоприятно положение и условия на субекта спрямо другите участници по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП при изпълнение на обществената поръчка, тъй като не са посочени никакви аргументи или данни, че единствено той разполага с такива технически средства, които да му дават предимство пред останалите участници, за да изпълни работите в по-кратък срок. Във връзка с гореизложеното, следва да се отбележи, че наличието на механични ролетки, електронни ролетки, фотоапарати, камери, мобилен интернет, компютърна офис техника и лицензирани програми, не са монопол на участника, а представляват общовалидни предпоставки за нормалната работа на всички съвременни стопански субекти, ангажирани в дейности подобни на дейностите, предмет на настоящата поръчка, и в този смисъл са напълно стандартни. Изтъкнатите аргументи, свързани с техническото оборудване представляват стандартни средства за оборудването за всяка модерна фирма. В този смисъл, комисията не намира аргументи за някакви ясно изразени конкурентни предимства от техническо естество, които биха могли да обосноват предложеният от участника срок.

Участникът прави коментар по отношение на „простата форма на сградата и помещенията", но не посочва конкретно с какво тези обстоятелства ще му дадат предимство пред останалите участници в процедурата, за да изпълни работата в по-кратък срок. Техническите параметри на сградата са еднакви за всички участници.

И изложението относно реализираните от участника обекти, които му дават самочувствието и увереността, че в предложения срок ще изпълни успешно поръчката не съдържа наличие на обективни обстоятелства по смисъла на чл.70, ал.2 от ЗОП. Натрупаният опит е стандартно средство за постигане на добри резултати или установени добри практики при предоставяне на услуги, които са общовалидни, а не благоприятни условия, водещи до предимство по отношение на направеното предложение пред останалите участници в обществената поръчка. Освен това с оглед константната практика на КЗК и ВАС коментарът, свързан с реализираните обекти не би могъл да представлява обективно обстоятелство освен поради несъответствието на това твърдяно обстоятелство, спрямо разпоредбата на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, но и поради факта, че при откриване на обществената поръчка, възложителят ясно е посочил на какви минимални изисквания за допустимост следва да отговаря всяка една оферта. В тази връзка комисията не би могла да приеме, че опитът на даден участник дава предимство, като благоприятно положение и условия на субекта спрямо другите участници по смисъла на чл.70, ал.2 от ЗОП.

Във връзка с направените фактически констатации и на основание чл. 70, ал 3 от ЗОП, комисията не приема представената обосновка и предлага на Възложителя да отстрани от участие „М – СИНТЕЗ" ЕООД.

<u>Относно писмената обосновка на „Лебо инженеринг" ЕООД</u>

В обосновката си участникът се позовава на оригинално решение за изпълнение на поръчката и предложеното техническо решение, базиращо се на:

- Направен оглед на място.
- Участникът се е позовал на наличието на оригинален фирмен продукт - „План за управление на риска при изпълнение на проектантски задачи, изпълняващи мерки за енергоспестяващи мерки на сградите", който му дава възможност да приложи оригинално решение за изпълнението на поръчката. Посочено е, че в плана са

идентифицирани рисковете, оказващи влияние на срока за изпълнение на всяка проектантска задача.

• Участникът е посочил, че притежава собствена оригинална „Система за управление на качеството" и лиценз на UKAS за ISO - 9001:2008, издаден от „SGS Bulgaria".

• Посочил е, че квалификацията на отделните проектанти е надграждана по време на проектиране, обследване и даване на решения, осигуряващи и достигащи изискванията на ЗУТ и особено изискванията на чл. 169, ал. 1, т.1 до 6 (носимоспособност, безопасност при пожар, хигиена, опазване на здравето и живота на хората и т.н.). Участникът преповтаря и разпоредбата на чл. 169 от ЗУТ относно стриктното спазване на изискванията при разработването на проектите – в съответствие с изискванията за достъпна среда и в съответствие с изискванията на нормативните актове.

• Участникът е посочил, че има разработен оригинален продукт по част „Енергийна ефективност на Инвестиционните проекти" съгласно изискванията на „Наредба №7 за топлосъхранение и икономия на енергия в сгради" „ Типов проект за рехабилитация и саниране на едропанелни сгради (ЕПЖС) - номенклатура ОС-68-ГЛ и БС-69 -Студентски Общежития", който ще бъде приложен като техническо решение при изпълнението на обществената поръчка и обуславя размера на предложеният срок за изпълнението й - 2 /два / месеца.

• Посочил е, че притежава оригинални лицензирани софтуерни продукти, с които проектната работа достига високи резултати при къси срокове на изпълнение на проектите. Притежава оригинални програми за проектиране на енергоспестяващи мерки в сгради, като всички компютри на дружеството са свързани в мрежа.

След като Комисията се запозна обстойно с представената обосновка на участника, единодушно реши: не приема писмената обосновка на участника, тъй като представените от участника мотиви не са обективни обстоятелства, свързани с допустимите по чл.70, ал.2 от ЗОП хипотези, поради следното:

В обосновката си Участникът се е позовал на наличието на оригинален фирмен продукт - „План за управление на риска при изпълнение на проектантски задачи, изпълняващи мерки за енергоспестяващи мерки на сградите". Участникът, обаче, не посочва как конкретно фирменият план за управление на рисковете ще окаже влияние върху съкращаването на срока за изпълнение на поръчката. Участникът само декларативно посочва, че в плана са идентифицирани рисковете, оказващи влияние на срока за изпълнение на всяка проектантска задача. В обосновката не се съдържат никакви анализи, разчети или други данни, от които да е видно по какъв конкретен начин фирменият план за управление на рисковете ще окаже влияние върху съкращаването на срока за дейностите по проектиране в настоящата обществена поръчка.

В обосновката си участникът посочва, че притежава оригинална „Система за управление на качеството" и лиценз на UKAS за ISO - 9001:2008, издаден от „SGS Bulgaria", но не посочва какво е тяхното влияние по отношение изпълнението на услугата и поради тази причина същите не могат да бъдат приети за наличие на обективно обстоятелство по смисъла на чл.70, ал.2 от ЗОП. Участникът не посочва по какъв конкретен начин фирмената оригинална „Система за управление на качеството" и лиценз на UKAS за ISO - 9001:2008, издаден от „SGS Bulgaria" ще окажат влияние върху предложения срок за изпълнение на проектирането.

Относно коментара, свързан с квалификацията на проектантите („надграждана по време на проектиране, обследване и даване на решения, осигуряващи и достигащи изискванията на ЗУТ") комисията счита, че не би могло да представлява обективно обстоятелство, обосноваващо предложения срок, освен поради несъответствието на това твърдяно обстоятелство, спрямо разпоредбата на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, но и поради факта, че при откриване на обществената поръчка, възложителят ясно е посочил на какви минимални изисквания за допустимост следва да отговаря всяка една оферта за

да бъде допусната до участие в процедурата. Наличието на квалификация на проектантите са едно от стандартните средства за постигане на добри резултати или установени добри практики при предоставяне на услуги, които са общовалидни, а не благоприятни условия, водещи до предимство по отношение на направеното предложение пред останалите участници в обществената поръчка. В тази връзка комисията не би могла да приеме, че цитираната квалификация на проектантите на участника дава предимство, като благоприятно положение и условия на субекта спрямо другите участници по смисъла на чл.70, ал.2 от ЗОП.

В обосновката си участникът декларативно преповтаря разпоредбата на чл. 169 от ЗУТ относно стриктното спазване на изискванията при разработването на проектите – в съответствие с изискванията за достъпна среда и в съответствие с изискванията на нормативните актове. Изискванията на цитираната разпоредба са задължителни за спазване от всички участници в процедурата и само по себе си не представлява и не доказва наличието на нито едно от изрично изброените обективни обстоятелства по смисъла на чл.70, ал.2 от ЗОП.

По отношение на цитирания в обосновката „разработен оригинален продукт по част „Енергийна ефективност на Инвестиционните проекти" съгласно изискванията на „Наредба №7 за топлосъхранение и икономия на енергия в сгради" „ Типов проект за рехабилитация и саниране на едропанелни сгради (ЕПЖС) - номенклатура ОС-68-ГЛ и БС-69 -Студентски Общежития" комисията счита, че не обуславя размера на предложения срок за изпълнението й - 2 /два / месеца, със следните мотиви:

Сградата на блок № 4 на ТУ - София е учебен корпус и е с монолитна носеща стоманобетонова конструкция. Тя съществено се различава както по предназначение, така и в конструктивно отношение от едропанелните сгради (ЕПЖС) - номенклатура ОС-68-ГЛ и БС-69 -Студентски Общежития", поради следното:

- Носещата конструкция на блок 4 се състои от монолитни стоманобетонови греди и колони, които липсват при едропанелните сгради за студентски общежития;
- Фасадните стени на блок 4 са изпълнени от тухлена зидария, а при едропанелните студентски общежития са изпълнени от сглобяеми стоманобетонни панели;
- Прилагането на типови детайли от коренно различна система на сгради при проектирането на предмета на обществената поръчка не може да се приеме като оригинално техническо решение, даващо предимство на участника пред останалите участници за изпълнение на предмета на поръчката в по-кратък срок.

По отношение на цитираните в обосновката „оригинални лицензирани софтуерни продукти" участникът декларативно посочва, че с тях „проектната работа достига високи резултати при къси срокове на изпълнение на проектите" и не посочва по какъв конкретен начин същите ще окажат влияние върху съкращаването на срока за изпълнение на поръчката. Същото се отнася и до притежаваните „оригинални програми за проектиране на енергоспестяващи мерки в сгради" - комисията счита, че не може да се приеме като обективно обстоятелство по смисъла на чл.70, ал.2 от ЗОП, тъй като не са посочени нито вида на сградите и тяхната съпоставимост със сградата от настоящата обществена поръчка, нито влиянието им върху съкращаването на предложения срок. Следва да се отбележи и че посоченото от участника обстоятелство, че „всички компютри на дружеството са свързани в мрежа", представлява общовалидна предпоставка за нормалната работа на всички съвременни стопански субекти и в този смисъл е напълно стандартно средство.

Участникът посочва, че с настоящата обосновка и представения към офертата линеен график изпълнява условията на чл. 70, ал. 2, т. 1 и 2 от ЗОП. Следва да се отбележи, че План – графикът е приложен в Техническото предложение на участника, което от своя страна е заложено от Възложителя като задължително условие за съдържание на Техническото предложение и не обосновава наличието на някое от обстоятелства по чл. 70, ал. 2 ЗОП. В тази връзка комисията не би могла да приеме представеният към офертата линеен график за предимство или като благоприятно положение и условия на субекта спрямо другите участници.

Изложените в обосновката обстоятелства за „оригинални“ продукти, системи и др., като цяло са с декларативен характер, без да е посочено конкретно как и по какъв начин е направено предложение, което е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на останалите участници, поради което комисията счита, че участникът не е мотивирал наличието на обективно обстоятелство по отношение на предложения срок за проектиране. Липсват конкретни анализи, разчети или други данни в подкрепа на изложените твърдения, което не позволява на комисията да прецени доколко изложените обстоятелства са реални и обективни. Във връзка с гореизложеното Комисията не може да кредитира направените от участника твърдения и да ги приема за обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал.2 от ЗОП (в този смисъл Решение № 14997/13.11.2013 г. на ВАС, с което се потвърждава Решение № 1013/14.08.2013г. на КЗК, Решение № 714/05.06.2014 г. на КЗК.

Във връзка с направените фактически констатации и на основание чл. 70, ал 3 от ЗОП, комисията не приема представената обосновка и предлага на Възложителя да отстрани от участие „Лебо инженеринг“ ЕООД.

<u>Във връзка с така извършената проверка комисията предлага:</u>

ДА СЕ ОТСТРАНЯТ ОТ УЧАСТИЕ В ПРОЦЕДУРАТА:

<u>Участник „Форма плюс“</u>- на основание чл.70, ал.3 от ЗОП и с оглед на фактическите констатации, направени по-горе, поради това, че участникът в представената писмена обосновка не е посочил обективни обстоятелства относно направеното от участника предложение, което е с 20% по-благоприятно от средната стойност на съответните предложения в останалите оферти.

<u>Участник „М – СИНТЕЗ“ ЕООД</u> - на основание чл.70, ал.3 от ЗОП и с оглед на фактическите констатации, направени по-горе, поради това, че участникът в представената писмена обосновка не е посочил обективни обстоятелства относно направеното от участника предложение, което е с 20% по-благоприятно от средната стойност на съответните предложения в останалите оферти.

<u>Участник „Лебо инженеринг“ ЕООД</u> - на основание чл.70, ал.3 от ЗОП и с оглед на фактическите констатации, направени по-горе, поради това, че участникът в представената писмена обосновка не е посочил обективни обстоятелства относно направеното от участника предложение, което е с 20% по-благоприятно от средната стойност на съответните предложения в останалите оферти.

<u>Да бъдат допуснати до оценка по технически показатели следните участници:</u>

<u>Вх. № 3: ЕТ „Златина Байчева – Алфа+“</u>
<u>Вх. № 4: „АРЕН“ ЕООД</u>
<u>Вх. № 5: „Архитектоника студио“ ООД</u>

Резултати от оценяването на офертите на допуснатите участници по Техническите показатели:

<u>Участник: ЕТ „Златина Байчева – Алфа+“</u>

Показател	Точки	Мотиви
P_1 Концепция, подход и виждания на участника по изпълнение на дейностите по проектиране, гарантираща качественото и в оферирания срок изпълнение	3	Представената концепция отговаря на поставените от възложителя изисквания в Техническата спецификация, но предлаганият подход за изпълнение на поръчката е описан схематично- в раздела „Стратегия и методология за организация на процеса за проектиране" участникът формално е изброил изискванията на Възложителя от техническата спецификация към документацията на обществената поръчка. Не са описани подробно методите за решаване и постигане на мерките за енергийна ефективност по отделните части на проекта. В раздел II. "План за действие, организация и разпределение на ресурсите" механично са преписани задълженията на Възложителя и Изпълнителя по чл. 6 от проекта за договор, част от документацията на обществената поръчка, като не се посочва как с това ще се постигнат целите за решаване на мерките за енергийна ефективност. В план-графика са описани последователността на изпълнение на отделните дейности от Техническата спецификация. Направена е предварителна оценка на необходимото време за изпълнение на всяка от отделните планирани дейности. План-графикът включва и времето за съгласуване, корекции и одобрения. Участникът обаче не е разписал отговорността и ангажиментите на съответни специалисти и механизма на екипната координация, които ще доведат до необходимия резултат при изпълнението на дейностите по проектиране. В раздел II.4 "Организационна схема – Ключови експерти" са описани само най-общо няколко задължения на ключовите експерти. Не са разработени вижданията на участника за решаването на мерките по енергийната ефективност на ключовите експерти по отделните части на проекта.

P_2 - Срок за дейностите по проектиране, считано от датата на подписване на договора до подписване без забележки на приемо-предавателен протокол за приемане на работните проекти по всички части – 6 месеца.

След прилагане на формулите от методиката комисията получи следните резултати:
по показател P_1 офертата на участника получава 36 т
по показател P_2 офертата на участника получава 40 т
ТО на офертата – 76 т

Участник: „АРЕН" ЕООД

Показател	Точки	Мотиви
P_1 Концепция, подход и виждания на участника по	5	Представената концепция отговаря на поставените от възложителя изисквания в Техническата спецификация. В концепцията са описани детайлно и подробно подхода и виждания на участника по изпълнение дейностите,

изпълнение на дейностите по проектиране, гарантираща качественото и в оферирания срок изпълнение		включени в обхвата на дейностите по проектиране. Представена е схема – концепция за изпълнение на проекта относно инвестиционния процес при финансиране чрез НДЕФ с включени три етапа. Описани са подхода и вижданията за изпълнение на проекта, като са описани специфичните изисквания на НДЕФ . Участникът е направил обстоен оглед на обекта и детайлно е описал състоянието на фасадите, дограмите, отоплителната и осветителна инсталации. Подходът за изпълнение на проекта е разработен детайлно в съответствие с изискванията на Възложителя. Подробно са посочени специфичните изисквания на НДЕФ, които следва да се спазват при изпълнението на проектирането на енергоспестяващите мерки. В табличен вид са идентифицирани някои от възможните рискове и мерки за недопускането им и тяхното преодоляване. Представен е списък на дейностите, необходими за постигане целите на проекта – дейности по архитектурно и инсталационно заснема на сградата, въвеждане на входните данни в софтуера за проектиране, описана е съгласувателната процедура с Възложителя и др. Описани са етапите за изпълнение на поръчката – 18 броя, като за всеки етап са детайлирани както дейностите, така и екипите от експерти, които ще работят за изпълнението на мерките за енергийна ефективност, така също и обема на работата, която следва да се извърши на всеки етап. В план-графика са описани последователността на изпълнение на отделните дейности от Техническата спецификация. От представения график е видно, че е направена предварителната оценка на необходимото време за изпълнение на всяка от отделните планирани дейности, като План-графикът включва и времето за съгласуване, корекции и одобрения. В план-графика са описани детайлно и подробно последователността на изпълнение на отделните дейности от Техническата спецификация. Подробно са разписани са отговорността и ангажиментите на съответни специалисти и механизма на екипната координация, които ще доведат до необходимия резултат при изпълнението на дейностите по проектиране. Представени са обобщен график на дейностите, Детайлен график дейности, Обобщен график ресурси, Детайлен график ресурси.

P_2 - Срок за дейностите по проектиране, считано от датата на подписване на договора до подписване без забележки на приемо-предавателен протокол за приемане на работните проекти по всички части – 6 месеца.

След прилагане на формулите от методиката комисията получи следните резултати:

по показател P_1 офертата на участника получава 60 т

по показател P_2 офертата на участника получава 40 т

ТО на офертата - 100

Участник: „Архитектоника студио“ ООД

Показател	Точки	Мотиви
P_1 Концепция, подход и виждания на участника по изпълнение на дейностите по проектиране, гарантираща качественото и в оферирания срок изпълнение	1	Концепцията само преповтаря поставените от възложителя изисквания в Техническата спецификация, без да представя конкретни решения и обосновки на участника за изпълнение на дейностите по проектиране. Предлаганият подход за изпълнение на поръчката е описан схематично. Изброени са частите на проекта, съгласно заданието, без да е посочено конкретно как ще се постигнат целите на поръчката. Не са разработени виждания на участника за решаването на мерките по енергийната ефективност по отделните части на проекта. Декларативно и формално е посочено, че ще се разработят проекти по исканите специалности от техническата спецификация, без да е обяснено подробно как ще бъдат постигнати целите на поръчката по всяка от проектните специалности. Предвидено е само предварително съгласуване на мерките за енергийна ефективност с консултанта по проекта. Не е предвидено време за одобряване на проектите по отделните части и време за евентуални корекции. Не са разписани отговорността и ангажиментите на съответните специалисти по отделните части на проекта и механизма на екипната координация, които ще доведат до необходимия резултат при изпълнението на дейностите по проектиране.

P_2 - Срок за дейпостите по проектиране, считано от датата на подписване на договора до подписване без забележки на приемо-предавателен протокол за приемане на работните проекти по всички части – 11 месеца.

След прилагане на формулите от методиката комисията получи следните резултати:
по показател P_1 офертата на участника получава 12 т
по показател P_2 офертата на участника получава 21,82 т
ТО на офертата 33,82 т.

Въз основа на така извършената проверка, комисията предлага:

Да бъдат допуснати до разглеждане на ценовите предложения:

Участник № 3: ЕТ „Златина Байчева – Алфа +“
Участник № 4: „АРЕН“ ЕООД
Участник № 5: „Архитектоника студио“ ООД

Разглеждането на техническите предложения, приключи на 15.01.2015 г., което е отразено в настоящия протокол.

Критерият за оценка на офертите е «икономически най-изгодна оферта», предвид което и съобразно „Указанията за участие” от документацията и обявлението

за настоящата обществена поръчка Комисията взе решение Пликове № 3 – „Предлагана цена" на допуснатите участници да бъдат отворени на 20.01.2015г. в 15.00 ч. в Заседателната зала на Академичния съвет на ТУ-София, уч. блок 1, етаж 2.

Съгласно обявлението за настоящата обществена поръчка (Раздел VI.3) и документацията за участие (част 3. Указания към участниците по провеждане на процедурата, т. 52) участниците да бъдат уведомени за датата, часа и мястото на отварянето на ценовите оферти чрез съобщение (съдържащо и резултатите от оценяването на офертите по другите показатели за оценка), публикувано в Профила на купувача на интернет страницата на ТУ – София на адрес: www.tu-sofia.bg, най-малко 2 работни дни по – рано.

проф. д-р инж.	
доц. д-р инж.	
маг. инж.	
арх.	
маг. инж.	
маг. юрист	
маг. инж.	

ТЕХНИЧЕСКИ УНИВЕРСИТЕТ – СОФИЯ

П Р О Т О К О Л – IV-та част

От дейността на комисия, назначена със Заповед № ОП-412 от 28.10.2014 г. на ректора на Технически университет – София, за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Проектантски услуги за проект, прилагащ мерки за енергийна ефективност (финансиран от НДЕФ, съгласно Национална схема за зелени инвестиции) на 4-ти учебен блок на Технически университет – София.“, открита с решение № 369/25.09.2014г.

Съдържание:

1.Разглеждане на ценови оферти – плик №3
2.Класиране на участниците. Заключения
3.Подготовка и подпис на протокола

Комисията заседава в състав:
Председател:
проф. д – р инж. [redacted] – машинен инженер, зам.- ректор по НПД
Членове:
доц. д-р инж. Д[redacted]в – машинен инженер, р - л отдел ОП
маг. инж. И[redacted] - строителен инженер, специалност ПГС
арх. А[redacted] - архитект
маг. инж. [redacted]в – строителен инженер, р – л отдел ПМБ
маг. юрист Д[redacted] – юрисконсулт, отдел ОП
маг. инж. К[redacted]а – електроинженер, р – л отдел ПА, ДФ

На 20.01.2015 г. в 15.00 ч. в гр. София, бул. „Климент Охридски” 8, блок 1, втори етаж, в заседателната зала на ТУ – София бяха отворени ценовите оферти на участниците, чиито оферти отговарят на изискванията на Възложителя.

На отварянето на ценовите оферти не присъстват участниците в процедурата, техни упълномощени представители, нито представители на средствата за масово осведомяване или други лица. Поради служебни ангажименти на маг. юрист [redacted] юрисконсулт, отдел ОП в заседанието на комисията взе участие маг. юрист [redacted]а – юрисконсулт, отдел СОС, назначена за резервен член със Заповед № ОП-412 от 28.10.2014 г. на ректора на Технически университет – София. В съответствие с чл. 35 от ЗОП маг. юрист [redacted] подписа декларация за безпристрастност и необвързаност.

Критерият за оценка по настоящата процедура е „икономически най-изгодна оферта“. Поради това, в изпълнение на разпоредбата на чл. 69а, ал. 4 от ЗОП, преди отварянето на ценовите оферти Председателят на комисията съобщи на присъстващите лица резултатите от оценяването на офертите по другите показатели, а именно:

Участник	P_1 Концепция, подход и виждания на участника по изпълнение на дейностите по проектиране, гарантираща качественото и в оферирания срок изпълнение	P_2 Срок за дейностите по проектиране, считано от датата на подписване на договора до подписване без забележки на приемо-предавателен протокол за приемане на работните проекти по всички части.	ТО Техническа оценка на офертата
ЕТ „Златина Байчева – Алфа +“	36	40	76,00
„АРЕН“ ЕООД	60	40	100,00
„Архитектоника Студио Студио“ ООД	12	21,82	33,82

След извършване на посочените действия, Комисията пристъпи към отваряне на плик №3 - Предлагана цена на допуснатите участници, както следва:

Участник № 3: ЕТ „Златина Байчева – Алфа +“:

1. цена за дейностите по проектиране: 56 200,00 без включен ДДС
2. цена за упражняване на авторски надзор 0,00 лв./час без включен ДДС.

Участник № 4: „АРЕН“ ЕООД:

1. цена за дейностите по проектиране: 90 000,00 без включен ДДС
2. цена за упражняване на авторски надзор 10,00 лв./час без включен ДДС.

Участник № 5: „Архитектоника Студио“ ООД:

1. цена за дейностите по проектиране: 71711,00 без включен ДДС
2. цена за упражняване на авторски надзор 50,00 лв./час без включен ДДС.

С извършване на горните действия приключи публичното заседание на комисията. Комисията продължи работата си при закрити врати.

1. Разглеждане на ценови оферти – плик №3

Комисията премина към разглеждане на ценовите предложения. При направената проверка комисията установи следното:

Участник № 3: ЕТ „Златина Байчева – Алфа +“ - ценовата оферта на участника е изготвена съгласно изискванията на Възложителя.

Участник № 4: „АРЕН“ ЕООД - ценовата оферта на участника е изготвена съгласно изискванията на Възложителя.

Участник № 5: „Архитектоника Студио“ ООД - ценовата оферта на участника е изготвена съгласно изискванията на Възложителя.

Комисията констатира, че в Предлаганата цена на участниците **ЕТ „Златина Байчева – Алфа +“** и **„АРЕН“ ЕООД** се съдържат предложения, които са с 20% по-

благоприятни от средната стойност на съответните предложения в останалите оферти, както следва:

ЕТ „Златина Байчева – Алфа +“: цена за дейностите по проектиране и цена за упражняване на авторски надзор.

„АРЕН“ ЕООД: цена за упражняване на авторски надзор.

На основание чл. 70, ал. 1 от ЗОП на 30.01.2015 г. комисията изиска с писма, връчени на ръка на представителите на участниците ЕТ „Златина Байчева – Алфа +“ и „АРЕН“ ЕООД да представят писмена обосновка и да посочат обективните обстоятелства, обуславящи стойността на предлаганата цена за дейностите по проектиране и/или (в зависимост от констатацията на комисията) цена за упражняване на авторски надзор. В указания от комисията срок до 16.00 ч. на 04.02.2015 г. ЕТ „Златина Байчева – Алфа +“ и „АРЕН“ ЕООД са депозирали в деловодството на ТУ-София писмени обосновки, за което е воден входящ регистър, както следва:

Вх. №	Дата и час	Участник
1	29.09.2014г./15.00 ч.	„АРЕН“ ЕООД
2	30.09.2014г./13.05 ч.	ЕТ „Златина Байчева – Алфа +“

На 05.02.2015 г. комисията подробно разгледа представените писмени обосновки и констатира следното:

Относно писмената обосновка на ЕТ „Златина Байчева – Алфа +“:

В обосновката си участникът посочва, че:

Относно цената за дейностите по проектиране:

- Участникът посочва, че е ползвал „Методиката за определяне размера на възнагражденията за предоставяне на проектантски услуги в устройственото планиране и инвестиционното проектиране“ на КАБ и КИИП, както и Правилата за кандидатстване пред МОН за Национална програма „Модернизация на материалната база в училище“.
- Направена е рекапитулация на цената за дейностите по проектиране.

Относно предложената часова ставка за авторски надзор:

- Посочено е, че колективът е с многогодишен опит и стаж, който ще изготви прецизен Работен проект и това ще минимизира времето за упражняване на авторски надзор.
- Авторският надзор ще бъде извършен в рамките на предложения хонорар за проектиране и участникът поема риска да заложи цена нула за часова ставка за авторския надзор.

След като Комисията се запозна обстойно с представената обосновка на участника, единодушно реши: не приема писмената обосновка на участника, тъй като представените от участника мотиви не са обективни обстоятелства, по смисъла на чл.70, ал.2 от ЗОП, поради следното:

В обосновката не е посочено на кое от обстоятелствата, предвидени в чл. 70, ал. 2 от ЗОП, се позовава участникът. С оглед спазването на изискванията на закона, обаче, комисията извърши съпоставка на изложеното в обосновката и хипотезите, регламентирани в чл. 70, ал.2 от ЗОП и установи, че не е обосновано наличието на нито едно от тях.

Относно цената за дейностите по проектиране:

Бланкетното посочване, че участникът е ползвал „Методиката за определяне размера на възнагражденията за предоставяне на проектантски услуги в устройственото планиране и инвестиционното проектиране“ на КАБ и КИИП, както и Правилата за

кандидатстване пред МОН за Национална програма „Модернизация на материалната база в училище“ има само информативен характер и само по себе не представлява и не доказва наличието на нито едно от изрично изброените обективни обстоятелства по смисъла на чл.70, ал.2, т.1-5 от ЗОП. Комисията не може да кредитира твърдения от общ характер и да ги приема за обективни обстоятелства, при това конкретно за настоящата обществена поръчка.

Горепосоченото не доказва по какъв начин и как участникът е постигнал оптимизиране на преките разходи при формиране на ценовото си предложение за дейностите по проектиране за настоящата обществена поръчка. Направеното за целите на ценообразуването разделение на размера на разходите за експертите, също не обосновава някоя от хипотезите на чл. 70, ал.2, т.1-5 от ЗОП, тъй като не обосновава благоприятно обстоятелство, а просто е начин на ценообразуване, възприет от участника. От друга страна начинът на ценообразуване има само информативен характер, но не мотивира наличието на обективно обстоятелство при калкулирането на цената.

Участникът е направил в табличен вид рекапитулация в лева по отделните части. Във връзка с предложената от участника необичайно ниска цена за дейностите по проектиране, комисията извърши анализ на посочените от участника съставни елементи на представената рекапитулация, но не намери доказателства, че предложението е обективно обосновано. Направената рекапитулация единствено потвърждава стойността на предложената цена за проектиране, а не пояснява, защо предложената цена за проектиране е с повече от 20% по-благоприятно от средната стойност на останалите предложения, съответно не обосновава някоя от хипотезите на чл,70, ал.2, т.1-5 от ЗОП.

На практика, така представената обосновка се изчерпва с подробна разбивка на разходите по дейностите по проектиране, които участникът ще извърши поетапно, както и на посочване на предвижданията му за видовете разходи, включени в ценовото му предложение относно дейностите по проектиране. Визуализираният чрез обосновката финансов разчет демонстрира виждането на участника относно разпределението на разходите, при изпълнение на поръчката, но не е в състояние да придаде елементът обективност на посочените разходи, доколкото същите не са обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70 от ЗОП. **(В този смисъл Решение на КЗК № 1542, 17.12.2014 г.).** Не е изтъкнат нито един факт или аргумент, който да обосновава по-ниската стойност на направеното предложение.

Относно предложената часова ставка за авторски надзор:

Участникът е направил общо твърдение за "многогодишен опит и стаж" и не е обосновал по какъв начин конкретно "многогодишен опит и стаж" има за последица предложената цена за часова ставка за авторски надзор. Следователно участникът и в този случай не е обосновал наличието на обективно обстоятелство по смисъла на чл.70, ал.2, т.1-5 от ЗОП, което да има за последица предложената часова ставка.

Освен това в представената обосновка се съдържат противоречиви твърдения. Нещо повече – във втората част на обосновката се съдържа изявление, което противоречи не само на първата част на обосновката, но и на ценовото предложение на участника.

В представената обосновка участникът посочва, че „като колектив се ангажираме да извършваме авторския надзор в рамките на предложения от нас хонорар за проектиране“. Следва да се отбележи, че нито в предложената от участника цена за проектиране (Плик № 3), нито в настоящата обосновка по отношение на предложената цена за проектиране (в която е направена разбивка на предложената цена за проектиране) не се съдържа цена за авторски надзор. Това е ново обстоятелство, което

води до промяна на ценовото предложение на участника относно предложената от него цена за проектиране. В плик № 3 „Предлагана цена“ участникът е посочил, че в цената за дейностите по проектиране са включени всички разходи по: извършване на отделните видове проучвателни и / или проектни работи; използване на консумативи; работни заплати и осигурителни вноски на наетите работници, командировки, пътни и квартирни пари; превози на персонал, материали, машини, техника и оборудване; разходи за застраховки, съгласно Закона за устройството на територията /ЗУТ/; всички други разходи, извършени от нас във връзка с изпълнение на проектирането; начислена печалба; съгласуване, корекции и одобрения на документи; всякакви други разходи, необходими за изпълнение предмета на поръчката. От изложеното е видно, че в подписаната и подпечатана Предлагана цена от офертата на участника не се съдържа „авторски надзор в рамките на предложения хонорар за проектиране“. Същото се отнася и до представената на основание чл. 70, ал. 1 от ЗОП писмена обосновка, в която относно предложената цена за дейностите по проектиране участникът е направил единствено рекапитулация по съответните части за дейностите по проектиране.

В конкретния случай участникът е нарушил разпоредбата на чл. 54, ал. 2 от ЗОП, правейки допълнително предложение за предложението си относно авторския надзор, като е допълнил офертата си, заявявайки в писмената си обосновка, че ще извърши „авторски надзор в рамките на предложения хонорар за проектиране“, което липсва в първоначалното му предложение. Това се явява допълнение към офертата, а не обстоятелство, с което се обосновава предложението относно авторския надзор.

Участникът изтъква, че „поема риска“ при така заложената цена за авторски надзор. Това твърдение е с декларативен характер, без конкретни аргументи как и по какъв начин е осигурена конкретна икономичност по отношение на предложената цена за часова ставка за авторски надзор. Поради това, комисията счита, че и по отношение на предложения размер на часова ставка за авторски надзор участникът не е посочил обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал.2 от ЗОП хипотези.

Във връзка с гореизложеното комисията единодушно счита, че участникът в обосновката си не е мотивирал наличието на обективно обстоятелство по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП. При изготвяне на мотивите по настоящото предложение за отстраняване на участника, комисията извърши преглед на трайната съдебна практика, в т.ч. влезлите в сила: Решения №№ 15475/22.11.2013 г. и № 16655/12.12.2013 г. на ВАС, Решение № 1225/25.09.2013 г. на Комисията за защита на конкуренцията и други.

Относно писмената обосновка на „АРЕН“ ЕООД:

В обосновката си участникът се позовава на икономичност и предложеното техническо решение, като акцентира върху следното:

- Спазване на вътрешнофирмени критерии за икономичност при ценообразуване, отчетени допълнителни фактори, влияещи върху предложената цена в посока понижение – предварително направена оценка на риска, при което не се предвижда допълнителна надценка за непредвидени загуби при предоставяне на услугата;
- Представена е работната заплата за проектант по настоящия проект, като е отчетено и действащото българско законодателство и е посочено как е определен размерът на часовата ставка за авторски надзор.
- Представена е подробна разбивка на размера на часовата ставка за авторски надзор, като е направен коментар, че не се предвиждат допълнителни работни часове на проектантите.

- Посочено е, че участникът разполага с вътрешнофирмена високотехнологична система за разработване и управление на инвестиционни проекти, която дава възможност на проектантите да взимат компетентни решения и да нанасят корекции в проектната документация в реално време, без забавяния. Описани са функциите на системата: проектната документация се съхранява на сървър с непрекъснат достъп чрез интернет връзка (cloud server) - и др.

След като Комисията се запозна обстойно с представената обосновка на участника, единодушно реши: приема писмената обосновка на участника, тъй като представените от участника мотиви са обективни обстоятелства, свързани с икономичност и предложеното техническо решение при изпълнение на обществената поръчка по смисъла на чл.70, ал.2, т. 2 и т. 4 от ЗОП, поради следното:

Участникът е изложил, че е направил предложението си на базата на спазване на вътрешнофирмени критерии за икономичност при ценообразуване. Направената от участника предварителна оценка на риска отчита реално нивото на риска като „ниско", имайки предвид качествата на Възложителя. Комисията счита, че направената от участника предварителна оценка на риска му дава основание да не предвижда допълнителна надценка за непредвидени загуби при предоставяне на услугата. Следва да се отбележи, че този аргумент се подкрепя и от направената от участника разбивка на начина на определяне на цената за часова ставка за авторския надзор, където за перото „рисков възложител" е посочено 0,0%, съответно 0,00 лева. Горепосоченото от своя страна води до калкулирането на оптимална цена.

Освен това Участникът е представил работната заплата за проектант по настоящия проект, като не само е отчел действащото българско законодателство, но е направил и подробна разбивка на размера на часовата ставка за авторски надзор, като е посочил, че не се предвиждат допълнителни работни часове на проектантите. От така представеното е видно, че в определения от участника размер на часовата ставка са включени: размер на часова ставка при 22 работни дни, 8 часа/ден, допълнителни разходи (транспорт, софтуер, комуникация, застраховка професионална отговорност, административни разходи, рисков възложител) и печалба. От горепосоченото е видно, че подробната калкулация за размера на часовата ставка за авторски надзор отчита напълно реално не само размерът на основната заплата на проектантите и допълнителните разходи за осигуровки, но и всички допълнителни разходи и печалба.. Освен това е направен и коментар, че не се предвиждат допълнителни работни часове на проектантите. Комисията счита, че посоченото е фактор, който има съществено влияние при направеното предложение и обосновава наличието на икономичност при определяне на предложението, тъй като цената за упражняване на авторски надзор се определя по вложено време.

Отделно от това Участникът обосновава предложението си и с предложеното техническо решение, което позволява значително намаляване на времето, необходимо за нанасяне на корекциите в документацията на обекта, свързани с изпращане/получаване на задачите и нанасяне на корекции в реално време, независимо от местонахождението на проектантите. Комисията счита, че посоченото от своя страна значително намалява транспортните разходи. В този смисъл изложението за собствена вътрешнофирмена високотехнологична система за разработване и управление на инвестиционни проекти комисията приема за обстоятелство, което позволява да се постигне оптимизиране на цената, тъй като проектантите имат възможност за реакция, независимо от местонахождението си. Описаните функции на вътрешнофирмената система за разработване и управление на инвестиционни проекти (проектната документация се съхранява на сървър с непрекъснат достъп чрез интернет връзка (cloud

server), достъпът до документацията е мултиплатформен) предоставят реална възможност на проектантите на участника да взимат ефективно компетентни решения и да нанасят корекции в проектната документация в реално време, което води до икономичност при изпълнение на предмета на поръчката. Изложеното е предпоставка участникът да избегне забавяния, което от своя страна му дава възможност да не се предвиждат допълнителни разходи, тъй като времето за авторски надзор включва времето за път и времето за осъществяване на авторски надзор. Това обстоятелство дава допълнителна възможност на участника да постигне оптимизиране на предложената цена за авторски надзор.

Във връзка с гореизложеното участникът обосновава наличието на икономичност при изпълнение на обществената поръчка и предложеното техническо решение, които са предпоставка за ниско ниво на предложената цена за авторски надзор.

С оглед на изложеното, на основание чл. 70, ал.2, т. 2 и т. 4 от ЗОП, комисията единодушно реши да приеме, че са налице обективни обстоятелства при образуване на предложенията на участника и да приеме предоставената обосновка.

Във връзка с така извършената проверка комисията предлага:

ДА СЕ ОТСТРАНИ ОТ УЧАСТИЕ В ПРОЦЕДУРАТА:

Участник № 3: ЕТ „Златина Байчева – Алфа +“ - на основание чл.70, ал.3 от ЗОП и с оглед на фактическите констатации, направени по-горе, поради това, че участникът в представената писмена обосновка не е посочил обективни обстоятелства относно направените от участника предложения, които са с 20% по-благоприятни от средната стойност на съответните предложения в останалите оферти.

Допуска до оценка на финансовите предложения:

Участник № 4: „АРЕН“ ЕООД
Участник № 5: „Архитектоника Студио“ ООД

Комисията продължи работата си с оценка на финансовите предложения, съобразно методиката за оценка, като след прилагане на формулата за изчисляване на точките на допуснатите участници по показателите: P_3 – Цена за дейности по проектиране, P_4 - Предложена часова ставка за авторски надзор в лв/час, а именно:

№	Показател	Тежест на показателя в оценката в %
Икономически показатели		
P_3	Цена за дейности по проектиране	**50%**
P_4	Предложена часова ставка за авторски надзор в лв/час	**50 %**
Общо:		**100 %**

Оценката по всеки от показателите се извършва, както следва:

$$P_3 = \frac{P_{3\,мин}}{P_{3\,n}} \times 100 \times 0{,}50,$$

- $P_{3\,min}$ е най-ниската предложена цена за дейностите по проектиране
- $P_{3\,n}$ е цената за дейностите по проектиране, предложена от конкретния участник

$$P_4 = \frac{P_{4\,мин}}{P_{4\,n}} 100 \times 0{,}50 \times,$$ където:

- $P_{4\,min}$ е най-ниската предложена часова ставка за авторски надзор в лв/час
- $P_{4\,n}$ е предложената часова ставка за авторски надзор в лв/час от конкретния участник

Комисията получи следните резултати:

Име на участника	Оценка по показател P_3	Оценка по показател P_4	ИО = P_3 + P_4
Участник № 4: „АРЕН" ЕООД	39.84	50.00	89.84
Участник № 5: „Архитектоника Студио" ООД	50.00	10.00	60.00

Комисията пристъпи към пресмятане на общата оценка на предложенията на Участниците, съгласно Методиката за определяне на комплексната оценка на офертата, а именно:

КОФ = 0,60х ТО + 0,40 х ИО

Име на участника	КОФ
Участник № 4: „АРЕН" ЕООД	**95.94**
Участник № 5: „Архитектоника Студио" ООД	**44.29**

Въз основа на получените резултати, Комисията класира Участниците както следва:

Класиране	Име на участника	Общо точки
I-во място	Участник № 4: „АРЕН" ЕООД	**95.94**
II-ро място	Участник № 5: „Архитектоника Студио" ООД	**44.29**

2. Класиране на участниците. Заключения

На основание чл. 73, ал.1 и чл. 74, ал. 1 от ЗОП комисията предлага на Възложителя да сключи договор за изпълнение на поръчката с участника, класиран на 1-во място - „АРЕН" ЕООД.

3 Подготовка и подпис на протокола

Настоящият протокол се състави на основание чл. 72 от ЗОП на 13.02.2015 г., и цялата документация по процедурата се предава на Възложителя за постановяване на решение.

проф. д-р инж. [redacted]	[redacted]
доц. д-р инж. [redacted]	[redacted]
маг. инж. [redacted]	[redacted]
арх. [redacted]	[redacted]
маг. инж. [redacted]	[redacted]
маг. юрист [redacted]	[redacted]
маг. инж. [redacted]	[redacted]

УТВЪРЖДАВАМ
ВСИЧКИ ЧАСТИ НА ПРОТОКОЛА (Протокол I-ва, Протокол II-ра, Протокол III- та, Протокол IV-та част):

[redacted]

Ректор:.....
(проф. дтн инж. Георги Михов)

дата: 16.02.2015 г.