Изх. № Е-31-00-068313

Дата: 06.01.2015 г.

СТАНОВИЩЕ
за осъществен предварителен контрол
по чл. 19, ал. 2, т. 24 от ЗОП

ВЪЗЛОЖИТЕЛ

Официално наименование	**Технически университет- София**
Адрес	**гр. София, бул. „Климент Охридски" № 8**
Партиден номер в РОП	**00193**

ПРОЦЕДУРА

Уникален номер в РОП	**0 0 1 9 3 — 2 0 1 4 — 0 0 3 4**
Основание за откриване	**чл. 90, ал. 1, т. 3 от ЗОП**
Обект на поръчката	☐ **Строителство** ☒ **Доставки** ☐ **Услуги**
Предмет на поръчката	**„Доставка на питейна вода и отвеждане на канални води за сградите на Технически университет – София на територията на гр. София"**

СТАНОВИЩЕ

След извършен преглед на изпратените материали във връзка с откриването на процедура на договаряне без обявление се установи следното:

1. <u>Правно основание – чл. 90, ал. 1, т. 3 от ЗОП</u>

Посоченото от възложителя правно основание се прилага, когато възлагането на обществената поръчка на друго лице би довело до нарушаване на:

- авторски или други права на интелектуална собственост;
- или на изключителни права, придобити по силата на закон или на административен акт.

2. Мотиви на възложителя и представени доказателства

В Агенцията по обществени поръчки е изпратено Решение № 457 от 18.12.2014 г. на ректора на Технически университет - София за откриване на процедура на договаряне без обявление по чл. 90, ал. 1, т. 3 ЗОП.

В поле V.2) е посочено, че процедурата се провежда при условията на чл. 93, т. 1 от ЗОП и няма да бъде изпратена покана до „Софийска вода" АД.

След преглед на Решение № РД-02-14-2234/22.12.2009 г. /обн. В ДВ, бр. 7/2010 г./ на министъра на регионалното развитие и благоустройството се установи, че „Софийска вода" АД извършва ВиК дейности на територията на община София- град, което е видно и от публикувания на интернет страницата на ДКЕВР списък на ВиК операторите с одобрени бизнес планове и с утвърдени към 16.07.2014 г. цени, където дружеството е вписано под № 51.

3. Изводи

Съгласно чл. 198а, ал. 1 от ЗВ, за нуждите на управлението, планирането и изграждането на ВиК системи и предоставянето на ВиК услуги територията на страната се разделя на обособени територии. Според чл. 198о, ал. 2 от същия закон, в границите на една обособена територия само един ВиК оператор може да осъществява дейностите по стопанисване, поддържане и експлоатация на ВиК системите и съоръженията, както и предоставянето на ВиК услуги на потребителите. Изключение е предвидено само за случаите, при които определени лица не обслужват цялата обособена територия, а отделни потребители (чл. 198о, ал. 2 във връзка с ал. 6 от ЗВ).

Видно от описаните от възложителя мотиви и извършените във връзка с доказването им проверки, дружеството „Софийска вода" АД, гр. София притежава изключителни права за доставка на питейна вода, отвеждане и пречистване на отпадъчни води за територията на София-град, на която е разположен обекта, за чийто нужди се обявява настоящата поръчка.

Предвид изложеното, считаме, че изборът на процедура на договаряне без обявление на основание чл. 90, ал. 1, т. 3 от ЗОП е законосъобразен. Становището е обвързано с условието за възложителя да не е налице изключението по чл. 198о, ал. 6 от ЗВ.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Изборът на процедура е законосъобразен.	☒
Изборът на процедура може да се приеме за законосъобразен, при условие че възложителят разполага с надлежни доказателства в подкрепа на изложените в мотивите обстоятелства.	☐
Изборът на процедура не може да се приеме за законосъобразен, тъй като изложените мотиви и/или представените доказателства са недостатъчни.	☐

Изборът на процедура е незаконосъобразен.	☐

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР: Подпис (не се чете)

ИВО КАЦАРОВ
/Определен със Заповед № РД-10/27.02.2012 г./

Вярно с оригинала,
подписан на хартия

**Забележка:* В съответствие с чл. 50, ал. 7 от ППЗОП становището на АОП не е задължително за възложителя, който съгласно закона носи отговорността за провеждане на процедурата. В случай че възложителят приеме за основателно негативното становище на АОП, той може да прекрати процедурата на основанията, посочени в закона. Ако възложителят счита, че разполага с неопровержими доказателства относно законосъобразността на избора на процедура, няма пречка тя да продължи независимо от становището на АОП