ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ

ТЕХНИЧЕСКИ УНИВЕРСИТЕТ – СОФИЯ

УТВЪРЖДАВАМ:
РЕКТОР:
/проф. дтн инж. Георги Иванов/
дата: 22.07.2016

П Р О Т О К О Л

На основание чл. 97, ал. 4 от Правилника за прилагане на Закона за обществени поръчки (ППЗОП)

На **22.07.2016 г.** в 10.30 ч. се проведе заседание на комисия, назначена със Заповед № ОП-136/22.07.2016 г. на Ректора на Технически университет - София, със задача да разгледа, оцени и класира постъпилите оферти за изпълнение на обществена поръчка по чл. 20, ал. 3, т. 2 от ЗОП, открита с обява № 127/12.07.2016 г. с предмет: **„Извършване на обследване за установяване на техническите характеристики на сгради на Професионална гимназия по компютърни технологии и системи (ПГ по КТС) към ТУ - София за осигуряване изпълнението на основните изисквания към строежите по чл. 169, ал. 1 и 3 от Закона за устройство на територията и за съставяне на технически паспорт на сградите по реда на Наредба No 5 от 2006 г. за техническите паспорти на строежите"**, в състав:

Председател: проф. д-р инж. Никола Георгиев Калоянов - Енергомашиностроителен факултет (ЕМФ)
Членове: маг. инж. Емилия Кирилова Николова - строителен инженер, р-л сектор „Държавна собственост и инвеститорски контрол" (ДСИК) на ТУ-София
маг. инж. Елеонора Веселинова Станоева-Нихризова - електроинженер, зам. р-л отдел „Обществени поръчки" (ОП) на ТУ-София
маг. юрист Гинка Милчева Петрова - юрисконсулт, отдел ОП на ТУ-София
маг. икон. Параскева Йорданова Кайчева - зам. гл. счетоводител на ТУ-София.

Непосредствено преди заседанието, съгласно чл.48, ал.6 от ППЗОП, председателят на комисията получи с приемо-предавателен протокол от служител в деловодството на ТУ-

София входящия регистър и подадените оферти за участие в обществената поръчка. Комисията установи, че до крайния срок за подаване на оферти 21.07.2016 г., 17.00 ч., в Техническия университет – София, съгласно входящия регистър са постъпили **12 оферти** в запечатани, непрозрачни, във видима ненарушена цялост опаковки, с указан входящ номер, дата и час на получаване, както следва:

1. „Институт за управление на програми и проекти" ООД - вх. № 1 от 20.07.2016 г., 9.35 ч.;
2. „Богоев консулт" ЕООД - вх. № 2 от 21.07.2016 г., 9.50 ч.;
3. „СС Консулт" ЕООД - вх. № 3 от 21.07.2016 г., 10.03 ч.;
4. „МТТ Инженеринг" ЕООД - вх. № 4 от 21.07.2016 г., 12.58 ч.;
5. „Архитектурно студио Бояна" ЕООД - вх. № 5 от 21.07.2016 г., 13:35 ч.;
6. „А4 творчески колектив" ООД - вх. № 6 от 21.07.2016 г., 13.46 ч.;
7. „Мултиплекс инженеринг" ЕООД - вх. 7 от 21.07.2016 г., 14.28 ч.;
8. „ТОБО Проджект" ЕООД - вх. № 8 от 21.07.2016 г., 14.48 ч.;
9. „Дакарх" ЕООД - вх. № 9 от 21.07.2016 г., 15.56 ч.;
10. „Консулт Експерт БГ" ЕООД - вх. № 10 от 21.07.2016 г., 16.09 ч.;
11. „Би Ес Проект" ЕООД - вх. № 11 от 21.07.2016 г., 16.44 ч.;
12. „Проджект Планинг енд Мениджмънт" ООД - вх. № 12 от 21.07.2016 г., 16.46 ч.

След запознаване със списъка на участниците от входящия регистър, в изпълнение на чл. 51, ал. 8 от ППЗОП, всички членове на комисията попълниха декларации относно изискванията на чл. 103, ал. 2 от ЗОП, чл. 51, ал. 9 и 13 и чл. 52 от ППЗОП. На отварянето присъства Чавдар Петров Стоянов - упразител на участника „А 4 творчески колектив" ООД. Комисията установи, че офертите са представени в запечатани непрозрачни опаковки, с посочени върху тях данни в съответствие с изискванията на Възложителя и пристъпи към отваряне и оповестяване на ценовите предложения по реда на тяхното постъпване в деловодството.

1. „Институт за управление на програми и проекти" ООД - 22 930.00 лв. без ДДС;
2. „Богоев консулт" ЕООД - 31 918,56 лв. без ДДС;
3. „СС Консулт" ЕООД - 29 809,00 лв. без ДДС;
4. „МТТ Инженеринг" ЕООД - 28 900,00 лв. без ДДС;
5. „Архитектурно студио Бояна" ЕООД - 25 000,00 лв. без ДДС;
6. „А4 творчески колектив" ООД - 40 900,00 лв. без ДДС;
7. „Мултиплекс инженеринг" ЕООД - 10 800,00 лв. без ДДС;
8. „ТОБО Проджект" ЕООД - 22 012,80 лв. без ДДС;
9. „Дакарх" ЕООД - 27 000,00 лв. без ДДС;
10. „Консулт Експерт БГ" ЕООД - 51 400,00 лв. без ДДС;
11. „Би Ес Проект" ЕООД - 26 900,00 лв. без ДДС;
12. „Проджект Планинг енд Мениджмънт" ООД - 12 840,00 лв. без ДДС.

С горепосочените действия в 10.20 ч. завърши публичното заседание на комисията и присъстващия представител на участника напусна залата.

Работата на комисията продължи в същия състав в закрито заседание, по време на което Комисията пристъпи към проверка на офертите и съответствието им с изискванията, посочени в обявата и документацията на Възложителя.

Исканите от възложителя документи и изискванията към участниците са подробно описани в обявата на поръчката, като и в т.т. 43 – 46 от раздел I „Указания за участие" в Част 2 „Указания за участие, описание на предмета на поръчката и техническа спецификация на обществената поръчка" от документацията на поръчката.

Техническото предложение на всеки участник трябва изцяло да отговаря на изискванията на възложителя, описани в т. 5. „Общи изисквания към изпълнението на

поръчката" и т. 6. „Специфични изисквания към изпълнението на обществената поръчка" от раздел II. „Описание на предмета на поръчката. Техническа спецификация" в Част 2 „Указания за участие, описание на предмета на поръчката и техническа спецификация на обществената поръчка" от документацията на поръчката. Качеството на обследването от обхвата на обществената поръчка е от голямо значение за правилното изпълнение на следващите стъпки на инвестиционния процес, включващи проектиране, изпълнение на строителни и монтажни работи, мониторинг и оценка на резултатите от изпълнение на енергоспестяващите мерки. Ето защо основна цел на поръчката е да се гарантира качеството на обследването и срочното му изпълнение, поради което в техническото си предложение участникът трябва да обоснове следното:

- **Техническото предложение трябва да бъде направено на база опита на участника за извършване на този вид услуга за сгради от такъв мащаб.** Изпълнението на обществената поръчка следва да бъде съобразено с нейния обем и със спецификата на сградите по отношение на актуалното им състояние и функционално предназначение;

- С техническото си предложение участникът трябва да демонстрира правилна преценка относно идентифициране на съвкупността от **контролируемите параметри** в сградата, съобразно нейното предназначение, както и необходимия обем измервания и тяхната честота, които са приложими за идентифицирането им. В тази връзка участникът трябва да предложи на Възложителя приложимите **технически средства и методи**, които са най-подходящи за конкретната сграда, с оглед осигуряване на надеждни данни и резултати от измерванията, необходими за последващите инженерни изчисления и оценки при обследването;

- **С техническото си предложение участникът следва да покаже техническите преимущества на своята оферта, което се изразява в предлагане на по-ефективни и с по-голяма прецизност измервания, които да осигурят надеждни и точни данни за съставяне на техническия паспорт на всяка от обследваните сгради.** За доказване на по-високата ефективност и техническите преимущества на съответната оферта участникът следва да представи техническите възможности, с които разполага и да обвърже приноса им за изпълнение на поръчката в предложения срок, както и за по-високо качество при изпълнение на задачата;

- Участникът трябва да предложи **концепция вкл. работен план** как ще изпълни тези дейности в конкретните сгради;

- Участникът трябва да представи в техническото си предложение **обосновка на връзката между предложения срок за изпълнение и инженерните измервания, изчисления и оценки, които ще приложи в процеса на обследването;**

- При съставяне на техническото си предложение участникът не следва да се ограничава в преписване на заглавия и/или преразказване на нормативни текстове от закони и наредби и/или преписване и препечатване на текстове от техническата спецификация на Възложителя. **При констатиране на такива действия в съдържанието на техническото предложение на участника това ще се отчете като несъответствие с изискванията на Техническата спецификация на Възложителя;**

- Предложените мерки за подобряване състоянието на конструкцията на сградите (ако има такива) трябва да осигурят на Възложителя възможност за безпрепятствено разработване на задание за проектиране по реда на ЗУТ. **Мерките трябва да са съобразени с техническата им осъществимост в сградата и да бъдат оценени по отношение на степента на тяхната неотложност и задължителност;**

- **Техническото предложение на участника трябва да представи вижданията на участника как техническите преимущества на неговото изпълнение ще допринесат за мултиплициране на качество на изпълнението в следващи етапи на инвестиционния строителен процес, обхващащи проектиране, съвместяване с мерките за енергийна ефективност, изпълнение на мерките, надзор в строителството и въвеждане на сградата в експлоатация.**

Комисията направи следните констатации относно наличието и редовността на представените документи, както и за съответствието на офертите с изискванията, посочени в обявата и документацията на Възложителя:

1. „Институт за управление на програми и проекти" ООД

В офертата се съдържат изискуемите документи, описани в обявата и в т. 43, т. 44, т. 45 и т. 46 от Част 2 „Указания за участие, описание на предмета на поръчката и техническа спецификация на обществената поръчка" от документацията на поръчката, а именно: опис на документите, съдържащи се в офертата, представяне на участника, заверени от участника копия на документи, доказващи правоспособност, декларации по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП, декларация по чл. 54, ал. 1, т. 3, 4 и 5 от ЗОП, декларации по чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРСТЛТДС, декларация по чл. 6, ал. 2 от ЗМСИП, декларация за участие на подизпълнители, декларация за съгласие с клаузите на проекто-договора, декларация по чл. 107, т 4 от ЗОП, застраховка професионална отговорност придружена от декларация свободен текст, списък по чл. 64, ал. 1, т. 2 от ЗОП, придружен с доказателства, списък по чл. 64, ал. 1, т. 6 от ЗОП, доказателства за правоспособност и валидна застраховка на Спас Вучков, декларация за ангажираност на експерт, декларация за срок на валидност на офертата, техническо предложение и цена.

След съпоставяне на направеното от участника техническо предложение за изпълнение на поръчката с поставените от Възложителя изисквания, комисията установи следното:

Техническото предложение на участника не съответства на на Част 2 „Указания за участие, описание на предмета на поръчката и техническа спецификация на обществената поръчка" от документацията на поръчката на Възложителя.

Мотиви:

Техническото предложение преповтаря в голямата си част нормативни текстове и текстове от Техническата спецификация, което съгласно Техническата спецификация не се счита за несъответствие с изискванията на Възложителя.

Представената от участника „Схема на организация на комуникациите" е базирана на модел, който предвижда индивидуална комуникация на всеки от експертите с ръководителя на екипа, но не демонстрира ясна и категорична координация и взаимодействие между експертите, с изключение на двамата експерти ПГС. В схемата и разясненията към нея не е дадена взаимообвързаността между отделните специалисти, участващи екипно в обследването, както и между областите на тяхната компетентност. В потвърждение на тази констатация в техническото предложение на участника е посочено, че „всеки експерт изготвя доклад от извършеното обследване в обхвата на своята компетентност и го предава на Ръководителя на екипа", който от своя страна съставя доклад от обследването. Съгласно Техническата спецификация на възложителя, освен че участието на всеки един от проектантите трябва да е ясно показано в техническото предложение на участника, се изисква още да бъдат показани координацията и взаимодействието, които ще се осъществяват при конкретните сгради, отчитайки спецификата им, което не е показано от участника.

В техническото предложение на участника е отделено голямо внимание на описанието на множество рискове (което не се изисква от Техническата спецификация), някои от които по никакъв начин не са приложими в конкретната обществена поръчка и не са свързани конкретно със срока на поръчката или с изискването на Възложителя за гарантиране на високо качество на услугата. Като неадекватни по отношение 25 дневния срок за изпълнение на поръчката и с изискването за високо качество при изпълнение на задачата могат да се посочат предвидените от участника рискове за: „текучество или недостиг на квалифицирани кадри", „дългосрочни отпуски или болнични на квалифицирани експерти в дадена област", „рискове, свързани с промяна в законодателството" или „свързани с организацията на изпълнение". Също така в

техническото предложение участникът е предвидил дейност по изготвяне на „регистър на идентифициране на времевия риск", която не е включена във времевия график, а в действителност е и неприложима в срока за изпълнение на конкретната поръчка. Тази констатация също показва, че техническото предложение не отчита спецификата на конкретния обект на поръчката, а се придържа към обща теория, приложима за обществени поръчки с друг предмет и обхват или за други обекти.

Разпределението на човешките и времеви ресурси за някои от дейностите не е съобразено със съществуващото състояние на обекта на поръчката и с обема на работата: в работния план-график са предвидени 5 (пет) дни за предаване на работата, спрямо 4 (четири) дни за съставяне на технически паспорт и само 3 (три) дни за изготвяне на доклад от обследването. Също така е предвидено всичките 9 (девет) специалисти да участват 15 (петнадесет) дни в извършване на техническото обследване, което не съответства на заявеното по-долу индивидуално разпределение на участието на специалистите от отделните области - по 6 дни работа за всеки от тях. Това несъответствие е пренесено и във времевия график, което не дава увереност за правилно разпределение на човешките ресурси. От друга страна Техническата спецификация на Възложителя не изисква в срока за изпълнение на обществената поръчка да се предвижда време за „преглед и одобрение от страна на възложителя" на крайния продукт от обследването. Залагане на такава дейност на практика съкращава срокът за същинската работа на изпълнителя, който е съобразен с изискването за високо качество. С тези съображения посоченото несъответствие се приема като недостатъчна обосновка на връзката между срока за изпълнение и инженерните измервания, изчисления и оценки, които участникът ще приложи в процеса на обследването, с което не е изпълнено изискване на Техническата спецификация.

Техническото предложение на участника не представя виждането му как техническите преимущества на неговото изпълнение ще допринесат за мултиплициране на качество на изпълнението в следващи етапи на инвестиционния строителен процес, обхващащи проектиране, съместяване с мерките за енергийна ефективност, изпълнение на мерките, надзор в строителството и въвеждане в експлоатация.

Предвид гореизложеното **офертата на „Институт за управление на програми и проекти" ООД не отговаря на изискванията на Възложителя.**

2. **„Богоев консулт" ЕООД**

В офертата се съдържат изискуемите документи, описани в обявата и в т. 43, т. 44, т. 45 и т. 46 от Част 2 „Указания за участие, описание на предмета на поръчката и техническа спецификация на обществената поръчка" от документацията на поръчката, а именно: опис на документите, представяне на участника, документи доказващи правоспособност, декларация по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП, декларация по чл. 54, ал. 1, т. 3, 4 и 5 от ЗОП, декларация за отсъствие на обстоятелства по чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРСТЛТДС, декларация по чл. 6, ал. 2 от ЗМСИП, декларация за участие на подизпълнители, декларация за съгласие с клаузите на проекто-договора, декларация по чл. 107, т. 4 от ЗОП, застраховка професионална отговорност придружена от декларация свободен текст, списък по чл. 64, ал. 1, т. 2 от ЗОП, придружен с удостоверения, списък по чл. 64, ал. 1, т. 6 от ЗОП, декларация за ангажираност на експерт, декларация за срок на валидност на офертата, техническо предложение, декларация по чл. 102, ал. 1 от ЗОП и цена.

След съпоставяне на направеното от участника техническо предложение за изпълнение на поръчката с поставените от Възложителя изисквания, комисията установи следното:

Техническото предложение на участника не съответства на на Част 2 „Указания за участие, описание на предмета на поръчката и техническа спецификация на обществената поръчка" от документацията на поръчката на Възложителя.

Мотиви:

Техническото предложение преповтаря в голямата си част нормативни текстове, които съгласно Техническата спецификация се счита за несъответствие с изискванията на Възложителя.

В техническото предложение на участника са посочени текстове от подзаконовата нормативна уредба за прилагане на Закона за енергийната ефективност, които нямат отношение към предмета на конкретната обществена поръчка.

Не са идентифицирани контролируемите параметри в общежития.

Не са представени в пълен обем технически средства за измерване на параметри по основни изисквания към строежите, съгласно чл. 169, ал. 1 и 3 от ЗУТ, представена е само измервателна техника за безразрушителен метод при обследване на конструкцията.

Неправилно са оценени някои източници на информация за сградите като например екзекутивна документация. В Техническата спецификация на Възложителя е изрично посочено, че такава няма налична за конкретните сгради.

Техническото предложение не дава увереност, че ако бъде избран за изпълнител участникът ще представи на възложителя заснемания в пълен обем.

Участникът не е представил работен план как ще изпълни дейностите от техническото си предложение в конкретните сгради, което е несъответствие с изискване от Техническата спецификация.

Участникът не е показал в техническото си предложение техническите преимущества на своята оферта, не е предложил по-ефективни и с по-голяма прецизност измервания, които да осигурят надеждни и точни данни за съставяне на техническия паспорт на сградите.

Техническото предложение на участника не представя нижданията му как техническите преимущества на неговото изпълнение ще допринесат за мултиплициране на качество на изпълнението в следващи етапи на инвестиционния строителен процес, обхващащи проектиране, съвместяване с мерките за енергийна ефективност, изпълнение на мерките, надзор в строителството и въвеждане в експлоатация.

Предвид горизложеното **офертата на „Богоев консулт" ЕООД не отговаря на изискванията на Възложителя.**

3. **„СС Консулт" ЕООД**

В офертата се съдържат изискуемите документи, описани в обявата и в т. 43, т. 44, т. 45 и т. 46 от Част 2 „Указания за участие, описание на предмета на поръчката и техническа спецификация на обществената поръчка" от документацията на поръчката, а именно: опис на документите, представяне на участника, удостоверение от ДНСК, списък на екип, декларация по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП, декларация по чл. 54, ал. 1, т. 3, 4 и 5 от ЗОП, декларация по чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮЦДРСТЛТДС, декларация по чл. 6, ал. 2 от ЗМСИП, декларация за участие на подизпълнител, декларация за съгласие с клаузите на проекто-договора, декларация по чл. 107, т. 4 от ЗОП, застраховка професионална отговорност, списък по чл. 64, ал. 1, т. 2 и удостоверение, списък по чл. 64, ал. 1, т. 6 от ЗОП, декларация за срок на валидност на офертата, техническо предложение и ценово предложение.

След съпоставяне на направеното от участника техническо предложение за изпълнение на поръчката с поставените от Възложителя изисквания, комисията установи следното:

Техническото предложение на участника **не съответства** на на Част 2 „Указания за участие, описание на предмета на поръчката и техническа спецификация на обществената поръчка" от документацията на поръчката на Възложителя.

Мотиви:

Участникът не е представил концепция за изпълнение на обществената поръчка, както и работен план как ще изпълни дейностите от обхвата на обществената поръчка в

конкретните сгради. Липсата на концепция и работен план е съществено несъответствие с изискванията на Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното **офертата на „СС Консулт" ЕООД не отговаря на изискванията на Възложителя.**

4. „МТТ Инженеринг" ЕООД

В офертата се съдържат изискуемите документи, описани в обявата и в т. 43, т. 44, т. 45 и т. 46 от Част 2 „Указания за участие, описание на предмета на поръчката и техническа спецификация на обществената поръчка" от документацията на поръчката, а именно: опис на документите, представяне на участника, удостоверение от ДНСК, декларация по чл. 97, ал. 5 от ППЗОП - образец № 3, декларация по чл. 97, ал. 5 от ППЗОП - образец № 4, декларация по чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРСТЛТГДС, декларация по чл. 6, ал. 2 от ЗМСИП, декларация за участие на подизпълнител, декларация за съгласие с клаузите на проекто-договора, декларация по чл. 107, т. 4 от ЗОП, застрахователна полица, придружена с декларация, списък по чл. 64, ал. 1, т. 2 от ЗОП с доказателства, декларация за срок на валидност на офертата, списък по чл. 64, ал. 1, т. 6 от ЗОП и доказателства, техническо предложение и доказателства и цена.

След съпоставяне на направеното от участника техническо предложение за изпълнение на поръчката с поставените от Възложителя изисквания, комисията установи следното:

Техническото предложение на участника **не съответства** на на Част 2 „Указания за участие, описание на предмета на поръчката и техническа спецификация на обществената поръчка" от документацията на поръчката на Възложителя.

Мотиви:

На стр. 53 от техническото предложение на участника присъства друг възложител - община Димитровград, което показва, че участникът е подходил формално към подготовка на техническото предложение.

В частта „Подготвителни дейности" техническото предложение не отговаря на същността на обектите на обществената поръчка: включени са дейности, които не съответстват на статуса на обектите и са извън обхвата на обществената поръчка.

Не са идентифицирани контролируемите параметри по основни изисквания към строежите съгласно чл. 169, ал. 1 и 3 от ЗУТ. Не са представени в пълен обем техническите средства за извършване на необходимите измервания по всички основни изисквания на чл. 169, ал. 1 и 3 от ЗУТ (посочени са само технически средства за определяне якост на натиск на бетона и за диагностика на скрита арматура).

Не е представен работен план как участникът ще изпълни съответните дейности в конкретните сгради, което е несъответствие с изискванията на Техническата спецификация.

Участникът не е показал в техническото си предложение техническите преимущества на своята оферта, не е предложил по-ефективни и с по-голяма прецизност измервания, които да осигурят надеждни и точни данни за съставяне на техническия паспорт.

Техническото предложение на участника не представя вижданията му как техническите преимущества на неговото изпълнение ще допринесат за мултиплициране на качество на изпълнението в следващи етапи на инвестиционния строителен процес, обхващащи проектиране, съвместяване с мерките за енергийна ефективност, изпълнение на мерките, надзор в строителството и въвеждане в експлоатация.

Предвид гореизложеното **офертата на „МТТ Инженеринг" ЕООД не отговаря на изискванията на Възложителя.**

5. „Архитектурно студио Бояна“ ЕООД

В офертата се съдържат изискуемите документи, описани обявата и в т. 43, т. 44, т. 45 и т. 46 от Част 2 „Указания за участие, описание на предмета на поръчката и техническа спецификация на обществената поръчка“ от документацията на поръчката а именно: опис на документите, представяне на участника, декларация по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП, декларация по чл. 54, ал. 1, т. 3, 4 и 5 от ЗОП, декларация по чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРСТЛТДС, декларация по чл. 6, ал. 2 от ЗМСИП, декларация за участие на подизпълнител, декларация за съгласие с клаузите на проекто-договора, декларация по чл. 107, т. 4 от ЗОП, застраховки, придружени с декларации, списък по чл. 64, ал. 1, т. 2 от ЗОП и референция, списък по чл. 64, ал. 1, т. 6 от ЗОП и декларации, декларация за срок на валидност на офертата, техническо предложение, декларация по чл. 102, ал. 1 от ЗОП и цена.

След съпоставяне на направеното от участника техническо предложение за изпълнение на поръчката с поставените от Възложителя изисквания, комисията установи следното:

Техническото предложение на участника не съответства на на Част 2 „Указания за участие, описание на предмета на поръчката и техническа спецификация на обществената поръчка“ от документацията на поръчката на Възложителя.

Мотиви:

Техническото предложение преповтаря в голямата си част нормативни текстове, което съгласно Техническата спецификация се счита за несъответствие с изискванията на Възложителя.

Не са идентифицирани контролируемите параметри в съответствие с предназначението и спецификата на сградите. Не са посочени в пълен обем необходимите уреди за измерване, относими към контролируемите параметри по всички основни изисквания към строежите.

В т. 2 „Концепция“ са посочени дейности, които са изключени и не присъстват в работния план, което е явно несъответствие между отделните части на техническото предложение, а именно: В работния план липсват дейности № 1, 7, 8 и 9.

Техническото предложение на участника не предотвратява вижданията му как техническите преимущества на неговото изпълнение ще допринесат за мултиплициране на качество на изпълнението в следващи етапи на инвестиционния строителен процес, обхващащи проектиране, съвместяване с мерките за енергийна ефективност, изпълнение на мерките, надзор в строителството и въвеждане в експлоатация.

Предвид гореизложеното офертата на „Архитектурно студио Бояна“ ЕООД не отговаря на изискванията на Възложителя.

6. „А4 творчески колектив“ ООД

В офертата се съдържат изискуемите документи, описани в обявата и в т. 43, т. 44, т. 45 и т. 46 от Част 2 „Указания за участие, описание на предмета на поръчката и техническа спецификация на обществената поръчка“ от документацията на поръчката, а именно: опис на документите, представяне на участника, декларация по чл. 97, ал. 5 от ППЗОП - образец № 3, декларация по чл. 97, ал. 5 от ППЗОП - образец № 4, декларация по чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРСТЛТДС, декларация по чл. 6, ал. 2 от ЗМСИП, декларация за участие на подизпълнител, декларация за съгласие с клаузите на проекто-договора, декларация по чл. 107, т. 4 от ЗОП, декларация по чл. 64, ал. 1, т. 2 от ЗОП и удостоверения, декларация по чл. 64, ал. 1, т. 6 от ЗОП и удостоверения, декларации по образец № 12а, декларации за поддържане на застраховки - 7 бр., застраховки професионална отговорност - 7 бр. копия от удостоверения за пълна проектантска правоспособност, декларация за срок на валидност на офертата, техническо предложение, протокол за извършен оглед и ценово предложение.

След съпоставяне на направеното от участника техническо предложение за изпълнение на поръчката с поставените от Възложителя изисквания, комисията установи следното:

Техническото предложение на участника съответетва на на Част 2 „Указания за участие, описание на предмета на поръчката и техническа спецификация на обществената поръчка" от документацията на поръчката на Възложителя.

Мотиви:

Комисията установи, че участникът подробно е описал как техническите преимущества на неговото изпълнение ще допринесат за мултиплициране на качество на изпълнението в следващи етапи на инвестиционния строителен процес:

- участникът е предвидил „отделните етапи от изпълнението на обществената поръчка да се застъпват с цел проверка на данните, които са събрани през предходния етап и служещи като изходни данни за следващия етап". Този подход дава основание да се счита, че при стартиране на работата на всеки следващ етап от изпълнението участникът гарантира самоконтрол върху данните, осигурени от предходен етап на изпълнението, което създава надеждна основа за инженерния анализ;
- направена е връзка между обема на работата от обхвата на обществената поръчка, работния план и предложения срок за изпълнение: участникът е обвързал обема на отделните дейности с времето, необходимо за извършването им и с човешките ресурси, като е представил собствена методика със собствени коефициенти за формиране на предвиденото време за работа в конкретните сгради, базирайки методиката на опита му при изпълнение на задачи с подобен характер и отчитайки спецификата на посочения от възложителя режим за достъп в конкретния обект. В допълнение участникът се е възползвал от предоставената от Възложителя възможност за предварителен оглед, което несъмнено допринася за по-голямата изчерпателност, последователност, предвидимост на дейностите и детайлизиране в изложението в техническото му предложение. Доказателство за това са открити в следните преимущества на офертата: Освен типични чертежи на фасади, разпределения и вертикални разрези през стълбищата участникът е предложил на възложителя изчертаване на „характерни места, даващи ясната за сградите", а също така върху екзекутивното заснемане участникът ще обозначи „конструктивните елементи, върху които са правени изпитвания за определяне на вероятностния клас по натиск на вложения бетон и сканиране на вложената армировка". Възложителят отчита, че това са допълнителни детайли, които ще спомогнат за по-голямо прецизиране на графичната част от заснемането на съществуващото състояние на сградите, съответно предполага по-добра основа за последващо проектиране;
- идентифицирани са контролируемите параметри в сградите и са описани подробно и ясно подходите за тяхното оценяване и измерване в т.ч. уреди за измерване;
- от участника е предложена пирамидална организационна структура при изпълнение на обществената поръчка, която онагледява не само взаимовръзките в екипа, но дава и количествена представа за разпределението на специалистите в работни групи, всяка от които има индивидуален ръководител, който осъществява контрол в групата;
- участникът е предвидил двукратно архитектурно заснемане (дейност 5 и 6 от графика) също така стартиране на изготвянето на доклада от обследването непосредствено след завършване на първото архитектурно заснемане, което предполага, че документът ще се изработи последователно и с натрупване на информацията, без да се създава напрежение в последните дни от периода за изпълнение на задачата;
- в работния план (календарен график) участникът е предвидил четири междинни срещи с възложителя (на четвъртия, единадесетия, осемнадесетия и двадесет и третия ден от изпълнение на задачата), които са планирани правилно спрямо последователността на дейностите.

Предвид гореизложеното **офертата на „А4 творчески колектив" ООД отговаря на изискванията на Възложителя.**

7. „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД

В офертата се съдържат изискуемите документи, описани в обявата и в т. 43, т. 44, т. 45 и т. 46 от Част 2 „Указания за участие, описание на предмета на поръчката и техническа спецификация на обществената поръчка“ от документацията на поръчката, а именно: опис на документите, представяне на участника, удостоверение от ДНСК, декларация по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП, декларация по чл. 54, ал. 1, т. 3, 4 и 5 от ЗОП, декларация по чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРСТЛТДС, декларация по чл. 6, ал. 2 от ЗМСИП, декларация за участие на подизпълнител, декларация за съгласие с клаузите на проекто-договора, декларация по чл. 107, т. 4 от ЗОП, застраховка професионална отговорност 2 броя и декларация, списък по чл. 64, ал. 1, т. 2 от ЗОП и удостоверения, списък по чл. 64, ал. 1, т. 6 от ЗОП и декларации на експертите, декларация за срок на валидност на офертата, техническо предложение и ценово предложение.

След съпоставяне на направеното от участника техническо предложение за изпълнение на поръчката с поставените от Възложителя изисквания, комисията установи следното:

Техническото предложение на участника не съответетва на на Част 2 „Указания за участие, описание на предмета на поръчката и техническа спецификация на обществената поръчка“ от документацията на поръчката на Възложителя.

Мотиви:

Установено е преповтаряне на нормативни текстове, което съгласно изискванията на Възложителя се счита за несъответствие с Техническата спецификация за изпълнение на обществената поръчка.

Работният график не съответства по календарни дни на времевия график, което не дава увереност на Възложителя за правилно разпределение на човешките ресурси, съобразено със спецификата на конкретните сгради и с обема на работата в тях.

Техническото предложение на участника не представя вижданията му как техническите преимущества на неговото изпълнение ще допринесат за мултиплициране на качество на изпълнението в следващи етапи на инвестиционния строителен процес, обхващащи проектиране, съвместяване с мерките за енергийна ефективност, изпълнение на мерките, надзор в строителството и въвеждане в експлоатация.

Предвид горепосоченото **офертата на „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД не отговаря на изискванията на Възложителя.**

8. „ТОБО Проджект“ ЕООД

В офертата се съдържат изискуемите документи, описани в обявата и в т. 43, т. 44, т. 45 и т. 46 от Част 2 „Указания за участие, описание на предмета на поръчката и техническа спецификация на обществената поръчка“ от документацията на поръчката, а именно: опис на документите, представяне на участника, удостоверения за ПИП, декларация по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП, декларация по чл. 54, ал. 1, т. 3, 4 и 5 от ЗОП, декларация по чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРСТЛТДС, декларация по чл. 6, ал. 2 от ЗМСИП, декларация за участие на подизпълнител, декларация за съгласие с клаузите на проекто-договора, декларация по чл. 107, т. 4 от ЗОП, застраховка професионална отговорност 7 броя, списък по чл. 64, ал. 1, т. 2 от ЗОП и доказателства, списък по чл. 64, ал. 1, т. 6 от ЗОП и декларации, декларация за поддържане на валидна застраховка, декларация за срок на валидност на офертата, техническо предложение и ценово предложение. Комисията направи проверка в АУЕР за установяване на извършеното от участника обследване на сгради по чл. 169 от ЗУТ.

След съпоставяне на направеното от участника техническо предложение за изпълнение на поръчката с поставените от Възложителя изисквания, комисията установи следното:

Техническото предложение на участника не съответства на Част 2 „Указания за участие, описание на предмета на поръчката и техническа спецификация на обществената поръчка" от документацията на поръчката на Възложителя.

Мотиви:

Не са идентифицирани контролирусмите параметри. Не са представени технически средства за измерването им по основни изисквания към строежите, съгласно чл. 169, ал. 1 и 3 от ЗУТ.

В плана за мобилизация и разпределение на експертите, като задължение на участника е включена дейност по регистрация на техническия паспорт, която не е от обхвата на обществената поръчка.

Линейният график за изпълнението не е съставен по описаните в предложението на участника дейности и фази.

Човешките ресурси не са ангажирани правилно в съответствие с обема на обществената поръчка.

Установено е преповтаряне на нормативни текстове, което съгласно изискванията на Възложителя се счита за несъответствие с Техническата спецификация за изпълнение на обществената поръчка.

Участникът не е показал в техническото си предложение техническите преимущества на своята оферта, не е предложил по-ефективни и с по-голяма прецизност измервания, които да осигурят надеждни и точни данни за съставяне на техническия паспорт на сградите.

Техническото предложение на участника не представя вижданията му как техническите преимущества на неговото изпълнение ще допринесат за мултиплициране на качество на изпълнението в следващи етапи на инвестиционния строителен процес, обхващащи проектиране, съвместяване с мерките за енергийна ефективност, изпълнение на мерките, надзор в строителството и въвеждане в експлоатация.

Предвид горепосоченото **офертата на „ТОБО Проджект" ЕООД не отговаря на изискванията на Възложителя.**

9. **„Дакарх" ЕООД**

В офертата се съдържат изискуемите документи, описани в обявата и в т. 43, т. 44, т. 45 и т. 46 от Част 2 „Указания за участие, описание на предмета на поръчката и техническа спецификация на обществената поръчка" от документацията на поръчката, а именно: опис на документите, представяне на участника, декларация по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП, декларация по чл. 54, ал. 1, т. 3, 4 и 5 от ЗОП, декларация по чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРСТЛТДС, декларация по чл. 6, ал. 2 от ЗМСИП, декларация за участие на подизпълнител, декларация за съгласие с клаузите на проекто-договора, декларация по чл. 107, т. 4 от ЗОП, застрахователни полици 9 броя и декларация за продължаване срока на валидност на застраховката, списък по чл. 64, ал. 1, т. 2 от ЗОП, придружен с удостоверения, референции и протоколи, списък по чл. 64, ал. 1, т. 6 от ЗОП и декларации, декларация за срок на валидност на офертата, техническо предложение и ценово предложение.

След съпоставяне на направеното от участника техническо предложение за изпълнение на поръчката с поставените от Възложителя изисквания, комисията установи следното:

Техническото предложение на участника не съответства на Част 2 „Указания за участие, описание на предмета на поръчката и техническа спецификация на обществената поръчка" от документацията на поръчката на Възложителя.

Мотиви:

В голямата си част техническото предложение преповтаря текстове от Техническата спецификация, което се счита за несъответствие. Техническото предложение

в голяма част от текстовете преповтаря заглавия на наредби, част от които нямат отношение към предмета на обществената поръчка: Например посочена е наредба за изпълнение на договори с гарантиран резултат, която е неприложима в конкретния случай.

Техническото предложение не е ориентирано към спецификата на сградите, не акцентира върху контролируемите параметри за общежития.

Техническото предложение не е структурирано по основни изисквания към строежите и не представя технически средства за измерване, независимо че се посочва че ще се ползват акредитирани лаборатории.

Техническото предложение на участника не представя вижданията му как техническите преимущества на неговото изпълнение ще допринесат за мултиплициране на качество на изпълнението в следващи етапи на инвестиционния строителен процес, обхващащи проектиране, съвместяване с мерките за енергийна ефективност, изпълнение на мерките, надзор в строителството и въвеждане в експлоатация.

Във времевия график за изпълнение е включена дейност по приемане и одобряване на доклада от обследването, която не се изисква да се извърши в срока за изпълнение на задачата, като по този начин се съкращава времето за същинската работа.

Времето, предвидено от участника за установяване на техническите характеристики на инсталациите в сградите не е съобразено с обема на работа, особено това е валидно за второто общежитие.

Предвид гореизложеното **офертата на „Дакарх" ЕООД не отговаря на изискванията на Възложителя.**

10. **„Консулт Експерт БГ" ЕООД**

В офертата се съдържат изискуемите документи, описани в обявата и в т. 43, т. 44, т. 45 и т. 46 от Част 2 „Указания за участие, описание на предмета на поръчката и техническа спецификация на обществената поръчка" от документацията на поръчката, а именно: опис на документите, предоставяне на участника, удостоверение от ДНСК, декларация по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП, декларация по чл. 54, ал. 1, т. 3, 4 и 5 от ЗОП, декларация по чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРСТЛТДС, декларация по чл. 6, ал. 2 от ЗМСИП, декларация за съгласие с клаузите на проектодоговора., декларация по чл. 107, т. 4 от ЗОП, списък по чл. 64, ал. 1, т. 2 от ЗОП, придружен с доказателства, списък по чл. 64, ал. 1, т. 6 от ЗОП и декларации за ангажираност на експертите, декларация за срок на валидност на офертата, техническо предложение и ценово предложение (представено в отделен плик).

След съпоставяне на направеното от участника техническо предложение за изпълнение на поръчката с поставените от Възложителя изисквания, комисията установи следното:

Техническото предложение на участника **не съответства** на Част 2 „Указания за участие, описание на предмета на поръчката и техническа спецификация на обществената поръчка" от документацията на поръчката на Възложителя.

Мотиви:

Техническото предложение преповтаря в голямата си част нормативни текстове, което съгласно Техническата спецификация се счита за несъответствие с изискванията на Възложителя.

Концепцията на техническото предложение е базирана на рискове, част от които не съответстват на спецификата на конкретните сгради на ПГ по КТС. Като несъответстващи на предназначението на сградите са риск 1 и риск 2. В риск 4 са посочени мерки за предотвратяване на риска, които са описани общо без да са съобразени със спецификата на конкретните сгради.

Участникът не е представил времеви работен план как ще изпълни дейностите от обхвата на поръчката в конкретните сгради.

Техническото предложение на участника не представя вижданията му как техническите преимущества на неговото изпълнение ще допринесат за мултиплициране на

качество на изпълнението в следващи етапи на инвестиционния строителен процес, обхващащи проектиране, съвместяване с мерките за енергийна ефективност, изпълнение на мерките, надзор в строителството и въвеждане на сградите в експлоатация.

Предвид гореизложеното **офертата на „Консулт Експерт БГ“ ЕООД не отговаря на изискванията на Възложителя.**

11. **„Би Ес Проект“ ЕООД**

В офертата се съдържат изискуемите документи, описани в обявата и в т. 43, т. 44, т. 45 и т. 46 от Част 2 „Указания за участие, описание на предмета на поръчката и техническа спецификация на обществената поръчка“ от документацията на поръчката а именно: опис на документите, представяне на участника, документи, доказващи правоспособност за упражняване на професионална дейност, декларация по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП, декларация по чл. 54, ал. 1, т. 3, 4 и 5 от ЗОП, декларация по чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРСТЛТДС, декларация по чл. 6, ал. 2 от ЗМСИП, декларация за съгласие с клаузите на проектодоговора, декларация по чл. 107, т. 4 от ЗОП, декларация за участие на подизпълнител, застраховка професионална отговорност и декларация, списък по чл. 64, ал. 1, т. 2 от ЗОП и референции, списък по чл. 64, ал. 1, т. 6 от ЗОП и декларации за ангажираност на експертите, декларация за срок на валидност на офертата, техническо предложение и ценово предложение (представено в отделен плик).

След съпоставяне на направеното от участника техническо предложение за изпълнение на поръчката с поставените от Възложителя изисквания, комисията установи следното:

Техническото предложение на участника **не съответства** на Част 2 „Указания за участие, описание на предмета на поръчката и техническа спецификация на обществената поръчка“ от документацията на поръчката на Възложителя.

Мотиви:

В техническото си предложение участникът е идентифицирал контролируемите параметри принципно, като се е ограничил до нормативни текстове, което съгласно изискванията на възложителя се счита за несъответствие с Техническата спецификация.

В предложението на участника се посочва, че като първа стъпка при конструктивното обследване ще се извърши „план-програма“. Няма изискване на Техническата спецификация за изготвяне на план-програма след сключването на договор за изпълнение. В този списък не се посочва каква е връзката на тази план-програма с подробния линеен календарен план, предложен в техническото предложение. Няма ясна концепция защо е нужна друга план-програма извън календарния план, което е организационна несъвместимост спрямо изискванията на Техническата спецификация.

Календарният график и дейностите в него не са съобразени със спецификата на обекта, посочени в Техническата спецификация (времевото разпределение за идентифициране на техническите характеристики на сградните инсталации при съществуващото им състояние не е съобразено със спецификата на обектите и обема на работа).

Техническото предложение на участника не представя вижданията му как техническите преимущества на неговото изпълнение ще допринесат за мултиплициране на качество на изпълнението в следващи етапи на инвестиционния строителен процес, обхващащи проектиране, съвместяване с мерките за енергийна ефективност, изпълнение на мерките, надзор в строителството и въвеждане на сградите в експлоатация.

Предвид гореизложеното **офертата на „Би Ес Проект“ ЕООД не отговаря на изискванията на Възложителя.**

12. „Проджект Планинг енд Мениджмънт“ ООД

В офертата се съдържат изискуемите документи, описани в обявата и в т. 43, т. 44, т. 45 и т. 46 от Част 2 „Указания за участие, описание на предмета на поръчката и техническа спецификация на обществената поръчка“ от документацията на поръчката, а именно: опис на документите, представяне на участника, документи, доказващи правоспособност за упражняване на професионална дейност, декларация по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП, декларация по чл. 54, ал. 1, т. 3, 4 и 5 от ЗОП, декларация по чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРСТЛТДС, декларация по чл. 6, ал. 2 от ЗМСИП, декларация за съгласие с клаузите на проектодоговора, декларация по чл. 107, т. 4 от ЗОП, декларация за участие на подизпълнител, застраховка професионална отговорност и декларация, списък по чл. 64, ал. 1, т. 2 от ЗОП и референции, списък по чл. 64, ал. 1, т. 6 от ЗОП и декларации за ангажираност на експертите, декларация за срок на валидност на офертата, техническо предложение и цена.

След съпоставяне на направеното от участника техническо предложение за изпълнение на поръчката с поставените от Възложителя изисквания, комисията установи следното:

Техническото предложение на участника не съответства на Част 2 „Указания за участие, описание на предмета на поръчката и техническа спецификация на обществената поръчка“ от документацията на поръчката на Възложителя.

Мотиви:

Не са идентифицирани контролируемите параметри в сградите. Не са представени технически средства за измерването им по основни изисквания към строежите, съгласно чл. 169, ал. 1 и 3 от ЗУТ.

Техническото предложение не отговаря на изискването на възложителя за съответствие със спецификата на конкретните сгради. В т. VII „Мерки за управление на проекта“ са включени дейности по мониторинг, които са извън обхвата на обществената поръчка.

Работният план по т. VIII включва дейности за изготвяне на КСС и за вписване на техническия паспорт, които не са в обхвата на обществената поръчка.

Участникът не е показал в техническото си предложение техническите преимущества на своята оферта, че с предложил по-ефективни и с по-голяма прецизност измервания, които да осигурят надеждни и точни данни за съставяне на техническия паспорт на сградите.

Техническото предложение на участника не представя вижданията му как техническите преимущества на неговото изпълнение ще допринесат за мултиплициране на качество на изпълнението в следващи етапи на инвестиционния строителен процес, обхващащи проектиране, съвместяване с мерките за енергийна ефективност, изпълнение на мерките, надзор в строителството и въвеждане на сградите в експлоатация.

Предвид горепосоченото офертата на „Проджект Планинг енд Мениджмънт“ ООД не отговаря на изискванията на Възложителя.

Въз основа на горните констатации и на основание чл. 107, ал. 2, б. а) от ЗОП комисията предлага на Възложителя поради несъответствие с Техническата спецификация на Възложителя да отстрани от участие в поръчката участниците:

- „Институт за управление на програми и проекти“ ООД;
- „Богоев консулт“ ЕООД;
- „СС Консулт“ ЕООД;
- „МТТ Инженеринг“ ЕООД;
- „Архитектурно студио Бояна“ ЕООД;
- „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД;
- „ТОБО Проджект“ ЕООД;
- „Дакарх“ ЕООД;

- „Консулт Експерт БГ“ ЕООД;
- „Би Ес Проект“ ЕООД;
- „Проджект Планинг енд Мениджмънт“ООД.

Въз основа на извършеното разглеждане и оценяване на съответствието на техническите предложения с изискванията на Възложителя, комисията предлага за изпълнител на обществената поръчка с предмет „Извършване на обследване за установяване на техническите характеристики на сгради на Професионална гимназия по компютърни технологии и системи (ПГ по КТС) към ТУ - София за осигуряване изпълнението на основните изисквания към строежите по чл. 169, ал. 1 и 3 от Закона за устройство на територията и за съставяне на технически паспорт на сградите по реда на Наредба No 5 от 2006 г. за техническите паспорти на строежите“ да бъде определен участникът

„А4 творческа колектив“ ООД,

с който да бъде сключен договор за изпълнение на поръчката с горепосочения предмет на стойност 43 900,00 (четиридесет хиляди и деветстотин) лв. без ДДС.

Комисията приключи своята дейност на 27.07.2016 г., след което настоящият протокол, заедно с цялата документация по поръчката се предава на Възложителя за утвърждаване, съгл. чл. 97, ал. 4 от ППЗОП.

Председател: .....
(проф. д-р инж. Никола Калоянов)

Членове: .....
(маг. инж. Емилия Николова)

.....
(маг. инж. Елеонора Станоева-Нихризова)

.....
(маг. юрист Гинка Петрова)

.....
(маг. икон. Параскева Кайчева)

Заличена информация на основание чл. 2 от ЗЗЛД