В публикуваната версия на този документ се съдържа заличена информация на основание чл. 2 от ЗЗЛД.

ПРОТОКОЛ № 1

по чл. 54, ал. 2-6 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки

На 25.01.2018 г., 11.00 ч в Заседателната зала на Академичния съвет на Технически университет – София с адрес: София, бул. „Св. Климент Охридски“, № 8, учебен блок № 1, етаж 2 се проведе заседание на комисията, назначена със Заповед № ОП-18/25.01.2018 г. на ректора на Технически университет – София, относно публично състезание за възлагане на обществена поръчка с наименование **„Извършване на строително-монтажни работи (СМР) с цел текущи и аварийни ремонти на учебните корпуси на ТУ – София“,**

Обществената поръчка е открита с решение № ОП-296/17.11.2017 г. и е публикувана в профила на купувача на електронен адрес: https://zop.tu-sofia.bg/ZopProcedures/preview/141 *с идентификационен номер П-2017-18, уникален номер в РОП при Агенция за обществени поръчки 00193-2017-0013.*

Комисията е в състав:
Председател:
проф. д-р инж. [redacted] – електроинженер, кат. “Теоретична електротехника“, ФА, директор по ИВО
Членове: доц. д-р инж. [redacted] – машинен инженер, ръководител на отдел „Обществени поръчки“ (ОП)
маг. инж. [redacted] – строителен инженер, ръководител на отдел „Поддръжка на материалната база“ (ПМБ)
маг. инж. [redacted] – строителен инженер, старши експерт в отдел ПМБ
маг. инж. [redacted] – електроинженер, зам. ръководител на отдел ОП

Присъстват всички членове на комисията и председателят обяви заседанието за редовно. Председателят на комисията получи срещу подпис от служител на Деловодството на ТУ – София представените оферти, за което бе съставен протокол в съответствие с изискванията на чл. 48, ал. 6 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП).

Комисията започна работа след като председателят получи представените оферти и протокола по чл. 48, ал.6 от ППЗОП. Председателят на комисията откри заседанието в 11.00 часа, като запозна присъстващите със Заповед № ОП-18/25.01.2018 г. на Възложителя, а членовете на Комисията - със списъка на участниците, подали оферти в поръчката. До крайния срок за подаване на оферти, посочен в обявлението, а именно до 17:00 ч на 18.12.2017 г. са постъпили оферти, както следва:

Плик с оферта вх. №	Име на участника	Дата и час на получаване
1.	“ИНТЕРПОЛИС“ ЕООД	18.12.2017 г. – 09.11 ч
2.	“Хидрострой-БГ 63“ ЕООД	18.12.2017 г. – 13.53 ч

3.	"Билд инженеринг В.В.Р." ООД	18.12.2017 г. – 14.30 ч
4.	„Джи-М-Д Строй Инженеринг" ООД	18.12.2017 г. – 14.44 ч
5.	"Вали строй проект" ЕООД	18.12.2017 г. – 15.29 ч
6.	"Ел Ар Кепитъл" ЕООД	18.12.2017 г. – 15.53 ч
7.	ДЗЗД „Обединение Барин Кубар" („Кубар строй" ЕООД и „Барин Алп" ЕООД)	18.12.2017 г. – 16.03 ч

След запознаване със списъка на участниците членовете на комисията подписаха декларации в съответствие с чл.103, ал.2 от Закона за обществените поръчки (ЗОП).

Заседанието се проведе при следния дневен ред:

1. Отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване, оповестяване на съдържанието на запечатаните непрозрачни опаковки, проверка за наличието на запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри", както и подписване на техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри".

В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 2 от ППЗОП на заседанието присъства упълномощен представител на участника "Билд инженеринг В.В.Р." ООД. На заседанието не присъстват представители на средствата за масово осведомяване.

Съгласно Входящия регистър за обществените поръчки по чл. 48, ал.1 от ППЗОП в определения в обявлението срок са постъпили 7 оферти. По точка първа от дневния ред, комисията пристъпи към отваряне на непрозрачните опаковки, в които са представени офертите, по реда на постъпването им:

1. Участник с пореден № 1 "ИНТЕРПОЛИС" ЕООД - е подал оферта в непрозрачна, запечатана и надписана опаковка. Председателят отвори опаковката и член на комисията оповести нейното съдържание. Комисията установи и оповести наличието на запечатан плик с надпис "Предлагани ценови параметри".

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри". Комисията предложи на присъстващия представител на участника "Билд инженеринг В.В.Р." ООД да подпише техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри". Представителят на участника "Билд инженеринг В.В.Р." ООД се възползва от възможността да подпише плика с надпис "Предлагани ценови параметри", но не се възползва от възможността да подпише техническото предложение.

2. Участник с пореден № 2 "Хидрострой-БГ 63" ЕООД е подал оферта в непрозрачна, запечатана и надписана опаковка. Председателят отвори опаковката и член на комисията оповести нейното съдържание. Комисията установи и оповести наличието на запечатан плик с надпис "Предлагани ценови параметри".

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри". Комисията предложи на присъстващия представител на участника "Билд инженеринг В.В.Р." ООД да подпише техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри". Представителят на участника "Билд инженеринг В.В.Р." ООД се възползва от възможността да подпише плика с надпис "Предлагани ценови параметри", но не се възползва от възможността да подпише техническото предложение.

3. Участник с пореден № 3 "Билд инженеринг В.В.Р." ООД - е подал оферта в непрозрачна, запечатана и надписана опаковка. Председателят отвори опаковката и член на комисията оповести нейното съдържание. Комисията установи и оповести наличието на запечатан плик с надпис "Предлагани ценови параметри".

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри".

4. Участник с пореден № 4 „Джи-М-Д Строй Инженеринг" ООД - е подал оферта в непрозрачна, запечатана и надписана опаковка. Председателят отвори опаковката и член на комисията оповести нейното съдържание. Комисията установи и оповести наличието на запечатан плик с надпис "Предлагани ценови параметри".

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри". Комисията предложи на присъстващия представител на участника "Билд инженеринг В.В.Р." ООД да подпише техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри". Представителят на участника "Билд инженеринг В.В.Р." ООД се възползва от възможността да подпише плика с надпис "Предлагани ценови параметри", но не се възползва от възможността да подпише техническото предложение.

5. Участник с пореден № 5 "Вали строй проект" ЕООД - е подал оферта в непрозрачна, запечатана и надписана опаковка. Председателят отвори опаковката и член на комисията оповести нейното съдържание. Комисията установи и оповести наличието на запечатан плик с надпис "Предлагани ценови параметри".

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри". Комисията предложи на присъстващия представител на участника "Билд инженеринг В.В.Р." ООД да подпише техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри". Представителят на участника "Билд инженеринг В.В.Р." ООД се възползва от възможността да подпише плика с надпис "Предлагани ценови параметри", но не се възползва от възможността да подпише техническото предложение.

6. Участник с пореден № 6 "Ел Ар Кепитъл" ЕООД - е подал оферта в непрозрачна, запечатана и надписана опаковка. Председателят отвори опаковката и член на комисията оповести нейното съдържание. Комисията установи и оповести наличието на запечатан плик с надпис "Предлагани ценови параметри".

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри". Комисията предложи на присъстващия представител на участника "Билд инженеринг В.В.Р." ООД да подпише техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри". Представителят на участника "Билд инженеринг В.В.Р." ООД се възползва от възможността да подпише плика с надпис "Предлагани ценови параметри", но не се възползва от възможността да подпише техническото предложение.

7. Участник с пореден № 7 ДЗЗД „Обединение Барин Кубар" („Кубар строй" ЕООД и „Барин Алп" ЕООД) - е подал оферта в непрозрачна, запечатана и надписана опаковка. Председателят отвори опаковката и член на комисията оповести нейното съдържание. Комисията установи и оповести наличието на запечатан плик с надпис "Предлагани ценови параметри".

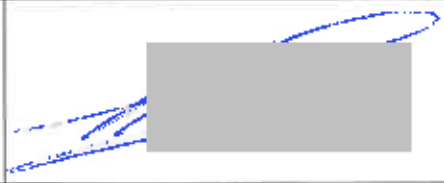
Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри". Комисията предложи на присъстващия представител на участника "Билд инженеринг В.В.Р." ООД да подпише техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри". Представителят на участника "Билд инженеринг В.В.Р." ООД се възползва от възможността да подпише плика с надпис "Предлагани ценови параметри", но не се възползва от възможността да подпише техническото предложение.

С извършване на горните действия, в 10.50 ч., на основание чл. 54, ал. 6 от ППЗОП приключи публичната част от заседанието на комисията.

Председателят на комисията насрочи следващото заседание на комисията за 29.01.2018 г., 10.00 часа в учебен блок № 2 на ТУ-София, етаж 4, кабинет 2423А.

Заседанието на комисията ще бъде за разглеждане и проверка на документите по чл. 39, ал.2 от ППЗОП, представени от участниците, за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Настоящият протокол е съставен и подписан на 25.01.2018 г.

Председател проф. д-р инж. [redacted]	
доц. д-р инж. [redacted]	
маг. инж. [redacted]	
маг. инж. [redacted]	
маг. инж. [redacted]	

ТЕХНИЧЕСКИ УНИВЕРСИТЕТ – СОФИЯ

ПРОТОКОЛ № 2

по чл. 54, ал. 7 и 8 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки

На 29.01.2018 г., 11.00 ч в учебен блок № 2 на Технически университет – София (ТУ-София), етаж 4, кабинет 2423А се проведе заседание на комисията, назначена със Заповед № ОП-18/25.01.2018 г. на ректора на Технически университет – София, относно публично състезание за възлагане на обществена поръчка с наименование **„Извършване на строително-монтажни работи (СМР) с цел текущи и аварийни ремонти на учебните корпуси на ТУ – София"**,

Обществената поръчка е открита с решение № ОП-296/17.11.2017 г. и е публикувана в профила на купувача на електронен адрес: https://zop.tu-sofia.bg/ZopProcedures/preview/141 *с идентификационен номер П-2017-18, уникален номер в РОП при Агенция за обществени поръчки 00193-2017-0013.*

Комисията е в състав:
Председател:
проф. д-р инж. [redacted] – електроинженер, кат. "Теоретична електротехника", ФА, директор по ИВО
Членове: доц. д-р инж. [redacted] – машинен инженер, ръководител на отдел „Обществени поръчки" (ОП)
маг. инж. [redacted] – строителен инженер, ръководител на отдел „Поддръжка на материалната база" (ПМБ)
маг. инж. [redacted] – строителен инженер, старши експерт в отдел ПМБ
маг. инж. [redacted] – електроинженер, зам. ръководител на отдел ОП

Присъстват всички членове на комисията и председателят обяви заседанието за редовно. Заседанието се проведе при следния дневен ред: Разглеждане и проверка на документите по чл. 39, ал.2 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП) за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя. Комисията извърши проверка за наличието на всички представени документи по чл. 39, ал.2 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП) за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя. Комисията констатира следното:

1. **Участник с пореден № 1 "ИНТЕРПОЛИС" ЕООД**

На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП комисията установи следните липси, непълноти на информацията и несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор:

1. В Част IV „Критерии за подбор, Раздел Б „Икономическо и финансово състояние", т. 5 Участникът декларира, че притежава застраховка „Професионална отговорност", като посочва застрахователно покритие, номер на документа, дата на издаване и валидност, но не е посочен издател на застрахователната полица. Следва да се има

предвид, че освен декларирането на обстоятелствата, в ЕЕДОП се представя и относимата информация, изискана от Възложителя и посочена в образеца на ЕЕДОП.

2. В Част IV „Критерии за подбор, Раздел В: „Технически и професионални способности", участникът е посочил три договора, които не отговарят на изискванията на Възложителя, тъй като за два договора не са посочени вида на обектите и тяхното РЗП, а за третият договор е посочена РЗП, но видно от описанието на договора обектът, на който са извършени СМР е жилищен комплекс, а не сграда за обществено обслужване. От така представената информация не може да се установи изпълнение на изискването на възложителя, посочено в обявлението (Раздел III.1.3. Технически и професионални възможности) и в документацията за участие, а именно, че Участникът, през последните 5 (пет) години, считано от датата на подаване на офертата, следва да е изпълнил дейност (строителство) на минимум един обект, идентична или сходна с предмета и обема на поръчката. Под дейност (строителство), идентична или сходна с предмета и обема на поръчката (сграда с минимум РЗП 1200,00 кв. м.), следва да се разбира извършване на строителство на сгради и съоръженията за обществено обслужване и на самостоятелните обекти за обществено обслужване в сгради, съгласно номенклатурата в Приложение № 2 към Наредба № 1 от 2003 г. за номенклатурата на видовете строежи.
3. В Част IV „Критерии за подбор, Раздел В: „Технически и професионални способности" относно екипа за изпълнение на поръчката комисията констатира, че:
   - за експерт "Ръководител на обекта" участникът е посочил лице със средно образование – строителен техник, но липсва информация, че средното образование е с четиригодишен курс на обучение съгласно чл. 163а от ЗУТ.
   - за Експерт ВиК с посочен опит кат „хидромелиоративно строителство", докато изискването на Възложителя е експертът да има професионален опит минимум 2 (две) години по съответната специалност (в случая ВиК).
   - за експерт контрольор по качеството на СМР е посочено Удостоверение за отговорник по качеството съгласно изискванията на ISO 9001:2008, докато изискването на Възложителя е експертът да притежава удостоверение за контрол върху качеството на изпълнение на строителството за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания за безопасност или еквивалентна.

От така представената информация не може да се установи изпълнение на изискването на Възложителя, посочено в обявлението (Раздел III.1.3. Технически и професионални възможности) и в документацията за участие, а именно, че Участникът разполага с екип за изпълнение на поръчката, както следва:

- ***"Ръководител на обекта"*** – трябва да отговаря на изискванията на чл.163а от Закона за устройство на територията (ЗУТ) и да има минимум 3 (три) години професионален опит като ръководител на обект.
- ***Експерти "Строителство"*** – Участникът трябва да разполага с минимум по един експерт за всяка част (в случая ВиК). Експертът трябва да отговаря на изискванията на чл.163а от ЗУТ и да има професионален опит минимум 2 (две) години по съответната специалност.
- ***Контрольор по качеството на строително-ремонтните работи,*** който да притежава професионална квалификация "строителен инженер" или „строителен техник" с валидно удостоверение за контрол върху качеството на изпълнение на строителството за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания за безопасност или еквивалентна и да има опит минимум 2 години като контрольор по качеството на строително-ремонтните работи.

4. В Част IV „Критерии за подбор, в Раздел Г участникът само декларира, че притежава сертификати ISO 9001:2008 и ISO 14001:2004 и посочва обхват, № и дата на издаване, но липсва информация за издател и валидност. Следва да се има предвид, че освен декларирането на обстоятелствата, в ЕЕДОП се представя и относимата информация, изискана от Възложителя и посочена в образеца на ЕЕДОП. В този смисъл не може да се установи изпълнение на изискването на възложителя, посочено в обявлението (Раздел III.1.3. Технически и професионални възможности) и в документацията за участие, а именно, че Участникът е въвел системи за управление на процесите в областта на предмета на настоящата обществена поръчка, съгласно:
- стандарт EN ISO 9001:2008 или EN ISO 9001:20015, или еквивалентен, с обхват, включващ строително-монтажни работи, или еквивалентни мерки за осигуряване на качеството;
- стандарт EN ISO 14001:2004, или еквивалентен, с обхват, включващ строително-монтажни работи, или еквивалентен мерки за опазване на околната среда.

2. **Участник с пореден № 2 "Хидрострой-БГ 63" ЕООД**

На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП комисията установи следните липси, непълноти на информацията и несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор:

1. В Част IV „Критерии за подбор, в Раздел В: „Технически и професионални способности" относно "Ръководител на обекта" и Експерти "Строителство" (АС, ВиК, Ел и ОВК) участникът е посочил години професионален опит и обекти, но няма информация през кой период е придобит опита. От така представената информация не става ясно дали участникът отговаря на минималното изискване, поставено от възложителя към екипа за изпълнение на поръчката. Следва да се има предвид, че освен формалното деклариране на обстоятелствата в ЕЕДОП, трябва да се представи и относимата информация, изисквана от Възложителя, за да се установи изпълнение на изискването на възложителя, посочено в обявлението (Раздел III.1.3. Технически и професионални възможности) и в документацията за участие, а именно, че Участникът да разполага с екип за изпълнение на поръчката, както следва:
   - "Ръководител на обекта" има минимум 3 (три) години професионален опит като ръководител на обект.
   - Експерти "Строителство" – Участникът трябва да разполага с минимум по един експерт за всяка част (АС, ВиК, Ел и ОВК) - да имат професионален опит минимум 2 (две) години по съответната специалност.
2. В Част IV „Критерии за подбор, в Раздел В: „Технически и професионални способности" за експерт „Контрольор по качеството на строително-ремонтните работи" е посочен номер Удостоверение, но няма информация, че Удостоверението е за контрол върху качеството на изпълнение на строителството за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания за безопасност или еквивалентна. Освен това за експерта са посочени години професионален опит, но няма информация къде и кога е придобит този опит. От така представената информация не може да се установи изпълнение на изискването на възложителя, посочено в обявлението (Раздел III.1.3. Технически и професионални възможности) и в документацията за участие, а именно, че Участникът разполага с Контрольор по качеството на строително-ремонтните работи, който да притежава професионална квалификация "строителен инженер" или „строителен техник" с валидно удостоверение и да има опит минимум 2 години като контрольор по качеството на строително-ремонтните работи.

3. В Част IV „Критерии за подбор, в Раздел В: „Технически и професионални способности“ за експерт „Координатор по безопасност и здраве“ е посочен номер на удостоверение, но липсва информация, че Удостоверението е по чл. 5, ал. 2 от Наредба № 2 от 2004 г. за минимални изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи (изискването е посочено в обявлението Раздел III.1.3. Технически и професионални способности и в документацията за участие).

Заседанието на комисията приключи в 16.00 часа. Председателят на комисията насрочи следващото заседание за 10.00 ч на 09.02.2018 г. На 09.02.2018 г. 10.00 ч. в кабинет 2423А комисията продължи работа с разглеждане и проверка на документите по чл. 39, ал.2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя„ по отношение на останалите участници. Комисията констатира следното:

3. Участник с пореден № 3 “Билд инженеринг В.В.Р.“ ООД

На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП комисията установи следните липси, непълноти на информацията и несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор:

1. В представения ЕЕДОП част III., буква „Г“ „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или на възложителя на държава членка“ участникът е отговорил „Не“, но не са декларирани липсата на посочените в обявлението и в документацията за участие основания за отстраняване по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици. В случай че, дружеството – участник е регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим, но са приложими изключенията по чл. 4 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС, се посочва конкретното изключение. В документацията за участие Раздел III “Изисквания към участниците“, „Лично състояние“, „Документи, с които се установява липсата на основания за отстраняване“, т. 3 Възложителят изрично е посочил, че: „Участникът следва да декларира в част III., буква „Г“ от ЕЕДОП липсата на основания по чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС. В случай че, дружеството – участник е регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим, но са приложими изключенията по чл. 4 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС, се посочва конкретното изключение“.
2. В част III., буква „Г“ „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или на възложителя на държава членка“ участникът е отговорил „Не“, но е декларирана липсата на посоченото в обявлението и в документацията за участие основание за отстраняване по чл. 101, ал. 11 от ЗОП. В документацията за участие Раздел III “Изисквания към участниците“, „Лично състояние“, „Документи, с които се установява липсата на основания за отстраняване“, т. 4 Възложителят изрично е посочил, че: “Участникът следва да декларира в част III., буква „Г“ от ЕЕДОП липсата на основания по чл. 101, ал. 11 от ЗОП“.
3. В Част IV „Критерии за подбор, в Раздел В: „Технически и професионални способности“ за експерт „Контрольор по качеството на строително-ремонтните работи“ е посочен номер на Удостоверение, но няма информация, че Удостоверението е за контрол върху качеството на изпълнение на строителството за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените

изисквания за безопасност или еквивалентна. Освен това за експерта са посочени години професионален опит, но няма информация къде и кога е придобит този опит. От така представената информация не може да се установи изпълнение на изискването на възложителя, посочено в обявлението (Раздел III.1.3. Технически и професионални възможности) и в документацията за участие, а именно, че Участникът разполага с Контрольор по качеството на строително-ремонтните работи, който да притежава професионална квалификация "строителен инженер" или „строителен техник" с валидно удостоверение и да има опит минимум 2 години като контрольор по качеството на строително-ремонтните работи.

4. Участник с пореден № 4 „Джи-М-Д Строй Инженеринг" ООД

На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП комисията установи следните липси, непълноти на информацията и несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор:

1. В представения ЕЕДОП част III., буква „Г" „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или на възложителя на държава членка" участникът не е декларирал липсата на посочените в обявлението и в документацията за участие основания за отстраняване по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици. В случай че, дружеството – участник е регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим, но са приложими изключенията по чл. 4 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС, се посочва конкретното изключение. В документацията за участие Раздел III "Изисквания към участниците", „Лично състояние", „Документи, с които се установява липсата на основания за отстраняване", т. 3 Възложителят изрично е посочил, че: „Участникът следва да декларира в част III., буква „Г" от ЕЕДОП липсата на основания по чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС. В случай че, дружеството – участник е регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим, но са приложими изключенията по чл. 4 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС, се посочва конкретното изключение".
2. В представения ЕЕДОП част III., буква „Г" „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или на възложителя на държава членка" участникът не е декларирал липсата на посочените в обявлението и в документацията за участие основания за отстраняване по чл. 101, ал. 11 от ЗОП. В документацията за участие Раздел III "Изисквания към участниците", „Лично състояние", „Документи, с които се установява липсата на основания за отстраняване", т. 4 Възложителят изрично е посочил, че: "Участникът следва да декларира в част III., буква „Г" от ЕЕДОП липсата на основания по чл. 101, ал. 11 от ЗОП"
3. В Част IV „Критерии за подбор, в Раздел В: „Технически и професионални способности" относно екипа за изпълнение на поръчката:
   - за експерт "Ръководител на обекта" участникът е посочил номер на диплома, но не е посочил наименованието на придобитата специалност, поради което не може да се установи изпълнение на изискването на възложителя, посочено в обявлението (Раздел III.1.3. Технически и професионални възможности) и в документацията за участие, а именно, че Участникът разполага с "Ръководител на обекта", който отговаря на изискванията на чл.163а от Закона за устройство на територията (ЗУТ).
   - за експерт "Строителство", част ВиК участникът е посочил общ опит като строителен инженер, но не е посочил години професионален опит по специалността си, поради което не може да се установи изпълнение на

изискването на възложителя, посочено в обявлението (Раздел III.1.3. Технически и професионални способности) и в документацията за участие, а именно, че Участникът разполага с минимум по един експерт за всяка част (в случая ВиК), който да има професионален опит минимум 2 (две) години по съответната специалност.

- за експерт "Строителство", част ОВК е посочено учебно заведение и номер на диплома, но липсва информация за специалност (съгласно обявлението Раздел III.1.3. „Технически и професионални способности" и документацията за участие).
- за експерт "Строителство", част Ел е посочено учебно заведение и номер на диплома, но не е посочена специалност и липсва информация за за 4-годишен курс на обучение съгласно чл. 163а от ЗУТ (съгласно обявлението Раздел III.1.3. „Технически и професионални възможности" и документацията за участие).
- за експерт „Координатор по безопасност и здраве" са посочени номера на няколко на брой удостоверения, по липсва информация, че Удостоверението е по чл.5, ал.2 от Наредба № 2 от 2004 г. за минимални изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи, поради което не може да се установи изпълнение на изискването на възложителя, посочено в обявлението (Раздел III.1.3. Технически и професионални способности) и в документацията за участие.
- за експерт „Контрольор по качеството на строително-ремонтните работи" е посочен опит като „главен инженер" или „технически ръководител", но не са посочени години професионален опит като контрольор по качеството на строително-ремонтните работи, поради което не може да се установи изпълнение на изискването на възложителя, посочено в обявлението (Раздел III.1.3. Технически и професионални възможности) и в документацията за участие, а именно, че Участникът разполага Контрольор по качеството на строително-ремонтните работи, който има опит минимум 2 години като контрольор по качеството на строително-ремонтните работи.

4. В ЕЕДОП, Раздел Г участникът е посочил, че притежава сертификат ISO 9001:2008 и е посочил уеб адрес, служба, издаваща документа и валидност, но не е посочен обхвата на сертификата. В този смисъл не може да се установи изпълнение на изискването на възложителя, посочено в обявлението (Раздел III.1.3. Технически и професионални възможности) и в документацията за участие, а именно, че Участникът е въвел системи за управление на процесите в областта на предмета на настоящата обществена поръчка, съгласно стандарт EN ISO 9001:2008 или EN ISO 9001:20015, или еквивалентен, с обхват, включващ строително-монтажни работи, или еквивалентни мерки за осигуряване на качеството.
5. В представения ЕЕДОП е посочено, че участникът притежава ISO 14001:2004, но не е посочен обхват на сертификата. В този смисъл не може да се установи изпълнение на изискването на възложителя, посочено в обявлението (Раздел III.1.3. Технически и професионални възможности) и в документацията за участие, а именно, че Участникът е въвел системи за управление на процесите в областта на предмета на настоящата обществена поръчка, съгласно стандарт EN ISO 14001:2004, или еквивалентен, с обхват, включващ строително-монтажни работи, или еквивалентен мерки за опазване на околната среда.

Заседанието на комисията приключи в 16.00 часа. Председателят на комисията насрочи следващото заседание за 10.00 ч на 12.02.2018 г. На 12.02.2018 г. 10.00 ч. в кабинет 2423А комисията продължи работа с разглеждане и проверка на документите по чл. 39, ал.2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя,, по отношение на останалите участници. Комисията констатира следното:

5. Участник с пореден № 5 "Вали строй проект" ЕООД

На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП комисията установи следните липси, непълноти на информацията и несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор:

1. В Част IV „Критерии за подбор, в Раздел В: „Технически и професионални способности" относно "Ръководител на обекта" и Експерти "Строителство" (АС, ВиК, Ел и ОВК) участникът е посочил години професионален опит, но няма информация къде и кога е придобит. Не става ясно дали участникът отговаря на минималното изискване, поставено от възложителя към екипа за изпълнение на поръчката. Следва да се има предвид, че освен формалното деклариране на обстоятелствата в ЕЕДОП, трябва да се представи и относимата информация, изисквана от Възложителя, за да се установи изпълнение на изискването на възложителя, посочено в обявлението (Раздел III.1.3. Технически и професионални възможности) и в документацията за участие, а именно, че Участникът да разполага с екип за изпълнение на поръчката, както следва:
   - "Ръководител на обекта" има минимум 3 (три) години професионален опит като ръководител на обект.
   - Експерти "Строителство" – Участникът трябва да разполага с минимум по един експерт за всяка част (АС, ВиК, Ел и ОВК) - да имат професионален опит минимум 2 (две) години по съответната специалност.

2. В Част IV „Критерии за подбор, в Раздел В: „Технически и професионални способности" относно Експерт "Строителство", част ОВК е посочено, че лицето притежава диплома за машинен инженер, но не е посочена специалност.
3. В Част IV „Критерии за подбор, в Раздел В: „Технически и професионални способности" за експерт „Контрольор по качеството на строително-ремонтните работи" е посочен номер на Удостоверение, но няма информация, че Удостоверението е за контрол върху качеството на изпълнение на строителството за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания за безопасност или еквивалентна. Освен това за експерта са посочени години професионален опит, но няма информация къде и кога е придобит този опит. От така представената информация не може да се установи изпълнение на изискването на възложителя, посочено в обявлението (Раздел III.1.3. Технически и професионални възможности) и в документацията за участие, а именно, че Участникът разполага с Контрольор по качеството на строително-ремонтните работи, който да притежава професионална квалификация "строителен инженер" или „строителен техник" с валидно удостоверение и да има опит минимум 2 години като контрольор по качеството на строително-ремонтните работи.
4. за експерт „Координатор по безопасност и здраве" е посочен номер на удостоверение и че е за „Координатор по безопасност и здраве в строителството", но не е посочено, че обучението е по чл.5, ал.2 от Наредба № 2 от 2004 г. за минимални изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи, поради което не може да се установи изпълнение на изискването на възложителя, посочено в обявлението (Раздел III.1.3. Технически и професионални възможности) и в документацията за участие.

6. Участник с пореден № 6 "Ел Ар Кепитъл" ЕООД

На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП комисията установи следните липси, непълноти на информацията и несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор:

1. В Част IV „Критерии за подбор, Раздел Б „Икономическо и финансово състояние“, т. 5 Участникът декларира, че притежава застраховка „Професионална отговорност”, за която е посочил само застрахователно покритие, но не е посочил издател, номер на документа, дата на издаване и валидност. От така представената информация не може да се установи, че Участникът отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в обявлението (Раздел III.1.2. Икономическо и финансово състояние) и в документацията за участие, а именно, че Участникът трябва да притежава валидна застраховка „Професионална отговорност в строителството”, която да обхваща категория строеж съобразно предмета на поръчката – Първа група, трета категория строежи или съответен валиден еквивалентен документ. Застраховката за професионална отговорност следва да бъде съгласно чл. 171, ал. 1 от Закона за устройство на територията (ЗУТ).
2. В Част IV „Критерии за подбор, В Раздел В: „Технически и професионални способности“, участникът е посочил два договора, но липсва информация за начална и крайна дата на строителството, поради което не може да се установи дали строителството е изпълнено през последните 5 (пет) години, считано от датата на подаване на офертата. Освен това комисията не приема тези договори като доказателство за покриване на минималните изисквания на възложителя, посочени в обявлението (Раздел III.1.3. Технически и професионални възможности) и в документацията за участие поради следните съображения: единият договор не е сходен с предмета на поръчката, тъй като е за проектиране и изпълнение на СМР на многофамилна жилищна сграда, а за другия като получател е посочен Технически университет – София. Комисията извърши служебна проверка в регистъра на договорите на ТУ – София и установи, че такъв договор с това юридическо лице не е сключван. Следва да се има предвид, че съгласно изискванията на възложителя Участникът, през последните 5 (пет) години, считано от датата на подаване на офертата, следва да е изпълнил дейност (строителство) на минимум един обект, идентична или сходна с предмета и обема на поръчката. Под дейност (строителство), идентична или сходна с предмета и обема на поръчката (сграда с минимум РЗП 1200,00 кв. м.), следва да се разбира извършване на *строителство на сгради и съоръженията за обществено обслужване и на самостоятелните обекти за обществено обслужване в сгради, съгласно номенклатурата в Приложение № 2 към Наредба № 1 от 2003 г. за номенклатурата на видовете строежи.* Строителството се счита за изпълнено, когато за обекта има съставен и подписан акт/протокол за предаване на строежа.
3. В Част IV „Критерии за подбор, В Раздел В: „Технически и професионални способности“ за експерт „Контрольор по качеството на строително-ремонтните работи“ участникът е посочил издател на удостоверение, но няма информация, че удостоверението е за контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания за безопасност”, поради което не може да се установи изпълнение на изискването на възложителя, посочено в обявлението (Раздел III.1.3. Технически и професионални възможности) и в документацията за участие.
4. В Част IV „Критерии за подбор, В Раздел В: „Технически и професионални способности“ за експерт „Координатор по безопасност и здраве“ са посочени номер и издател на удостоверението, но няма информация, че удостоверението е по чл.5, ал.2 от Наредба № 2 от 2004 г. за минимални изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи, поради което не може да се установи изпълнение на изискването на възложителя, посочено в обявлението (Раздел III.1.3. Технически и професионални възможности) и в документацията за участие.
5. В Част IV „Критерии за подбор, в Раздел Г участникът е посочил, че притежава

сертификати ISO 9001:20015 и ISO 14001:2015, за които е посочил номер и валидност, но не е посочил дата на издаване, обхват, издател. В този смисъл не може да се установи изпълнение на изискването на възложителя, посочено в обявлението (Раздел III.1.3. Технически и професионални способности) и в документацията за участие, а именно, че Участникът е въвел системи за управление на процесите в областта на предмета на настоящата обществена поръчка, съгласно:

- стандарт EN ISO 9001:2008 или EN ISO 9001:20015, или еквивалентен, с обхват, включващ строително-монтажни работи, или еквивалентни мерки за осигуряване на качеството;
- стандарт EN ISO 14001:2004, или еквивалентен, с обхват, включващ строително-монтажни работи, или еквивалентен мерки за опазване на околната среда.

Заседанието на комисията приключи в 16.00 часа. Председателят на комисията насрочи следващото заседание за 10.00 ч на 13.02.2018 г. На 13.02.2018 г. 10.00 ч. в кабинет 2423А комисията продължи работа с разглеждане и проверка на документите по чл. 39, ал.2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя„ по отношение на останалите участници. Комисията констатира следното:

7. **Участник с пореден № 7 ДЗЗД „Обединение Барин Кубар“ („Кубар строй“ ЕООД и „Барин Алп“ ЕООД)**

На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП комисията установи следните липси, непълноти на информацията и несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор:

1. **В ЕЕДОП, представен от името на обединението:**

1.1. В представения ЕЕДОП част III., буква „Г“ „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или на възложителя на държава членка“ участникът не е декларирал липсата на посочените в обявлението и в документацията за участие основания за отстраняване по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици. В случай че, дружеството – участник е регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим, но са приложими изключенията по чл. 4 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС, се посочва конкретното изключение. В документацията за участие Раздел III “Изисквания към участниците“, „Лично състояние“, „Документи, с които се установява липсата на основания за отстраняване“, т. 3 Възложителят изрично е посочил, че: „Участникът следва да декларира в част III., буква „Г“ от ЕЕДОП липсата на основания по чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС. В случай че, дружеството – участник е регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим, но са приложими изключенията по чл. 4 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС, се посочва конкретното изключение“.

1.2. участникът не е декларирал липсата на посочените в обявлението и в документацията за участие основания за отстраняване по чл. 101, ал. 11 от ЗОП. В документацията за участие Раздел III “Изисквания към участниците“, „Лично състояние“, „Документи, с които се установява липсата на основания за отстраняване“, т. 4 Възложителят изрично е посочил, че: “Участникът следва да декларира в част III., буква „Г“ от ЕЕДОП липсата на основания по чл. 101, ал. 11 от ЗОП“.

1.3. Участникът декларира, че и двете дружества, включени в състава на обединението, притежават застраховка „Професионална отговорност в строителството” и посочва само застрахователното покритие, но не са посочени издател, номер на документа, дата на

издаване и валидност. От така представената информация не може да се установи, че Участникът отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в обявлението (Раздел III.1.2. Икономическо и финансово състояние) и в документацията за участие, а именно, че Участникът трябва да притежава валидна застраховка „Професионална отговорност в строителството", която да обхваща категория строеж съобразно предмета на поръчката – Първа група, трета категория строежи или съответен валиден еквивалентен документ. Застраховката за професионална отговорност следва да бъде съгласно чл. 171, ал. 1 от Закона за устройство на територията (ЗУТ).

1.4. В Част IV „Критерии за подбор, в Раздел В: „Технически и професионални способности", участникът е посочил шест договора за строителство, които са описани само като „ремонт" или „ремонтни дейности", не е посочено РЗП. При това не са посочени и дати (период, като начало и край), поради което не е видно, че строителството е изпълнено последните 5 (пет) години, считано от датата на подаване на офертата. От така представената информация не може да се установи изпълнение на изискването на Възложителя, посочено в обявлението (Раздел III.1.3. Технически и професионални възможности) и в документацията за участие, а именно, че Участникът, през последните 5 (пет) години, считано от датата на подаване на офертата, следва да е изпълнил дейност (строителство) на минимум един обект, идентична или сходна с предмета и обема на поръчката. Под дейност (строителство), идентична или сходна с предмета и обема на поръчката (сграда с минимум РЗП 1200,00 кв. м.), следва да се разбира извършване на *строителство на сгради и съоръженията за обществено обслужване и на самостоятелните обекти за обществено обслужване в сгради, съгласно номенклатурата в Приложение № 2 към Наредба № 1 от 2003 г. за номенклатурата на видовете строежи.*. Строителството се счита за изпълнено, когато за обекта има съставен и подписан акт/протокол за предаване на строежа.

1.5. В Част IV „Критерии за подбор, в Раздел В: „Технически и професионални способности" относно екипа за изпълнение на поръчката комисията констатира, че:

- за експерт *"Ръководител на обекта"* участникът не е посочил години професионален опит, поради което не може да се установи изпълнение на изискването на възложителя, посочено в обявлението (Раздел III.1.3. Технически и професионални възможности) и в документацията за участие, а именно, че Участникът разполага с "Ръководител на обекта", който има минимум 3 (три) години професионален опит като ръководител на обект.
- за експерти "Строителство" (АС, ВиК, Ел и ОВК) участникът не е посочил години професионален опит, поради което не може да се установи изпълнение на изискването на възложителя, посочено в обявлението (Раздел III.1.3. Технически и професионални способности) и в документацията за участие, а именно, че Участникът разполага с минимум по един експерт за всяка част (АС, ВиК, Ел и ОВК), които да имат професионален опит минимум 2 (две) години по съответната специалност.
- освен това за експерт „ВиК" е посочен номер на диплома, но не е посочена и специалност.
- за Експерт Ел е посочена диплома, но не е представена информация, че средното образование е с четиригодишен курс на обучение съгласно чл. 163а от ЗУТ.
- за експерт ОВК е посочена диплома за машинен инженер, но не е посочена специалност.
- за експерт „Координатор по безопасност и здраве" липсва информация, че притежава Удостоверение по чл.5, ал.2 от Наредба № 2 от 2004 г. за минимални изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи, съгласно обявлението (Раздел III.1.3. Технически и професионални възможности) и документацията за участие.
- за експерт „Контрольор по качеството на строително-ремонтните работи" не са

посочени години професионален опит и липсва информация, че притежава валидно удостоверение за контрол върху качеството на изпълнение на строителството за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания за безопасност или еквивалентна съгласно обявлението (Раздел III.1.3. Технически и професионални способности) и документацията за участие.

1.6. В Част IV „Критерии за подбор, в Раздел Г относно сертификатите ISO 9001:2008 и ISO 14001:2004, участникът декларира, че дружеството „Барин Алп" ЕООД разполага с такива, но не е посочил обхват, дата на издаване, валидност, орган, който ги издава. В този смисъл не може да се установи изпълнение на изискването на възложителя, посочено в обявлението (Раздел III.1.3. Технически и професионални възможности) и в документацията за участие, а именно, че Участникът е въвел системи за управление на процесите в областта на предмета на настоящата обществена поръчка, съгласно:

- стандарт EN ISO 9001:2008 или EN ISO 9001:20015, или еквивалентен, с обхват, включващ строително-монтажни работи, или еквивалентни мерки за осигуряване на качеството;
- стандарт EN ISO 14001:2004, или еквивалентен, с обхват, включващ строително-монтажни работи, или еквивалентен мерки за опазване на околната среда.

1.7. В ЕЕДОП, представен за обединението, няма наличие на информация, че „Кубар строй" ЕООД притежава стандарт EN ISO 9001:2008 или EN ISO 9001:20015, или еквивалентен, с обхват, включващ строително-монтажни работи, или еквивалентни мерки за осигуряване на качеството и стандарт EN ISO 14001:2004, или еквивалентен, с обхват, включващ строително-монтажни работи, или еквивалентен мерки за опазване на околната среда. Съгласно чл. 59, ал. 6 от ЗОП при участие на обединения, които не са юридически лица, съответствието с критериите за подбор се доказва от обединението участник, а не от всяко от лицата, включени в него, с изключение на съответната регистрация, представяне на сертификат или друго условие, необходимо за изпълнение на поръчката съгласно изискванията на нормативен или административен акт и съобразно разпределението на участието на лицата при изпълнение на дейностите, предвидено в договора за създаване на обединението. Съгласно анекса към споразумението за създаване на обединението и двете участващи в него дружества ще изпълняват строителство и следва да са сертифицирани.

2. **В ЕЕДОП, представен от името на дружеството „Кубар строй" ЕООД:**

2.1. В представения ЕЕДОП част III., буква „Г" „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или на възложителя на държава членка" участникът не е декларирал липсата на посочените в обявлението и в документацията за участие основания за отстраняване по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици. В случай че, дружеството – участник е регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим, но са приложими изключенията по чл. 4 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС, се посочва конкретното изключение. В документацията за участие Раздел III "Изисквания към участниците", „Лично състояние", „Документи, с които се установява липсата на основания за отстраняване", т. 3 Възложителят изрично е посочил, че: „Участникът следва да декларира в част III., буква „Г" от ЕЕДОП липсата на основания по чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС. В случай че, дружеството – участник е регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим, но са приложими изключенията по чл. 4 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС, се посочва конкретното изключение".

2.2. В представения ЕЕДОП част III., буква „Г" „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или на възложителя на държава членка" участникът не е декларирал липсата на посочените в обявлението и в документацията за участие основания за отстраняване по чл. 101, ал. 11

от ЗОП. В документацията за участие Раздел III "Изисквания към участниците", „Лично състояние", „Документи, с които се установява липсата на основания за отстраняване", т. 4 Възложителят изрично е посочил, че: "Участникът следва да декларира в част III., буква „1" от ЕЕДОП липсата на основания по чл. 101, ал. 11 от ЗОП".

2.3. В Част IV „Критерии за подбор, Раздел Б „Икономическо и финансово състояние", т. 5 е декларирано, че дружеството притежава застраховка „Професионална отговорност в строителството", но е посочено само застрахователното покритие - не са посочени издател, номер на документа, дата на издаване и валидност. От така представената информация не може да се установи, че Участникът отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в обявлението (Раздел III.1.2. Икономическо и финансово състояние) и в документацията за участие, а именно, че Участникът трябва да притежава валидна застраховка „Професионална отговорност в строителството", която да обхваща категория строеж съобразно предмета на поръчката – Първа група, трета категория строежи или съответен валиден еквивалентен документ. Застраховката за професионална отговорност следва да бъде съгласно чл. 171, ал. 1 от Закона за устройство на територията (ЗУТ).

2.4. В Част IV „Критерии за подбор, В Раздел В: „Технически и професионални способности" са посочени три договора за строителство, които са описани само като „ремонт", не е посочено РЗП. При това не са посочени и дати (период, като начало и край), поради което не е видно, че строителството е изпълнено последните 5 (пет) години, считано от датата на подаване на офертата. От така представената информация не може да се установи изпълнение на изискването на Възложителя, посочено в обявлението (Раздел III.1.3. Технически и професионални възможности) и в документацията за участие, а именно, че Участникът, през последните 5 (пет) години, считано от датата на подаване на офертата, следва да е изпълнил дейност (строителство) на минимум един обект, идентична или сходна с предмета и обема на поръчката. Под дейност (строителство), идентична или сходна с предмета и обема на поръчката (сграда с минимум РЗП 1200,00 кв. м.), следва да се разбира извършване на *строителство на сгради и съоръженията за обществено обслужване и на самостоятелните обекти за обществено обслужване в сгради, съгласно номенклатурата в Приложение № 2 към Наредба № 1 от 2003 г. за номенклатурата на видовете строежи.*. Строителството се счита за изпълнено, когато за обекта има съставен и подписан акт/протокол за предаване на строежа.

2.5. В Част IV „Критерии за подбор, В Раздел В: „Технически и професионални способности" относно екипа за изпълнение на поръчката:

- за експерт *"Ръководител на обекта"* не е посочен години професионален опит, поради което не може да се установи изпълнение на изискването на възложителя, посочено в обявлението (Раздел III.1.3. Технически и професионални възможности) и в документацията за участие, а именно, че Участникът разполага с "Ръководител на обекта", който има минимум 3 (три) години професионален опит като ръководител на обект.
- за експерти "Строителство" (в случая Ел и ОВК) не е посочен години професионален опит, поради което не може да се установи изпълнение на изискването на възложителя, посочено в обявлението (Раздел III.1.3. Технически и професионални способности) и в документацията за участие, а именно, че Участникът разполага с минимум по един експерт за всяка част, които да имат професионален опит минимум 2 (две) години по съответната специалност.
- за Експерт Ел е посочена диплома, но не е представена информация, че средното образование е с четиригодишен курс на обучение съгласно чл. 163а от ЗУТ.
- за експерт ОВК е посочена диплома за машинен инженер, но не е посочена специалност.

2.6. В Част IV „Критерии за подбор, В Раздел В: „Технически и професионални способности" за експерт „Контрольор по качеството на строително-ремонтните работи" не са посочени

години професионален опит и липсва информация, че притежава валидно удостоверение за контрол върху качеството на изпълнение на строителството за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания за безопасност или еквивалентна съгласно обявлението (Раздел III.1.3. Технически и професионални възможности) и документацията за участие.

2.7. Относно наличието на стандарт EN ISO 9001:2008 или EN ISO 9001:20015, или еквивалентен, с обхват, включващ строително-монтажни работи, или еквивалентни мерки за осигуряване на качеството и стандарт EN ISO 14001:2004, или еквивалентен, с обхват, включващ строително-монтажни работи, или еквивалентен мерки за опазване на околната среда е посочено „Не". Съгласно чл. 59, ал. 6 от ЗОП при участие на обединения, които не са юридически лица, съответствието с критериите за подбор се доказва от обединението участник, а не от всяко от лицата, включени в него, с изключение на съответната регистрация, представяне на сертификат или друго условие, необходимо за изпълнение на поръчката съгласно изискванията на нормативен или административен акт и съобразно разпределението на участието на лицата при изпълнение на дейностите, предвидено в договора за създаване на обединението. Съгласно анекса към споразумението за създаване на обединението и двете участващи в него дружества ще изпълняват строителство и следва да са сертифицирани.

3. **В ЕЕДОП, представен от името на „Барин Али" ЕООД**:

3.1. В представения ЕЕДОП част III., буква „Г" „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или на възложителя на държава членка" участникът не е декларирал липсата на посочените в обявлението и в документацията за участие основания за отстраняване по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици. В случай че, дружеството – участник е регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим, но са приложими изключенията по чл. 4 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС, се посочва конкретното изключение. В документацията за участие Раздел III "Изисквания към участниците", „Лично състояние", „Документи, с които се установява липсата на основания за отстраняване", т. 3 Възложителят изрично е посочил, че: „Участникът следва да декларира в част III., буква „Г" от ЕЕДОП липсата на основания по чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС. В случай че, дружеството – участник е регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим, но са приложими изключенията по чл. 4 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС, се посочва конкретното изключение".

3.2. В представения ЕЕДОП част III., буква „Г" „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или на възложителя на държава членка" не е декларирал липсата на посочените в обявлението и в документацията за участие основания за отстраняване по чл. 101, ал. 11 от ЗОП. В документацията за участие Раздел III "Изисквания към участниците", „Лично състояние", „Документи, с които се установява липсата на основания за отстраняване", т. 4 Възложителят изрично е посочил, че: "Участникът следва да декларира в част III., буква „Г" от ЕЕДОП липсата на основания по чл. 101, ал. 11 от ЗОП".

3.3. В Част IV „Критерии за подбор, Раздел Б „Икономическо и финансово състояние", т. 5 е декларирано, че притежава застраховка „Професионална отговорност в строителството", но посочва само застрахователното покритие - не са посочени издател, номер на документа, дата на издаване и валидност. От така представената информация не може да се установи, че Участникът отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в обявлението (Раздел III.1.2. Икономическо и финансово състояние) и в документацията за участие, а именно, че Участникът трябва да притежава валидна застраховка „Професионална отговорност в строителството", която да обхваща категория строеж

съобразно предмета на поръчката – Първа група, трета категория строежи или съответен валиден еквивалентен документ. Застраховката за професионална отговорност следва да бъде съгласно чл. 171, ал. 1 от Закона за устройство на територията (ЗУТ).

3.4. В Част IV „Критерии за подбор, в Раздел В: „Технически и професионални способности", участникът е посочил три договора за строителство, които са описани само като „ремонтни дейности", не е посочено РЗП. При това не са посочени и дати (период, като начало и край), поради което не е видно, че строителството е изпълнено последните 5 (пет) години, считано от датата на подаване на офертата. От така представената информация не може да се установи изпълнение на изискването на Възложителя, посочено в обявлението (Раздел III.1.3. Технически и професионални възможности) и в документацията за участие, а именно, че Участникът, през последните 5 (пет) години, считано от датата на подаване на офертата, следва да е изпълнил дейност (строителство) на минимум един обект, идентична или сходна с предмета и обема на поръчката. Под дейност (строителство), идентична или сходна с предмета и обема на поръчката (сграда с минимум РЗП 1200,00 кв. м.), следва да се разбира извършване на *строителство на сгради и съоръженията за обществено обслужване и на самостоятелните обекти за обществено обслужване в сгради, съгласно номенклатурата в Приложение № 2 към Наредба № 1 от 2003 г. за номенклатурата на видовете строежи.*. Строителството се счита за изпълнено, когато за обекта има съставен и подписан акт/протокол за предаване на строежа.

3.5. В Част IV „Критерии за подбор, в Раздел В: „Технически и професионални способности" относно екипа за изпълнение на поръчката:

- за Експерт Ел е посочена диплома, но не е представена информация за 4-годишен курс на обучение съгласно чл. 163а от ЗУТ и не е посочен професионален опит, поради което не може да се установи изпълнение на изискването на Възложителя, посочено в обявлението (Раздел III.1.3. Технически и професионални възможности) и в документацията за участие, а именно, че Участникът разполага с минимум по един експерт за всяка част (в случая Ел), които да имат професионален опит минимум 2 (две) години по съответната специалност.
- за експерт „Координатор по безопасност и здраве" липсва информация, че притежава Удостоверение по чл.5, ал.2 от Наредба № 2 от 2004 г. за минимални изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи, съгласно обявлението (Раздел III.1.3. Технически и професионални способности) и документацията за участие.

3.6. В Част IV „Критерии за подбор, в Раздел Г дружеството декларира, че притежава сертификати ISO 9001:2008 и ISO 14001:2004, но не е посочил обхват, дата на издаване, валидност, орган, който ги издава. В този смисъл не може да се установи изпълнение на изискването на възложителя, посочено в обявлението (Раздел III.1.3. Технически и професионални възможности) и в документацията за участие, а именно, че Участникът е въвел системи за управление на процесите в областта на предмета на настоящата обществена поръчка, съгласно:

- стандарт EN ISO 9001:2008 или EN ISO 9001:20015, или еквивалентен, с обхват, включващ строително-монтажни работи, или еквивалентни мерки за осигуряване на качеството;
- стандарт EN ISO 14001:2004, или еквивалентен, с обхват, включващ строително-монтажни работи, или еквивалентен мерки за опазване на околната среда.

Комисията реши, спазвайки разпоредбите на ЗОП, настоящият протокол да бъде изпратен на всички участници в деня на публикуването му в профила на купувача.

Настоящият протокол е подписан на 13.02.2018 г.

В срок до 5 работни дни от получаването на протокола участникът, по отношение на който е констатирано несъответствие или липса на информация, може да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти.

Документите, които участниците следва да представят в указания от комисията срок, се подават всеки работен ден до 17,00 ч. в Деловодството на ТУ – София (гр. София, бул. „Св. Климент Охридски" № 8, учебен бл. № 1, ет. 3, каб. 1317 - Деловодство) в запечатана опаковка с надпис „Документи по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП за обществена поръчка с предмет: „Извършване на строително-монтажни работи (СМР) с цел текущи и аварийни ремонти на учебните корпуси на ТУ – София", открита с решение № ОП-296/17.11.2017 г.", от участник ..... (изписва се наименованието на участника).

Председател проф. д-р инж. [redacted]	[redacted]
доц. д-р инж. [redacted]	[redacted]
маг. инж. [redacted]	[redacted]
маг. инж. [redacted]	[redacted]
маг. инж. [redacted]	[redacted]

П Р О Т О К О Л № 3

по чл. 54, ал. 12 и чл. 56, ал. 1 и 2
от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки

На 26.02.2018 г., 09.00 ч в учебен блок № 2 на Технически университет – София (ТУ-София), етаж 4, кабинет 2423А се проведе заседание на комисията, назначена със Заповед № ОП-18/25.01.2018 г. на ректора на Технически университет – София, относно публично състезание за възлагане на обществена поръчка с наименование **„Извършване на строително-монтажни работи (СМР) с цел текущи и аварийни ремонти на учебните корпуси на ТУ – София"**,

Обществената поръчка е открита с решение № ОП-296/17.11.2017 г. и е публикувана в профила на купувача на електронен адрес: https://zop.tu-sofia.bg/ZopProcedures/preview/141 *с идентификационен номер П-2017-18, уникален номер в РОП при Агенция за обществени поръчки 00193-2017-0013.*

Комисията е в състав:
Председател:
проф. д-р инж. [redacted] – електроинженер, кат. "Теоретична електротехника", ФА, директор по ИВО
Членове: доц. д-р инж. [redacted] – машинен инженер, ръководител на отдел „Обществени поръчки" (ОП)
маг. инж. [redacted] – строителен инженер, ръководител на отдел „Поддръжка на материалната база" (ПМБ)
маг. инж. [redacted] – строителен инженер, старши експерт в отдел ПМБ
маг. инж. [redacted] – електроинженер, зам. ръководител на отдел ОП

Присъстват всички членове на комисията и председателят обяви заседанието за редовно. Заседанията се проведоха при следния дневен ред:

1. Разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор;
2. Разглеждане допуснатите оферти в частта Техническо предложение, проверка за тяхното съответствие с предварително обявените условия. Оценка на Техническите предложения съобразно одобрената методика за определяне на комплексната оценка.

Протокол № 2 с констатациите по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП бе публикуван в профила на купувача на 14.02.2018 г. и на същата дата бе изпратен на участниците в процедурата.

Допълнително представените от участниците документи по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП и поредността на постъпването им са отразени в Списък – регистър на допълнителните документи.

В срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП в Деловодството на Възложителя са постъпили документи от 6 участника, за което е воден входящ регистър, както следва:

Вх. №	Участник	Дата и час
1	"ИНТЕРПОЛИС" ЕООД	19.02.2018 г., 09.07 ч.
2	"Вали строй проект" ЕООД	19.02.2018 г., 10.43 ч.
3	"Ел Ар Кепитъл" ЕООД	19.02.2018 г., 16.05 ч.
4	"Хидрострой-БГ 63" ЕООД	20.02.2018 г., 10.10 ч.
5	"Билд инженеринг В.В.Р." ООД	20.02.2018 г., 10.37 ч.
6	„Джи-М-Д Строй Инженеринг" ООД	20.02.2018 г., 13.10 ч.

Комисията установи, че Участник ДЗЗД „Обединение Барин Кубар" („Кубар строй" ЕООД и „Барин Алп" ЕООД) е получил на посочената от него електронна поща Протокол № 2 на 14.02.2018 г. В срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, а именно до 17.00 часа на 21.02.2018 г., в Деловодството на Възложителя участникът не е представил изисканите му документи. Участникът не се е възползвал от предоставената му възможност, във връзка с чл. 54, ал. 8 и 9 от ППЗОП, да отстрани констатираните несъответствия като представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Поради обстоятелството, че участникът не е представил допълнително изисканите документи комисията счита, че участникът не отговаря на критериите за подбор, посочени в обявлението и в документацията за участие. Предвид гореизложеното комисията реши, че не допуска участникът до разглеждане на техническото му предложение и на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП предлага на Възложителя участникът да бъде отстранен от поръчката, тъй като не отговаря на поставените критерии за подбор.

Комисията продължи работата си с разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор. При така направената проверка комисията констатира следното:

Участник "ИНТЕРПОЛИС" ЕООД - Предоставената информация е пълна. Комисията установи, че допълнително представените от участника документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП установяват съответствието на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Участник "Вали строй проект" ЕООД - Предоставената информация е пълна. Комисията установи, че допълнително представените от участника документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП установяват съответствието на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя

Участник "Ел Ар Кепитъл" ЕООД - Предоставената информация е пълна. Комисията установи, че допълнително представените от участника документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП установяват съответствието на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя

Участник "Хидрострой-БГ 63" ЕООД - Предоставената информация е пълна. Комисията установи, че допълнително представените от участника документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП установяват съответствието на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Участник "Билд инженеринг В.В.Р." ООД - Предоставената информация е пълна. Комисията установи, че допълнително представените от участника документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП установяват съответствието на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Участник „Джи-М-Д Строй Инженеринг" ООД - Предоставената информация е пълна. Комисията установи, че допълнително представените от участника документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП установяват съответствието на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Във връзка с гореизложеното комисията реши:

- Допуска до по-нататъшно разглеждане офертите на участниците:

Участник с пореден № 1 "ИНТЕРПОЛИС" ЕООД
Участник с пореден № 2 "Хидрострой-БГ 63" ЕООД
Участник с пореден № 3 "Билд инженеринг В.В.Р." ООД
Участник с пореден № 4 „Джи-М-Д Строй Инженеринг" ООД
Участник с пореден № 5 "Вали строй проект" ЕООД
Участник с пореден № 6 "Ел Ар Кепитъл" ЕООД

- Предлага на Възложителя да бъдат отстранени участниците:

Участник с пореден № 7 ДЗЗД „Обединение Барин Кубар" („Кубар строй" ЕООД и „Барин Алп" ЕООД) – с оглед на фактическите констатации, направени по-горе и на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, тъй като не са представени нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация за отстраняване на установеното несъответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

Заседанието на комисията приключи в 16.00 часа. Председателят на комисията насрочи следващото заседание за 10.00 ч на 28.02.2018 г. На 28.02.2018 г. 10.00 ч. в кабинет 2423А комисията продължи работа си с разглеждане на допуснатите оферти в частта Техническо предложение.

II. След извършване на горните действия Комисията пристъпва към разглеждане на допуснатите оферти в частта Техническо предложение и проверява за тяхното съответствие с предварително обявените условия и изискванията на възложителя, на допуснатите участници, а именно:

Комисията разгледа Техническите предложения на участниците и установи следното:

Участник с пореден № 1 "ИНТЕРПОЛИС" ЕООД

1. Гаранционните срокове за изпълнените видове работи по обекта на поръчката са както следва:

➢ Фирмена гаранция, но не по-малко от фиксираната в чл. 20, ал. 4, т. 4 от Наредба № 2/31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти — по т.4 -14 години

Участникът за някои от материалите/продукти за изпълнение на ремонтните строително монтажни работи е предложил следните гаранционни срокове:

- PVC – дограма - 15 години - не е приложен документ
- Стъклопакет - 15 години - фирмена гаранция
- Ламиниран паркет - 20 години – не е приложен документ
- Полипропилен- 20 години - не е приложен документ
- PVC тръби 100 г. – не е приложен документ
- Чугунени радиатори – 15 години – не е приложен документ

2. Участникът потвърждава, че срокът за изпълнение на предмета на поръчката е до **12** (дванадесет) месеца, считано от датата на подписване на договора или до изчерпване на бюджетните средства на Възложителя, което от двете събития настъпи по – рано.
3. Приложени са:
   ➢ Обяснителна записка която съдържа:
   - Методология и организация на изпълнението;
   - Местата със специфични рискове;
   - Списък на отговорните лица (име, длъжност, работодател) за провеждане на контрол и координиране на плановете на отделните строители за местата, в които има специфични рискове, и за евакуация, тренировки и/или обучение;
   ➢ Списък на производителите на материалите съгласно Техническата спецификация на Възложителя с приложени информационни материали за: дограма – стъкла и стъклопакет; фаянсови, теракотни плочки, гранитогрес, ламиниран паркет (клас 32, дебелина 7 мм), полипропиленови, полиетиленови, PVC, стоманени и каменинови тръби и фитинги, спирателна арматура, санитарен фаянс (тоалетни чинии, мивки и моноблок), осветителни тела, предпазители, ел. ключове и ел.табла, отоплителни тела (чугунени и панелни радиатори);
   ➢ Декларация за експлоатационни показатели и/или характеристики на строителен продукт, съгласно чл. 4, ал. 1 от Наредба № РД-02-20-1 от 5 февруари 2015 г. за условията и реда за влагане на строителни продукти в строежите на Република България за:
   - Дограма –стъклопакет;
   - Фаянсови и теракотни плочки, гранитогрес, гранит;
   - ламиниран паркет, клас 32, дебелина 7 мм;
   - полипропиленови, полиетиленови, PVC, стоманени и каменинови тръби и фитинги;
   - спирателна арматура;
   - бои и грунд;
   - санитарен фаянс (тоалетни чинии, мивки и моноблок);
   - осветителни тела, предпазители, ел. ключове и ел.табла;
   - отоплителни тела (чугунени).
   - Фирмена гаранция от производител за стъклопакет - 15 години

<u>Участник с пореден № 2 "Хидрострой-БГ 63" ЕООД</u>

1. Гаранционните срокове за изпълнените видове работи по обекта на поръчката са както следва:

➢ Фирмена гаранция, но не по-малко от фиксираната в чл. 20, ал. 4, т. 4 от Наредба № 2/31.07.2003 г. за въвеждане в

експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти — по т.4 - 10 години

2. Участникът потвърждава, че срокът за изпълнение на предмета на поръчката е до **12** (дванадесет) месеца, считано от датата на подписване на договора или до изчерпване на бюджетните средства на Възложителя, което от двете събития настъпи по – рано.
3. Приложени са:
   - Обяснителна записка която съдържа:
- Методология и организация на изпълнението;
- Методи и организация на текущия контрол от Изпълнителя на качеството на дейностите при изпълнението на поръчката;
- Мерки и изисквания за осигуряване на безопасност и здраве при извършване на СМР, включително за местата със специфични рискове;
- Списък на отговорните лица (име, длъжност, работодател) за провеждане на контрол и координиране на плановете на отделните строители за местата, в които има специфични рискове, и за евакуация, тренировки и/или обучение;
   - Списък на производителите на материалите съгласно Техническата спецификация на Възложителя .
   - Декларация за експлоатационни показатели и/или характеристики на строителен продукт, съгласно чл. 4, ал. 1 от Наредба № РД-02-20-1 от 5 февруари 2015 г. за условията и реда за влагане на строителни продукти в строежите на Република България за:
- Дограма –стъклопакет;
- Фаянсови и теракотни плочки, гранитогрес;
- ламиниран паркет, клас 32, дебелина 7 мм;
- полипропиленови, полиетиленови, PVC, стоманени тръби и фитинги;
- санитарен фаянс (тоалетни чинии, мивки и моноблок);
- осветителни тела, ел. ключове и ел.табла;
- отоплителни тела (панелни радиатори).

Заседанието на комисията приключи в 16.00 часа. Председателят на комисията насрочи следващото заседание за 10.00 ч на 07.03.2018 г. На 07.03.2018 г. 10.00 ч. в кабинет 2423А комисията продължи работа си с разглеждане на допуснатите оферти в частта Техническо предложение на останалите участници:

Участник с пореден № 3 "Билд инженеринг В.В.Р." ООД

1. Гаранционните срокове за изпълнените видове работи по обекта на поръчката са както следва:

➢ Фирмена гаранция, но не по-малко от фиксираната в чл. 20, ал. 4, т. 4 от Наредба № 2/31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти — по т.4 -10 години

2. Участникът потвърждава, че срокът за изпълнение на предмета на поръчката е до **12** (дванадесет) месеца, считано от датата на подписване на договора или до изчерпване на бюджетните средства на Възложителя, което от двете събития настъпи по – рано.
3. Приложени са:
   - Обяснителна записка която съдържа:
- Методология и организация на изпълнението;

- Методи и организация на текущия контрол от Изпълнителя на качеството на дейностите при изпълнението на поръчката;
- Мерки и изисквания за осигуряване на безопасност и здраве при извършване на СМР, включително за местата със специфични рискове;
- Списък на отговорните лица (име, длъжност, работодател) за провеждане на контрол и координиране на плановете на отделните строители за местата, в които има специфични рискове, и за евакуация, тренировки и/или обучение;
  - Списък на производителите на материалите съгласно Техническата спецификация на Възложителя с приложени информационни материали за: дограма – стъкла и стъклопакет; фаянсови, теракотни плочки, гранитогрес, ламиниран паркет (клас 32, дебелина 7 мм), полипропиленови, полиетиленови, PVC, стоманени и каменинови тръби и фитинги, спирателна арматура, санитарен фаянс (тоалетни чинии, мивки и моноблок), осветителни тела, предпазители, ел. ключове и ел.табла, отоплителни тела (чугунени и панелни радиатори);
  - Декларация за експлоатационни показатели и/или характеристики на строителен продукт, съгласно чл. 4, ал. 1 от Наредба № РД-02-20-1 от 5 февруари 2015 г. за условията и реда за влагане на строителни продукти в строежите на Република България за:
- Дограма – стъкла и стъклопакет;
- Фаянсови и теракотни плочки, гранитогрес, гранит;
- ламиниран паркет, клас 32, дебелина 7 мм;
- полипропиленови, полиетиленови, PVC, стоманени и каменинови тръби и фитинги;
- спирателна арматура;
- бои и грунд;
- санитарен фаянс (тоалетни чинии, мивки и моноблок);
- осветителни тела, предпазители, ел. ключове и ел.табла;
- отоплителни тела (чугунени и панелни радиатори).

<u>Участник с пореден № 4 „Джи-М-Д Строй Инжинеринг“ ООД</u>

1. Гаранционните срокове за изпълнените видове работи по обекта на поръчката са както следва:

➢ Фирмена гаранция, но не по-малко от фиксираната в чл. 20, ал. 4, т. 4 от Наредба № 2/31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти	по т.4 - 5 години

2. Участникът потвърждава, че срокът за изпълнение на предмета на поръчката е до **12** (дванадесет) месеца, считано от датата на подписване на договора или до изчерпване на бюджетните средства на Възложителя, което от двете събития настъпи по – рано.
3. Приложени са:
   - ➢ Обяснителна записка която съдържа:
   - Методология и организация на изпълнението;
   - Методи и организация на текущия контрол от Изпълнителя на качеството на дейностите при изпълнението на поръчката;
   - Мерки и изисквания за осигуряване на безопасност и здраве при извършване на СМР, включително за местата със специфични рискове;

- Списък на отговорните лица (име, длъжност, работодател) за провеждане на контрол и координиране на плановете на отделните строители за местата, в които има специфични рискове, и за евакуация, тренировки и/или обучение;
  - ➢ Списък на производителите на материалите съгласно Техническата спецификация на Възложителя с приложени информационни материали за: дограма – стъкла и стъклопакет; фаянсови, теракотни плочки, гранитогрес, ламиниран паркет (клас 32, дебелина 7 мм), полипропиленови, полиетиленови, PVC, стоманени и каменинови тръби и фитинги, спирателна арматура, санитарен фаянс (тоалетни чинии, мивки и моноблок), осветителни тела, предпазители, ел. ключове и ел.табла, отоплителни тела (чугунени и панелни радиатори);
  - ➢ Декларация за експлоатационни показатели и/или характеристики на строителен продукт, съгласно чл. 4, ал. 1 от Наредба № РД-02-20-1 от 5 февруари 2015 г. за условията и реда за влагане на строителни продукти в строежите на Република България за:
- Дограма – стъкла и стъклопакет;
- Фаянсови и теракотни плочки, гранитогрес, гранит;
- ламиниран паркет, клас 32, дебелина 7 мм;
- полипропиленови, полистиленови, PVC, стоманени и каменинови тръби и фитинги;
- спирателна арматура;
- бои и грунд;
- сапитарен фаянс (тоалетни чинии, мивки и моноблок);
- осветителни тела, предпазители, ел. ключове и ел.табла;
- отоплителни тела (чугунени и панелни радиатори).

Заседанието на комисията приключи в 16.30 часа. Председателят на комисията насрочи следващото заседание за 10.00 ч на 14.03.2018 г. На 14.03.2018 г. 10.00 ч. в кабинет 2423А комисията продължи работа си с разглеждане на допуснатите оферти в частта Техническо предложение на останалите участници:

<u>Участник с пореден № 5 "Вали строй проект" ЕООД</u>

1. Гаранционните срокове за изпълнените видове работи по обекта на поръчката са както следва:

➢ Фирмена гаранция, но не по-малко от фиксираната в чл. 20, ал. 4, т. 4 от Наредба № 2/31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти	по т.4 - 10 години

2. Участникът потвърждава, че срокът за изпълнение на предмета на поръчката е до 12 (дванадесет) месеца, считано от датата на подписване на договора или до изчерпване на бюджетните средства на Възложителя, което от двете събития настъпи по – рано.
3. Приложени са:
   - ➢ Обяснителна записка която съдържа:
   - Методология и организация на изпълнението;
   - Методи и организация на текущия контрол от Изпълнителя на качеството на дейностите при изпълнението на поръчката;
   - Мерки и изисквания за осигуряване на безопасност и здраве при извършване на СМР, включително за местата със специфични рискове;

- Списък на отговорните лица (име, длъжност, работодател) за провеждане на контрол и координиране на плановете на отделните строители за местата, в които има специфични рискове, и за евакуация, тренировки и/или обучение;
  - ➢ Списък на производителите на материалите съгласно Техническата спецификация на Възложителя .
  - ➢ Декларация за експлоатационни показатели и/или характеристики на строителен продукт, съгласно чл. 4, ал. 1 от Наредба № РД-02-20-1 от 5 февруари 2015 г. за условията и реда за влагане на строителни продукти в строежите на Република България за:
- Дограма – стъкла и стъклопакет;
- Фаянсови плочки;
- полипропиленови, полиетиленови тръби и фитинги;
- бои и грунд;
- санитарен фаянс (мивки);
- осветителни тела, ел. ключове и ел.табла;

Участник с пореден № 6 "Ел Ар Кепитъл" ЕООД

При разглеждане на техническото предложение на участника комисията установи, че в Техническото предложение на страници от 29 до 31 включително е приложено попълнено и подписано ценово предложение и приложение № 2 към него. Видно от така направената констатация участникът не е представил оферта, отговаряща на законовите изисквания и тези, посочени от Възложителя в документацията за участие, тъй като ценовото му предложение се намира в Техническото предложение, т.е. ценовото му предложение е отделно извън запечатания плик с надпис „Предлагани ценови параметри". От една страна това представлява нарушение на предварително обявените условия на Документацията за участие, част IV. „Указания за подготовка и представяне на офертите", Съдържание на офертата, т. 40, б. Б), където е предвидено представянето на „Ценово предложение - в отделен запечатан непрозрачен плик". От друга страна е и нарушение на нормативните изисквания – чл. 47, ал. 3 от ППЗОП, според който „При открита процедура и публично състезание опаковката по ал. 2 включва документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1, опис на представените документи, както и отделен запечатана плик с надпис „Предлагани ценови параметри", който съдържа ценовото предложение по чл. 39, ал. 3, т. 3". Горепосочената нередовност на офертата на участника не може да бъде санирана, поради което и на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, поради нарушение на чл. 101, ал. 5 от ЗОП, комисията предлага участникът да бъде отстранен от участие в настоящата поръчка.

Заседанието на комисията приключи в 16.30 часа. Председателят на комисията насрочи следващото заседание за 10.00 ч на 21.03.2018 г. На 21.03.2018 г. 10.00 ч. в кабинет 2423А комисията продължи своята работа, както следва:

При направената по-горе проверка комисията установи следното:

Участник с пореден № 1 "ИНТЕРПОЛИС" ЕООД - Техническото предложение не е изготвено при спазване на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие, тъй като:

- ➢ Обяснителна записка не съдържа:
- Методи и организация на текущия контрол от Изпълнителя на качеството на дейностите при изпълнението на поръчката;
- Мерки и изисквания за осигуряване на безопасност и здраве при извършване на СМР;

- Не са представени Декларация за експлоатационни показатели и/или характеристики на строителен продукт, съгласно чл. 4, ал. 1 от Наредба № РД-02-20-1 от 5 февруари 2015 г. за условията и реда за влагане на строителни продукти в строежите на Република България за:

- стъкла и
- панелни радиатори.

Представянето на тези документи е предвидено от Възложителя в Техническата спецификация.

Във връзка с гореизложеното комисията единодушно реши, че Техническото предложение на участника не отговаря на изискванията на Възложителя. Поради изложените констатации и констатираните липси Комисията не би могла да допусне офертата на участника до по-нататъшно разглеждане, тъй като това би поставило участника в по-благоприятно положение спрямо другите участници в процедурата, което е недопустимо съгласно един от основните принципи на ЗОП, а именно принципът за равнопоставеност на участниците. От гореизложеното е видно, че Техническото предложение на участника е изготвено в противоречие с изискванията на възложителя. Същото противоречи на изискванията на Възложителя, заложени в Техническата спецификация от документацията за участие. Във връзка с гореизложеното комисията единодушно реши, че Техническото предложение на участника не отговаря на изискванията на възложителя. В обявлението за поръчка, Раздел VI.3),,Допълнителна информация" Възложителят е посочил, че „Възложителят ще отстрани от участие в процедурата и: който е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката, което не отговаря на изискванията, посочени в Техническата спецификация на Възложителя от документацията за участие".

С оглед на изложеното, на основание чл. 107, т. 2, б. "а" от ЗОП, комисията предлага на Възложителя участникът да бъде отстранена, поради това, че е представил Техническо предложение, задължителна част от офертата, което не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

<u>Участник с пореден № 2 "Хидрострой-БГ 63" ЕООД -</u> Техническото предложение не е изготвено при спазване на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие, тъй като:

- Към Списъка на производителите на материалите съгласно Техническата спецификация на Възложителя не са приложени информационни материали за: дограма – стъкла и стъклопакет; фаянсови, теракотни плочки, гранитогрес, ламиниран паркет (клас 32, дебелина 7 мм), полипропиленови, полиетиленови, PVC, стоманени и каменинови тръби и фитинги, спирателна арматура, санитарен фаянс (тоалетни чинии, мивки и моноблок), осветителни тела, предпазители, ел. ключове и ел.табла, отоплителни тела (чугунени и панелни радиатори);
- Не е представена Декларация за експлоатационни показатели и/или характеристики на строителен продукт, съгласно чл. 4, ал. 1 от Наредба № РД-02-20-1 от 5 февруари 2015 г. за условията и реда за влагане на строителни продукти в строежите на Република България за:

- Дограма – стъкла;
- гранит;
- каменинови тръби;
- спирателна арматура;
- бои и грунд;
- предпазители
- отоплителни тела (чугунени радиатори).

Във връзка с гореизложеното комисията единодушно реши, че Техническото предложение на участника не отговаря на изискванията на Възложителя. Поради

изложените констатации и констатираните липси Комисията не би могла да допусне офертата на участника до по-нататъшно разглеждане, тъй като това би поставило участника в по-благоприятно положение спрямо другите участници в процедурата, което е недопустимо съгласно един от основните принципи на ЗОП, а именно принципът за равнопоставеност на участниците. Представянето на горепосочените документи е предвидено от Възложителя в Техническата спецификация. От гореизложеното е видно, че Техническото предложение на участника е изготвено в противоречие с изискванията на възложителя. Същото противоречи на изискванията на Възложителя, заложени в Техническата спецификация от документацията за участие. Във връзка с гореизложеното комисията единодушно реши, че Техническото предложение на участника не отговаря на изискванията на възложителя. В обявлението за поръчка, Раздел VI.3),,Допълнителна информация" Възложителят е посочил, че „Възложителят ще отстрани от участие в процедурата и: който е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката, което не отговаря на изискванията, посочени в Техническата спецификация на Възложителя от документацията за участие".

С оглед на изложеното, на основание чл. 107, т. 2, б. "а" от ЗОП, комисията предлага на Възложителя участникът да бъде отстранена, поради това, че е представил Техническо предложение, задължителна част от офертата, което не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Заседанието на комисията приключи в 16.30 часа. Председателят на комисията насрочи следващото заседание за 10.00 ч на 27.03.2018 г. На 27.03.2018 г. 10.00 ч. в кабинет 2423А комисията продължи своята работа, както следва:

Участник с пореден № 3 "Билд инженеринг В.В.Р." ООД - Техническото предложение е изготвено при условията на приложения в документацията образец и при спазване на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие. Във връзка с гореизложеното комисията единодушно реши, че Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Участник с пореден № 4 „Джи-М-Д Строй Инженеринг" ООД - Техническото предложение е изготвено при условията на приложения в документацията образец и при спазване на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие. Във връзка с гореизложеното комисията единодушно реши, че Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Заседанието на комисията приключи в 16.30 часа. Председателят на комисията насрочи следващото заседание за 10.00 ч на 28.03.2018 г. На 28.03.2018 г. 10.00 ч. в кабинет 2423А комисията продължи своята работа, както следва:

Участник с пореден № 5 "Вали строй проект" ЕООД - Техническото предложение не е изготвено при спазване на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие, тъй като:

- Към Списъка на производителите на материалите съгласно Техническата спецификация на Възложителя не са приложени информационни материали за: дограма – стъкла и стъклопакет; фаянсови, теракотни плочки, гранитогрес, ламиниран паркет (клас 32, дебелина 7 мм), полипропиленови, полиетиленови, PVC, стоманени и каменинови тръби и фитинги, спирателна арматура, санитарен фаянс (тоалетни чинии, мивки и моноблок), осветителни тела, предпазители, ел. ключове и ел.табла, отоплителни тела (чугунени и панелни радиатори);

- Не е представена Декларация за експлоатационни показатели и/или характеристики на строителен продукт, съгласно чл. 4, ал. 1 от Наредба № РД-02-20-1 от 5 февруари 2015 г. за условията и реда за влагане на строителни продукти в строежите на Република България за:

- теракотни плочки, гранитогрес, гранит;
- PVC, стоманени и каменинови тръби и фитинги;
- спирателна арматура;
- санитарен фаянс (тоалетни чинии, и моноблок);
- предпазители;
- отоплителни тела (чугунени и панелни радиатори).

Представянето на тези документи е предвидено от Възложителя в Техническата спецификация. Във връзка с гореизложеното комисията единодушно реши, че Техническото предложение на участника не отговаря на изискванията на Възложителя. Поради изложените констатации и констатираните липси Комисията не би могла да допусне офертата на участника до по-нататъшно разглеждане, тъй като това би поставило участника в по-благоприятно положение спрямо другите участници в процедурата, което е недопустимо съгласно един от основните принципи на ЗОП, а именно принципът за равнопоставеност на участниците. От гореизложеното е видно, че Техническото предложение на участника е изготвено в противоречие с изискванията на възложителя. Същото противоречи на изискванията на Възложителя, заложени в Техническата спецификация от документацията за участие. Във връзка с гореизложеното комисията единодушно реши, че Техническото предложение на участника не отговаря на изискванията на възложителя. В обявлението за поръчка, Раздел VI.3),,Допълнителна информация" Възложителят е посочил, че „Възложителят ще отстрани от участие в процедурата и: който е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката, което не отговаря на изискванията, посочени в Техническата спецификация на Възложителя от документацията за участие". **С оглед на изложеното, на основание чл. 107, т. 2, б. "а" от ЗОП,** комисията предлага на Възложителя участникът да бъде отстранена, поради това, че е представил Техническо предложение, задължителна част от офертата, което не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

<u>Участник с пореден № 6 "Ел Ар Кепитъл" ЕООД</u> - Видно от така направената по-горе констатация участникът не е представил оферта, отговаряща на законовите изисквания и тези, посочени от Възложителя в документацията за участие, тъй като ценовото му предложение се намира отделно извън запечатания плик с надпис „Предлагани ценови параметри". При разглеждане на техническото предложение на участника комисията установи, че в Техническото предложение на страници от 29 до 31 включително е приложено попълнено и подписано ценово предложение и приложение № 2 към него. От една страна това представлява нарушение на предварително обявените условия на Документацията за участие, част IV. „Указания за подготовка и представяне на офертите", Съдържание на офертата, т. 40, б. Б), където е предвидено представянето на „Ценово предложение - в отделен запечатан непрозрачен плик". От друга страна е и нарушение на нормативните изисквания – чл. 47, ал. 3 от ППЗОП, според който „При открита процедура и публично състезание опаковката по ал. 2 включва документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1, опис на представените документи, както и отделен запечатана плик с надпис „Предлагани ценови параметри", който съдържа ценовото предложение по чл. 39, ал. 3, т. 3". Гореописаната нередовност на офертата на участника не може да бъде санирана, поради което и на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, поради нарушение на чл. 101, ал. 5 от ЗОП, комисията предлага участникът да бъде отстранен от участие в настоящата поръчка.

Заседанието на комисията приключи в 16.00 часа. Председателят на комисията насрочи следващото заседание за 10.00 ч на 11.04.2018 г. На 11.04.2018 г. 10.00 ч. в кабинет

2423А комисията продължи своята работа с оценка по техническите показатели от Техническите предложения на участниците, които отговарят на изискванията на Възложителя.

Техническите оферти, които отговарят на предварително обявените условия, се оценяват по реда на методиката от документацията за участие. Комплексната оценка (КО) има максимална стойност 100 т. Оценките в комплексната оценка и на всеки от показателите се определя с точност до втория знак след десетичната запетая. Комплексната оценка се изчислява по следната формула:

КО = 10%хТО + 90%хФО

Показателите и относителната им тежест за определяне на комплексната оценка са:

Тежестта на показателите в комплексната оценка (КО) е следната:

Означение	Показател:	Тежест на показателя в КО в %
ТО	**Техническа оценка**	**10 %**
ФО	**Финансова оценка**	**90 %**
КО	**Комплексна оценка**	**100 %**

Относно Техническата оценка:

Показателят Техническа оценка (ТО) се определя от предложения от участника гаранционен срок по чл. 20, ал. 4, т. 4 от Наредба № 2/31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти - P_1.

Показател	Указания за определяне на оценката
Предложен от участника гаранционен срок по чл. 20, ал. 4, т. 4 от Наредба № 2/31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти	*Оценката на показателя P_1 се определя по формулата:* $$P_1 = \frac{ГС_{съотв}}{ГС_{max}} x100$$ *където* *$ГС_{съотв}$ е гаранционният срок, предложен от съответния участник;* *$ГС_{max}$ е най -дългият гаранционен срок, предложен от от всички оценявани оферти.*

За показател P_1 максималния гаранционен срок, който Възложителят ще оценява, е 10 (десет) години. Ако някой участник е посочил гаранционен срок по-голям от 10 (десет) години, той получава максималния брой точки, съответстващи на предложение от 10 (десет)

години.

Посочният от участниците гаранционен срок не може да бъде по- малък от минималните гаранционни срокове съгласно изискванията на чл. 20, ал. 4 от Наредба № 2 от 31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти (обн., ДВ, бр. 72 от 15.08.2003 г.).

След прилагане на горепосочената методика комисията получи следните резултати:

Участник с пореден № 3 "Билд инженеринг В.В.Р." ООД

По показател P_1 офертата на участника получава 100 точки.
Мотиви: Оценката на подпоказателя P_1 се определя по формулата:

$$P_1 = \frac{ГС_{съотв}}{ГС_{max}} x100$$

където
$ГС_{съотв}$ е гаранционният срок, предложен от съответния участник – 10 години;
$ГС_{max}$ е най -дългият гаранционен срок, предложен от от всички оценявани оферти- 10 години.

Участник с пореден № 4 „Джи-М-Д Строй Инженеринг" ООД

По показател P_1 офертата на участника получава 50 точки.
Мотиви: Оценката на подпоказателя P_1 се определя по формулата:

$$P_1 = \frac{ГС_{съотв}}{ГС_{max}} x100$$

където
$ГС_{съотв}$ е гаранционният срок, предложен от съответния участник – 5 години;
$ГС_{max}$ е най -дългият гаранционен срок, предложен от от всички оценявани оферти – 10 години

Заседанието на комисията приключи в 16.00 часа. Председателят на комисията насрочи следващото заседание за 10.00 ч на 24.04.2018 г. На 24.04.2018 г. 10.00 ч. в кабинет 2423А комисията продължи работа си, както следва:

Във връзка с гореизложеното, както и на основание чл. 57, ал. 3 от ЗОП и във връзка с текста на документацията комисията реши да отвори ценовите предложения на участниците, чиито оферти отговарят на изискванията на Възложителя, а именно:

Участник с пореден № 3 "Билд инженеринг В.В.Р." ООД

Участник с пореден № 4 „Джи-М-Д Строй Инженеринг“ ООД

След извършване на горните действия комисията реши ценовите предложения на участниците, чиито оферти отговарят на изискванията на възложителя, да бъдат отворени на 27.04.2018 г. от 10.00 часа.

Заседанието на комисията приключи в 13.30 ч.

Настоящият протокол е съставен и подписан на 24.04.2018 г.

Комисията ще обяви чрез съобщение в профила на купувача датата, часа и мястото на отварянето на ценовите предложения на участниците, чиито оферти отговарят на изискванията на Възложителя. Съобщението по чл. 57, ал.3 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки за горепосочената обществена поръчка е подписано от председателя на комисията.

Председател проф. д-р инж.	
доц. д-р инж.	
маг. инж.	
маг. инж.	
маг. инж.	

ТЕХНИЧЕСКИ УНИВЕРСИТЕТ – СОФИЯ

УТВЪРЖДАВАМ
ВСИЧКИ ЧАСТИ НА ПРОТОКОЛА
(Протокол I-ва, Протокол II-ра, Протокол III-та, Протокол IV-та част):

Ректор:.....
(проф. дтн инж. Георги Славчев Михов)

дата: 08.05.2018 г.

П Р О Т О К О Л № 4

по чл. 57, ал. 3 и чл. 58
от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки

На 27.04.2018 г., 13.00 ч в ТУ-София, учебен блок 1, етаж 2, Заседателна зала на Академичния съвет се проведе заседание на комисията, назначена със Заповед № ОП-18/25.01.2018 г. на ректора на Технически университет – София, относно публично състезание за възлагане на обществена поръчка с наименование **„Извършване на строително-монтажни работи (СМР) с цел текущи и аварийни ремонти на учебните корпуси на ТУ – София",**

Обществената поръчка е открита с решение № ОП-296/17.11.2017 г. и е публикувана в профила на купувача на електронен адрес: https://zop.tu-sofia.bg/ZopProcedures/preview/141 *с идентификационен номер П-2017-18, уникален номер в РОП при Агенция за обществени поръчки 00193-2017-0013.*

Комисията е в състав:

Председател:
проф. д-р инж. [redacted] – електроинженер, кат. "Теоретична електротехника", ФА, директор по ИВО
Членове: доц. д-р инж. [redacted] – машинен инженер, ръководител на отдел „Обществени поръчки" (ОП)
маг. инж. [redacted] – строителен инженер, ръководител на отдел „Поддръжка на материалната база" (ПМБ)
маг. инж. [redacted] – строителен инженер, старши експерт в отдел ПМБ
маг. инж. [redacted] – електроинженер, зам. ръководител на отдел ОП

Присъстват всички членове на комисията и председателят обяви заседанието за редовно. Заседанието се проведе при следния дневен ред:

1. Отваряне на ценовите предложения от офертите на участниците, които отговарят на изискванията на Възложителя;
2. Разглеждане на ценовите предложения от офертите на участниците, които отговарят на изискванията на Възложителя.
3. Прилагане на методиката за оценка на финансовите предложения, определяне на комплексната оценка и класиране.

В съответствие с чл. 57, ал. 1 от ППЗОП Ценовото предложение на участник, чиято оферта не отговаря на изискванията на възложителя, не се отваря.

На основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП комисията обяви датата, часа и мястото на отваряне на ценовите предложения чрез подписано от председателя на комисията, съобщение в профила на купувача, публикувано на 24.04.2018 г.

В съответствие с разпоредбата на чл. 57, ал. 3, във връзка с чл. 54, ал. 2 от ППЗОП отварянето и оповестяването на ценовите предложения е публично и на него могат да присъстват участниците в процедурата или техни упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване. На заседанието присъстват представители на участниците "ИНТЕРПОЛИС" ЕООД и "Билд инженеринг В.В.Р." ООД.

В изпълнение на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП преди да отвари ценовите предложения и да ги оповести Комисията обяви резултатите от оценяването на офертите по другите показатели, а именно:

Участник с пореден № 3 "Билд инженеринг В.В.Р." ООД:

По показател P_1 (предложения от участника гаранционен срок по чл. 20, ал. 4, т. 4 от Наредба № 2/31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти) **офертата на участника получава 100 точки.**

Участник с пореден № 4 „Джи-М-Д Строй Инженеринг" ООД:

По показател P_1 (предложения от участника гаранционен срок по чл. 20, ал. 4, т. 4 от Наредба № 2/31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти) **офертата на участника получава 50 точки.**

След извършване на тези действия Комисията отвори ценовите предложения от офертите, които отговарят на изискванията на Възложителя, както следва:

Участник с пореден № 3 "Билд инженеринг В.В.Р." ООД:

- сума от единичните цени на всички видове работи: 2064.83 лева без ДДС
- показатели за ценообразуване:

1.	Средна часова ставка за строителните и монтажни работи от обекта на поръчката	2,78 лв./ч.ч.
2.	Допълнителни разходи върху труда	39 %
3.	Допълнителни разходи върху механизация	4 %
4.	Доставно – складови разходи	4 %
5.	Печалба	5 %

Участник с пореден № 4 „Джи-М-Д Строй Инженеринг" ООД:

- общата цена на предложение е 1771.68 лева без ДДС
- показатели за ценообразуване:

1.	Средна часова ставка за строителните и монтажни работи от обекта на поръчката	3,05 лв./ч.ч.
2.	Допълнителни разходи върху труда	60 %
3.	Допълнителни разходи върху механизация	5 %
4.	Доставно – складови разходи	4 %
5.	Печалба	6 %

С извършване на горните действия в 13.30 часа, на основание чл. 57, ал. 3 от ЗЗЗОП приключи публичната част от заседанието на комисията. Председателят на комисията помоли присъстващите представители на участниците да напуснат залата.

Председателят на комисията насрочи следващото заседание на комисията за 30.04.2018 г. в 10.00 ч в учебен блок № 2 на Технически университет – София (ТУ-София), етаж 4, кабинет 2423А. На 30.04.2018 г. в 10.00 часа в учебен блок № 2 на ТУ-София, етаж 4, кабинет 2423А комисията пристъпи към разглеждане на ценовите предложения от офертите, както следва.

Участник с пореден № 3 "Билд инженеринг В.В.Р." ООД – Предлаганата цена за изпълнение предмета на поръчката е изготвена по съответния образец от документацията при съблюдаване изискванията към офертата и условия за изпълнение на поръчката. Посочени са единични на всички видове ремонтни работи (в лева без ДДС) и сума от единичните цени на всички видове работи (в лева без ДДС). Комисията провери и констатира, че не е налице различие между единичните цени и калкулираната сума от единичните цени на всички видове работи. Комисията констатира, че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Участник с пореден № 4 „Джи-М-Д Строй Инжинеринг“ ООД – Предлаганата цена за изпълнение предмета на поръчката е изготвена по съответния образец от документацията при съблюдаване изискванията към офертата и условия за изпълнение на поръчката. Посочени са единични на всички видове ремонтни работи (в лева без ДДС) и сума от единичните цени на всички видове работи (в лева без ДДС). Комисията провери и констатира, че не е налице различие между единичните цени и калкулираната сума от единичните цени на всички видове работи. Комисията констатира, че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Заседанието на комисията приключи в 15.00 ч. Председателят на комисията насрочи следващото заседание на комисията за 02.04.2018 г. в 11.00 ч в учебен блок № 2 на Технически университет – София (ТУ-София), етаж 4, кабинет 2423А. На 02.04.2018 г. в 11.00 часа в учебен блок № 2 на ТУ-София, етаж 4, кабинет 2423А комисията пристъпи към оценка на ценовите предложения от офертите, които отговарят на изискванията на Възложителя, определяне на комплексната оценка на офертите и класиране на участниците. Комисията приложи методиката, одобрена от възложителя, за определяне на оценката на Ценовите предложения на допуснатите до този етап участници.

Показателят Финансова оценка (ФО) се определя по следната формула:

$$ФО = 60\% x P_2 + 30\% x P_3 + 4\% x P_4 + 2\% x P_5 + 2\% x P_6 + 2\% x P_7$$

Подпоказателите и относителната им тежест за определяне на Финансовата оценка са:

Означение	Показател - Финансова оценка (ФО) - определя се от подпоказателите:	Тежест на подпоказателя във ФО в %
P_2	Сума от единичните цени на всички видове работи	**60 %**
P_3	Средна часова ставка	**30 %**
P_4	Допълнителни разходи върху труд	**4 %**
P_5	Допълнителни разходи върху механизация	**2 %**
P_6	Доставно-складови разходи	**2 %**
P_7	Печалба	**2 %**
Обща тежест на подпоказателите във ФО:		**100 %**

Относно Финансовата оценка:

Подпоказател	Указания за определяне на оценката
Сума от единичните цени на всички видове работи	*Оценката на подпоказателя P_2 се определя по формулата:* $$P_2 = \frac{Ц_{min}}{Ц_{съотв}} x100$$ *където:* *$Ц_{min}$ - най - ниската предложена сума от единичните цени на всички видове работи от всички оценявани оферти;* *$Ц_{съотв}$ - предложената сума от единичните цени на всички видове работи от съответния участник*
Средна часова ставка	*Оценката на подпоказателя P_3 се определя по формулата:* $$P_3 = \frac{СЧС_{min}}{СЧС_{съотв}} x100$$ *където:* *$СЧС_{min}$ - най - малката предложена стойност на средната часова ставка от всички оценявани оферти;* *$СЧС_{съотв}$ – предложената стойност на средната часова ставка от съответния участник*
Допълнителни разходи върху труд	*Оценката на подпоказателя P_4 се определя по формулата:* $$P_4 = \frac{ДРТ_{min}}{ДРТ_{съотв}} x100$$ *където:* *$ДРТ_{min}$ - най - малката предложена стойност на допълнителни разходи върху труд от всички оценявани оферти;* *$ДРТ_{съотв}$ – предложената стойност на допълнителните разходи върху труд от съответния участник*
Допълнителни разходи върху механизация	*Оценката на подпоказателя P_5 се определя по формулата:* $$P_5 = \frac{ДРМ_{min}}{ДРМ_{съотв}} x100$$ *където:* *$ДРМ_{min}$ - най - малката предложена стойност на допълнителни разходи върху механизация от всички оценявани оферти;* *$ДРМ_{съотв}$ предложената стойност на допълнителните разходи върху механизация от съответния участник*

Доставно-складови разходи	*Оценката на подпоказателя P_6 се определя по формулата:* $$P_6 = \frac{ДСР_{min}}{ДСР_{съотв}} x100$$ *където:* *$ДСР_{min}$ - най - малката предложена стойност на доставно-складови разходи от всички оценявани оферти;* *$ДСР_{съотв}$ – предложената стойност на доставно-складови разходи от съответния участник*
Печалба	*Оценката на подпоказателя P_7 се определя по формулата:* $$P_7 = \frac{П_{min}}{П_{съотв}} x100$$ *където:* *$П_{min}$ - най - малката предложена стойност на печалба от всички оценявани оферти;* *$П_{съотв}$ – предложената стойност на печалба от съответния участник*

След прилагане на горепосочените формули комисията получи следните резултати:

Участник с пореден № 3 "Билд инженеринг В.В.Р." ООД:

Показател P_2 Сума от единичните цени на всички видове работи: 85,80 т
Показател P_3 Средна часова ставка: 100 т
Показател P_4 Допълнителни разходи върху труд: 100 т
Показател P_5 Допълнителни разходи върху механизация: 100 т
Показател P_6 Доставно-складови разходи: 100 т
Показател P_7 Печалба: 100

Участник с пореден № 4 „Джи-М-Д Строй Инженеринг" ООД:

Показател P_2 Сума от единичните цени на всички видове работи: 100 т
Показател P_3 Средна часова ставка: 91,15 т
Показател P_4 Допълнителни разходи върху труд: 65 т
Показател P_5 Допълнителни разходи върху механизация: 80 т
Показател P_6 Доставно-складови разходи: 100 т
Показател P_7 Печалба: 83,33

След извършване на горните действия комисията премина към пресмятане на Финансова оценка (ФО):

Участник с пореден № 3 "Билд инженеринг В.В.Р." ООД: 91,48 т

Участник с пореден № 4 „Джи-М-Д Строй Инженеринг" ООД: 95,21 т

След извършване на горните действия комисията премина към пресмятане на комплексната оценка на офертите. Комплексната оценка (КО) има максимална стойност 100 т. Оценките в комплексната оценка и на всеки от показателите се определя с точност до втория знак след десетичната запетая. Комплексната оценка се изчислява по следната формула:

КО = 10%xТО + 90%xФО

Показателите и относителната им тежест за определяне на комплексната оценка са:

Тежестта на показателите в комплексната оценка (КО) е следната:

Означение	Показател:	Тежест на показателя в КО в %
ТО	**Техническа оценка**	**10 %**
ФО	**Финансова оценка**	**90 %**
КО	**Комплексна оценка**	**100 %**

След прилагане на горепосочената формула комисията получи следните резултати:

Участник с пореден № 3 "Билд инженеринг В.В.Р." ООД:
КО: 92,33 т

Участник с пореден № 4 „Джи-М-Д Строй Инженеринг" ООД:
КО: 90,69 т

След извършване на горните действия комисията премина към класиране на участниците, както следва:

Първо място:
Участник с пореден № 3 "Билд инженеринг В.В.Р." ООД с КО: 92,33 т

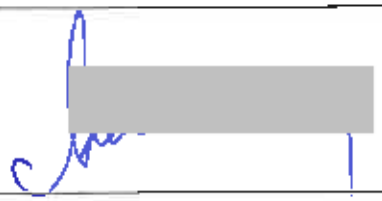
Второ място:
Участник с пореден № 4 „Джи-М-Д Строй Инженеринг" ООД с КО: 90,69 т

Въз основа на гореизложеното, комисията предлага за изпълнител на обществената поръчка участникът, класиран на първо място:

"Билд инженеринг В.В.Р." ООД

Заседанието на комисията приключи в 16.00 ч. Настоящият протокол е съставен на основание чл. 181, ал. 4 от ЗОП и се предава на Възложителя за утвърждаване по реда на чл. 106 от ЗОП.

Настоящият протокол се подписа на 03.05.2018 г.

Председател проф. д-р инж. [redacted]	
доц. д-р инж. [redacted]	
маг. инж. [redacted]	
маг. инж. [redacted]	
маг. инж. [redacted]	

ТЕХНИЧЕСКИ УНИВЕРСИТЕТ – СОФИЯ

УТВЪРЖДАВАМ: .....
на основание чл. 106, ал.3 от ЗОП
(проф. дтн инж. Георги Славчев Михов - Ректор на Технически университет - София)
Дата 08.05.2018 г.

ДОКЛАД

по чл. 103, ал. 3 от Закона за обществените поръчки и чл. 60, ал. 1 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН РЕКТОР,

С Ваша Заповед № ОП-18/25.01.2018 г. бе назначена комисия по провеждане на публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет **„Извършване на строително-монтажни работи (СМР) с цел текущи и аварийни ремонти на учебните корпуси на ТУ – София",**

Обществената поръчка е открита с решение № ОП-296/17.11.2017 г. и е публикувана в профила на купувача на електронен адрес: https://zop.tu-sofia.bg/ZopProcedures/preview/141 *с идентификационен номер П-2017-18, уникален номер в РОП при Агенция за обществени поръчки 00193-2017-0013.*

Комисията бе назначена в състав:

Председател:
проф. д-р инж. – електроинженер, кат. "Теоретична електротехника", ФА, директор по ИВО
Членове: доц. д-р инж. – машинен инженер, ръководител на отдел „Обществени поръчки" (ОП)
маг. инж. – строителен инженер, ръководител на отдел „Поддръжка на материалната база" (ПМБ)
маг. инж. – строителен инженер, старши експерт в отдел ПМБ
маг. инж. – електроинженер, зам. ръководител на отдел ОП

В състава на комисията не са правени промени. Със Заповедта бе определен срок за приключване на работата на комисията до 04.05.2018 г. Комисията проведе заседания на 25.01.2018г., 29.01.2018 г., 09.02.2018 г., 12.02.2018г., 13.02.2018г., 26.02.2018г., 28.02.2018г., 07.03.2018г., 14.03.2018г., 21.03.2018г., 27.03.2018 г., 11.04.2018г., 24.04.2018г., 27.04.2018г., 30.04.2018г., 02.05.2018 г. и 03.05.2018 г.

I. КРАТКО ОПИСАНИЕ НА РАБОТНИЯ ПРОЦЕС:

Председателят на комисията получи от Деловодството на Възложителя представените оферти, за което бе съставен протокол в съответствие с изискванията на чл. 48, ал. 6 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП). Комисията започна работа след като председателят получи предствените оферти и протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП. След запознаване със списъка на участниците, членовете на комисията подписаха декларации в съответствие с чл.103, ал.2 от Закона за обществените поръчки (ЗОП). В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 2 от ППЗОП на заседанието присъства упълномощен представител на участника "Билд инженеринг В.В.Р." ООД. На заседанието не присъстват представители на средствата за масово осведомяване.

Съгласно Входящия регистър за обществените поръчки по чл. 48, ал.1 от ППЗОП в определения в обявлението срок са постъпили 7 оферти, както следва:

Плик с оферта вх. №	Име на участника	Дата и час на получаване
1.	"ИНТЕРПОЛИС" ЕООД	18.12.2017 г. – 09.11 ч
2.	"Хидрострой-БГ 63" ЕООД	18.12.2017 г. – 13.53 ч
3.	"Билд инженеринг В.В.Р." ООД	18.12.2017 г. – 14.30 ч
4.	„Джи-М-Д Строй Инженеринг" ООД	18.12.2017 г. – 14.44 ч
5.	"Вали строй проект" ЕООД	18.12.2017 г. – 15.29 ч
6.	"Ел Ар Кепитъл" ЕООД	18.12.2017 г. – 15.53 ч
7.	ДЗЗД „Обединение Барин Кубар" („Кубар строй" ЕООД и „Барин Алп" ЕООД)	18.12.2017 г. – 16.03 ч

Комисията проведе публично заседание за отваряне на подадените оферти на 25.01.2018 г., 11.00 ч. Действията на комисията по отваряне на запечатаните непрозрачни опаковки, оповестяване на тяхното съдържание и проверка за наличието на отделен запечатан плик с надпис "Предлагани ценови параметри", както и на подписването на техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри" са обективирани в Протокол № 1 от 25.01.2018 г. за работата на комисията.

Комисията разгледа и провери документите по чл. 39, ал.2 от ППЗОП, представени от участниците, за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, на заседания, проведени на 29.01.2018 г., 09.02.2018 г., 12.02.2018 г. и 13.02.2018 г., обективирани в Протокол № 2 от дата 13.02.2018 г. Протокол № 2 с констатациите по чл. 54, ал. 7 и ал. 8 от ППЗОП бе публикуван в профила на купувача на

14.02.2018 г. и на същата дата бе изпратен на участниците. Допълнително представените от участниците документи по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП са отразени в Списък – входящ регистър на допълнителните документи. Действията на комисията по разглеждане на допълнително представените документи, както и по разглеждане на допуснатите оферти в частта Техническо предложение и проверка за тяхното съответствие с предварително обявените условия и изискванията на Възложителя и оценка по техническите показатели са обективирани в Протокол № 3, съставен на 24.04.2018 г.

На 27.04.2018 г. от 13.00 ч. комисията проведе публично заседание за отваряне на ценовите оферти, на което присъстват представители на участниците "ИНТЕРПОЛИС" ЕООД и "Билд инженеринг В.В.Р." ООД. Действията по публичното отваряне и разглеждане на ценовите предложения на участниците, чиито оферти отговарят на изискванията на Възложителя, са отразени в Протокол № 4 на комисията, съставен и подписан 03.05.2018 г.

II. ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ОТСТРАНЯВАНЕ НА УЧАСТНИЦИ

<u>Участник с пореден № 1 "ИНТЕРПОЛИС" ЕООД</u> да бъде отстранен на основание чл. 107, т. 2, б. "а" от ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. Фактическите обстоятелства, на които се основава предложението са следните:

Техническото предложение не е изготвено при спазване на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие, тъй като:

- Обяснителна записка не съдържа:
  - Методи и организация на текущия контрол от Изпълнителя на качеството на дейностите при изпълнението на поръчката;
  - Мерки и изисквания за осигуряване на безопасност и здраве при извършване на СМР;
- Не са представени Декларация за експлоатационни показатели и/или характеристики на строителен продукт, съгласно чл. 4, ал. 1 от Наредба № РД-02-20-1 от 5 февруари 2015 г. за условията и реда за влагане на строителни продукти в строежите на Република България за:
  - стъкла и
  - панелни радиатори.

  Представянето на тези документи е предвидено от Възложителя в Техническата спецификация.

Във връзка с гореизложеното комисията единодушно реши, че Техническото предложение на участника не отговаря на изискванията на Възложителя. Поради изложените констатации и констатираните липси Комисията не би могла да допусне офертата на участника до по-нататъшно разглеждане, тъй като това би поставило участника в по-благоприятно положение спрямо другите участници в поръчката, което е недопустимо съгласно един от основните принципи на ЗОП, а именно принципът за равнопоставеност на участниците. От гореизложеното е видно, че Техническото предложение на участника е изготвено в противоречие с изискванията на възложителя. Същото противоречи на изискванията на Възложителя, заложени в Техническата спецификация от документацията за участие. Във връзка с гореизложеното комисията единодушно реши, че Техническото предложение на участника не отговаря на изискванията на възложителя. В обявлението за поръчка, Раздел VI.3) „Допълнителна информация" Възложителят е посочил, че „Възложителят ще отстрани от участие в процедурата и участник, който е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката, което не отговаря на изискванията, посочени в Техническата спецификация на Възложителя от документацията за участие".

<u>Участник с пореден № 2 "Хидрострой-БГ 63" ЕООД - да бъде отстранен на основание чл. 107, т. 2, б. "а" от ЗОП</u>, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително

обявените условия на поръчката. Фактическите обстоятелства, на които се основава предложението са следните:

Техническото предложение не е изготвено при спазване на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие, тъй като:

- Към Списъка на производителите на материалите съгласно Техническата спецификация на Възложителя не са приложени информационни материали за: дограма – стъкла и стъклопакет; фаянсови, теракотни плочки, гранитогрес, ламиниран паркет (клас 32, дебелина 7 мм), полипропиленови, полиетиленови, PVC, стоманени и каменинови тръби и фитинги, спирателна арматура, санитарен фаянс (тоалетни чинии, мивки и моноблок), осветителни тела, предпазители, ел. ключове и ел.табла, отоплителни тела (чугунени и панелни радиатори);
- Не е представена Декларация за експлоатационни показатели и/или характеристики на строителен продукт, съгласно чл. 4, ал. 1 от Наредба № РД-02-20-1 от 5 февруари 2015 г. за условията и реда за влагане на строителни продукти в строежите на Република България за:
  - Дограма – стъкла;
  - гранит;
  - каменинови тръби;
  - спирателна арматура;
  - бои и грунд;
  - предпазители
  - отоплителни тела (чугунени радиатори).

Представянето на тези документи е предвидено от Възложителя в Техническата спецификация. Във връзка с гореизложеното комисията единодушно реши, че Техническото предложение на участника не отговаря на изискванията на Възложителя. Поради изложените констатации и констатираните липси Комисията не би могла да допусне офертата на участника до по-нататъшно разглеждане, тъй като това би поставило участника в по-благоприятно положение спрямо другите участници в процедурата, което е недопустимо съгласно един от основните принципи на ЗОП, а именно принципът за равнопоставеност на участниците. От гореизложеното е видно, че Техническото предложение на участника е изготвено в противоречие с изискванията на възложителя. Същото противоречи на изискванията на Възложителя, заложени в Техническата спецификация от документацията за участие. Във връзка с гореизложеното комисията единодушно реши, че Техническото предложение на участника не отговаря на изискванията на възложителя. В обявлението за поръчка, Раздел VI.3) „Допълнителна информация" Възложителят е посочил, че „Възложителят ще отстрани от участие в процедурата и участник: който е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката, което не отговаря на изискванията, посочени в Техническата спецификация на Възложителя от документацията за участие".

<u>Участник с пореден № 5 "Вали строй проект" ЕООД – да бъде отстранен на основание</u> чл. 107, т. 2, б. "а" от ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. Фактическите обстоятелства, на които се основава предложението са следните - Техническото предложение не е изготвено при спазване на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие, тъй като:

- Към Списъка на производителите на материалите съгласно Техническата спецификация на Възложителя не са приложени информационни материали за: дограма – стъкла и стъклопакет; фаянсови, теракотни плочки, гранитогрес, ламиниран паркет (клас 32, дебелина 7 мм), полипропиленови, полиетиленови, PVC, стоманени и каменинови тръби и фитинги, спирателна арматура, санитарен фаянс (тоалетни чинии, мивки и моноблок), осветителни тела, предпазители, ел. ключове и ел.табла, отоплителни тела (чугунени и панелни радиатори);
- Не е представена Декларация за експлоатационни показатели и/или характеристики на строителен продукт, съгласно чл. 4, ал. 1 от Наредба № РД-

02-20-1 от 5 февруари 2015 г. за условията и реда за влагане на строителни продукти в строежите на Република България за:

- теракотни плочки, гранитогрес, гранит;
- PVC, стоманени и каменинови тръби и фитинги;
- спирателна арматура;
- санитарен фаянс (тоалетни чинии, и моноблок);
- предпазители;
- отоплителни тела (чугунени и панелни радиатори).

Представянето на тези документи е предвидено от Възложителя в Техническата спецификация. Във връзка с гореизложеното комисията единодушно реши, че Техническото предложение на участника не отговаря на изискванията на Възложителя. Поради изложените констатации и констатираните липси Комисията не би могла да допусне офертата на участника до по-нататъшно разглеждане, тъй като това би поставило участника в по-благоприятно положение спрямо другите участници в процедурата, което е недопустимо съгласно един от основните принципи на ЗОП, а именно принципът за равнопоставеност на участниците. От гореизложеното е видно, че Техническото предложение на участника е изготвено в противоречие с изискванията на възложителя. Същото противоречи на изискванията на Възложителя, заложени в Техническата спецификация от документацията за участие. Във връзка с гореизложеното комисията единодушно реши, че Техническото предложение на участника не отговаря на изискванията на възложителя. В обявлението за поръчка, Раздел VI.3),,Допълнителна информация" Възложителят е посочил, че „Възложителят ще отстрани от участие в процедурата и: който е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката, което не отговаря на изискванията, посочени в Техническата спецификация на Възложителя от документацията за участие".

Участник с пореден № 6 "Ел Ар Кепитъл" ЕООД – да бъде отстранен на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, поради нарушение на чл. 101, ал. 5 от ЗОП, тъй като участникът е представил оферта, която не отговаря на условията на Възложителя, посочени в документацията. Фактическите обстоятелства, на които се основава предложението са следните:

При разглеждане на техническото предложение на участника комисията установи, че в Техническото предложение на страници от 29 до 31 включително е приложено попълнено и подписано ценово предложение и приложение № 2 към него. Видно от така направената констатация участникът не е представил оферта, отговаряща на законовите изисквания и тези, посочени от Възложителя в документацията за участие, тъй като ценовото му предложение се намира в Техническото предложение, т.е. ценовото му предложение е отделно извън запечатания плик с надпис „Предлагани ценови параметри". От една страна това представлява нарушение на предварително обявените условия на Документацията за участие, част IV. „Указания за подготовка и представяне на офертите", Съдържание на офертата, т. 40, б. Б), където е предвидено представянето на „Ценово предложение - в отделен запечатан непрозрачен плик". От друга страна е и нарушение на нормативните изисквания – чл. 47, ал. 3 от ППЗОП, според който „При открита процедура и публично състезание опаковката по ал. 2 включва документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1, опис на представените документи, както и отделен запечатана плик с надпис „Предлагани ценови параметри", който съдържа ценовото предложение по чл. 39, ал. 3, т. 3". Горепосочената нередовност на офертата на участника не може да бъде санирана, поради което и на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, поради нарушение на чл. 101, ал. 5 от ЗОП, комисията предлага участникът да бъде отстранен от участие в настоящата поръчка.

Участникс пореден № 7 ДЗЗД „Обединение Барин Кубар" („Кубар строй" ЕООД и „Барин Алп" ЕООД) да бъде отстранен на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, тъй като не са представени нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация за отстраняване на установеното несъответствие с изискванията към личното

състояние и критериите за подбор, поради което не може да се установи, че участникът отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор. Фактическите обстоятелства, на които се основава предложението са следните:

Участникът е получил на посочената от него електронна поща Протокол № 2 на 14.02.2018 г. В срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, а именно до 17.00 часа на 21.02.2018 г., в Деловодството на Възложителя участникът не е представил изисканите му документи. Участникът не се е възползвал от предоставената му възможност, във връзка с чл. 54, ал. 8 и 9 от ППЗОП, да отстрани констатираните несъответствия като представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Поради обстоятелството, че участникът не е представил допълнително изисканите документи комисията счита, че участникът не отговаря на критериите за подбор, посочени в обявлението и в документацията за участие. Предвид гореизложеното комисията реши, че не допуска участникът до разглеждане на техническото му предложение и на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП предлага на Възложителя участникът да бъде отстранен от поръчката, тъй като не отговаря на поставените критерии за подбор.

III. ДОПУСНАТИ УЧАСТНИЦИ

Участник с пореден № 3 "Билд инженеринг В.В.Р." ООД - След извършените действия по чл. 54, ал. 7, 8 и 12 и чл. 56, ал. 1 и 2 от ППЗОП е допуснати офертата на участника, тъй като е установено съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор и е представил оферта, която отговаря на изискванията на възложителя.

Участник с пореден № 4 „Джи-М-Д Строй Инженеринг" ООД - След извършените действия по чл. 54, ал. 7, 8 и 12 и чл. 56, ал. 1 и 2 от ППЗОП е допуснати офертата на участника, тъй като е установено съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор и е представил оферта, която отговаря на изискванията на възложителя.

IV. ОЦЕНКА И КЛАСИРАНЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ

Комисията приложи одобрената от възложителя методика за определяне на комплексна оценка на офертата по показателите от Техническото предложение на допуснатите участници. Резултатите са подробно отразени в Протокол № 3:

Участник с пореден № 3 "Билд инженеринг В.В.Р." ООД:

По показател P_1 (предложения от участника гаранционен срок по чл. 20, ал. 4, т. 4 от Наредба № 2/31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти) **офертата на участника получава 100 точки.**

Участник с пореден № 4 „Джи-М-Д Строй Инженеринг" ООД:

По показател P_1 (предложения от участника гаранционен срок по чл. 20, ал. 4, т. 4 от Наредба № 2/31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти) **офертата на участника получава 50 точки.**

Комисията приложи одобрената от възложителя методика за определяне на комплексна оценка на офертата по показателите от Ценовото предложение на допуснатите участници. Резултатите са подробно отразени в Протокол № 4:

Участник с пореден № 3 "Билд инженеринг В.В.Р." ООД:

Показател P_2 Сума от единичните цени на всички видове работи: 85,80 т
Показател P_3 Средна часова ставка: 100 т
Показател P_4 Допълнителни разходи върху труд: 100 т
Показател P_5 Допълнителни разходи върху механизация: 100 т
Показател P_6 Доставно-складови разходи: 100 т
Показател P_7 Печалба: 100

Участник с пореден № 4 „Джи-М-Д Строй Инженеринг" ООД:

Показател P_2 Сума от единичните цени на всички видове работи: 100 т
Показател P_3 Средна часова ставка: 91,15 т
Показател P_4 Допълнителни разходи върху труд: 65 т
Показател P_5 Допълнителни разходи върху механизация: 80 т
Показател P_6 Доставно-складови разходи: 100 т
Показател P_7 Печалба: 83,33

Финансова оценка (ФО) е както следва:

Участник с пореден № 3 "Билд инженеринг В.В.Р." ООД: 91,48 т
Участник с пореден № 4 „Джи-М-Д Строй Инженеринг" ООД: 95,21 т

След прилагане на формулата за Комплексната оценка (КО) комисията получи следните резултати:

Участник с пореден № 3 "Билд инженеринг В.В.Р." ООД: КО: 92,33 т
Участник с пореден № 4 „Джи-М-Д Строй Инженеринг" ООД: КО: 90,69 т

На основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП, комисията класира участниците, както следва:

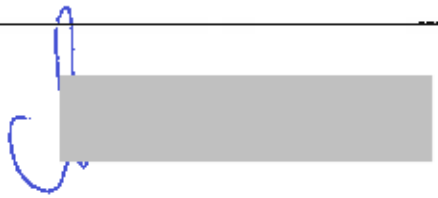
Първо място:
Участник с пореден № 3 "Билд инженеринг В.В.Р." ООД с КО: 92,33 т
Второ място:
Участник с пореден № 4 „Джи-М-Д Строй Инженеринг" ООД с КО: 90,69 т

IV. ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР

Въз основа на гореизложеното, на основание чл. 109 от ЗОП, Комисията предлага на Възложителя да бъде определен за изпълнител на обществената поръчка участникът, класиран на първо място **"Билд инженеринг В.В.Р." ООД**.

Към настоящият доклад се прилагат протоколите от работата на комисията и се предава на Възложителя заедно с цялата документация.

Настоящият Доклад се състави на 03.05.2018 г.

Председател проф. д-р инж.	
доц. д-р инж.	
маг. инж.	
маг. инж.	
маг. инж.	