ТЕХНИЧЕСКИ УНИВЕРСИТЕТ – СОФИЯ

З А П О В Е Д

№ ОП-136/28.05.2019 г.

гр. София

На основание чл. 106, ал. 6, във връзка с чл. 108, т. 1 и чл. 109, във връзка с чл. 22, ал. 5 от ЗОП от Закона за обществени поръчки, след като се запознах и утвърдих Доклад с приложен към него утвърден протокол (Протокол I-ва част, Протокол II-ра част, Протокол III-та и Протокол IV-та част) от работата на комисията, назначена със Заповед № ОП-57/25.02.2019 г. на ректора на Технически университет – София за извършване на подбор, разглеждане, оценка и класиране на офертите в обществена поръчка чрез открита процедура с предмет **„Доставка на нови сървъри, настолни компютри, плоски дисплеи, преносими компютри, мултифункционални устройства, принтери, скенери, мрежово оборудване за нуждите на Технически университет – София“, по обособени позиции:**

обособена позиция № 1: „Доставка на нови сървъри, настолни компютри, плоски дисплеи“
обособена позиция № 2: „Доставка на пови преносими компютри“
обособена позиция № 3: „Доставка на нови мултифункционални устройства“
обособена позиция № 4: „Доставка на нови принтери и скенери“
обособена позиция № 5: „Доставка на ново мрежово оборудване“

Обществената поръчка е открита с решение № ОП-10/08.01.2019 г. и е публикувана в профила на купувача на електронен адрес: https://zop.tu-sofia.bg/ZopProcedures/preview/202 *с идентификационен номер П-2019-01, уникален номер в РОП при Агенция за обществени поръчки 00193-2019-0001.*

Настоящата процедура се провежда по правилата на Закона за обществените поръчки (в сила до 01.03.2019 г., съгл.§131, ал.1 от ПЗР към ЗИДЗОП /ДВ. бр. 86 от 18.10.2018г./) и Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (Обн., ДВ., бр.28 от 8 Април 2016 г., съгл.§131, ал.1 от ПЗР към ЗИДЗОП /ДВ. бр. 86 от 18.10.2018г./). В настоящата Заповед използваните абревиатури – ЗОП и ППЗОП да се считат, че препращат към конкретните разпоредби на посочените нормативни актове в сила до 01.03.2019г., съгл.§131, ал.1 от ПЗР към ЗИДЗОП (ДВ. бр. 86 от 18.10.2018г.).

взех следното

Р Е Ш Е Н И Е:

I. Класирането на участниците, съгласно обявения критерий икономически най-изгодната оферта въз основа на критерий за възлагане „най-ниска цена" е:

По обособена позиция № 1:

1-во място: „Диджитек" ООД - Обща цена за изпълнение на горепосочената обособена позиция е 158104.00 лева без ДДС
2-ро място: "Контракс" АД - Обща цена за изпълнение на горепосочената обособена позиция е 158925.00 лева без ДДС.

По обособена позиция № 2:

1-во място: „Диджитек" ООД - Обща цена за изпълнение на горепосочената обособена позиция е 60323.00 лева без ДДС.

По обособена позиция № 3:

1-во място: „Офис консумативи" ООД - Обща цена за изпълнение на горепосочената обособена позиция е 10690,00 лева без ДДС.

По обособена позиция № 4:

1-во място: „Офис консумативи" ООД - Обща цена за изпълнение на горепосочената обособена позиция е 11803.58 лева без ДДС.
2-ро място: „Диджитек" ООД - Обща цена за изпълнение на горепосочената обособена позиция е 12883.00 лева без ДДС.

По обособена позиция № 5:

1-во място: „Контракс" АД - Обща цена за изпълнение на горепосочената обособена позиция е 51918.90 лева без ДДС.

II. Определям за изпълнител на поръчката:

По обособена позиция № 1: Участник с пореден № 2 „Диджитек" ООД

Мотиви за избор на изпълнител: Съгласно чл. 109 от ЗОП, за участника не са налице предварително оповестените основания за отстраняване и отговаря на критериите за подбор. Подадената от него оферта съответства на предварително обявените условия на Възложителя.

По обособена позиция № 2: Участник с пореден № 2 „Диджитек“ ООД

Мотиви за избор на изпълнител: Съгласно чл. 109 от ЗОП, за участника не са налице предварително оповестените основания за отстраняване и отговаря на критериите за подбор. Подадената от него оферта съответства на предварително обявените условия на Възложителя и е предложил най-ниска цена за изпълнение на обособената позиция.

По обособена позиция № 3: Участник с пореден № 1 „Офис консумативи“ ООД

Мотиви за избор на изпълнител: Съгласно чл. 109 от ЗОП, за участника не са налице предварително оповестените основания за отстраняване и отговаря на критериите за подбор. Подадената от него оферта съответства на предварително обявените условия на Възложителя.

По обособена позиция № 4: Участник с пореден № 1 „Офис консумативи“ ООД

Мотиви за избор на изпълнител: Съгласно чл. 109 от ЗОП, за участника не са налице предварително оповестените основания за отстраняване и отговаря на критериите за подбор. Подадената от него оферта съответства на предварително обявените условия на Възложителя.

По обособена позиция № 5: Участник с пореден № 4 „Контракс“ АД

Мотиви за избор на изпълнител: Съгласно чл. 109 от ЗОП, за участника не са налице предварително оповестените основания за отстраняване и отговаря на критериите за подбор. Подадената от него оферта съответства на предварително обявените условия на Възложителя.

III. ОТСТРАНЯВАМ:

По Обособена позиция № 1: „Доставка на нови сървъри, настолни компютри, плоски дисплеи“:

Участник с пореден № 6 “Специализирани бизнес системи” АД – на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, със следните мотиви: участникът е предложил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия, тъй като:

1. За „Настолен компютър 1“ в колона „Технически и функционални характеристики“, както и от приложената брошура е видно, че участникът е предложил процесор с тактова честота 3.4 GHz, която е максималната за предложения процесор, докато изискването на Възложителя е за „Базова тактова честота – минимум 2.2 GHz”. Комисията е взела предвид, че за тези изделия участникът е посочил и линк с описание на предложеното оборудване. На основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП комисията е извършила проверка в посочения от участника електронен адрес и също установи, че предложеното изделие не отговаря на изискването на Възложителя.
2. За „Настолен компютър 2“ и „Настолен компютър 4“ участникът е приложил брошура на английски език. Следва да се има предвид, че в документацията за участие, Част I.

„Указания към участниците“, Раздел 3. „Указания за подготовка и представяне на офертите“, т. 47 Възложителят изрично е посочил, че „Офертата се подава на български език. Всички документи, които се представят в процедурата и не са на български език, се представят и в превод“. Цитираният текст е съобразен с императивното правило, установено в чл. 101, ал. 6 от ЗОП, а именно, че офертите за участие се изготвят на български език. Същевременно в обявлението за обществена поръчка, Раздел IV.2.4) „Езици, на които могат да бъдат подадени офертите за участие“, Възложителят също е посочил език „Български“. С оглед практиката на КЗК от документ на чужд език не може да се черпи информация за съответствието/несъответствието с изискванията на Възложителя, т.е. същият не може да се възприема като годно доказателство за наличие/липса на каквито и да е били данни. (В този смисъл е Решение на КЗК № АКТ-495-11.05.2017 г.). Комисията е взела предвид, че за тези изделия участникът е посочил и линк с описание на предложеното оборудване. На основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП комисията е извършила проверка в посочения от участника електронен адрес и установи, че в линка се съдържа цена. В образеца на Техническо предложение Възложителят изрично е посочил, че посочените от участника материали трябва да доказват основните технически параметри на изделията, без цени.

3. За „Настолен компютър 3“, „Сървър“, Дисков масив“, „Монитор 1“и „Монитор 2“ участникът е приложил брошури на английски език. Следва да се има предвид, че в документацията за участие, Част I. „Указания към участниците“, Раздел 3. „Указания за подготовка и представяне на офертите“, т. 47 Възложителят изрично е посочил, че „Офертата се подава на български език. Всички документи, които се представят в процедурата и не са на български език, се представят и в превод“. Цитираният текст е съобразен с императивното правило, установено в чл. 101, ал. 6 от ЗОП, а именно, че офертите за участие се изготвят на български език. Същевременно в обявлението за обществена поръчка, Раздел IV.2.4) „Езици, на които могат да бъдат подадени офертите за участие“, Възложителят също е посочил език „Български“. С оглед практиката на КЗК от документ на чужд език не може да се черпи информация за съответствието/несъответствието с изискванията на Възложителя, т.е. същият не може да се възприема като годно доказателство за наличие/липса на каквито и да е били данни. (В този смисъл е Решение на КЗК № АКТ-495-11.05.2017 г.).
4. Участникът е променил условията на Възложителя, посочени в образеца на Техническо предложение, както следва:

   Текст съгласно документацията за участие: „В колона „Препратки към техническите параметри“ се посочва номер на страницата от Техническото предложение, на която е приложено кратко описание и/или технически материали на български език на предлаганото оборудване предмет на обособената позиция.

   Текст от Техническото предложение на участника: в колона „Препратки към техническите параметри“ се посочва номер на страницата от Техническото предложение, на която е приложено кратко описание и/или технически материали на

български/английски език на предлаганото оборудване предмет на обособената позиция. Посочените от участника материали трябва да доказват основните технически параметри на изделията, без цени."

Следва да се има предвид, че в документацията за участие, Част I. „Указания към участниците", Раздел 3. „Указания за подготовка и представяне на офертите", т. 47 Възложителят изрично е посочил, че „Офертата се подава на български език. Всички документи, които се представят в процедурата и не са на български език, се представят и в превод". Нещо повече в същия раздел т. 30 Възложителят е посочил, че „при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия", а в т. 48 от същия раздел е посочено, че „Офертата и приложенията към нея се изготвят по представените в документацията образци". В този смисъл е недопустимо участниците да променят условията в представените от Възложителя образци, част от документацията за участие.

По Обособена позиция № 2 „Доставка на нови преносими компютри":

Участник с пореден № 5 "Саторико" ООД - на основание чл. 107, т. 2, буква „а" от ЗОП, със следните мотиви: участникът е предложил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия, тъй като:

1. За „Преносим компютър 2" и за „Преносим компютър 3" в техническото си предложение в колона „Препратки към техническите параметри" участникът е предложил процесор с базова тактова честота 2.2 GHz при изискване на Възложителя за „Базова тактова честота – минимум 2.6 GHz".
2. Към техническото предложение не са приложени кратко описание и/или технически материали на български език на предлаганото оборудване предмет на обособената позиция. Това по своята същност представлява липси, които не може да бъдат санирани по реда на чл. 104, ал. 5 от ЗОП. Разпоредбата на чл. 104, ал. 5 от ЗОП е неприложима, тъй като не може да се изиска от участника разяснение по заявените данни или допълнителни доказателства, защото това би довело до забранена от закона промяна на техническото предложение на участника.

Участник с пореден № 3 "Специализирани бизнес системи" АД – на основание чл. 107, т. 2, буква „а" от ЗОП, със следните мотиви: участникът е предложил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия, тъй като:

1. За „Преносим компютър 1" и за „Преносим компютър 4" участникът е приложил брошури на английски език. Следва да се има предвид, че в документацията за участие, Част I. „Указания към участниците", Раздел 3. „Указания за подготовка и представяне на офертите", т. 47 Възложителят изрично е посочил, че „Офертата се подава на български език. Всички документи, които се представят в процедурата и не са на

български език, се представят и в превод". Цитираният текст е съобразен с императивното правило, установено в чл. 101, ал. 6 от ЗОП, а именно, че офертите за участие се изготвят на български език. Същевременно в обявлението за обществена поръчка, Раздел IV.2.4) „Езици, на които могат да бъдат подадени офертите за участие", Възложителят също е посочил език „Български". С оглед практиката на КЗК от документ на чужд език не може да се черпи информация за съответствието/несъответствието с изискванията на Възложителя, т.е. същият не може да се възприема като годно доказателство за наличие/липса на каквито и да е били данни. (В този смисъл е Решение на КЗК № АКТ-495-11.05.2017 г.).

2. За „Преносим компютър 1" в техническото предложение в колона „Технически и функционални характеристики" участникът е предложил процесор с тактова честота 3.4 GHz, която е максималната за предложения процесор, при изискване на Възложителя за „Базова тактова честота – минимум 2.5 GHz". Комисията е взела предвид, че за това изделие участникът е приложил брошура и е посочил линк с описание на предложеното оборудване. На основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП комисията е извършила проверка в посочения от участника електронен адрес и също установи, че предложеното изделие не отговаря на изискването на Възложителя.
3. За „Преносим компютър 2" в техническото предложение в колона „Технически и функционални характеристики" участникът е предложил процесор с тактова честота 3.4 GHz, която е максималната за предложения процесор, при изискване на Възложителя за „Базова тактова честота – минимум 2.6 GHz". За това изделие участникът е приложил брошура, в която не е посочена базова тактова честота на процесора. На основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП комисията е извършила проверка в подробната техническа спецификация на официалната интернет страница на производителя на предложения процесор и също установи, че предложеното изделие не отговаря на изискването на Възложителя.
4. За „Преносим компютър 3" техническото предложение в колона „Технически и функционални характеристики" участникът е предложил процесор с тактова честота 4 GHz, която е максималната за предложения процесор, при изискване на Възложителя за „Базова тактова честота – минимум 2.6 GHz". За това изделие участникът е приложил брошура, в която не е посочена базова тактова честота на процесора. На основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП комисията е извършила проверка в подробната техническа спецификация на официалната интернет страница на производителя на предложения процесор и също установи, че предложеното изделие не отговаря на изискването на Възложителя.
5. Участникът е променил условията на Възложителя, посочени в образеца на Техническо предложение, както следва:

   Текст съгласно документацията за участие: „В колона „Препратки към техническите параметри" се посочва номер на страницата от Техническото предложение, на която е приложено кратко описание и/или технически материали на български език на предлаганото оборудване предмет на обособената позиция.

Текст от Техническото предложение на участника: „В колона „Препратки към техническите параметри“ се посочва номер на страницата от Техническото предложение, на която е приложено кратко описание и/или технически материали на български/английски език на предлаганото оборудване предмет на обособената позиция. Посочените от участника материали трябва да доказват основните технически параметри на изделията, без цени.“

Следва да се има предвид, че в документацията за участие, Част I. „Указания към участниците“, Раздел 3. „Указания за подготовка и представяне на офертите“, т. 47 Възложителят изрично е посочил, че „Офертата се подава на български език. Всички документи, които се представят в процедурата и не са на български език, се представят и в превод“. Нещо повече в същия раздел т. 30 Възложителят е посочил, че „при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия“, а в т. 48 от същия раздел е посочено, че „Офертата и приложенията към нея се изготвят по представените в документацията образци“. В този смисъл е недопустимо участниците да променят условията в представените от Възложителя образци, част от документацията за участие.

По Обособена позиция № 3 „Доставка на нови мултифункционални устройства“

Участник с пореден № 2 "Диджитек" ООД - на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, със следните мотиви: участникът е предложил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия, тъй като:

1. За „Мултифункционално устройство – 2“ участникът е предложил модел, който не поддържа DADF (duplex feeder) при изискване на Възложителя „**Автоматично подаване на документ:** ADF, DADF (duplex feeder)". От приложената брошура и извършената проверка в подробната техническа спецификация на официалната интернет страница на производителя се вижда, че предложения модел поддържа RADF (Reversing Automatic Document Feeders), а не DADF (Duplexing Automatic Document Feeder).

Участник с пореден № 3 "Кооперация Панда" - на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, със следните мотиви: участникът е предложил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия, тъй като:

1. За „Мултифункционално устройство – 2“ участникът е предложил модел, който:
   1.1. Не поддържа DADF (duplex feeder) при изискване на Възложителя „**Автоматично подаване на документ:** ADF, DADF (duplex feeder)". От приложената брошура и извършената проверка в подробната техническа спецификация на официалната интернет страница на производителя се вижда, че предложения модел поддържа RADF (Reversing Automatic Document Feeders), а не DADF (Duplexing Automatic

Document Feeder).

1.2.Не поддържа резолюция на сканиране 1200 x 1200 dpi при изискване на Възложителя „**Резолюция, сканиране**: 1200 x 1200 dpi". От приложената брошура и извършената проверка в подробната техническа спецификация на официалната интернет страница на производителя се вижда, че предложения модел поддържа разделителна способност на сканиране максимум 600 x 600 dpi.

Участник с пореден № 5 "Саторико" ООД - на основание чл. 107, т. 2, буква „а" от ЗОП, със следните мотиви: участникът е предложил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия, тъй като:

1. За „Мултифункционално устройство – 2" участникът е предложил модел, който не поддържа DADF (duplex feeder) при изискване на Възложителя „**Автоматично подаване на документ:** ADF, DADF (duplex feeder)". От приложената брошура и извършената проверка в подробната техническа спецификация на официалната интернет страница на производителя се вижда, че предложения модел поддържа само ADF (Automatic Document Feeders), а не DADF (Duplexing Automatic Document Feeder).

Участник с пореден № 7 "Валикомпютърс" ООД – на основание чл. 107, т. 2, буква „а" от ЗОП, със следните мотиви: участникът е предложил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия, тъй като: За „Мултифункционално устройство – 2" участникът е предложил модел, който не поддържа DADF (duplex feeder) при изискване на Възложителя „**Автоматично подаване на документ:** ADF, DADF (duplex feeder)". От приложената брошура и извършената проверка в подробната техническа спецификация на официалната интернет страница на производителя се вижда, че предложения модел поддържа само ADF (Automatic Document Feeders), а не DADF (Duplexing Automatic Document Feeder).

По Обособена позиция № 4 „Доставка на нови принтери и скенери"

Участник с пореден № 3 "Кооперация Панда" - на основание чл. 107, т. 2, буква „а" от ЗОП, със следните мотиви: участникът е предложил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия, тъй като:

1. За „Лазерен принтер 2" участникът е предложил модел с памет 128 MB при изискване на Възложителя „Памет: минимум 256 MB". От приложената брошура и извършената проверка в подробната техническа спецификация на официалната интернет страница на производителя се вижда, че предложения модел е с „Памет 128 MB".
2. За „Скенер 1" участникът е предложил модел без безжична мрежа 802.11b/g/n при изискване на Възложителя „Мрежа: Безжична мрежа 802.11b/g/n". От приложената брошура и извършената проверка в подробната техническа спецификация на

официалната интернет страница на производителя се вижда, че предложения модел е с „Кабелна мрежа 10Base-T/100Base-TX/1000Base-T GigaE", но няма безжична мрежа 802.11b/g/n.

Участник с пореден № 5 "Саторико" ООД - на основание чл. 107, т. 2, буква „а" от ЗОП, със следните мотиви: участникът е предложил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия, тъй като:

1. За „Мултифункционално устройство – 2" участникът е предложил модел, който:
   1.1. Е тип плосък скенер при изискване на Възложителя „**Тип:** Sheet-feed". От приложената брошура и извършената проверка в подробната техническа спецификация на официалната интернет страница на производителя се вижда, че предложения модел е "Тип скенер: Плосък скенер".
   1.2. Не поддържа двустранно сканиране (Single Pass) при изискване на Възложителя „**Двустранно сканиране:** Да (Single Pass)". От приложената брошура и извършената проверка в подробната техническа спецификация на официалната интернет страница на производителя се вижда, че предложения модел не поддържа двустранно сканиране (Single Pass).

Участник с поредeн № 3 "Специализирани бизнес системи" АД – на основание чл. 107, т. 2, буква „а" от ЗОП, със следните мотиви: участникът е предложил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия, тъй като:

1. За „Лазерен принтер 1" , „Лазерен принтер 2", „Лазерен приптер 3", „Скенер 2" и „Скенер 3" участникът е приложил брошури на английски език. Следва да се има предвид, че в докумснтацията за участие, Част I. „Указания към участниците", Раздел 3. „Указания за подготовка и представяне на офертите", т. 47 Възложителят изрично е посочил, че „Офертата се подава на български език. Всички документи, които се представят в процедурата и не са на български език, се представят и в превод". Цитираният текст е съобразен с императивното правило, установено в чл. 101, ал. 6 от ЗОП, а именно, че офертите за участие се изготвят на български език. Същевременно в обявлението за обществена поръчка, Раздел IV.2.4) „Езици, на които могат да бъдат подадени офертите за участие", Възложителят също с посочил език „Български". С оглед практиката на КЗК от документ на чужд език не може да се черпи информация за съответствието/несъответствието с изискванията на Възложителя, т.е. същият не може да се възприема като годно доказателство за наличие/липса на каквито и да е били данни. (В този смисъл е Решение на КЗК № АКТ-495-11.05.2017 г.).
2. Участникът е променил условията на Възложителя, посочени в образеца на Техническо предложение, както следва:
   Текст съгласно документацията за участие: „В колона „Препратки към техническите параметри" се посочва номер на страницата от Техническото предложение, на която е

приложено кратко описание и/или технически материали на български език на предлаганото оборудване предмет на обособената позиция.
Текст от Техническото предложение на участника: „В колона „Препратки към техническите параметри“ се посочва номер на страницата от Техническото предложение, на която е приложено кратко описание и/или технически материали на български/английски език на предлаганото оборудване предмет на обособената позиция. Посочените от участника материали трябва да доказват основните технически параметри на изделията, без цени.“
Следва да се има предвид, че в документацията за участие, Част I. „Указания към участниците“, Раздел 3. „Указания за подготовка и представяне на офертите“, т. 47 Възложителят изрично е посочил, че „Офертата се подава на български език. Всички документи, които се представят в процедурата и не са на български език, се представят и в превод“. Нещо повече в същия раздел т. 30 Възложителят е посочил, че „при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия“, а в т. 48 от същия раздел е посочено, че „Офертата и приложенията към нея се изготвят по представените в документацията образци“. В този смисъл е недопустимо участниците да променят условията в представените от Възложителя образци, част от документацията за участие.

По Обособена позиция № 5 „Доставка на ново мрежово оборудване“

Участник с пореден № 7 “Валикомпютърс” ООД – на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, със следните мотиви: участникът е предложил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия, тъй като:

1. За „Безжичен рутер 2“ участникът е предложил модел с интерфейси 4 x 10/100 Mbps Ethernet при изискване на Възложителя „**Интерфейс:** 4 x 10/100/1000 Gigabit Ethernet Ethernet”. От приложената брошура и извършената проверка в подробната техническа спецификация на официалната интернет страница на производителя се вижда, че предложения модел е с интерфейси 4 x 10/100 Mbps Ethernet.
2. За „Кабел UTP – топ, 305 м.“ участникът е приложил брошура, от която се вижда единична цена на кабел за 1 метър. В образеца на Техническо предложение Възложителят изрично е посочил, че посочените от участника материали трябва да доказват основните технически параметри на изделията, без цени.
3. За „Управляем комутатор 2“ участникът не е приложил брошура на посочените в техническото предложение страници. Това по своята същност представлява липса, която не може да бъде санирана по реда на чл. 104, ал. 5 от ЗОП. Разпоредбата на чл. 104, ал. 5 от ЗОП е неприложима, тъй като не може да се изиска от участника разяснение по заявените данни или допълнителни доказателства, защото това би довело до забранена от закона промяна на техническото предложение на участника.

На основание чл. 197, ал. 1, т. 7 от ЗОП решението на възложителя подлежи на обжалване в 10-дневен срок от получаването му пред Комисията за защита на конкуренцията, с адрес: Република България, гр. София, 1000, бул. „Витоша“ № 18.

На основание чл. 43, ал. 1 от ЗОП настоящото решение да се изпрати в тридневен срок до участниците в обществената поръчка. Решението заедно с протоколите и доклада по чл. 60 от ППЗОП да се публикуват в профила на купувача на Технически университет – София на адрес: https://zop.tu-sofia.bg/ZopProcedures/preview/202.

Заличени лични данни на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП.

РЕКТОР:
(чл.-кор. проф. дтн инж. Георги Славчев Михов)