В публикуваната версия на този документ се съдържа заличена информация на основание чл.4,т.1 от Регламент ЕС2016/67

ТЕХНИЧЕСКИ УНИВЕРСИТЕТ – СОФИЯ

П Р О Т О К О Л № 1

по чл. 54, ал. 2-6 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки

На 26.06.2020 г., 12.00 ч в Заседателна зала на Академичния съвет на Технически университет – София с адрес: София, бул. Св. Климент Охридски № 8, учебен блок № 1, етаж 2 се проведе публично заседание на комисията, назначена със Заповед № ОП-270/26.06.2020 г. на ректора на Технически университет – София за извършване на подбор, разглеждане, оценка и класиране на офертите в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет **„Процедура № 01–05 Обзавеждане на специализирана научно-изследователска инфраструктура в Хале 12 на учебен блок 7 на Технически университет - София за целите на Център за Върхови Постижения – УНИТе по Проект BG05M2OP001-1.001-0004“.**

Обществената поръчка е открита с решение № ОП-132/20.03.2020 г., Решение за одобряване на обявление за изменение или допълнителна информация № ОП-175/27.04.2020 г. и е публикувана в профила на купувача на електронен адрес: https://zop.tu-sofia.bg/ZopProcedures/preview/321 *с идентификационен номер П-2020-19, уникален номер в РОП при Агенция за обществени поръчки 00193-2020-0018. Настоящата процедура се провежда по правилата на Закона за обществените поръчки, действащи към момента на откриване на обществената поръчка.*

Комисията е в състав:
Председател:
проф. дтн инж. Владимир Пулков – Катедра "Комуникационни мрежи", ръководител научен пакет в проект УНИТе BG05M2OP001-1.001-0004 на ТУ-София
Членове:
Диана Якимова – външен експерт, интериорен дизайн
маг. инж. Тома Петлов – дърводелец, ТУ-София
маг. инж. Елеонора Иванова- електроинженер, технически сътрудник в проект УНИТе BG05M2OP001-1.001-0004 на ТУ-София
маг. юрист Донка Симеонова – юрисконсулт, ръководител отдел „Обществени поръчки“, ТУ-София

Присъстват всички членове на комисията и председателят обяви заседанието за редовно. Председателят на комисията получи срещу подпис от служител на Деловодството на ТУ – София представените оферти, за което бе съставен протокол.

Комисията започна работа след като председателят получи представените оферти. Председателят на комисията откри заседанието в 12.00 часа, като запозна присъстващите със Заповед № ОП-270/26.06.2020 г. на Възложителя, а членовете на Комисията - със списъка на участниците, подали оферти в процедурата. До крайния срок за подаване на оферти, посочен в обявлението, а именно до 17.00 ч. на 25.06.2020 г. са постъпили 7 оферти, както следва:

Опаковка вх. №	Име на участника	Дата и час на получаване
1.	„Лидер Конструкт" ЕООД	24.06.2020 г. – 09.40 ч
2.	„НАД Дизайн" ЕООД	24.06.2020 г. – 09.42 ч
3.	„Панов" ЕООД	25.06.2020 г. – 14.00 ч
4.	„Профи Трейд" ЕООД	25.06.2020 г. – 14.25 ч
5.	„Екселор Холдинг" ЕООД	25.06.2020 г. – 15.30 ч
6.	„Контракс" АД	25.06.2020 г. – 15.50 ч
7.	„Амо" ЕООД	25.06.2020 г. – 16.20 ч

След запознаване със списъка на участниците членовете на комисията подписаха декларации в съответствие с чл. 103, ал. 2 от ЗОП, чл. 51, ал. 9 и 13 и чл. 52 от ППЗОП

Заседанието се проведе при следния дневен ред:

1. Отваряне на офертите, оповестяване на съдържанието на запечатаните непрозрачни опаковки, проверка за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри", както и подписване на техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови парамстри".

В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 2 от ППЗОП на заседанието не присъстват представители на участниците. На заседанието не присъстват представители на средствата за масово осведомяване.

Съгласно Входящия регистър за обществените поръчки в определения в обявлението срок са постъпили 7 оферти. По точка първа от дневния ред, комисията пристъпи към отваряне на непрозрачните опаковки:

Участник с пореден № 1 „Лидер Конструкт" ЕООД - е подал оферта в непрозрачна, запечатана и надписана опаковка. Председателят отвори опаковката и оповести нейното съдържание. Председателят установи и оповести наличието на отделен запечатан плик с надпис "Предлагани ценови параметри". Трима от членовете на

комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри".

Участник с пореден № 2 „НАД Дизайн" ЕООД - е подал оферта в непрозрачна, запечатана и надписана опаковка. Председателят отвори опаковката и оповести нейното съдържание. Председателят установи и оповести наличието на отделен запечатан плик с надпис "Предлагани ценови параметри". Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри".

Участник с пореден № 3 „Панов" ЕООД - е подал оферта в непрозрачна, запечатана и надписана опаковка. Председателят отвори опаковката и оповести нейното съдържание. Председателят установи и оповести наличието на отделен запечатан плик с надпис "Предлагани ценови параметри". Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри".

Участник с пореден № 4 „Профи Трейд" ЕООД - е подал оферта в непрозрачна, запечатана и надписана опаковка. Председателят отвори опаковката и оповести нейното съдържание. Председателят установи и оповести наличието на отделен запечатан плик с надпис "Предлагани ценови параметри". Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри".

Участник с пореден № 5 „Екселор Холдинг" ЕООД - е подал оферта в непрозрачна, запечатана и надписана опаковка. Председателят отвори опаковката и оповести нейното съдържание. Председателят установи и оповести наличието на отделен запечатан плик с надпис "Предлагани ценови параметри". Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри".

Участник с пореден № 6 „Контракс" АД - е подал оферта в непрозрачна, запечатана и надписана опаковка. Председателят отвори опаковката и оповести нейното съдържание. Председателят установи и оповести наличието на отделен запечатан плик с надпис "Предлагани ценови параметри". Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри".

Участник с пореден № 7 „Амо" ЕООД - е подал оферта в непрозрачна, запечатана и надписана опаковка. Председателят отвори опаковката и оповести нейното съдържание. Председателят установи и оповести наличието на отделен запечатан плик с надпис "Предлагани ценови параметри". Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри".

С извършване на горните действия, в 14.00 ч., на основание чл. 54, ал. 6 от ППЗОП приключи публичната част от заседанието на комисията.

Председателят на комисията насрочи следващото заседание на комисията за 14.07.2020 г., 11.00 часа в учебен блок № 2 на ТУ-София, етаж 4, кабинет 2423А.

Настоящият протокол е съставен и подписан на 26.06.2020 г.

Председател проф. дтн инж. Владимир Пулков	
Диана Якимова	
маг. инж. Тома Петлов	
маг. инж. Елеонора Иванова	
маг. юрист Донка Симеонова	

ТЕХНИЧЕСКИ УНИВЕРСИТЕТ – СОФИЯ

П Р О Т О К О Л № 2

по чл. 54, ал. 7 и чл. 56, ал. 2 от

Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки

На 14.07.2020 г., 11.00 в учебен блок № 2 на ТУ-София, етаж 4, кабинет 2423А се проведе заседание на комисията, назначена със Заповед № ОП-270/26.06.2020 г. на ректора на Технически университет – София за извършване на подбор, разглеждане, оценка и класиране на офертите в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет **„Процедура № 01–05 Обзавеждане на специализирана научно-изследователска инфраструктура в Халс 12 на учебен блок 7 на Технически университет - София за целите на Център за Върхови Постижения – УНИТе по Проект BG05M2OP001-1.001-0004“.**

Обществената поръчка е открита с решение № ОП-132/20.03.2020 г., Решение за одобряване на обявление за изменение или допълнителна информация № ОП-175/27.04.2020 г. и е публикувана в профила на купувача на електронен адрес: https://zop.tu-sofia.bg/ZopProcedures/preview/321 *с идентификационен номер П-2020-19, уникален номер в РОП при Агенция за обществени поръчки 00193-2020-0018. Настоящата процедура се провежда по правилата на Закона за обществените поръчки, действащи към момента на откриване на обществената поръчка..*

Комисията е в състав:
Председател:
проф. дтн инж. Владимир Пулков – Катедра "Комуникационни мрежи", ръководител научен пакет в проект УНИТе BG05M2OP001-1.001-0004 на ТУ-София
Членове:
Диана Якимова – външен експерт, интериорен дизайн
маг. инж. Тома Петлов – дърводелец, ТУ-София
маг. инж. Елеонора Иванова- електроинженер, технически сътрудник в проект УНИТе BG05M2OP001-1.001-0004 на ТУ-София
маг. юрист Донка Симеонова – юрисконсулт, ръководител отдел „Обществени поръчки“, ТУ-София

Присъстват всички членове на комисията и председателят обяви заседанието за редовно. Заседанието се проведе при следния дневен ред: Разглеждане и проверка на

документите по чл. 39, ал.2 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП) за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя. Комисията извърши проверка за наличието на всички представени документи по чл. 39, ал.2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя. Комисията констатира следното:

Участник с пореден № 1 „Лидер Конструкт" ЕООД – на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП комисията установи следното:

1. В еЕЕДОП, част II: Информация за икономическия оператор, Раздел А: Информация за икономическия оператор, буква д) „Икономическият оператор може ли да представи удостоверение за платени социалноосигурителни вноски и данъци или информация, която ще позволи на възлагащия орган или възложителя да получи удостоверението чрез пряк безплатен достъп до национална база данни в съответната държава членка?" участникът е отговорил с „Да", същевременно не е попълнено полето „Ако съответната документация е достъпна в електронен формат, посочете:..." Следва да се има предвид, че Национална агенция по приходите и всяка община по седалище и регистрация на дружествата и на Възложителя поддържат база данни, съдържаща такава информация и същата се предоставя след поискване на страните.
2. в Част IV: „Критерии за подбор", Раздел Г: „Схеми за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление", поле „Сертификати от независими органи, удостоверяващи стандарти за осигуряване на качеството" участникът е отбелязал само отговор „Да". Комисията взе предвид, че участникът е представил копие на сертификат за система за управление на качеството съответстваща на стандарт БДС EN ISO 9001, с обхват съгласно изискванията на Възложителя. Във връзка с гореизложеното посочената информация при попълването на ЕЕДОП не влияе на извода на комисията относно съответствието на участника с конкретния критерий за подбор.
3. в Част IV: „Критерии за подбор", Раздел Г: „Схеми за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление", поле „Сертификати от независими органи, удостоверяващи системи или стандарти за екологично управление" участникът е отбелязал само отговор „Да". Комисията взе предвид, че участникът е представил копие на сертификат за система за управление на околна среда, съответстваща на стандарт БДС EN ISO 14001, с обхват съгласно изискванията на Възложителя. Във връзка с гореизложеното посочената информация при попълването на ЕЕДОП не влияе на извода на комисията относно съответствието на участника с конкретния критерий за подбор.

Предвид изложеното комисията реши, че участникът в срок от 5 работни дни от получаване на настоящия протокол трябва да представи на комисията информация относно следното:

1. Коректна информация относно еЕЕДОП, част II: Информация за икономическия оператор, Раздел А: Информация за икономическия оператор, буква д).

Участник с пореден № 2 „НАД Дизайн" ЕООД - на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП комисията установи следното:

1. В еЕЕДОП, част II: Информация за икономическия оператор, Раздел А: Информация за икономическия оператор, буква д) „Икономическият оператор може ли да представи удостоверение за платени социалноосигурителни вноски и данъци или информация, която ще позволи на възлагащия орган или възложителя да получи удостоверението чрез пряк безплатен достъп до национална база данни в

съответната държава членка?“ участникът е отговорил с „Да“, същевременно не е попълнено полето „Ако съответната документация е достъпна в електронен формат, посочете:…“ Следва да се има предвид, че Национална агенция по приходите и всяка община по седалище и регистрация на дружествата и на Възложителя поддържат база данни, съдържаща такава информация и същата се предоставя след поискване на страните.

2. в Част IV: „Критерии за подбор“, Раздел Г: „Схеми за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“, поле „Сертификати от независими органи, удостоверяващи стандарти за осигуряване на качеството“ участникът е отбелязал само отговор „Да“. Комисията взе предвид, че участникът е представил копие на сертификат за система за управление на качеството съответстваща на стандарт БДС EN ISO 9001, с обхват съгласно изискванията на Възложителя. Във връзка с гореизложеното посочената информация при попълването на ЕЕДОП не влияе на извода на комисията относно съответствието на участника с конкретния критерий за подбор.
3. в Част IV: „Критерии за подбор“, Раздел Г: „Схеми за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“, поле „Сертификати от независими органи, удостоверяващи системи или стандарти за екологично управление“ участникът е отбелязал само отговор „Да“. Комисията взе предвид, че участникът е представил копие на сертификат за система за управление на околна среда, съответстваща на стандарт БДС EN ISO 14001, с обхват съгласно изискванията на Възложителя. Във връзка с гореизложеното посочената информация при попълването на ЕЕДОП не влияе на извода на комисията относно съответствието на участника с конкретния критерий за подбор.

Предвид изложеното комисията реши, че участникът в срок от 5 работни дни от получаване на настоящия протокол трябва да представи на комисията информация относно следното:

1. Коректна информация относно еЕЕДОП, част II: Информация за икономическия оператор, Раздел А: Информация за икономическия оператор, буква д).

Заседанието на комисията приключи в 15.00 часа. Председателят на комисията насрочи следващото заседание за 10.00 ч. на 02.09.2020 г.

На 02.09.2020г. в 10.00 ч. в ТУ-София, учебен блок № 2, кабинет 2423А комисията продължи работата си, както следва: Комисията реши, спазвайки разпоредбите на ЗОП, настоящият протокол да бъде изпратен на участниците в деня на публикуването му в профила на купувача.

Участник с пореден № 3 „Панов“ ЕООД - на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП комисията установи следното:

1. В еЕЕДОП, част II: Информация за икономическия оператор, Раздел А: Информация за икономическия оператор, буква д) „Икономическият оператор може ли да представи удостоверение за платени социалноосигурителни вноски и данъци или информация, която ще позволи на възлагащия орган или възложителя да получи удостоверението чрез пряк безплатен достъп до национална база данни в съответната държава членка?“ участникът е отговорил с „Да“, същевременно во полето „Ако съответната документация е достъпна в електронен формат, посочете:…“ е посочено “www.nap.bg“. Следва да се има предвид, че всяка община по седалище и регистрация на дружествата и на Възложителя поддържат база данни, съдържаща такава информация и същата се предоставя след поискване на страните.

Предвид изложеното комисията реши, че участникът в срок от 5 работни дни от получаване на настоящия протокол трябва да представи на комисията информация относно следното:

1. Коректна информация относно еЕЕДОП, част II: Информация за икономическия оператор, Раздел А: Информация за икономическия оператор, буква д).

Участник с пореден № 4 „Профи Трейд" ЕООД - на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП комисията установи следното:

1. В еЕЕДОП, част II: Информация за икономическия оператор, Раздел А: Информация за икономическия оператор, буква д) „Икономическият оператор може ли да представи удостоверение за платени социалноосигурителни вноски и данъци или информация, която ще позволи на възлагащия орган или възложителя да получи удостоверението чрез пряк безплатен достъп до национална база данни в съответната държава членка?" участникът е отговорил с „Да", същевременно во полето „Ако съответната документация е достъпна в електронен формат, посочете:…" е посочено "www.nap.bg". Следва да се има предвид, че всяка община по седалище и регистрация на дружествата и на Възложителя поддържат база данни, съдържаща такава информация и същата се предоставя след поискване на страните.

Предвид изложеното комисията реши, че участникът в срок от 5 работни дни от получаване на настоящия протокол трябва да представи на комисията информация относно следното:

1. Коректна информация относно еЕЕДОП, част II: Информация за икономическия оператор, Раздел А: Информация за икономическия оператор, буква д).

Заседанието на комисията приключи в 15.00 часа. Председателят на комисията насрочи следващото заседание за 10.00 ч. на 10.09.2020 г.

На 10.09.2020г. в 10.00 ч. в ТУ-София, учебен блок № 2, кабинет 2423А комисията продължи работата си, както следва: Комисията реши, слазвайки разпоредбите на ЗОП, настоящият протокол да бъде изпратен на участниците в деня на публикуването му в профила на купувача.

Участник с пореден № 5 „Екселор Холдинг" ЕООД - на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП комисията установи следното:

1. В еЕЕДОП, част II: Информация за икономическия оператор, Раздел А: Информация за икономическия оператор, буква д) „Икономическият оператор може ли да представи удостоверение за платени социалноосигурителни вноски и данъци или информация, която ще позволи на възлагащия орган или възложителя да получи удостоверението чрез пряк безплатен достъп до национална база данни в съответната държава членка?" участникът е отговорил с „Да", същевременно во полето „Ако съответната документация е достъпна в електронен формат, посочете:…" е посочено "www.nap.bg". Следва да се има предвид, че всяка община по седалище и регистрация на дружествата и на Възложителя поддържат база данни, съдържаща такава информация и същата се предоставя след поискване на страните.
2. В еЕЕДОП, Част III: „Основания за изключване", раздел А: „Основания, свързани с наказателни присъди" не са посочени национални бази данни, респективно публични регистри, в които се съдържат декларираните обстоятелства, или компетентните органи, които съгласно законодателството на държавата, в която участникът е установен, са длъжни да предоставят

информация (чл. 67, ал. 1 от ЗОП, във вр. с чл. 43 от ППЗОП), например за Република България: Министерство на правосъдието, Бюра за съдимост (www.mjs.bg), и/или др.

3. в Част IV: „Критерии за подбор", Раздел Г: „Схеми за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление", поле „Сертификати от независими органи, удостоверяващи стандарти за осигуряване на качеството" участникът е посочил обхват на сертификата „Доставка на защитно, промишлено, електрическо, измервателно, оборудване за детекция, лабораторно, диагностично, и друго специализирано оборудване; лични предпазни средства, електрически зарядни станции, бронирани транспортни машини, електробуси, тролейбуси и други електрически превозни средства, задвижвани от електрическа тяга, противопожарни, полицейски, летищни и други специализирани транспортни средства, въздухоплавателни и плавателни съдове. Гаранционна, извънгаранционна поддръжка и трансформация." Следва да се има предвид, че съгласно изискванията на Възложителя Участникът следва да прилага система за управление на качеството, съответстваща на стандарт БДС EN ISO 9001 в актуална версия или еквивалентен, включващ в обхвата си доставка и/или монтаж на мебели и/или обзавеждане.
4. в Част IV: „Критерии за подбор", Раздел Г: „Схеми за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление", поле „Сертификати от независими органи, удостоверяващи системи или стандарти за екологично управление" участникът е посочил обхват на сертификата „Доставка на защитно, промишлено, електрическо, измервателно, оборудване за детекция, лабораторно, диагностично, и друго специализирано оборудване; лични предпазни средства, електрически зарядни станции, бронирани транспортни машини, електробуси, тролейбуси и други електрически превозни средства, задвижвани от електрическа тяга, противопожарни, полицейски, летищни и други специализирани транспортни средства, въздухоплавателни и плавателни съдове. Гаранционна, извънгаранционна поддръжка и трансформация." Следва да се има предвид, че съгласно изискванията на Възложителя Участникът следва да прилага ссистема за опазване на околната среда, съответстваща на стандарт БДС EN ISO 14001 в актуална версия или еквивалентен, включващ в обхвата си доставка и/или монтаж на мебели и/или обзавеждане.
5. еЕЕДОП е подписан от Магдалена Василева и Илка Каменова, същевременно в Част II: „Информация за икономическия оператор", Раздел Б: „Информация за представителите на икономическия оператор" е посочено едно лица, а именно Магдалена Василева - като Управител. Комисията извърши справка в Търговския регистър към Агенцията по вписванията и установи, че управител на дружеството е Магдалена Василева, а Илка Каменова е едноличен собственик на капитала. Във връзка с гореизложеното посочената информация при попълването на ЕЕДОП не влияе на извода на комисията относно лицата, които съобразно ЗОП и ППЗОП следва да декларират обстоятелствата, съответно подпишат еЕЕДОП.

Предвид изложеното комисията реши, че участникът в срок от 5 работни дни от получаване на настоящия протокол трябва да представи на комисията информация относно следното:

1. Коректна информация относно еЕЕДОП, част II: Информация за икономическия оператор, Раздел А: Информация за икономическия оператор, буква д).
2. Да се посочат национални бази данни, респективно публични регистри, в които се съдържат декларираните обстоятелства, или компетентните органи, които съгласно законодателството на държавата, в която участникът е установен, са

длъжни да предоставят информация (чл. 67, ал. 1 от ЗОП, във вр. с чл. 43 от ППЗОП).

3. Информация, че е изпълнено изискването на Възложителя: Участникът да прилага система за управление на качеството, съответстваща на стандарт БДС EN ISO 9001 в актуална версия или еквивалентен, включващ в обхвата си доставка и/или монтаж на мебели и/или обзавеждане. Следва да се има предвид, че сертификат трябва да е издаден от независими лица, които са акредитирани по съответната серия европейски стандарти от Изпълнителна агенция „Българска служба за акредитация" или от друг национален орган по акредитация, който е страна по Многостранното споразумение за взаимно признаване на Европейската организация за акредитация, за съответната област или да отговарят на изискванията за признаване съгласно чл. 5а, ал. 2 от Закона за националната акредитация на органи за оценяване на съответствието. Възложителят ще приеме и еквивалентни сертификати, издадени от органи, установени в други държави членки за чуждестранните лица. Възложителят ще приеме и други доказателства за еквивалентни мерки за осигуряване на качеството, когато участник не е имал достъп до такива сертификати или е нямал възможност да ги получи в съответните срокове по независещи от него причини. В този случай участникът трябва да е в състояние да докаже, че предлаганите мерки са еквивалентни на изискванията.
4. Информация, че е изпълнено изискването на Възложителя: Участникът да прилага ссистема за опазване на околната среда, съответстваща на стандарт БДС EN ISO 14001 в актуална версия или еквивалентен, включващ в обхвата си доставка и/или монтаж на мебели и/или обзавеждане. Следва да се има предвид, че сертификат трябва да е издаден от независими лица, които са акредитирани по съответната серия европейски стандарти от Изпълнителна агенция „Българска служба за акредитация" или от друг национален орган по акредитация, който е страна по Многостранното споразумение за взаимно признаване на Европейската организация за акредитация, за съответната област или да отговарят на изискванията за признаване съгласно чл. 5а, ал. 2 от Закона за националната акредитация на органи за оценяване на съответствието. Възложителят ще приеме и еквивалентни сертификати, издадени от органи, установени в други държави членки за чуждестранните лица. Възложителят ще приеме и други доказателства за еквивалентни мерки за осигуряване на качеството, когато участник не е имал достъп до такива сертификати или е нямал възможност да ги получи в съответните срокове по независещи от него причини. В този случай участникът трябва да е в състояние да докаже, че предлаганите мерки са еквивалентни на изискванията.

Заседанието на комисията приключи в 15.00 часа. Председателят на комисията насрочи следващото заседание за 10.00 ч. на 18.09.2020 г.

На 18.09.2020г. в 10.00 ч. в ТУ-София, учебен блок № 2, кабинет 2423А комисията продължи работата си, както следва: Комисията реши, спазвайки разпоредбите на ЗОП, настоящият протокол да бъде изпратен на участниците в деня на публикуването му в профила на купувача.

Участник с пореден № 6 „Контракс" АД - на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП комисията установи следното:

1. В еЕЕДОП, част II: Информация за икономическия оператор, Раздел А: Информация за икономическия оператор, буква д) „Икономическият оператор може ли да представи удостоверение за платени социалноосигурителни вноски

и данъци или информация, която ще позволи на възлагащия орган или възложителя да получи удостоверението чрез пряк безплатен достъп до национална база данни в съответната държава членка?“ участникът е отговорил с „Да“, същевременно во полето „Ако съответната документация е достъпна в електронен формат, посочете:…“ е посочено “www.nap.bg“. Следва да се има предвид, че всяка община по седалище и регистрация на дружествата и на Възложителя поддържат база данни, съдържаща такава информация и същата се предоставя след поискване на страните.

Предвид изложеното комисията реши, че участникът в срок от 5 работни дни от получаване на настоящия протокол трябва да представи на комисията информация относно следното:

1. Коректна информация относно еЕЕДОП, част II: Информация за икономическия оператор, Раздел А: Информация за икономическия оператор, буква д).

.

Участник с пореден № 7 „Амо“ ЕООД - - на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП комисията установи следното:

1. В еЕЕДОП, част II: Информация за икономическия оператор, Раздел А: Информация за икономическия оператор, буква д) „Икономическият оператор може ли да представи удостоверение за платени социалноосигурителни вноски и данъци или информация, която ще позволи на възлагащия орган или възложителя да получи удостоверението чрез пряк безплатен достъп до национална база данни в съответната държава членка?“ участникът е отговорил с „Да“, същевременно во полето „Ако съответната документация е достъпна в електронен формат, посочете:…“ е посочено “www.nap.bg“. Следва да се има предвид, че всяка община по седалище и регистрация на дружествата и на Възложителя поддържат база данни, съдържаща такава информация и същата се предоставя след поискване на страните.

Предвид изложеното комисията реши, че участникът в срок от 5 работни дни от получаване на настоящия протокол трябва да представи на комисията информация относно следното:

1. Коректна информация относно еЕЕДОП, част II: Информация за икономическия оператор, Раздел А: Информация за икономическия оператор, буква д).

Заседанието на комисията приключи в 13.00 часа. Председателят на комисията насрочи следващото заседание за 12.00 ч. на 29.09.2020 г.

На 29.09.2020г. в 12.00 ч. в ТУ-София, учебен блок № 2, кабинет 2423А комисията продължи работата си, както следва: Комисията реши, спазвайки разпоредбите на ЗОП, настоящият протокол да бъде изпратен на участниците в деня на публикуването му в профила на купувача.

В срок до 5 работни дни от получаването на протокола участникът, по отношение на който е констатирано несъответствие или липса на информация, може да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти.

Заседанието на комисията приключи в 14.00 ч.

Настоящият протокол е съставен и подписан на 29.09.2020 г.

Документите, които участниците следва да представят в указания от комисията срок, се подават всеки работен ден до 17,00 ч. в Деловодството на ТУ – София (гр. София, бул. „Св. Климент Охридски" № 8, учебен бл. № 1, ет. 3, кабинет 1317 - Деловодство) в запечатана опаковка с надпис „Документи по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП за обществена поръчка с предмет: „Процедура № 01–05 Обзавеждане на специализирана научно-изследователска инфраструктура в Хале 12 на учебен блок 7 на Технически университет - София за целите на Център за Върхови Постижения – УНИТе по Проект BG05M2OP001-1.001-0004", от участник ..... (изписва си наименованието на участника).

Председател проф. дтн инж. Владимир Пулков	
Диана Якимова	
маг. инж. Тома Петлов	
маг. инж. Елеонора Иванова	
маг. юрист Донка Симеонова	

П Р О Т О К О Л № 3

по чл. 54, ал. 12 и чл. 56, ал. 1 и 2

от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки

На 16.10.2020 г., 10.00 часа, в учебен блок № 2 на Технически университет – София (ТУ-София), етаж 4, кабинет 2423А се проведе заседание на комисията, назначена със Заповед № ОП-270/26.06.2020 г., изменена със Заповед № ОП-419/05.10.2020 г. на ректора на Технически университет – София за извършване на подбор, разглеждане, оценка и класиране на офертите в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет **„Процедура № 01–05 Обзавеждане на специализирана научно-изследователска инфраструктура в Халс 12 на учебен блок 7 на Технически университет - София за целите на Център за Върхови Постижения – УНИТе по Проект BG05M2OP001-1.001-0004“.**

Обществената поръчка е открита с решение № ОП-132/20.03.2020 г., Решение за одобряване на обявление за изменение или допълнителна информация № ОП-175/27.04.2020 г. и е публикувана в профила на купувача на електронен адрес: https://zop.tu-sofia.bg/ZopProcedures/preview/321 *с идентификационен номер П-2020-19, уникален номер в РОП при Агенция за обществени поръчки 00193-2020-0018. Настоящата процедура се провежда по правилата на Закона за обществените поръчки, действащи към момента на откриване на обществената поръчка.*

Комисията е в състав:
Председател:
проф. дтн инж. Владимир Пулков – Катедра "Комуникационни мрежи", ръководител научен пакет в проект УНИТе BG05M2OP001-1.001-0004 на ТУ-София
Членове:
Диана Якимова – външен експерт, интериорен дизайн
маг. инж. Тома Петлов – дърводелец, ТУ-София
маг. инж. Елеонора Иванова - електроинженер, технически сътрудник в проект УНИТе BG05M2OP001-1.001-0004 на ТУ-София
маг. юрист Донка Симеонова – юрисконсулт, ръководител отдел „Обществени поръчки“, ТУ-София

Присъстват всички членове на комисията и председателят обяви заседанието за редовно. Заседанията се проведоха при следния дневен ред:

1. Разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор;

2. Разглеждане на допуснатите оферти в частта Техническо предложение, проверка за тяхното съответствие с предварително обявените условия.

Протокол № 2 с констатациите по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП бе публикуван в профила на купувача на 08.10.2020 г. и на същата дата бе изпратен на участниците в процедурата. Допълнително представените от участниците документи по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП и поредността на постъпването им са отразени в Списък – регистър на допълнителните документи. В срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, а именно до 17:00 ч. на 15.10.2020 г. в Деловодството на Възложителя са постъпили документи, за което е воден входящ регистър, както следва:

Вх. №	Участник	Дата и час
1.	„Лидер Конструкт“ ЕООД	09.10.2020 г., 09.10 ч.
2.	„НАД Дизайн“ ЕООД	09.10.2020 г., 09.12 ч.
3.	„Контракс“ АД	12.10.2020 г., 11.05 ч.
4.	„Панов“ ЕООД	12.10.2020 г., 12.25 ч.
5.	„Амо“ ЕООД	15.10.2020 г., 12.05 ч.
6.	„Екселор Холдинг“ ЕООД	15.10.2020 г., 13.10 ч.

Председателят съобщи, че Заповед № ОП-270/26.06.2020 г. е изменена със Заповед № ОП-419/05.10.2020 г. на ректора на Технически университет – София, като срокът за работа на комисията е удължен до 28.10.2020 г. Комисията разгледа допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор:

Участник „Лидер Конструкт“ ЕООД – участникът е представил опис на допълнително представените документи и електронен носител, съдържащ еЕЕДОП, в който е отразено следното:

1. В еЕЕДОП, част II: Информация за икономическия оператор, Раздел А: Информация за икономическия оператор, буква д) участникът е посочил електронният адрес на Национална агенция по приходите към Министерство на финасите. Комисията обсъди констатациите, направени в Протокол № 2, а именно:
   В еЕЕДОП, част II: Информация за икономическия оператор, Раздел А: Информация за икономическия оператор, буква д) „Икономическият оператор може ли да представи удостоверение за платени социалноосигурителни вноски и данъци или информация, която ще позволи на възлагащия орган или възложителя да получи удостоверението чрез пряк безплатен достъп до национална база данни в съответната държава членка?“ участникът е отговорил с „Да“, същевременно не е попълнено полето „Ако съответната документация е достъпна в електронен формат, посочете:…“ Следва да се има предвид, че Национална агенция по приходите и всяка община по седалище и регистрация на дружествата и на Възложителя поддържат база данни, съдържаща такава информация и същата се предоставя след поискване на страните.

Комисията е изискала от участника да представи Коректна информация относно еЕЕДОП, част II: Информация за икономическия оператор, Раздел А: Информация за икономическия оператор, буква д). От допълнително представения еЕЕДОП е видно, че в част II: Информация за икономическия оператор, Раздел А: Информация за икономическия оператор, буква д) участникът е посочил електронният адрес на Национална агенция по приходите. Комисията взе предвид, че всяка община по седалище и регистрация на дружествата и на Възложителя поддържат база данни, съдържаща такава информация и същата се предоставя след поискване на страните. Във връзка с гореизложеното комисията констатира, че публичните регистри и компетентните органи, които представят информация относно декларираните обстоятелства са общоизвестни и в този смисъл от представената в еЕЕДОП информация комисията може да направи обосновано заключение за съответствието на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

При така извършената проверка комисията установи съответствието на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, и допуска участника до разглеждане на Техническото му предложение.

Участник „НАД Дизайн“ ЕООД – участникът е представил опис на допълнително представените документи и електронен носител, съдържащ еЕЕДОП, в който е отразено следното:

I. В еЕЕДОП, част II: Информация за икономическия оператор, Раздел А: Информация за икономическия оператор, буква д) участникът е посочил електронният адрес на Национална агенция по приходите към Министерство на финасите. Комисията обсъди констатациите, направени в Протокол № 2, а именно:
В еЕЕДОП, част II: Информация за икономическия оператор, Раздел А: Информация за икономическия оператор, буква д) „Икономическият оператор може ли да представи удостоверение за платени социалноосигурителни вноски и данъци или информация, която ще позволи на възлагащия орган или възложителя да получи удостоверението чрез пряк безплатен достъп до национална база данни в съответната държава членка?“ участникът е отговорил с „Да“, същевременно не е попълнено полето „Ако съответната документация е достъпна в електронен формат, посочете:…“ Следва да се има предвид, че Национална агенция по приходите и всяка община по седалище и регистрация на дружествата и на Възложителя поддържат база данни, съдържаща такава информация и същата се предоставя след поискване на страните.
Комисията е изискала от участника да представи Коректна информация относно еЕЕДОП, част II: Информация за икономическия оператор, Раздел А: Информация за икономическия оператор, буква д). От допълнително представения еЕЕДОП е видно, че в част II: Информация за икономическия оператор, Раздел А: Информация за икономическия оператор, буква д) участникът е посочил електронният адрес на Национална агенция по приходите. Комисията взе предвид, че всяка община по седалище и регистрация на дружествата и на Възложителя поддържат база данни, съдържаща такава информация и същата се предоставя след поискване на страните. Във връзка с гореизложеното комисията констатира, че публичните регистри и компетентните органи, които представят информация относно декларираните обстоятелства са общоизвестни и в този смисъл от представената в еЕЕДОП информация комисията може да направи обосновано заключение за съответствието на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

При така извършената проверка комисията установи съответствието на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, и допуска участника до разглеждане на Техническото му предложение.

Участник „Контракс" АД – участникът е представил придружително писмо и електронен носител, съдържащ еЕЕДОП, в който е отразено следното:

1. Коректна информация относно еЕЕДОП, част II: Информация за икономическия оператор, Раздел А: Информация за икономическия оператор, буква д).

При така извършената проверка комисията установи съответствието на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, и допуска участника до разглеждане на Техническото му предложение.

Участник „Панов" ЕООД – участникът е представил опис на документите по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП и електронен носител, съдържащ еЕЕДОП, в който е отразено следното:

1. Коректна информация относно еЕЕДОП, част II: Информация за икономическия оператор, Раздел А: Информация за икономическия оператор, буква д).

При така извършената проверка комисията установи съответствието на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, и допуска участника до разглеждане на Техническото му предложение.

Участник „Амо" ЕООД - участникът е представил документи, които съдържат допълнена информация, в която е отразено следното:

1. Коректна Иинформация относно еЕЕДОП, част II: Информация за икономическия оператор, Раздел А: Информация за икономическия оператор, буква д).

При така извършената проверка комисията установи съответствието на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, и допуска участника до разглеждане на Техническото му предложение.

Участник „Екселор Холдинг" ЕООД – участникът е представил придружително писмо и електронен носител, съдържащ еЕЕДОП, в който е отразено следното:

1. Коректна информация относно еЕЕДОП, част II: Информация за икономическия оператор, Раздел А: Информация за икономическия оператор, буква д).
2. Посочени са национални бази данни, респективно публични регистри, в които се съдържат декларираните обстоятелства, или компетентните органи, които съгласно законодателството на държавата, в която участникът е установен, са длъжни да предоставят информация (чл. 67, ал. 1 от ЗОП, във вр. с чл. 43 от ППЗОП).
3. Информация, че участникът прилага система за управление на качеството, съответстваща на стандарт БДС EN ISO 9001 в актуална версия, включващ в обхвата си доставка и/или монтаж на мебели и/или обзавеждане.
4. Информация за еквивалентни мерки за опазване на околната среда, съответстваща на стандарт БДС EN ISO 14001, включващ в обхвата си доставка на оборудване.

При така извършената проверка комисията установи съответствието на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, и допуска участника до разглеждане на Техническото му предложение.

При извършената проверка комисията установи, че от Участник Профи Трейд" ЕООД до крайния срок за представяне на допълнителни документи по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, а именно до 17.00 ч. на 15.10.2020 г. участникът не е представил допълнителни документи. Комисията обсъди констатациите, направени в Протокол № 2 и установи, че:

В еЕЕДОП на участника, част II: Информация за икономическия оператор, Раздел А: Информация за икономическия оператор, буква д) „Икономическият оператор може ли да представи удостоверение за платени социалноосигурителни вноски и данъци или информация, която ще позволи на възлагащия орган или възложителя да получи удостоверението чрез пряк безплатен достъп до национална база данни в съответната държава членка?" участникът е отговорил с „Да", същевременно в полето „Ако съответната документация е достъпна в електронен формат, посочете:..." е посочено "www.nap.bg". Предвид изложеното комисията е изискала участникът в срок от 5 работни дни от получаване на протокола да представи на комисията информация относно следното: Коректна информация относно еЕЕДОП, част II: Информация за икономическия оператор, Раздел А: Информация за икономическия оператор, буква д). Следва да се има предвид, че всяка община по седалище и регистрация на дружествата и на Възложителя поддържат база данни, съдържаща такава информация и същата се предоставя след поискване на страните. Във връзка с гореизложеното комисията взе предвид, че публичните регистри и компетентните органи, които представят информация относно декларираните обстоятелства са общоизвестни и в този смисъл от представената в еЕЕДОП информация комисията може да направи обосновано заключение за съответствието на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя. При така извършената проверка комисията установи съответствието на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, и допуска участника до разглеждане на Техническото му предложение.

Заседанието на комисията приключи в 17.00 ч. Председателят на комисията насрочи следващото заседание за 19.10.2020 г., 10.00 ч. На 19.10.2020 г., 10.00 ч. в учебен блок № 2 на Технически университет – София (ТУ-София), етаж 4, кабинет 2423А комисията продължи работа, както следва:

II. След извършване на горните действия Комисията пристъпи към разглеждане на допуснатите оферти в частта Техническо предложение и провери за тяхното съответствие с предварително обявените условия и изискванията на възложителя, на допуснатите участници, а именно:

Участник с пореден № 1 „Лидер Конструкт" ЕООД
Участник с пореден № 2 „НАД Дизайн" ЕООД
Участник с пореден № 3 „Панов" ЕООД
Участник с пореден № 4 „Профи Трейд" ЕООД
Участник с пореден № 5 „Екселор Холдинг" ЕООД
Участник с пореден № 6 „Контракс" АД
Участник с пореден № 7 „Амо" ЕООД

Комисията разгледа Техническите предложения на участниците и установи следното:

Участник с пореден № 1 „Лидер Конструкт" ЕООД - Техническото предложение е изготвено по образеца от документацията за участие. Участникът предлага срок за доставка и монтаж на обзавеждането до 360 календарни дни, считано от регистрирането на договора в деловодната система на Възложителя. Предложеният от него гаранционен срок на всяка

мебел от обзавеждането, както и възли, връзки и детайли, ако има такива, е 36 месеца, считано от датата на подписване без забележки на протокол за действително извършени доставки и монтаж на обзавеждането. Участникът декларира, че доставеното обзавеждане ще бъде ново и неупотребявано; обзавеждането ще се достави в подходяща транспортна опаковка, която гарантира запазването на цялостта и функционалността му при транспорт, товаро-разтоварни дейности и съхранение; обзавеждането ще бъде ергономично, безопасно, лесно за обслужване, удобно за работа, функционално за използване; обзавеждането няма да променя цвета си от пряка слънчева светлина, и е с възможност за лесно обслужване и почистване; повърхностите ще бъдат гладки, чисти, без видими драскотини и вдлъбнатини; след монтажа ще почисти помещенията от опаковки, инструменти и отпадъци. В колона „Препратки към техническите параметри“ е посочен каталожен номер. Към техническото си предложение участникът представя каталог на фирмата, който съдържа предложение на участника и цветни снимки на мебелите. При така извършената проверка комисията установи, че предложението на участника не отговаря на изискванията на Възложителя, тъй като:

1. В Техническото предложение на участника колона „Предложение на участника, включително посочване на Размери ш/д/в (мм)“, за позиция „диван-двуместен“ Участникът е повторил изискванията на Възложителя по отношение на макс. размери на височина на седалката и ширина на седалката. Следва да се има предвид, че в колона „Изисквания на Възложителя, Наименование, Размери ш/д/в (мм), Технически изисквания“ Възложителят е посочил условия за минимална или максимална стойност на параметри, или допустим интервал, но в колона „Предложение на участника, включително посочване на Размери ш/д/в (мм)“ участникът не е посочил конкретни стойности на горепосочените размери, валидни за неговата оферта, т.е. липсва конкретно предложение по отношение на това с какви размери ще бъде изработена и доставена тази мебел от обзавеждането. Налага се изводът, че при липсата на конкретни предложения, от които да е видно какво обзавеждане ще бъде изработено и доставено от участника, комисията не разполага с възможност да прецени дали предлаганото от участника обзавеждане, необходимо за изпълнение на предмета на поръчката, отговаря на предварително поставените от Възложителя изисквания. Комисията няма правомощия да прави преценка кои всъщност са предлаганите от участника размери на обзавеждането. По своята същност това е порок в офертата на участника, който в този случай не може да бъде отстранен чрез искане или предоставяне на разяснения или допълнителни доказателства, тъй като съобразно нормата на чл. 104, ал. 5 от ЗОП същите не могат да водят до промени в техническото предложение на участниците.
2. За позиция 3 „Банка- за 6 стола“ изискването на Възложителя е „Конструкция на стола: изработена от тръби и стоманени листове, закрепени за крак…“. При направената от участника визуализация не се установява конструкцията да е закрепена с крак.
3. За позиция 3 „Банка- за 6 стола“ изискването на Възложителя е „с метална кошница за багаж под плота…“. При направената от участника визуализация липсва метална кошница за багаж под плота.
4. За позиция 4 „Банка - за 5 стола“ - изискването на Възложителя е „Конструкция на стола: изработена от тръби и стоманени листове, закрепени за крак…“. При направената от участника визуализация не се установява конструкцията да е закрепена с крак.
5. За позиция 4 „Банка - за 5 стола“ - изискването на Възложителя е „с метална кошница за багаж под плота…“. При направената от участника визуализация липсва метална кошница за багаж под плота.

6. За позиция 9 „Секция-с двойно вратички, 1 вътрешен и 3 външни рафта“ – Изискването на Възложителя е „… с 3 отворени обема и 2 затворени с 1 рафт…“ При направената от участника визуализация липсват 2 затворени обема.
7. За позиция 19 „Шкаф-с плот за мивка вратички“ изискването на Възложителя е „…мивка за горно вграждане с едно корито и отцедник…“. При направената от участника визуализация липсва отцедник.

Следва да се има предвид, че съгласно чл. 101, ал. 5 от ЗОП при изготвянето на офертата, всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от Възложителя условия. По този начин не е спазено и нормативното изискване на чл. 39 ал. 3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП предложението за изпълнение на поръчката, като част от офертата на участника, да е в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя. От гореизложеното е видно, че предлаганото от участника обзавеждане, необходимо за изпълнение на предмета на поръчката, не отговаря на предварително поставените от Възложителя изисквания. По своята същност това е порок в офертата на участника който в този случай не може да бъде отстранен чрез искане или предоставяне на разяснения или допълнителни доказателства, тъй като съобразно нормата на чл. 104, ал. 5 от ЗОП същите не могат да водят до промени в техническото предложение на участниците. В документацията за участие, част Техническа спецификация и в образеца на Техническото предложение Възложителят изрично е посочил, че „Посочените от участника цветни снимки и/или каталози и/или брошури и/или технически материали и/или чертежи на мебели трябва да доказват техническите параметри на всяка мебел от обзавеждането“. В документацията за участие, част Указания към участниците, т. 46.5.1. Възложителят изрично е посочил, че „Към Предложението за изпълнение на поръчката, в съответствие с условията на образеца и на Техническата спецификация, участниците прилагат изискуемите приложения. При изготвяне на предложението си за изпълнение на поръчката всеки участник следва да се ръководи от всички изисквания на документацията. Предложението за изпълнение на поръчката следва да е съобразено с насоките, дадени в Указанията за подготовка на офертите и Техническите спецификации. Ако участник не представи Предложение за изпълнение на поръчката или представеното от него предложение и/или приложенията към него не съответстват на изискванията на Възложителя, той ще бъде отстранен от участие в процедурата.“ Във връзка с гореизложеното комисията единодушно реши, че Техническото предложение на участника не отговаря на изискванията на възложителя. Участникът е предложил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката и следва да бъде отстранена от участие на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

<u>Участник с пореден № 2 „НАД Дизайн“ ЕООД</u> - Техническото предложение е изготвено по образеца от документацията за участие. Участникът предлага срок за доставка и монтаж на обзавеждането до 360 календарни дни, считано от регистрирането на договора в деловодната система на Възложителя. Предложеният от него гаранционен срок на всяка мебел от обзавеждането, както и възли, връзки и детайли, ако има такива, е 36 месеца, считано от датата на подписване без забележки на протокол за действително извършени доставки и монтаж на обзавеждането. Участникът декларира, че доставеното обзавеждане ще бъде ново и неупотребявано; обзавеждането ще се достави в подходяща транспортна опаковка, която гарантира запазването на цялостта и функционалността му при транспорт, товаро-разтоварни дейности и съхранение; обзавеждането ще бъде ергономично, безопасно, лесно за обслужване, удобно за работа, функционално за използване; обзавеждането няма да променя цвета си от пряка слънчева светлина, и е с възможност за лесно обслужване и почистване; повърхностите ще бъдат гладки, чисти, без видими драскотини и вдлъбнатини; след монтажа ще почисти помещенията от опаковки,

инструменти и отпадъци. В колона „Препратки към техническите параметри“ е посочен каталожен номер. Към техническото си предложение участникът представя каталог на фирмата, който съдържа предложение на участника и цветни снимки на мебелите. При така извършената проверка комисията установи, че предложението на участника не отговаря на изискванията на Възложителя, тъй като:

1. В Техническото предложение на участника колона „Предложение на участника, включително посочване на Размери ш/д/в (мм)“, за позиция „диван-двуместен“, както и в приложения каталог, Участникът е повторил изискванията на Възложителя по отношение на макс. размери на височина на седалката и ширина на седалката. Следва да се има предвид, че в колона „Изисквания на Възложителя, Наименование, Размери ш/д/в (мм), Технически изисквания“ Възложителят е посочил условия за минимална или максимална стойност на параметри, или допустим интервал, но в колона „Предложение на участника, включително посочване на Размери ш/д/в (мм)“ участникът не е посочил конкретни стойности на горепосочените размери, валидни за неговата оферта, т.е. липсва конкретно предложение по отношение на това с какви размери ще бъде изработена и доставена тази мебел от обзавеждането. Налага се изводът, че при липсата на конкретни предложения, от които да е видно какво обзавеждане ще бъде изработено и доставено от участника, комисията не разполага с възможност да прецени дали предлаганото от участника обзавеждане, необходимо за изпълнение на предмета на поръчката, отговаря на предварително поставените от Възложителя изисквания. Комисията няма правомощия да прави преценка кои всъщност са предлаганите от участника размери на обзавеждането. По своята същност това е порок в офертата на участника, който в този случай не може да бъде отстранен чрез искане или предоставяне на разяснения или допълнителни доказателства, тъй като съобразно нормата на чл. 104, ал. 5 от ЗОП същите не могат да водят до промени в техническото предложение на участниците.
2. За позиция 1 „Бюро-стандартно“ изискването на Възложителя е „…с метални розетки за кабели на плота…“. При направената от участника визуализация липсва метални розетки за кабели на плота.
3. За позиция 2 „Бюро-ъглово“ изискването на Възложителя е „…метални розетки за кабели на плота…“. При направената от участника визуализация липсва метални розетки за кабели на плота.
4. За позиция 3 „Банка- за 6 стола“ изискването на Възложителя е „Конструкция на стола: изработена от тръби и стоманени листове, закрепени за крак…“. При направената от участника визуализация не се установява конструкцията да е закрепена с крак.
5. За позиция 3 „Банка- за 6 стола“ изискването на Възложителя е „с метална кошница за багаж под плота…“. При направената от участника визуализация липсва метална кошница за багаж под плота.
6. За позиция 4 „Банка - за 5 стола“ - изискването на Възложителя е „Конструкция на стола: изработена от тръби и стоманени листове, закрепени за крак…“. При направената от участника визуализация не се установява конструкцията да е закрепена с крак.
7. За позиция 4 „Банка - за 5 стола“ - изискването на Възложителя е „с метална кошница за багаж под плота…“. При направената от участника визуализация липсва метална кошница за багаж под плота.
8. За позиция 9 „Секция-с двойно вратички, 1 вътрешен и 3 външни рафта“ – Изискването на Възложителя е „… с 3 отворени обема и 2 затворени с 1 рафт…“ При направената от участника визуализация липсват 2 затворени обема.

9. За позиция 19 „Шкаф-с плот за мивка,с вратички“ изискването на Възложителя е „…мивка за горно вграждане с едно корито и отцедник…“. При направената от участника визуализация липсва отцедник.

Следва да се има предвид, че съгласно чл. 101, ал. 5 от ЗОП при изготвянето на офертата, всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от Възложителя условия. По този начин не е спазено и нормативното изискване на чл. 39 ал. 3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП предложението за изпълнение на поръчката, като част от офертата на участника, да е в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя. От гореизложеното е видно, че предлаганото от участника обзавеждане, необходимо за изпълнение на предмета на поръчката, не отговаря на предварително поставените от Възложителя изисквания. По своята същност това е порок в офертата на участника който в този случай не може да бъде отстранен чрез искане или предоставяне на разяснения или допълнителни доказателства, тъй като съобразно нормата на чл. 104, ал. 5 от ЗОП същите не могат да водят до промени в техническото предложение на участниците. В документацията за участие, част Техническа спецификация и в образеца на Техническото предложение Възложителят изрично е посочил, че „Посочените от участника цветни снимки и/или каталози и/или брошури и/или технически материали и/или чертежи на мебели трябва да доказват техническите параметри на всяка мебел от обзавеждането“. В документацията за участие, част Указания към участниците, т. 46.5.1. Възложителят изрично е посочил, че „Към Предложението за изпълнение на поръчката, в съответствие с условията на образеца и на Техническата спецификация, участниците прилагат изискуемите приложения. При изготвяне на предложението си за изпълнение на поръчката всеки участник следва да се ръководи от всички изисквания на документацията. Предложението за изпълнение на поръчката следва да е съобразено с насоките, дадени в Указанията за подготовка на офертите и Техническите спецификации. Ако участник не представи Предложение за изпълнение на поръчката или представеното от него предложение и/или приложенията към него не съответстват на изискванията на Възложителя, той ще бъде отстранен от участие в процедурата.“ Във връзка с гореизложеното комисията единодушно реши, че Техническото предложение на участника не отговаря на изискванията на възложителя. Участникът е предложил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката и следва да бъде отстранена от участие на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

Заседанието на комисията приключи в 17.00 ч. Председателят на комисията насрочи следващото заседание за 20.10.2020 г., 10.00 ч. На 20.10.2020 г., 10.00 ч. в учебен блок № 2 на Технически университет – София (ТУ-София), етаж 4, кабинет 2423А комисията продължи работа, както следва:

Участник с пореден № 3 „Панов“ ЕООД - Техническото предложение е изготвено по образеца от документацията за участие. Участникът предлага срок за доставка и монтаж на обзавеждането до 360 календарни дни, считано от регистрирането на договора в деловодната система на Възложителя. Предложеният от него гаранционен срок на всяка мебел от обзавеждането, както и възли, връзки и детайли, ако има такива, е 36 месеца, считано от датата на подписване без забележки на протокол за действително извършени доставки и монтаж на обзавеждането. Участникът декларира, че доставеното обзавеждане ще бъде ново и неупотребявано; обзавеждането ще се достави в подходяща транспортна опаковка, която гарантира запазването на цялостта и функционалността му при транспорт, товаро-разтоварни дейности и съхранение; обзавеждането ще бъде ергономично, безопасно, лесно за обслужване, удобно за работа, функционално за използване; обзавеждането няма да променя цвета си от пряка слънчева светлина, и е с възможност за

лесно обслужване и почистване; повърхностите ще бъдат гладки, чисти, без видими драскотини и вдлъбнатини; след монтажа ще почисти помещенията от опаковки, инструменти и отпадъци. В колона „Препратки към техническите параметри“ с посочен номер на страницата от Техническото предложение, на която са приложени визуализации на всяка мебел от обзавеждането, без цени. Към техническото си предложение участникът представя технически материали/чертежи на всяка мебел от обзавеждането. При така извършената проверка комисията установи, че предложението на участника не отговаря на изискванията на Възложителя, тъй като:

1. За позиция 7 „Офис стол“ изискването на Възложителя е за „Ширина на седалката: мин.490 мм“. В колона „Предложение на участника, включително посочване на Размери ш/д/в (мм)“ направеното от участника предложение за Ширина на седалката е 490 $\pm$ 5 мм., което не отговаря на минималното изискване на Възложителя за мин. 490 мм. Същото предложение е посочено и в приложенията към техническото предложение на участника.
2. За позиция 7 „Офис стол“ Участникът е направил предложение за ширина на облегалката 480 мм., но от направената визуализацията е видно предложение за „490 $\pm$ 5“. С представянето на визуализацията, в която се съдържат различни размери за един и същи параметър на една и съща мебел, участникът всъщност предлага варианти на оферта, което е в противоречие с изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие, част Указания към участниците, както и с т. II.2.10) от обявлението, където е посочено, че варианти не се допускат.
3. За позиция 7 „Офис стол“ Изискването на Възложителя е „Височина на облегалката: мин.530 мм.“. Участникът описва в техническото си предложение този показател като 530 мм, но във визуализацията го представя като 480 мм. С представянето на визуализацията, в която се съдържат различни размери за един и същи параметър на една и съща мебел, участникът всъщност предлага варианти на оферта, което е в противоречие с изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие, част Указания към участниците, както и с т. II.2.10) от обявлението, където е посочено, че варианти не се допускат. От друга страна Комисията няма правомощия да прави преценка кои всъщност са предлаганите от участника размери на обзавеждането. По своята същност това е порок в офертата на участника, който в този случай не може да бъде отстранен чрез искане или предоставяне на разяснения или допълнителни доказателства, тъй като съобразно нормата на чл. 104, ал. 5 от ЗОП същите не могат да водят до промени в техническото предложение на участниците.
4. За позиция 12 „Маса-холна дървена, за дивапите“ – в представената визуализация участникът е посочил размери 1100x500x550, а при визуализацията са посочени размери 1200x500x550. С представянето на визуализацията, в която се съдържат различни размери за един и същи параметър на една и съща мебел, участникът всъщност предлага варианти на оферта, което е в противоречие с изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие, част Указания към участниците, както и с т. II.2.10) от обявлението, където е посочено, че варианти не се допускат.
5. За позиция 16 „Трапезни столове“ Възложителят е поставил изискване за цвят на седалка – черен. Участникът е направил предложение за цвят на седалката черен, но при направената от участника визуализация цветът е син. По този начин участникът всъщност предлага варианти на оферта, което е в противоречие с изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие, част Указания към участниците, както и с т. II.2.10) от обявлението, където е посочено, че варианти не се допускат.

Следва да се има предвид, че съгласно чл. 101, ал. 5 от ЗОП при изготвянето на офертата, всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от Възложителя условия. По този начин не е спазено и нормативното изискване на чл. 39 ал. 3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП предложението за изпълнение на поръчката, като част от офертата на участника, да е в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя. От гореизложеното е видно, че предлаганото от участника обзавеждане, необходимо за изпълнение на предмета на поръчката, не отговаря на предварително поставените от Възложителя изисквания. По своята същност това е порок в офертата на участника който в този случай не може да бъде отстранен чрез искане или предоставяне на разяснения или допълнителни доказателства, тъй като съобразно нормата на чл. 104, ал. 5 от ЗОП същите не могат да водят до промени в техническото предложение на участниците. В документацията за участие, част Техническа спецификация и в образеца на Техническото предложение Възложителят изрично е посочил, че „Посочените от участника цветни снимки и/или каталози и/или брошури и/или технически материали и/или чертежи на мебели трябва да доказват техническите параметри на всяка мебел от обзавеждането“. В документацията за участие, част Указания към участниците, т. 46.5.1. Възложителят изрично е посочил, че „Към Предложението за изпълнение на поръчката, в съответствие с условията на образеца и на Техническата спецификация, участниците прилагат изискуемите приложения. При изготвяне на предложението си за изпълнение на поръчката всеки участник следва да се ръководи от всички изисквания на документацията. Предложението за изпълнение на поръчката следва да е съобразено с насоките, дадени в Указанията за подготовка на офертите и Техническите спецификации. Ако участник не представи Предложение за изпълнение на поръчката или представеното от него предложение и/или приложенията към него не съответстват на изискванията на Възложителя, той ще бъде отстранен от участие в процедурата.“ Във връзка с гореизложеното комисията единодушно реши, че Техническото предложение на участника не отговаря на изискванията на възложителя. Участникът е предложил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката и следва да бъде отстранена от участие на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

<u>Участник с пореден № 4 „Профи Трейд“ ЕООД</u> - Техническото предложение е изготвено по образеца от документацията за участие. Участникът предлага срок за доставка и монтаж на обзавеждането до 90 календарни дни, считано от регистрирането на договора в деловодната система на Възложителя. Предложеният от него гаранционен срок на всяка мебел от обзавеждането, както и възли, връзки и детайли, ако има такива, е 36 месеца, считано от датата на подписване без забележки на протокол за действително извършени доставки и монтаж на обзавеждането. Участникът декларира, че доставеното обзавеждане ще бъде ново и неупотребявано; обзавеждането ще се достави в подходяща транспортна опаковка, която гарантира запазването на цялостта и функционалността му при транспорт, товаро-разтоварни дейности и съхранение; обзавеждането ще бъде ергономично, безопасно, лесно за обслужване, удобно за работа, функционално за използване; обзавеждането няма да промени цвета си от пряка слънчева светлина, и е с възможност за лесно обслужване и почистване; повърхностите ще бъдат гладки, чисти, без видими драскотини и вдлъбнатини; след монтажа ще почисти помещенията от опаковки, инструменти и отпадъци. В колона „Препратки към техническите параметри“ е посочен номер на страницата от Техническото предложение, на която са приложени цветни снимки/чертежи на всяка мебел от обзавеждането, без цени. Участникът посочва, че към техническото си предложение представя брошури. При така извършената проверка комисията установи, че предложението на участника не отговаря на изискванията на Възложителя, тъй като:

1. За позиция 1 „Бюро-стандартно“ изискването на Възложителя е „…с метални розетки за кабели на плота…“. При направената от участника визуализация липсва метални розетки за кабели на плота.
2. За позиция 2 „Бюро-ъглово“ изискването на Възложителя е „…метални розетки за кабели на плота…“. При направената от участника визуализация липсва метални розетки за кабели на плота.
3. Позиция 1 „Бюро-стандартно“ изискването на Възложителя е: „… метални крака с регулиращи стъпки, основна част – RAL 9006, подвижни капаци от двете страни на всеки крак – RAL 7015…“. При направената от участника визуализация липсват регулиращи стъпки и подвижни капаци от двете страни на всеки крак.
4. За Позиция 2 „Бюро-ъглово“ изискването на Възложителя е „подвижни капаци от двете страни на всеки крак“. При направената от участника визуализация липсват подвижни капаци от двете страни на всеки крак.
5. За позиция 3 „Банка- за 6 стола“ изискването на Възложителя е „Конструкция на стола: изработена от тръби и стоманени листове, закрепени за крак…“. При направената от участника визуализация не се установява конструкцията да е закрепена с крак.
6. За позиция 4 „Банка - за 5 стола“ - изискването на Възложителя е „Конструкция на стола: изработена от тръби и стоманени листове, закрепени за крак…“. При направената от участника визуализация не се установява конструкцията да е закрепена с крак.
7. За позиция „Банка за 6 стола“ участникът е направил визуализация за 5 стола и не е визуализирана и изискваната от Възложителя кошница.
8. За позиция „Банка за 5 стола“ не е визуализирана изискваната от Възложителя кошница.

Следва да се има предвид, че съгласно чл. 101, ал. 5 от ЗОП при изготвянето на офертата, всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от Възложителя условия. По този начин не е спазено и нормативното изискване на чл. 39 ал. 3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП предложението за изпълнение на поръчката, като част от офертата на участника, да е в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя. От гореизложеното е видно, че предлаганото от участника обзавеждане, необходимо за изпълнение на предмета на поръчката, не отговаря на предварително поставените от Възложителя изисквания. По своята същност това е порок в офертата на участника който в този случай не може да бъде отстранен чрез искане или предоставяне на разяснения или допълнителни доказателства, тъй като съобразно нормата на чл. 104, ал. 5 от ЗОП същите не могат да водят до промени в техническото предложение на участниците. В документацията за участие, част Техническа спецификация и в образеца на Техническото предложение Възложителят изрично е посочил, че „Посочените от участника цветни снимки и/или каталози и/или брошури и/или технически материали и/или чертежи на мебели трябва да доказват техническите параметри на всяка мебел от обзавеждането“. В документацията за участие, част Указания към участниците, т. 46.5.1. Възложителят изрично е посочил, че „Към Предложението за изпълнение на поръчката, в съответствие с условията на образеца и на Техническата спецификация, участниците прилагат изискуемите приложения. При изготвяне на предложението си за изпълнение на поръчката всеки участник следва да се ръководи от всички изисквания на документацията. Предложението за изпълнение на поръчката следва да е съобразено с насоките, дадени в Указанията за подготовка на офертите и Техническите спецификации. Ако участник не представи Предложение за изпълнение на поръчката или представеното от него предложение и/или приложенията към него не съответстват на изискванията на Възложителя, той ще бъде отстранен от участие в процедурата.“ Във връзка с гореизложеното комисията единодушно реши, че Техническото предложение на участника не отговаря на изискванията на

възложителя. Участникът е предложил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката и следва да бъде отстранена от участие на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

Заседанието на комисията приключи в 17.00 ч. Председателят на комисията насрочи следващото заседание за 21.10.2020 г., 09.00 ч. На 21.10.2020 г., 09.00 ч. в учебен блок № 2 на Технически университет – София (ТУ-София), стаж 4, кабинет 2423А комисията продължи работа, както следва:

Участник с пореден № 5 „Екселор Холдинг“ ЕООД - Техническото предложение е изготвено по образеца от документацията за участие. Участникът предлага срок за доставка и монтаж на обзавеждането до 180 календарни дни, считано от регистрирането на договора в деловодната система на Възложителя. Предложеният от него гаранционен срок на всяка мебел от обзавеждането, както и възли, връзки и детайли, ако има такива, е 36 месеца, считано от датата на подписване без забележки на протокол за действително извършени доставки и монтаж на обзавеждането. Участникът декларира, че доставеното обзавеждане ще бъде ново и неупотребявано; обзавеждането ще се достави в подходяща транспортна опаковка, която гарантира запазването на цялостта и функционалността му при транспорт, товаро-разтоварни дейности и съхранение; обзавеждането ще бъде ергономично, безопасно, лесно за обслужване, удобно за работа, функционално за използване; обзавеждането няма да промяна цвета си от пряка слънчева светлина, и е с възможност за лесно обслужване и почистване; повърхностите ще бъдат гладки, чисти, без видими драскотини и вдлъбнатини; след монтажа ще почисти помещенията от опаковки, инструменти и отпадъци. В колона „Препратки към техническите параметри“ е посочен номер на страницата от Техническото предложение, на която е приложен каталог. Към техническото си предложение участникът представя каталог, съдържащ цветни снимки/чертежи на мебели. При така извършената проверка комисията установи, че предложението на участника не отговаря на изискванията на Възложителя, тъй като:

1. За позиция 1 „Бюро-стандартно“ изискването на Възложителя е „…с метални розетки за кабели на плота…“. При направената от участника визуализация липсва метални розетки за кабели на плота.
2. За позиция 2 „Бюро-ъглово“ изискването на Възложителя е „…метални розетки за кабели на плота…“. При направената от участника визуализация липсва метални розетки за кабели на плота.
3. Позиция 2 „Бюро-ъглово“ изискването на Възложителя е „…метални крака с регулиращи стъпки, основна част – RAL 9006, подвижни капаци от двете страни на всеки крак…“. При направената от участника визуализация липсват метални крака с регулиращи стъпки, основна част – RAL 9006, подвижни капаци от двете страни на всеки крак.
4. Позиция 3 “Банка- за 6 стола“ изискването на Възложителя е „…Конструкция на стола: изработена от тръби и стоманени листове, закрепени за крак …“ При направената от участника визуализация не се установява конструкция на стола да е изработена от тръби и стоманени листове, закрепени за крак.
5. Позиция 4 „Банка- за 5 стола“ - изискването на Възложителя е „…Конструкция на стола: изработена от тръби и стоманени листове, закрепени за крак …“ При направената от участника визуализация не се установява конструкция на стола да е изработена от тръби и стоманени листове, закрепени за крак.
6. Позиция 13 „Маса-голяма за конференции – Визуализацията не отговаря на техническото предложение в частта „…Изработена от 4 части …“

Следва да се има предвид, че съгласно чл. 101, ал. 5 от ЗОП при изготвянето на офертата, всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от Възложителя условия. По този начин не е спазено и нормативното изискване на чл. 39 ал. 3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП предложението за изпълнение на поръчката, като част от офертата на участника, да е в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя. От гореизложеното е видно, че предлаганото от участника обзавеждане, необходимо за изпълнение на предмета на поръчката, не отговаря на предварително поставените от Възложителя изисквания. По своята същност това е порок в офертата на участника който в този случай не може да бъде отстранен чрез искане или предоставяне на разяснения или допълнителни доказателства, тъй като съобразно нормата на чл. 104, ал. 5 от ЗОП същите не могат да водят до промени в техническото предложение на участниците. В документацията за участие, част Техническа спецификация и в образеца на Техническото предложение Възложителят изрично е посочил, че „Посочените от участника цветни снимки и/или каталози и/или брошури и/или технически материали и/или чертежи на мебели трябва да доказват техническите параметри на всяка мебел от обзавеждането“. В документацията за участие, част Указания към участниците, т. 46.5.1. Възложителят изрично е посочил, че „Към Предложението за изпълнение на поръчката, в съответствие с условията на образеца и на Техническата спецификация, участниците прилагат изискуемите приложения. При изготвяне на предложението си за изпълнение на поръчката всеки участник следва да се ръководи от всички изисквания на документацията. Предложението за изпълнение на поръчката следва да е съобразено с насоките, дадени в Указанията за подготовка на офертите и Техническите спецификации. Ако участник не представи Предложение за изпълнение на поръчката или представеното от него предложение и/или приложенията към него не съответстват на изискванията на Възложителя, той ще бъде отстранен от участие в процедурата.“ Във връзка с гореизложеното комисията единодушно реши, че Техническото предложение на участника не отговаря на изискванията на възложителя. Участникът е предложил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката и следва да бъде отстранена от участие на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

Участник с пореден № 6 „Контракс“ АД - Техническото предложение е изготвено по образеца от документацията за участие и съгласно изискванията на Възложителя. Участникът предлага срок за доставка и монтаж на обзавеждането до 360 календарни дни, считано от регистрирането на договора в деловодната система на Възложителя. Предложеният от него гаранционен срок на всяка мебел от обзавеждането, както и възли, връзки и детайли, ако има такива, е 36 месеца, считано от датата на подписване без забележки на протокол за действително извършени доставки и монтаж на обзавеждането. Участникът декларира, че доставеното обзавеждане ще бъде ново и неупотребявано; обзавеждането ще се достави в подходяща транспортна опаковка, която гарантира запазването на цялостта и функционалността му при транспорт, товаро-разтоварни дейности и съхранение; обзавеждането ще бъде ергономично, безопасно, лесно за обслужване, удобно за работа, функционално за използване; обзавеждането няма да променя цвета си от пряка слънчева светлина, и е с възможност за лесно обслужване и почистване; повърхностите ще бъдат гладки, чисти, без видими драскотини и вдлъбнатини; след монтажа ще почисти помещенията от опаковки, инструменти и отпадъци. В колона „Препратки към техническите параметри“ е посочен номер на страницата от Техническото предложение, на която са приложени цветни снимки/чертежи/технически материали на всяка мебел от обзавеждането, без цени. Към техническото си предложение участникът представя цветни снимки/чертежи/технически материали на всяка мебел от обзавеждането, които доказват техническите параметри на всяка мебел от обзавеждането, без цени. При така извършената проверка комисията установи, че предложението на участника отговаря

на изискванията на Възложителя и офертата му следва да бъде допусната до отваряне на ценовите оферти.

Участник с пореден № 7 „Амо“ ЕООД - Техническото предложение е изготвено по образеца от документацията за участие. Участникът предлага срок за доставка и монтаж на обзавеждането до 360 календарни дни, считано от регистрирането на договора в деловодната система на Възложителя. Предложеният от него гаранционен срок на всяка мебел от обзавеждането, както и възли, връзки и детайли, ако има такива, е 36 месеца, считано от датата на подписване без забележки на протокол за действително извършени доставки и монтаж на обзавеждането. Участникът декларира, че доставеното обзавеждане ще бъде ново и неупотребявано; обзавеждането ще се достави в подходяща транспортна опаковка, която гарантира запазването на цялостта и функционалността му при транспорт, товаро-разтоварни дейности и съхранение; обзавеждането ще бъде ергономично, безопасно, лесно за обслужване, удобно за работа, функционално за използване; обзавеждането няма да променя цвета си от пряка слънчева светлина, и е с възможност за лесно обслужване и почистване; повърхностите ще бъдат гладки, чисти, без видими драскотини и вдлъбнатини; след монтажа ще почисти помещенията от опаковки, инструменти и отпадъци. В колона „Препратки към техническите параметри“ е посочен номер на страницата от Техническото предложение, на която е приложен каталог. Към техническото си предложение участникът представя каталог, съдържащ цветни снимки/чертежи на мебели. При така извършената проверка комисията установи, че предложението на участника не отговаря на изискванията на Възложителя, тъй като:

1. За позиция 3 „Банка- за 6 стола“ Възложителят е поставил изискване „…закрепени за крак с размери мин.60х40х3 мм…“. В колона предложение на участника е посочено: „размери 60х40х3 мм“, но в приложения каталог на предложените от фирмата мебели е повторено изискването на Възложителя по отношение на мин. размери, а именно „…с размери мин.60х40х3 мм…“. Следва да се има предвид, че от една страна Възложителят е посочил условия за минимална стойност на параметри, а именно: „мин.60х40х3мм“, а от друга страна в обявлението за настоящата поръчка е посочено, че варианти не се допускат. В приложения каталог участникът е посочил „размери мин.60х40х3 мм“, т.е. не е посочил конкретна стойност, валидна за неговата оферта, съответно липсва конкретно предложените по отношение на това с какви размери ще бъде изработена и доставена тази мебел от обзавеждането. Налага се изводът, че при липсата на конкретно предложение, от което да е видно какво обзавеждане ще бъде изработено и доставено от участника, комисията не разполага с възможност да прецени дали предлаганото от участника обзавеждане, необходимо за изпълнение на предмета на поръчката, отговаря на предварително поставените от Възложителя изисквания. Освен това Комисията няма правомощия да прави преценка кои всъщност са предлаганите от участника размери на тази мебел от обзавеждането. По своята същност това е порок в офертата на участника който в този случай не може да бъде отстранен чрез искане или предоставяне на разяснения или допълнителни доказателства, тъй като съобразно нормата на чл. 104, ал. 5 от ЗОП същите не могат да водят до промени в техническото предложение на участниците.
2. За Позиция 3 „Банка- за 6 стола“ Възложителят е поставил изискване за „Конструкция на стола: изработена от тръби и стоманени листове, закрепени за крак“. При направената от участника визуализация не е видно, че столът е закрепен с крак.
3. За Позиция 4 „Банка- за 5 стола“ Възложителят е поставил изискване за „Конструкция на стола: изработена от тръби и стоманени листове, закрепени за

крак". При направената от участника визуализация не е видно, че столът е закрепен с крак.

4. За Позиция 3 „Банка- за 6 стола" Възложителят е поставил изискване за „Седалка: сгъваема". При направената от участника визуализация не е видно, че седалката е сгъваема.
5. За Позиция 4 „Банка- за 5 стола" Възложителят е поставил изискване за „Седалка: сгъваема". При направената от участника визуализация не е видно, че седалката е сгъваема.

Следва да се има предвид, че съгласно чл. 101, ал. 5 от ЗОП при изготвянето на офертата, всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от Възложителя условия. По този начин не е спазено и нормативното изискване на чл. 39 ал. 3, т. 1, б. „б" от ППЗОП предложението за изпълнение на поръчката, като част от офертата на участника, да е в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя. От гореизложеното е видно, че предлаганото от участника обзавеждане, необходимо за изпълнение на предмета на поръчката, не отговаря на предварително поставените от Възложителя изисквания. По своята същност това е порок в офертата на участника който в този случай не може да бъде отстранен чрез искане или предоставяне на разяснения или допълнителни доказателства, тъй като съобразно нормата на чл. 104, ал. 5 от ЗОП същите не могат да водят до промени в техническото предложение на участниците. В документацията за участие, част Техническа спецификация и в образеца на Техническото предложение Възложителят изрично е посочил, че „Посочените от участника цветни снимки и/или каталози и/или брошури и/или технически материали и/или чертежи на мебели трябва да доказват техническите параметри на всяка мебел от обзавеждането". В документацията за участие, част Указания към участниците, т. 46.5.1. Възложителят изрично е посочил, че „Към Предложението за изпълнение на поръчката, в съответствие с условията на образеца и на Техническата спецификация, участниците прилагат изискуемите приложения. При изготвяне на предложението си за изпълнение на поръчката всеки участник следва да се ръководи от всички изисквания на документацията. Предложението за изпълнение на поръчката следва да е съобразено с насоките, дадени в Указанията за подготовка на офертите и Техническите спецификации. Ако участник не представи Предложение за изпълнение на поръчката или представеното от него предложение и/или приложенията към него не съответстват на изискванията на Възложителя, той ще бъде отстранен от участие в процедурата." Във връзка с гореизложеното комисията единодушно реши, че Техническото предложение на участника не отговаря на изискванията на възложителя. Участникът е предложил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката и следва да бъде отстранена от участие на основание чл. 107, т. 2, буква „а" от ЗОП.

Във връзка с гореизложеното, както и на основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП и във връзка с текста на документацията комисията реши да отвори ценовите предложения на участниците, чиито оферти отговарят на изискванията на Възложителя, а именно:

Участник с пореден № 6 „Контракс" АД

След извършване на горните действия комисията реши ценовите предложения на участниците, чиито оферти отговарят на изискванията на възложителя, да бъдат отворени на 27.10.2020 г. от 16.00 часа.

Заседанието на комисията приключи в 16.00 ч.

Настоящият протокол е съставен и подписан на 21.10.2020 г.

Комисията ще обяви чрез съобщение в профила на купувача датата, часа и мястото на отварянето на ценовите предложения на участниците, чиито оферти отговарят на изискванията на Възложителя. Съобщението по чл. 57, ал.3 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки за горепосочената обществена поръчка е подписано от председателя на комисията.

Председател проф. дтн инж. Владимир Пулков	
Диана Якимова	
маг. инж. Тома Петлов	
маг. инж. Елеонора Иванова	
маг. юрист Донка Симеонова	

ТЕХНИЧЕСКИ УНИВЕРСИТЕТ–СОФИЯ

УТВЪРЖДАВАМ
ВСИЧКИ ЧАСТИ НА ПРОТОКОЛА
(Протокол I-ва, Протокол II-ра, Протокол III-та и Протокол IV-та част):

Ректор:.....
(проф. дн инж. Иван [redacted] Кралов)

дата: 28.10.2020 г.

П Р О Т О К О Л № 4
по чл. 57, ал. 3 и чл. 58
от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки

На 27.10.2020 г., 16.00 ч в Заседателната зала на Академичния съвет на ТУ – София – гр. София, 1000, бул. „Кл. Охридски", № 8, учебен блок 1, ет. 2 се проведе публично заседание на комисията, назначена със Заповед № ОП-270/26.06.2020 г. на ректора на Технически университет – София за извършване на подбор, разглеждане, оценка и класиране на офертите в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет **„Процедура № 01–05 Обзавеждане на специализирана научно-изследователска инфраструктура в Халс 12 на учебен блок 7 на Технически университет - София за целите на Център за Върхови Постижения – УНИТе по Проект BG05M2OP001-1.001-0004".**

Обществената поръчка е открита с решение № ОП-132/20.03.2020 г., Решение за одобряване на обявление за изменение или допълнителна информация № ОП-175/27.04.2020 г. и е публикувана в профила на купувача на електронен адрес: https://zop.tu-sofia.bg/ZopProcedures/preview/321 *с идентификационен номер П-2020-19, уникален номер в РОП при Агенция за обществени поръчки 00193-2020-0018. Настоящата процедура се провежда по правилата на Закона за обществените поръчки, действащи към момента на откриване на обществената поръчка..*

Комисията е в състав:
Председател:
проф. дтн инж. Владимир Пулков – Катедра "Комуникационни мрежи", ръководител научен пакет в проект УНИТе BG05M2OP001-1.001-0004 на ТУ-София
Членове:

Диана Якимова – външен експерт, интериорен дизайн
маг. инж. Тома Петлов – дърводелец, ТУ-София
маг. инж. Елеонора Иванова- електроинженер, технически сътрудник в проект УНИТе BG05M2OP001-1.001-0004 на ТУ-София
маг. юрист Донка Симеонова – юрисконсулт, ръководител отдел „Обществени поръчки", ТУ-София

Присъстват всички членове на комисията и председателят обяви заседанието за редовно. Заседанието се проведе при следния дневен ред:

1. Отваряне и оповестяване на ценовите предложения от офертите на участниците, които отговарят на изискванията на Възложителя;
2. Разглеждане на ценовите предложения от офертите на участниците, които отговарят на изискванията на Възложителя, оценка на офертите и класиране.

На основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП комисията обяви датата, часа и мястото на отваряне на ценовите предложения чрез подписано от председателя на комисията съобщение, публикувано в профила на купувача на 22.10.2020 г. В съответствие с разпоредбата на чл. 57, ал. 3, във връзка с чл. 54, ал. 2 от ППЗОП отварянето и оповестяването на ценовите предложения е публично и на него могат да присъстват участниците в процедурата или техни упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване. На заседанието не присъстват представители на участниците. На заседанието не присъстват представители на средствата за масово осведомяване.

I. Комисията отвори ценовото предложение от офертата на участника, която отговаря на изискванията на Възложителя и го оповести, както следва:

Участник с пореден № 6 „Контракс" АД - Общата стойност за изпълнение на поръчката възлиза на 256864.00 лева без ДДС.

С извършване на горните действия в 16.20 часа, на основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП приключи публичната част от заседанието на комисията. Председателят на комисията насрочи следващото заседание на комисията за 27.10.2020 г. в 16.30 ч в учебен блок № 2 на Технически университет - София (ТУ-София), етаж 4, кабинет 2423А.

II. На 27.10.2020 г. в 16.30 часа в учебен блок № 2 на ТУ-София, етаж 4, кабинет 2423А комисията пристъпи към разглеждане на ценовото предложение, както следва:

Участник с пореден № 6 „Контракс" АД - ценовото предложение на участника е изготвено по съответния образец от документацията при съблюдаване изискванията към офертата и условията за изпълнение на поръчката. Комисията провери и констатира, че не са налице грешки (включително разминаване на предложенията в ценовата оферта, изписани с цифри и такива изписани с думи) и/или пропуски и/или несъответствия с условията на образците и/или изискванията на Възложителя. След така направената проверка Комисията единодушно реши, че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Във връзка с гореизложеното и на основание обявения критерий Икономически най-изгодната оферта въз основа на критерий за възлагане „най-ниска цена", комисията класира както следва:

1-во място: Участник с пореден № 6 „Контракс" АД - Общата стойност за изпълнение на поръчката възлиза на 256864.00 лева без ДДС.

Комисията предлага на Възложителя да се сключи договор с класирания на първо място участник:

Участник с пореден № 6 „Контракс" АД

Заседанието на комисията приключи в 17.00 часа.
Настоящият протокол се състави и подписа на 27.10.2020 г.

Настоящият протокол е съставен на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП и на горепосочената дата се предава на Възложителя за утвърждаване по реда на чл. 106 от ЗОП.

Председател проф. дтн инж. Владимир Пулков	
Диана Якимова	
маг. инж. Тома Петлов	
маг. инж. Елеонора Иванова	
маг. юрист Донка Симеонова	

ТЕХНИЧЕСКИ УНИВЕРСИТЕТ–СОФИЯ

УТВЪРЖДАВАМ: .....
на основание чл. 106, ал.3 от ЗОП
(проф. дн инж. Иван [redacted] Кралов - Ректор на Технически университет - София)
Дата 28.10.2020 г.

ДОКЛАД
по чл. 60, ал. 1 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки, във връзка с чл. 103, ал. 3 от Закона за обществените поръчки

от комисия, назначена със Заповед № ОП-270/26.06.2020 г. на ректора на Технически университет – София за извършване на подбор, разглеждане, оценка и класиране на офертите в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет **„Процедура № 01–05 Обзавеждане на специализирана научно-изследователска инфраструктура в Хале 12 на учебен блок 7 на Технически университет - София за целите на Център за Върхови Постижения – УНИТе по Проект BG05M2OP001-1.001-0004“.**

Обществената поръчка е открита с решение № ОП-132/20.03.2020 г., Решение за одобряване на обявление за изменение или допълнителна информация № ОП-175/27.04.2020 г. и е публикувана в профила на купувача на електронен адрес: https://zop.tu-sofia.bg/ZopProcedures/preview/321 *с идентификационен номер П-2020-19, уникален номер в РОП при Агенция за обществени поръчки 00193-2020-0018. Настоящата процедура се провежда по правилата на Закона за обществените поръчки, действащи към момента на откриване на обществената поръчка..*

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН РЕКТОР,

С Ваша Заповед № ОП-270/26.06.2020 г. бе назначена комисия в състав:

Председател:

проф. дтн инж. Владимир Пулков – Катедра "Комуникационни мрежи", ръководител научен пакет в проект УНИТе BG05M2OP001-1.001-0004 на ТУ-София
Членове:
Диана Якимова – външен експерт, интериорен дизайн
маг. инж. Тома Петлов – дърводелец, ТУ-София
маг. инж. Елеонора Иванова - електроинженер, технически сътрудник в проект УНИТе BG05M2OP001-1.001-0004 на ТУ-София
маг. юрист Донка Симеонова – юрисконсулт, ръководител отдел „Обществени поръчки", ТУ-София

Със Заповедта беше определен срок за приключване на работата на комисията до 07.10.2020 г. Заповед № ОП-270/26.06.2020 г. е изменена със Заповед № ОП-419/05.10.2020 г., като срокът за работа на комисията с удължен до 28.10.2020 г. В състава на комисията не са превени промени. Комисията проведе заседания на 26.06.2020 г., 14.07.2020 г., 02.09.2020 г., 10.09.2020 г., 18.09.2020 г., 29.09.2020 г., 16.10.2020 г., 19.10.2020 г., 20.10.2020 г. 21.10.2020 г. и 27.10.2020 г.

I. КРАТКО ОПИСАНИЕ НА РАБОТНИЯ ПРОЦЕС:

На 26.06.2020 г. Председателят на комисията получи от Деловодството на Възложителя представените оферти, за което бе съставен протокол. Комисията започна работа след като председателят получи от Деловодството срещу подпис представените оферти и протокола. Съгласно Входящия регистър за обществените поръчки в определения в обявлението срок, а именно до 17.00 ч. на 25.06.2020 г. са постъпили оферти, както следва:

Опаковка вх. №	Име на участника	Дата и час на получаване
1.	„Лидер Конструкт" ЕООД	24.06.2020 г. – 09.40 ч
2.	„НАД Дизайн" ЕООД	24.06.2020 г. – 09.42 ч
3.	„Панов" ЕООД	25.06.2020 г. – 14.00 ч
4.	„Профи Трейд" ЕООД	25.06.2020 г. – 14.25 ч
5.	„Екселор Холдинг" ЕООД	25.06.2020 г. – 15.30 ч
6.	„Контракс" АД	25.06.2020 г. – 15.50 ч
7.	„Амо" ЕООД	25.06.2020 г. – 16.20 ч

След запознаване със списъка на участниците, членовете на комисията подписаха декларации в съответствие с чл. 103, ал. 2 от ЗОП, чл. 51, ал. 9 и 13 и чл. 52 от ППЗОП.

Комисията проведе публично заседание за отваряне на подадените оферти на 26.06.2019 г., 12.00 ч. в Заседателната зала на Академичния съвет на Технически университет – София с адрес: София, бул. Св. Климент Охридски № 8, учебен блок № 1, етаж 2. На проведното публично заседание на комисията по отварянето на офертите не присъстват представители на участниците. На заседанието не присъстват представители на средствата за масово осведомяване.

Действията на комисията по отваряне на запечатаните непрозрачни опаковки, оповестяване на тяхното съдържание и проверка за наличието на отделен запечатан плик с надпис "Предлагани ценови параметри", както и на подписването на техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри" са обективирани в Протокол № 1 за работата на комисията от 26.06.2020 г.

Комисията разгледа офертите на участниците за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени и обявени от възложителя, на заседания, проведени на 14.07.2020 г., 02.09.2020г., 10.09.2020 г., 18.09.2020 г. и 29.09.2020г обективирани в Протокол № 2 от дата 29.09.2020 г. Протокол № 2 с констатациите по чл. 54, ал. 7 и ал. 8 от ППЗОП бе

публикуван в профила на купувача на 08.10.2020 г. и на същата дата бе изпратен на участниците. Допълнително представените от участници документи по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП са отразени в Списък – входящ регистър на допълнителните документи. На 16.10.2020 г. на основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи, представени от участниците, във връзка с констатациите, изложени в протокол № 2. Комисията прие, че за всички участници е налице съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор.

Действията на комисията по разглеждане на допуснатите оферти в частта Техническо предложение и проверка за тяхното съответствие с предварително обявените условия и изискванията на Възложителя са обективирани в Протокол № 3, съставен на 21.10.2020 г. Мотивите на комисията по разглеждане на Техническите предложения на участниците са подробно изложени в Протокол № 3.

II. ДОПУСНАТИ УЧАСТНИЦИ

Участник с пореден № 6 „Контракс" АД - След извършените действия по чл. 54, ал. 7, 8 и 12 и чл. 56, ал. 1 и 2 от ППЗОП е допусната офертата на участника, тъй като е установено съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор и е представил оферта, която отговаря на изискванията на възложителя.

III. ОТСТРАНЕНИ УЧАСТНИЦИ

Участник с пореден № 1 „Лидер Конструкт" ЕООД - При извършената проверка комисията установи, че предложението на участника не отговаря на изискванията на Възложителя, тъй като:

1. В Техническото предложение на участника колона „Предложение на участника, включително посочване на Размери ш/д/в (мм)", за позиция „диван-двуместен" Участникът е повторил изискванията на Възложителя по отношение на макс. размери на височина на седалката и ширина на седалката. Следва да се има предвид, че в колона „Изисквания на Възложителя, Наименование, Размери ш/д/в (мм), Технически изисквания" Възложителят е посочил условия за минимална или максимална стойност на параметри, или допустим интервал, но в колона „Предложение на участника, включително посочване на Размери ш/д/в (мм)" участникът не е посочил конкретни стойности на горепосочените размери, валидни за неговата оферта, т.е. липсва конкретно предложение по отношение на това с какви размери ще бъде изработена и доставена тази мебел от обзавеждането. Налага се изводът, че при липсата на конкретни предложения, от които да е видно какво обзавеждане ще бъде изработено и доставено от участника, комисията не разполага с възможност да прецени дали предлаганото от участника обзавеждане, необходимо за изпълнение на предмета на поръчката, отговаря на предварително поставените от Възложителя изисквания. Комисията няма правомощия да прави преценка кои всъщност са предлаганите от участника размери на обзавеждането. По своята същност това е порок в офертата на участника, който в този случай не може да бъде отстранен чрез искане или предоставяне на разяснения или допълнителни доказателства, тъй като съобразно нормата на чл. 104, ал. 5 от ЗОП същите не могат да водят до промени в техническото предложение на участниците.
2. За позиция 3 „Банка- за 6 стола" изискването на Възложителя е „Конструкция на стола: изработена от тръби и стоманени листове, закрепени за крак…". При направената от участника визуализация не се установява конструкцията да е закрепена с крак.
3. За позиция 3 „Банка- за 6 стола" изискването на Възложителя е „с метална кошница за багаж под плота…". При направената от участника визуализация липсва метална кошница за багаж под плота.
4. За позиция 4 „Банка - за 5 стола" - изискването на Възложителя е „Конструкция на стола: изработена от тръби и стоманени листове, закрепени за крак…". При направената от участника визуализация не се установява конструкцията да е закрепена с крак.

5. За позиция 4 „Банка - за 5 стола“ - изискването на Възложителя е „с метална кошница за багаж под плота…“. При направената от участника визуализация липсва метална кошница за багаж под плота.
6. За позиция 9 „Секция-с двойно вратички, 1 вътрешен и 3 външни рафта“ – Изискването на Възложителя е „… с 3 отворени обема и 2 затворени с 1 рафт…“ При направената от участника визуализация липсват 2 затворени обема.
7. За позиция 19 „Шкаф-с плот за мивка вратички“ изискването на Възложителя е „…мивка за горно вграждане с едно корито и отцедник…“. При направената от участника визуализация липсва отцедник.

Следва да се има предвид, че съгласно чл. 101, ал. 5 от ЗОП при изготвянето на офертата, всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от Възложителя условия. По този начин не е спазено и нормативното изискване на чл. 39 ал. 3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП предложението за изпълнение на поръчката, като част от офертата на участника, да е в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя. От гореизложеното е видно, че предлаганото от участника обзавеждане, необходимо за изпълнение на предмета на поръчката, не отговаря на предварително поставените от Възложителя изисквания. По своята същност това е порок в офертата на участника който в този случай не може да бъде отстранен чрез искане или предоставяне на разяснения или допълнителни доказателства, тъй като съобразно нормата на чл. 104, ал. 5 от ЗОП същите не могат да водят до промени в техническото предложение на участниците. В документацията за участие, част Техническа спецификация и в образеца на Техническото предложение Възложителят изрично е посочил, че „Посочените от участника цветни снимки и/или каталози и/или брошури и/или технически материали и/или чертежи на мебели трябва да доказват техническите параметри на всяка мебел от обзавеждането“. В документацията за участие, част Указания към участниците, т. 46.5.1. Възложителят изрично е посочил, че „Към Предложението за изпълнение на поръчката, в съответствие с условията на образеца и на Техническата спецификация, участниците прилагат изискуемите приложения. При изготвяне на предложението си за изпълнение на поръчката всеки участник следва да се ръководи от всички изисквания на документацията. Предложението за изпълнение на поръчката следва да е съобразено с насоките, дадени в Указанията за подготовка на офертите и Техническите спецификации. Ако участник не представи Предложение за изпълнение на поръчката или представеното от него предложение и/или приложенията към него не съответстват на изискванията на Възложителя, той ще бъде отстранен от участие в процедурата.“ Във връзка с гореизложеното комисията единодушно реши, че Техническото предложение на участника не отговаря на изискванията на възложителя. Участникът е предложил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката и следва да бъде отстранена от участие на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

Участник с пореден № 2 „НАД Дизайн“ ЕООД - При извършената проверка комисията установи, че предложението на участника не отговаря на изискванията на Възложителя, тъй като:

1. В Техническото предложение на участника колона „Предложение на участника, включително посочване на Размери ш/д/в (мм)“, за позиция „диван-двуместен“, както и в приложения каталог, Участникът е повторил изискванията на Възложителя по отношение на макс. размери на височина на седалката и ширина на седалката. Следва да се има предвид, че в колона „Изисквания на Възложителя, Наименование, Размери ш/д/в (мм), Технически изисквания“ Възложителят е посочил условия за минимална или максимална стойност на параметри, или допустим интервал, но в колона „Предложение на участника, включително посочване на Размери ш/д/в (мм)“ участникът не е посочил конкретни стойности на горепосочените размери, валидни за неговата оферта, т.е. липсва конкретно предложение по отношение на това с какви размери ще бъде изработена и доставена тази мебел от обзавеждането. Налага се изводът, че при липсата на конкретни предложения, от които да е видно какво обзавеждане ще бъде изработено и доставено от участника, комисията не разполага с възможност да прецени дали предлаганото от участника обзавеждане, необходимо за изпълнение на предмета на поръчката, отговаря на предварително поставените от Възложителя изисквания. Комисията няма правомощия да прави преценка кои

всъщност са предлаганите от участника размери на обзавеждането. По своята същност това е порок в офертата на участника, който в този случай не може да бъде отстранен чрез искане или предоставяне на разяснения или допълнителни доказателства, тъй като съобразно нормата на чл. 104, ал. 5 от ЗОП същите не могат да водят до промени в техническото предложение на участниците.

2. За позиция 1 „Бюро-стандартно“ изискването на Възложителя е „…с метални розетки за кабели на плота…“. При направената от участника визуализация липсва метални розетки за кабели на плота.
3. За позиция 2 „Бюро-ъглово“ изискването на Възложителя е „…метални розетки за кабели на плота…“. При направената от участника визуализация липсва метални розетки за кабели на плота.
4. За позиция 3 „Банка- за 6 стола“ изискването на Възложителя е „Конструкция на стола: изработена от тръби и стоманени листове, закрепени за крак…“. При направената от участника визуализация не се установява конструкцията да е закрепена с крак.
5. За позиция 3 „Банка- за 6 стола“ изискването на Възложителя е „с метална кошница за багаж под плота…“. При направената от участника визуализация липсва метална кошница за багаж под плота.
6. За позиция 4 „Банка - за 5 стола“ - изискването на Възложителя е „Конструкция на стола: изработена от тръби и стоманени листове, закрепени за крак…“. При направената от участника визуализация не се установява конструкцията да е закрепена с крак.
7. За позиция 4 „Банка - за 5 стола“ - изискването на Възложителя е „с метална кошница за багаж под плота…“. При направената от участника визуализация липсва метална кошница за багаж под плота.
8. За позиция 9 „Секция-с двойно вратички, 1 вътрешен и 3 външни рафта“ – Изискването на Възложителя е „… с 3 отворени обема и 2 затворени с 1 рафт…“ При направената от участника визуализация липсват 2 затворени обема.
9. За позиция 19 „Шкаф-с плот за мивка,с вратички“ изискването на Възложителя е „…мивка за горно вграждане с едно корито и отцедник…“. При направената от участника визуализация липсва отцедник.

Следва да се има предвид, че съгласно чл. 101, ал. 5 от ЗОП при изготвянето на офертата, всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от Възложителя условия. По този начин не е спазено и нормативното изискване на чл. 39 ал. 3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП предложението за изпълнение на поръчката, като част от офертата на участника, да е в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя. От гореизложеното е видно, че предлаганото от участника обзавеждане, необходимо за изпълнение на предмета на поръчката, не отговаря на предварително поставените от Възложителя изисквания. По своята същност това е порок в офертата на участника който в този случай не може да бъде отстранен чрез искане или предоставяне на разяснения или допълнителни доказателства, тъй като съобразно нормата на чл. 104, ал. 5 от ЗОП същите не могат да водят до промени в техническото предложение на участниците. В документацията за участие, част Техническа спецификация и в образеца на Техническото предложение Възложителят изрично е посочил, че „Посочените от участника цветни снимки и/или каталози и/или брошури и/или технически материали и/или чертежи на мебели трябва да доказват техническите параметри на всяка мебел от обзавеждането“. В документацията за участие, част Указания към участниците, т. 46.5.1. Възложителят изрично е посочил, че „Към Предложението за изпълнение на поръчката, в съответствие с условията на образеца и на Техническата спецификация, участниците прилагат изискуемите приложения. При изготвяне на предложението си за изпълнение на поръчката всеки участник следва да се ръководи от всички изисквания на документацията. Предложението за изпълнение на поръчката следва да е съобразено с насоките, дадени в Указанията за подготовка на офертите и Техническите спецификации. Ако участник не представи Предложение за изпълнение на поръчката или представеното от него предложение и/или приложенията към него не съответстват на изискванията на Възложителя, той ще бъде отстранен от участие в процедурата.“ Във връзка с гореизложеното комисията единодушно реши, че Техническото предложение на участника не отговаря на изискванията на възложителя. Участникът е предложил оферта, която не отговаря на

предварително обявените условия за изпълнение на поръчката и следва да бъде отстранена от участие на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

Участник с пореден № 3 „Папов“ ЕООД - При извършената проверка комисията установи, че предложението на участника не отговаря на изискванията на Възложителя, тъй като:

1. За позиция 7 „Офис стол“ изискването на Възложителя е за „Ширина на седалката: мин.490 мм“. В колона „Предложение на участника, включително посочване на Размери ш/д/в (мм)“ направеното от участника предложение за Ширина на седалката е 490 ± 5 мм., което не отговаря на минималното изискване на Възложителя за мин. 490 мм. Същото предложение е посочено и в приложенията към техническото предложение на участника.
2. За позиция 7 „Офис стол“ Участникът е направил предложение за ширина на облегалката 480 мм., но от направената визуализацията е видно предложение за „490 ± 5“. С представянето на визуализацията, в която се съдържат различни размери за един и същи параметър на една и съща мебел, участникът всъщност предлага варианти на оферта, което е в противоречие с изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие, част Указания към участниците, както и с т. II.2.10) от обявлението, където е посочено, че варианти не се допускат.
3. За позиция 7 „Офис стол“ Изискването на Възложителя е „Височина на облегалката: мин.530 мм.“. Участникът описва в техническото си предложение този показател като 530 мм, но във визуализацията го представя като 480 мм. С представянето на визуализацията, в която се съдържат различни размери за един и същи параметър на една и съща мебел, участникът всъщност предлага варианти на оферта, което е в противоречие с изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие, част Указания към участниците, както и с т. II.2.10) от обявлението, където е посочено, че варианти не се допускат. От друга страна Комисията няма правомощия да прави преценка кои всъщност са предлаганите от участника размери на обзавеждането. По своята същност това е порок в офертата на участника, който в този случай не може да бъде отстранен чрез искане или предоставяне на разяснения или допълнителни доказателства, тъй като съобразно нормата на чл. 104, ал. 5 от ЗОП същите не могат да водят до промени в техническото предложение на участниците.
4. За позиция 12 „Маса-холна дървена, за диваните“ – в представената визуализация участникът е посочил размери 1100x500x550, а при визуализацията са посочени размери 1200x500x550. С представянето на визуализацията, в която се съдържат различни размери за един и същи параметър на една и съща мебел, участникът всъщност предлага варианти на оферта, което е в противоречие с изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие, част Указания към участниците, както и с т. II.2.10) от обявлението, където е посочено, че варианти не се допускат.
5. За позиция 16 „Трапезни столове“ Възложителят е поставил изискване за цвят на седалка – черен. Участникът е направил предложение за цвят на седалката черен, но при направената от участника визуализация цветът е син. По този начин участникът всъщност предлага варианти на оферта, което е в противоречие с изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие, част Указания към участниците, както и с т. II.2.10) от обявлението, където е посочено, че варианти не се допускат.

Следва да се има предвид, че съгласно чл. 101, ал. 5 от ЗОП при изготвянето на офертата, всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от Възложителя условия. По този начин не е спазено и нормативното изискване на чл. 39 ал. 3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП предложението за изпълнение на поръчката, като част от офертата на участника, да е в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя. От горепосоченото е видно, че предлаганото от участника обзавеждане, необходимо за изпълнение на предмета на поръчката, не отговаря на предварително поставените от Възложителя изисквания. По своята същност това е

порок в офертата на участника който в този случай не може да бъде отстранен чрез искане или предоставяне на разяснения или допълнителни доказателства, тъй като съобразно нормата на чл. 104, ал. 5 от ЗОП същите не могат да водят до промени в техническото предложение на участниците. В документацията за участие, част Техническа спецификация и в образеца на Техническото предложение Възложителят изрично е посочил, че „Посочените от участника цветни снимки и/или каталози и/или брошури и/или технически материали и/или чертежи на мебели трябва да доказват техническите параметри на всяка мебел от обзавеждането". В документацията за участие, част Указания към участниците, т. 46.5.1. Възложителят изрично е посочил, че „Към Предложението за изпълнение на поръчката, в съответствие с условията на образеца и на Техническата спецификация, участниците прилагат изискуемите приложения. При изготвяне на предложението си за изпълнение на поръчката всеки участник следва да се ръководи от всички изисквания на документацията. Предложението за изпълнение на поръчката следва да е съобразено с насоките, дадени в Указанията за подготовка на офертите и Техническите спецификации. Ако участник не представи Предложение за изпълнение на поръчката или представеното от него предложение и/или приложенията към него не съответстват на изискванията на Възложителя, той ще бъде отстранен от участие в процедурата." Във връзка с гореизложеното комисията единодушно реши, че Техническото предложение на участника не отговаря на изискванията на възложителя. Участникът е предложил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката и следва да бъде отстранена от участие на основание чл. 107, т. 2, буква „а" от ЗОП.

Участник с пореден № 4 „Профи Трейд" ЕООД - При извършената проверка комисията установи, че предложението на участника не отговаря на изискванията на Възложителя, тъй като:

1. За позиция 1 „Бюро-стандартно" изискването на Възложителя е „...с метални розетки за кабели на плота...". При направената от участника визуализация липсва метални розетки за кабели на плота.
2. За позиция 2 „Бюро-ъглово" изискването на Възложителя е „...метални розетки за кабели на плота...". При направената от участника визуализация липсва метални розетки за кабели на плота.
3. Позиция 1 „Бюро-стандартно" изискването на Възложителя е: „... метални крака с регулиращи стъпки, основна част – RAL 9006, подвижни капаци от двете страни на всеки крак – RAL 7015...". При направената от участника визуализация липсват регулиращи стъпки и подвижни капаци от двете страни на всеки крак.
4. За Позиция 2 „Бюро-ъглово" изискването на Възложителя е „подвижни капаци от двете страни на всеки крак". При направената от участника визуализация липсват подвижни капаци от двете страни на всеки крак.
5. За позиция 3 „Банка- за 6 стола" изискването на Възложителя е „Конструкция на стола: изработена от тръби и стоманени листове, закрепени за крак...". При направената от участника визуализация не се установява конструкцията да е закрепена с крак.
6. За позиция 4 „Банка - за 5 стола" - изискването на Възложителя е „Конструкция на стола: изработена от тръби и стоманени листове, закрепени за крак...". При направената от участника визуализация не се установява конструкцията да е закрепена с крак.
7. За позиция „Банка за 6 стола" участникът е направил визуализация за 5 стола и не е визуализирана и изискваната от Възложителя кошница.
8. За позиция „Банка за 5 стола" не е визуализирана изискваната от Възложителя кошница.

Следва да се има предвид, че съгласно чл. 101, ал. 5 от ЗОП при изготвянето на офертата, всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от Възложителя условия. По този начин не е спазено и нормативното изискване на чл. 39 ал. 3, т. 1, б. „б" от ППЗОП предложението за изпълнение на поръчката, като част от офертата на участника, да е в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя. От гореизложеното е видно, че предлаганото от участника обзавеждане, необходимо за изпълнение на предмета на поръчката, не отговаря на предварително поставените от Възложителя изисквания. По своята същност това е

порок в офертата на участника който в този случай не може да бъде отстранен чрез искане или предоставяне на разяснения или допълнителни доказателства, тъй като съобразно нормата на чл. 104, ал. 5 от ЗОП същите не могат да водят до промени в техническото предложение на участниците. В документацията за участие, част Техническа спецификация и в образеца на Техническото предложение Възложителят изрично е посочил, че „Посочените от участника цветни снимки и/или каталози и/или брошури и/или технически материали и/или чертежи на мебели трябва да доказват техническите параметри на всяка мебел от обзавеждането". В документацията за участие, част Указания към участниците, т. 46.5.1. Възложителят изрично е посочил, че „Към Предложението за изпълнение на поръчката, в съответствие с условията на образеца и на Техническата спецификация, участниците прилагат изискуемите приложения. При изготвяне на предложението си за изпълнение на поръчката всеки участник следва да се ръководи от всички изисквания на документацията. Предложението за изпълнение на поръчката следва да е съобразено с насоките, дадени в Указанията за подготовка на офертите и Техническите спецификации. Ако участник не представи Предложение за изпълнение на поръчката или представеното от него предложение и/или приложенията към него не съответстват на изискванията на Възложителя, той ще бъде отстранен от участие в процедурата." Във връзка с гореизложеното комисията единодушно реши, че Техническото предложение на участника не отговаря на изискванията на възложителя. Участникът е предложил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката и следва да бъде отстранена от участие на основание чл. 107, т. 2, буква „а" от ЗОП.

Участник с пореден № 5 „Екселор Холдинг" ЕООД - При извършената проверка комисията установи, че предложението на участника не отговаря на изискванията на Възложителя, тъй като:

1. За позиция 1 „Бюро-стандартно" изискването на Възложителя е „…с метални розетки за кабели на плота…". При направената от участника визуализация липсва метални розетки за кабели на плота.
2. За позиция 2 „Бюро-ъглово" изискването на Възложителя е „…метални розетки за кабели на плота…". При направената от участника визуализация липсва метални розетки за кабели на плота.
3. Позиция 2 „Бюро-ъглово" изискването на Възложителя е „…метални крака с регулиращи стъпки, основна част – RAL 9006, подвижни капаци от двете страни на всеки крак…". При направената от участника визуализация липсват метални крака с регулиращи стъпки, основна част – RAL 9006, подвижни капаци от двете страни на всеки крак.
4. Позиция 3 "Банка- за 6 стола" изискването на Възложителя е „…Конструкция на стола: изработена от тръби и стоманени листове, закрепени за крак …" При направената от участника визуализация не се установява конструкция на стола да е изработена от тръби и стоманени листове, закрепени за крак.
5. Позиция 4 „Банка- за 5 стола" - изискването на Възложителя е „…Конструкция на стола: изработена от тръби и стоманени листове, закрепени за крак …" При направената от участника визуализация не се установява конструкция на стола да е изработена от тръби и стоманени листове, закрепени за крак.
6. Позиция 13 „Маса-голяма за конференции – Визуализацията не отговаря на техническото предложение в частта „…Изработена от 4 части …"

Следва да се има предвид, че съгласно чл. 101, ал. 5 от ЗОП при изготвянето на офертата, всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от Възложителя условия. По този начин не е спазено и нормативното изискване на чл. 39 ал. 3, т. 1, б. „б" от ППЗОП предложението за изпълнение на поръчката, като част от офертата на участника, да е в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя. От гореизложеното е видно, че предлаганото от участника обзавеждане, необходимо за изпълнение на предмета на поръчката, не отговаря на предварително поставените от Възложителя изисквания. По своята същност това е порок в офертата на участника който в този случай не може да бъде отстранен чрез искане или предоставяне на разяснения или допълнителни доказателства, тъй като съобразно нормата на чл. 104, ал. 5 от ЗОП същите не могат да водят до промени в техническото предложение на участниците. В документацията за участие, част Техническа спецификация и в образеца на

Техническото предложение Възложителят изрично е посочил, че „Посочените от участника цветни снимки и/или каталози и/или брошури и/или технически материали и/или чертежи на мебели трябва да доказват техническите параметри на всяка мебел от обзавеждането". В документацията за участие, част Указания към участниците, т. 46.5.1. Възложителят изрично е посочил, че „Към Предложението за изпълнение на поръчката, в съответствие с условията на образеца и на Техническата спецификация, участниците прилагат изискуемите приложения. При изготвяне на предложението си за изпълнение на поръчката всеки участник следва да се ръководи от всички изисквания на документацията. Предложението за изпълнение на поръчката следва да е съобразено с насоките, дадени в Указанията за подготовка на офертите и Техническите спецификации. Ако участник не представи Предложение за изпълнение на поръчката или представеното от него предложение и/или приложенията към него не съответстват на изискванията на Възложителя, той ще бъде отстранен от участие в процедурата." Във връзка с гореизложеното комисията единодушно реши, че Техническото предложение на участника не отговаря на изискванията на възложителя. Участникът е предложил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката и следва да бъде отстранена от участие на основание чл. 107, т. 2, буква „а" от ЗОП.

Участник с пореден № 7 „Амо" ЕООД - При извършената проверка комисията установи, че предложението на участника не отговаря на изискванията на Възложителя, тъй като:

1. За позиция 3 „Банка- за 6 стола" Възложителят е поставил изискване „…закрепени за крак с размери мин.60х40х3 мм…". В колона предложение на участника е посочено: „размери 60х40х3 мм", но в приложения каталог на предложените от фирмата мебели е повторено изискването на Възложителя по отношение на мин. размери, а именно „…с размери мин.60х40х3 мм…". Следва да се има предвид, че от една страна Възложителят е посочил условия за минимална стойност на параметри, а именно: „мин.60х40х3мм", а от друга страна в обявлението за настоящата поръчка е посочено, че варианти не се допускат. В приложения каталог участникът е посочил „размери мин.60х40х3 мм", т.е. не е посочил конкретна стойност, валидна за неговата оферта, съответно липсва конкретно предложените по отношение на това с какви размери ще бъде изработена и доставена тази мебел от обзавеждането. Налага се изводът, че при липсата на конкретно предложение, от което да е видно какво обзавеждане ще бъде изработено и доставено от участника, комисията не разполага с възможност да прецени дали предлаганото от участника обзавеждане, необходимо за изпълнение на предмета на поръчката, отговаря на предварително поставените от Възложителя изисквания. Освен това Комисията няма правомощия да прави преценка кои всъщност са предлаганите от участника размери на тази мебел от обзавеждането. По своята същност това е порок в офертата на участника който в този случай не може да бъде отстранен чрез искане или предоставяне на разяснения или допълнителни доказателства, тъй като съобразно нормата на чл. 104, ал. 5 от ЗОП същите не могат да водят до промени в техническото предложение на участниците.
2. За Позиция 3 „Банка- за 6 стола" Възложителят е поставил изискване за „Конструкция на стола: изработена от тръби и стоманени листове, закрепени за крак". При направената от участника визуализация не е видно, че столът е закрепен с крак.
3. За Позиция 4 „Банка- за 5 стола" Възложителят е поставил изискване за „Конструкция на стола: изработена от тръби и стоманени листове, закрепени за крак". При направената от участника визуализация не е видно, че столът е закрепен с крак.
4. За Позиция 3 „Банка- за 6 стола" Възложителят е поставил изискване за „Седалка: сгъваема". При направената от участника визуализация не е видно, че седалката е сгъваема.
5. За Позиция 4 „Банка- за 5 стола" Възложителят е поставил изискване за „Седалка: сгъваема". При направената от участника визуализация не е видно, че седалката е сгъваема.

Следва да се има предвид, че съгласно чл. 101, ал. 5 от ЗОП при изготвянето на офертата, всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от Възложителя условия. По този начин не е спазено и нормативното изискване на чл. 39 ал. 3, т. 1, б. „б" от ППЗОП предложението

за изпълнение на поръчката, като част от офертата на участника, да е в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя. От гореизложеното е видно, че предлаганото от участника обзавеждане, необходимо за изпълнение на предмета на поръчката, не отговаря на предварително поставените от Възложителя изисквания. По своята същност това е порок в офертата на участника който в този случай не може да бъде отстранен чрез искане или предоставяне на разяснения или допълнителни доказателства, тъй като съобразно нормата на чл. 104, ал. 5 от ЗОП същите не могат да водят до промени в техническото предложение на участниците. В документацията за участие, част Техническа спецификация и в образеца на Техническото предложение Възложителят изрично е посочил, че „Посочените от участника цветни снимки и/или каталози и/или брошури и/или технически материали и/или чертежи на мебели трябва да доказват техническите параметри на всяка мебел от обзавеждането". В документацията за участие, част Указания към участниците, т. 46.5.1. Възложителят изрично е посочил, че „Към Предложението за изпълнение на поръчката, в съответствие с условията на образеца и на Техническата спецификация, участниците прилагат изискуемите приложения. При изготвяне на предложението си за изпълнение на поръчката всеки участник следва да се ръководи от всички изисквания на документацията. Предложението за изпълнение на поръчката следва да е съобразено с насоките, дадени в Указанията за подготовка на офертите и Техническите спецификации. Ако участник не представи Предложение за изпълнение на поръчката или представеното от него предложение и/или приложенията към него не съответстват на изискванията на Възложителя, той ще бъде отстранен от участие в процедурата." Във връзка с гореизложеното комисията единодушно реши, че Техническото предложение на участника не отговаря на изискванията на възложителя. Участникът е предложил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката и следва да бъде отстранена от участие на основание чл. 107, т. 2, буква „а" от ЗОП.

Съобщението по чл. 57, ал.3 от ППЗОП е подписано от председателя на комисията и е публикувано в Профила на купувача на 22.10.2020 г. След извършване на горните действия на 27.10.2020 г. от 16.00 ч. комисията проведе публично заседание за отваряне на ценовите оферти. На заседанието не присъстват представители на участниците. На заседанието не присъстват представители на средствата за масово осведомяване. Действията по публичното отваряне на ценовите предложения на участниците, чиито оферти отговарят на изискванията на Възложителя са отразени в Протокол № 4 на комисията, съставен на 27.10.2020 г. Комисията отвори ценовото предложение от офертата на участника, която отговаря на изискванията на Възложителя и го оповести, както следва:

Участник с пореден № 6 „Контракс" АД - Общата стойност за изпълнение на поръчката възлиза на 256864.00 лева без ДДС.

В същия протокол са отразени и действията на комисията по разглеждане и проверка на ценовото предложение, както и предложението на комисията за класиране.

КЛАСИРАНЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ

На основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП, комисията класира участниците **въз основа на обявения критерий Икономически най-изгодната оферта въз основа на критерий за възлагане „най-ниска цена", както следва:**

1-во място: Участник с пореден № 6 „Контракс" АД - Общата стойност за изпълнение на поръчката възлиза на 256864.00 лева без ДДС.

IV. ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР

Въз основа на гореизложеното и въз основа на направеното класиране, комисията предлага на Възложителя да бъде сключен договор за изпълнение на обществената поръчка с класирания на първо място участник: Участник с пореден № 6 „Контракс" АД

Настоящият Доклад се състави и подписа на 27.10.2020 г. и на същата дата е предаден на Възложителя за утвърждаване.

Към настоящия доклад се прилагат протоколите от работата на комисията и на горепосочената дата се предава на Възложителя заедно с цялата документация.

Председател проф. дтн инж. Владимир Пулков	
Диана Якимова	
маг. инж. Тома Петлов	
маг. инж. Елеонора Иванова	
маг. юрист Донка Симеонова	