

В публикуваната версия на този документ се съдържа защитена информация на основание чл. 4 от ЗЗЛД във в.р. чл. 22б ЗОП.



## ТЕХНИЧЕСКИ УНИВЕРСИТЕТ - СОФИЯ

### ПРОТОКОЛ - I-ва част

От дейността на комисия, назначена със Заповед № ОП-29 от 24.02.2015 г. на ректора на Технически университет - София, за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на ново обзавеждане за библиотека, компютърни зали, лаборатории, учебни зали, общежития и кабинети за нуждите на Технически университет – София”, открит с решение № 02/07.01.2015 г. и Решение за промяна №10/21.01. 2015 г. на ректора на Технически университет- София.

Съдържание:

1. График за провеждане

2. Членове на комисията

3. Разглеждане, оценка и класиране на офертите:

3.1. Подготвителна сесия

3.2. Сесия по отваряне на оферти

1. График за провеждане

Комисията проведе своето заседание в Заседателната зала на Академичния съвет на ТУ - София, ет.2, учебен блок 1, бул. „Климент Охридски” № 8, гр. София.

	ДАТА	ЧАС
Краен срок за подаване на оферти	23.02.2015 г.	16.00
Подготвителна сесия	24.02.2015 г.	10.00
Отваряне на офертите	24.02.2015 г.	10.10

2. Членове на комисията

Съгласно заповед № ОП-29 от 24.02.2015 г. на ректора на Технически университет - София (ТУ-София) членове на комисията са:

Име	Длъжност, институция
доц. д-р инж. [REDACTED]	машинен инженер, ФТ
доц. д-р инж. [REDACTED]	експерт мебелно производство
маг. инж. [REDACTED]	експерт мебелно производство, ФА
маг. ик. [REDACTED]	Организация и планиране на МТС; допълнителна квалификация счетоводител, отдел МТС и СС, ДФ
маг. юрист [REDACTED]	юрисконсулт в отдел ОП

**Резервни членове:**

ас.маг. инж. [REDACTED] - експерт мебелно производство  
 маг.юрист [REDACTED] - юрисконсулт, отдел ОП  
 маг.инж. [REDACTED] - компютърни мрежи и системи; финанси;  
 отдел МТС

Всички лица, назначени със Заповед № ОП-29 от 24.02.2015 г. на Ректора на ТУ - София, присъстваха на заседанието на 24.02.2015 г., което се проведе от 10.00 ч. в Конферентната зала на ТУ-София.

**3. Разглеждане, оценка и класиране на офертите****3.1. Подготвителна сесия:**

Председателят проведе подготвителна сесия за предварително запознаване членовете на комисията с предмета на обществената поръчка, критериите и правилата за оценка на офертите, съгласно Закона за обществените поръчки (ЗОП).

Председателят на комисията откри заседанието в 10.10 часа, като запозна присъстващите със Заповед № ОП-29 от 24.02.2015 г. на Възложителя, а членовете на Комисията - със съдържанието на входящ регистър на офертите относно участниците, подали оферти за участие в процедурата.

В съответствие с чл. 35 от ЗОП, след запознаване със съдържанието на регистъра с постъпилите оферти, присъстващите членове на комисията подписаха декларации за безпристрастност и необвързаност.

**3.2. Сесия по отваряне на офертите:**

В съответствие с разпоредбата на чл. 68, ал. 3 от ЗОП на заседанието присъстваха легитимирани представители на „Контракс“ АД - [REDACTED] - пълномощно от управителя на дружеството [REDACTED] за „АМО“ ЕООД - [REDACTED] с пълномощно от управителя на дружеството [REDACTED]

Комисията провери и удостовери съответствието на представените пълномощни на лицата.

Комисията обяви, че са получени следните оферти в установения в Обявлението срок:

Плик с оферта вх. №	Име на участника в процедурата	Дата и час на получаване	Съдържанието на офертата (Брой получени пликове)
1.	Кооперация „Панда“	23.02.15 г. 09.35 ч.	1
2.	„Кан Учтех спорт България“ ООД	23.02.15 г. 10.20 ч	1
3.	„Перун ККБ“ ЕООД	23.02.15 г. 10.39 ч	1

4.	„Лукс Доорс“ ЕООД	23.02.15 г. 10.40 ч	1
5.	„Смарт Бизнес Къмпани“ ЕООД	23.02.15 г. 12.42 ч	1
6.	„Контракс“ АД	23.02.15 г. 14.46 ч	1
7.	СД „Галвано – Косгадинов и Сие“	23.02.15 г. 14.53 ч	1
8.	„АМО“ ЕООД	23.02.15 г. 15.45 ч	1

В присъствието на упълномощените представители на участниците комисията започна проверка на офертите по реда на тяхното постъпване.

#### **Вх. № 1: Кооперация „Панда“**

Комисията провери за наличието на три отделни запечатани плика, констатира тяхното наличие, след което трима от нейните членове подписаха **Плик № 3 - „Предлагана цена“**. Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат плик № 3 на останалите участници. Представители на участниците „Контракс“ АД и «АМО» ЕООД се възползваха от предоставената им възможност и подписаха плик №3 на участника.

Комисията отвори **Плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката“**. Документите в плик № 2, приложени в офертата, подлежащи на оценка, съгласно обявените критерии от документацията за участие, бяха подписани от трима членове на комисията. Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат плик № 2 на участник Кооперация „Панда“. Представителят на участника „Контракс“ АД – [REDACTED] се възползва от предоставената и възможност.

Комисията пристъпи към отваряне на **Плик № 1 „Документи за подбор“**. В изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, комисията оповести документите, съдържащи се в **Плик № 1 „Документи за подбор“**.

#### **Вх. № 2: „Кан Учтех спорт България“ ЕООД**

Комисията провери за наличието на три отделни запечатани плика, констатира тяхното наличие, след което трима от нейните членове подписаха **Плик № 3 - „Предлагана цена“**. Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат плик № 3 на останалите участници. Представители на участниците „Контракс“ АД и «АМО» ЕООД се възползваха от предоставената им възможност.

Комисията отвори **Плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката“**. Документите в плик № 2, приложени в офертата, подлежащи на оценка, съгласно обявените критерии от документацията за участие, бяха подписани от трима членове на комисията. Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат плик № 2 на останалите участници – никой от присъстващите не се възползва от предоставената им възможност.

Комисията пристъпи към отваряне на **Плик № 1 „Документи за подбор“**. В изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, комисията оповести документите, съдържащи се в **Плик № 1 „Документи за подбор“**.

### **Вх. № 3: „Перун ККБ“ ЕООД**

Комисията провери за наличието на три отделни запечатани плика, констатира тяхното наличие, след което трима от нейните членове подписаха *Плик № 3 - „Предлагана цена“*. Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат плик № 3 на останалите участници. Представители на участниците „Контракс“ АД и «АМО»ЕООД се възползваха от предоставената им възможност.

Комисията отвори *Плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката“*. Документите в плик № 2, приложени в офертата, подлежащи на оценка, съгласно обявените критерии от документацията за участие, бяха подписани от трима членове на комисията. Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат плик № 2 на останалите участници – никой от тях не се възползва от предоставената им възможност.

Комисията пристъпи към отваряне на *Плик № 1 „Документи за подбор“*. В изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, комисията оповести документите, съдържащи се в *Плик № 1 „Документи за подбор“*.

### **Вх. № 4: „Лукс Доорс“ ЕООД**

Комисията провери за наличието на три отделни запечатани плика, констатира тяхното наличие, след което трима от нейните членове подписаха *Плик № 3 - „Предлагана цена“*. Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат плик № 3 на останалите участници. Представители на участниците „Контракс“ АД и «АМО»ЕООД се възползваха от предоставената им възможност.

Комисията отвори *Плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката“*. Документите в плик № 2, приложени в офертата, подлежащи на оценка, съгласно обявените критерии от документацията за участие, бяха подписани от трима членове на комисията. Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат плик № 2 на останалите участници – никой от тях не се възползва от предоставената им възможност.

Комисията пристъпи към отваряне на *Плик № 1 „Документи за подбор“*. В изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, комисията оповести документите, съдържащи се в *Плик № 1 „Документи за подбор“*.

### **Вх. № 5: „Смарт Бизнес Къмпани“ ЕООД**

Комисията провери за наличието на три отделни запечатани плика, констатира тяхното наличие, след което трима от нейните членове подписаха *Плик № 3 - „Предлагана цена“*. Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат плик № 3 на останалите участници. Представители на участниците „Контракс“ АД и «АМО»ЕООД се възползваха от предоставената им възможност.

Комисията отвори *Плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката“*. Документите в плик № 2, приложени в офертата, подлежащи на оценка, съгласно обявените критерии от документацията за участие, бяха подписани от трима членове на комисията. Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат плик № 2 на останалите участници. Представителят на участника „Контракс“ АД се възползва от предоставената й възможност.

Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 1 „Документи за подбор”. В изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, комисията оповести документите, съдържащи се в Плик № 1 „Документи за подбор”.

#### Вх. № 6: „Контракс“ АД

Комисията провери за наличието на три отделни запечатани плика, констатира тяхното наличие, след което трима от нейните членове подписаха Плик № 3 - „Предлагана цена”. Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат плик № 3 на останалите участници. Представител на участникът «АМО» ЕООД - [REDACTED] се възползва от предоставената и възможност.

Комисията отвори Плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката”. Документите в плик № 2, приложени в офертата, подлежащи на оценка, съгласно обявените критерии от документацията за участие, бяха подписани от трима членове на комисията. Комисията предложи на представител на участника да подпише плик № 2 на участника – не се възползва от предоставената им възможност.

Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 1 „Документи за подбор”. В изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, комисията оповести документите, съдържащи се в Плик № 1 „Документи за подбор”.

#### Вх. № 7: СД „Галвано – Костадинов и Сие“

Комисията провери за наличието на три отделни запечатани плика, констатира тяхното наличие, след което трима от нейните членове подписаха Плик № 3 - „Предлагана цена”. Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат плик № 3 на останалите участници. Представители на участниците „Контракс“ АД и «АМО»ЕООД не се възползваха от предоставената им възможност.

Комисията отвори Плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката”. Документите в плик № 2, приложени в офертата, подлежащи на оценка, съгласно обявените критерии от документацията за участие, бяха подписани от трима членове на комисията. Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат плик № 2 на останалите участници – никой от тях не се възползва от предоставената им възможност.

Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 1 „Документи за подбор”. В изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, комисията оповести документите, съдържащи се в Плик № 1 „Документи за подбор”.

#### Вх. № 8: „АМО“ ЕООД

Комисията провери за наличието на три отделни запечатани плика, констатира тяхното наличие, след което трима от нейните членове подписаха Плик № 3 - „Предлагана цена”. Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат плик № 3 на останалите участници. Представителят на участника „Контракс“ АД се възползва от предоставената им възможност.


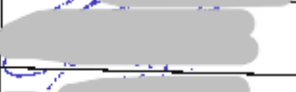



Комисията отвори Плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката”. Документите в плик № 2, приложени в офертата, подлежащи на оценка, съгласно обявените критерии от документацията за участие, бяха подписани от трима членове на комисията. Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат плик № 2 на останалите участници. Представителят на участника „Контракс“ АД се възползва от предоставената му възможност.

Комисията пристъпи към отваряне на **Плик № 1 „Документи за подбор“**. В изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, комисията оповести документите, съдържащи се в **Плик № 1 „Документи за подбор“**.

Председателят на комисията оповести, че в процедурата са постъпили 2 оферти на участници представляващи специализираните предприятия на хора с увреждания. На основание Решение № 02/07.01.2015 г. и Решение за промяна №10/21.01. 2015 г. на ректора на Технически университет - София, с което бе обявено, че процедурата е предназначена за изпълнение от специализираните предприятия на хора с увреждания и след публичното отваряне на офертите на участниците в процедурата бе установено, че са подадени две оферти на специализираните предприятия на хората с увреждания, а именно участник с вх. № 5 „Смарт Бизнес Къмпани“ ЕООД и участник с вх. № 8 „АМО“ ЕООД. и са представени декларации от двете дружества, че те са вписани в регистъра на специализираните предприятия и кооперации на хора с увреждания, поддържан от Агенцията на хората с увреждания и съгласно чл.16 г, ал. 6 от ЗОП се взе решение офертите на останалите участници да не бъдат разглеждани от страна на комисията.

С извършване на горните действия, в 11.20 ч. на 24.02.2015 г. приключи публичната част от заседанието на комисията.

Председателят на комисията покани представителите на участниците да напуснат заседанието и продължи работата си при закрити врати.

доц. д-р инж. Олег Марков Кръстев	
доц. д-р инж. Янчо Генчев Генчев	
маг. инж. Мария Ангелова Духлева	
маг. ик. Красимира Милчева Ангелова	
маг. юрист Антоанета Владимирова Божикова	



# ТЕХНИЧЕСКИ УНИВЕРСИТЕТ – СОФИЯ

## ПРОТОКОЛ – II-ра част

От дейността на комисия, назначена със Заповед № ОП-29 от 24.02.2015 г. на ректора на Технически университет - София, за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на ново обзавеждане за библиотека, компютърни зали, лаборатории, учебни зали, общежития и кабинети за нуждите на Технически университет - София”, открит с решение № 02/07.01.2015 г. и Решение за промяна №10/21.01. 2015 г. на ректора на Технически университет- София.

Комисията заседава в състав:

Име	Длъжност, институция
доц. д-р инж. [REDACTED]	машинен инженер, ФТ
доц. д-р инж. [REDACTED]	експерт мебелно производство
маг. инж. [REDACTED]	експерт мебелно производство, ФА
маг. ик. [REDACTED]	Организация и планиране на МТС; допълнителна квалификация счетоводител, отдел МТС и СС, ДФ
маг. юрист [REDACTED]	юрископелт в отдел ОП

### Съдържание:

1. Проверка относно съответствието с критериите за подбор на представените документи в плик №1 “Документи за подбор”
2. Разглеждане и оценка на техническите оферти – плик №2 на допуснатите участници

#### 1. Проверка относно съответствието с критериите за подбор на представените документи в плик №1 “Документи за подбор”

На публичното заседание проведено на 24.02.2015 г., комисията установи, че в процедурата са подадени две оферти на специализираните предприятия на хората с увреждания, а именно участник с вх. № 5 „Смарт Бизнес Къмпани“ ЕООД и участник с вх. № 8 „АМО“ ЕООД и са представили декларации от двете дружества, че те са вписани в регистъра на специализираните предприятия и кооперации на хора с увреждания, поддържан от Агенцията на хората с увреждания. Комисията и взе решение на основание на документацията за участие, решение за промяна №10/21.01.2015 г. на ректора на Технически университет- София, и съгласно чл.16 г, ал. 6 от ЗОП офертите на останалите участници да не бъдат разглеждани от страна на комисията.

В периода от 24.02.2015 г до 18.03.2015 год. членовете на Комисията извършиха проверка, за да се установи дали представените в плик №1 документи на посочените двама участници съответстват на изискванията на Възложителя, посочени в обявлението и в документацията за обществената поръчка. На основание чл. 68, ал.11, т.1 от ЗОП – Комисията при необходимост може по всяко време да проверява заявените от участниците данни, включително чрез изискване на информация от други органи и лица, възползвайки се от това свое право на 18.03.2015 год. се изпрати официално писмо до изпълнителния директор на Агенцията на хората с увреждания г-н Минчо Коралски, да бъде предоставена информация относно участниците „Смарт Бизнес Къмпани“ ЕООД и „АМО“ ЕООД дали отговарят на изискването посочено в чл.28, ал.1, т.2 от Закон за интеграция на хора с увреждания, а именно че “Специализирани предприятия и кооперации на хора с увреждания са тези, които отговарят на следните условия: т. 2 произвеждат стоки или извършват услуги“, тъй като от данните в регистъра не е видно, че тези двете фирми отговарят на изискванията на Закон за интеграция на хора с увреждания и че разполагат с необходимите ресурси за изпълнение на поръчката доставка, монтаж и гаранционно обслужване на доставеното оборудване.

На 26.03.2015 год. председателят на комисията доц. [REDACTED] получи писмо отговор с изх. № 0023-1189/23.03.2015 год. от изпълнителния директор на Агенцията на хората с увреждания г-н Минчо Коралски, че дружеството „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ“ ЕООД е вписано в Регистъра с № 234 от 24.11.2014 год. като специализирано предприятие на хората с увреждане, като управителят на фирмата е декларирал, че осъществява следните дейности: 1. Услуги по печат на печатни изделия. Изработка на рекламни и презентационни материали. 2. Услуги свързани с хотелско настаняване, организиране на събития. 3. Провеждане на обучения. 4. Окомплектоване и доставка на канцеларски материали и консумативи за офис. 5. Извършване на консултантски услуги. Разработване и управление на проекти финансирани от ЕС. 6. Услуги свързани с изграждане на интернет страници, социални мрежи и др. 7. Всяка друга незабранена със закон или нормативен акт дейност.

Дружеството „АМО“ ЕООД е регистрирано като специализирано предприятие на хората с увреждане под номер № 244 от 05.02.2015г. в регистъра, управителят с декларирал, че фирмата осъществява следните дейности: 1. Проектиране, производство и търговия с мебели и материали от дървесина и метал. 2. Доставка и монтаж на офис мебели, хотелско настаняване и кухненско обзавеждане.

След направената проверка и получения отговор от Агенцията на хората с увреждания, Комисията продължи своята работа относно липсата на документи и/или несъответствието с критериите за подбор и/или друга нередовност, включително фактическа грешка на представените в плик №1 “Документи за подбор” от офертите на участниците, комисията установи следното:

**Участник с вх. № 5 „Смарт Бизнес Къмпани“ ЕООД** – не е налице липса на документи и/или несъответствие с критериите за подбор и/или друга нередовност, включително фактическа грешка на представените в плик №1 “Документи за подбор” от офертата на участника.

**Участник вх. № 8 „АМО“ ЕООД** – не е налице липса на документи и/или несъответствие с критериите за подбор и/или друга нередовност, включително фактическа грешка на представените в плик №1 “Документи за подбор” от офертата на участника.

Въз основа на така извършената проверка, комисията предлага:



ДА БЪДАТ ДОПУСНАТИ ДО РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ТЕХНИЧЕСКИТЕ ОФЕРТИ НА ДОПУСНАТИТЕ УЧАСТНИЦИ:

Участник с вх. № 5 „Смарт Бизнес Къмпани“ ЕООД  
Участник вх. № 8 „АМО“ ЕООД

2.Разглеждане и оценка на техническите оферти – плик №2 на допуснатите участници.

В периода от 27.03.2015 г. до 11.05.2015 г. членовете на Комисията извършиха проверка на Техническите предложения за от офертата на двамата участника.

На основание приетите от комисията решения за допускане на участниците до оценка на техническите предложения, съобразно съответствието им с изискванията на Закона за обществените поръчки и тези, поставени от Възложителя в документацията за участие в обществената поръчка, Комисията пристъпи към разглеждане на документите в плик № 2 на допуснатите участници.

Комисията продължи своята работа с проверка на съответствието на техническото предложение с изискванията на документацията за участие в процедурата.

**Кратко описание на техническите предложения на участниците:**

**Участник с вх. № 5 „Смарт Бизнес Къмпани“ ЕООД**

Предложението, съдържащо се в плик № 2 от офертата на участника е представено на Образец 3 от документацията за участие. Всяка една таблица от техническото предложение е попълнена, както следва - Таблица 1а: Обзавеждане с мека мебел и столове, Таблица 1Б : „Обзавеждане на общжития”, Таблица 1В : „Обзавеждане на зали” и Таблица 1Г : „Обзавеждане на кабинети ”. Участникът е описал материалите, от които ще бъдат изработвани мебелите, размерите, посочени са цветовете, също така от какъв материал ще бъде използван за обкантяване на различните мебели.

**Участник вх. № 8 „АМО“ ЕООД**

Предложението, съдържащо се в плик № 2 от офертата на участника е представено на Образец 3 от документацията за участие. Подробно са попълнени всяка една таблица от техническото предложение, както следва - Таблица 1а: Обзавеждане с мека мебел и столове, Таблица 1Б : „Обзавеждане на общжития”, Таблица 1В : „Обзавеждане на зали” и Таблица 1Г : „Обзавеждане на кабинети ”. Участникът е подробно описал материалите, от които ще бъдат изработвани мебелите, размерите и дебелината на всеки един мебел, посочени са цветовете, също така от какъв материал и дебелина ще бъде използвана за обкантяване на различните мебели.

**При направената проверка комисията установи следното:**

**Участник с вх. № 5 „Смарт Бизнес Къмпани“ ЕООД:** Предложението за изпълнение на поръчката, съдържащо се в плик № 2 от офертата на участника не отговаря на изискванията на Възложителя, тъй като участникът формално е изпълнил изискванията на Възложителя да представи техническото си предложение по образца от документацията, но не е попълнил коректно техническото си предложение.

**Участникът в Техническото си предложение в**

**Таблица 1Б : „Обзавеждане на общжития”**

1. В позиция 1 е посочено, че: „Покритие от твърд и устойчив меламин. Всички видими предни ръбове на плотовете, страниците, рафтовете и вратите да са

- обкантени с 2 мм PVC или ABS кантове и естетично заоблени краища“, това изискване на Възложителя е механично повторено в предложението на участника, без да се конкретизира какъв материал ще бъде използван.
2. В позиция 2 е посочено, че „Да е изработено от ПДЧ с дебелина минимум 18 мм.“ това изискване на Възложителя е механично повторено в предложението на участника, без да се посочи какъв размер ще бъде матрака.

**В Таблица 1В : „Обзавеждане на зали“:** Участникът в позиции 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 , където е посочено: „Всички краища на плота да са обкантени с 3 мм удароустойчив PVC или ABS кант с ергономично заоблени ръбове“ е преписано в техническото предложение на участника, без да се даде отговор какъв вид кант PVC или ABS ще бъде използван.

**В Таблица 1Г : „Обзавеждане на кабинети “:**

Участникът в позиция 6 „Бюро работно“ с минимални размери посочени от Възложителя 160/70/74, участникът е предложил „Бюро работно“ с размери 120/70/74, което не отговаря на изискванията на Възложителя.

Участникът в позиции с №№ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 15, 16, 17, 18, 19, 34, 35, 39, 44, 45, 46, където е посочено: „Всички краища на плота да са обкантени с 3 мм удароустойчив PVC или ABS кант с ергономично заоблени ръбове“ е преписано дословно в техническото предложение, без да се даде отговор какъв вид кант PVC или ABS ще бъде използван.

В позиции с №№ 22 , 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, където е записано: „Всички ръбове на челата на чекмеджетата и предният ръб на горния плот да са обкантени с 1 или 2 мм удароустойчив PVC или ABS кант и да имат естетично заоблени краища“ отново е преписано дословно, без да се даде отговор нито за размера, нито за какъв вид кант ще бъде използван.

В позиции с №№ 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68 – е посочено „Всички видими предни ръбове на плотовете, страниците, рафтовете и вратите да са обкантени с 2 мм PVC или ABS кантове и естетично заоблени краища“, отново е механично повторено и не става ясно отново за вид кант, който ще бъде използван.

От направената проверка комисията установи, че участникът не е предоставил необходимия минимум информация, която следва да представи в предложението си. Налице е механично повтаряне на техническата спецификация заложен в документацията за участие, без да се даде изискуемата информация от страна на Възложителя – никъде не се посочва с какъв материал ще бъдат обкантени мебелите или каква дебелина ще бъдат краищата. Но дори и тези непълноти да не бяха налице комисията констатира, че в Таблица 1Г : „Обзавеждане на кабинети “, позиция 6 „Бюро работно“ с посочени минимални размери от Възложителя 160/70/74, а участникът е предложил мебел с размери 120/70/74, които са значително по-ниски от минималните заложен в документацията. Като се вземе предвид гореизложеното Комисията взе решение, че техническото предложение на участникът не отговаря на изискванията на Възложителя и следва да се отстрани от участие в процедурата.

**Участник вл. № 8 „АМО“ ЕООД** - Предложението за изпълнение на поръчката, съдържащо се в плик № 2 от офертата на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Въз основа на така извършената проверка, комисията предлага:

**ДА СЕ ОТСТРАНИ ОТ УЧАСТИЕ В ПРОЦЕДУРАТА**

Участник с вх. № 5 „Смарт Бизнес Къмпани“ ЕООД: на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП и с оглед фактическите констатации, направени по-горе, поради това, че „Предложение за изпълнение на поръчката“, съдържащо се в Плик № 2 не отговаря на изискванията на Възложителя, поради това че е представил предложение, което противоречи на изискванията на Техническата спецификация и на изискванията на Възложителя за подготовка и съдържание на Техническото предложение. Възложителят в част 4 – Указания за участие в процедурата, е посочил че : „Ако техническото предложение на Участника за поръчката не съответства на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие, офертата на участника се отстранява“.

Въз основа на така извършената проверка, комисията предлага:  
**ДА БЪДЕ ДОПУСНАТ ДО РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ЦЕНОВИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ;**

Участник вх. № 8 „АМО“ ЕООД

Разглеждането на техническите предложения, приключи на 11.05.2015 г., което е отразено в настоящия протокол.

Критерият за оценка на офертите е «най-ниска цена», предвид което и съобразно „Указанията за участие“ от документацията и обявлението за настоящата обществена поръчка Комисията взе решение Плик № 3 – „Предлагана цена“ на допуснатия участник да бъде отворен на 15.05. 2015 г. в 10,00 ч. в Заседателната зала на Академичния съвет на ТУ-София, уч. блок 1, етаж 2, за което участниците да бъдат уведомени чрез съобщение, публикувано на интернет страницата на ТУ - София най-малко 2 работни дни по – рано.

доц. д-р инж. Олег Марков Кръстев	
доц. д-р инж. Янчо Генчев Генчев	
маг. инж. Мария Ангелова Духлева	
маг. ик. Красимира Милчева Ангелова	
маг. юрист Антоанета Владимирова Божикова	



# ТЕХНИЧЕСКИ УНИВЕРСИТЕТ – СОФИЯ

## ПРОТОКОЛ – III-та част

От дейността на комисия, назначена със Заповед № ОП-29 от 24.02.2015 г. на ректора на Технически университет - София, за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на ново обзавеждане за библиотека, компютърни зали, лаборатории, учебни зали, общежития и кабинети за нуждите на Технически университет – София”,  
открит с решение № 02/07.01.2015 г. в Решение за промяна №10/21.01. 2015 г. на ректора на Технически университет- София.

Комисията заседава в състав:

Име	Длъжност, институция
доц. д-р инж. [REDACTED]	машинен инженер, ФТ
доц. д-р инж. [REDACTED]	експерт мебелно производство
маг. инж. [REDACTED] а	експерт мебелно производство, ФА
маг. ик. [REDACTED]	Организация и планиране на МТС; допълнителна квалификация счетоводител, отдел МТС и СС, ДФ
маг. юрист А [REDACTED]	юрисконсулт в отдел ОП

### Съдържание:

1. Разглеждане и оценка на ценови оферти – плик № 3 на допуснатите участници.
2. Класиране на участниците. Заключение
3. Подготовка и подпис на протокола.

На 15.05.2015г. в 10.00 часа в гр. София, бул. „Климент Охридски” 8, блок 1, втори етаж, в заседателната зала на ТУ – София беше отворена ценовата оферта на участникът, чиято оферта отговаря на изискванията на Възложителя.

Във връзка с чл.69а от ЗОП, на отварянето на ценовите оферти присъства представител на участниците: г-жа I [REDACTED] – управител на дружеството „АМО“ЕООД. Поради служебна ангажираност на доц. д-р инж. [REDACTED] - експерт мебелно производство в заседанието на комисията взе участие маг. инж. [REDACTED] експерт мебелно производство, назначен за резервен член със Заповед № ОП-29 от 24.02.2015 г. на ректора на Технически университет - София . В съответствие на чл.35 от ЗОП - маг. инж. Ж [REDACTED] подписа декларация за непристрастност и необвързаност.

Критерият за оценка в настоящата обществена поръчка е „най-ниска цена“.

След извършване на горепосочените действия комисията пристъпи към отваряне на ценовата оферта на допуснатия участник. Председателят на комисията оповести предлаганата от участника цена:

Участник с вх. № 8 „АМО“ЕООД - Предлагана цена за изпълнение на поръчката е в размер до 81 630 лв. / осемдесет и една хиляди шестстотин и тридесет лева/ без ДДС.

С обявяване на предлаганите цени за изпълнение на поръчката, приключи публичното заседание на комисията. Комисията продължи работата си при закрити врати.

### *1. Разглеждане на ценови оферти – плик №3*

Комисията премина към разглеждане на ценовото предложение, както следва:

#### Участник с вх. № 8 „АМО“ЕООД

Предлаганата цена за изпълнение на поръчката е изготвена по съответния образец от документацията при съблюдаване изискванията към офертата и условия за изпълнение на поръчката. Участникът е посочил единична цена и обща цена (без ДДС) за изработване на новото обзавеждане за библиотека, компютърни зали, лаборатории, учебни зали, общежития и кабинети както и обща стойност на поръчката в български лева без ДДС. Не е налице различие между единичните цени и калкулираната обща стойност за изпълнение на поръчката. Предлаганата цена за изпълнение предмета на поръчката не надвишава посочената в обявлението прогнозна стойност за изпълнение на поръчката.

### *2. Класиране на участниците по всяка обособена позиция. Заключение*

След направената оценка и съобразно критерия „най-ниска цена“ участниците се класират както следва:


Участник с вх. № 8 „АМО“ЕООД - Предлагана цена за изпълнение на поръчката е в размер до 81 630 лв. / осемдесет и една хиляди шестстотин и тридесет лева/ без ДДС.

На основание чл. 73, ал.1 и чл. 74, ал. 1 от ЗОП комисията предлага на Възложителя да сключи договор за изпълнение на поръчката с класирания на I-во място участник , както следва:

*На първо място: Участник с вх. № 8 „АМО“ЕООД*

### *3. Подготовка и подпис на протокола*

Настоящият протокол се състави на основание чл. 72 от ЗОП на 21.05.2015 г., и цялата документация по процедурата се предава на Възложителя за постановяване на решение.

доц. д-р инж. Олег Марков Кръстев	
-----------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------

маг. инж. Живко Васков Георгиев	[REDACTED]
маг. инж. Мария Ангелова Духлева	[REDACTED]
маг. ик. Красимира Милчева Ангелова	[REDACTED]
маг. юрист Антоанета Владимирова Божикова	[REDACTED]

УТВЪРЖДАВАМ  
ВСИЧКИ ЧАСТИ НА ПРОТОКОЛА  
(Протокол I-ва, Протокол II-ра,  
Протокол III - та (300)):

Ректор:.....  
(проф. д-р инж. Г. М. [REDACTED])

дата: 22-05-2016