

В публикуваната Версия на този документ
се съдържа зелисена информация на основа
ние чл 4 от ЗЗЛД във вр гл 28 от ЗОП



ТЕХНИЧЕСКИ УНИВЕРСИТЕТ-СОФИЯ

ЗАПОВЕД

№ 07-198/21.07 2015 г.
гр. София

за обявяване класирането на участниците и участникът,
определен за изпълнител

На основание чл. 73, ал. 1 и ал. 2 от Закона за обществени поръчки (ЗОП) и Протокол I-ва част, Протокол II-ра част, Протокол III-та част, Протокол IV-та част за резултатите от работата на Комисията, назначена със Заповед № ОП-94 от 29.05.2015 г. на ректора на Технически университет - София, за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Извършване на текущ и аварийен ремонт за нуждите на ТУ-София”, открит с решение № 50/02.04.2015 г и Решение за промяна № 54/15.04.2015 г. на ректора на Технически университет- София.

О Б Я В Я В А М:

I. Класирането на участниците, съгласно обявения критерий “икономически най-изгодна оферта” и приетата методика, в следния ред:

I-во място	Участник № 6 „Билд Инженинг В.В.Р“ООД	100
II-ро място	Участник № 3 ЕТ„Проекстрой – Петър Петров“	86,44
III-то място	Участник № 12 „Ти Ви Би“ ЕООД	42,69

II. Определям за изпълнител на поръчката Участник „Билд Инженинг В.В.Р“ООД, класиран на първо място в настоящата обществена поръчка.

III. Отегранявам от процедурата:

Участник с вх № 5 „Неотех Инженеринг“ ЕООД - на основание чл.69, ал.1, т.1 и т.3 от ЗОП и с оглед фактическите констатации направени в протокол от работата на комисията, поради това, че не е представил доказателствата за технически възможности, посочени в обявлението за обществената поръчка съгласно чл. 56, ал.1, т.5 от ЗОП и е представил оферта, в която не е доказал, че отговаря на поставените от възложителя изисквания за подбор.

Участник с вх № 8 „Елитстрой“ АД - на основание чл.69, ал.1, т.1 и т.3 от ЗОП и с оглед фактическите констатации направени в протокол от работата на комисията, поради това, че не е представил доказателствата за технически възможности, посочени в обявлението за обществената поръчка съгласно чл. 56, ал.1, т.5 от ЗОП и с представил оферта, в която не е доказал, че отговаря на поставените от възложителя изисквания за подбор.

Участник с вх № 9 „Хидрострой БГ – 63“ ЕООД - на основание чл.69, ал.1, т.1 и т.3 от ЗОП и с оглед фактическите констатации, направени в протокол от работата на комисията, поради това, че не е представил доказателствата за технически възможности, посочени в обявлението за обществената поръчка съгласно чл. 56, ал.1, т.5 от ЗОП и е представил оферта, в която не е доказал, че отговаря на поставените от възложителя изисквания за подбор.

Участник с вх № 10 „Феникс инженеринг груп“ ЕООД - на основание чл.69, ал.1, т.1 и т.3 от ЗОП и с оглед фактическите констатации, направени в протокол от работата на комисията, поради това, че не е представил доказателствата за технически възможности, посочени в обявлението за обществената поръчка съгласно чл. 56, ал.1, т.5 от ЗОП и е представил оферта, в която не е доказал, че отговаря на поставените от възложителя изисквания за подбор.

Участник с вх № 11 „И+И 91“ ООД- на основание чл.69, ал.1, т.1 и т.3 от ЗОП и с оглед фактическите констатации, направени в протокол от работата на комисията, поради това, че не е представил доказателствата за технически възможности, посочени в обявлението за обществената поръчка съгласно чл. 56, ал.1, т.5 от ЗОП и е представил оферта, в която не е доказал, че отговаря на поставените от възложителя изисквания за подбор.

Участник с вх. № 5 „Билд Диана Инженеринг“ ДЗЗД - на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП, направени в протокол от работата на комисията, поради това, че „Предложение за изпълнение на поръчката”, съдържащо се в Плик № 2 от офертата на участника не отговаря на изискванията на Възложителя (не отговаря на изискванията на Възложителя, тъй като не са представени декларации за съответствие за предлаганите материали, които ще бъдат влагани в строежа). В този смисъл Участникът е представил предложение, което противоречи на изискванията на Възложителя за подготовка и съдържание на Техническото предложение.

Участник с вх. № 8 „Ф-Строй Груп“ ЕООД - на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП, поради това, че „Предложение за изпълнение на поръчката”, съдържащо се в Плик № 2 от офертата на участника не отговаря на изискванията на Възложителя (не отговаря на изискванията на Възложителя, тъй като представеното Техническото предложение образец № 3 от документацията за участие – липсва дата, подпис на представляващия дружеството, а също така не са представени декларации за съответствие за следните материали тоалетни чинии и моноблок). В този смисъл Участникът е представил предложение, което противоречи на изискванията на Възложителя за подготовка и съдържание на Техническото предложение.

Участник с вх. № 10 „Динамстрой“ ООД - на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП, поради това, че „Предложение за изпълнение на поръчката“, съдържащо се в Плик № 2 от офертата на участника не отговаря на изискванията на Възложителя (в списъкът не посочен материал грунд, а също така не е представена декларация за съответствие за посочения материал). В този смисъл Участникът е представил предложение, което противоречи на изискванията на Възложителя за подготовка и съдържание на Техническото предложение.

Участник с вх. № 11 „Ви Джи Ем Комерс“ ЕООД – на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП, поради това, че „Предложение за изпълнение на поръчката“, съдържащо се в Плик № 2 от офертата на участника не отговаря на изискванията на Възложителя (налице е разминаване между производителите посочени в списъкът и приложените декларации за съответствие, също така не са представени декларации за съответствие за съществени материали, които ще бъдат вложени в строежа). В този смисъл Участникът е представил предложение, което противоречи на изискванията на Възложителя за подготовка и съдържание на Техническото предложение.

Участник с вх. № 13 „Интерхолд“ ЕООД на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП, поради това, че „Предложение за изпълнение на поръчката“, съдържащо се в Плик № 2 от офертата на участника не отговаря на изискванията на Възложителя (не са представени декларации за съответствие за съществени материали, които ще бъдат вложени в строежа). В този смисъл Участникът е представил предложение, което противоречи на изискванията на Възложителя за подготовка и съдържание на Техническото предложение.

Участник с вх. № 7 „Джи – М – Д Строй инженеринг“ ООД - на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП, поради това, че Ценовата оферта на участника не е изготвена, съгласно изискванията на Възложителя, тъй като участникът не е попълнил всички образци от документацията за участие, които се отнасят до Образец № 4 Предлагана цена. Участникът е представил само образец № 4 – Предлагана цена и образец № 4-1 Стойностна сметка, а не е представил Приложение № 4-2 към Предлагана цена - Показатели за ценообразуване към своята оферта, който е неразделна част от Предлаганата цена.

В тридневен срок Заповедта заедно с протокола на комисията да се публикува в Профила на купувача и в същия ден заповедта да се изпрати до всички участници.

Заповедта подлежи на обжалване пред Комисията за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от получаването ѝ.

РЕКТОР:

(проф. д-р инж. Георги Михов)

