

В публикуваната версия на този документ
се съдържа зомисена информация на осно-
ване на чл. 4 от ЗЗЛД във връзка с чл. 25 от
ЗОТ.



ТЕХНИЧЕСКИ УНИВЕРСИТЕТ - СОФИЯ

ПРОТОКОЛ – I-ва част

От дейността на комисия, назначена със Заповед № ОП-94 от 29.05.2015 г. на ректора на Техническият университет - София, за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Извършване на текущ и аварийен ремонт за нуждите на ТУ-София“, открит с решение № 50/02.04.2015 г и Решение за промяна № 54/15.04.2015 г. на ректора на Технически университет- София.

Съдържание:

1. График за провеждане
 2. Членове на комисията
 3. Разглеждане, оценка и класиране на офертите:
 - 3.1. Подготвителна сесия
 - 3.2. Сесия по отваряне на оферти

1. График за провеждане

Комисията проведе своето заседание в Заседателната зала на Академичния съвет на ТУ - София, ет.2, учебен блок 1, бул. „Климент Охридски“ № 8, гр. София.

	ДАТА	ЧАС
Краен срок за подаване на оферти	28.05.2015 г.	16.00
Подготвителна сесия	29.05.2015 г.	10.00
Отваряне на офертите	29.05.2015 г.	10.10

2. Членове на комисията

Съгласно заповед № ОП-94 от 29.05.2015 г. на ректора на Техническият университет - София (ТУ-София) членове на комисията са:

Име	Длъжност, институция
маг. инж. [REDACTED]	гл. секретар на ТУ- София
маг. инж. [REDACTED]	строителен инженер, р-л отдел ПМБ
маг. инж. [REDACTED]	строителен инженер та, отдел ДСИ
маг. инж. I [REDACTED]	строителен инженер
доц.д-р инж. [REDACTED]	машинен инженер, р-л отдел ОП
маг. юрист [REDACTED]	юрисконсулт в отдел ОП
маг. ик. [REDACTED]	финансист, МТС и СС, Дирекция „Финанси“

Резервни членове:

арх. Ели Георгиева Георгиева – архитект, отдел ПМБ

маг. юрист Донка Кирилова Симеонова – юрисконсулт, отдел ОП

бак.инж. Красимира Димитрова Попова – електроинженер, р – л отдел ПА, ДФ

маг. инж. Елеонора Весселинова Станосва - Нихризова – електро инженер, отдел ОП

маг.инж. Геннадий Милчев Минчев - електроинженер, отдел ПМБ

Поради ползването на платен годишен отпуск от заседанието отсъстваха на маг. инж. Г. [REDACTED] - строителен инженер, р-л отдел ПМБ, доц.д-р инж. [REDACTED] –машинен инженер, отдел „Обществени поръчки“ и маг.лик. [REDACTED] – финансист, Дирекция „Финанси“, а в работата на комисията взеха участие маг.инж. Г. [REDACTED] - електроинженер, отдел ПМБ, маг. юрист [REDACTED] – юрисконсулт, отдел ОП и бак.инж. [REDACTED] електроинженер, р – л отдел ПА, Дирекция „Финанси“.

Всички лица, назначени със Заповед № ОП- 94 от 29.05.2015 г. на Ректора на ТУ - София, присъстваха на заседанието на 29.05.2015 г., което се проведе от 10.00 ч. в Конферентната зала на ТУ-София.

3. Разглеждане, оценка и класиране на офертите

3.1. Подготвителна сесия:

Председателят проведе подготвителна сесия за предварително запознаване членовете на комисията с предмета на обществената поръчка, критериите и правилата за оценка на офертите, съгласно Закона за обществените поръчки (ЗОП).

Председателят на комисията откри заседанието в 10.10 часа, като запозна присъстващите със Заповед № ОП- 94 от 29.05.2015 г. на Възложителя, а членовете на Комисията - със съдържанието на входящ регистър на офертите относно участниците, подали оферти за участие в процедурата.

В съответствие с чл. 35 от ЗОП, след запознаване със съдържанието на регистъра с постъпилите оферти, присъстващите членове на комисията подписаха декларации за безпристрастност и необвързаност.

3.2. Сесия по отваряне на офертите:

В съответствие с разпоредбата на чл. 68, ал. 3 от ЗОП на заседанието присъстваха легитимирани представители на участниците: Г. [REDACTED] с пълномощно от управителя на дружеството „Интерхолд“ ЕООД – [REDACTED], за „Билд Инженеринг В.В.Р.“ ООД – [REDACTED] - с пълномощно от управителя на дружеството Г. [REDACTED] за „Джи-М-Д Строй инженеринг“ ООД управителят на дружеството г-н [REDACTED] и за „И+И 91“ ООД [REDACTED] – без пълномощно.

Комисията провери и удостовери съответствието на представените пълномощни на лицата.

Комисията обяви, че са получени следните оферти в установения в Обявлението срок:

Плик с оферта	Име на участника в процедурата	Дата и час на	Съдържани е на
---------------	--------------------------------	---------------	----------------

Вх. №		получаване	офертата (Брой получени пликове)
1.	„Елитстрой“ АД	14.05.15 г. 13.20 ч.	1
2.	„И+И - 91“ ООД	27.05.15 г. 15.23 ч.	1
3.	ЕТ „Проекстрой – Петър Петров ”	28.05.15 г. 10.28 ч.	1
4.	„Билд Диана Инженеринг“ ДЗЗД	28.05.15 г. 11.30 ч.	1
5.	„Билд Диана Инженеринг“ ДЗЗД	28.05.15 г. 11.33 ч.	1
6.	„Билд Инженеринг В.В.Р“ ООД	28.05.15 г. 13.10 ч.	1
7.	„Джи – М – Д Строй инженеринг“ ООД	28.05.15 г. 13.36 ч.	1
8.	„Ф-Строй Груп“ ЕООД	28.05.15 г. 14.02 ч.	1
9.	„Хидрострой – БГ – 63“ ЕООД	28.05.15 г. 14.15 ч.	1
10.	„Динамстрой“ ООД	28.05.15 г. 14.50 ч.	1
11.	„Ви Джи Ем Комерс“ ЕООД	28.05.15 г. 15.02 ч.	1
12.	„Ти Ви Би“ ЕООД	28.05.15 г. 15.30 ч.	1
13.	„Интерхолд“ ЕООД	28.05.15 г. 15.36 ч.	1
14.	„Пеотех Инженеринг “ ЕООД	28.05.15 г. 15.38 ч.	1
15.	„Феникс инженеринг груп“ ЕООД	28.05.15 г. 15.49 ч.	1

Председателят на комисията маг. инж. [REDACTED] оповести на комисията и на представителите на участниците, че при постъпване на офертите в Деловодството на ТУ-София една от офертите на участниците е входирана два пъти и затова във входящия регистър не фигурира участник под номер под № 4.

В присъствието на упълномощените представители на участниците комисията започна проверка на офертите по реда на тяхното постъпване.

Вх. № 1: „Елитстрой“ АД

Комисията провери за наличието на три отделни запечатани плика, констатира тяхното наличие, след което трима от нейните членове подписаха **Плик № 3 - „Предлагана цена“**. Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат плик № 3 на останалите участници. Представител на участниците от фирма

„Джи – М – Д Строй инженериг“ ООД се възползва от предоставената му възможност и подписа плик №3 на участника.

Комисията отвори **Плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката“**. Документите в плик № 2, приложени в офертата, подлежащи на оценка, съгласно обявените критерии от документацията за участие, бяха подписани от трима членове на комисията. Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат плик № 2 на участника. Представителят на участника „Джи – М – Д Строй инженериг“ООД се възползва от предоставената му възможност.

Комисията пристъпи към отваряне на **Плик № 1 „Документи за подбор“**. В изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, комисията оповести документите, съдържащи се в **Плик № 1 „Документи за подбор“**.

Вх. № 2: „И+И - 91“ ООД

Комисията провери за наличието на три отделни запечатани шика, констатира тяхното наличие, след което трима от нейните членове подписаха **Плик № 3 - „Предлагана цена“**. Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат плик № 3 на останалите участници. Представителят на участника „Билд Инженериг В.В.Р“ООД се възползва от предоставената му възможност.

Комисията отвори **Плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката“**. Документите в плик № 2, приложени в офертата, подлежащи на оценка, съгласно обявените критерии от документацията за участие, бяха подписани от трима членове на комисията. Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат плик № 2 на останалите участници. Представителят на участника от фирма „Билд Инженериг В.В.Р“ООД се възползва от предоставената му възможност.

Комисията пристъпи към отваряне на **Плик № 1 „Документи за подбор“**. В изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, комисията оповести документите, съдържащи се в **Плик № 1 „Документи за подбор“**.

Вх. № 3: ЕТ, „Проекстрой – Петър Петров “

Комисията провери за наличието на три отделни запечатани шика, констатира тяхното наличие, след което трима от нейните членове подписаха **Плик № 3 - „Предлагана цена“**. Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат плик № 3 на останалите участници. Представител на участниците от фирма „Интерхолд“ ЕООД се възползва от предоставената му възможност.

Комисията отвори **Плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката“**. Документите в плик № 2, приложени в офертата, подлежащи на оценка, съгласно обявените критерии от документацията за участие, бяха подписани от трима членове на комисията. Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат плик № 2 на останалите участници. Представителят на участника „Интерхолд“ ЕООД се възползва от предоставената му възможност.

Комисията пристъпи към отваряне на **Плик № 1 „Документи за подбор“**. В изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, комисията оповести документите, съдържащи се в **Плик № 1 „Документи за подбор“**.

Вх. № 4: не фигурира в настоящия регистър

Вх. №5 „Билд Диада Инженериг“ ДЗЗД

Комисията провери за наличието на три отделни запечатани плика, констатира тяхното наличие, след което трима от нейните членове подписаха **Плик № 3 - „Предлагана цена“**. Комисията предложи на представителите на участниците да

подпишат плик № 3 на останалите участници. Представител на участника от фирма „Билд Инженеринг В.В.Р“ООД се възползва от предоставената му възможност.

Комисията отвори *Плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката“*. Документите в плик № 2, приложени в офертата, подлежащи на оценка, съгласно обявените критерии от документацията за участие, бяха подписани от трима членове на комисията. Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат плик № 2 на останалите участници – никой от тях не се възползва от предоставената им възможност.

Комисията пристъпи към отваряне на *Плик № 1 „Документи за подбор“*. В изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, комисията оповести документите, съдържащи се в *Плик № 1 „Документи за подбор“*.

Вх. № 6: „Билд Инженеринг В.В.Р“ООД,

Комисията провери за наличието на три отделни запечатани плика, констатира тяхното наличие, след което трима от нейните членове подписаха Плик № 3 - „Предлагана цена“. Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат плик № 3 на останалите участници. Представител на участниците от фирма „Интерхолд“ ЕООД се възползва от предоставената му възможност.

Комисията отвори Плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката“. Документите в плик № 2, приложени в офертата, подлежащи на оценка, съгласно обявените критерии от документацията за участие, бяха подписани от трима членове на комисията. Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат плик № 2 на останалите участници – никой от тях не се възползва от предоставената им възможност.

Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 1 „Документи за подбор“. В изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, комисията оповести документите, съдържащи се в Плик № 1 „Документи за подбор“.

Вх. № 7: „Джи – М – Д Строй инженеринг“ООД

Комисията провери за наличието на три отделни запечатани плика, констатира тяхното наличие, след което трима от нейните членове подписаха Плик № 3 - „Предлагана цена“. Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат плик № 3 на останалите участници. Представител на участникът от фирма „Билд Инженеринг В.В.Р.“ООД –се възползва от предоставената му възможност.

Комисията отвори Плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката“. Документите в плик № 2, приложени в офертата, подлежащи на оценка, съгласно обявените критерии от документацията за участие, бяха подписани от трима членове на комисията. Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат плик № 2 на участника – не се възползва от предоставената им възможност.

Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 1 „Документи за подбор“. В изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, комисията оповести документите, съдържащи се в Плик № 1 „Документи за подбор“.

Вх. № 8: „Ф-Строй Груп“ ЕООД

Комисията провери за наличието на три отделни запечатани плика, констатира тяхното наличие, след което трима от нейните членове подписаха *Плик № 3 - „Предлагана цена“*. Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат плик № 3 на останалите участници. Представител на участника „Интерхолд“ ЕООД се възползва от предоставената им възможност.

Комисията отвори *Плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката“*. Документите в плик № 2, приложени в офертата, подлежащи на оценка, съгласно обявените критерии от документацията за участие, бяха подписани от трима членове на комисията. Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат плик № 2 на останалите участници – никой от тях не се възползва от предоставената им възможност.

Комисията пристъпи към отваряне на *Плик № 1 „Документи за подбор“*. В изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, комисията оповести документите, съдържащи се в *Плик № 1 „Документи за подбор“*.

Вх. № 9: „Хидрострой – БГ – 63“ ЕООД

Комисията провери за наличието на три отделни запечатани плика, констатира тяхното наличие, след което трима от нейните членове подписаха *Плик № 3 - „Предлагана цена“*. Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат плик № 3 на останалите участници. Представителят на участника „Джи – М – Д Строй инженеринг“ ООД се възползва от предоставената му възможност.

Комисията отвори *Плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката“*. Документите в плик № 2, приложени в офертата, подлежащи на оценка, съгласно обявените критерии от документацията за участие, бяха подписани от трима членове на комисията. Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат плик № 2 на останалите участници – никой от тях не се възползва от предоставената им възможност.

Комисията пристъпи към отваряне на *Плик № 1 „Документи за подбор“*. В изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, комисията оповести документите, съдържащи се в *Плик № 1 „Документи за подбор“*.

Вх. № 10 „Динат строй“ ООД

Комисията провери за наличието на три отделни запечатани плика, констатира тяхното наличие, след което трима от нейните членове подписаха *Плик № 3 - „Предлагана цена“*. Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат плик № 3 на останалите участници. Представителят на участника „Джи – М – Д Строй инженеринг“ ООД се възползва от предоставената му възможност.

Комисията отвори *Плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката“*. Документите в плик № 2, приложени в офертата, подлежащи на оценка, съгласно обявените критерии от документацията за участие, бяха подписани от трима членове на комисията. Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат плик № 2 на останалите участници – никой от тях не се възползва от предоставената им възможност.

Комисията пристъпи към отваряне на *Плик № 1 „Документи за подбор“*. В изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, комисията оповести документите, съдържащи се в *Плик № 1 „Документи за подбор“*.

Вх. № 11 „Вн Джи Ем Комерс“ ЕООД

Комисията провери за наличието на три отделни запечатани плика, констатира тяхното наличие, след което трима от нейните членове подписаха *Плик № 3 - „Предлагана цена“*. Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат плик № 3 на останалите участници. Представителят на участника от фирма „Билд Инженеринг В.В.Р.“ ООД се възползва от предоставената му възможност.

Комисията отвори *Плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката“*. Документите в плик № 2, приложени в офертата, подлежащи на оценка, съгласно

обявените критерии от документацията за участие, бяха подписани от трима членове на комисията. Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат плик № 2 на останалите участници – никой от тях не се възползва от предоставената им възможност.

Комисията пристъпи към отваряне на *Плик № 1 „Документи за подбор“*. В изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, комисията оповести документите, съдържащи се в *Плик № 1 „Документи за подбор“*.

Вх. № 12 „Ти Ви Би“ ЕООД

Комисията провери за наличието на три отделни запечатани плика, констатира тяхното наличие, след което трима от нейните членове подписаха *Плик № 3 - „Предлагана цена“*. Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат плик № 3 на останалите участници. Представителят на участника „Джи – М – Д Строй инженеринг“ ООД се възползва от предоставената му възможност.

Комисията отвори *Плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката“*. Документите в плик № 2, приложени в офертата, подлежащи на оценка, съгласно обявените критерии от документацията за участие, бяха подписани от трима членове на комисията. Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат плик № 2 на останалите участници – никой от тях не се възползва от предоставената им възможност.

Комисията пристъпи към отваряне на *Плик № 1 „Документи за подбор“*. В изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, комисията оповести документите, съдържащи се в *Плик № 1 „Документи за подбор“*.

Вх. № 13 „Интерхолд“ ЕООД

Комисията провери за наличието на три отделни запечатани плика, констатира тяхното наличие, след което трима от нейните членове подписаха *Плик № 3 - „Предлагана цена“*. Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат плик № 3 на останалите участници. Представителят на участника „Джи – М – Д Строй инженеринг“ ООД се възползва от предоставената му възможност.

Комисията отвори *Плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката“*. Документите в плик № 2, приложени в офертата, подлежащи на оценка, съгласно обявените критерии от документацията за участие, бяха подписани от трима членове на комисията. Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат плик № 2 на останалите участници – никой от тях не се възползва от предоставената им възможност.

Комисията пристъпи към отваряне на *Плик № 1 „Документи за подбор“*. В изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, комисията оповести документите, съдържащи се в *Плик № 1 „Документи за подбор“*.

Вх. № 14 „Неотех Инженеринг“ ЕООД

Комисията провери за наличието на три отделни запечатани плика, констатира тяхното наличие, след което трима от нейните членове подписаха *Плик № 3 - „Предлагана цена“*. Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат плик № 3 на останалите участници. Представителят на участника „Билд Инженеринг В.В.Р.“ ООД се възползва от предоставената му възможност.

Комисията отвори *Плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката“*. Документите в плик № 2, приложени в офертата, подлежащи на оценка, съгласно обявените критерии от документацията за участие, бяха подписани от трима членове на комисията. Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат плик №

2 на останалите участници – никой от тях не се възползва от предоставената им възможност.

Комисията пристъпи към отваряне на *Плик № 1 „Документи за подбор“*. В изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, комисията оповести документите, съдържащи се в *Плик № 1 „Документи за подбор“*. *Комисията установи, че има несъответствие в номерацията на документите, така както са посочени в Списък на документите съдържащите в офертата (Образец 1) и номерацията на документите, съдържащи се Плик № 1.*

Вх. № 15 „Феникс инженеринг груп“ ЕООД

Комисията провери за наличието на три отделни запечатани плика, констатира тяхното наличие, след което трима от нейните членове подписаха *Плик № 3 - „Предлагана цена“*. Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат плик № 3 на останалите участници. Представителят на участника „Интерхолд“ ЕООД се възползва от предоставената им възможност.

Комисията отвори *Плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката“*. Документите в плик № 2, приложени в офертата, подлежащи на оценка, съгласно обявените критерии от документацията за участие, бяха подписани от трима членове на комисията. Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат плик № 2 на останалите участници – никой от тях не се възползва от предоставената им възможност.

Комисията пристъпи към отваряне на *Плик № 1 „Документи за подбор“*. В изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, комисията оповести документите, съдържащи се в *Плик № 1 „Документи за подбор“*.

С извършване на горните действия, в 13.10 ч. на 29.05.2015 г. приключи публичната част от заседанието на комисията.

Председателят на комисията покани представителите на участниците да напуснат заседанието и продължи работата си при закрити врати.

маг. инж. [REDACTED]	[REDACTED]
маг. инж. [REDACTED]	[REDACTED]
маг. инж. [REDACTED]	[REDACTED]
маг. инж. [REDACTED]	[REDACTED]
маг. юрист [REDACTED]	[REDACTED]
маг. юрист [REDACTED]	[REDACTED]
бак. инж. [REDACTED]	[REDACTED]

В публикуваната версия на този документ
се съдържат всичката информация на
основание чл 4 от ЗЗЛФ във връзка
чл 25 от ЗОП.



ТЕХНИЧЕСКИ УНИВЕРСИТЕТ-СОФИЯ

ПРОТОКОЛ – II-ра част

От дейността на комисия, назначена със Заповед № ОП-94 от 29.05.2015 г. на ректора на Технически университет - София, за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти в открит процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Извършване на текущ и аварийен ремонт за нуждите на ТУ-София“, открит с решение № 50/02.04.2015 г. и Решение за промяна № 54/15.04.2015 г. на ректора на Технически университет- София.

Съдържание: Проверка относно съответствието с критериите за подбор на представените документи в плик №1 „Документи за подбор“

На заседанието на комисията на 01.06.2015 год. взеха участие маг.ик. [REDACTED] доц. д-р. [REDACTED] - отдел „Обществени поръчки“ и маг. инж. [REDACTED] експерт по предмета на поръчката, отдел ПМБ, определени за членове със Заповед № ОП-94 от 29.05.2015 г. на ректора на ТУ – София. В съответствие с чл. 35 от ЗОП, след запознаване със съдържанието на регистъра с постъпилите оферти, присъстващите членове на комисията подписаха декларации за безпристрастност и необвързаност

В периода от 01.06.2015 г. до 08.06.2015 г. членовете на Комисията извършиха проверка, за да се установи дали представените в плик №1 документи за подбор от офертите на участниците отговарят на изискванията на Възложителя, посочени в обявлението и в документацията за обществената поръчка.

При извършената проверка относно паличистото и редовността на представените в плик № 1 „Документи за подбор“ от офертите на участниците, комисията установи следното:

Участник с вх. № 1 „Елитстрой“ АД:

1. Представеният Образец № 12 Декларация – списък на служителите/експертите, които участникът ще използва за изпълнение на поръчката – не отговаря на изискванията на Възложителя, тъй като не е посочен професионалният опит на експертите по всяка част, а за Димитър Йорданов Захариев – посочен за експерт строителство, част АС е записано, че от 04.2010 до днес е главен архитект на община Симитли.

Възложителят в Указания за подготовката на оферта“ 2.2.Изисквания за технически възможности е записано, че 5.) Участникът трябва да разполага с инженерно-технически екип, който ще бъде ангажиран в изпълнението на поръчката, а от така представените доказателства не става ясно дали участникът има на свое разположение специалист по част АС.

В документацията за участие, в част „Указания за подготовката на оферта“, т.1.10., Възложителят е посочил, че „Условията в представените образци в

документацията за участие, са задължителни за участниците.“ Следователно декларацията по образец № 12 се подава при съответните условия, поставени в нея.

2. Представеният сертификат за управление на качеството в строителството ISO 9001:2008 с предмет – “Промислено и гражданско строителство. Ремонт и поддръжка на пътища и пътни съоръжения, битови и промишлени водоснабителни и канализационни мрежи, електрически станции, мрежи и системи – валиден до 28.05.2015 г., когато е датата за подаване на оферти в настоящата процедура.

Участникът не отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в указания за подготовка на оферта, раздел II, Изисквания към участниците, т.2.2 Изисквания за технически възможности, 2) Участникът трябва да има внедрена система за управление на качеството в строителството по ISO 9001:2008 (или еквивалентна) с обхват на сертификата в съответствие с предмета на поръчката.

3. Представеният сертификат ISO 14001:2004 за внедрена система за управление на околната среда с предмет – “Промислено и гражданско строителство. Ремонт и поддръжка на пътища и пътни съоръжения, битови и промишлени водоснабителни и канализационни мрежи, електрически станции, мрежи и системи – валиден до 28.05.2015 г.

Участникът не отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в указания за подготовка на оферта, раздел II, Изисквания към участниците, т.2.2 Изисквания за технически възможности, 3) Участникът трябва да има внедрена система за управление на околната среда по ISO 14001:2004 (или еквивалент) с обхват на сертификата в съответствие с предмета на поръчката.

4. Представеният сертификат по BS OHSAS 18001:2007 да има внедрена система за управление на здравословни и безопасни условия на труд с предмет – “Промислено и гражданско строителство. Ремонт и поддръжка на пътища и пътни съоръжения, битови и промишлени водоснабителни и канализационни мрежи, електрически станции, мрежи и системи – валиден до 28.05.2015 г.

Участникът не отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в указания за подготовка на оферта, раздел II, Изисквания към участниците, т.2.2 Изисквания за технически възможности 4) Участникът трябва да има внедрена система за управление на здравословни и безопасни условия на труд по BS OHSAS 18001:2007 (или еквивалент) с обхват на сертификата в съответствие с предмета на поръчката.

5. В образец 11 – Списък по чл.51, ал.1, т.1 от ЗОП са посочени два договора за строителство – единият е с община Разлог за изграждане на жилищна сграда, малкоетажно застрояване, а другият е два центъра за настаняване от семеен тип.

- Представена е Референция от община Разлог с изх. № 70-00-1876 (1) от 27.12.2012 год., но тя не отговаря на изискванията на Възложителя, понеже не са посочени видовете строително-монтажни работи, които са били извършвани от участника. Приложено е също удостоверение за въвеждане в експлоатация на строежи пета категория „жилищна сграда с търговски обекти на партерния етаж“ издадено от община Разлог.
- Представена е референция от община Бяла Слатина с изх. № 26-00-170/13.03.2014 г., която е за ЗЗД „Елит Строй АД- Бодрост- 96 ЕООД, в която не е посочен видът на извършваните строително-монтажни работи от страна на участника. Приложен е също договорът за учредяване на обединението и за това как се разпределят дейностите между двете партниращи си дружества, в случаите когато ще се изпълнява обществена поръчка.

Така представените документи не доказват изпълнено успешно строителство през последните пет години, считано от датата на подаване на офертата, с предмет

еднакъв или сходен с предмета на поръчката, тъй като посочена в списъка под № 1 сграда не отговаря изискванията на Възложителя, Сходни с предмета на поръчката са строително монтажни работи по основен ремонт и/или текущ ремонт и/или аварийен ремонт на сгради и съоръженията за обществено обслужване и на самостоятелните обекти за обществено обслужване в сгради съгласно номенклатурата в Приложение № 2 към Наредба № 1 от 2003 г. за номенклатурата на видовете строежи. Участникът в образец 11 е посочил жилищна сграда, малко етажно застрояване строителство на обект V – та категория от Наредба № 1 от 2003 г. за номенклатурата на видовете строежи. Възложителят е изискал към списъка на строителството, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка да се представят доказателства за извършеното строителство се предоставят чрез посочване на публичните регистри, в които се съдържа информация за актовете за въвеждане на строежите в експлоатация, която информация включва данни за компетентните органи, които са издали тези актове, стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото и вида на строителството; или под формата на удостоверение, които съдържат стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото, вида и обема на строителството, както и дали е изпълнено в съответствие с нормативните изисквания; удостоверенията съдържат и дата и подпис на издателя и данни за контакт, или копия на документи, удостоверяващи изпълнението, вида и обема на изпълнените строителни дейности, съгласно Обявлението на настоящата обществена поръчка, раздел III.2.3. Технически възможности, Изискуеми документи и информация, т.1)

Участник № 2 „И+И - 91“ ООД

1. Приложеният Образец № 2 „Представяне на участника“ – не е попълнен правилно – не е посочено кой представлява дружеството, а също така не е посочено дали участникът ще ползва или не подизпълнител в настоящата обществена поръчка.

В документацията за участие, в част „Указания за подготовката на оферта“, т.1.10., Възложителят е посочил, че „Условията в представените образци в документацията за участие, са задължителни за участниците.“ Следователно Представянето на участника по образец № 2 се подава при съответните условия, поставени в него.

С оглед правомощията си по чл. 68, ал. 11, т. 1 от ЗОП и на основание факта, че участникът е посочил ЕИК, комисията извърши проверка в Търговския регистър¹ относно актуалното състояние на участника и представляващите го лица. Въз основа на направените констатации и с оглед разпоредбата на чл. 23, ал. 4 от Закона за Търговския регистър, комисията приема за доказани обстоятелствата, вписани в Търговския регистър.

2. В Образец № 11 Списък по чл.51, ал.1, т.2 от ЗОП – са посочени два договора - единият с Мега Мол София и един с „Витте Аутомотив“ и посочените дейности са: ОВК, ВиК и спринклерна система.

- Представен е договор за строителство между „Магнум България“ с „Електротехника“ ДЗЗД за обект „Мега Мол София“ като извършвани дейности по са по част ОВК, ВиК, Спринклерна и Ел. инсталации, но от така представения договор не е видно какъв размер от строително монтажните работи е извършвана от участника. Участникът приложил Разрешение за строеж; Договор за изпълнение; Констативен акт и

¹ С оглед спазване на принципите за равнопоставеност, публичност и прозрачност, Комисията извърши тази проверка за всеки един от участниците в процедурата.

Разрешение за ползване за Мега Мол София издадено от Столична община

- Представен е договор между „Витте Аутомотив“ от една страна, и „Гама“ ЕООД, която ще изпълнява строителен надзор, а като строител е посочен „ Кордел България“ ЕАД. Приложени са също Разрешение за строеж; Договор за изпълнение: Констативен акт и Разрешение за ползване издадени от община Русе.

Така представените документи не отразяват изпълнено успешно строителство през последните пет години, считано от датата на подаване на офертата, с предмет еднакъв или сходен с предмета на поръчката. Сходни с предмета на поръчката са строително – монтажни работи по основен ремонт и/или текущ ремонт и/или аварийен ремонт на сгради и съоръженията за обществено обслужване и на самостоятелните обекти за обществено обслужване в сгради съгласно номенклатурата в Приложение № 2 към Наредба № 1 от 2003 г. за номенклатурата на видовете строежи. Възложителят е изискал към списъка на строителството, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка да се представят доказателства чрез посочване на публичните регистри, в които се съдържа информация за актовете за въвеждане на строежите в експлоатация, която информация включва данни за компетентните органи, които са издали тези актове, стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото и вида на строителството; или под формата на удостоверение, които съдържат стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото, вида и обема на строителството, както и дали е изпълнено в съответствие с нормативните изисквания; удостоверенията съдържат и дата и подпис на издателя и данни за контакт, или копия на документи, удостоверяващи изпълнението, вида и обема на изпълнените строителни дейности, съгласно Обявлението на настоящата обществена поръчка, раздел III.2.3. Технически възможности, Изискуеми документи и информация, т.1)

3. Представеният сертификат за качество ISO 9001:2008 is with scope of registration: Construction of elements for Ventilation, Air conditioning, Heating and Electrical Installations. Construction of Heating, Ventilation, Air – Conditioning, Water and Sewerage and Electrical Installations expiry date 09.10.2017. В документацията за участие, част 4 „Указания за подготовка на оферта“, в т. 1.7. е посочено, че Офертата се подава на български език. Всички документи, които се прилагат към офертата трябва да бъдат на български език.
4. Представеният сертификат ISO 14000: 2004 за внедрена система за управление на околната среда с е предмет: „Производство на елементи за вентилационни, климатични, отоплителни и ел. инсталации. Изграждане на отоплителни, вентилационни, климатични, ВК и електрически инсталации валиден до 11.02.2016 г., който не отговаря на изискванията на Възложителя, тъй като неговият обхват не покрива пълният предмет на настоящата обществена поръчка.
5. Представеният сертификат по BS OHSAS 18001: 2007 за внедрена система за управление на здравословни и безопасни условия на труд е с предмет: „Производство на елементи за вентилационни, климатични, отоплителни и сл. инсталации. Изграждане на отоплителни, вентилационни, климатични, ВК и електрически инсталации“ валиден до 04.08.2016 г., който не отговаря на

изискванията на Възложителя, тъй като неговият обхват не покрива пълния предмет на настоящата обществена поръчка.

6. Представеният Образец № 12 Декларация – Списание на служителите/експертите, които участникът ще използва за изпълнение на поръчката не е попълнен правилно съгласно изискванията на Възложителя – не е посочено кой от посочените експерти за коя част от предмета на поръчката ще отговаря и също така не е посочена професионалната им квалификация и професионалният опит в обекти сходни с предмета на поръчката.

Участник с вх. № 3 - ЕТ „Проксстрой – Петър Петров - не е налице липса на документи и/или несъответствие с критериите за подбор и/или друга нередовност, включително фактическа грешка на представените в шик №1 “Документи за подбор” от офертата на участника.

Участник с вх. № 4 – не фигурира в настоящата процедура.

Участник с вх. № 5 „Билд Диана Инженеринг“ ДЗЗД

1. Представената референция от „ТВД Марица изток 2“ ЕАД за „Билд“ ООД не отговаря на изискванията на Възложителя, понеже не е посочен какъв вид строително монтажни работи са извършени от страна на изпълнителя и на каква стойност са били тези строително – монтажни дейности.
2. Представената референция от Община Стара Загора с изх. № 10-11-11/09/11.09.2014 г. издадена за консорциум ДЗЗД „СК Айгос“, която не отговаря на изискванията на Възложителя, тъй като не е посочен какъв процент от строително монтажните работи е извършвано от всеки един от участниците в обединението и съответно от участника в процедурата и на каква стойност са били те.
3. Не е представен валиден сертификат ISO 14001:2004 за управление на околната среда (или еквивалент), с обхват в съответствие с предмета на поръчката – заверено от участника копие за „Диана Инженеринг“ ООД.

Участникът не отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в указания за подготовка на оферта, раздел II, Изисквания към участниците, т.2.2 Изисквания за технически възможности, а именно в 3) Участникът трябва да има внедрена система за управление на околната среда по ISO 14001:2004 (или еквивалент) с обхват на сертификата в съответствие с предмета на поръчката.

4. Не е представен валиден сертификат BS OHSAS 18001:2007 за внедрена система за управление на здравословни и безопасни условия на труд (или еквивалент), с обхват в съответствие с предмета на поръчката - заверено от участника копие за „Диана Инженеринг“ ООД.

Участникът не отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в указания за подготовка на оферта, раздел II, Изисквания към участниците, т.2.2 Изисквания за технически възможности, посочени в 4) Участникът трябва да има внедрена система за управление на здравословни и безопасни условия на труд по BS OHSAS 18001:2007 (или еквивалент) с обхват на сертификата в съответствие с предмета на поръчката.

5. Не е представена декларация по чл.51а от ЗОП за ангажираност на експерт за ръководителя на обекта г-н Васил Карагъзов.

Участник с вх. № 6 „Билд Инженеринг В.В.Р“ООД - не е налице липса на документи и/или несъответствие с критериите за подбор и/или друга нередовност,

включително фактическа грешка на представените в плик №1 "Документи за подбор" от офертата на участника.

Участник с вх. № 7 „Джи – М – Д Строй инженериг“ООД

1. Представеният Образец № 5 Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП не отговаря на изискванията на Възложителя, понеже не е попълнен правилно – не са зачертани неверните твърдения, както изисква образеца, а декларацията е само подписана от страна на участника.

В документацията за участие, в част „Указания за подготовката на оферта“, т.1.10., Възложителят е посочил, че „Условията в представените образци в документацията за участие, са задължителни за участниците.“ Следователно декларацията по образец № 5 се подава при съответните условия, поставени в нея.

2. Не е представена Декларация свободен текст, че участникът ще поднови сертификата за управление на качество ISO 9001:2008 с обхват „Извършване на ремонти строително монтажни работи. Изграждане на ВиК мрежи, отоплителни, вентилационни и ел. инсталации. Хидро и топло изолации“ с валидност до 19.12.2015г.,

3. Не е представена декларация свободен текст, че участникът ще поднови сертификата за внедрена система за управление на околната среда ISO 14000: 2004 с предмет: „Извършване на ремонти строително монтажни работи. Изграждане на ВиК мрежи, отоплителни, вентилационни и ел. инсталации. Хидро и топло изолации“ с валидност до 19.12.2015г.

4. Не е представена Декларация свободен текст, че участникът ще поднови сертификата внедрена система за управление на здравословни и безопасни условия на труд по BS OHSAS 18001:2007 с предмет „Извършване на ремонти строително монтажни работи. Изграждане на ВиК мрежи, отоплителни, вентилационни и ел. инсталации. Хидро и топло изолации“ с валидност до 19.12.2015г.

Участник с вх. № 8 „Ф-Строй Груп“ ЕООД

1. Представеният Образец № 6 Декларация за липса на свързаност с друг участник в съответствие с чл. 55, ал. 7 от ЗОП не отговаря на изискванията на Възложителя, понеже не е попълнен правилно - липсва подпис и печат на представляващия дружеството.
2. Представеният Образец № 11 не отговаря на изискванията на Възложителя, понеже не е попълнен правилно – липсва подпис и печат на представляващия дружеството.

В документацията за участие, в част „Указания за подготовката на оферта“, т.1.10., Възложителят е посочил, че „Условията в представените образци в документацията за участие, са задължителни за участниците.“ Следователно декларациите по образец № 6 и образец № 11 се подават при съответните условия, поставени в тях.

Участник с вх. № 9 „Хидрострой – БГ – 63“ ЕООД

1. Представеният образец № 5 Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП , не е попълнен правилно, участникът не е посочил кое обстоятелство се отнася до него, а е само подписал декларацията.
2. Представеният образец № 6 Декларация за липса на свързаност с друг участник в съответствие с чл. 55, ал. 7 от ЗОП, както и за липса на обстоятелство по чл. 8, ал. 8, т. 2 от ЗОП не е попълнена правилно - подписът не е поставен на правилното място.

3. Представеният образец № 9 Декларация по чл. 56, ал. 1, т. 11 от Закона за обществените поръчки, не е попълнен правилно - подписът на представляващия дружеството не е поставен на правилното място.
4. Представеният Образец № 12 Декларация – списък на служителите/експертите, които участникът ще използва за изпълнение на поръчката не е попълнен правилно – не е описан професионалният опит на експертите от екипа по всяка една част с посочване на – месторабота, период, длъжност и основни функции и видове СМР, които са сходни с предмета на поръчката.

В документацията за участие, в част „Указания за подготовката на оферта“, т.1.10., Възложителят е посочил, че „Условията в представените образци в документацията за участие, са задължителни за участниците.“ Следователно декларациите по образец № 5, образец № 6, образец № 9 и образец № 12 се подават при съответните условия, поставени в тях.

5. Представена е служебна бележка от Столична община – район Подуене, но в нея не е посочен видът на строително-монтажните работи, които са били извършвани от участника.
6. Представена е референция от „Столичен Електротранспорт“ ЕАД, но в нея не е посочен видът на строително-монтажните работи извършвани от участника.

Участник с вх. № 10 „Динат строй“ ООД

1. Не е представена декларация свободен текст, че участникът ще поднови сертификат за внедрена система за управление на околната среда ISO 14000 :2004 с предмет „Строителство на жилищни и обществени сгради, ВиК мрежи, пречиствателни станции, реконструкция и модернизация. Производство и монтаж на дограма от алуминиеви от PVC профили и стъклопакети“ валиден до 14.08.2015г.
2. Не е представена декларация свободен текст, че участникът ще поднови сертификат за управление на качество сертификат за подновяване на сертификат за внедрена система за управление на здравословни и безопасни условия на труд по BS OHSAS 18001:2007 с предмет „Строителство на жилищни и обществени сгради, ВиК мрежи, пречиствателни станции, реконструкция и модернизация. Производство и монтаж на дограма от алуминиеви от PVC профили и стъклопакети“ валиден до 14.08.2015г.

Участник с вх. № 11, „Ви Джи Ем Комерс“ ЕООД

1. Представеният от участника Списък на документите съдържащи се в офертата образец № 1 от документацията за участие, който не е попълнен правилно, не е подписан от представляващия дружеството.

В документацията за участие, в част „Указания за подготовката на оферта“, т.1.10., Възложителят е посочил, че „Условията в представените образци в документацията за участие, са задължителни за участниците.“ Следователно по образец № 1 трябва да бъде попълнен, съгласно указанията в него.

2. Представените декларации по чл.51 а от ЗОП (образец № 13) са подписани само от експертът по съответната част, но липсва подпис на представляващия дружеството.

В документацията за участие, в част „Указания за подготовката на оферта“, в раздел 3.13. Доказателства по чл. 51 от ЗОП за техническите възможности и квалификации на участника: т.5 е записано: Декларацията за ангажираност на експерт се представя за всички експерти ангажирани в изпълнението на настоящата обществена поръчка. Представените декларации за ангажираност на експерт следва да

бъдат подписани собственоръчно от експертите и парафирани от подписващия офертата.

3. Представеният Образец № 12 Декларация – списък на служителите/експертите, които участникът ще използва за изпълнение на поръчката - не е попълнен съгласно изискванията на Възложителя - не е описан професионалният опит на експертите от екипа по всяка част, който ще извършва строително – монтажните работи.

В документацията за участие, в част „Указания за подготовката на оферта“, т.1.10., Възложителят е посочил, че „Условията в представените образци в документацията за участие, са задължителни за участниците.“ Следователно декларацията по образец № 12 се подава при съответните условия, поставени в нея.

Участник с вх. № 12 - „Ги Ви Би“ ЕООД - не е налице липса на документи и/или несъответствие с критериите за подбор и/или друга нередовност, включително фактическа грешка на представените в плик №1 “Документи за подбор” от офертата на участника.

Участник с вх. № 13 „Интерхолд“ ЕООД

1. Представеният Образец №12 Декларация – списък на служителите/експертите, които участникът ще използва за изпълнение на поръчката - не е попълнен правилно – не са разписани функциите и професионалният опит на експертите по част АС, ЕЛ и ВиК, а за експерт „Координатор по безопасност и здраве“ - не е попълнена името на лицето, което ще осъществява тази дейност.

В документацията за участие, в част „Указания за подготовката на оферта“, т.1.10., Възложителят е посочил, че „Условията в представените образци в документацията за участие, са задължителни за участниците.“ Следователно декларацията по образец № 12 се подава при съответните условия, поставени в нея.

Участник с вх. № 14 „Неотех Инженеринг“ ЕООД

1. Представеният Образец № 2 Представяне на участника от документацията за участие не е попълнен правилно от страна на участника, тъй като липсват лицата които представляват участника.
2. Представеният Образец № 12 Декларация – списък на служителите/експертите, които участникът ще използва за изпълнение на поръчката - не е попълнен правилно не е описан опитът на експертите на обекти, които са сходни с предмета на поръчката за ръководителя на обекта г-н Иван Димитров Минев и за експерт АС г-н Милен Радославов Славилев.

В документацията за участие, в част „Указания за подготовката на оферта“, т.1.10., Възложителят е посочил, че „Условията в представените образци в документацията за участие, са задължителни за участниците.“ Следователно Списъкът по образец № 2 и декларацията по образец № 12 се подават при съответните условия, поставени в тях.

3. За експерт „Координатор по безопасност и здраве“ г-жа Детелина Пиколова не е представено доказателство, че е преминала курс и притежава Удостоверение по чл.5, ал.2 от Наредба № 2 от 2004 г. за минимални изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи .
4. Не е представена декларация свободен текст, че участникът ще поднови сертификата за управление на качеството ISO 9001:2008 с обхват: „Строителство,

ремонт, реконструкция и рехабилитация на жилищни, административни, промишлени и офис сгради и инфраструктура“ валиден до 04.07.2016 г.

5. Не е представена декларация свободен текст, че участникът ще поднови сертификат ISO 14000:2004 за управление на околната среда с предмет „Строителство, ремонт, реконструкция и рехабилитация на жилищни, административни, промишлени и офис сгради и инфраструктура“ валиден до 04.07.2016 г
6. Не е представена декларация свободен текст, че участникът ще поднови сертификат BS OHSAS 18001:2007 за въведена система за управление на здравословни и безопасни условия на труд с обхват: „Строителство, ремонт, реконструкция и рехабилитация на жилищни, административни, промишлени и офис сгради и инфраструктура“ валиден до 04.07.2016 г.

Участник с вх. № 15 „Феникс инженеринг груп“ ЕООД

1. Представеният Образец № 2 „Представяне на участника“ не е попълнен правилно, тъй като не е описано дали ще ползва или не подизпълнител при изпълнение на поръчката.
2. Участникът е представил Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП, образец № 5 от документацията за участие, като в т.1 от същата, не е зачертал невярното обстоятелство, съгласно указанията на образца.
3. Представеният Образец № 11 Списък по чл 51, ал.1, т.2 от ЗОП не е попълнен правилно – липсват данни вида на изпълнените строително монтажни работи, които са изпълнени от участника и са сходни с предмета на поръчката.

В документацията за участие, в част „Указания за подготовката на оферта“, т.1.10., Възложителят е посочил, че „Условията в представените образци в документацията за участие, са задължителни за участниците.“ Следователно Списъкът по образец № 2, декларациите по образец № 5 и образец № 11 се попълват при съответните условия, поставени в тях.

4. Представените референции от „Перей“ ЕООД, общинска администрация – Банско и община Хайредин не е посочен видът и обема на изпълненото СМР .
5. Представеният Образец № 12 Декларация – списък на служителите/експертите, които участникът ще използва за изпълнение на поръчката - не е правилно попълнен и не е посочен професионалният опит на експертите на обекти сходни с предмета на поръчката и не е записано кой експерт по коя част ще изпълнява.
6. Представеният Образец № 13 по представените декларации по чл.51 а от ЗОП липсва подпис на представляващия дружеството.

В документацията за участие, в част „Указания за подготовката на оферта“, в раздел 3.13. Доказателства по чл. 51 от ЗОП за техническите възможности и квалификация на участника: т.5 е записано: Декларацията за ангажираност на експерт се представя за всички експерти ангажирани в изпълнението на настоящата обществена поръчка. Представените декларации за ангажираност на експерт следва да бъдат подписани собственоръчно от експертите и парафирани от подписващия офертата.

7. Не е представена декларация свободен текст, че участникът ще поднови сертификат ISO 9001:2008 за управление на качеството с обхват:“ Извършване на строително-монтажни работи в областта на високото строителство и прилежащата му инфраструктура, електронни съобщителни мрежи и съоръжения, транспортна

инфраструктура, благоустройствена инфраструктура, хидротехническо строителство и опазване на околната среда“ валиден до 10.06.2016 год.

8. Не е представена декларация свободен текст, че участникът ще поднови сертификат за управление на околната среда 14000:2004 с обхват: “ Извършване на строително-монтажни работи в областта на високото строителство и прилежащата му инфраструктура, електронни съобщителни мрежи и съоръжения, транспортна инфраструктура, благоустройствена инфраструктура, хидротехническо строителство и опазване на околната среда“ валиден до 10.06.2016 год.
9. Не е представена декларация свободен текст, че участникът ще поднови сертификат BS OHSAS 18001:2007 за управление на здравословни и безопасни условия на труд с обхват: “ Извършване на строително-монтажни работи в областта на високото строителство и прилежащата му инфраструктура, електронни съобщителни мрежи и съоръжения, транспортна инфраструктура, благоустройствена инфраструктура, хидротехническо строителство и опазване на околната среда“ валиден до 10.06.2016 год.

На основание чл. 68, ал. 8 и ал. 9 от ЗОП и във връзка с направените по-горе констатации, в срок от 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на протокола, участниците следва да представят:

Участник с вх. № 1 „Елътстрой” АД:

1. Образец № 12 Декларация – списък на служителите/експертите, които участникът ще използва за изпълнение на поръчката – попълнен съгласно изискванията на Възложителя и условията на образеца. Да се представят доказателства, че участникът ще разполага с експерт строителство, част АС за целия период за изпълнение на поръчката, съгласно изискванията на Възложителя.

2. Да се представи валиден сертификат ISO 9001:2008 за система за управление на качеството в строителството (или еквивалент), с обхват в съответствие с предмета на поръчката – заверено от участника копие.

3. Да се представи валиден сертификат ISO 14001:2004 за управление на околната среда (или еквивалент), с обхват в съответствие с предмета на поръчката – заверено от участника копие.

4. Да се представи валиден сертификат BS OHSAS 18001:2007 за управление на здравословни и безопасни условия на труд (или еквивалент), с обхват в съответствие с предмета на поръчката - заверено от участника копие.

5. Да се представи Списък на строителството, чл 51, ал.1, т.2 от ЗОП което е *еднакво или сходно* с предмета на поръчката, изпълнено през последните 5 години, считано от датата на подаване на офертата, се представя с посочване стойностите, датите и получателите, заедно с доказателство за извършеното строителство. (образец № 11). Доказателството за извършеното строителство се предоставят чрез посочване на публичните регистри, в които се съдържа информация за актовете за въвеждане на строежите в експлоатация, която информация включва данни за компетентните органи, които са издали тези актове, стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото и вида на строителството; или под формата на удостоверение, които съдържат стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото, вида и обема на строителството, както и дали е изпълнено в съответствие с нормативните изисквания; удостоверенията съдържат и дата и подпис на издателя и данни за контакт, *или* копия на

документи, удостоверяващи изпълнението, вида и обема на изпълнените строителни дейности;

Участник № 2 „И+И - 91“ ООД

1. Образец № 2 „Представяне на участника“ да бъде попълнен съгласно изискванията на Възложителя и условията на образца.

2. Да се представи Списък на строителството, чл 51, ал.1, т.2 от ЗОП което е *еднакво или сходно* с предмета на поръчката, изпълнено през последните 5 години, считано от датата на подаване на офертата, се представя с посочване стойностите, датите и получателите, заедно с доказателство за извършеното строителство. (образец № 11). Доказателството за извършеното строителство се предоставят чрез посочване на публичните регистри, в които се съдържа информация за актовете за въвеждане на строежите в експлоатация, която информация включва данни за компетентните органи, които са издали тези актове, стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото и вида на строителството; или под формата на удостоверение, които съдържат стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото, вида и обема на строителството, както и дали е изпълнено в съответствие с нормативните изисквания; удостоверенията съдържат и дата и подпис на издателя и данни за контакт, *или* копия на документи, удостоверяващи изпълнението, вида и обема на изпълнените строителни дейности;

3. Да се представи валиден сертификат ISO 9001:2008 за система за управление на качеството в строителството (или еквивалент), с обхват в съответствие с предмета на поръчката – заверено от участника копие.

4. Да се представи валиден сертификат ISO 14001:2004 за управление на околната среда (или еквивалент), с обхват в съответствие с предмета на поръчката – заверено от участника копие.

5. Да се представи валиден сертификат BS OHSAS 18001:2007 за внедрена система за управление на здравословни и безопасни условия на труд (или еквивалент), с обхват в съответствие с предмета на поръчката - заверено от участника копие.

6. Декларация – списък на служителите/експертите, които участникът ще използва за изпълнение на поръчката. Списъкът трябва да съдържа данни за собствени или насти технически лица, които участникът ще използва за извършване на строително – монтажните работи като се посочи опит на обекти сходни с предмета на поръчката за – „ръководител на обекта“ и експертите “Строителство” по всяка една от частите (АС, ЕЛ, ВиК и ОВК) и експерт безопасност и здраве (Образец № 12) .

Участник с вх. № 5 „Билд Диана Инженерг“ ДЗЗД

1. Да се представи доказателство за извършено строителство чрез посочване на публичните регистри, в които се съдържа информация за актовете за въвеждане на строежите в експлоатация, която информация включва данни за компетентните органи, които са издали тези актове, стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото и вида на строителството; или под формата на удостоверение, които съдържат стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото, вида и обема на строителството, както и дали е изпълнено в съответствие с нормативните изисквания;

удостоверенията съдържат и дата и подпис на издателя и данни за контакт, или копия на документи, удостоверяващи изпълнението, вида и обема на изпълнените строителни дейности;

2. Да се представи валиден сертификат ISO 14001:2004 за управление на околната среда (или еквивалент), с обхват в съответствие с предмета на поръчката – заверено от участника копие за участника „Диада Инженеринг“ ООД.

3. Да се представи валиден сертификат BS OHSAS 18001:2007 за внедрена система за управление на здравословни и безопасни условия на труд (или еквивалент), с обхват в съответствие с предмета на поръчката – заверено от участника копие за участника „Диада Инженеринг“ ООД.

4. Да се представи декларация по чл.51а от ЗОП за ангажираност на експерт за ръководителя на обекта г-н Васил Карагъзов.

Участник с вх. № 7 „Джи – М – Д Строй инженеринг“ ООД

1. Да се представи отново Образец № 5 Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП съгласно изискванията на Възложителя и условията на образца.

2. Да се представи Декларация свободен текст, че участникът ще поднови сертификат за управление на качество ISO 9001:2008 с обхват „Извършване на ремонти строително монтажни работи. Изграждане на ВиК мрежи, отоплителни, вентилационни и ел. инсталации. Хидро и топло изолации“ с валидност до 19.12.2015г.,

3. Да се представи декларация свободен текст, че участникът ще поднови сертификат за управление за управление на околната среда ISO 14000: 2004 с предмет: „Извършване на ремонти строително монтажни работи. „Изграждане на ВиК мрежи, отоплителни, вентилационни и ел. инсталации. Хидро и топло изолации“ с валидност до 19.12.2015г.

4. Да се представи Декларация свободен текст, че участникът ще поднови сертификат за внедрена система за управление на здравословни и безопасни условия на труд по BS OHSAS 18001:2007 с предмет „Извършване на ремонти строително монтажни работи. „Изграждане на ВиК мрежи, отоплителни, вентилационни и ел. инсталации. Хидро и топло изолации“ с валидност до 19.12.2015г.

Участник с вх. № 8 „Ф-Строй Груп“ ЕООД

1. Образец № 6 Декларация за липса на свързаност с друг участник в съответствие с чл. 55, ал. 7 от ЗОП, както и за липса на обстоятелство по чл. 8, ал. 8, т. 2 от ЗОП попълнен съгласно изискванията на Възложителя и условията на образца.

2. Образец № 11 Списък по чл 51, ал.1, т.2 от ЗОП - попълнен съгласно изискванията на Възложителя и условията на образца.

Участник с вх. № 9 „Хидрострой – БГ – 63“ ЕООД

1. Образец № 5 Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП попълнен съгласно изискванията на Възложителя и условията на образца.

2. Образец № 6 Декларация за липса на свързаност с друг участник в съответствие с чл. 55, ал. 7 от ЗОП, както и за липса на обстоятелство по чл. 8, ал. 8, т. 2 от ЗОП попълнен съгласно изискванията на Възложителя и условията на образца.

3. Образец № 9 Декларация по чл. 56, ал. 1, т. 11 от Закона за обществените поръчки попълнен съгласно изискванията на Възложителя и условията на образца.

4. Декларация – списък на служителите/експертите, които участникът ще използва за изпълнение на поръчката. Списъкът трябва да съдържа данни за собствени или наети технически лица, които участникът ще използва за извършване на строително – монтажните работи като се посочи опит на обекти сходни с предмета на поръчката – „ръководител на обекта” и експертите “Строителство” по всяка една от частите (АС, ЕЛ, ВиК и ОВК) и експерт безопасност и здраве (Образец № 12) – в оригинал.

5. Да се представят доказателства за извършеното строителство като възможните варианти са: чрез посочване на публичните регистри, или под формата на удостоверение, или копия на документи, удостоверяващи изпълнението, вида и обема на изпълнените строителни дейности.

Участник с вх. № 10 „Линат строй“ ООД

1. Да се представи декларация свободен текст, че участникът ще поднови сертификат ISO 14000:2004 за управление на околната среда с предмет „Строителство на жилищни и обществени сгради, ВиК мрежи, пречиствателни станции, реконструкция и модернизация. Производство и монтаж на дограма от алуминиеви от ПВЦ профили и стъклопакети“ валиден до 14.08.2015г.
2. Да се представи декларация свободен текст, че участникът ще поднови сертификат BS OHSAS 18001:2007 за управление на здравословни и безопасни условия на труд с предмет „Строителство на жилищни и обществени сгради, ВиК мрежи, пречиствателни станции, реконструкция и модернизация. Производство и монтаж на дограма от алуминиеви от ПВЦ профили и стъклопакети“ валиден до 14.08.2015г.

Участник с вх. № 11 „Ви Джи Ем Комерс“ ЕООД

1. Образец № 2 „Представяне на участника“ попълнен съгласно изискванията на Възложителя и условията на образеца.

2. Да бъдат представени отново декларации за ангажираност на експерт по чл. 51а ЗОП (Образец 13) за всички експерти ангажирани в изпълнението на настоящата обществена поръчка. Представените декларации за ангажираност на експерт следва да бъдат подписани собственопоръчно от експертите и парафирани от подписващия офертата.

3. Да бъде представен отново Образец № 5 Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП попълнен съгласно изискванията на Възложителя и условията на образеца

4. Декларация – списък на служителите/експертите, които участникът ще използва за изпълнение на поръчката. Списъкът трябва да съдържа данни за собствени или наети технически лица, които участникът ще използва за извършване на строително – монтажните работи като се посочи опит на обекти сходни с предмета на поръчка „ръководител на обекта” и за експертите “Строителство” по всяка една от частите (АС, ЕЛ, ВиК и ОВК) и експерт безопасност и здраве (Образец № 12) – в оригинал.

Участник с вх. № 13 „Интерхолд“ ЕООД

1. Декларация – списък на служителите/експертите, които участникът ще използва за изпълнение на поръчката. Списъкът трябва да съдържа данни за собствени или наети технически лица, които участникът ще използва за извършване на строително – монтажните работи като се посочи опит на обекти сходни с предмета на поръчката за „ръководител на обекта” и експертите “Строителство” по всяка една от частите (АС, ЕЛ, ВиК и ОВК) и експерт безопасност и здраве (Образец № 12) – в оригинал.

Участник с вх. № 14 „Неотех Инженеринг“ ЕООД

1. Образец № 2 „Представяне на участника“ попълнен съгласно изискванията на

Възложителя и условията на образците.

2. Декларация – списък на служителите/експертите, които участникът ще използва за изпълнение на поръчката. Списъкът трябва да съдържа данни за собствени или наети технически лица, които участникът ще използва за извършване на строително – монтажните работи като се посочи опит на обекти сходни с предмета на поръчката за „ръководител на обекта“ и за експертите “Строителство” по всяка една от частите (АС, ЕЛ, ВиК и ОВК) и експерт безопасност и здраве (Образец № 12) – в оригинал.

3. Да се представят доказателства за *експерт „Координатор по безопасност и здраве“*, който да следи да се спазват минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи и притежава Удостоверение за завършен курс на обучение по Наредба № 2 от 22.03.2004 г. Лицето, което ще изпълнява функциите на координатор по безопасност и здраве трябва да притежава Удостоверение по чл.5, ал.2 от Наредба № 2 от 2004 г. за минимални изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи.

4. Да бъде представена декларация свободен текст, че участникът ще поднови сертификат за управление на качеството ISO 9001:2008 с обхват: „Строителство, ремонт, реконструкция и рехабилитация на жилища, административни, промишлени и офис сгради и инфраструктура“ валиден до 04.07.2016 г.

5. Да бъде представена декларация свободен текст, че участникът ще поднови сертификат ISO 14000:2004 за управление на околната среда с предмет „Строителство, ремонт, реконструкция и рехабилитация на жилища, административни, промишлени и офис сгради и инфраструктура“ валиден до 04.07.2016 г

6. Да бъде представена декларация свободен текст, че участникът ще поднови сертификат BS OHSAS 18001:2007 за управление на здравословни и безопасни условия на труд с обхват: „Строителство, ремонт, реконструкция и рехабилитация на жилища, административни, промишлени и офис сгради и инфраструктура“ валиден до 04.07.2016 г.

Участник с вх. № 15 „Феникс инженеринг груп“ ЕООД

1. Образец № 2 „Представяне на участника“ попълнен съгласно изискванията на Възложителя и условията на образците.

2. Да бъде представен отново Образец № 5 Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП попълнен съгласно изискванията на Възложителя и условията на образца

3. Да се представи Списък на строителството, чл 51, ал.1, т.2 от ЗОП което е *еднакво или сходно* с предмета на поръчката, изпълнено през последните 5 години, считано от датата на подаване на офертата, се представя с посочване стойностите, датите и получателите, заедно с доказателство за извършеното строителство. (образец № 11). Доказателствата за извършеното строителство се предоставят чрез посочване на публичните регистри, в които се съдържа информация за актовете за въвеждане на строежите в експлоатация, която информация включва данни за компетентните органи, които са издали тези актове, стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото и вида на строителството; или под формата на удостоверение, които съдържат стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото, вида и обема на строителството, както и дали е изпълнено в съответствие с нормативните изисквания; удостоверенията съдържат и дата и подпис на издателя и данни за контакт, *или* копия на документи, удостоверяващи изпълнението, вида и обема на изпълнените строителни дейности;

4. Декларация – списък на служителите/експертите, които участникът ще използва за изпълнение на поръчката. Списъкът трябва да съдържа данни за собствени или наети технически лица, които участникът ще използва за извършване на строително – монтажните

работи като се посочат – „ръководител на обекта” и експертите “Строителство” по всяка една от частите (АС, ЕЛ, ВиК и ОВК) и експерт безопасност и здраве (Образец № 12) – в оригинал.

5. Да бъдат представени отново декларации за ангажираност на експерт по чл. 51а ЗОП (Образец 13) за всички експерти ангажирани в изпълнението на настоящата обществена поръчка. Представените декларации за ангажираност на експерт следва да бъдат подписани собственоръчно от експертите и парафирани от подписващия офертата.

6. Да бъде представена декларация свободен текст, че участникът ще поднови сертификата за управление на качеството ISO 9001:2008 с обхват: „Извършване на строително-монтажни работи в областта на високото строителство и прилежащата му инфраструктура, електронни съобщителни мрежи и съоръжения, транспортна инфраструктура, благоустройствена инфраструктура, хидротехническо строителство и опазване на околната среда“ валиден до 10.06.2016 год.

7. Да бъде представена декларация свободен текст, че участникът ще поднови сертификата ISO 14000:2004 за управление на околната среда с предмет „Извършване на строително-монтажни работи в областта на високото строителство и прилежащата му инфраструктура, електронни съобщителни мрежи и съоръжения, транспортна инфраструктура, благоустройствена инфраструктура, хидротехническо строителство и опазване на околната среда“ валиден до 10.06.2016 год.

8. Да бъде представена декларация свободен текст, че участникът ще поднови сертификата BS OHSAS 18001:2007 за здравословни и безопасни условия на труд с обхват: „Извършване на строително-монтажни работи в областта на високото строителство и прилежащата му инфраструктура, електронни съобщителни мрежи и съоръжения, транспортна инфраструктура, благоустройствена инфраструктура, хидротехническо строителство и опазване на околната среда“ валиден до 10.06.2016 год.

Документите, които участниците следва да представят в указания от комисията срок – 5 (пет) работни дни, се подават всеки работен ден до 16,00 ч. в Деловодството на ТУ – София (гр.София, бул. „Климент Охридски” № 8, уч. бл. № 1, ет. 3, каб. 1317) в запечатан непрозрачен плик с надпис „Допълнителни документи за обществена поръчка с предмет: „Извършване на текущ и аварийен ремонт за нуждите на ТУ-София”, открит с решение № 50/02.04.2015 г и Решение за промяна № 54/15.04.2015 г. на ректора на Технически университет- София, от участник (изписва си наименованието на участника).

За подадените допълнителни документи на участника се дава входящ номер

маг. инж. [REDACTED]	[REDACTED]
маг. инж. [REDACTED]	[REDACTED]
маг. инж. [REDACTED]	[REDACTED]
маг. инж. [REDACTED]	[REDACTED]
доц. д-р инж. [REDACTED]	[REDACTED]
маг. юрист [REDACTED]	[REDACTED]
маг. ик. [REDACTED]	[REDACTED]



ПРОТОКОЛ – III-та част

От дейността на комисия, назначена със Заповед № ОП-94 от 29.05.2015 г. на ректора на Технически университет - София, за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Извършване на текущ и аварийен ремонт за нуждите на ТУ-София“, открит с решение № 50/02.04.2015 г и Решение за промяна № 54/15.04.2015 г. на ректора на Технически университет- София.

Съдържание:

Разглеждане, оценка и класиране на офертите:

1. Проверка на допълнително представените от участниците документи, на основание протокола на Комисията, представени на основание чл.68, ал.9, във връзка с ал.8 от ЗОП

2. Разглеждане на допълнително представените от участниците документи относно съответствието на участниците с критериите за подбор, поставени от Възложителя.

3. Разглеждане и оценка на техническите оферти – плик №2 на допуснатите участници.

Комисията заседава в състав:

Име	Длъжност, институция
маг. инж. [REDACTED] ов	гл.секретар на ТУ- София
маг. инж. [REDACTED]	строителен инженер, р-л отдел ПМБ
маг. инж. [REDACTED]	строителен инженер та, отдел ДСИ
маг. инж. [REDACTED]	строителен инженер
доц.д-р инж. [REDACTED]	машинен инженер, р-л отдел ОИ
маг. юрист [REDACTED]	юрисконсулт в отдел ОП
маг.ик. [REDACTED]	финансист, МГС и СС, Дирекция „Финанси“

1. Проверка на допълнително представените от участниците документи, на основание протокол II-ра част на Комисията, представени на основание чл.68, ал.9, във връзка с ал.8 от ЗОП

Протокол – II-ра част бе изпратен и получен от всички участници на 09.06.2015, а поради технически причини Протокол – II-ра част бе предоставен на ръка на участниците на същия ден на следните участници „Хидрострой-БГ-63“ЕООД, на „Ви Джи Ем Комерс“ЕООД, на „Джи – М – Д Строй инженери“ООД, „Феникс инженеринг груп“ ЕООД, „Неотех Инженеринг “ ЕООД и на „Билд Диада Инженерг“ ДЗЗД.

Видно от Входящ регистър на подадените от участниците допълнителни документи, в рамките на срока, определен от комисията, в протокол II-ра част, а именно до 16.00 ч. на 16.06.2015 г. за предоставяне на изискваните с протокол II-ра част документи

от участниците са представени в допълнително изискваните от Възложителя документи от следните Участници:

Вх. №	Дата и час	Участник
1	10.06.2015г./15.55 ч.	„Ф – Строй груп“ ЕООД
2	11.06.2015г./09.57 ч.	„Джи-М-Д Строй Инженеринг“ ООД
3	11.06.2015г./13.35ч	„Ви Джи Ем Комерс“ ЕООД
4	11.06.2015г./13.44	„Династстрой“ ООД
5	12.06.2015г./15.35ч	„Неотех Инженеринг“ ЕООД
6	15.06.2015г./11.05ч	„Интерхолд“ ЕООД
7	15.06.2015г./14.10 ч	„Билд Диана инженеринг“ ДЗЗД
8	15.06.2015г./14.19ч	„Елитстрой“ АД
9	15.06.2015г./14. 23ч	„Хидрострой БГ – 63“ ЕООД
10	15.06.2015г./14.25ч	„Феникс инженеринг груп“ ЕООД
11	15.06.2015г./15.53ч	„И+И 91“ ООД

На 16.06.2015 г., след 16:00 часа членовете на Комисията разгледаха допълнително представените от участниците документи относно съответствието на участниците с критериите за подбор, поставени от Възложителя, за да се установи дали представените документи от офертата на участниците отговарят на изискванията на Възложителя, посочени в обявлението и в документацията за обществената поръчка.

При извършената проверка комисията установи следното:

В отговор на поставеното в Протокол П – ра част на комисията искане за представяне на документи, участниците са представили:

Участник с вх.№ 1 „Ф – Строй груп“ ЕООД

- 1.Образец № 6 (Декларация за липса на свързаност с друг участник в съответствие с чл. 55, ал. 7 от ЗОП, както и за липса на обстоятелство по чл. 8, ал. 8, т. 2 от ЗОП).
- 2.Образец № 11 Списък по чл 51, ал.1, т.2 от ЗОП с печат на участника .

Участник с вх.№ 2 „Джи-М-Д Строй Инженеринг“ ООД

- 1.Образец № 5 Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП от двамата управители на дружеството с печат на участника .
- 2.Декларация, че участникът ще поднови сертификат за управление на качество ISO 9001:2008 с обхват „Извършване на ремонти строително монтажни работи. Изграждане на ВиК мрежи, отоплителни, вентилационни и ел. инсталации. Хидро и топло изолации“ с валидност до 19.12.2015г.,
- 3.Декларация, че участникът ще поднови сертификат за управление за управление на околната среда ISO 14000: 2004 с предмет:„Извършване на ремонти строително монтажни работи. „Изграждане на ВиК мрежи, отоплителни, вентилационни и ел. инсталации. Хидро и топло изолации“ с валидност до 19.12.2015г.
- 4.Декларация, че участникът ще поднови сертификат за внедрена система за управление на здравословни и безопасни условия на труд по BS OHSAS 18001:2007 с предмет „Извършване на ремонти строително монтажни работи. „Изграждане на В и К мрежи, отоплителни, вентилационни и ел. инсталации. Хидро и топло изолации“ с валидност до 19.12.2015г.

Участник с вх № 3 „Ви Жи Ем Комерс“ ЕООД

1. Образец № 2 „Представяне на участника“ с печат на участника.
2. Декларации за ангажираност на експерт по чл. 51а ЗОП (Образец 13) за всички експерти ангажирани в изпълнението на настоящата обществена поръчка – 6 броя – подписана от експертите по всяка част и от представляващия дружеството.
3. Образец № 5 Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП с печат на участника.
4. Образец № 11 Списък по чл 51, ал.1, т.2 от ЗОП с печат на участника .

Участник с вх № 4 „Диватстрой“ ООД

1. Декларация, че участникът ще поднови сертификат ISO 14000:2004 за управление на околната среда с предмет „Строителство на жилищни и обществени сгради, ВиК мрежи, пречиствателни станции, реконструкция и модернизация. Производство и монтаж на дограма от алуминиеви от ПВХ профили и стъклопакети“ валиден до 14.08.2015г.
2. Декларация, че участникът ще поднови сертификат BS OHSAS 18001:2007 за управление на здравословни и безопасни условия на труд с предмет „Строителство на жилищни и обществени сгради, ВиК мрежи, пречиствателни станции, реконструкция и модернизация. Производство и монтаж на дограма от алуминиеви от ПВХ профили и стъклопакети“ валиден до 14.08.2015г.

Участник с вх № 5 „Неотех Инженеринг“ ЕООД

1. Образец № 2 „Представяне на участника“ с подпис и печат на участника.
2. Образец № 12 Декларация – списък на служителите/експертите, които участникът ще използва за изпълнение на поръчката.
3. Удостоверение № 633/01.04.2015 год. от Център за професионално обучение „Европартнер“ ЕООД за инж. Детелина Валериева Николова посочена като експерт безопасност и здраве в настоящата обществена поръчка.
4. Декларация, че участникът ще поднови сертификат за управление на качеството ISO 9001:2008, сертификат ISO 14000:2004 за управление на околната среда и сертификат BS OHSAS 18001:2007 за управление на здравословни и безопасни условия на труд.

Участник с вх № 6 „Интерхолд“ ЕООД

1. Образец № 12 Декларация – списък на служителите/експертите, които участникът ще използва за изпълнение на поръчката.

Участник с вх № 7 „Билд Дивада инженеринг“ ДЗЗД

1. Декларация по чл.51а от ЗОП за ангажираност на експерт за ръководителя на обекта г-н Васил Карагъзов.
2. Договор № 10661/ 22.03.2011 год. между „ТЕЦ Марица Изток 2“ ЕАД и „Билд“ ООД и към него е приложен присмо-предавателен протокол за извършените работи.

Участник с вх № 8 „Елитстрой“ АД

1. Образец № 12 Декларация – списък на служителите/експертите, които участникът ще използва за изпълнение на поръчката
2. Образец № 11 Списък по чл 51, ал.1, т.2 от ЗОП с печат на участника .
3. Договор № 267 за учредяване право на строеж върху общински имот между Община Разлог и „Елитстрой“ АД и Разрешение за строеж № 75/ 19.06.2008 издадено от кмета на община Разлог, Констатилен акт за установяване годността за приемане на строежа и количествено – стойностна сметка.

5. Референция от община Разлог.

6. Граждански договор от дата 12.06.2015 год. между Димитър Йорданов Захариев и „Елитрстой“ АД, в случай че бъдат избрани за изпълнители могат да го ползват като експерт по част АС.

Участник с вх № 9 „Хидрострой БГ – 63“ ЕООД

1. Образец № 5 Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП с печат на участника
2. Образец № 6 Декларация за липса на свързаност с друг участник в съответствие с чл. 55, ал. 7 от ЗОП.
3. Образец № 9 Декларация по чл. 56, ал. 1, т. 11 от Закона за обществените поръчки.
4. Образец № 12 Декларация – списък на служителите/експертите, които участникът ще използва за изпълнение на поръчката.
5. Служебна бележка от Столична община – район „Подуяпе“ за извършено СМР.
6. Референция от „Столичен електротранспорт“ ЕАД за извършено СМР.

Участник с вх № 10 „Феникс инженеринг груп“ ЕООД

1. Образец № 2 „Представяне на участника“ с печат на участника .
2. Образец № 5 Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП с печат на участника.
3. Образец № 11 Списък на строителството, чл 51, ал.1, т.2 от ЗОП, придружен с Количествено – стойностна сметка за обект „Многофункционална жилищна сграда“.
4. Референции от „Перей“ ЕООД , общинска администрация Банско, община Хайредин, „Военномедицинска академия“ за „Феникс инженеринг груп“ ЕООД
5. Образец № 12 Декларация – списък на служителите/експертите, които участникът ще използва за изпълнение на поръчката.
6. Декларации за ангажираност на експерт по чл. 51а ЗОП (Образец 13) 6 броя декларации подписани собственопоръчно от всеки един от експертите по съответната част, които ще изпълняват поръчката, заедно с подпис на представляващия дружеството.
7. Декларация, че участникът ще поднови сертификат за управление на качеството ISO 9001:2008 с обхват: „Извършване на строително-монтажни работи в областта на високото строителство и прилежащата му инфраструктура, електронни съобщителни мрежи и съоръжения, транспортна инфраструктура, благоустройствена инфраструктура, хидротехническо строителство и опазване на околната среда“ валиден до 10.06.2016 год.
8. Декларация, че участникът ще поднови сертификат ISO 14000:2004 за управление на околната среда с предмет „Извършване на строително-монтажни работи в областта на високото строителство и прилежащата му инфраструктура, електронни съобщителни мрежи и съоръжения, транспортна инфраструктура, благоустройствена инфраструктура, хидротехническо строителство и опазване на околната среда“ валиден до 10.06.2016 год.
9. Декларация, че участникът ще поднови сертификат BS OHSAS 18001:2007 за здравословни и безопасни условия на труд с обхват: „Извършване на строително-монтажни работи в областта на високото строителство и прилежащата му инфраструктура, електронни съобщителни мрежи и съоръжения, транспортна инфраструктура,

благоустройствена инфраструктура, хидротехническо строителство и опазване на околната среда“ валиден до 10.06.2016 год.

Участник с вх № 11 „И+И 91“ ООД

1. Образец № 2 „Представяне на участника“ с подпис и печат на участника.
2. Образец № 11 Списък на строителството, чл 51, ал.1, т.2 от ЗОП. Придружен с разрешение за строеж, Договор за строителство между „КМБ България“ ЕАД и „И+И 91“ ООД, Констативен акт за установяване годност за приемане на строежа и Разрешение за ползване.

3.Разрешение за строеж от Столична община район „Младост“ за преустройство чрез обединяване на помещения и Договор за строително-монтажни работи между „Бизнес Парк София 2“ ЕООД от една страна и „И плюс И 91“ ООД от друга.

2.Разглеждане на допълнително представените от участника документи относно съответствието на участника с критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Участник с вх № 1 „Ф – Строй груп“ ЕООД – Офертата на участника отговаря на поставените от Възложителя изискванията за подбор.

Участник с вх.№ 2 „Джв-М-Д Строй Инженеринг“ ООД - Офертата на участника отговаря на поставените от Възложителя изискванията за подбор.

Участник с вх № 3 „Ви Джв Ем Комерс“ ЕООД - Офертата на участника отговаря на поставените от Възложителя изискванията за подбор.

Участник с вх № 4 „Диватстрой“ ООД - Офертата на участника отговаря на поставените от Възложителя изискванията за подбор.

Участник с вх № 5 „Неотех Инженеринг“ ЕООД - Офертата не отговаря на изискванията на възложителя, тъй като участникът не отговаря на поставените от изисквания за подбор, предвид непредставянето на изискуеми документи и информация от раздел III.2.3. Технически възможности, Изискуеми документи и информация, т.5 от Обявлението за настоящата обществена поръчка, а именно: Участникът не е доказал, че разполага с инженерно-технически скип, който ще бъде ангажиран в изпълнението на поръчката и да отговаря на изискванията на Възложителя.

Комисията констатира, че (в отговор на поставеното в Протокол II-ра част искаше за представяне на документи) и констатациите в него участникът е представил отново образец № 12 Декларация – списък на служителите/експертите, които участникът ще използва за изпълнение на поръчката участникът е посочил само експертите ръководителят на обекта г-н Иван Димитров Минев и експерт по част АС г-н Милен Радославов Славилев, описана е придобитата им квалификационна степен, къде работят в момента, минали им работодатели и е представено кратко описание на длъжностната им характеристика в различните дружества, където са работили до момента, но не е описан опитът на тези експерти на обекти, които са сходни с предмета на поръчката. Участникът не е изпълнил изискването на Възложителя заложен в *образец 12 „Забележка: 1. Посочва се само опитът, посредством който се доказва изпълнението на изискванията за подбор, поставени от възложителя“*. Той не е посочил видовете строително

монтажни работи, на сгради и съоръжения, които са сходни с предмета на поръчката и са извършвани от експертите по всяка една част.

От гореизложеното е видно, че Участникът не е доказал, че технически екип, с който разполага притежава необходимият опит на обекти сходни с предмета на поръчката.

Участник с вх № 6 „Интерхолд“ ЕООД - Офертата на участника отговаря на поставените от Възложителя изискванията за подбор.

Участник с вх № 7 „Билд Днада инженеринг“ ДЗЗД - Офертата на участника отговаря на поставените от Възложителя изискванията за подбор.

Участник с вх № 8 „Елитстрой“ АД – Офертата на участника не отговаря на изискванията на възложителя заложи в настоящата обществена поръчка, поради следните причини.

1. Комисията констатира, че участника не отговаря на поставените изисквания за подбор, предвид непредставянето на изискуеми документи и информация от раздел Ш.2.3. Технически възможности, Изискуеми документи и информация, т.5 от Обявлението за настоящата обществена поръчка, а именно: Участникът не е доказал, че разполага инженерно технически екип, който ще изпълнява настоящата обществена поръчка. Участникът в списъкът е посочил, че ще ползва Димитър Йорданов Захариев като експерт по част АС, но за последният в Списъкът по чл.51, ал.1, т.2 от ЗОП като настоящ работодател е посочено, че лицето работи в община Симитли като главен архитект на общината, а съгласно единният класификатор на длъжностите в държавната администрация – позицията главен архитект може да се вземе само от лице, което е издържало конкурс за държавен служител и се намира в трудово правни отношения с работодателя.

В допълнително представените документи е приложен граждански договор от 12.06.2015 год. между Димитър Йорданов Захариев и фирма „Елитстрой“ АД, където е записано, че Захариев се задължава да бъде на разположение на участника ако последният бъде избран за изпълнител на поръчката, което не отговаря на изискванията на Възложителя за настоящата обществената поръчка, тъй като в обявлението е записано, че участникът трябва да разполага с инженерно – технически екип, който ще бъде ангажиран в изпълнението на поръчката през цялото време на изпълнение на договора по обществената поръчка и трябва да отговаря на следните изисквания Да разполага с Експерти “Строителство” - минимум по един експерт за всяка част (АС, ЕЛ, ВиК, и ОВК), участникът да разполага с инженери или техници със средно образование с четиригодишен курс на обучение, отговарящ на изискванията на чл.163а от ЗУТ, които да притежават с професионален стаж по специалността си и опит на обекти сходни с обекта на поръчката. Не се допуска посочването на един и същи експерт по повече от една част.“ От така представените допълнителни документи и направена справка от страна на комисията може да се направи извод, че участникът не разполага с експерт по част АС, каквито са изискванията на Възложителя.

2.В представения от участника Списък образец № 12 Декларация – списък на служителите/експертите, които участникът ще използва за изпълнение на поръчката са

посочени само имената на експертите по всяка част, придобитата им образователно квалификационна степен, къде работят в момента те, минали им работодатели и е представено кратко описание на длъжностната им характеристика в различните дружества, но не описан досегашният опит на тези лица на обекти, които са сходни с предмета на поръчката. Участникът също така не е изпълнил изискването на Възложителя заложено в образец 12 „Забележка: 1. Посочва се само опитът, посредством който се доказва изпълнението на изискванията за подбор, поставени от възложителя“. Той не е посочил видовете строително-монтажни работи, на сгради и съоръжения, които са сходни с предмета на поръчката и са извършвани от експертите по всяка една част, а само описание на техните длъжностни характеристики.“

3. Също така в допълнително представените документи участникът е представил и копия от Договор № 267 за учредяване право на строеж върху общински имот между Община Разлог и „Елитстрой“ АД, Разрешение за строеж № 75/ 19.06.2008 издадено от кмета на община Разлог, Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа и количествено – стойностна сметка и Референция от община Разлог. От така представените документи се вижда, че сградата, която участникът е изградил е от строежи пета категория „Жилищна сграда с търговски обекти на партерния етаж“. Комисията констатира, че е така представените документи участникът не е отговорил на изискванията на Възложителя заложен в обявлението на обществена поръчка, в раздел III.2.3. *Технически възможности, Изискуеми документи и информация, т.1 от Обявлението за настоящата обществена поръчка, а именно: 1.) Участникът трябва да има през последните пет години, считано от крайния срок за представяне на оферти, минимум 2 (два) договора с предмет, сходен с предмета на поръчката, доказващ опита на участника в изпълнение на сходни строително - монтажни дейности, и обем не по-малък от 800 000, 00 лв. без ДДС.*

Сходни с предмета на поръчката са строително – монтажни работи по основен ремонт и/или текущ ремонт и/или аварийен ремонт на сгради и съоръженията за обществено обслужване и на самостоятелните обекти за обществено обслужване в сгради съгласно номенклатурата в Приложение № 2 към Наредба № 1 от 2003 г. за номенклатурата на видовете строежи.

От гореизложеното Комисията стигна до заключение, че участникът не разполага с инженерно-технически екип, който да изпълнява поръчката – тъй като му липсва скперг по част АС, а за останалите посочени експерти не са представени данни, че имат опит в строително – монтажни дейности на сгради и съоръжения, които са сходни с предмета на поръчката. Участникът също така няма опит в строително-монтажни работи по основен ремонт и/или текущ ремонт и/или аварийен ремонт на сгради и съоръженията за обществено обслужване и на самостоятелните обекти за обществено обслужване в сгради съгласно номенклатурата в Приложение № 2 към Наредба № 1 от 2003 г. за номенклатурата на видовете строежи.

Участник с вх № 9 „Хидрострой БГ – 63“ ЕООД - Офертата не отговаря на изискванията на възложителя и участникът не отговаря на поставените от възложителя изисквания за подбор, взимайки предвид непредставянето на изискуеми документи и информация от раздел III.2.3. Технически възможности, Изискуеми документи и информация, т.5 от Обявлението за настоящата обществена поръчка, а именно: Участникът не е доказал, че инженерно-технически екип, който ще бъде ангажиран в

изпълнението на поръчката и притежава необходимия опит на обекти сходни с предмета на поръчката и отговаря на изискванията на Възложителя посочени в документацията.

Комисията констатира, че (в отговор на поставеното в Протокол II-ра част искане за представяне на документи) образец № 12 Декларация – списък на служителите/експертите, които участникът ще използва за изпълнение на поръчката участникът е посочил само имената на експертите, придобитата им образователно квалификационна степен, и работодателите им – минали и настоящи, представено е кратко описание на длъжностната им характеристика и на изпълняваните от тях функции, където посочените експерти са работили, не са описани обектите, на които тези експерти са работили и какъв тип строително – монтажни работи са били извършвани дали това е било основен или аварийен ремонт, изграждане или събаряне на сгради и съоръжения. Участникът не е изпълнил изискването на Възложителя заложено в *образец 12 „Забележка: 1. Посочва се само опитът, посредством който се доказва изпълнението на изискванията за подбор, поставени от възложителя“*.

От гореизложеното е видно, че Участникът не е доказал, че отговаря на изискванията на Възложителя, тъй като от представените документи не е доказал, че разполага с инженерно - технически екип, който има необходимия опит на обекти сходни с предмета на поръчката, с който ще изпълнява настоящата обществена поръчка.

Участник с вх № 10 „Феникс инженеринг груп“ ЕООД - Офертата не отговаря на изискванията на възложителя, поради следните причини.

1. Участникът не отговаря на поставените изисквания за подбор предвид непредставянето на изискуеми документи и информация от раздел III.2.3. Технически възможности, Изискуеми документи и информация, т.5 от Обявлението за настоящата обществена поръчка, а именно: Участникът не е доказал, че разполага с инженерно–технически екип, който ще бъде ангажиран в изпълнението разполага с необходимия опит на обекти сходни с предмета на поръчката и отговаря на изискванията на Възложителя.

Комисията констатира, че (в отговор на поставеното в Протокол II-ра част искане за представяне на документи) образец № 12 Декларация – списък на служителите/експертите, които участникът ще използва за изпълнение на поръчката участникът е посочил само имената на експертите, придобитата квалификационна степен, както и къде работят в момента те и схематично е отбелязано техните длъжностни характеристики, без да се посочат обектите, на които са работили. Не е изпълнено изискването на Възложителя заложено в образец 12 *„Забележка: 1. Посочва се само опитът, посредством който се доказва изпълнението на изискванията за подбор, поставени от възложителя“*. Участникът не е посочил видовете строително монтажни работи, които са извършвани от експерти, които притежава на сгради и съоръжения, които са сходни с предмета на поръчката.

2. Също така в допълнително представените документи участникът е представил и копие от стойностна сметка за обект „Многофункционална жилищна сграда“. От така представените документи се вижда, че сградата, която участникът е изградил е от строежи пета категория „Многофункционална жилищна сграда“. Комисията констатира, че с така представените допълнителни документи участникът не е отговорил на

изискванията на Възложителя заложени в обявлението на обществена поръчка, в раздел III.2.3. Технически възможности, Изискуеми документи и информация, т.1 от Обявлението за настоящата обществена поръчка, а именно: 1.) *Участникът трябва да има през последните пет години, считано от крайния срок за представяне на оферти, минимум 2 (два) договора с предмет, сходен с предмета на поръчката, доказващ опита на участника в изпълнение на сходни строително - монтажни дейности, и обем не по-малък от 800 000, 00 лв. без ДДС.*

Сходни с предмета на поръчката са строително – монтажни работи по основен ремонт и/или текущ ремонт и/или аварийен ремонт на сгради и съоръженията за обществено обслужване и на самостоятелните обекти за обществено обслужване в сгради съгласно номенклатурата в Приложение № 2 към Наредба № 1 от 2003 г. за номенклатурата на видовете строежи.

От гореизложеното Комисията стигна до заключение, че участникът не отговаря на изискванията на Възложителя, поради обстоятелствата, че последният не разполага с инженерно-технически екип, който да изпълнява поръчката – тъй като за посочени експерти не са представени данни, че те имат опит в строително – монтажни дейности на сгради и съоръжения, които са сходни с предмета на поръчката. Участникът също така от представените документи не е доказал опит в строително-монтажни работи по основен ремонт и/или текущ ремонт и/или аварийен ремонт на сгради и съоръженията за обществено обслужване и на самостоятелните обекти за обществено обслужване в сгради съгласно номенклатурата в Приложение № 2 към Наредба № 1 от 2003 г. за номенклатурата на видовете строежи.

Участник с вх № 11 „И+И 91“ ООД - Офертата не отговаря на изискванията на възложителя и участникът не отговаря на поставените от възложителя изисквания за подбор, предвид непредставянето на изискуеми документи и информация от раздел III.2.3. Технически възможности, Изискуеми документи и информация, т.5 от Обявлението за настоящата обществена поръчка, а именно: Участникът не е доказал, че разполага с инженерно-технически екип, който ще бъде ашгажиран в изпълнението на поръчката и трябва да отговаря на изискванията на Възложителя.

Комисията констатира, че (в отговор на поставеното в Протокол II-ра част искане за представяне на документи) образец № 12 Декларация – списък на служителите/експертите, които участникът ще използва за изпълнение на поръчката участникът е посочил само имената на експертите, придобитата квалификационна степен, както и къде работят в момента те. Не е изпълнено изискването на Възложителя заложено в образец 12 „Забележка: 1. *Посочва се само опитът, посредством който се доказва изпълнението на изискванията за подбор, поставени от възложителя*“. Участникът не е посочил видовете строително монтажни работи, които са извършвани от експерти, които притежава на сгради и съоръжения, които са сходни с предмета на поръчката.

От гореизложеното е видно, че Участникът не е доказал, че разполага с технически екип, с необходимия опит, с който ще изпълнява предмета на поръчката.

2.Разглеждане на допълнително представените от участниците документи относно съответствието на участниците с критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Въз основа на така извършената проверка, комисията предлага:

ДА БЪДЕ ОТСТРАНЕН ОТ ОТ УЧАСТИЕ В ПРОЦЕДУРАТА:

Участник с вх № 5 „Неотех Инженеринг“ ЕООД - на основание чл.69, ал.1, т.1 и т.3 от ЗОП и с оглед фактическите констатации, направени по-горе, поради това, че не е представил доказателствата за *технически възможности*, посочени в обявлението за обществената поръчка съгласно чл. 56, ал.1, т.5 от ЗОП и е представил оферта, в която не е доказал, че отговаря на поставените от възложителя изисквания за подбор.

Участник с вх № 8 „Елитстрой“ АД - на основание чл.69, ал.1, т.1 и т.3 от ЗОП и с оглед фактическите констатации, направени по-горе, поради това, че не е представил доказателствата за *технически възможности*, посочени в обявлението за обществената поръчка съгласно чл. 56, ал.1, т.5 от ЗОП и е представил оферта, в която не е доказал, че отговаря на поставените от възложителя изисквания за подбор.

Участник с вх № 9 „Хидрострой БГ – 63“ ЕООД - на основание чл.69, ал.1, т.1 и т.3 от ЗОП и с оглед фактическите констатации, направени по-горе, поради това, че не е представил доказателствата за *технически възможности*, посочени в обявлението за обществената поръчка съгласно чл. 56, ал.1, т.5 от ЗОП и е представил оферта, в която не е доказал, че отговаря на поставените от възложителя изисквания за подбор.

Участник с вх № 10 „Феникс инженеринг груп“ ЕООД - на основание чл.69, ал.1, т.1 и т.3 от ЗОП и с оглед фактическите констатации, направени по-горе, поради това, че не е представил доказателствата за *технически възможности*, посочени в обявлението за обществената поръчка съгласно чл. 56, ал.1, т.5 от ЗОП и е представил оферта, в която не е доказал, че отговаря на поставените от възложителя изисквания за подбор.

Участник с вх № 11 „И+И 91“ ООД - на основание чл.69, ал.1, т.1 и т.3 от ЗОП и с оглед фактическите констатации, направени по-горе, поради това, че не е представил доказателствата за *технически възможности*, посочени в обявлението за обществената поръчка съгласно чл. 56, ал.1, т.5 от ЗОП и е представил оферта, в която не е доказал, че отговаря на поставените от възложителя изисквания за подбор.

ДА БЪДАТ ДОПУСНАТИ ДО РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ТЕХНИЧЕСКИТЕ ОФЕРТИ УЧАСТНИЦИТЕ:

Участник с вх. № 3 - ЕТ „Проекстрой – Петър Петров“

Участник с вх. № 5 „Билд Двада Инженинг“ ДЗЗД

Участник с вх. № 6 „Билд Инженинг В.В.Р“ООД

Участник с вх. № 7 „Джи – М – Д Строй инженеринг“ООД

Участник с вх. № 8 „Ф-Строй Груп“ ЕООД

Участник с вх. № 10 „Динамстрой“ ООД

Участник с вх. № 11 „Ви Джи Ем Комерс“ ЕООД

Участник с вх. № 12 - „Ти Ви Би“ ЕООД

Участник с вх. № 13 „Интерхолд“ ЕООД

3.Разглеждане и оценка на техническите оферти – плик №2 на допуснатите участници.

На основание пристиглите от комисията решения за допускане/недопускане на участниците до оценка на техническите предложения, съобразно съответствието им с изискванията на Закона за обществените поръчки и тези, поставени от Възложителя в документацията за участие в обществената поръчка, Комисията пристъпи към разглеждане на документите в плик № 2 на допуснатите участници.

Комисията продължи своята работа с проверка на съответствието на техническото предложение с изискванията на документацията за участие в процедурата.

Плик №2 на недопуснатия участник, чиято оферта не отговаря на изискванията за подбор на възложителя, не се разглежда.

Критерият за оценка на офертите е «икономически най-изгодна оферта», предвид което и съобразно Указанията за участие и приетата от Възложителя методика за определяне на комплексна оценка на офертите, първо се разглежда техническата част (техническа оферта), а след това – финансовата (ценовата оферта) и накрая двете оценки се обединяват.

Комисията продължи своята работа с проверка на съответствието на техническите предложения с изискванията на документацията за участие в процедурата.

Кратко описание на техническите предложения на участниците:

Участник с вх. № 3 - ЕТ „Проекстрой – Петър Петров“

В техническото си предложение Участникът е представил:

Обяснителна записка, която съдържа:

- ✓ Методология и организация на изпълнението;
- ✓ Методи и организация на текущия контрол от Изпълнителя на качеството на дейностите при изпълнението на поръчката;
- ✓ Мерки и изисквания за осигуряване на безопасност и здраве при извършване на СМР, включително за местата със специфични рискове;
- ✓ Списък на отговорните лица (име, длъжност, работодател) за провеждане на контрол и координиране на плановете на отделните строители за местата, в които има специфични рискове, и за евакуация, тренировки и/или обучение;

2. Списък на производителите на материали, които ще бъдат вложени в обекта, съдържащ минимум следната информация – вид продукт, производител, страна на произход, технически и функционални характеристики, гаранция на материала от производителя.

3. Декларация за съответствие по реда на Наредбата за съществените изисквания към строежите и оценяване съответствието на строителните продукти (съдържаща минимум информацията по Приложения примерен образец на Декларация за съответствие), на следните основни материали.

Участник с вх. № 5 „Билд Диала ИнжERING“ ДЗЗД

В техническото си предложение Участникът е представил:

Обяснителна записка, която съдържа:

- ✓ Методология и организация на изпълнението;
- ✓ Методи и организация на текущия контрол от Изпълнителя на качеството на дейностите при изпълнението на поръчката;
- ✓ Мерки и изисквания за осигуряване на безопасност и здраве при извършване на СМР, включително за местата със специфични рискове;
- ✓ Списък на отговорните лица (име, длъжност, работодател) за провеждане на контрол и координиране на планове на отделните строители за местата, в които има специфични рискове, и за евакуация, тренировки и/или обучение;

2. Списък на производителите на материали, които ще бъдат вложени в обекта, съдържащ минимум следната информация – вид продукт, производител, страна на произход, технически и функционални характеристики, гаранция на материала от производителя.

3. Декларация за съответствие по реда на Наредбата за съществените изисквания към строежите и оценяване съответствието на строителните продукти (съдържаща минимум информацията по Приложения примерен образец на Декларация за съответствие), на следните основни материали.

Участник с вх. № 6 „Билд ИнжERING В.В.Р“ООД

В техническото си предложение Участникът е представил:

Обяснителна записка, която съдържа:

- ✓ Методология и организация на изпълнението;
- ✓ Методи и организация на текущия контрол от Изпълнителя на качеството на дейностите при изпълнението на поръчката;
- ✓ Мерки и изисквания за осигуряване на безопасност и здраве при извършване на СМР, включително за местата със специфични рискове;
- ✓ Списък на отговорните лица (име, длъжност, работодател) за провеждане на контрол и координиране на планове на отделните строители за местата, в които има специфични рискове, и за евакуация, тренировки и/или обучение;

2. Списък на производителите на материали, които ще бъдат вложени в обекта, съдържащ минимум следната информация – вид продукт, производител, страна на произход, технически и функционални характеристики, гаранция на материала от производителя.

3. Декларация за съответствие по реда на Наредбата за съществените изисквания към строежите и оценяване съответствието на строителните продукти (съдържаща минимум информацията по Приложения примерен образец на Декларация за съответствие), на следните основни материали.

Участник с вх. № 7 „Джи – М – Д Строй инженеринг“ООД

В техническото си предложение Участникът е представил:

Обяснителна записка, която съдържа:

- ✓ Методология и организация на изпълнението;
- ✓ Методи и организация на текущия контрол от Изпълнителя на качеството на дейностите при изпълнението на поръчката;
- ✓ Мерки и изисквания за осигуряване на безопасност и здраве при извършване на СМР, включително за местата със специфични рискове;
- ✓ Списък на отговорните лица (име, длъжност, работодател) за провеждане на контрол и координиране на плановете на отделните строители за местата, в които има специфични рискове, и за евакуация, тренировки и/или обучение;

2. Списък на производителите на материали, които ще бъдат вложени в обекта, съдържащ минимум следната информация – вид продукт, производител, страна на произход, технически и функционални характеристики, гаранция на материала от производителя.

3. Декларация за съответствие по реда на Наредбата за съществените изисквания към строежите и оценяване съответствието на строителните продукти (съдържаща минимум информацията по Приложения примерен образец на Декларация за съответствие), на следните основни материали.

Участник с вх. № 8 „Ф-Строй Груп“ ЕООД

В техническото си предложение Участникът е представил:

Обяснителна записка, която съдържа:

- ✓ Методология и организация на изпълнението;
- ✓ Методи и организация на текущия контрол от Изпълнителя на качеството на дейностите при изпълнението на поръчката;
- ✓ Мерки и изисквания за осигуряване на безопасност и здраве при извършване на СМР, включително за местата със специфични рискове;
- ✓ Списък на отговорните лица (име, длъжност, работодател) за провеждане на контрол и координиране на плановете на отделните строители за местата, в които има специфични рискове, и за евакуация, тренировки и/или обучение;

2. Списък на производителите на материали, които ще бъдат вложени в обекта, съдържащ минимум следната информация – вид продукт, производител, страна на произход, технически и функционални характеристики, гаранция на материала от производителя.

3. Декларация за съответствие по реда на Наредбата за съществените изисквания към строежите и оценяване съответствието на строителните продукти (съдържаща минимум информацията по Приложения примерен образец на Декларация за съответствие), на следните основни материали.

Участник с вх. № 10 „Динат строй“ ООД

В техническото си предложение Участникът е представил:

Обяснителна записка, която съдържа:

- ✓ Методология и организация на изпълнението;
- ✓ Методи и организация на текущия контрол от Изпълнителя на качеството на дейностите при изпълнението на поръчката;

- ✓ Мерки и изисквания за осигуряване на безопасност и здраве при извършване на СМР, включително за местата със специфични рискове;
- ✓ Списък на отговорните лица (име, длъжност, работодател) за провеждане на контрол и координиране на планове на отделните строители за местата, в които има специфични рискове, и за евакуация, тренировки и/или обучение;

2. Списък на производителите на материали, които ще бъдат вложени в обекта, съдържащ минимум следната информация – вид продукт, производител, страна на произход, технически и функционални характеристики, гаранция на материала от производителя.

3. Декларация за съответствие по реда на Наредбата за съществените изисквания към строежите и оценяване съответствието на строителните продукти (съдържаща минимум информацията по Приложения примерен образец на Декларация за съответствие), на следните основни материали.

Участник с вх. № 11, „Ви Джи Ем Комерс“ ЕООД

В техническото си предложение Участникът е представил:

Обяснителна записка, която съдържа:

- ✓ Методология и организация на изпълнението;
- ✓ Методи и организация на текущия контрол от Изпълнителя на качеството на дейностите при изпълнението на поръчката;
- ✓ Мерки и изисквания за осигуряване на безопасност и здраве при извършване на СМР, включително за местата със специфични рискове;
- ✓ Списък на отговорните лица (име, длъжност, работодател) за провеждане на контрол и координиране на планове на отделните строители за местата, в които има специфични рискове, и за евакуация, тренировки и/или обучение;

2. Списък на производителите на материали, които ще бъдат вложени в обекта, съдържащ минимум следната информация – вид продукт, производител, страна на произход, технически и функционални характеристики, гаранция на материала от производителя.

3. Декларация за съответствие по реда на Наредбата за съществените изисквания към строежите и оценяване съответствието на строителните продукти (съдържаща минимум информацията по Приложения примерен образец на Декларация за съответствие), на следните основни материали.

Участник с вх. № 12 - „Ти Ви Би“ ЕООД

В техническото си предложение Участникът е представил:

Обяснителна записка, която съдържа:

- ✓ Методология и организация на изпълнението;
- ✓ Методи и организация на текущия контрол от Изпълнителя на качеството на дейностите при изпълнението на поръчката;
- ✓ Мерки и изисквания за осигуряване на безопасност и здраве при извършване на СМР, включително за местата със специфични рискове;
- ✓ Списък на отговорните лица (име, длъжност, работодател) за провеждане на контрол и координиране на планове на отделните строители за местата, в които има специфични рискове, и за евакуация, тренировки и/или обучение;

2. Списък на производителите на материали, които ще бъдат вложени в обекта, съдържащ минимум следната информация – вид продукт, производител, страна на произход, технически и функционални характеристики, гаранция на материала от производителя.

3. Декларация за съответствие по реда на Наредбата за съществените изисквания към строежите и оценяване съответствието на строителните продукти (съдържаща минимум информацията по Приложения примерен образец на Декларация за съответствие), на следните основни материали.

Участник с вх. № 13 „Интерхолд“ ЕООД

В техническото си предложение Участникът е представил:

Обяснителна записка, която съдържа:

- ✓ Методология и организация на изпълнението;
- ✓ Методи и организация на текущия контрол от Изпълнителя на качеството на дейностите при изпълнението на поръчката;
- ✓ Мерки и изисквания за осигуряване на безопасност и здраве при извършване на СМР, включително за местата със специфични рискове;
- ✓ Списък на отговорните лица (име, длъжност, работодател) за провеждане на контрол и координиране на планове на отделните строители за местата, в които има специфични рискове, и за евакуация, тренировки и/или обучение;

2. Списък на производителите на материали, които ще бъдат вложени в обекта, съдържащ минимум следната информация – вид продукт, производител, страна на произход, технически и функционални характеристики, гаранция на материала от производителя.

3. Декларация за съответствие по реда на Наредбата за съществените изисквания към строежите и оценяване съответствието на строителните продукти (съдържаща минимум информацията по Приложения примерен образец на Декларация за съответствие), на следните основни материали.

При направената проверка комисията установи следното:

Участник с вх. № 3 - ЕТ „Проекстрой – Петър Петров“ - Предложението за изпълнение на поръчката, съдържащо се в плик № 2 от офертата на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Участник с вх. № 5 „Билд Днада Инженинг“ ДЗЗД – Предложението за изпълнение на поръчката, съдържащо се в плик № 2 от офертата на участника не отговаря на изискванията на Възложителя, тъй като не са представени декларации за съответствие за следните материали - тоалетни чинии, моноблок и умивалници.

С оглед на гореизложеното участникът следва да се отстрани от участие в процедурата на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП поради несъответствие на Техническото предложение с документацията за участие. Съгласно т. 3. 14 от „Указанията за подготовка на офертата“ от документацията за участие изрично е посочено, че Техническо предложение - следва да бъде изготвено по образца от настоящата документация (Образец № 3) при съблюдаване на изискванията на техническата спецификация, изискванията към офертата и условия за изпълнение на поръчката: (същият текст е посочен и в обявлението, раздел VI.3). Съгласно текста на чл. 69, ал. 1, т.

3 от ЗОП, възложителят отстранява от участие участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

Участник с вх. № 6 „Билд Инженеринг В.В.Р“ООД - Предложението за изпълнение на поръчката, съдържащо се в плик № 2 от офертата на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Участник с вх. № 7 „Джи – М – Д Строй инженеринг“ООД - Предложението за изпълнение на поръчката, съдържащо се в плик № 2 от офертата на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Участник с вх. № 8 „Ф-Строй Груп“ ЕООД - Предложението за изпълнение на поръчката, съдържащо се в плик № 2 от офертата на участника не отговаря на изискванията на Възложителя.

1. Техническото предложение на участника – не е поставен подпис и печат на представляващия дружеството.

2. Липсват декларации за съответствие за следните материали тоалетни чинии и моноблок
С оглед на горесизложеното участникът следва да се отстрани от участие в процедурата на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП поради несъответствие на Техническото предложение с документацията за участие. Съгласно т. 3. 14 от „Указанията за подготовка на офертата“ от документацията за участие изрично е посочено, че Техническо предложение - следва да бъде изготвено по образеца от настоящата документация (Образец № 3) при съблюдаване на изискванията на техническата спецификация, изискванията към офертата и условия за изпълнение на поръчката: (същият текст е посочен и в обявлението, раздел VI.3). Съгласно текста на чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, възложителят отстранява от участие участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

Участник с вх. № 10 „Динат строй“ ООД - Предложението за изпълнение на поръчката, съдържащо се в плик № 2 от офертата на участника не отговаря на изискванията на Възложителя. В Списъкът на производителите на материали, които ще бъдат вложени в обекта, съдържащ минимум следната информация – вид продукт, производител, страна на произход, технически и функционални характеристики, гаранция на материала от производителя не е посочен строителния материал битумен грунд, а също така не е представена декларация за съответствие за битумен грунд.

С оглед на горесизложеното участникът следва да се отстрани от участие в процедурата на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП поради несъответствие на Техническото предложение с документацията за участие. Съгласно т. 3. 14 от „Указанията за подготовка на офертата“ от документацията за участие изрично е посочено, че Техническо предложение - следва да бъде изготвено по образеца от настоящата документация (Образец № 3) при съблюдаване на изискванията на техническата спецификация, изискванията към офертата и условия за изпълнение на поръчката: (същият текст е посочен и в обявлението, раздел VI.3). Съгласно текста на чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, възложителят отстранява от участие участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

Участник с вх. № 11 „Ви Джи Ем Комерс“ ЕООД - Предложението за изпълнение на поръчката, съдържащо се в плик № 2 от офертата на участника не отговаря на изискванията на Възложителя.

1. Комисията установи, че няма съответствие между представените в списъкът на производителите на материали, които ще бъдат вложени в обекта и приложените декларации за съответствие в офертата на участника.

2. Не е представена декларация за съответствие за ламинаран паркет и алуминиеви радиатори.

3. Не са представени декларации за съответствие за електрически принадлежности (автоматични прекъсвачи, табла, ключове и контакти) и за осветителни тела.

4. Не са представени декларации за съответствие за тоалетни чинии, моноблок и умивалници.

5. Не е представена декларация за съответствие за санитарен фаянс.

6. Не са представени декларации за съответствие за хидроизолация и за битумен грунд.

С оглед на гореизложеното участникът следва да се отстрани от участие в процедурата на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП поради несъответствие на Техническото предложение с документацията за участие. Съгласно т. 3. 14 от „Указанията за подготовка на офертата“ от документацията за участие изрично е посочено, че Техническо предложение - следва да бъде изготвено по образца от настоящата документация (Образец № 3) при съблюдаване на изискванията на техническата спецификация, изискванията към офертата и условия за изпълнение на поръчката: (същият текст е посочен и в обявлението, раздел VI.3). Съгласно текста на чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, възложителят отстранява от участие участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

Участник с вх. № 12 - „Ти Ви Би“ ЕООД - Предложението за изпълнение на поръчката, съдържащо се в плик № 2 от офертата на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Участник с вх. № 13 „Интерхолд“ ЕООД - Предложението за изпълнение на поръчката, съдържащо се в плик № 2 от офертата на участника не отговаря на изискванията на Възложителя. Няма представени декларации за съответствие за следните материали осветителни тела, за бои и грунд, за PVC тръби и ламиниран паркет, алуминиеви радиатори и стъклопакет.

С оглед на гореизложеното участникът следва да се отстрани от участие в процедурата на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП поради несъответствие на Техническото предложение с документацията за участие. Съгласно т. 3. 14 от „Указанията за подготовка на офертата“ от документацията за участие изрично е посочено, че Техническо предложение - следва да бъде изготвено по образца от настоящата документация (Образец № 3) при съблюдаване на изискванията на техническата спецификация, изискванията към офертата и условия за изпълнение на поръчката: (същият текст е посочен и в обявлението, раздел VI.3). Съгласно текста на чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, възложителят отстранява от участие участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

Въз основа на така извършената проверка, комисията предлага:

Да бъде отстранен от участие в процедурата:

Участник с вх. № 5 „Билд Днада Инжеринг“ ДЗД - на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП, поради това, че „Предложение за изпълнение на поръчката“, съдържащо се в Плик № 2 от офертата на участника не отговаря на изискванията на Възложителя (не отговаря на изискванията на Възложителя, тъй като не са представени декларации за съответствие за предлаганите материали, които ще бъдат вложени в строежа). В този смисъл Участникът е представил предложение, което противоречи на изискванията на Възложителя за подготовка и съдържание на Техническото предложение.

Участник с вх. № 8 „Ф-Строй Груп“ ЕООД - на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП, поради това, че „Предложение за изпълнение на поръчката“, съдържащо се в Плик № 2 от офертата на участника не отговаря на изискванията на Възложителя (не отговаря на изискванията на Възложителя, тъй като представеното Техническото предложение образец № 3 от документацията за участие – липсва дата, подпис на представляващия дружеството, а също така не са представени декларации за съответствие за следните материали тоалетни чинии и моноблок). В този смисъл Участникът е представил предложение, което противоречи на изискванията на Възложителя за подготовка и съдържание на Техническото предложение.

Участник с вх. № 10 „Диват строй“ ООД- на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП, поради това, че „Предложение за изпълнение на поръчката“, съдържащо се в Плик № 2 от офертата на участника не отговаря на изискванията на Възложителя (в списъкът не посочен материал грунд, а също така не е представена декларация за съответствие за посочения материал). В този смисъл Участникът е представил предложение, което противоречи на изискванията на Възложителя за подготовка и съдържание на Техническото предложение.

Участник с вх. № 11 „Ви Джи Ем Комерс“ ЕООД – на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП, поради това, че „Предложение за изпълнение на поръчката“, съдържащо се в Плик № 2 от офертата на участника не отговаря на изискванията на Възложителя (налице е разминаване между производителите посочени в списъкът и приложените декларации за съответствие, също така не са представени декларации за съответствие за съществени материали, които ще бъдат вложени в строежа). В този смисъл Участникът е представил предложение, което противоречи на изискванията на Възложителя за подготовка и съдържание на Техническото предложение.

Участник с вх. № 13 „Интерхолд“ ЕООД на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП, поради това, че „Предложение за изпълнение на поръчката“, съдържащо се в Плик № 2 от офертата на участника не отговаря на изискванията на Възложителя (не са представени декларации за съответствие за съществени материали, които ще бъдат вложени в строежа). В този смисъл Участникът е представил предложение, което противоречи на изискванията на Възложителя за подготовка и съдържание на Техническото предложение.

Да бъдат допуснати до оценка по технически показатели следните участници:

Участник с вх. № 3 - ЕТ „Проекстрой – Петър Петров“

Участник с вх. № 6 „Билд Инженринг В.В.Р“ООД

Участник с вх. № 7 „Джи – М – Д Строй инженеринг“ООД

Участник с вх. № 12 - „Тя Ви Би“ ЕООД

Резултати от оценяването на офертите на допуснатите участници по
Техническите показатели:

Оценката се извършва по следната формула:

$$\text{КОФ} = 15\% \cdot P_1 + 60\% \cdot P_2 + 20\% \cdot P_3 + 5\% \cdot P_4$$

Технически показатели	
Качествени характеристики на предложените материали, които ще бъдат доставени и вложени в обекта	15 %
Показател	Указания за определяне на оценката
Качествени характеристики на предложените материали, които ще бъдат доставени и вложени в обекта	<p>Оценката на показателя P_1 се определя по формулата:</p> $P_1 = \frac{O_{\text{свита}}}{15} \times 100$ <p>където $O_{\text{свита}}$ е оценката, която получава съответния участник след разглеждане на Техническото предложение и се поставя както следва:</p> <ul style="list-style-type: none">- 5 т. – се поставя на оферта, в която са предложени материали, които съответстват на минималните изисквания на Възложителя и с които ще се осигури гаранционен срок на изпълнените ремонтни строително – монтажни работи отговарящ на минималния такъв изискван от Възложителя;- 10 т. – се поставят на оферта, в която са предложени материали с параметри по – добри от минималните изисквания на Възложителя и с които ще се осигури гаранционен срок на изпълнените ремонтни строително – монтажни работи отговарящ на минималния такъв изискван от Възложителя;- 15 т. – се поставят на оферта, в която всички предложени материали с параметри по – добри от минималните изисквания на Възложителя и с които ще се осигури гаранционен срок на изпълнените ремонтни строително – монтажни работи по – голям от минималния такъв изискван от Възложителя. <p>Стъпката на оценяване е 5 точки.</p> <p>Оценката на всяка оферта се извършва чрез сравняване на представените описания и доказателства в</p>

Участник с вх. № 3 - ЕТ „Проекстрой – Петър Петров“

Показател	Точки	Мотиви
Качествени характеристики на предложените материали, които ще бъдат доставени и вложени в обекта	15	<p>Участникът е предложил основни материали с гаранционни срокове както следва: ПВЦ-профили за дограма „ВАЙС ПРОФИЛ“ с технически характеристики, отговарящи на специфичните изисквания, посочени в техническата спецификация за обществената поръчка. Представени са доказателства от производителя на профилите за гаранционен срок от 10 години.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ламиниран паркет от производител „КРОНОШПАН“ с гаранционен срок – 7 години • Полипропиленови и полиетиленови тръби за влагане във водопроводни инсталации с гаранционен срок от 10 години, даден от производителя „HP trend“ • PVC-тръби за влагане в канализационни инсталации, с посочена 8-годишна гаранция от фирмата производител „ПАЙП СИСТЕМ“ • Прибори за оборудване на санитарните възли с посочена гаранция от 15 години на производителя „РОКА“ • Чугунени радиатори „ЕРАТО“ с гаранционен срок от 50 години • Хидроизолационни материали за плоски покриви „SALAMBO“ с гаранционен срок от 10 години <p>Участникът следва да получи оценка по показател Р-1 от 15 /петнадесет/ точки, тъй като всички предложени материали са с параметри по – добри от минималните изисквания на Възложителя и с които ще се осигури по-дълъг гаранционен срок на изпълнените ремонтни строително – монтажни работи от минималния такъв изискван от Възложителя.</p>

Участник с вх. № 6 „Билд Инжериинг В.В.Р“ООД

Показател	Точки	Мотиви
-----------	-------	--------

<p>Качествени характеристики на предложените материали, които ще бъдат доставени и вложени в обекта</p>	<p>15</p>	<p>Участникът е предложил основни материали, с гаранционни срокове както следва:</p> <ul style="list-style-type: none"> • ПВЦ-профили за дограма „Профилинк“ с технически характеристики, отговарящи на специфичните изисквания, посочени в техническата спецификация за обществената поръчка. Представени са доказателства от производителя на профилите за гаранционен срок от 10 години. • Ламиниран паркет от производител „EGGER“, придружен от документ за гаранционен срок – 7 години • Полипропиленови и полиетиленови тръби за влагане във водопроводни инсталации с гаранционен срок от 50 години, даден от производителя „WAVIN“ • ПВЦ-тръби за влагане в канализационни инсталации, с посочена 8-годишна гаранция от фирмата производител „WAVIN“ • Прибори за оборудване на санитарните възли с посочена гаранция от 15 години на производителя „Видима Идеал“ • Чугунени радиатори „КАЛОР“ с гаранционен срок от 50 години • Хидроизолационни материали за плоски покриви с гаранционен срок от 12 години <p>Комисията реши, че Участникът следва да получи оценка по показател Р-1 от 15 /петнадесет/ точки, тъй като всички предложени материали са с параметри по – добри от минималните изисквания на Възложителя и с които ще се осигури по-дълъг гаранционен срок на изпълнените ремонтни строително – монтажни работи от минималния такъв изискван от Възложителя.</p>
---	-----------	--

Участник с вх. № 7 „Джи – М – Д Строй инженеринг“ ООД

Показател	Точки	Мотиви
<p>Качествени характеристики на предложените материали, които ще бъдат доставени и вложени в обекта</p>	<p>15</p>	<p>Участникът е предложил основни материали с гаранционни срокове както следва:</p> <ul style="list-style-type: none"> • ПВЦ-профили за дограма „ВИАС“ с технически характеристики, отговарящи на специфичните изисквания, посочени в техническата спецификация за обществената поръчка. Представени са доказателства от производителя на профилите за гаранционен срок от 10 години. • Ламиниран паркет от производител „КРОНОШПАН“ с гаранционен срок – 7 години • Полипропиленови и полиетиленови тръби за влагане във водопроводни инсталации с гаранционен срок от 10 години, даден от производителя „WAVIN“ • ПВЦ-тръби за влагане в канализационни инсталации, с

		<p>посочена 8-годишна гаранция от фирмата производител „ПАЙП СИСТЕМ“</p> <ul style="list-style-type: none"> • Прибори за оборудване на санитарните възли с посочена гаранция от 15 години на производителя „Идеал Стандарт“ • Чугунени радиатори „ЕРАТО“ с гаранционен срок от 50 години • Хидроизолационни материали за плоски покриви „ИЗОЛА-ПЕТРОВ“ с гаранционен срок от 10 години <p>Комисията реши, че Участникът следва да получи оценка по показател Р-1 от 15 /петнадесет/ точки, тъй като всички предложени материали са с параметри по – добри от минималните изисквания на Възложителя и с които ще се осигури по-дълъг гаранционен срок на изпълнените ремонтни строително – монтажни работи от минималния такъв изискван от Възложителя.</p>
--	--	---

Участник с вх. № 12 - „Ти Ви Би“ ЕООД

Показател	Точки	Мотиви
<p>Качествени характеристики на предложените материали, които ще бъдат доставени и вложени в обекта</p>	15	<p>Участникът е предложил основни материали с гаранционни срокове както следва:</p> <ul style="list-style-type: none"> • ПВЦ-профили за дограма „ВАЙС ПРОФИЛ“ с технически характеристики, отговарящи на специфичните изисквания, посочени в техническата спецификация за обществената поръчка. Представени са доказателства от производителя на профилите за гаранционен срок от 10 години. • Ламиниран паркет от производител „EGGER“ – Германия , придружен от документ за гаранционен срок – 7 години • Полистиленови тръби за влагане във водопроводни инсталации с гаранционен срок от 10 години, даден от производителя „FV plast“ – Италия • ПВЦ-тръби за влагане в канализационни инсталации, с посочена 8-годишна гаранция от фирмата производител „ПАЙП СИСТЕМ“ • Прибори за оборудване на санитарните възли с посочена гаранция от 15 години на производителя „Видима Идеал“ • Чугунени радиатори, производство на „ZDB“ с гаранционен срок от 50 години • Хидроизолационни материали за плоски покриви „SALAMBO“ с гаранционен срок от 10 години <p>Комисията реши, че Участникът следва да получи оценка по показател Р-1 от 15 /петнадесет/ точки, тъй като всички предложени материали са с параметри по –</p>

		добри от минималните изисквания на Възложителя и с които ще се осигури по-дълъг гаранционен срок на изпълнените ремонтни строително – монтажни работи от минималния такъв изискван от Възложителя.
--	--	--

Въз основа на така извършената проверка, комисията предлага:

Да бъдат допуснати до разглеждане на ценовите предложения:

Участник с вх. № 3 - ЕТ „Проекстрой – Петър Петров“

Участник с вх. № 6 „Билд Инженинг В.В.Р“ООД

Участник с вх. № 7 „Джи – М – Д Строй инженеринг“ООД

Участник с вх. № 12 - „Ти Ви Би“ ЕООД

Критерият за оценка на офертите е «икономически най-изгодна оферта», предвид което и съобразно „Указанията за участие“ от документацията и обявлението за настоящата обществена поръчка Комисията взе решение Пликове № 3 – „Предлагана цена“ на допуснатите участници да бъдат отворени на 03.07.2015г. в 10.00 ч. в Заседателната зала на Академичния съвет на ТУ-София, уч. блок 1, етаж 2.

Съгласно обявлението за настоящата обществена поръчка (Раздел VI.3) и документацията за участие (част 3. Указания към участниците по провеждане на процедурата, т. 52) участниците да бъдат уведомени за датата, часа и мястото на отварянето на ценовите оферти чрез съобщение (съдържащо и резултатите от оценяването на офертите по другите показатели за оценка), публикувано в Профила на купувача на интернет страницата на ТУ – София на адрес: www.tu-sofia.bg, най-малко 2 работни дни по – рано.

маг. инж. [REDACTED]	[REDACTED]
маг. инж. I [REDACTED]	[REDACTED]
маг. инж. [REDACTED]	[REDACTED]
маг. инж. [REDACTED]	[REDACTED]
доц. д-р инж. [REDACTED]	[REDACTED]
маг. юрист [REDACTED]	[REDACTED]
маг. ик. [REDACTED]	[REDACTED]



ТЕХНИЧЕСКИ УНИВЕРСИТЕТ – СОФИЯ

ПРОТОКОЛ – IV-та част

От дейността на комисия, назначена със Заповед № ОП-94 от 29.05.2015 г. на ректора на Технически университет - София, за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти в открити процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Извършване на текущ и аварийен ремонт за нуждите на ТУ-София“, открит с решение № 50/02.04.2015 г и Решение за промяна № 54/15.04.2015 г. на ректора на Технически университет- София.

Съдържание:

- 1.Разглеждане на ценови оферти – плик №3
- 2.Класиране на участниците. Заключение
- 3.Подготовка и подпис на протокола

Комисията заседава в състав:

Име	Длъжност, институция
маг. инж. [REDACTED]	гл.секретар на ТУ- София
маг. инж. [REDACTED]	строителен инженер, р-л отдел ПМБ
маг. инж. [REDACTED]	строителен инженер та, отдел ДСИ
маг. инж. [REDACTED]	строителен инженер
доц.д-р инж. [REDACTED]	машинен инженер, р-л отдел ОП
маг. юрист [REDACTED]	юрисконсулт в отдел ОП
маг.ик. [REDACTED]	финансист, МТС и СС, Дирекция „Финанси“

На 03.07.2015 г. в 10.00 ч. в гр. София, бул. „Климент Охридски“ 8, блок 1, втори етаж, в заседателната зала на ТУ – София бяха отворени ценовите оферти на участниците, чиято оферта отговаря на изискванията на Възложителя.

На отварянето на ценовите оферти присъстваха представители на участниците от фирма ЕТ“ Проектстрой – Петър Петров“ – [REDACTED] с пълномощно от управителя на дружеството и г-жа [REDACTED], без пълномощно.

Поради служебна ангажираност на маг.ик. [REDACTED] а в заседанията на комисията взе участие арх. [REDACTED] – архитект, отдел ПМБ, определен за резервен член по Заповед № ОП-94 от 29.05.2015 г. на ректора на Технически университет. Арх. [REDACTED] подписа декларация по чл. 35 от ЗОП .

На основание чл.69а, ал.1 от ЗОП Председателят на комисията съобщи, че Плик №3 с предлагана цена на предложените за отстраняване участници няма да бъдат отваряни, тъй като офертата им не отговарят на изискванията на Възложителя.

Критерият за оценка по настоящата процедура е „икономически най-изгодна оферта“. Поради това, в изпълнение на разпоредбата на чл. 69а, ал. 4 от ЗОП, преди отварянето на ценовите оферти Председателят на комисията съобщи на присъстващите лица резултатите от оценяването на офертите по другите показатели, а именно:

Технически показатели		
P₁	Качествени характеристики на предложените материали, които ще бъдат доставени и вложени в обекта	15 %
	Участник с вх. № 3 - ЕТ „Проекстрой – Петър Петров“	15%
	Участник с вх. № 6 „Билд Инжering В.В.Р“ООД	15%
	Участник с вх. № 7 „Джи – М – Д Строй инженеринг“ООД	15%
	Участник с вх. № 12 „Ти Ви Би“ ЕООД	15%

След извършване на посочените действия, Комисията пристъпи към отваряне на плик №3 - Предлагана цена на допуснатия участник.

Участник с вх. № 3 - ЕТ „Проекстрой – Петър Петров“

А.)Предлагана цена на участника: 3 476, 47 (три хиляди четиристотин седемдесет и шест лева и 47 ст) лева без ДДС

Б) Показатели за ценообразуване:

1.	Средна часова ставка за строителните и монтажни работи от обекта на поръчката	2,70 лв./ч.ч.
2.	Допълнителни разходи върху труда	55 %
3.	Допълнителни разходи върху собствената механизация	2 %
4.	Допълнителни разходи върху наетата механизация	5 %
5.	Доставно – складови разходи	4 %
6.	Печалба	8 %
7.	Други по преценка на участника	няма

Участник с вх. № 6 „Билд Инжering В.В.Р“ООД

А.)Предлагана цена на участника: 2 999, 22 (две хиляди деветстотин деветдесет и девет лева и 22 ст) лева без ДДС

Б) Показатели за ценообразуване:

1.	Средна часова ставка за строителните и монтажни работи от обекта на поръчката	2,20 лв./ч.ч.
2.	Допълнителни разходи върху труда	41 %
3.	Допълнителни разходи върху собствената механизация	4 %
4.	Допълнителни разходи върху наетата механизация	2 %
5.	Доставно – складови разходи	3 %
6.	Печалба	4 %
7.	Други по преценка на участника	няма

Участник с вх. № 7 „Джи – М – Д Строй инженеринг“ООД

А.)Предлагана цена на участника: 1323, 89 (хиляда триста двадесет и три лева и 89 ст) лева без ДДС

Комисията установи, че участникът не е представил Приложение № 2 към Предлагана цена - Показатели за ценообразуване към своята оферта. Това обстоятелство беше съобщено на представителите на участника в залата.

Участник с вх. № 12 - „Ги Ви Би“ ЕООД

А.)Предлагана цена на участника: 13 470, 20 (тринайсет хиляди четиристотин и седемдесет лева и 20 ст) лева без ДДС

Б) Показатели за ценообразуване:

1.	Средна часова ставка за строителните и монтажни работи от обекта на поръчката	3, 50 лв./ч.ч.
2.	Допълнителни разходи върху труда	100 %
3.	Допълнителни разходи върху собствената механизация	30 %
4.	Допълнителни разходи върху наетата механизация	10 %
5.	Доставно – складови разходи	8 %
6.	Печалба	10 %
7.	Други по преценка на участника	няма

С извършване на горните действия приключи публичната част от заседанието на комисията. Комисията продължи своята работа при закрити врати.

1.Разглеждане на ценови оферти – пункт №3.

Комисията премина към разглеждане на ценовите предложения на участниците. При направената проверка комисията установи следното:

Участник с вх. № 3 - ЕТ„Проекстрой – Петър Петров“ - Ценовата оферта на участника е изготвена съгласно изискванията на Възложителя.

Участник с вх. № 6 „Билд Инженеринг В.В.Р“ООД - Ценовата оферта на участника с изготвена съгласно изискванията на Възложителя.

Участник с вх. № 7 „Джи – М – Д Строй инженеринг“ООД - Ценовата оферта на участника не е изготвена, съгласно изискванията на Възложителя, тъй като участникът не е попълнил всички образци от документацията за участие, които се отнасят до Образец № 4 Предлагана цена. Участникът е представил само образец № 4 – Предлагана цена и образец № 4-1 Стойностна сметка, а не е представил Приложение № 4-2 към Предлагана цена - Показатели за ценообразуване към своята оферта, който е неразделна част от Предлаганата цена.

С оглед на гореизложеното комисията счита че участникът следва да се отстрани от участие в процедурата на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП поради несъответствие на в Ценовата му оферта с документацията за участие и съгласно изискванията посочени в Обявлението на обществената поръчка раздел VI.3 Допълнителна информация и Указания за подготовка на офертата в т. 3.15. Предлагана цена за изпълнение на поръчката (в оригинал) а именно:

1. Участникът посочва общата цена (глобална сума) в български лева без ДДС, която представлява сума от единичните цени на всички видове работи.

Единичните цени на видовете работи включват всички разходи по изпълнение на обекта на поръчката, в това число и разходите за отстраняване на всякакви дефекти до изтичане на гаранционния срок и не подлежат на увеличение.

Единичните цени следва да са в лева с точност до втори знак след десетичната запетая, без начислен данък добавена стойност.

Като приложения към Предлаганата цена се прилагат попълнена стойностна сметка и таблица с показателите за ценообразуване.

Съгласно текста на чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, възложителят отстранява от участие участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

Участник с вх. № 12 - „Тя Ви Би“ ЕООД- Ценовата оферта на участника е изготвена съгласно изискванията на Възложителя.

Комисията констатира, че в Предлаганата цена на участниците **ЕТ „Проекстрой – Петър Петров“** и **„Билд Инженинг В.В.Р“ ООД** се съдържат предложения, които са с 20% по-благоприятни от средната стойност на съответните предложения в останалите оферти, както следва:

ЕТ „Проекстрой – Петър Петров“

1. Сума от единичните цени на всички видове работи;
2. Допълнителни разходи върху труда;
3. Допълнителни разходи върху собствената механизация;
4. Доставно – складови разходи.

„Билд Инженинг В.В.Р“ ООД

1. Сума от единичните цени на всички видове работи;
2. Средна часова ставка за строителните и монтажни работи от обекта на поръчката;
3. Допълнителни разходи върху труда;
4. Допълнителни разходи върху собствената механизация;
5. Допълнителни разходи върху наетата механизация;
6. Доставно – складови разходи;
7. Печалба.

На основание чл. 70, ал. 1 от ЗОП на 08.07.2015 г. комисията изиска с писма, връчена на ръка на представителят на дружеството „Билд Инжering В.В.Р“ООД г-н Владимир Лазов и изпратено по факс на участник ЕТ„Проекстрой – Петър Петров“ да представят писмена обосновка и да посочат обективните обстоятелства, обуславящи стойността на предлаганата цена за Сума от единичните цени на всички видове работи; Средна часова ставка за строителните и монтажни работи от обекта на поръчката; Допълнителни разходи върху труда; Допълнителни разходи върху собствената механизация; Допълнителни разходи върху наетата механизация; Доставно – складови разходи; Печалба. В указания от комисията срок до 16.00 ч. на 13.07.2015 г. „Билд Инжering В.В.Р“ООД и ЕТ„Проекстрой – Петър Петров“ са депозирали в деловодството на ТУ-София писмени обосновки, за което е воден входящ регистър, както следва:

Вх. №	Дата и час	Участник
1	13.07.2015г./10.40 ч.	ЕТ„Проекстрой – Петър Петров“
2	13.07.2015г./14.45 ч	ЕТ„Проекстрой – Петър Петров“
3	13.07.2015г./14.55 ч	„Билд Инжering В.В.Р“ООД

На 15.07.2015 г. комисията се събра на заседание, за да разгледа подробно представените писмени обосновки и констатира следното:

Относно писмената обосновка на ЕТ„Проекстрой – Петър Петров“:

В обосновката си участникът посочва, че:

1. Сума от единичните цени на всички видове работи;

Участникът е декларирал, че е дистрибутор на повечето материали, които трябва да бъдат вложени в насоящата обществена поръчка, а за друга част вече ги има на разположение в склада си.

Фирмата разполагала с голям кадрови и работен ресурс, което осигурявало бърза реакция и добре свършена работа.

2. Допълнителни разходи върху труда;

Разходите на фирмата са разделени на две – постоянни и променливи. Постоянните не са свързани с вида и количествата строително монтажни работи, които извършват, а именно отпуски, работно облекло, осигуровки и др. Променливи са тези, които са пряко свързани с количествата строително монтажни работи и с дапък общ доход.

Представена е допълнително таблица за допълнителните разходи как се образуват.

3. Допълнителни разходи върху собствената механизация;

Този процент е нисък, понеже техниката им е нова и все още в сравнително добро качество, което налага леки ремонти, а от друга страна и е счетоводна отчислена.

4. Доставно – складови разходи.

Участникът е декларирал, че работи с едни от най-добрите производители на материали и послените ще бъдат доставяни директно на строителната площадка.

След като Комисията се запозна обстойно с представената обосновка на участника, единодушно реши: приема писмената обосновка на участника, тъй като представените

от участника мотиви са обективни обстоятелства, свързани с икономичност и предложеното техническо решение при изпълнение на обществената поръчка по смисъла на чл.70, ал.2, т. 2 и т. 4 от ЗОП, поради следното:

Комисията взе предвид, че при подготовката на ценовото си предложение относно Сума от единичните цени на всички видове работи, участникът се е съобразил с количествената сметка към документацията на обществената поръчка е изискал и получил от доставчиците си преференциални цени за доставка на строителните материали и изделия. Част от материалите, необходими за изпълнението на СМР по конкретната поръчка се намират в наличност в складовете му, също така закупени на преференциални цени. Участникът е определил оптимални цени на отделните видове СМР с оглед максималната им икономичност и бързина при изпълнението на поръчката.

Комисията приема тези обстоятелства като обективни и като благоприятно условие за участника, водещо до икономичност при определянето на единичните цени на СМР при изпълнението на обществената поръчка в ТУ-София, поради което следва обосновката по този показател на бъде приета.

Относно Допълнителни разходи върху труда - Участникът се е позовал на следните обстоятелства: Отчетено е, че тези разходи се формират по две направления – постоянни: свързани с работното облекло, административни разходи, здравни осигуровки, охрана и други и променливи, които са в пряка зависимост от конкретните видове изпълнявани СМР. Процентът допълнителни разходи върху труда в размер на 55% е определен въз основа на дългогодишния опит на фирмата при изпълнението на подобни СМР. Комисията приема тези обстоятелства като обективни и като благоприятно условие за участника, отговарящо на добрата строителна практика и водещо до икономичност при определянето на единичните цени на СМР при изпълнението на обществената поръчка в ТУ-София, поради което следва обосновката по този показател на бъде приета.

Относно показателя „Допълнителни разходи върху собствената механизация”

Участникът е определил размера на този показател на стойност 2%, като се е позовал на следните обстоятелства: Собствената механизация, необходима за изпълнението на СМР по конкретната обществена поръчка е в добро техническо състояние, което не изисква по-големи от предвидените допълнителни разходи за поддържането ѝ. Видовете работи по обществената поръчка изискват прилагането само на лека механизация, чийто разходи за поддръжка са минимални и това води до икономичност при изпълнението им

Комисията приема тези обстоятелства като обективни и като благоприятно условие за участника, отговарящо на добрата строителна практика и водещо до икономичност при определянето на единичните цени на СМР при изпълнението на обществената поръчка в ТУ-София, поради което следва обосновката по този показател на бъде приета.

Относно показателя „Доставно-складови разходи” Участникът е определил размера на този показател на стойност 4%, като се е позовал на следните обстоятелства: Внимателно са разчетени всички разходи по този показател, които ще бъдат необходими при изпълнението на видовете СМР по конкретната обществена поръчка. Всички материали са договорени от доставчиците франко строителната площадка, поради което са предвидени разходи само за товаро-разтоварни дейности на обекта. Отчетен е размера

на направените от участника действителни доставно-складови разходи при изпълнението на предшшни обекти в сгради на ТУ-София

Комисията приема тези обстоятелства като обективни и като благоприятно условие за участника, отговарящо на добрата строителна практика и водещо до икономичност при определянето на единичните цени на СМР при изпълнението на обществената поръчка в ТУ-София, поради което следва обосновката по този показател на бъде приета.

Във връзка с гореизложеното участникът обосновава наличието на икономичност при изпълнение на обществената поръчка и предложеното техническо решение, които са предпоставка за ниско ниво на сума от единичните цени на всички видове работи; допълнителни разходи върху труда; допълнителни разходи върху собствената механизация и доставно – складови разходи..

С оглед на изложеното, на основание чл. 70, ал.2, т. 2 и т. 4 от ЗОП, комисията единодушно реши да приеме, че са налице обективни обстоятелства при образуване на предложенията на участника и да приеме предоставената обосновка.

Относно писмената обосновка на „Билд Инженеринг В.В.Р“ООД

В обосновката си участникът посочва, че:

1. Сума от единичните цени на всички видове работи;

Участникът е посочил, че има сключен договор с УМБАЛ „Света Ана – София“ за текуща поддръжка и че има сключен договор за доставка на строителни материали с фирма „Мар Маг Ити“ ЕООД на изключително изгодни цени – 20 % (двадесет процента) по –ниски от препоръчителните цени на български производител и с 22 % от препоръчителни за материали внос. Също така са декларирали, че имат договор с фирма „Елтърон“ ООД доставка на електрически материали и за изграждане на електрически мрежи на преференциални цени

2.Средна часова ставка за строителните и монтажни работи от обекта на поръчката;

Естеството на поръчката предвижда строително монтажни дейности, които не са типични за 5 (дневната) работна седмица. Участникът е посочил, че неговото предложение е съобразено с Постановление на Министерския съвет № 419 от 17.12.2014 година. Комисията извърши проверка на текстовете на посоченото Постановление и установи, че действително в член единствен, алинея 1-ва е посочен размер на минималната работна заплата от 2.20 лева/час. Фирмата е посочила, че изпълнява много обекти в района и разполага, както с квалифицирани, така и с общи работници.

Допълни разходи за труд са 41 %, от които 23.2 % се заделят за техническия ръководител, а останалите средства за останалите квалифицирани работници.

3. Допълнителни разходи върху труда;

Участникът е посочил подробна разбивка кой работник на каква заплата се осигурява.

4. Допълнителни разходи върху собствената механизация;

Декларирали са, че разполагат с механизация, много повече от необходимата за покриване на нуждите на възложителя за изпълнение на настоящата обществена поръчка. Участникът е посочил, че наличната му механизация е нова и все още е в гаранционен

срок и се намира в непосредствена близост до обектите на Възложителя, което спестява и разходите за транспортирането и.

5. Допълнителни разходи върху наетата механизация;

Фирмата е в договорни отношения с фирма „Хидрострой Перник“ ООД, в която са в консорциум и която в случай на нужда може да достави тежка техника, заедно с консумативите за тази машина, което води до по-ниски разходи върху наетата механизация.

6. Доставно – складови разходи;

Фирмата отново посочва двата договора за доставка на материали фирма „Мар Маг Ити“ ЕООД и „Елрон“ ООД.

7. Печалба.

Предложеният от участника 4 % печалба е по-нисък от този на повечето участници в бранша, който е в размер на 5%-6 %, но то този процент удовлетворявал дружеството.

След като Комисията се запозна обстойно с представената обосновка на участника, единодушно реши: приема писмената обосновка на участника, тъй като представените от участника мотиви са обективни обстоятелства, свързани с икономичност и предложеното техническо решение при изпълнение на обществената поръчка по смисъла на чл.70, ал.2, т. 2 и т. 4 от ЗОП, поради следното:

Комисията взе предвид, че обосновавайки своята оферта относно Сума от единичните цени на всички видове работи, участникът се е позовал на следните благоприятни обстоятелства, а именно както следва: участникът е приложил договор № 34 от 17.04.2015 год. за изпълнение на текущ ремонт в УМБАЛ „Света Ана - София“. Участникът е посочил, че разполага със сформирани три мобилни скипа от работници по изпълнението на други договори по текущи ремонти на територията на град София, които изпълнява в момента. При необходимост може да ги насочва в кратки срокове и за изпълнението на обществената поръчка в ТУ – София. Това обстоятелство води до икономичност при изпълнението на обществената поръчка, чрез намаляване на разходите за труд при изпълнението на СМР в ТУ-София. Участникът прилага договор с „МАГ МАР ИТИ“ ЕООД от 06.01.2015 год. за доставка на строителни материали от местни производители и от внос на преференциални цени. Комисията приема това обстоятелство като благоприятно условие за участника, водещо до икономичност при определянето на единичните цени на СМР при изпълнението на обществената поръчка в ТУ-София. Ако участникът бъде избран за изпълнител на обществената поръчка, остава задължението на инвеститорския контрол да следи стриктно доставяните материали да съответстват на посочените в техническото предложение на участника. От приложения договор № 10 от 12.01.2015 год. е видно, че участникът има договор за доставка на електрически мрежи и инсталации с „ЕЛТРОН“ ООД на преференциални цени. Комисията приема това обстоятелство като благоприятно условие за участника, водещо до икономичност при определянето на единичните цени на СМР при изпълнението на обществената поръчка в ТУ-София. Ако участникът бъде избран за изпълнител на обществената поръчка, остава задължението на инвеститорския контрол да следи

стриктно доставяните материали да съответстват на посочените в техническото предложение на участника.

Относно показателя „Средна часова ставка“: Участникът се е позовал на обстоятелството, че при определянето на часовата ставка е спазил изискването за размера на минималната работна заплата в страната, определена с Постановление на Министерския съвет № 419 от 17.12.2014 година. Комисията извърши проверка на текстовете на посоченото Постановление и установи, че действително в член единствен, алинея 1-ва е посочен размер на минималната работна заплата от 2.20 лева/час. Посоченият размер е действал по времето, когато е подадена офертата на участника, поради което Комисията приема, че са спазени действащите нормативни документи.

Относно показателя „Допълнителни разходи върху труда“ - Участникът е обосновал предложението си процента допълнителни разходи върху труда в размер на 41 %, като подробно е анализирал отделните елементи на този показател във връзка с конкретната си фирмена политика. Посочил е също така и допълнително, че работниците му са от София и региона, поради което не се налага изплащането на командировъчни разходи, както и че разполага на склад с лични предпазни средства за основните СМР, предмет на конкретната обществена поръчка. Комисията счита, че от направеният анализ на параметрите, формиращи допълнителните разходи върху труда, е коректен и отчитайки посочените допълнителни обстоятелства, приема обосновката по този показател.

Относно показателя „Допълнителни разходи върху собствената механизация“ - Участникът е посочил следните основни обстоятелства, които е взел предвид при определянето на разходите по този показател в размер на 4%. Добро познаване на условията на изпълнение на ремонтни работи на основание на изпълнени договори за текущи и аварийни ремонти на сградния фонд на СОС към ТУ-София по договори № 26/20.03.2012 год., № 284/26.06.2012 год. и № 132/20.11.2013 год. Наличие на собствена механизация за изпълнението на СМР по конкретната обществена поръчка. От обстоятелството, че машините са нови и в гаранционен период това обстоятелство води до ниски амортизационни разходи. Ниски транспортни разходи, тъй като механизацията е налична в транспортните средства на мобилните екипи, изпълняващи текущите и аварийни ремонти. Комисията намира, че посочените конкретни обстоятелства са напълно обективни и релевантно влияят в посока на икономичност при изпълнение на видовете СМР по конкретната обществена поръчка, поради което обосновката по този показател следва да бъде приета.

Относно показателя „Допълнителни разходи върху наетата механизация“
Участникът е мотивирал предложеният процент по този показател в размер на 2%, като се позовава на подробния анализ на видовете СМР, дадени в предходния показател, който показва, че разполага със собствена механизация, но при необходимост, която е малко вероятна, ще използва и часта такава, за което е предвидил минимален процент за този показател. Комисията, приемайки обосновката по предходния показател и отчитайки, че за някои видове СМР може да се наложи наемането на чужда механизация, намира, че заложеният процент разходи по този показател е в рамките на нормалната строителна практика и обосновката следва да бъде приета.

Относно показателя „Доставно-складови разходи”

Участникът е мотивирал подробно в раздела по показателя „Сума на единичните цени”, че разполага с действащи договори за доставка на строителни материали и изделия директно до обектите си, което практически води до икономичност при изпълнението на СМР и намаляване, а в редица от случаите до отсъствието на доставно-складови разходи.

Учасникът е посочил, че въпреки тези обективни обстоятелства е заложил минимален процент в размер на 3%, за да обезпечи случаите, когато поради непредвидени обстоятелства се налага такива разходи да бъдат извършени при изпълнението на конкретната обществена поръчка.

Комисията, отчитайки, че за някои видове СМР може да се наложат доставно-складови разходи, намира, че заложеният процент разходи по този показател е в рамките на нормалната строителна практика и обосновката следва да бъде приета.

Относно показателя „Печалба”

Участникът е мотивирал стойността на този показател в размер на 5%, отчитайки обстоятелството, че в резултат на промяна на нормативната уредба по време на изпълнение на обществената поръчка може да се наложи увеличаване на стойността на минималната часова ставка. Ако се наложи такава промяна, участникът с намаления процент на печалбата разчита да остави непроменени цените на единичните видове СМР, без да се налага да търпи евентуални загуби.

Комисията отчитайки, че определянето на процента на печалбата в условията на свободна пазарна икономика е приоритет на преценка на всеки участник, че посоченият от участника размер на печалбата от 5% е в рамките на нормалната строителна практика, както и обстоятелството, че това ще доведе до икономичност при изпълнението на обществената поръчка, счита, че обосновката по този показател следва да бъде приета.

Във връзка с гореизложеното участникът обосновава наличието на икономичност при изпълнение на обществената поръчка и предложеното техническо решение, които са предпоставка за ниско ниво на сума от единичните цени на всички видове работи; средна часова ставка за строителните и монтажни работи от обекта на поръчката; допълнителни разходи върху труда; допълнителни разходи върху собствената механизация и доставно – складови разходи.

С оглед на изложеното, на основание чл. 70, ал.2, т. 2 и т. 4 от ЗОП, комисията единодушно реши да приеме, че са налице обективни обстоятелства при образуване на предложенията на участника и да приеме предоставената обосновка.

Допуска до оценка на финансовите предложения:

Участник № 3 ЕТ „Проекстрой – Пегър Петров”

Участник № 6 „Билд Инжиринг В.В.Р“ООД

Участник № 12 - „Ти Ви Би“ ЕООД

Комисията продължи работата си с оценка на финансовите предложения, съобразно методиката за оценка, като след прилагане на формулата за изчисляване на точките на допуснатите участници по показателите: P2 – Сума от единичните цени на

всички видове работи, P3 - Средна часова ставка и P4 - Други ценообразуващи показатели, а именно:

Търговски показатели	
Сума от единичните цени на всички видове работи	60 %
Средна часова ставка	20 %
Други ценообразуващи показатели	5 %

Оценката по всеки от показателите се извършва, както следва:

Оценката на показателя P₂ се определя по формулата:

$$P_2 = \frac{C_{\min}}{C_{\text{съотв}}} \times 100$$

където:

C_{\min} - най – ниската предложена сума от единичните цени на всички видове работи

$C_{\text{съотв}}$ - предложената сума от единичните цени на всички видове работи от съответния участник

Оценката на показателя P₃ се определя по формулата:

$$P_3 = \frac{PM_{\min}}{PM_{\text{съотв}}} \times 100$$

където:

PM_{\min} - най – малката стойност на средната часова ставка от всички оценявани оферти;

$PM_{\text{съотв}}$ - стойността на средната часова ставка за оценяваната оферта.

Оценката на показателя P₄ се определя по формулата:

$$P_4 = \frac{PC_{\min}}{PC_{\text{съотв}}} \times 100$$

където:

PC_{\min} - най – малката стойност на сумата (AP+PP) от всички оценявани оферти;

$PC_{\text{съотв}}$ - стойността на сумата (AP+PP) за оценяваната оферта;

AP - е средноаритметичната стойност на предложените процентни допълнителни и доставно-складови разходи;

PP - е стойността на процентите на печалба;

които са предложени в ценовото предложение от оценяваната оферта и ще бъдат приложими при определяне на стойностите на видовете ремонтни строително – монтажни работи, съгласно проекта на договор от документацията за участие.

Комисията получи следните резултати:

Име на участника	Оценка по показател P ₁	Оценка по показател P ₃	Оценка по показател P ₄
Участник № 3 ЕТ „Проекстрой – Петър Петров“	86,28	81,49	67,35
Участник № 6 „Билд Инжering В.В.Р“ООД	100	100	100
Участник № 12 - „Ти Ви Би“ ЕООД	22,27	62,86	35,11

Комисията пристъпи към пресмятане на общата оценка на предложенията на Участниците, съгласно Методиката за определяне на комплексната оценка на офертата, а именно:

$$\text{КОФ} = 15\% \cdot P_1 + 60\% \cdot P_2 + 20\% \cdot P_3 + 5\% \cdot P_4$$

Име на участника	КОФ
Участник № 3 ЕТ „Проекстрой – Петър Петров“	86,44
Участник № 6 „Билд Инжering В.В.Р“ООД	100
Участник № 12 „Ти Ви Би“ ЕООД	42,69

Въз основа на получените резултати, Комисията класира Участниците както следва:

Класиране	Име на участника	Общо точки
I-во място	Участник № 6 „Билд Инжering В.В.Р“ООД	100
II-ро място	Участник № 3 ЕТ „Проекстрой – Петър Петров“	86,44
III-то място	Участник № 12 „Ти Ви Би“ ЕООД	42,69

2. Класиране на участниците. Заключение

На основание чл. 73, ал.1 и чл. 74, ал. 1 от ЗОП комисията предлага на Възложителя да сключи договор за изпълнение на поръчката с участника, класиран на I-во място - Участник № 6 „Билд Инжering В.В.Р“ООД.

3 Подготовка и подпис на протокола

Настоящият протокол се състави на основание чл. 72 от ЗОП на 21.07.2015 г., и цялата документация по процедурата се предава на Възложителя за постановяване на решение.

маг. инж. Е. [REDACTED]	[REDACTED]
маг. инж. [REDACTED]	[REDACTED]
арх. Ели Георгиева [REDACTED]	[REDACTED]
маг. инж. [REDACTED]	[REDACTED]
маг. инж. [REDACTED]	[REDACTED]
доц. д-р инж. [REDACTED]	[REDACTED]
маг. юрист [REDACTED]	[REDACTED]
маг. ик. [REDACTED]	[REDACTED]

УТВЪРЖДАВАМ
ВСИЧКИ ЧАСТИ НА ПРОТОКОЛА
(Протокол I-ва, Протокол II-ра,
Протокол III-та/Протокол IV-та част):

Ректор:.....
(проф. д-р инж. Георги Михов)

дата: 21.07.2015г.