



ТЕХНИЧЕСКИ УНИВЕРСИТЕТ – СОФИЯ

ЗАПОВЕД

№ 07-231/21.08. 2015 г.

гр. София

за обявяване класирането на участниците и участникът, определен за изпълнител

На основание чл. 73, ал. 1 и ал. 2 от Закона за обществени поръчки (ЗОП) и Протокол I-ва част, Протокол II-ра част, Протокол III-та част, Протокол IV-та част за резултатите от работата на Комисията, назначена със Заповед № ОП-107 от 15.06.2015 г. на ректора на Технически университет – София, за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Извършване на текущи и аварийни строително-монтажни работи (СМР) за поддръжка на сградния фонд на Студентски общежития и столове (СОС) за нуждите на Технически университет-София“, открита с решение № 62/28.04.2015 г. и Решение за промяна № 83/12.05.2015 г., дата на публикуваното обявление за обществена поръчка в Регистъра на АОП и в профила на купувача: 28.04.2015 г.

О Б Я В Я В А М:

I. Класирането на участниците, съгласно обявения критерий “икономически най-изгодна оферта” и приетата методика, в следния ред:

I-во място: „Те-Трейд Груп“ ООД – КОФ: 99,5

II-ро място: ЕТ „Проектстрой – Петър Петров“ – КОФ: 92

II. Определям за изпълнител на поръчката:

Участник „Те-Трейд Груп“ ООД, класиран на първо място.

III. Отстранявам от процедурата:

Участник № 9: „Джи М-Д Строй Инженеринг“ ООД – на основание чл. 69, ал. 1 и т. 4 от ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на изискванията на Възложителя и на чл. 57, ал. 2 от ЗОП, поради това, че при публичното отваряне на офертите се установи че в Плик № 2 *Предложение за изпълнение на поръчката*“ от офертата на участника се съдържа „Ценова листа 2015“, в която са посочени актуални към 01.02.2015 г. цени на Шнайдер Електрик България.

Участник № 2: „Динамстрой“ ООД; на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП, поради това, че „Предложение за изпълнение на поръчката“, съдържащо се в Плик № 2 от офертата на

участника не отговаря на изискванията на Възложителя. Участникът е представил предложение, което противоречи на изискванията на Техническата спецификация и на изискванията на Възложителя за подготовка и съдържание на Техническото предложение. В обявлението и в документацията за участие Възложителят е посочил, че Техническо предложение следва да бъде изготвено по образеца от настоящата документация (*Образец № 3*) при съблюдаване на изискванията на техническата спецификация, изискванията към офертата и условия за изпълнение на поръчката.

Участник № 3: „Ф-Строй Груп“ ЕООД: на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП, поради това, че „Предложение за изпълнение на поръчката”, съдържащо се в Плик № 2 от офертата на участника не отговаря на изискванията на Възложителя. Участникът е представил предложение, което противоречи на изискванията на Техническата спецификация и на изискванията на Възложителя за подготовка и съдържание на Техническото предложение. В обявлението и в документацията за участие Възложителят е посочил, че Техническо предложение следва да бъде изготвено по образеца от настоящата документация (*Образец № 3*) при съблюдаване на изискванията на техническата спецификация, изискванията към офертата и условия за изпълнение на поръчката.

Участник № 5: „Академично строителство 98“ АД: на основание чл. 69, ал. 1 и т. 4 от ЗОП, тъй като участникът е представил оферта, която не отговаря на изискванията на Възложителя и на чл. 57, ал. 2 от ЗОП - в Плик № 2 *Предложение за изпълнение на поръчката*“ (стр.37, 38, 43, 44, 47 и 48) от офертата на участника се съдържат цени на изделия и материали, които са в КСС.

Участник № 6: „Билд инженеринг В.В.Р.“ ООД: на основание чл. 69, ал. 1 и т. 4 от ЗОП, тъй като участникът е представил оферта, която не отговаря на изискванията на Възложителя и на чл. 57, ал. 2 от ЗОП - в Плик № 2 *Предложение за изпълнение на поръчката*“ (от стр. 127 до 132 вкл.) от офертата на участника се съдържат цени на изделия и материали, които са в КСС.

Участник № 7: „Ти Ви Би“ ООД: на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП, поради това, че „Предложение за изпълнение на поръчката”, съдържащо се в Плик № 2 от офертата на участника не отговаря на изискванията на Възложителя. Участникът е представил предложение, което противоречи на изискванията на Техническата спецификация и на изискванията на Възложителя за подготовка и съдържание на Техническото предложение. В обявлението и в документацията за участие Възложителят е посочил, че Техническо предложение следва да бъде изготвено по образеца от настоящата документация (*Образец № 3*) при съблюдаване на изискванията на техническата спецификация, изискванията към офертата и условия за изпълнение на поръчката.

Участник № 8: „Билд Диана инженеринг“ ДЗЗД: на основание чл. 69, ал. 1 и т. 4 от ЗОП, тъй като участникът е представил оферта, която не отговаря на изискванията на Възложителя и на чл. 57, ал. 2 от ЗОП - в Плик № 2 *Предложение за изпълнение на поръчката*“ (стр. 305) от офертата на участника се съдържат цени на изделия и материали, които са в КСС.

Участник № 10: „ВИДЖИЕМ Комерс“ ЕООД: на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП, поради това, че „Предложение за изпълнение на поръчката“, съдържащо се в Плик № 2 от офертата на участника не отговаря на изискванията на Възложителя. Участникът е представил предложение, което противоречи на изискванията на Техническата спецификация и на изискванията на Възложителя за подготовка и съдържание на Техническото предложение. В обявлението и в документацията за участие Възложителят е посочил, че Техническо предложение следва да бъде изготвено по образца от настоящата документация (Образец № 3) при съблюдаване на изискванията на техническата спецификация, изискванията към офертата и условия за изпълнение на поръчката.

Участник № 11: „Интерхлд“ ЕООД: на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП, поради това, че „Предложение за изпълнение на поръчката“, съдържащо се в Плик № 2 от офертата на участника не отговаря на изискванията на Възложителя. Участникът е представил предложение, което противоречи на изискванията на Техническата спецификация и на изискванията на Възложителя за подготовка и съдържание на Техническото предложение. В обявлението и в документацията за участие Възложителят е посочил, че Техническо предложение следва да бъде изготвено по образца от настоящата документация (Образец № 3) при съблюдаване на изискванията на техническата спецификация, изискванията към офертата и условия за изпълнение на поръчката.

Участник № 12: „ММ Конструкции“ АД: на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП, поради това, че „Предложение за изпълнение на поръчката“, съдържащо се в Плик № 2 от офертата на участника не отговаря на изискванията на Възложителя. Участникът е представил предложение, което противоречи на изискванията на Техническата спецификация и на изискванията на Възложителя за подготовка и съдържание на Техническото предложение. В обявлението и в документацията за участие Възложителят е посочил, че Техническо предложение следва да бъде изготвено по образца от настоящата документация (Образец № 3) при съблюдаване на изискванията на техническата спецификация, изискванията към офертата и условия за изпълнение на поръчката.

Участник № 13: „Неотех Инженеринг“ ЕООД: на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП, поради това, че „Предложение за изпълнение на поръчката“, съдържащо се в Плик № 2 от офертата на участника не отговаря на изискванията на Възложителя. Участникът е представил предложение, което противоречи на изискванията на Техническата спецификация и на изискванията на Възложителя за подготовка и съдържание на Техническото предложение. В обявлението и в документацията за участие Възложителят е посочил, че Техническо предложение следва да бъде изготвено по образца от настоящата документация (Образец № 3) при съблюдаване на изискванията на техническата спецификация, изискванията към офертата и условия за изпълнение на поръчката.

В тридневен срок Заповедта заедно с протокола на комисията да се публикува в Профила на купувача и в същия ден заповедта да се изпрати до всички участници.

Заповедта подлежи на обжалване пред Комисията за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от получаването ѝ.

РЕКТОР: 
(проф. д-р инж. Георги Михов)





ЗАПОВЕД

№ 2436
24.07. 2015 г.
гр. София

УПЪЛНОМОЩАВАМ

маг. инж. Валентин Иванов Димитров – Гл.секретар

да ме представлява по всички въпроси, свързани с компетентността на Ректора и да подписва необходимите документи по време на отпуската ми от 08.08.2015 г. до 23.08.2015 г.

Препис от заповедта да се връчи на съответните длъжностни лица за сведение и изпълнение.

РЕКТОР:

(проф. д-р инж Георги Михов)

