

В титубликуващата версия на този документ се съдържа информация, заличена на основание чл. 4 ЗЗЛД, вв.бр. с чл. 228 ЗОП



ТЕХНИЧЕСКИ УНИВЕРСИТЕТ – СОФИЯ

ПРОТОКОЛ – I-ва част

От дейността на комисия, назначена със Заповед № ОП-107 от 15.06.2015 г. на ректора на Технически университет – София, за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Извършване на текущи и аварийни строително-монтажни работи (СМР) за поддръжка на сградния фонд на Студентски общежития и столове (СОС) за нуждите на Технически университет-София“, открити с решение № 62/28.04.2015 г. и Решение за промяна № 83/12.05.2015 г.

Съдържание:

1. График за провеждане.
2. Членове на комисията.
3. Сесия по отваряне на оферти

1. График за провеждане

Комисията проведе своите заседания в Заседателната зала на Академичния съвет на ТУ – София, ст. 2, учебен блок 1, бул. „Кл. Охридски“ № 8, София.

	ДАТА	ЧАС
Краен срок за подаване на оферти	12.06.2015 г.	16.00 ч.
Отваряне на офертите	15.06.2015 г.	10.00 ч.

1. Членове на комисията:

Председател:

доц. д-р инж. [REDACTED] – р-л отдел „Студентски общежития и столове“

Членове: маг. юрист [REDACTED] – юриконсулт, отдел „Студентски общежития и столове“

маг. ик. [REDACTED] – отговорен счетоводител, отдел „Студентски общежития и столове“

маг. инж. [REDACTED] – електро инженер, Сектор „Инвестиционна програма“ маг.

инж. [REDACTED] – строителен инженер, Сектор „Инвестиционна програма“

маг. инж. [REDACTED] – строителен инженер, отдел „Поддръжка на материалната база“

маг. инж. [REDACTED] – експерт в област строителство, от списъка по чл. 19, ал. 2, т. 8 от ЗОП

маг. инж. [REDACTED] – експерт в област строителство, от списъка по чл. 19, ал. 2, т. 8 от ЗОП

маг. инж. [REDACTED] – експерт в област строителство, от списъка по чл. 19, ал. 2, т. 8 от ЗОП

Резервни членове:

маг. юрист [REDACTED] – юриконсулт, отдел „Обществени поръчки“

маг. юрист [REDACTED] – юриконсулт, отдел „Обществени поръчки“

маг. ик. [REDACTED] – счетоводител, отдел „Студентски общежития и столове“

маг. инж. [REDACTED] – снет. адм., отдел „Студентски общежития и столове“

арх. [REDACTED] – Сектор „Сграден фонд“

На основание чл. 68., ал. 3 от ЗОП отварянето на офертите е публично и на него могат да присъстват участниците в процедурата или техни упълномощени представители, както и

представители на средствата за масово осведомяване и други лица при спазване на установения режим за достъп до сградата, в която се извършва отварянето. На заседанието присъстват следните легитимирани представители на участниците, за което се състави присъствен списък:

1. [REDACTED] – упълномощени представители на „Академично строителство“ АД;
 2. [REDACTED] – упълномощен представител на „Билд инженеринг В.В.Р.“ ООД;
 3. [REDACTED] – упълномощен представител на „ММ Конструкции“ АД.
- Комисията провери и удостовери представителната власт на горепосочените лица.

Председателят запозна присъстващите в залата с предмета на обществената поръчка, критериите и правилата за оценка на офертите, съгласно Закона за обществените поръчки (ЗОП). Председателят на комисията откри заседанието в 10.00 часа, като запозна присъстващите със Заповед № ОП-107 от 15.06.2015 г. на Възложителя и със съдържанието на входящия регистър на офертите, относно участниците, подали оферти за участие в обществената поръчка. Поради ползването на плащан отпуск от маг. юрист [REDACTED] – юристконсулт, отдел „Студентски общежития и столове“ и от маг. инж. [REDACTED] – строителен инженер, отдел „Поддръжка на материалната база“ и поради служебни ангажименти на маг. ик. [REDACTED] – отговорен счетоводител, отдел „Студентски общежития и столове“ и маг. инж. [REDACTED] – експерт в област строителство, от списъка по чл. 19, ал. 2, т. 8 от ЗОП в заседанието на комисията взеха участие маг. юрист [REDACTED] – юристконсулт, отдел „Обществени поръчки“, маг. ик. [REDACTED] – счетоводител, отдел „Студентски общежития и столове“, маг. инж. [REDACTED] – сист. адм., отдел „Студентски общежития и столове“ и арх. [REDACTED] – Сектор „Сграден фонд“, назначени за резервни членове със Заповед № ОП-107 от 15.06.2015 г. на ректора на Технически университет – София. В съответствие с чл. 35 от ЗОП, след запознаване със съдържанието на регистъра с постъпилите оферти, членовете на комисията подписаха декларации за обстоятелствата по чл. 35 от ЗОП.

3. Сесия по отваряне на офертите:

Председателят обяви, че са получени следните оферти в установения в Обявлението срок:

Плик с оферта вх. №	Име на участника в процедурата	Дата и час на получаване
1.	<u>„Билд Дяна инженеринг“ ДЗЗД</u> <u>оттеглена</u>	28.05.2015 г. 11.30 ч
2.	<u>„Диагстрой“ ООД</u>	11.06.2015 г. 15.40 ч
3.	<u>„Ф-Строй Груп“ ЕООД</u>	12.06.2015 г. 11.08 ч
4.	<u>ЕТ „Проектстрой – Петър Петров“</u>	12.06.2015 г. 11.13 ч
5.	<u>„Академично строителство 98“ АД</u>	12.06.2015 г. 11.28 ч

6.	<u>„Билд инженеринг В.В.Р.“ ООД</u>	12.06.2015 г. 11.36 ч
7.	<u>„Ти Ви Би“ ООД</u>	12.06.2015 г. 12.50 ч
8.	<u>„Билд Диада инженеринг“ ДЗЗД</u>	12.06.2015 г. 13.30 ч
9.	<u>„Джи М-Д Строй Инженеринг“ ООД</u>	12.06.2015 г. 13.40 ч
10.	<u>„ВИ ДЖИ ЕМ Комерс“ БООД</u>	12.06.2015 г. 14.31 ч
11.	<u>„Интерхолд“ БООД</u>	12.06.2015 г. 14.58 ч
12.	<u>„ММ Конструкции“ АД</u>	12.06.2015 г. 15.14 ч
13.	<u>„Неотех Инженеринг“ БООД</u>	12.06.2015 г. 15.34 ч
14.	<u>„Те-Трейд Груп“ ООД</u>	12.06.2015 г. 15.36 ч

Комисията започна проверка на офертите по реда на тяхното постъпване.

Председателят на комисията съобща, че видно от Входящия регистър на 28.05.2015 г., 11.30 ч. е подадена оферта от „Билд Диада инженеринг“ ДЗЗД, заведена във Входящия регистър под № 1. На 09.06.2015 г., 15.02 ч. на основание чл. 54, ал. 2 от ЗОП представител на „Билд Диада инженеринг“ ДЗЗД оттегля офертата и същата му е върната. Това обстоятелство, удостоверено с подписите на представител на „Билд Диада инженеринг“ ДЗЗД и служител на отдел „Деловодство“ на ТУ-София, е отбелязано във Входящия регистър. Поради гореизложеното в настоящата процедура няма входящ № 1.

Вх. № 2: „Диват строй“ ООД:

Офертата е представена в запечатан непрозрачен плик. Председателят на комисията отвори офертата, след което Комисията провери за наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, констатира тяхното наличие, както следва:

Плик № 1 „Документи за подбор“.

Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“.

Плик № 3 „Предлагана цена“,

след което трима от нейните членове подписаха *плик № 3 – „Предлагана цена“*. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат *плик № 3* на участника, които не се възползваха от предоставената им възможност. Комисията отвори *Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката“*. Трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в *плик № 2*. Комисията покани и присъстващите представители на участниците да подпишат документите в *Плик № 2* на участника, които не се възползваха от предоставената им възможност.

Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 1 „Документи за подбор“.

В изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, комисията оповести документите и информацията, съдържащи се в Плик № 1 „Документи за подбор“ и провери и констатира съответствието със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Вх. № 3: „Ф-Строй Груп“ ЕООД:

Офертата е представена в запечатан непрозрачен плик. Председателят на комисията отвори офертата, след което Комисията провери за наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, констатира тяхното наличие, както следва:

Плик № 1 „Документи за подбор“.

Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“.

Плик № 3 „Предлагана цена“,

след което трима от нейните членове подписаха *плик № 3 – „Предлагана цена“*. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат плик № 3 на участника, които не се възползваха от предоставената им възможност. Комисията отвори *Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката“*. Трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в плик № 2. Комисията покани и присъстващите представители на участниците да подпишат документите в Плик № 2 на участника, които не се възползваха от предоставената им възможност.

Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 1 „Документи за подбор“.

В изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, комисията оповести документите и информацията, съдържащи се в Плик № 1 „Документи за подбор“ и провери и констатира съответствието със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Вх. № 4: ЕТ „Проектстрой – Петър Петров“:

Офертата е представена в запечатан непрозрачен плик. Председателят на комисията отвори офертата, след което Комисията провери за наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, констатира тяхното наличие, както следва:

Плик № 1 „Документи за подбор“.

Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“.

Плик № 3 „Предлагана цена“,

след което трима от нейните членове подписаха *плик № 3 – „Предлагана цена“*. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат плик № 3 на участника, които не се възползваха от предоставената им възможност. Комисията отвори *Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката“*. Трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в плик № 2. Комисията покани и присъстващите представители на участниците да подпишат документите в Плик № 2 на участника, които не се възползваха от предоставената им възможност.

Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 1 „Документи за подбор“.

В изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, комисията оповести документите и информацията, съдържащи се в Плик № 1 „Документи за подбор“ и провери и констатира съответствието със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Вх. № 5: „Академично строителство“ АД:

Офертата е представена в запечатан непрозрачен плик. Председателят на комисията отвори офертата, след което Комисията провери за наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, констатира тяхното наличие, както следва:

Плик № 1 „Документи за подбор“.

Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“.

Плик № 3 „Предлагана цена“,

след което трима от нейните членове подписаха *плик № 3 – „Предлагана цена“*. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат плик № 3 на участника, които не се възползваха от предоставената им възможност. Комисията отвори *Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката“*. Трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в плик № 2. Комисията покани и присъстващите представители на

участниците да подпишат документите в Плик № 2 на участника, които не се възползваха от предоставената им възможност.

Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 1 „Документи за подбор“.

В изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, комисията оповести документите и информацията, съдържащи се в Плик № 1 „Документи за подбор“ и провери и констатира съответствието със списъка по чл.56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Вх. № 6: „Билд инженеринг В.В.Р.“ ООД:

Офертата е представена в запечатан непрозрачен плик. Председателят на комисията отвори офертата, след което Комисията провери за наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, констатира тяхното наличие, както следва:

Плик № 1 „Документи за подбор“.

Плик № 2 "Предложение за изпълнение на поръчката“.

Плик № 3 "Предлагана цена",

след което трима от нейните членове подписаха плик № 3 – „Предлагана цена“. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат плик № 3 на участника, които не се възползваха от предоставената им възможност. Комисията отвори Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката. Трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в плик № 2. Комисията покани и присъстващите представители на участниците да подпишат документите в Плик № 2 на участника, които не се възползваха от предоставената им възможност.

Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 1 „Документи за подбор“.

В изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, комисията оповести документите и информацията, съдържащи се в Плик № 1 „Документи за подбор“ и провери и констатира съответствието със списъка по чл.56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Вх. № 7: „Ти Ви Бг“ ООД:

Офертата е представена в запечатан непрозрачен плик. Председателят на комисията отвори офертата, след което Комисията провери за наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, констатира тяхното наличие, както следва:

Плик № 1 „Документи за подбор“.

Плик № 2 "Предложение за изпълнение на поръчката“.

Плик № 3 "Предлагана цена",

след което трима от нейните членове подписаха плик № 3 – „Предлагана цена“. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат плик № 3 на участника, които не се възползваха от предоставената им възможност. Комисията отвори Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката. Трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в плик № 2. Комисията покани и присъстващите представители на участниците да подпишат документите в Плик № 2 на участника, които не се възползваха от предоставената им възможност.

Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 1 „Документи за подбор“.

В изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, комисията оповести документите и информацията, съдържащи се в Плик № 1 „Документи за подбор“ и провери и констатира съответствието със списъка по чл.56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Вх. № 8: „Билд Дялда инженеринг“ ДЗЗД:

Офертата е представена в запечатан непрозрачен плик. Председателят на комисията отвори офертата, след което Комисията провери за наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, констатира тяхното наличие, както следва:

Плик № 1 „Документи за подбор“.

Плик № 2 "Предложение за изпълнение на поръчката“.

Плик № 3 "Предлагана цена",

след което трима от нейните членове подписаха плик № 3 – „Предлагана цена“. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат плик № 3 на участника, които не се възползваха от предоставената им възможност. Комисията отвори Плик № 2 –

„Предложение за изпълнение на поръчката. Трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в плик № 2. Комисията покани и присъстващите представители на участниците да подпишат документите в Плик № 2 на участника, които не се възползваха от предоставената им възможност.

Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 1 „Документи за подбор”.

В изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, комисията оповести документите и информацията, съдържащи се в Плик № 1 „Документи за подбор” и провери и констатира съответствието със списъка по чл.56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Вх. № 9: „Джи М-Д Строй Инженеринг“ ООД:

Офертата е представена в запечатан непрозрачен плик. Председателят на комисията отвори офертата, след което Комисията провери за наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, констатира тяхното наличие, както следва:

Плик № 1 „Документи за подбор”.

Плик № 2 “Предложение за изпълнение на поръчката”.

Плик № 3 “Предлагана цена”,

след което трима от нейните членове подписаха *плик № 3 - „Предлагана цена”*. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат плик № 3 на участника, които не се възползваха от предоставената им възможност. Комисията отвори *Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката*. Трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в плик № 2. При извършване на тези действия членовете на комисията констатираха, че в Плик № 2 се съдържа „Ценова листа 2015“, в която са посочени актуални към 01.02.2015 г. цени на Шнайдер Електрик България. Възражения срещу така направената констатация не бяха изразени от присъстващите в залата. Комисията покани и присъстващите представители на участниците да подпишат документите в Плик № 2 на участника, които не се възползваха от предоставената им възможност.

Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 1 „Документи за подбор”.

В изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, комисията оповести документите и информацията, съдържащи се в Плик № 1 „Документи за подбор” и провери и констатира съответствието със списъка по чл.56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Вх. № 10: „ВИДЖИЕМ Комерс“ ЕООД:

Офертата е представена в запечатан непрозрачен плик. Председателят на комисията отвори офертата, след което Комисията провери за наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, констатира тяхното наличие, както следва:

Плик № 1 „Документи за подбор”.

Плик № 2 “Предложение за изпълнение на поръчката”.

Плик № 3 “Предлагана цена”,

след което трима от нейните членове подписаха *плик № 3 – „Предлагана цена”*. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат плик № 3 на участника, които не се възползваха от предоставената им възможност. Комисията отвори *Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката*. Трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в плик № 2. Комисията покани и присъстващите представители на участниците да подпишат документите в Плик № 2 на участника, които не се възползваха от предоставената им възможност.

Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 1 „Документи за подбор”.

В изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, комисията оповести документите и информацията, съдържащи се в Плик № 1 „Документи за подбор” и провери и констатира съответствието със списъка по чл.56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Вх. № 11: „Интерхолд“ ЕООД:

Офертата е представена в запечатан непрозрачен плик. Председателят на комисията отвори офертата, след което Комисията провери за наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, констатира тяхното наличие, както следва:

Плик № 1 „Документи за подбор”.

Плик № 2 "Предложение за изпълнение на поръчката".

Плик № 3 "Предлагана цена",

след което трима от нейните членове подписаха *плик № 3 – „Предлагана цена“*. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат *плик № 3* на участника, които не се възползваха от предоставената им възможност. Комисията отвори *Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката“*. Трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в *плик № 2*. Комисията покани и присъстващите представители на участниците да подпишат документите в *Плик № 2* на участника, които не се възползваха от предоставената им възможност.

Комисията пристъпи към отваряне на *Плик № 1 „Документи за подбор“*.

В изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, комисията оповести документите и информацията, съдържащи се в *Плик № 1 „Документи за подбор“* и провери съответствието със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП. При така извършената проверка комисията констатира несъответствие: в Списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП (образец № 1) е посочено, че на стр. 22 е приложена гаранция за участие. При проверката се установи, че стр. 22 липсва и не е приложен платежен документ за вписана гаранция за участие.

Вх. № 12: „ММ Конструкции“ АД:

Офертата е представена в запечатан непрозрачен *плик*. Председателят на комисията отвори офертата, след което Комисията провери за наличието на три отделни запечатани непрозрачни *плика*, констатира тяхното наличие, както следва:

Плик № 1 „Документи за подбор“.

Плик № 2 "Предложение за изпълнение на поръчката".

Плик № 3 "Предлагана цена",

след което трима от нейните членове подписаха *плик № 3 – „Предлагана цена“*. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат *плик № 3* на участника, които не се възползваха от предоставената им възможност. Комисията отвори *Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката“*. Трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в *плик № 2*. Комисията покани и присъстващите представители на участниците да подпишат документите в *Плик № 2* на участника, които не се възползваха от предоставената им възможност.

Комисията пристъпи към отваряне на *Плик № 1 „Документи за подбор“*.

В изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, комисията оповести документите и информацията, съдържащи се в *Плик № 1 „Документи за подбор“* и провери съответствието със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП. При така извършената проверка комисията констатира, че в *Плик № 1* са приложени документи, които не са описани в Списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП (образец № 1).

Вх. № 13: „Неотех Инженеринг“ ЕООД:

Офертата е представена в запечатан непрозрачен *плик*. Председателят на комисията отвори офертата, след което Комисията провери за наличието на три отделни запечатани непрозрачни *плика*, констатира тяхното наличие, както следва:

Плик № 1 „Документи за подбор“.

Плик № 2 "Предложение за изпълнение на поръчката".

Плик № 3 "Предлагана цена",

след което трима от нейните членове подписаха *плик № 3 – „Предлагана цена“*. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат *плик № 3* на участника, които не се възползваха от предоставената им възможност. Комисията отвори *Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката“*. Трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в *плик № 2*. Комисията покани и присъстващите представители на участниците да подпишат документите в *Плик № 2* на участника, които не се възползваха от предоставената им възможност.

Комисията пристъпи към отваряне на *Плик № 1 „Документи за подбор“*.

В изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, комисията оповести документите и информацията, съдържащи се в *Плик № 1 „Документи за подбор“* и провери и констатира съответствието със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Вл. № 14: „Те-Трейд Груп“ ООД:

Комисията провери за наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, констатира тяхното наличие, както следва:

Плик № 1 „Документи за подбор“.

Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“.

Плик № 3 „Предлагана цена“,

след което трима от нейните членове подписаха плик № 3 – „Предлагана цена“. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат плик № 3 на участника, който не се възползва от предоставената им възможност. Комисията отвори Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката“. Трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в плик № 2. Комисията покани и присъстващите представители на участниците да подпишат документите в Плик № 2 на участника, който не се възползва от предоставената им възможност.

Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 1 „Документи за подбор“.

В изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, комисията оповести документите и информацията, съдържащи се в Плик № 1 „Документи за подбор“ и провери и констатира съответствието със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

С извършване на горните действия, в 13.30 ч. приключи публичната част от заседанието на комисията.

Настоящият протокол се състави и подписа на 15.06.2015 г.

доп. д-р инж. [REDACTED]	[REDACTED]
маг. юрист [REDACTED]	[REDACTED]
маг. ик. [REDACTED]	[REDACTED]
маг. инж. [REDACTED]	[REDACTED]
маг. инж. [REDACTED]	[REDACTED]
арх. [REDACTED]	[REDACTED]
маг. инж. [REDACTED]	[REDACTED]
маг. инж. [REDACTED]	[REDACTED]
маг. инж. [REDACTED]	[REDACTED]

ПРОТОКОЛ – II-ра част

От дейността на комисия, назначена със Заповед № ОП-107 от 15.06.2015 г. на ректора на Технически университет – София, за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Извършване на текущи и аварийни строително-монтажни работи (СМР) за поддръжка на сградния фонд на Студентски общежития и столове (СОС) за нуждите на Технически университет-София“, открит с решение № 62/28.04.2015 г. и Решение за промяна № 83/12.05.2015 г.

Съдържание: Проверка относно съответствието с критериите за подбор на представените документи в плик №1 “Документи за подбор”

Комисията заседава в състав:

Председател:

доц. д-р инж. [REDACTED] – р-л отдел „Студентски общежития и столове“

Членове: маг.юрист [REDACTED] – юриконсулт, отдел „Студентски общежития и столове“

маг. ик. [REDACTED] – отговорен счетоводител, отдел „Студентски общежития и столове“

маг. инж. [REDACTED] – електро инженер, Сектор „Инвестиционна програма“

маг. инж. [REDACTED] – строителен инженер, Сектор „Инвестиционна програма“

маг. инж. [REDACTED] – строителен инженер отдел „Поддръжка на материалната база“

маг. инж. [REDACTED] – експерт в област строителство, от списъка по чл. 19, ал. 2, т. 8 от ЗОП

маг. инж. [REDACTED] – експерт в област строителство, от списъка по чл. 19, ал. 2, т. 8 от ЗОП

маг. инж. [REDACTED] – експерт в област строителство, от списъка по чл. 19, ал. 2, т. 8 от ЗОП

В периода от 16.06.2015 г. до 02.07.2015 г. членовете на Комисията извършиха проверка, за да се установи дали представените в плик № 1 документи за подбор от офертите на участниците съответстват на изискванията на Възложителя, посочени в обявлението и в документацията за обществената поръчка. В заседанията на комисията взеха участие маг.юрист [REDACTED] – юриконсулт, отдел „Студентски общежития и столове“, маг. ик. [REDACTED] – отговорен счетоводител, отдел „Студентски общежития и столове“ и маг. инж. [REDACTED] – строителен инженер отдел „Поддръжка на материалната база“, определени за редовни членове на комисията, назначена със Заповед № ОП-85 от 19.05.2015 г. на ректора на ТУ – София, невзели участие в публичното заседание по отваряне на офертите. В съответствие с чл. 35 от ЗОП, след запознаване със съдържанието на регистъра с постъпилите оферти, маг.юрист [REDACTED] маг. ик. [REDACTED] и маг. инж. [REDACTED] подписаха декларации за непристрастност и необвързаност. Поради служебни ангажименти на маг. инж. [REDACTED] – експерт в област строителство, от списъка по чл. 19, ал. 2, т. 8 от ЗОП в

заседанията на комисията взе участие арх. [REDACTED] - архитект, сектор „Страден фонд“.

При извършената проверка относно липсата на документи и/или несъответствието с критериите за подбор и/или друга нередовност, включително фактическа грешка на представените в плик № 1 “Документи за подбор” от офертите на участниците, комисията установи следното:

Участник № 2: „Диват строй“ ООД¹.

1. В представената Декларация - списък на служителите/експертите, които участникът ще използва за изпълнение на поръчката (образец № 12), в графата „Образование“ за Ръководителя на обекта е посочено „Средно специално, среден техник геодезист, специалност „Геодезия и картография“, докато изискването на Възложителя е: **“Ръководител на обекта”** да е строителен инженер или строителен техник със средно образование с четиригодишен курс на обучение, отговарящ на изискванията на чл.163а от ЗУТ, съгласно обявлението за настоящата обществена поръчка, Раздел III.2.3. Технически възможности, т. 5.
2. В представената Декларация - списък на служителите/експертите, които участникът ще използва за изпълнение на поръчката (образец № 12), в графата „Професионален опит в областта на....“ за “Ръководителя на обекта” и за Експерти “Строителство” (части АС, ЕЛ, ВиК, и ОиВ) е посочена заемана длъжност, но не са посочени обектите, поради което не може да се установи опит на обекти, сходни с предмета на поръчката. Съгласно условията на образеца (Забележка: т. 1.) участникът трябва да посочи само опитът, посредством който се доказва изпълнението на изискванията за подбор, поставени от възложителя.

От гореизложеното е видно, че участникът не е изпълнил изискването на Възложителя, посочено в обявлението за настоящата обществена поръчка, Раздел III.2.3. Технически възможности, т. 5, а именно: да разполага с ипкспертно-технически скип, който да отговаря на следните изисквания:

- **“Ръководител на обекта”** - минимум 3 (три) години на позиция технически ръководител на обекти, сходни с обекта на поръчката;
- **Експерти “Строителство”, части АС, ЕЛ, ВиК, и ОиВ** - опит на обекти сходни с обекта на поръчката.

Сходни с предмета на поръчката са строително - монтажни работи по основен ремонт и/или текущ ремонт и/или аварийен ремонт на сгради и съоръженията за обществено обслужване и на самостоятелните обекти за обществено обслужване в сгради съгласно номенклатурата в Приложение № 2 към Наредба № 1 от 2003 г. за номенклатурата на видовете строежи.

Участник № 3: „Ф-Строй Груп“ ЕООД:

Не е налице липса на документи и/или несъответствие с критериите за подбор и/или друга нередовност, включително фактическа грешка на представените в плик № 1 “Документи за подбор”.

¹ В Плик № 1 „Документи за подбор“ от офертата на участника в образец № 2, съгласно изискванията на Възложителя и условията на образеца, Участникът е посочил БИК и лицето представляващо участника. С оглед правомощията си по чл. 68, ал. 11, т. 1 от ЗОП, на 18.06.2015 г. комисията извърши проверка относно актуалното състояние на участника и представляващия участника. Въз основа на направените констатации и с оглед разпоредбите на чл. 23, ал. 4 от Закона за Търговския регистър, комисията приема за доказани обстоятелствата, вписани в Търговския регистър. В Плик № 1 „Документи за подбор“ от офертата на участника в образец № 2, съгласно изискванията на Възложителя и условията на образеца, Участникът е посочил регистрационен номер в Централния професионален регистър на строителя за съответната група и категория строежи, съгласно изискванията на Възложителя. С оглед правомощията си по чл. 68, ал. 11, т. 1 от ЗОП, на 18.06.2015 г. комисията извърши проверка в Централния професионален регистър на строителя и установи, че участникът е вписан в горепосочения регистър за съответната група и категория строежи, съгласно изискванията на Възложителя.

С оглед спазване на принципите за равнопоставеност, публичност и прозрачност, Комисията извърши тези проверки за всеки един от участниците в процедурата.

Участник № 4: ЕТ „Проектстрой – Петър Петров“:

Не е налице липса на документи и/или несъответствие с критериите за подбор и/или друга нередовност, включително фактическа грешка на представените в плик № 1 “Документи за подбор”.

Участник № 5: „Академично строителство“ АД:

Не е налице липса на документи и/или несъответствие с критериите за подбор и/или друга нередовност, включително фактическа грешка на представените в плик № 1 “Документи за подбор”.

Участник № 6: „Билд инженеринг В.В.Р.“ ООД:

Не е налице липса на документи и/или несъответствие с критериите за подбор и/или друга нередовност, включително фактическа грешка на представените в плик № 1 “Документи за подбор”.

Участник № 7: „Ти Ви Би“ ООД:

1. В Образец № 2 (Представяне на участника), т. 4 участникът не е посочил дали ще използва подизпълнители. Съгласно условията на образеца и изискванията на Възложителя участникът трябва да подчертае относимото обстоятелство.

В документацията за участие, част „Указания за подготовката на оферта“, т.1.10 Възложителят е посочил, че „Условията в представените образци в документацията за участие, са задължителни за участниците.“ Същият текст е посочен и в обявлението, Раздел VI.3. Допълнителна информация.

2. Представен е оригинал на банкова гаранция за участие, валидна до 14.09.2015 г. Офертата на участника е представена на 12.06.2015 г. Съгласно изискванията на Възложителя когато участникът избере гаранцията за участие да бъде банкова гаранция, тогава това трябва да бъде безусловна и неотменима банкова гаранция в полза на Възложителя, със срок на валидност най-малко 120 (сто и двадесет) календарни дни от датата на представяне на офертата. От гореизложеното е видно, че участникът не е спазил изискванията на Възложителя относно срока на валидност на банковата гаранция - най-малко 120 (сто и двадесет) календарни дни от датата на представяне на офертата, съгласно обявлението за настоящата обществена поръчка, в Раздел III.1.1. Изискуеми депозити и гаранции.

Участник № 8: „Билд Двада инженеринг“ ДЗЗД:

1. В представената Декларация - списък на служителите/експертите, които участникът ще използва за изпълнение на поръчката (образец № 12) за лицето, посочено като Експерт „Координатор по безопасност и здраве“, е посочено, че притежава „Удостоверение за длъжностно лице по здраве и безопасност“ (4 бр.).

От така посоченото не може да се установи, дали удостоверението се отпаса към чл.5, ал.2 от *Наредба № 2 от 2004 г. за минимални изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи* или касае друг нормативен акт (например Наредба № РД – 07-2/16.12.2009г.). В тази връзка комисията не може да се установи дали е изпълнено изискването на Възложителя да се посочи Експерт „Координатор по безопасност и здраве“, притежаващ Удостоверение по чл.5, ал.2 от *Наредба № 2 от 2004 г. за минимални изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи*, съгласно обявлението за настоящата обществена поръчка, Раздел III.2.3. Технически възможности, т. 5.

Участник № 9: „Джи М-Д Строй Инженеринг“ ООД

В проведеното на 15.06.2015 г. публично заседание на комисията (сесията по отваряне на офертите) след отварянето на *Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката“* трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в плик № 2

на участника. При извършване на тези действия членовете на комисията констатираха, че в Плик № 2 се съдържа „Ценова листа 2015“, в която са посочени актуални към 01.02.2015 г. цени на Шнайдер Електрик България. Възражения срещу така направената констатация не бяха изразени. Видно от плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ от офертата на участника, последният е представил Ценова листа за ел. материали, които са включени в съдържанието на Стойностната сметка, неразделна част от „Предлагана цена“ (плик № 3).

От така установеното е видно, че участникът не е спазил изискванията на Възложителя. В обявлението за настоящата обществена поръчка, Раздел VI.3 „Допълнителна информация“ (както и в документацията за участие, Раздел 4. „Указания за подготовка на оферта“, т. 3.15) Възложителят изрично е посочил, че *„Извън плика с надпис “Предлагана цена” не трябва да е посочена никаква информация относно цената. Участници, които по какъвто и да е начин са включили някъде в офертата си извън плика “Предлагана цена” елементи, свързани с предлаганата цена (или части от нея), ще бъдат отстранени от участие в процедурата“*. Горепосоченото изискване е съобразено с императивната норма на чл. 57, ал.2 от ЗОП.

Съгласно чл. 69, ал. 1, т. 4 от ЗОП участник, който е представил оферта, която не отговаря на изискванията на чл. 57, ал. 2 се отстранява от участие в дадена обществена поръчка. Вложената от законодателя воля в цитираната правна норма недвусмислено показва, че при изготвянето на офертно предложение за участие в обществена поръчка, *извън съдържанието на плик № 3 „Предлагана цена“ в предложенията на участниците не следва да се съдържат никакви ценови елементи (В този смисъл Решение № АКТ-236-13.03.2013)*.

Във връзка с горепосоченото комисията предлага да бъде отстранен от процедурата:

Участник № 9: „Джи М-Д Строй Инженеринг“ ООД – на основание чл. 69, ал. 1 и т. 4 от ЗОП и с оглед фактическите констатации, направени по-горе, тъй като е представил оферта, която не отговаря на изискванията на Възложителя и на чл. 57, ал. 2 от ЗОП, поради това, че при публичното отваряне на офертите се установи че в Плик № 2 *Предложение за изпълнение на поръчката*“ от офертата на участника се съдържа „Ценова листа 2015“, в която са посочени актуални към 01.02.2015 г. цени на Шнайдер Електрик България.

Участник № 10: „ВИ ДЖИ ЕМ Комерс“ ЕООД:

1. В представената Декларация - списък на служителите/експертите, които участникът ще използва за изпълнение на поръчката (образец № 12) за лицето, посочено като Експерт „Координатор по безопасност и здраве“, не е посочено, че притежава Удостоверение по чл.5, ал.2 от *Наредба № 2 от 2004 г. за минимални изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи*, съгласно обявлението за настоящата обществена поръчка, Раздел III.2.3. Технически възможности, т. 5. От така посоченото не може да се установи, дали удостоверението се отнася към чл.5, ал.2 от *Наредба № 2 от 2004 г. за минимални изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи* или касае друг нормативен акт (например Наредба № РД – 07-2/16.12.2009г.). В тази връзка за комисията не става ясно дали е изпълнено изискването на Възложителя да се посочи Експерт „Координатор по безопасност и здраве“, притежаващ Удостоверение по чл.5, ал.2 от *Наредба № 2 от 2004 г. за минимални изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи*.

Участник № 11: „Интерхолд“ ЕООД:

1. Участникът е представил Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП, образец 5, като:

➤ в т. 4 участникът е отбелязал две обстоятелства, които си противоречат. Съгласно условията на образеца т.4, б. „в“ се отнася към чуждестранни участници.

➤ в т. 7 от декларацията участникът не е отбелязал относимите обстоятелства, поради което комисията не може да установи кое е относимото за съответния участник.

Във връзка с горното, представеният от участника документ не съдържа изискуемата от Възложителя информация, което прави документът нередовен по съдържание.

В документацията за участие, част „Указания за подготовката на оферта“, т.1.10 Възложителят е посочил, че „Условията в представените образци в документацията за участие, са задължителни за участниците“. Същият текст е посочен и в обявлението, Раздел VI.3. Допълнителна информация.

2. Не е представена гаранция за участие. Съгласно обявлението за настоящата обществена поръчка, в Раздел III.1.1, Изискуеми депозити и гаранции участникът трябва да представи гаранция за участие в процедурата - оригинал на банкова гаранция за участие или копие от документа за внесена гаранция под формата на парична сума. Размерът на гаранцията за участие е 3 750.00 лв. (три хиляди седемстотин и петдесет лева).

Участник № 12: „ММ Конструкции“ АД:

1. Представен с сертификат ISO 14001:2004 за управление на околната среда с обхват в съответствие с предмета на поръчката, валиден до 27.12.2015 г. Участникът не е представил Декларация (свободен текст), че се задължава да започне своевременно процедура по подновяването на сертификата в законоустановения срок – оригинал, в случай, че срокът на валидност на сертификата по време на изпълнение на договора, съгласно обявлението за настоящата обществена поръчка, Раздел III.2.3. Технически възможности, т. 3.
2. Представен с сертификат BS OHSAS 18001:2007 за внедрена система за управление на здравословни и безопасни условия на труд, с обхват в съответствие с предмета на поръчката, валиден до 21.12.2015 г. Участникът не е представил Декларация (свободен текст), че се задължава да започне своевременно процедура по подновяването на сертификата в законоустановения срок – оригинал, в случай, че срокът на валидност на сертификата по време на изпълнение на договора, съгласно обявлението за настоящата обществена поръчка, Раздел III.2.3. Технически възможности, т. 4.
3. В представената Декларация - списък на служителите/експертите, които участникът ще използва за изпълнение на поръчката (образец № 12), в графата „Професионален опит в областта на.....“ за “Ръководителя на обекта” и за Експерти “Строителство” (части АС, ЕЛ, ВиК, и ОиВ) е посочена заемана длъжност, но не са посочени обектите, поради което не може да се установи опит на обекти, сходни с предмета на поръчката. Съгласно условията на образеца (Забележка: т. 1.) участникът трябва да посочи само опитът, посредством който се доказва изпълнението на изискванията за подбор, поставени от възложителя.

От гореналоженото е видно, че участникът не е изпълнил изискването на Възложителя, посочено в обявлението за настоящата обществена поръчка, Раздел III.2.3. Технически възможности, т. 5, а именно: да разполага с инженерно-технически скип, който да отговаря на следните изисквания:

- **“Ръководител на обекта”** - минимум 3 (три) години на позиция технически ръководител на обекти, сходни с обекта на поръчката;
- **Експерти “Строителство”, части АС, ЕЛ, ВиК, и ОиВ** - опит на обекти сходни с обекта на поръчката.

Сходни с предмета на поръчката са строително - монтажни работи по основен ремонт и/или текущ ремонт и/или аварийен ремонт на сгради и съоръженията за обществено обслужване и на самостоятелните обекти за обществено обслужване в сгради съгласно номенклатурата в Приложение № 2 към Наредба № 1 от 2003 г. за номенклатурата на видовете строежи.

4. В представената Декларация - списък на служителите/експертите, които участникът ще използва за изпълнение на поръчката (образец № 12) за лицето,

посочено като Експерт „Координатор по безопасност и здраве“, е посочен само регистрационен номер на удостоверение, поради което не става ясно дали е изпълнено изискването на Възложителя лицето, което ще изпълнява функциите на координатор по безопасност и здраве да притежава Удостоверение по чл.5, ал.2 от Наредба № 2 от 2004 г. за минимални изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи, съгласно обявлението за настоящата обществена поръчка, Раздел III.2.3. Технически възможности, т. 5.

Участник № 13: „Неотех Инженеринг“ ЕООД:

1. В представената Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП (образец 5) участникът е зачертал всички обстоятелства, посочени в т.1, б. от а) до д). В този смисъл комисията не може да установи кои са обстоятелствата, относими за съответния участник.

Във връзка с горното, представеният от участника документ не съдържа изискуемата от Възложителя информация, което прави документът нередовен по съдържание.

В документацията за участие, част „Указания за подготовката на оферта“, т.10 Възложителят е посочил, че „Условията в представените образци в документацията за участие, са задължителни за участниците“. Същият текст е посочен и в обявлението, Раздел VI.3. Допълнителна информация.

2. В представената Декларация - списък на служителите/експертите, които участникът ще използва за изпълнение на поръчката (образец № 12), в графата „Професионален опит в областта на....“ за Експерти “Строителство” (части ЕЛ, ВиК, и ОиВ) е посочена заемана длъжност и извършвани дейности, но не са посочени обектите, поради което не може да се установи опит на обекти, сходни с предмета на поръчката. Съгласно условията на образеца (Забележка: т. 1.) участникът трябва да посочи само опитът, посредством който се доказва изпълнението на изискванията за подбор, поставени от възложителя.

От гореизложеното е видно, че участникът не е изпълнил изискването на Възложителя, посочено в обявлението за настоящата обществена поръчка, Раздел III.2.3. Технически възможности, т. 5, а именно: да разполага с инженерно-технически скип, който да отговаря на следните изисквания:

- *“Ръководител на обекта”* - минимум 3 (три) години на позиция технически ръководител на обекти, сходни с обекта на поръчката;
- *Експерти “Строителство”, части ЕЛ, ВиК, и ОиВ* - опит на обекти сходни с обекта на поръчката.

Сходни с предмета на поръчката са строително - монтажни работи по основен ремонт и/или текущ ремонт и/или аварийен ремонт на сгради и съоръженията за обществено обслужване и на самостоятелните обекти за обществено обслужване в сгради съгласно номенклатурата в Приложение № 2 към Наредба № 1 от 2003 г. за номенклатурата на видовете строежи.

Участник № 14: „Те-Трейд Груп“ ООД:

1. В представената Декларация - списък на служителите/експертите, които участникът ще използва за изпълнение на поръчката (образец № 12), в графата „Професионален опит в областта на....“ за “Ръководителя на обекта” и за Експерти “Строителство” (части АС, ЕЛ, ВиК, и ОиВ) е посочена заемана длъжност, но не са посочени обектите, поради което не може да се установи опит на обекти, сходни с предмета на поръчката. Съгласно условията на образеца (Забележка: т. 1.) участникът трябва да посочи само опитът, посредством който се доказва изпълнението на изискванията за подбор, поставени от възложителя.

От гореизложеното е видно, че участникът не е изпълнил изискването на Възложителя, посочено в обявлението за настоящата обществена поръчка, Раздел III.2.3.

Технически възможности, т. 5, а именно: да разполага с инженерно-технически екип, който да отговаря на следните изисквания:

- *„Ръководител на обекта“* - минимум 3 (три) години на позиция технически ръководител на обекти, сходни с обекта на поръчката;
- *Експерти „Строителство“, части АС, ЕЛ, ВиК, и ОиВ* - опит на обекти сходни с обекта на поръчката.

Сходни с предмета на поръчката са строително - монтажни работи по основен ремонт и/или текущ ремонт и/или аварийен ремонт на сгради и съоръженията за обществено обслужване и на самостоятелните обекти за обществено обслужване в сгради съгласно номенклатурата в Приложение № 2 към Наредба № 1 от 2003 г. за номенклатурата на видовете строежи.

2. В представената Декларация - списък на служителите/експертите, които участникът ще използва за изпълнение на поръчката (образец № 12) за лицето, посочено като Експерт „Координатор по безопасност и здраве“, с посочен регистрационен номер на удостоверение по ЗБУТ, поради което не става ясно дали е изпълнено изискването на Възложителя лицето, което ще изпълнява функциите на координатор по безопасност и здраве да притежава Удостоверение по чл.5, ал.2 от Наредба № 2 от 2004 г. за минимални изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи, съгласно обявлението за настоящата обществена поръчка, Раздел III.2.3. Технически възможности, т. 5. От така посоченото не може да се установи, дали удостоверението се отнася към чл.5, ал.2 от *Наредба № 2 от 2004 г. за минимални изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи* или касае друг нормативен акт (например Наредба № РД – 07-2/16.12.2009г.). В тази връзка за комисията не става ясно дали е изпълнено изискването на Възложителя да се посочи Експерт „Координатор по безопасност и здраве“, притежаващ Удостоверение по чл.5, ал.2 от *Наредба № 2 от 2004 г. за минимални изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи.*

На основание чл. 68, ал. 8 и ал. 9, във връзка с чл. 68, ал. 7 от ЗОП и във връзка с направените по-горе констатации, в срок от 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на протокола, участниците следва да представят:

Участник № 2: „Динат строй“ ООД

1. Декларация - списък на служителите/експертите, които участникът ще използва за изпълнение на поръчката (образец № 12), в която:
- да се посочи *„Ръководител на обекта“* - строителен инженер или строителен техник със средно образование с четиригодишен курс на обучение, отговарящ на изискванията на чл.163а от ЗУТ и да има минимум 3 (три) години на позиция технически ръководител на обекти, сходни с обекта на поръчката.
 - за *„Ръководителя на обекта“* и Експертите *„Строителство“, части АС, ЕЛ, ВиК, и ОиВ* да се посочат обектите за установяване опита на обекти, сходни с предмета на поръчката за Ръководителя на обекта и за експертите. Съгласно обявлението за настоящата обществена поръчка, Раздел III.2.3. Технически възможности, т. 5, изискването на Възложителя по отношение на опита е:
 - *„Ръководител на обекта“* - минимум 3 (три) години на позиция технически ръководител на обекти, сходни с обекта на поръчката;
 - *Експерти „Строителство“, части АС, ЕЛ, ВиК, и ОиВ* - опит на обекти сходни с обекта на поръчката.

Сходни с предмета на поръчката са строително - монтажни работи по основен ремонт и/или текущ ремонт и/или аварийен ремонт на сгради и съоръженията за обществено обслужване и на самостоятелните обекти за обществено обслужване в сгради съгласно номенклатурата в Приложение № 2 към Наредба № 1 от 2003 г. за номенклатурата на видовете строежи.

Участник № 7: „Тя Ви Бя“ ООД:

1. Образец № 2 (Представяне на участника), попълнен съгласно условията на образца и изискванията на Възложителя.
2. Гаранция за участие, отговаряща на изискванията на Възложителя. Съгласно обявлението за настоящата обществена поръчка, Раздел III.1.1. Изискуеми депозити и гаранции участникът трябва да представи гаранция за участие в процедурата - оригинал на банкова гаранция за участие или копие от документи за внесена гаранция под формата на парична сума. Размерът на гаранцията за участие е 3 750.00 лв. (три хиляди седемстотин и петдесет лева).

Участникът избира сам формата на гаранцията за участие, в една от двете възможни форми:

➤ парична сума, внесена по следната сметка на Технически университет -

София:

Банка:

Банков код (BIC):

Банкова сметка (IBAN):

BNB

BNBGBGSD

BG 80 BNBG 9661 3300 1036 01

Когато участникът избере гаранция за участие да бъде парична сума, внесена по сметка на ТУ-София в нареждането за плащане задължително следва да бъде записано „Гаранция за участие в процедура с идентификационен номер“ (попълва се идентификационен номер на процедурата от РОП,

или под формата на банкова гаранция.

Когато участникът избере гаранцията за участие да бъде банкова гаранция, тогава това трябва да бъде безусловна и неотменима банкова гаранция в полза на Възложителя, със срок на валидност най-малко 120 (сто и двадесет) календарни дни от датата на представяне на офертата, да бъде посочено, че е за обществена поръчка с идентификационен номер (попълва се идентификационен номер на процедурата от РОП. В текста на гаранцията изрично да е посочена възможността за задържането ѝ по реда на чл. 61 от ЗОП.

Участник № 8: „Билд Дяда инженеринг“ ДЗЗД:

1. Декларация - списък на служителите/експертите, които участникът ще използва за изпълнение на поръчката (образец № 12), от която да е видно, че лицето, посочено като Експерт „Координатор по безопасност и здраве“ притежава Удостоверение по чл.5, ал.2 от *Наредба № 2 от 2004 г. за минимални изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи*, съгласно обявлението за настоящата обществена поръчка, Раздел III.2.3. Технически възможности, т. 5

Участник № 10: „ВИ ДЖИ ЕМ Комерс“ ЕООД:

1. Декларация - списък на служителите/експертите, които участникът ще използва за изпълнение на поръчката (образец № 12), от която да е видно, че лицето, посочено като Експерт „Координатор по безопасност и здраве“ притежава Удостоверение по чл.5, ал.2 от *Наредба № 2 от 2004 г. за минимални изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи*, съгласно обявлението за настоящата обществена поръчка, Раздел III.2.3. Технически възможности, т. 5.

Участник № 11: „Интерхолд“ ЕООД:

1. Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП, образец 5, попълнена съгласно изискванията на Възложителя и условията на образца.
2. Гаранция за участие в процедурата. Съгласно обявлението за настоящата обществена поръчка, Раздел III.1.1. Изискуеми депозити и гаранции участникът трябва да

представи гаранция за участие в процедурата - оригинал на банкова гаранция за участие или копие от документа за внесена гаранция под формата на парична сума. Размерът на гаранцията за участие е 3 750.00 лв. (три хиляди седемстотин и петдесет лева).

Участникът избира сам формата на гаранцията за участие, в една от двете възможни форми:

➤ парична сума, внесена по следната сметка на Технически университет - София:

Банка:	БНБ
Банков код (BIC):	BNBGBGSD
Банкова сметка (IBAN):	BG 80 BNBG 9661 3300 1036 01

Когато участникът избере гаранция за участие да бъде парична сума, внесена по сметка на ТУ-София в нареждането за плащане задължително следва да бъде записано „Гаранция за участие в процедура с идентификационен номер (попълва се идентификационен номер на процедурата от РОП,

или под формата на банкова гаранция.

Когато участникът избере гаранцията за участие да бъде банкова гаранция, тогава това трябва да бъде безусловна и неотменима банкова гаранция в полза на Възложителя, със срок на валидност най-малко 120 (сто и двадесет) календарни дни от датата на представяне на офертата, да бъде посочено, че е за обществена поръчка с идентификационен номер (попълва се идентификационен номер на процедурата от РОП. В текста на гаранцията изрично да е посочена възможността за задържането ѝ по реда на чл. 61 от ЗОП.

Участник № 12: „ММ Конструкции“ АД:

1. Декларация (свободен текст), че участникът се задължава да започне своевременно процедура по подновяването на сертификат ISO 14001:2004 за управление на околната среда с обхват в съответствие с предмета на поръчката в законоустановения срок – оригинал, съгласно обявлението за настоящата обществена поръчка, Раздел III.2.3. Технически възможности, т. 3.
2. Декларация (свободен текст), че участникът се задължава да започне своевременно процедура по подновяването на сертификат BS OHSAS 18001:2007 за вградена система за управление на здравословни и безопасни условия на труд, с обхват в съответствие с предмета на поръчката в законоустановения срок – оригинал, съгласно обявлението за настоящата обществена поръчка, Раздел III.2.3. Технически възможности, т. 4.
3. Декларация - списък на служителите/експертите, които участникът ще използва за изпълнение на поръчката (образец № 12), в която за „Ръководителя на обекта“ и *Експертите „Строителство“*, части АС, ЕЛ, ВиК, и ОиВ да се посочат обектите за установяване опита на Ръководителя на обекта и на експертите. Съгласно обявлението за настоящата обществена поръчка, Раздел III.2.3. Технически възможности, т. 5, изискването на Възложителя е:
 - „Ръководител на обекта“ - минимум 3 (три) години на позиция технически ръководител на обекти, сходни с обекта на поръчката;
 - *Експерти „Строителство“*, части АС, ЕЛ, ВиК, и ОиВ - опит на обекти сходни с обекта на поръчката.

Сходни с предмета на поръчката са строително - монтажни работи по основен ремонт и/или текущ ремонт и/или аварийен ремонт на сгради и съоръженията за обществено обслужване и на самостоятелните обекти за обществено обслужване в сгради съгласно номенклатурата в Приложение № 2 към Наредба № 1 от 2003 г. за номенклатурата на видовете строежи.
4. Декларация - списък на служителите/експертите, които участникът ще използва за изпълнение на поръчката (образец № 12), от която да е видно, че лицето, посочено като Експерт „Координатор по безопасност и здраве“ притежава Удостоверение по

чл.5, ал.2 от Наредба № 2 от 2004 г. за минимални изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи, съгласно обявлението за настоящата обществена поръчка, Раздел III.2.3. Технически възможности, т. 5

Участник № 13: „Неотех Инженеринг“ ЕООД:

1. В представената Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП (образец 5) участникът е начертал всички обстоятелства, посочени в т.1, б. от а) до д). В този смисъл комисията не може да установи кои са обстоятелствата, относими за съответния участник.

Във връзка с горното, представеният от участника документ не съдържа изискуемата от Възложителя информация, което прави документът нередовен по съдържание.

В документацията за участие, част „Указания за подготовката на оферта“, т.10 Възложителят е посочил, че „Условията в представените образци в документацията за участие, са задължителни за участниците“. Същият текст е посочен и в обявлението, Раздел VI.3. Допълнителна информация.

2. Декларация - списък на служителите/експертите, които участникът ще използва за изпълнение на поръчката (образец № 12), в която за *Експертите* "Строителство", части ЕЛ, ВиК, и ОиВ да се посочат обектите за установяване опита на експертите. Съгласно обявлението за настоящата обществена поръчка, Раздел III.2.3. Технически възможности, т. 5, изискването на Възложителя е:

➤ "Експерти "Строителство", части ЕЛ, ВиК и ОиВ - опит на обекти сходни с обекта на поръчката.

Сходни с предмета на поръчката са строително - монтажни работи по основен ремонт и/или текущ ремонт и/или аварийен ремонт на сгради и съоръженията за обществено обслужване и на самостоятелните обекти за обществено обслужване в сгради съгласно номенклатурата в Приложение № 2 към Наредба № 1 от 2003 г. за номенклатурата на видовете строежи.

Участник № 14: „Те-Трейд Груп“ ООД:

1. Декларация - списък на служителите/експертите, които участникът ще използва за изпълнение на поръчката (образец № 12), в която за „*Ръководителя на обекта*“ и *Експертите* "Строителство", части АС, ЕЛ, ВиК, и ОиВ да се посочат обектите за установяване опита на *Ръководителя на обекта* и на експертите. Съгласно обявлението за настоящата обществена поръчка, Раздел III.2.3. Технически възможности, т. 5, изискването на Възложителя е:

➤ "Ръководител на обекта" - минимум 3 (три) години на позиция технически ръководител на обекти, сходни с обекта на поръчката;

➤ *Експерти "Строителство", части АС, ЕЛ, ВиК, и ОиВ* - опит на обекти сходни с обекта на поръчката.

Сходни с предмета на поръчката са строително - монтажни работи по основен ремонт и/или текущ ремонт и/или аварийен ремонт на сгради и съоръженията за обществено обслужване и на самостоятелните обекти за обществено обслужване в сгради съгласно номенклатурата в Приложение № 2 към Наредба № 1 от 2003 г. за номенклатурата на видовете строежи.

2. Декларация - списък на служителите/експертите, които участникът ще използва за изпълнение на поръчката (образец № 12), от която да е видно, че лицето, посочено като Експерт „Координатор по безопасност и здраве“ притежава Удостоверение по чл.5, ал.2 от Наредба № 2 от 2004 г. за минимални изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи, съгласно обявлението за настоящата обществена поръчка, Раздел III.2.3. Технически възможности, т. 5

Участниците могат в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в обявлението, да заменят представени документи или да представят нови, с които смятат, че ще удовлетворят поставените от възложителя критерии за подбор.

Документите, които участниците следва да представят в указания от комисията срок – 5 (пет) работни дни, се подават всеки работен ден до 16,00 ч. в Деловодството на ТУ – София (гр.София, бул. „Климент Охридски“ № 8, уч. бл. № 1, ет. 3, каб. 1317) в запечатан непрозрачен плик с надпис „Допълнителни документи за обществена поръчка с предмет: „Извършване на текущи и аварийни строително-монтажни работи (СМР) за поддръжка на сградния фонд на Студентски обществения и столове (СОС) за нуждите на Технически университет-София“, открита с решение № 62/28.04.2015 г. и Решение за промяна № 83/12.05.2015 г., от участник (изписва си наименованието на участника).

За подадените допълнителни документи на участника се дава входящ номер.

Настоящият протокол се състави и подписа на 02.07.2015 г.

доц. д-р инж. [REDACTED]	[REDACTED]
маг. юрист [REDACTED]	[REDACTED]
маг. ик. [REDACTED]	[REDACTED]
маг. инж [REDACTED]	[REDACTED]
маг. инж. [REDACTED]	[REDACTED]
маг. инж. [REDACTED]	[REDACTED]
маг. инж. [REDACTED]	[REDACTED]
маг. инж. [REDACTED]	[REDACTED]
арх. [REDACTED]	[REDACTED]



ПРОТОКОЛ – III-та част

От дейността на комисия, назначена със Заповед № ОП-107 от 15.06.2015 г. на ректора на Технически университет – София, за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти в открити процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Извършване на текущи и аварийни строително-монтажни работи (СМР) за поддръжка на сградния фонд на Студентски общежития и столове (СОС) за нуждите на Технически университет-София“, открита с решение № 62/28.04.2015 г. и Решение за промяна № 83/12.05.2015 г.

Съдържание:

Разглеждане, оценка и класиране на офертите:

1. Проверка на допълнително представените от участниците документи, представени на основание чл.68, ал.9, във връзка с ал.8 от ЗОП. Разглеждане на допълнително представените от участниците документи относно съответствието на участниците с критериите за подбор, поставени от Възложителя, за да се установи дали представените документи от офертите на участниците отговарят на изискванията на Възложителя, посочени в обявлението и в документацията за обществената поръчка.

2. Разглеждане и оценка на техническите оферти – плик №2 на допуснатите участници.

Комисията заседава в състав:

Председател:

доц. д-р инж. [REDACTED] – р-л отдел „Студентски общежития и столове“

Членове: маг.юрист [REDACTED] – юриконсулт, отдел „Студентски общежития и столове“

маг. ик. [REDACTED] – счетоводител, отдел „Студентски общежития и столове“

маг. инж. [REDACTED] – електро инженер, Сектор „Инвестиционна програма“

маг. инж. [REDACTED] – строителен инженер, Сектор „Инвестиционна програма“

маг. инж. I [REDACTED] – строителен инженер отдел „Поддръжка на материалната база“

арх. [REDACTED] – Сектор „Сграден фонд“

маг. инж. [REDACTED] - експерт в област строителство, от списъка по чл. 19, ал. 2, т. 8 от ЗОП

маг. инж. [REDACTED] - експерт в област строителство, от списъка по чл. 19, ал. 2, т. 8 от ЗОП

Поради ползването на платен отпуск от маг. ик. [REDACTED] – отговорен счетоводител, отдел „Студентски общежития и столове“ и поради службени ангажименти на маг. инж. [REDACTED] – експерт в област строителство, от списъка по чл. 19, ал. 2, т. 8 от ЗОП в заседанието на комисията

взеха участие маг. ик. [REDACTED] – счетоводител, отдел „Студентски общежития и столове“ и арх. [REDACTED] – Сектор „Сграден фонд“, назначени за резервни членове със Заповед № ОП-107 от 15.06.2015 г. на ректора на Технически университет – София.

3. Проверка на допълнително представените от участниците документи, представени на основание чл.68, ал.9, във връзка с ал.8 от ЗОП. Разглеждане на допълнително представените от участниците документи относно съответствието на участниците с критериите за подбор, поставени от Възложителя, за да се установи дали представените документи от офертите на участниците отговарят на изискванията на Възложителя, посочени в обявлението и в документацията за обществената поръчка.

Протокол – II-ра част бе изпратен и получен от всички участници на 07.07.2015 г. В същия ден протоколът е публикуван в електронната преписка на процедурата в Профила на купувача на Възложителя. Видно от Входящ регистър на подадените от участниците допълнителни документи, в рамките на срока, определен от комисията в протокол II-ра част, а именно до 16.00 ч. на 14.07.2015 г. са представени допълнително изискваните документи от следните Участници:

Вх. №	Участник	Дата и час
1	„ММ Конструкции“ АД	08.07.2015 г.-12.40 ч
2	„Билд Диана инженеринг“ ДЗЗД	08.07.2015 г.-15.15 ч
3	„Неотех Инженеринг“ ЕООД	09.07.2015 г.-13.25 ч
4	„Интерхолд“ ЕООД	09.07.2015 г.-14.00 ч
5	„Ге-Трейд Груп“ ООД	10.07.2015 г.-10.40 ч
6	„Динат строй“ ООД	10.07.2015 г.-14.25 ч
7	„ВИ ДЖИ ЕМ Комерс“ ЕООД	13.07.2015 г.-11.05 ч
8	„Ти Ви Би“ ООД	13.07.2015 г.-11.07 ч

В периода 15.07.2015 г. – 20.07.2015 г. членовете на Комисията разгледаха допълнително представените от участниците документи относно съответствието на участниците с критериите за подбор, поставени от Възложителя, за да се установи дали представените документи от офертите на участниците отговарят на изискванията на Възложителя, посочени в обявлението и в документацията за обществената поръчка.

При извършената проверка комисията установи следното:

В отговор на поставеното в Протокол II-ра част на Комисията искане за представяне на документи, участниците са представили:

Участник № 2: „Диват строй“ ООД

1. Декларация - списък на служителите/експертите, които участникът ще използва за изпълнение на поръчката (образец № 12), в която:
 - е посочен нов експерт „Ръководител на обекта“, който е строителен инженер, отговарящ на изискванията на чл.163а от ЗУТ и има минимум 3 (три) години на позиция технически ръководител на обекти, сходни с обекта на поръчката.
 - за „Ръководителя на обекта“ и Експертите “Строителство”, части АС, ЕД, ВиК, и ОиВ са посочени обектите, от които се установява опит на обекти, сходни с предмета на поръчката, съгласно изискванията на Възложителя и обявлението за настоящата обществена поръчка, Раздел III.2.3. Технически възможности, т. 5.

Във връзка с гореизложеното и с оглед представените в Плик № 1 документи и допълнително представените от участника документи Комисията констатира, че участникът е представил всички изискуеми документи и че отговаря на поставените от Възложителя критерии за подбор.

Участник № 7: „Ти Ви Би“ ООД:

1. Образец № 2 (Представяне на участника), попълнен съгласно условията на образца и изискванията на Възложителя.
2. Банков документ за промяна на банковата гаранция за участие, с която валидността на банковата гаранция се удължава до 16.10.2015 г.

Във връзка с гореизложеното и с оглед представените в Плик № 1 документи и допълнително представените от участника документи Комисията констатира, че участникът е представил всички изискуеми документи и че отговаря на поставените от Възложителя критерии за подбор.

Участник № 8: „Билд Диана инженеринг“ ДЗЗД:

1. Декларация - списък на служителите/експертите, които участникът ще използва за изпълнение на поръчката (образец № 12), от която е видно, че лицето, посочено като Експерт „Координатор по безопасност и здраве“ притежава Удостоверение по чл.5, ал.2 от Наредба № 2 от 2004 г. за минимални изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи.

Във връзка с гореизложеното и с оглед представените в Плик № 1 документи и допълнително представените от участника документи Комисията констатира, че участникът е представил всички изискуеми документи и че отговаря на поставените от Възложителя критерии за подбор.

Участник № 10: „ВИ ДЖИ ЕМ Комерс“ ЕООД:

1. Декларация - списък на служителите/експертите, които участникът ще използва за изпълнение на поръчката (образец № 12), от която е видно, че лицето, посочено като Експерт „Координатор по безопасност и здраве“ притежава Удостоверение по чл.5, ал.2 от Наредба № 2 от 2004 г. за минимални изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи.

Във връзка с гореизложеното и с оглед представените в Плик № 1 документи и допълнително представените от участника документи Комисията констатира, че участникът е представил всички изискуеми документи и че отговаря на поставените от Възложителя критерии за подбор.

Участник № 11: „Интерхолд“ ЕООД:

1. Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП, образец 5, попълнена съгласно изискванията на Възложителя и условията на образеца.
2. Гаранция за участие в процедурата – оригинал на вносна бележка на внесена гаранция за участие.

Във връзка с гореизложеното и с оглед представените в Плик № 1 документи и допълнително представените от участника документи Комисията констатира, че участникът е представил всички изискуеми документи и че отговаря на поставените от Възложителя критерии за подбор.

Участник № 12: „ММ Конструкции“ АД:

1. Декларация (свободен текст), че участникът се задължава да започне своевременно процедура по подновяването на сертификат ISO 14001:2004 за управление на околната среда с обхват в съответствие с предмета на поръчката в законоустановения срок.
2. Декларация (свободен текст), че участникът се задължава да започне своевременно процедура по подновяването на сертификат BS OHSAS 18001:2007 за внедрена система за управление на здравословни и безопасни условия на труд, с обхват в съответствие с предмета на поръчката в законоустановения срок.
3. Декларация - списък на служителите/експертите, които участникът ще използва за изпълнение на поръчката (образец № 12), в която за „Ръководителя на обекта“ и Експертите “Строителство”, части АС, ЕЛ, ВиК, и ОиВ са посочени обектите, от които се установява опит на обекти, сходни с предмета на поръчката, съгласно изискванията на Възложителя и обявлението за настоящата обществена поръчка, Раздел III.2.3. Технически възможности, т. 5.
4. Декларация - списък на служителите/експертите, които участникът ще използва за изпълнение на поръчката (образец № 12), от която е видно, че лицето, посочено като Експерт „Координатор по безопасност и здраве“ притежава Удостоверение по чл.5, ал.2 от Наредба № 2 от 2004 г. за минимални изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи.

Във връзка с гореизложеното и с оглед представените в Плик № 1 документи и допълнително представените от участника документи Комисията констатира, че участникът е представил всички изискуеми документи и че отговаря на поставените от Възложителя критерии за подбор.

Участник № 13: „Неотех Инженеринг“ ЕООД:

1. Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП (образец 5), попълнена съгласно изискванията на Възложителя и условията на образца.
2. Декларация - списък на служителите/експертите, които участникът ще използва за изпълнение на поръчката (образец № 12), в която за Експертите “Строителство”, части ЕЛ, ВиК, и ОиВ са посочени обектите, от които се установява опит на обекти, сходни с предмета на поръчката, съгласно изискванията на Възложителя и обявлението за настоящата обществена поръчка, Раздел III.2.3. Технически възможности, т. 5.

Във връзка с гореизложеното и с оглед представените в Плик № 1 документи и допълнително представените от участника документи Комисията констатира, че участникът е представил всички изискуеми документи и че отговаря на поставените от Възложителя критерии за подбор.

Участник № 14: „Те-Трейд Груп“ ООД:

1. Декларация - списък на служителите/експертите, които участникът ще използва за изпълнение на поръчката (образец № 12), в която за „Ръководителя на обекта“ и Експертите “Строителство”, части АС, ЕЛ, ВиК, и ОиВ са посочени обектите, от които се установява опит на обекти, сходни с предмета на поръчката, съгласно изискванията на Възложителя и обявлението за настоящата обществена поръчка, Раздел III.2.3. Технически възможности, т. 5.
2. Декларация - списък на служителите/експертите, които участникът ще използва за изпълнение на поръчката (образец № 12), от която е видно, че лицето, посочено като Експерт „Координатор по безопасност и здраве“ притежава Удостоверение по чл.5, ал.2 от Наредба № 2 от 2004 г. за минимални изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи.

Във връзка с гореизложеното и с оглед представените в Плик № 1 документи и допълнително представените от участника документи Комисията констатира, че участникът е представил всички изискуеми документи и че отговаря на поставените от Възложителя критерии за подбор.

Участник № 3: „Ф-Строй Груп“ ЕООД: от участника не са изисквани допълнителни документи.

Участник № 4: ЕТ „Проектстрой – Петър Петров“: от участника не са изисквани допълнителни документи.

Участник № 5: „Академично строителство 98“ АД: от участника не са изисквани допълнителни документи.

Участник № 6: „Билд инженеринг В.В.Р.“ ООД: от участника не са изисквани допълнителни документи.

Въз основа на така извършената проверка, комисията констатира следното: във връзка с разглеждане на документите в Плик № 1, включително допълнително представените, както и въз основа на гореизложеното комисията установи за:

Участник № 2: „Диагнотстрой“ ООД: комисията установи съответствие с изискванията на Възложителя и допуска офертата на този участник до по-нататъшно разглеждане.

Участник № 3: „Ф-Строй Груп“ ЕООД: комисията установи съответствие с изискванията на Възложителя и допуска офертата на този участник до по-нататъшно разглеждане.

Участник № 4: ЕТ „Проектстрой-Петър Петров“: комисията установи съответствие с изискванията на Възложителя и допуска офертата на този участник до по-нататъшно разглеждане.

Участник № 5: „Академично строителство“ АД: комисията установи съответствие с изискванията на Възложителя и допуска офертата на този участник до по-нататъшно разглеждане.

Участник № 6: „Билд инженеринг В.В.Р.“ ООД: комисията установи съответствие с изискванията на Възложителя и допуска офертата на този участник до по-нататъшно разглеждане.

Участник № 7: „Ти Ви Би“ ООД: комисията установи съответствие с изискванията на Възложителя и допуска офертата на този участник до по-нататъшно разглеждане.

Участник № 8: „Билд Диана инженеринг“ ДЗЗД: комисията установи съответствие с изискванията на Възложителя и допуска офертата на този участник до по-нататъшно разглеждане.

Участник № 10: „ВИДЖИЕМ Комерс“ ЕООД: комисията установи съответствие с изискванията на Възложителя и допуска офертата на този участник до по-нататъшно разглеждане.

Участник № 11: „Интерхлд“ ЕООД: комисията установи съответствие с изискванията на Възложителя и допуска офертата на този участник до по-нататъшно разглеждане.

Участник № 12: „ММ Конструкция“ АД: комисията установи съответствие с изискванията на Възложителя и допуска офертата на този участник до по-нататъшно разглеждане.

Участник № 13: „Неотех Инженеринг“ ЕООД: комисията установи съответствие с изискванията на Възложителя и допуска офертата на този участник до по-нататъшно разглеждане.

Участник № 14: „Те-Трейд Груп“ ООД: комисията установи съответствие с изискванията на Възложителя и допуска офертата на този участник до по-нататъшно разглеждане.

Въз основа на така извършената проверка, комисията предлага:

**ДА БЪДАТ ДОПУСНАТИ ДО РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ТЕХНИЧЕСКИТЕ ОФЕРТИ
УЧАСТНИЦИТЕ:**

Участник № 2: „Динат строй“ ООД

Участник № 3: „Ф-Строй Груп“ ЕООД

Участник № 4: ЕТ „Проектстрой – Петър Петров“

Участник № 5: „Академично строителство 98“ АД

Участник № 6: „Билд инженеринг В.В.Р.“ ООД

Участник № 7: „Ги Ви Би“ ООД

Участник № 8: „Билд Днада инженеринг“ ДЗЗД

Участник № 10: „ВИДЖИЕМ Комерс“ ЕООД

Участник № 11: „Интерхлд“ ЕООД

Участник № 12: „ММ Конструкции“ АД

Участник № 13: „Неотех Инженеринг“ ЕООД

Участник № 14: „Ге-Трейд Груп“ ООД

3.Разглеждане и оценка на техническите оферти – плик №2 на допуснатите участници.

На основание приетите от комисията решения за допускане/недопускане на участниците до оценка на техническите предложения, съобразно съответствието им с изискванията на Закона за обществените поръчки и тези, поставени от Възложителя в документацията за участие в обществената поръчка, Комисията пристъпи към разглеждане на документите в плик № 2 на допуснатите участници.

На 21.07.2015 г. Комисията продължи своята работа с проверка на съответствието на техническите предложения с изискванията на документацията за участие в процедурата.

Плик №2 на недопуснатия участник не се разглежда.

Комисията продължи своята работа с проверка на съответствието на техническите предложения с изискванията на документацията за участие в процедурата.

Кратко описание на техническите предложения на участниците:

Участник № 2: „Динат строй“ ООД:

1. Гаранционните срокове за изпълнените видове работи по обекта на поръчката са както следва:

➤ Фирмена гаранция, но не по-малко от фиксираната в чл. 20, ал. 4, т. 3 и т. 4 от Наредба № 2/31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти

по т.3 – 5 години
по т.4 - 5 години

2. Приложени са:

- Обяснителна записка, която съдържа:
 - ✓ Методология и организация на изпълнението;
 - ✓ Методи и организация на текущия контрол от Изпълнителя на качеството на дейностите при изпълнението на поръчката;
 - ✓ Мерки и изисквания за осигуряване на безопасност и здраве при извършване на СМР, включително за местата със специфични рискове;
 - ✓ Списък на отговорните лица (име, длъжност, работодател) за провеждане на контрол и координиране на планове на отделните строители за местата, в които има специфични рискове, и за евакуация, тренировки и/или обучение;
- Списък на производителите на материали, които ще бъдат вложени в обекта, съдържащ минимум следната информация - вид продукт, производител, страна на произход, технически и функционални характеристики, гаранция на материала от производителя. Към списъка са приложени информационни материали, съгласно изискванията на Възложителя.
- Декларация за съответствие по реда на Наредбата за съществените изисквания към строежите и оценяване съответствието на строителните продукти (съдържаща минимум информацията по Приложения примерен образец на Декларация за съответствие), на следните основни материали:
 - ✓ PVC дограма – профил;
 - ✓ алуминиеви врати
 - ✓ фаянсови, теракотни плочки, гранитогрес;
 - ✓ ламиниран паркет;
 - ✓ полипропиленови, полиетиленови и PVC тръби;
 - ✓ санитарен фаянс (тоалетни чинии, мивки и моноблок);
 - ✓ осветителни тела, предпазители, ел. ключове и ел. табла;
 - ✓ отоплителни тела (чугунени и алуминиеви радиатори);
 - ✓ хидроизолация (битумни мушамы и битумен грунд);
 - ✓ бои и грунд

Участник № 3: „Ф-Строй Груп“ ЕООД:

1. Гаранционните срокове за изпълнените видове работи по обекта на поръчката са както следва:

➤ Фирмена гаранция, но не по-малко от фиксираната в чл. 20, ал. 4, т. 3 и т. 4 от Наредба № 2/31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и

по т.3 - 10 години
по т.4 - 10 години

монтажни работи, съоръжения и строителни обекти

2. Приложени са:

- Обяснителна записка, която съдържа:
 - ✓ Методология и организация на изпълнението;
 - ✓ Методи и организация на текущия контрол от Изпълнителя на качеството на дейностите при изпълнението на поръчката;
 - ✓ Мерки и изисквания за осигуряване на безопасност и здраве при извършване на СМР, включително за местата със специфични рискове;
 - ✓ Списък на отговорните лица (име, длъжност, работодател) за провеждане на контрол и координиране на плановете на отделните строители за местата, в които има специфични рискове, и за евакуация, тренировки и/или обучение;

- Списък на производителите на материали, които ще бъдат вложени в обекта, съдържащ минимум следната информация - вид продукт, производител, страна на произход, технически и функционални характеристики, гаранция на материала от производителя. Към списъка са приложени информационни материали, съгласно изискванията на Възложителя.

- Декларация за съответствие по реда на Наредбата за съществените изисквания към строежите и оценяване съответствието на строителните продукти (съдържаща минимум информацията по Приложения примерен образец на Декларация за съответствие), на следните основни материали:
 - ✓ PVC дограма – профил и стъклопакет;
 - ✓ алуминиеви врати
 - ✓ фаянсови, теракотни плочки, гранитогрес;
 - ✓ ламиниран паркет;
 - ✓ полипропиленови, полиетиленови и PVC тръби;
 - ✓ санитарен фаянс (тоалетни чинии, мивки и моноблок);
 - ✓ осветителни тела, предпазители, ел. ключове и ел.табла;
 - ✓ отоплителни тела (чугунени и алуминиеви радиатори);
 - ✓ хидроизолация (битумни мушамы и битумен грунд);
 - ✓ бои и грунд

Участник № 4: ЕТ „Проектстрой – Петър Петров“:

1. Гаранционните срокове за изпълнените видове работи по обекта на поръчката са както следва:

- Фирмена гаранция, но не по-малко от фиксираната в чл. 20, ал. 4, т. 3 и т. 4 от Наредба № 2/31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти
- | |
|-------------------|
| по т.3 - 8 години |
| по т.4 - 8 години |

В случай, че за някои от материалите/продукти за изпълнение на ремонтните строително-монтажни работи участникът предлага гаранционни срокове, по-големи от тези за видовете работи се посочват поотделно за всеки един от тях:

Алуминиеви профили- 30 години - фирмена гаранция на производителя
Профили за PVC дограма - 10 години - фирмена гаранция на производителя
Полипропиленови тръби - 50 години - фирмена гаранция на производителя
Хидроизолация - 15 години - фирмена гаранция на производителя
Санитарен фаянс - 10 години -фирмена гаранция на производителя

2. Приложени са:

- Обяснителна записка, която съдържа:
 - ✓ Методология и организация на изпълнението;
 - ✓ Методи и организация на текущия контрол от Изпълнителя на качеството на дейностите при изпълнението на поръчката;
 - ✓ Мерки и изисквания за осигуряване на безопасност и здраве при извършване на СМР, включително за местата със специфични рискове;
 - ✓ Списък на отговорните лица (име, длъжност, работодател) за провеждане на контрол и координиране на планове на отделните строители за местата, в които има специфични рискове, и за евакуация, тренировки и/или обучение;

- Списък на производителите на материали, които ще бъдат вложени в обекта, съдържащ минимум следната информация - вид продукт, производител, страна на произход, технически и функционални характеристики, гаранция на материала от производителя. Към списъка са приложени информационни материали, съгласно изискванията на Възложителя.

- Декларация за съответствие по реда на Наредбата за съществените изисквания към строежите и оценяване съответствието на строителните продукти (съдържаща минимум информацията по Приложения примршен образец на Декларация за съответствие), на следните основни материали:
 - ✓ PVC дограма – профил и стъклопакет;
 - ✓ алуминиеви врати
 - ✓ фаянсови, теракотни плочки, гранитогрес;
 - ✓ ламиниран паркет;
 - ✓ полипропиленови, полиетиленови и PVC тръби;
 - ✓ санитарен фаянс (тоалетни чинии, мивки и моноблок);
 - ✓ осветителни тела, предпазители, ел. ключове и ел.табла;
 - ✓ отоплителни тела (чугунени и алуминиеви радиатори);
 - ✓ хидроизолация (битумни мушамы и битумен грунд);
 - ✓ бои и грунд

Участник № 5: „Академично строителство 98“ АД:

1. Гаранционните срокове за изпълнените видове работи по обекта на поръчката са както следва:

- Фирмена гаранция, но не по-малко от фиксираната в чл. 20, ал. 4, т. 3 и т. 4 от Наредба № 2/31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България
- по т.3 - 5 години
по т.4 - 5 години

и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти

2. Приложени са:

- Обяснителна записка, която съдържа:
 - ✓ Методология и организация на изпълнението;
 - ✓ Методи и организация на текущия контрол от Изпълнителя на качеството на дейностите при изпълнението на поръчката;
 - ✓ Мерки и изисквания за осигуряване на безопасност и здраве при извършване на СМР, включително за местата със специфични рискове;
 - ✓ Списък на отговорните лица (име, длъжност, работодател) за провеждане на контрол и координиране на планове на отделните строители за местата, в които има специфични рискове, и за евакуация, тренировки и/или обучение;

➤ Списък на производителите на материали, които ще бъдат вложени в обекта, съдържащ минимум следната информация - вид продукт, производител, страна на произход, технически и функционални характеристики, гаранция на материала от производителя. Към списъка са приложени информационни материали, в които се съдържат цени на изделия и материали, а именно: санитарна керамика – мивки WC комплекти, тоалетни чинии (стр.37, 38, 43, 44, 47 и 48 на извадка от каталог, или от стр.289 до 291 включително, лице и гръб от Техническото предложение)

➤ Приложени са Декларации за съответствие по реда на Наредбата за съществени изисквания към строежите и оценяване съответствието на строителните продукти, на материали, които участникът ще използва при изпълнението на поръчката.

Участник № 6: „Билд инженеринг В.В.Р.“ ООД:

1. Гаранционните срокове за изпълнените видове работи по обекта на поръчката са както следва:

➤ Фирмена гаранция, но не по-малко от фиксираната в чл. 20, ал. 4, т. 3 и т. 4 от Наредба № 2/31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти

по т.3 – 10 години
по т.4 - 10 години

В случай, че за някои от материалите/продукти за изпълнение на ремонтните строително-монтажни работи участникът предлага гаранционни срокове, по-големи от тези за видовете работи се посочват поотделно за всеки един от тях:

- PVC профили за прозорци и врати – 10 години – гаранционна карта от производителя;
- Ламиниран паркет - 10 години - декларация за гаранция от производителя;
- Полипропиленови тръби - 10 години - сертификат от производителя;
- Полиетиленови тръби висока плътност - 10 години - извадка от фирмения каталог на производителя;
- PVC тръби - 10 години - декларация от производителя;

Санитарен фаянс - 10 години - гаранция от производителя;
Хидроизолация - 10 години - гаранция от производителя;
Алуминиеви радиатори - 10 години - извадка от фирмения каталог на производителя;
Чугунени радиатори - 10 години - извадка от фирмения каталог на производителя;

2. Приложени са:

- Обяснителна записка, която съдържа:
 - ✓ Методология и организация на изпълнението;
 - ✓ Методи и организация на текущия контрол от Изпълнителя на качеството на дейностите при изпълнението на поръчката;
 - ✓ Мерки и изисквания за осигуряване на безопасност и здраве при извършване на СМР, включително за местата със специфични рискове;
 - ✓ Списък на отговорните лица (име, длъжност, работодател) за провеждане на контрол и координиране на плаговете на отделните строители за местата, в които има специфични рискове, и за евакуация, тренировки и/или обучение;

➤ Списък на производителите на материали, които ще бъдат вложени в обекта, съдържащ минимум следната информация - вид продукт, производител, страна на произход, технически и функционални характеристики, гаранция на материала от производителя. Към списъка са приложени информационни материали, в които се съдържат цени на изделия и материали, а именно: WC комплект, стояща тоалетна чиния, мивка и друг санитарен фаянс (стр. от 127 до 132 вкл. от Техническото предложение).

➤ Приложение са Декларации за съответствие по реда на Наредбата за съществените изисквания към строежите и оценяване съответствието на строителните продукти, на материали, които участникът ще използва при изпълнението на поръчката.

Участник № 7: „Ти Ви Би“ ООД:

1. Гаранционните срокове за изпълнените видове работи по обекта на поръчката са както следва:

- Фирмена гаранция, но не по-малко от фиксираната в чл. 20, ал. 4, т. 3 и т. 4 от Наредба № 2/31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти
 - по т.3 - 5 години
 - по т.4 - 5 години

В случай, че за някои от материалите/продукти за изпълнение на ремонтните строително-монтажни работи участникът предлага гаранционни срокове, по-големи от тези за видовете работи се посочват поотделно за всеки един от тях:

PVC профили - 10 години - фирмена гаранция на производителя
Хидроизолационна битумна мушама - 10 години - фирмена гаранция на производителя

2. Приложени са:

- Обяснителна записка, която съдържа:
 - ✓ Методология и организация на изпълнението;
 - ✓ Методи и организация на текущия контрол от Изпълнителя на качеството на дейностите при изпълнението на поръчката;
 - ✓ Мерки и изисквания за осигуряване на безопасност и здраве при извършване на СМР, включително за местата със специфични рискове;
 - ✓ Списък на отговорните лица (име, длъжност, работодател) за провеждане на контрол и координация на планове на отделните строители за местата, в които има специфични рискове, и за свакуация, тренировки и/или обучение;

- Списък на производителите на материали, които ще бъдат вложени в обекта, съдържащ минимум следната информация - вид продукт, производител, страна на произход, технически и функционални характеристики, гаранция на материала от производителя. Към списъка са приложени информационни материали, съгласно изискванията на Възложителя.

- Декларация за съответствие по реда на Наредбата за съществените изисквания към строжите и оценяване съответствието на строителните продукти (съдържаща минимум информацията по Приложения примерен образец на Декларация за съответствие), на следните основни материали:
 - ✓ PVC дограма – профил и стъклопакет;
 - ✓ алуминиеви врати
 - ✓ фаянсови, теракотни плочки, гранитогрес;
 - ✓ ламиниран паркет;
 - ✓ полипропиленови, полиетиленови и PVC тръби;
 - ✓ санитарен фаянс (тоалетни чинии, мивки и моноблок);
 - ✓ осветителни тела, предпазители, ел. ключове и ел. табла;
 - ✓ отоплителни тела (чугунени радиатори);
 - ✓ хидроизолация (битумни мушамы и битумен грунд);
 - ✓ боя и грунд

Участник № 8: „Билд Диала инженеринг“ ДЗЗД:

1. Гаранционните срокове за изпълнените видове работи по обекта на поръчката са както следва:

- Фирмена гаранция, но не по-малко от фиксираната в чл. 20, ал. 4, т. 3 и т. 4 от Наредба № 2/31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти

по т.3 - 5 години
по т.4 - 5 години

2. Приложени са:

- Обяснителна записка, която съдържа:
 - ✓ Методология и организация на изпълнението;

- ✓ Методи и организация на текущия контрол от Изпълнителя на качеството на дейностите при изпълнението на поръчката;
- ✓ Мерки и изисквания за осигуряване на безопасност и здраве при извършване на СМР, включително за местата със специфични рискове;
- ✓ Списък на отговорните лица (име, длъжност, работодател) за провеждане на контрол и координиране на плашовете на отделните строители за местата, в които има специфични рискове, и за евакуация, тренировки и/или обучение;

➤ Списък на производителите на материали, които ще бъдат вложени в обекта, съдържащ минимум следната информация - вид продукт, производител, страна на произход, технически и функционални характеристики, гаранция на материала от производителя. Към списъка са приложени информационни материали, в които се съдържат цени на изделия и материали, а именно: санитарен порцелан (стр. 305 Техническото предложение).

➤ Приложение са Декларации за съответствие по реда на Наредбата за съществените изисквания към строежите и оценяване съответствието на строителните продукти, на материали, които участникът ще използва при изпълнението на поръчката.

Участник № 10: „ВИДЖИЕМ Комерс“ ЕООД:

1. Гаранционните срокове за изпълнените видове работи по обекта на поръчката са както следва:

- Фирмена гаранция, но не по-малко от фиксираната в чл. 20, ал. 4, т. 3 и т. 4 от Наредба № 2/31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти

по т.3 - 5 години
по т.4 – 5 години

В случай, че за някои от материалите/продукти за изпълнение на ремонтните строително монтажни работи участникът предлага гаранционни срокове, по - големи от тези за видовете работи се посочват поотделно за всеки един от тях:

Хидроизолация един пласт SBS 4 кг/м ² с посипка, мембрана на газопламъчно залепване, полиестър	10 години	<i>фирмена гаранция на производителя</i>
Хидроизолация един пласт SBS 4 кг/м ² без посипка, мембрана на газопламъчно залепване, полиестър	10 години	<i>фирмена гаранция на производителя</i>

2. Приложени са:

- Обяснителна записка, която съдържа:
 - ✓ Методология и организация на изпълнението;
 - ✓ Методи и организация на текущия контрол от Изпълнителя на качеството на дейностите при изпълнението на поръчката;
 - ✓ Мерки и изисквания за осигуряване на безопасност и здраве при извършване на СМР, включително за местата със специфични рискове;
 - ✓ Списък на отговорните лица (име, длъжност, работодател) за провеждане на контрол и координиране на плановете на отделните строители

за местата, в които има специфични рискове, и за евакуация, тренировки и/или обучение;

➤ Списък на производителите на материали, които ще бъдат вложени в обекта, съдържащ минимум следната информация - вид продукт, производител, страна на произход, технически и функционални характеристики, гаранция на материала от производителя. Към списъка са приложени информационни материали, съгласно изискванията на Възложителя.

➤ Декларация за съответствие по реда на Наредбата за съществените изисквания към строежите и оценяване съответствието на строителните продукти (съдържаща минимум информацията по Приложения примерен образец на Декларация за съответствие), на следните основни материали:

- ✓ PVC дограма – профил и стъклопакет;
- ✓ алуминиеви врати
- ✓ фаянсови, теракотни плочки, гранитогрес;
- ✓ ламиниран паркет;
- ✓ полипропиленови, полиетиленови и PVC тръби;
- ✓ санитарен фаянс (тоалетни чинии, мивки и моноблок);
- ✓ осветителни тела, предпазители, ел. ключове и ел. табла;
- ✓ отоплителни тела (чугунени радиатори);
- ✓ хидроизолация (битумни мушамы и битумен грунд);
- ✓ бои и грунд

Участник № 11: „Интерхолд“ ЕООД:

1. Гаранционните срокове за изпълнените видове работи по обекта на поръчката са както следва:

➤ Фирмена гаранция, но не по-малко от фиксираната в чл. 20, ал. 4, т. 3 и т. 4 от Наредба № 2/31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти

по т.3 - 5 години
по т.4 - 5 години

2. Приложения са:

- Обяснителна записка, която съдържа:
- ✓ Методология и организация на изпълнението;
 - ✓ Методи и организация на текущия контрол от Изпълнителя на качеството на дейностите при изпълнението на поръчката;
 - ✓ Мерки и изисквания за осигуряване на безопасност и здраве при извършване на СМР, включително за местата със специфични рискове;
 - ✓ Списък на отговорните лица (име, длъжност, работодател) за провеждане на контрол и координиране на плановете на отделните строители за местата, в които има специфични рискове, и за евакуация, тренировки и/или обучение;

➤ Списък на производителите на материали, които ще бъдат вложени в обекта, съдържащ минимум следната информация - вид продукт, производител, страна на произход, технически и функционални характеристики, гаранция на материала от производителя. Към списъка са приложени информационни материали, съгласно изискванията на Възложителя.

➤ Декларация за съответствие по реда на Наредбата за съществените изисквания към строежите и оценяване съответствието на строителните продукти (съдържаща минимум информацията по Приложения примерен образец на Декларация за съответствие), на следните основни материали:

- ✓ PVC дограма – профил и стъклопакет;
- ✓ алуминиеви врати
- ✓ фаянсови, теракотни плочки, гранитогрес;
- ✓ ламинирая паркет;
- ✓ полипропиленови, тръби;
- ✓ санитарен фаянс (тоалетни чинии, мивки и моноблок);
- ✓ предпазители, ел. ключове и ел.табла;
- ✓ отоплителни тела (чугунени и алуминиеви радиатори);
- ✓ хидроизолация (битумни мушамы и битумен грунд);
- ✓ бои и грунд

Участник № 12: „ММ Конструкция“ АД:

1. Гаранционните срокове за изпълнените видове работи по обекта на поръчката са както следва:

➤ Фирмена гаранция, но не по-малко от фиксираната в чл. 20, ал. 4, т. 3 и т. 4 от Наредба № 2/31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти

по т.3 - 5 години

по т.4 - 5 години

2. Приложени са:

- Обяснителна записка, която съдържа:
 - ✓ Методология и организация на изпълнението;
 - ✓ Методи и организация на текущия контрол от Изпълнителя на качеството на дейностите при изпълнението на поръчката;
 - ✓ Мерки и изисквания за осигуряване на безопасност и здраве при извършване на СМР, включително за местата със специфични рискове;
 - ✓ Списък на отговорните лица (име, длъжност, работодател) за провеждане на контрол и координиране на плановете на отделните строители за местата, в които има специфични рискове, и за евакуация, тренировки и/или обучение;
- Приложени са информационни материали на чужд език.
- Декларация за съответствие по реда на Наредбата за съществените

изисквания към строежите и оценяване съответствието на строителните продукти (съдържаща минимум информацията по Приложения примерен образец на Декларация за съответствие), на следните основни материали:

- ✓ Фаянсови плочки,
 - ✓ полипропиленови, полиетиленови и PVC тръби;
 - ✓ санитарен фаянс (тоалетни чинии, мивки и моноблок);
 - ✓ осветителни тела, предпазители, ел. ключове и ел.табла;
 - ✓ хидроизолация (битумни мушамы);
- декларация за съответствие за алуминиеви радиатори на руски език

Участник № 13: „Нестех Инженеринг“ ЕООД:

1. Гаранционните срокове за изпълнените видове работи по обекта на поръчката са както следва:

➤ Фирмена гаранция, но не по-малко от фиксираната в чл. 20, ал. 4, т. 3 и т. 4 от Наредба № 2/31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти

по т.3 - 5 години
по т.4 – 5 години

2. Приложени са:

- Обяснителна записка, която съдържа:
 - ✓ Методология и организация на изпълнението;
 - ✓ Методи и организация на текущия контрол от Изпълнителя на качеството на дейностите при изпълнението на поръчката;
 - ✓ Мерки и изисквания за осигуряване на безопасност и здраве при извършване на СМР, включително за местата със специфични рискове;
 - ✓ Списък на отговорните лица (име, длъжност, работодател) за провеждане на контрол и координиране на плановете на отделните строители за местата, в които има специфични рискове, и за евакуация, тренировки и/или обучение;
- Списък на производителите на материали, които ще бъдат вложени

в обекта, съдържащ минимум следната информация - вид продукт, производител, страна на произход, технически и функционални характеристики, гаранция на материала от производителя. Към списъка са приложени информационни материали, съгласно изискванията на Възложителя.

➤ Декларация за съответствие по реда на Наредбата за съществените изисквания към строежите и оценяване съответствието на строителните продукти (съдържаща минимум информацията по Приложения примерен образец на Декларация за съответствие), на следните основни материали:

- ✓ PVC дограма – профил;
- ✓ алуминиеви врати
- ✓ фаянсови, теракотни плочки, гранитогрес;
- ✓ ламиниран паркет;
- ✓ полипропиленови, полиетиленови тръби;
- ✓ санитарен фаянс (тоалетни чинии, мивки и моноблок);
- ✓ осветителни тела, предпазители, ел. ключове и ел. табла;
- ✓ отоплителни тела (алуминиеви радиатори);
- ✓ хидроизолация (битумни мушамы и битумен грунд);
- ✓ бои и грунд

Участник № 14: „Ге-Трейд Груп“ ООД:

1. Гаранционните срокове за изпълнените видове работи по обекта на поръчката са както следва:

➤ Фирмена гаранция, но не по-малко от фиксираната в чл. 20, ал. 4, т. 3 и т. 4 от Наредба № 2/31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти

по т.3 - 15 години
по т.4 - 15 години

В случай, че за някои от материалите/продукти за изпълнение на ремонтните строително-монтажни работи участникът предлага гаранционни срокове, по-големи от тези за видовете работи се посочват поотделно за всеки един от тях:

- PVC дограма - 15 години - фирмена гаранция на производителя
- Стъклопакет - 15 години - фирмена гаранция на производителя
- Полиетиленови тръби - 30 години - фирмена гаранция на производителя
- PVC – KG тръби - 100 години - фирмена гаранция на производителя
- Битумна хидроизолация - 20 години - фирмена гаранция на производителя
- Санитарен фаянс - 10 години - фирмена гаранция на производителя

2. Приложени са:

- Обяснителна записка, която съдържа:
 - ✓ Методология и организация на изпълнението;
 - ✓ Методи и организация на текущия контрол от Изпълнителя на качеството на дейностите при изпълнението на поръчката;
 - ✓ Мерки и изисквания за осигуряване на безопасност и здраве при извършване на СМР, включително за местата със специфични рискове;
 - ✓ Списък на отговорните лица (име, длъжност, работодател) за провеждане на контрол и координиране на плановете на отделните строители за местата, в които има специфични рискове, и за евакуация, тренировки и/или обучение;
- Списък на производителите на материали, които ще бъдат вложени в обекта, съдържащ минимум следната информация - вид продукт, производител, страна на произход, технически и функционални характеристики, гаранция на материала от производителя. Към списъка са приложени информационни материали, съгласно изискванията на Възложителя.
- Декларация за съответствие по реда на Наредбата за съществените изисквания към строежите и оценяване съответствието на строителните продукти (съдържаща минимум информацията по Приложения примерен образец на Декларация за съответствие), на следните основни материали:
 - ✓ PVC дограма – профил и стъклопакет;
 - ✓ алуминиеви врати
 - ✓ фаянсови, теракотни плочки, гранитогрес;
 - ✓ ламиниран паркет;
 - ✓ полипропиленови, полиетиленови и PVC тръби;
 - ✓ санитарен фаянс (тоалетни чинии, мивки и моноблок);
 - ✓ осветителни тела, предпазители, ел. ключове и ел. табла;
 - ✓ отоплителни тела (чугунени и алуминиеви радиатори);
 - ✓ хидроизолация (битумни мушамы и битумен грунд);
 - ✓ боя и грунд

При направената проверка комисията установи следното:

Участник № 2: „Диват строй“ ООД: Предложението за изпълнение на поръчката, съдържащо се в плик № 2 от офертата на участника не отговаря на изискванията на Възложителя, тъй като не е представена Декларация за съответствие по реда на Наредбата за съществените изисквания към строежите и оценяване съответствието на строителните продукти за стъклопакет. Представянето на горепосочената декларация е

предвидено от Възложителя в документацията за участие, част 4 „Указания за подготовка на офертата“, т.3.14 и в Образец на „Техническо предложение“. Задължение на участниците е да се придържат точно към изискванията на възложителя /чл. 54, ал. 1 от ЗОП/. От гореизложеното е видно, че Техническото предложение на участника е изготвено в противоречие с изискванията на възложителя. Същото противоречи на изискванията на Възложителя за подготовка и съдържание на Техническото предложение. В документацията за участие, част 4 «Указания за подготовката на оферта» Възложителят е посочил, че Техническото предложение следва да бъде изготвено по образца от настоящата документация при съблюдаване на изискванията на техническата спецификация, изискванията към офертата и условия за изпълнение на поръчката (същият текст е посочен и в обявлението). Следва да се отбележи, че по отношение на документите, съдържащи се в плик № 2 Предложение за изпълнение на поръчката, е недопустимо тяхното допълване, като противното съставлява съществено нарушение на закона. В тази връзка е и константната практика на КЗК и ВАС./ Решение № 16429, 10.12.2013 г. на ВАС, рещ.№5045 от 10.04.2013г. на ВАС, рещ. № 1527 от 20.12.2012г. на КЗК/, рещ. № 101 от 29.01.2014 год. на КЗК и др./.

Поради невъзможността за отстраняване на пороците в Техническото предложение на участника и поради констатираната в него липса, офертата на участника не отговаря на условията на Възложителя, което е основание за отстраняване на участника по смисъла на чл. 69, ал.1, т.3 от ЗОП.

Участник № 3: „Ф-Строй Груп“ ЕООД: Предложението за изпълнение на поръчката, съдържащо се в плик № 2 от офертата на участника не отговаря на изискванията на Възложителя, тъй като участникът е представил Декларация за съответствие по реда на Наредбата за съществените изисквания към строежите и оценяване съответствието на строителните продукти за стъклопакет (4/12/4) 20 мм, а изискването на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ е за стъклопакет мин. 24 мм. В документацията за участие в част 4 „Указания за подготовка на офертата“, т. 3.14. е посочено, че „Декларациите следва да съдържат минимум информацията по Приложения примерен образец на Декларация за съответствие (Образец № 3-1)“, съгласно образец 3-1 за продукта трябва да се декларират „стойности на характеристиките и класове на продукта, когато се изискват от техническата спецификация“. Същевременно в част Техническа спецификация, Възложителят е посочил Специфични изисквания към дограмата: „Дограмата за прозорците да бъде с четирикамерен PVC профил със стъклопакет с дебелина минимум 24 мм“. От гореизложеното е видно, че представената Декларация за съответствие за стъклопакет не отговаря на изискванията на Възложителя. От гореизложеното е видно, че Предложението за изпълнение на поръчката, съдържащо се в плик № 2 от офертата на участника не отговаря на изискванията на Възложителя, тъй като не е представена Декларация за съответствие по реда на Наредбата за съществените изисквания към строежите и оценяване съответствието на строителните продукти за стъклопакет, съгласно изискванията на Възложителя. Задължение на участниците е да се придържат точно към изискванията на възложителя /чл. 54, ал. 1 от ЗОП/. От гореизложеното е видно, че Техническото предложение на участника е изготвено в противоречие с изискванията на възложителя. Същото противоречи на изискванията на Възложителя за подготовка и съдържание на Техническото предложение. В документацията за участие, част 4 «Указания за подготовката на оферта» Възложителят е посочил, че Техническото предложение следва да бъде изготвено по образца от настоящата документация при съблюдаване на изискванията на техническата спецификация, изискванията към офертата и условия за изпълнение на поръчката (същият текст е посочен и в

обявлението). Следва да се отбележи, че по отношение на документите, съдържащи се в плик № 2 Предложение за изпълнение на поръчката, е недопустимо тяхното допълване, като противното съставлява съществено нарушение на закона. В тази връзка е и константната практика на КЗК и ВАС./ Решение № 16429, 10.12.2013 г. на ВАС, реш.№5045 от 10.04.2013г. на ВАС, реш. № 1527 от 20.12.2012г. на КЗК/, реш. № 101 от 29.01.2014 год. на КЗК и др./.

Поради невъзможността за отстраняване на пороците в Техническото предложение на участника и поради констатираната в него липса, офертата на участника не отговаря на условията на Възложителя, което е основание за отстраняване на участника по смисъла на чл. 69, ал.1, т.3 от ЗОП.

Участник № 4: ЕТ „Проектстрой – Петър Петров“: Предложението за изпълнение на поръчката, съдържащо се в плик № 2 от офертата на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Участник № 5: „Академично строителство 98“ АД: Предложението за изпълнение на поръчката, съдържащо се в плик № 2 от офертата на участника не отговаря на изискванията на Възложителя, тъй като при разглеждането на Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката“ членовете на комисията констатираха, че в Плик № 2 се съдържат цени на изделия и материали, а именно: санитарна керамика – мивки WC комплекти, тоалетни чинии (стр.37, 38, 43, 44, 47 и 48 на извадка от каталог, или от стр.289 до 291 включително, лице и гръб от Техническото предложение).

Видно от съдържанието на плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ от офертата на участника, последният е представил цени на изделия и материали, които са включени в съдържанието на Стойностната сметка, неразделна част от „Предлагана цена“ (плик № 3).

От така установеното е видно, че участникът не е спазил изискванията на Възложителя. В обявлението за настоящата обществена поръчка, Раздел VI.3 „Допълнителна информация“ (както и в документацията за участие, Раздел 4. „Указания за подготовка на оферта“, т. 3.15) Възложителят изрично е посочил, че *„Извън плика с надпис “Предлагана цена” не трябва да е посочена никаква информация относно цената. Участници, които по какъвто и да е начин са включили някъде в офертата си извън плика “Предлагана цена” елементи, свързани с предлаганата цена (или части от нея), ще бъдат отстранени от участие в процедурата“*. Горепосоченото изискване е съобразено с императивната норма на чл. 57, ал.2 от ЗОП.

Съгласно чл. 69, ал. 1, т. 4 от ЗОП участник, който е представил оферта, която не отговаря на изискванията на чл. 57, ал. 2 се отстранява от участие в дадена обществена поръчка. Вложената от законодателя воля в цитираната правна норма недвусмислено показва, че при изготвянето на офертно предложение за участие в обществена поръчка, *извън съдържанието на плик № 3 „Предлагана цена“ в предложенията на участниците не следва да се съдържат никакви ценови елементи (В този смисъл Решение КЗК № АКТ-236-13.03.2013).*

Участник № 6: „Билд инженеринг В.В.Р.“ ООД: Предложението за изпълнение на поръчката, съдържащо се в плик № 2 от офертата на участника не отговаря на изискванията на Възложителя, тъй като при разглеждането на Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката“ членовете на комисията констатираха, че в Плик № 2 се съдържат цени на изделия и материали, а именно: WC комплект, стояща тоалетна чиния, мивка и друг санитарен фаянс (стр. от 127 до 132 вкл. от Техническото предложение).

Видно от съдържанието на плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ от офертата на участника, последният е представил цени на изделия и материали, които са включени в съдържанието на Стойностната сметка, неразделна част от „Предлагана цена“ (плик № 3).

От така установеното е видно, че участникът не е спазил изискванията на Възложителя. В обявлението за настоящата обществена поръчка, Раздел VI.3 „Допълнителна информация“ (както и в документацията за участие, Раздел 4. „Указания за подготовка на оферта“, т. 3.15) Възложителят изрично е посочил, че *„Извън плика с надпис “Предлагана цена” не трябва да е посочена никаква информация относно цената. Участници, които по какъвто и да е начин са включили някъде в офертата си извън плика “Предлагана цена” елементи, свързани с предлаганата цена (или части от нея), ще бъдат отстранени от участие в процедурата“*. Горепосоченото изискване е съобразено с императивната норма на чл. 57, ал.2 от ЗОП.

Съгласно чл. 69, ал. 1, т. 4 от ЗОП участник, който е представил оферта, която не отговаря на изискванията на чл. 57, ал. 2 се отстранява от участие в дадена обществена поръчка. Вложената от законодателя воля в цитираната правна норма недвусмислено показва, че при изготвянето на офертно предложение за участие в обществена поръчка, *извън съдържанието на плик № 3 „Предлагана цена“ в предложенията на участниците не следва да се съдържат никакви ценови елементи (В този смисъл Решение КЗК № АКТ-236-13.03.2013)*.

Участник № 7: „Ги Вн Би“ ООД: Предложението за изпълнение на поръчката, съдържащо се в плик № 2 от офертата на участника не отговаря на изискванията на Възложителя, тъй като не е представена Декларация за съответствие по реда на Наредбата за съществените изисквания към строежите и оценяване съответствието на строителните продукти за алуминиеви радиатори. Представянето на горепосочената декларация е предвидено от Възложителя в документацията за участие, част 4 „Указания за подготовка на офертата“, т.3.14 и в Образца на „Техническо предложение“. Задължение на участниците е да се придържат точно към изискванията на възложителя /чл. 54, ал. 1 от ЗОП/. От горезилюженото е видно, че Техническото предложение на участника е изготвено в противоречие с изискванията на възложителя. Същото противоречи на изискванията на Възложителя за подготовка и съдържание на Техническото предложение. В документацията за участие, част 4 «Указания за подготовката на оферта» Възложителят е посочил, че Техническото предложение следва да бъде изготвено по образца от настоящата документация при съблюдаване на изискванията на техническата спецификация, изискванията към офертата и условия за изпълнение на поръчката (същият текст е посочен и в обявлението). Следва да се отбележи, че по отношение на документите, съдържащи се в плик № 2 Предложение за изпълнение на поръчката, е недопустимо тяхното допълване, като противното съставлява съществено нарушение на закона. **В тази връзка е и константната практика на КЗК и ВАС./ Решение № 16429, 10.12.2013 г. на ВАС, реш.№5045 от 10.04.2013г. на ВАС, реш. № 1527 от 20.12.2012г. на КЗК/, реш. № 101 от 29.01.2014 год. на КЗК и др./.**

Поради невъзможността за отстраняване на пороците в Техническото предложение на участника и поради констатираната в него липса, офертата на участника не отговаря на условията на Възложителя, което е основание за отстраняване на участника по смисъла на чл. 69, ал.1, т.3 от ЗОП.

Участник № 8: „Билд Дяда инженеринг“ ДЗЗД: Предложението за изпълнение на поръчката, съдържащо се в плик № 2 от офертата на участника не отговаря на

изискванията на Възложителя, тъй като при разглеждането на *Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката“* членовете на комисията констатираха, че в Плик № 2 се съдържат цени на изделия и материали, а именно: санитарен порцелан (стр. 305 Техническото предложение).

Видно от съдържанието на плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ от офертата на участника, последният е представил цени на изделия и материали, които са включени в съдържанието на Стойностната сметка, неразделна част от „Предлагана цена“ (плик № 3).

От така установеното е видно, че участникът не е спазил изискванията на Възложителя. В обявлението за настоящата обществена поръчка, Раздел VI.3 „Допълнителна информация“ (както и в документацията за участие, Раздел 4. „Указания за подготовка на оферта“, т. 3.15) Възложителят изрично е посочил, че *„Извън плика с надпис “Предлагана цена” не трябва да е посочени никакви информации относно цената. Участници, които по какъвто и да е начин са включили някъде в офертата си извън плика “Предлагана цена” елементи, свързани с предлаганата цена (или части от нея), ще бъдат отстранени от участие в процедурата“*. Горепосоченото изискване е съобразно с императивната норма на чл. 57, ал.2 от ЗОП.

Съгласно чл. 69, ал. 1, т. 4 от ЗОП участник, който е представил оферта, която не отговаря на изискванията на чл. 57, ал. 2 се отстранява от участие в дадена обществена поръчка. Вложената от законодателя воля в цитираната правна норма недвусмислено показва, че при изготвянето на офертно предложение за участие в обществена поръчка, *извън съдържанието на плик № 3 „Предлагана цена“ в предложенията на участниците не следва да се съдържат никакви ценови елементи (В този смисъл Решение КЗК № АКТ-236-13.03.2013)*.

Участник № 10: „ВИ ДЖИ ЕМ Комерс“ ЕООД: Предложението за изпълнение на поръчката, съдържащо се в плик № 2 от офертата на участника не отговаря на изискванията на Възложителя, тъй като:

- участникът не е представил Декларация за съответствие по реда на Наредбата за съществените изисквания към строежите и оценяване съответствието на строителните продукти за алуминиеви радиатори;
- в Декларация за съответствие по реда на Наредбата за съществените изисквания към строежите и оценяване съответствието на строителните продукти за стъклопакет не е посочена дебелината на стъклопакета. В документацията за участие в част 4 „Указания за подготовка на офертата“, т. 3.14. е посочено, че „Декларациите следва да съдържат минимум информацията по Приложения примерен образец на Декларация за съответствие (Образец № 3-1)“, съгласно образец 3-1 за продукта трябва да се декларират „стойности на характеристиките и класове на продукта, когато се изискват от техническата спецификация“. Същевременно в част Техническа спецификация, Възложителят е посочил Специфични изисквания към дограмата: „Дограмата за прозорците да бъде с четирикамерен PVC профил със стъклопакет с дебелина минимум 24 мм“. От гореизложеното е видно, че представената Декларация за съответствие за стъклопакет не отговаря на изискванията на Възложителя.

Представянето на горепосочените декларации е предвидено от Възложителя в документацията за участие, част 4 „Указания за подготовка на офертата“, т.3.14 и в Образец на „Техническо предложение“. Задължение на участниците е да се придържат точно към изискванията на възложителя /чл. 54, ал. 1 от ЗОП/. От гореизложеното е видно, че Техническото предложение на участника е изготвено в противоречие с изискванията на възложителя. Същото противоречи на изискванията на Възложителя за

подготовка и съдържание на Техническото предложение. В документацията за участие, част 4 «Указания за подготовката на офертата» Възложителят е посочил, че Техническото предложение следва да бъде изготвено по образца от настоящата документация при съблюдаване на изискванията на техническата спецификация, изискванията към офертата и условия за изпълнение на поръчката (същият текст е посочен и в обявлението). Следва да се отбележи, че по отношение на документите, съдържащи се в плик № 2 Предложение за изпълнение на поръчката, е недопустимо тяхното допълване, като противното съставлява съществено нарушение на закона. В тази връзка е и константната практика на КЗК и ВАС./ Решение № 16429, 10.12.2013 г. на ВАС, реш.№5045 от 10.04.2013г. на ВАС, реш. № 1527 от 20.12.2012г. на КЗК/, реш. № 101 от 29.01.2014 год. на КЗК и др./.

Поради невъзможността за отстраняване на пороците в Техническото предложение на участника и поради констатираната в него липса, офертата на участника не отговаря на условията на Възложителя, което е основание за отстраняване на участника по смисъла на чл. 69, ал.1, т.3 от ЗОП.

Участник № 11: „Интерхолд“ ЕООД: Предложението за изпълнение на поръчката, съдържащо се в плик № 2 от офертата на участника не отговаря на изискванията на Възложителя, тъй като не е представена Декларация за съответствие по реда на Наредбата за съществените изисквания към строежите и оценяване съответствието на строителните продукти за полиетиленови тръби, PVC тръби и осветителни тела. Представянето на горепосочените декларации е предвидено от Възложителя в документацията за участие, част 4 „Указания за подготовка на офертата“, т.3.14 и в Образец на „Техническо предложение“. Задължение на участниците е да се придържат точно към изискванията на възложителя /чл. 54, ал. 1 от ЗОП/. От гореизложеното е видно, че Техническото предложение на участника е изготвено в противоречие с изискванията на възложителя. Същото противоречи на изискванията на Възложителя за подготовка и съдържание на Техническото предложение. В документацията за участие, част 4 «Указания за подготовката на офертата» Възложителят е посочил, че Техническото предложение следва да бъде изготвено по образца от настоящата документация при съблюдаване на изискванията на техническата спецификация, изискванията към офертата и условия за изпълнение на поръчката (същият текст е посочен и в обявлението). Следва да се отбележи, че по отношение на документите, съдържащи се в плик № 2 Предложение за изпълнение на поръчката, е недопустимо тяхното допълване, като противното съставлява съществено нарушение на закона. В тази връзка е и константната практика на КЗК и ВАС./ Решение № 16429, 10.12.2013 г. на ВАС, реш.№5045 от 10.04.2013г. на ВАС, реш. № 1527 от 20.12.2012г. на КЗК/, реш. № 101 от 29.01.2014 год. на КЗК и др./.

Поради невъзможността за отстраняване на пороците в Техническото предложение на участника и поради констатираната в него липса, офертата на участника не отговаря на условията на Възложителя, което е основание за отстраняване на участника по смисъла на чл. 69, ал.1, т.3 от ЗОП.

Участник № 12: „ММ Конструкции“ АД: Предложението за изпълнение на поръчката, съдържащо се в плик № 2 от офертата на участника не отговаря на изискванията на Възложителя, тъй като:

1. не е представена Декларация за съответствие по реда на Наредбата за съществените изисквания към строежите и оценяване съответствието на строителните продукти за:

✓ PVC дограма – профил и стъклопакет;

- ✓ алуминиеви врати
- ✓ теракотни плочки, гранитогрес;
- ✓ ламиниран паркет;
- ✓ хидроизолация (битумен грунд);
- ✓ бои и грунд

2. приложена е декларация за съответствие за алуминиеви радиатори на руски език, но не е представен превод. В съответствие с разпоредбите на ЗОП, в документацията за участие, част 4 „Указания за подготовка на офертата“, т. 1.7 Възложителят е посочил, че „Всички документи, които се прилагат към офертата трябва да бъдат на български език, в т.ч. сертификати, каталози, рекламни брошури, продуктови спецификации и др. информационни материали, ако има такива“. Във връзка с гореизложеното комисията не приема така представената декларация на чужд език.

3. за отоплителни тела (чугунени и алуминиеви радиатори), ламиниран паркет, профил за алуминиеви врати и интериорна боя са представени 5 броя попълнен образец 3-1 от документацията за участие (Примерен образец на Декларация за съответствие), но същите не съдържат фамилия, длъжност и подпис на производителя или на неговия представител), съответно не е видно кой в какво качество ги е подписал. Във връзка с гореизложеното комисията не приема така представените документи като Декларация за съответствие по реда на Наредбата за съществени изисквания към строежите и оценяване съответствието на строителните продукти.

4. освен това в Техническото предложение на участника не е приложен и списък на производителите на материали, които ще бъдат вложени в обекта. Представянето на горепосочените документи е предвидено от Възложителя в документацията за участие, част 4 „Указания за подготовка на офертата“, т.3.14 и в Образеца на „Техническо предложение“. Задължението на участниците е да се придържат точно към изискванията на възложителя /чл. 54, ал. 1 от ЗОП/.

От гореизложеното е видно, че Техническото предложение на участника е изготвено в противоречие с изискванията на възложителя. Същото противоречи на изискванията на Възложителя за подготовка и съдържание на Техническото предложение. В документацията за участие, част 4 «Указания за подготовката на оферта» Възложителят е посочил, че Техническото предложение следва да бъде изготвено по образца от настоящата документация при съблюдаване на изискванията на техническата спецификация, изискванията към офертата и условия за изпълнение на поръчката (същият текст е посочен и в обявлението). Следва да се отбележи, че по отношение на документите, съдържащи се в плик № 2 Предложение за изпълнение на поръчката, е недопустимо тяхното допълване, като противното съставлява съществено нарушение на закона. В тази връзка е и константната практика на КЗК и ВАС./ Решение № 16429, 10.12.2013 г. на ВАС, реп.№5045 от 10.04.2013г. на ВАС, реш. № 1527 от 20.12.2012г. на КЗК/, реш. № 101 от 29.01.2014 год. на КЗК и др./.

Поради невъзможността за отстраняване на пороците в Техническото предложение на участника и поради констатираната в него липса, офертата на участника не отговаря на условията на Възложителя, което с основание за отстраняване на участника по смисъла на чл. 69, ал.1, т.3 от ЗОП.

Участник № 13: „Нсотех Инженеринг“ ЕООД: Предложението за изпълнение на поръчката, съдържащо се в плик № 2 от офертата на участника не отговаря на изискванията на Възложителя, тъй като не е представена Декларация за съответствие по реда на Наредбата за съществени изисквания към строежите и оценяване съответствието на строителните продукти за стъклопакет, PVC тръби и чугунени радиатори. Представянето на горепосочените декларации е предвидено от Възложителя в документацията за участие, част 4 „Указания за подготовка на офертата“, т.3.14 и в

Образца на „Техническо предложение“. Задължение на участниците е да се придържат точно към изискванията на възложителя /чл. 54, ал. 1 от ЗОП/. От гореизложеното е видно, че Техническото предложение на участника е изготвено в противоречие с изискванията на възложителя. Същото противоречи на изискванията на Възложителя за подготовка и съдържание на Техническото предложение. В документацията за участие, част 4 «Указания за подготовката на оферта» Възложителят е посочил, че Техническото предложение следва да бъде изготвено по образца от настоящата документация при съблюдаване на изискванията на техническата спецификация, изискванията към офертата и условия за изпълнение на поръчката (същият текст е посочен и в обявлението). Следва да се отбележи, че по отношение на документите, съдържащи се в плик № 2 Предложение за изпълнение на поръчката, е недопустимо тяхното допълване, като противното съставлява съществено нарушение на закона. В тази връзка е и константната практика на КЗК и ВАС./ Решение № 16429, 10.12.2013 г. на ВАС, реш.№5045 от 10.04.2013г. на ВАС, реш. № 1527 от 20.12.2012г. на КЗК/, реш. № 101 от 29.01.2014 год. на КЗК и др./.

Поради невъзможността за отстраняване на пороците в Техническото предложение на участника и поради констатираната в него липса, офертата на участника не отговаря на условията на Възложителя, което е основание за отстраняване на участника по смисъла на чл. 69, ал.1, т.3 от ЗОП.

Участник № 14: „Те-Трейд Груп“ ООД: Предложението за изпълнение на поръчката, съдържащо се в плик № 2 от офертата на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Въз основа на така извършената проверка, комисията предлага:

Да бъдат отстранени от участие в процедурата:

Участник № 2: „Динат строй“ ООД: на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП и с оглед фактическите констатации, направени по-горе, поради това, че „Предложение за изпълнение на поръчката“, съдържащо се в Плик № 2 от офертата на участника не отговаря на изискванията на Възложителя. Участникът е представил предложение, което противоречи на изискванията на Техническата спецификация и на изискванията на Възложителя за подготовка и съдържание на Техническото предложение. В обявлението и в документацията за участие Възложителят е посочил, че Техническо предложение следва да бъде изготвено по образца от настоящата документация (*Образец № 3*) при съблюдаване на изискванията на техническата спецификация, изискванията към офертата и условия за изпълнение на поръчката.

Участник № 3: „Ф-Строй Груп“ ЕООД: на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП и с оглед фактическите констатации, направени по-горе, поради това, че „Предложение за изпълнение на поръчката“, съдържащо се в Плик № 2 от офертата на участника не отговаря на изискванията на Възложителя. Участникът е представил предложение, което противоречи на изискванията на Техническата спецификация и на изискванията на Възложителя за подготовка и съдържание на Техническото предложение. В обявлението и в документацията за участие Възложителят е посочил, че Техническо предложение следва да бъде изготвено по образца от настоящата документация (*Образец № 3*) при съблюдаване на изискванията на техническата спецификация, изискванията към офертата и условия за изпълнение на поръчката.

Участник № 5: „Академично строителство 98“ АД: на основание чл. 69, ал. 1 и т. 4 от ЗОП и с оглед фактическите констатации, направени по-горе, тъй като участникът е

представил оферта, която не отговаря на изискванията на Възложителя и на чл. 57, ал. 2 от ЗОП - в Плик № 2 *Предложение за изпълнение на поръчката* (стр.37, 38, 43, 44, 47 и 48) от офертата на участника се съдържат цени на изделия и материали, които са в КСС.

Участник № 6: „Билд инженеринг В.В.Р.“ ООД; на основание чл. 69, ал. 1 и т. 4 от ЗОП и с оглед фактическите констатации, направени по-горе, тъй като участникът е представил оферта, която не отговаря на изискванията на Възложителя и на чл. 57, ал. 2 от ЗОП - в Плик № 2 *Предложение за изпълнение на поръчката* (от стр. 127 до 132 вкл.) от офертата на участника се съдържат цени на изделия и материали, които са включени в КСС.

Участник № 7: „Ти Ви Би“ ООД; на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП и с оглед фактическите констатации, направени по-горе, поради това, че „Предложение за изпълнение на поръчката”, съдържащо се в Плик № 2 от офертата на участника не отговаря на изискванията на Възложителя. Участникът е представил предложение, което противоречи на изискванията на Техническата спецификация и на изискванията на Възложителя за подготовка и съдържание на Техническото предложение. В обявлението и в документацията за участие Възложителят е посочил, че Техническо предложение следва да бъде изготвено по образеца от настоящата документация (*Образец № 3*) при съблюдаване на изискванията на техническата спецификация, изискванията към офертата и условия за изпълнение на поръчката.

Участник № 8: „Билд Днада инженеринг“ ДЗЗД; на основание чл. 69, ал. 1 и т. 4 от ЗОП и с оглед фактическите констатации, направени по-горе, тъй като участникът е представил оферта, която не отговаря на изискванията на Възложителя и на чл. 57, ал. 2 от ЗОП - в Плик № 2 *Предложение за изпълнение на поръчката* (стр. 305) от офертата на участника се съдържат цени на изделия и материали, които са в КСС.

Участник № 10: „ВИДЖИЕМ Комерс“ ЕООД; на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП и с оглед фактическите констатации, направени по-горе, поради това, че „Предложение за изпълнение на поръчката”, съдържащо се в Плик № 2 от офертата на участника не отговаря на изискванията на Възложителя. Участникът е представил предложение, което противоречи на изискванията на Техническата спецификация и на изискванията на Възложителя за подготовка и съдържание на Техническото предложение. В обявлението и в документацията за участие Възложителят е посочил, че Техническо предложение следва да бъде изготвено по образеца от настоящата документация (*Образец № 3*) при съблюдаване на изискванията на техническата спецификация, изискванията към офертата и условия за изпълнение на поръчката.

Участник № 11: „Интерхолд“ ЕООД; на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП и с оглед фактическите констатации, направени по-горе, поради това, че „Предложение за изпълнение на поръчката”, съдържащо се в Плик № 2 от офертата на участника не отговаря на изискванията на Възложителя. Участникът е представил предложение, което противоречи на изискванията на Техническата спецификация и на изискванията на Възложителя за подготовка и съдържание на Техническото предложение. В обявлението и в документацията за участие Възложителят е посочил, че Техническо предложение следва да бъде изготвено по образеца от настоящата документация (*Образец № 3*) при съблюдаване на изискванията на техническата спецификация, изискванията към офертата и условия за изпълнение на поръчката.

Участник № 12: „ММ Конструкции“ АД: на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП и с оглед фактическите констатации, направени по-горе, поради това, че „Предложение за изпълнение на поръчката“, съдържащо се в Плик № 2 от офертата на участника не отговаря на изискванията на Възложителя. Участникът е представил предложение, което противоречи на изискванията на Техническата спецификация и на изискванията на Възложителя за подготовка и съдържание на Техническото предложение. В обявлението и в документацията за участие Възложителят е посочил, че Техническо предложение следва да бъде изготвено по образца от настоящата документация (Образец № 3) при съблюдаване на изискванията на техническата спецификация, изискванията към офертата и условия за изпълнение на поръчката.

Участник № 13: „Нсотех Инженеринг“ ЕООД: на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП и с оглед фактическите констатации, направени по-горе, поради това, че „Предложение за изпълнение на поръчката“, съдържащо се в Плик № 2 от офертата на участника не отговаря на изискванията на Възложителя. Участникът е представил предложение, което противоречи на изискванията на Техническата спецификация и на изискванията на Възложителя за подготовка и съдържание на Техническото предложение. В обявлението и в документацията за участие Възложителят е посочил, че Техническо предложение следва да бъде изготвено по образца от настоящата документация (Образец № 3) при съблюдаване на изискванията на техническата спецификация, изискванията към офертата и условия за изпълнение на поръчката.

Да бъдат допуснати до оценка по технически показатели следните участници:

Участник № 4: ЕТ „Проктстрой – Петър Петров“

Участник № 14: „Те-Трейд Груп“ ООД

Критерият за оценка на офертите е «икономически най-изгодна оферта», предвид което и съобразно Указанията за участие и приетата от Възложителя методика за определяне на комплексна оценка на офертите, първо се разглежда техническата част (техническа оферта), след това – финансовата (ценовата оферта) и накрая двете оценки се обединяват.

Оценката се извършва по следната формула:

$$\text{КОФ} = 15\% \cdot P_1 + 60\% \cdot P_2 + 20\% \cdot P_3 + 5\% \cdot P_4$$

Показателите и относителната им тежест за определяне на комплексната оценка:

№	Показател	Тежест на показателя в оценката в %
Технически показатели		
P ₁	Качествени характеристики на предложените материали, които ще бъдат доставени и вложени в обекта	15 %

Търговски показатели		
P ₂	Сума от единичните цени на всички видове работи	60 %
P ₃	Средна часова ставка	20 %
P ₄	Други ценообразуващи показатели	5 %
Общо:		100 %

Оценката по показател P₁ се извършва, както следва:

Показател	Указания за определяне на оценката
Качествени характеристики на предложените материали, които ще бъдат доставени и вложени в обекта	<p>Оценката на показателя P₁ се определя по формулата:</p> $P_1 = \frac{O_{\text{свои}}}{15} \times 100$ <p>където O_{свои} е оценката, която получава съответният участник след разглеждане на Техническото предложение и се поставя както следва:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 5 т. - се поставя на оферта, в която са предложени материали, които съответстват на минималните изисквания на Възложителя и с които ще се осигури гаранционен срок на изпълнените ремонтни строително - монтажни работи отговарящ на минималния такъв изискван от Възложителя; - 10 т. - се поставят на оферта, в която са предложени материали с параметри по - добри от максималните изисквания на Възложителя и с които ще се осигури гаранционен срок на изпълнените ремонтни строително - монтажни работи отговарящ на минималния такъв изискван от Възложителя; - 15 т. - се поставят на оферта, в която всички предложени материали с параметри по - добри от минималните изисквания на Възложителя и с които ще се осигури гаранционен срок на изпълнените ремонтни строително - монтажни работи по - голям от минималния такъв изискван от Възложителя. <p>Стъпката на оценяване е 5 точки.</p> <p>Оценката на всяка оферта се извършва чрез сравняване на представените описания и доказателства в Техническото предложение на отделните оферти.</p>

На основание чл. 69а, ал. 2 от ЗОП Комисията извърши оценка на офертата по показател Р1 – Качествени характеристики на предложените материали, които ще бъдат доставени и вложени в обекта. Комисията единодушно реши:

Участник № 4: ЕТ „Проектстрой – Петър Петров“

Точки <i>Осмота</i>	Мотиви	По показател Р1 офертата получава
15	Предложените материали са с параметри по – добри от минималните изисквания на Възложителя и с които ще се осигури гаранционен срок на изпълнените ремонтни строително – монтажни работи по – голям от минималния такъв изискван от Възложителя, предвид предложението от участника за гаранционни срокове по чл. 20, ал. 4, т. 3 и т. 4 от Наредба № 2/31.07.2003 г. – в размер на 8 г. по всяка точка. Например Алуминиеви профили - 30 години, Профили за PVC дограма - 10 години, Полипропиленови тръби - 50 години, Хидроизолация - 15 години, Санитарен фаянс - 10 години и това е видно от представените документи.	100

Участник № 14: „Те-Трейд Груп“ ООД

Точки <i>Осмота</i>	Мотиви	По показател Р1 офертата получава
15	Предложените материали са с параметри по – добри от минималните изисквания на Възложителя и с които ще се осигури гаранционен срок на изпълнените ремонтни строително – монтажни работи по – голям от минималния такъв изискван от Възложителя, предвид предложението от участника за гаранционни срокове по чл. 20, ал. 4, т. 3 и т. 4 от Наредба № 2/31.07.2003 г. – в размер на 7 г. по всяка точка. Например PVC дограма - 15 години, Стъклопакет - 15 години, Полиетиленови тръби - 30 години, PVC – KG тръби - 100 години, Битумна хидроизолация - 20 години, Санитарен фаянс - 10 години и това е видно от представените документи.	100

Видно от горесизложеното комисията ще отвори ценовите оферти на:

Участник № 4: ЕТ „Проектстрой – Петър Петров“

Участник № 14: „Те-Трейд Груп“ ООД

Разглеждането на техническите предложения, приключи на 04.08.2015 г., което е отразено в настоящия протокол.

Критерият за оценка на офертите е «икономически най-изгодна оферта», предвид което и съобразно „Указанията за участие“ от документацията и обявлението за настоящата обществена поръчка Комисията взе решение Пликове № 3 – „Предлагана цена“ на допуснатите участници да бъдат отворени на 07.08.2015г. в 10.00 ч. в Заседателната зала на Академичния съвет на ТУ-София, уч. блок 1, етаж 2.

Съгласно обявлението за настоящата обществена поръчка (Раздел VI.3 Допълнителна Информация) и документацията за участие (част 3. Указания към участниците по провеждане на процедурата, т. 52) участниците да бъдат уведомени за датата, часа и мястото на отварянето на ценовите оферти чрез съобщение (съдържащо и резултатите от оценяването на офертите по другите показатели за оценка), публикувано в електронната преписка на процедурата в Профила на купувача на интернет страницата на ТУ – София на адрес: www.tu-sofia.bg, най-малко 2 работни дни по – рано.

доц. д-р инж. [REDACTED]	[REDACTED]
маг. юрист [REDACTED]	[REDACTED]
маг. ик. [REDACTED]	[REDACTED]
маг. инж. [REDACTED]	[REDACTED]
маг. инж. [REDACTED]	[REDACTED]
маг. инж. [REDACTED]	[REDACTED]
маг. инж. [REDACTED]	[REDACTED]
маг. инж. [REDACTED]	[REDACTED]
арх. [REDACTED]	[REDACTED]



ПРОТОКОЛ – IV-та част

От дейността на комисия, назначена със Заповед № ОП-107 от 15.06.2015 г. на ректора на Технически университет – София, за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Извършване на текущи и аварийни строително-монтажни работи (СМР) за поддръжка на сградния фонд на Студентски общежития и столове (СОС) за нуждите на Технически университет-София“, открит с решение № 62/28.04.2015 г. и Решение за промяна № 83/12.05.2015 г.

Съдържание:

- 1.Разглеждане на ценови оферти – плик №3
- 2.Класиране на участниците. Заключение
- 3.Подготовка и подпис на протокола

Комисията заседава в състав:

Председател:

доц. д-р инж. [REDACTED] – р-л отдел „Студентски общежития и столове“

Членове: маг.юрист [REDACTED] – юристконсулт, отдел „Студентски общежития и столове“

маг. ик. [REDACTED] – отговорен счетоводител, отдел „Студентски общежития и столове“

маг. инж. [REDACTED] – електро инженер, Сектор „Инвестиционна програма“ маг. инж. [REDACTED] – строителен инженер, Сектор „Инвестиционна програма“

маг. инж. [REDACTED] – строителен инженер, отдел „Поддръжка на материалната база“

маг. инж. [REDACTED] – експерт в област строителство, от списъка по чл. 19, ал. 2, т. 8 от ЗОП

маг. инж. [REDACTED] - експерт в област строителство, от списъка по чл. 19, ал. 2, т. 8 от ЗОП

маг. инж. [REDACTED] - експерт в област строителство, от списъка по чл. 19, ал. 2, т. 8 от ЗОП

Поради ползването на платен отпуск от маг. ик. [REDACTED] – отговорен счетоводител, отдел „Студентски общежития и столове“ и поради служебни ангажименти на маг. инж. [REDACTED] – експерт в област строителство, от списъка по чл. 19, ал. 2, т. 8 от ЗОП в заседанието на комисията взеха участие маг. ик. [REDACTED] – счетоводител, отдел „Студентски общежития и столове“ и арх. [REDACTED] – Сектор „Сграден фонд“, назначени за резервни членове със Заповед № ОП-107 от 15.06.2015 г. на ректора на Технически университет – София.

На 07.08.2015 г. в 10.00 ч. в гр. София, бул. „Климент Охридски“ 8, блок 1, втори етаж, в заседателната зала на ТУ – София бяха отворени ценовите оферти на участниците, чиито оферти отговарят на изискванията на Възложителя.

На отварянето на ценовите оферти не присъстват участниците в процедурата, техни упълномощени представители, нито представители на средствата за масово осведомяване или други лица.

Критерият за оценка по настоящата процедура е „икономически най-изгодна оферта“. Поради това, в изпълнение на разпоредбата на чл. 69а, ал. 4 от ЗОП, преди отварянето на ценовите оферти Председателят на комисията съобщава на присъстващите лица резултатите от оценяването на офертите по другите показатели, а именно:

Участник	P ₁ Качествени характеристики на предложените материали, които ще бъдат доставени и вложени в обекта
Участник № 4: ЕТ „Проектстрой – Петър Петров“	100
Участник № 14: „Те-Трейд Груп“ ООД	100

След извършване на посочените действия, Комисията пристъпи към отваряне на плик №3 - Предлагана цена на допуснатите участници, както следва:

Участник № 4: ЕТ „Проектстрой – Петър Петров“

А) Сумата от единичните цени на всички видове работи: 3389.99 лева без ДДС

Б) Показатели за ценообразуване:

1.	Средна часова ставка за строителните и монтажни работи от обекта на поръчката	2.70 лв /ч.ч.
2.	Допълнителни разходи върху труда	55 %
3.	Допълнителни разходи върху собствената механизация	2 %
4.	Допълнителни разходи върху наетата механизация	5 %
5.	Доставно – складови разходи	4 %
6.	Печалба	8 %
7.	Други по преценка на участника	няма

Участник № 14: „Те-Трейд Груп“ ООД

А) Сумата от единичните цени на всички видове работи: 2980,48 лева без ДДС

Б) Показатели за ценообразуване:

1.	Средна часова ставка за строителните и монтажни работи от обекта на поръчката	2.60 лв /ч.ч.
2.	Допълнителни разходи върху труда	60 %
3.	Допълнителни разходи върху собствената механизация	3 %
4.	Допълнителни разходи върху наетата механизация	1 %
5.	Доставно – складови разходи	5 %
6.	Печалба	10 %
7.	Други по преценка на участника	

С извършване на горните действия приключи публичното заседание на комисията. Комисията продължи работата си при закрити врати.

1. Разглеждане на ценови оферти – плик №3

Комисията премина към разглеждане на ценовите предложения. При направената проверка комисията установи следното:

Участник № 4: ЕТ „Проектстрой – Петър Петров“ – комисията провери и констатира, че ценовата оферта на участника е изготвена съгласно изискванията на Възложителя.

Участник № 14: „Те-Трейд Груп“ ООД – комисията провери и констатира, че ценовата оферта на участника е изготвена съгласно изискванията на Възложителя.

Във връзка с така извършената проверка комисията предлага:

Допуска до оценка на финансовите предложения:

Участник № 4: ЕТ „Проектстрой – Петър Петров“

Участник № 14: „Те-Трейд Груп“ ООД

Комисията продължи работата си с оценка на финансовите предложения, съобразно методиката за оценка, като след прилагане на формулата за изчисляване на точките на допуснатите участници по показателите:

№	Показател	Тежест на показателя в оценката в %
P ₂	Сума от единичните цени на всички видове работи	60 %
P ₃	Средна часова ставка	20 %
P ₄	Други ценообразуващи показатели	5 %
Общо:		100 %

Точни указания за определяне на оценката по всеки показател:

Показател	Указания за определяне на оценката
Сума от единичните цени на всички видове работи	<p>Оценката на показателя P₂ се определя по формулата:</p> $P_2 = \frac{C_{\min}}{C_{\text{своето}}} \times 100$ <p>където: <i>C_{min}</i> - най - ниската предложена сума от единичните цени на всички видове работи <i>C_{своето}</i> - предложената сума от единичните цени на всички видове работи от съответния участник</p>
Средна часова ставка	<p>Оценката на показателя P₃ се определя по формулата:</p> $P_3 = \frac{PM_{\min}}{PM_{\text{своето}}} \times 100$ <p>където: <i>PM_{min}</i> - най - малката стойност на средната часова ставка от всички оценявани оферти; <i>PM_{своето}</i> - стойността на средната часова ставка за оценяваната оферта.</p>
Други показатели за ценообразуване	Оценката на показателя P ₄ се определя по формулата:

$P_4 = \frac{PC_{\min}}{PC_{\text{своето}}} \times 100$
<p>където:</p> <p>PC_{\min} - най - малката стойност на сумата ($AP+PP$) от всички оценявани оферти;</p> <p>$PC_{\text{своето}}$ - стойността на сумата ($AP+PP$) за оценяваната оферта;</p> <p>AP - е средноаритметичната стойност на предложените проценти допълнителни и доставно-складови разходи;</p> <p>PP - е стойността на процентите на печалба;</p> <p>които са предложени в ценовото предложение от оценяваната оферта и ще бъдат приложими при определяне на стойностите на видовете ремонтни строително – монтажни работи, съгласно проекта на договор от документацията за участие.</p>

Комисията получи следните резултати:

Име на участника	Оценка по показател P_2	Оценка по показател P_3	Оценка по показател P_4
	$P_2 = \frac{C_{\min}}{C_{\text{своето}}} \times 100$	$P_3 = \frac{PM_{\min}}{PM_{\text{своето}}} \times 100$	$P_4 = \frac{PC_{\min}}{PC_{\text{своето}}} \times 100$
ЕТ „Проектстрой – Петър Петров“	87,92	96,30	100
„Те-Трейд Груп“ ООД	100	100	89,90

Комисията пристъпи към пресмятане на общата оценка на предложенията на Участниците, съгласно Методиката за определяне на комплексната оценка на офертата:

$$КОФ = 15\% \cdot P_1 + 60\% \cdot P_2 + 20\% \cdot P_3 + 5\% \cdot P_4$$

Комисията получи следните резултати:

Име на участника	КОФ
ЕТ „Проектстрой – Петър Петров“	92
„Те-Трейд Груп“ ООД	99,5

Въз основа на получените резултати, Комисията класира Участниците както следва:

Класираше	Име на участника	Общо точки
I-во място	„Те-Трейд Груп“ ООД	99,5
II-ро място	ЕТ „Проектстрой – Петър Петров“	92

2. Класиране на участниците. Заключение

На основание чл. 73, ал.1 и чл. 74, ал. 1 от ЗОП комисията предлага на Възложителя да сключи договор за изпълнение на поръчката с участника, класиран на 1-во място - Участник „Те-Трейд Груп“ ООД

3 Подготовка и подпис на протокола

Настоящият протокол се състави на основание чл. 72 от ЗОП на 14.08.2015 г., и цялата документация по процедурата се предава на Възложителя за постановяване на решение.

доц. д-р инж. [REDACTED]	[REDACTED]
маг. юрист [REDACTED]	[REDACTED]
маг. ик. [REDACTED]	[REDACTED]
маг. инж. [REDACTED]	[REDACTED]
маг. инж. [REDACTED]	[REDACTED]
маг. инж. [REDACTED]	[REDACTED]
маг. инж. [REDACTED]	[REDACTED]
маг. инж. [REDACTED]	[REDACTED]
арх. [REDACTED]	[REDACTED]

УТВЪРЖДАВАМ
ВСИЧКИ ЧАСТИ НА ПРОТОКОЛА
(Протокол I-ва, Протокол II-ра,
Протокол III-та, Протокол IV-та
част):

Ректор: [REDACTED]
(проф. д-р инж. Георги Михов)

дата: 21.08.2015



ЗАПОВЕД

№ *2436*

24.07 2015 г.

гр. София

УПЪЛНОМОЩАВАМ

маг. инж. Валентин Иванов Димитров – Гл. секретар

да ме представлява по всички въпроси, свързани с компетентността на Ректора и да подписва необходимите документи по време на отпуската ми от 08.08.2015 г. до 23.08.2015 г.

Препис от заповедта да се връчи на съответните длъжностни лица за сведение и изпълнение.

РЕКТОР:

(проф. д-р инж. Георги Михов)

