

В публикуваната версия на този документ се съдържа заличена информация на основание чл. 4 от ЗЗЛД, във връзка с чл. 22б, ал. 3 от ЗОП.

## ПРОТОКОЛ - I-ва част

от дейността на комисия, назначена със Заповед № ОП-98 от 04.06.2015 г. на Ректора на Технически университет - София, за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Извършване на основен ремонт на учебните корпуси на Технически университет - София”, открита с решение № ОП 63/30.04.2015 г.

Съдържание:

1. График за провеждане.
2. Членове на комисията.
3. Сесия по отваряне на оферти

### 1. График за провеждане

Комисията проведе своите заседания в Заседателната зала на Академичния съвет на ТУ - София, ет. 2, учебен блок 1, бул. „Кл. Охридски” № 8, София.

	ДАТА	ЧАС
Краен срок за подаване на оферти	03.06.2015 г.	16.00 ч.
Отваряне на офертите	04.06.2015 г.	10.00 ч.

### 2. Членове на комисията:

Име	Длъжност, институция
проф. д-р инж. Г. [REDACTED] в- председател	машинен инженер
маг. инж. П. [REDACTED] ов	строителен инженер, р-л отдел ПМБ
маг. инж. Г. [REDACTED] ва	строителен инженер, р-л сектор „Инвестиционна политика“, отдел ДСИ
маг. инж. К. [REDACTED] елов	строителен инженер, специалност „промишлено и гражданско строителство“
маг. юрист Д. [REDACTED] а	юрисконсулт в отдел ОП
маг. инж. [REDACTED] а - [REDACTED]	зам. р-л отдел ОП
маг. инж. У. [REDACTED] а	отдел МГС, дирекция „Финанси“

### Резервни членове:

- арх. Г. [REDACTED] а - архитект, сектор „Сграден фонд“, отдел ПМБ
- доц. д-р инж. Д. [REDACTED] а - р-л отдел „Обществени поръчки“
- маг. юрист Г. [REDACTED] а - юрисконсулт, отдел ОП
- маг. ик. М. [REDACTED] - отдел „Счетоводство“, дирекция „Финанси“

На основание чл. 68, ал. 3 от ЗОП отварянето на офертите е публично и на него могат да присъстват участниците в процедурата или техни упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване и други лица при спазване на установения режим за достъп до сградата, в която се извършва отварянето. На заседанието присъстват следните легитимирани представители на участниците, за което се състави присъствен списък:

- [REDACTED] з, с пълномощно от управителя на „Интерхолд“ ЕООД;
- [REDACTED] а -, с пълномощно от изпълнителния директор на „Хидроизомат“ АД.

Комисията провери и удостовери представителната власт на горепосочените лица.

Председателят запозна присъстващите в залата с предмета на обществената поръчка, критериите и правилата за оценка на офертите, съгласно Закона за обществените поръчки (ЗОП). Председателят на комисията откри заседанието в 10.00 часа, като запозна присъстващите със Заповед № ОП-98 от 04.06.2015 г. на Възложителя и със съдържанието на входящия регистър на офертите, относно участниците, подали оферти за участие в обществената поръчка. Поради ползването на платен годишен отпуск от [REDACTED] - зам. р-л отдел ОП и [REDACTED] а - юриконсулт, отдел ОП, в заседанието взеха участие доц.-д-р инж. [REDACTED] з - р-л отдел „Обществени поръчки“ и маг.юрист [REDACTED] - юриконсулт, отдел ОП определени за резервни членове на комисията, назначена със Заповед № ОП-98 от 04.06.2015 г на Ректора на ТУ - София. В съответствие с чл. 35 от ЗОП, след запознаване със съдържанието на регистъра с постъпилите оферти, членовете на комисията подписаха декларации за безпристрастност и необвързаност.

**3. Сесия по отваряне на офертите.** Председателят обяви, че са получени следните оферти в установения в Обявлението срок:

Плик с оферта вх. №	Име на участника в процедурата	Дата и час на получаване
1.	ЕТ „Проектстрой - Петър Петров“	03.06.2015 г. - 10.40 ч.
2.	„ТИ ВИ БИ“ ООД	03.06.2015 г. - 11.29 ч.
3.	„Дипатстрой“ ООД	03.06.2015 г. - 13.52 ч.
4.	„ВИ ДЖИ ЕМ КОМЕРС“ ЕООД	03.06.2015 г. - 14.15 ч.
5.	„Ф - СТРОЙ ГРУП“ ЕООД	03.06.2015 г. - 14.21 ч.
6.	„Бид - Диана инженеринг“ ДЗЗД	03.06.2015 г. - 14.40 ч.
7.	„Хидроизомат“ АД	03.06.2015 г. - 15.10 ч.
8.	„Интерхолд“ ЕООД	03.06.2015 г. - 15.25 ч.
9.	„ТЕ - ТРЕЙД Груп“ ООД	03.06.2015 г. - 15.39 ч.

Комисията започна проверка на офертите по реда на тяхното постъпване.

**Вх. № 1: ЕТ „Проектстрой - Петър Петров“:**

Офертата е представена в запечатан непрозрачен плик. Председателят на комисията отвори офертата, след което Комисията провери за наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, констатира тяхното наличие, както следва:

**Плик № 1 „Документи за подбор“.**

**Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“.**

**Плик № 3 „Предлагана цена“,**

след което трима от нейните членове подписаха плик № 3 - „Предлагана цена“. Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат плик № 3 и представителят на „Интерхолд“ ЕООД подписа плик № 3 на участника. Комисията отвори Плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката“. Документите в плик № 2, приложени в офертата, подлежащи на оценка, съгласно обявените критерии от документацията за участие, бяха подписани от трима членове на комисията. Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат плик № 2, но същите не се възползваха от тази възможност.

Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 1 „Документи за подбор“.

В изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, комисията оповести

документите и информацията, съдържащи се в Плик № 1 „Документи за подбор”, съгл. чл.56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

**Вх. № 2: „ТИ ВИ БИ” ООД:**

Офертата е представена в запечатан непрозрачен плик. Председателят на комисията отвори офертата, след което Комисията провери за наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, констатира тяхното наличие, както следва:

**Плик № 1 „Документи за подбор”.**

**Плик № 2 "Предложение за изпълнение на поръчката“.**

**Плик № 3 "Предлагана цена”,**

след което трима от нейните членове подписаха плик № 3 - „Предлагана цена”. Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат плик № 3 и представителят на „Интерхолд“ ЕООД подписа плик № 3 на участника. Комисията отвори Плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката“. Документите в плик № 2, приложени в офертата, подлежащи на оценка, съгласно обявените критерии от документацията за участие, бяха подписани от трима членове на комисията. Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат плик № 2, но същите не се възползваха от тази възможност.

Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 1 „Документи за подбор”.

В изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, комисията оповести документите и информацията, съдържащи се в Плик № 1 „Документи за подбор”, съгл. чл.56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

**Вх. № 3: „Динатстрой” ООД:**

Офертата е представена в запечатан непрозрачен плик. Председателят на комисията отвори офертата, след което Комисията провери за наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, констатира тяхното наличие, както следва:

**Плик № 1 „Документи за подбор”.**

**Плик № 2 "Предложение за изпълнение на поръчката“.**

**Плик № 3 "Предлагана цена”,**

след което трима от нейните членове подписаха плик № 3 - „Предлагана цена”. Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат плик № 3 и представителят на „Хидроизомат“ АД подписа плик № 3 на участника. Комисията отвори Плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката“. Документите в плик № 2, приложени в офертата, подлежащи на оценка, съгласно обявените критерии от документацията за участие, бяха подписани от трима членове на комисията. Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат плик № 2 и представителят на „Интерхолд“ ЕООД подписа плик № 2 на участника.

Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 1 „Документи за подбор”.

В изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, комисията оповести документите и информацията, съдържащи се в Плик № 1 „Документи за подбор”, съгл. чл.56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

**Вх. № 4: „ВИ ДЖИ ЕМ КОМЕРС” ЕООД:**

Офертата е представена в запечатан непрозрачен плик. Председателят на комисията отвори офертата, след което Комисията провери за наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, констатира тяхното наличие, както следва:

**Плик № 1 „Документи за подбор”.**

**Плик № 2 "Предложение за изпълнение на поръчката“.**

**Плик № 3 "Предлагана цена”,**

след което трима от нейните членове подписаха плик № 3 - „Предлагана цена”. Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат плик № 3 и представителят на „Хидроизомат“ АД подписа плик № 3 на участника. Комисията отвори Плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката“. Документите в плик № 2, приложени в офертата, подлежащи на оценка, съгласно обявените

критерии от документацията за участие, бяха подписани от трима членове на комисията. Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат плик № 2, но същите не се възползваха от тази възможност.

Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 1 „Документи за подбор“.

В изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, комисията оповести документите и информацията, съдържащи се в Плик № 1 „Документи за подбор“, съгл. чл.56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

#### **Вх. № 5: „Ф - СТРОЙ ГРУП“ ЕООД:**

Офертата е представена в запечатан непрозрачен плик. Председателят на комисията отвори офертата, след което Комисията провери за наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, констатира тяхното наличие, както следва:

**Плик № 1 „Документи за подбор“.**

**Плик № 2 "Предложение за изпълнение на поръчката“.**

**Плик № 3 "Предлагана цена",**

след което трима от нейните членове подписаха плик № 3 - „Предлагана цена“. Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат плик № 3 и представителят на „Интерхолд“ ЕООД подписа плик № 3 на участника. Комисията отвори Плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката“. Документите в плик № 2, приложени в офертата, подлежащи на оценка, съгласно обявените критерии от документацията за участие, бяха подписани от трима членове на комисията. Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат плик № 2 и представителят на „Интерхолд“ ЕООД подписа плик № 2 на участника.

Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 1 „Документи за подбор“.

В изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, комисията оповести документите и информацията, съдържащи се в Плик № 1 „Документи за подбор“, съгл. чл.56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

#### **Вх. № 6: „Билд - Диана инженеринг“ ДЗЗД:**

Офертата е представена в запечатан непрозрачен плик. Председателят на комисията отвори офертата, след което Комисията провери за наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, констатира тяхното наличие, както следва:

**Плик № 1 „Документи за подбор“.**

**Плик № 2 "Предложение за изпълнение на поръчката“.**

**Плик № 3 "Предлагана цена",**

след което трима от нейните членове подписаха плик № 3 - „Предлагана цена“. Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат плик № 3 и представителят на „Хидроизомат“ подписа плик № 3 на участника. Комисията отвори Плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката“. Документите в плик № 2, приложени в офертата, подлежащи на оценка, съгласно обявените критерии от документацията за участие, бяха подписани от трима членове на комисията. Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат плик № 2 и представителят на „Хидроизомат“ АД подписа плик № 2 на участника.

Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 1 „Документи за подбор“.

В изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, комисията оповести документите и информацията, съдържащи се в Плик № 1 „Документи за подбор“, съгл. чл.56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

#### **Вх. № 7: „Хидроизомат“ АД:**

Офертата е представена в запечатан непрозрачен плик. Председателят на комисията отвори офертата, след което Комисията провери за наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, констатира тяхното наличие, както следва:

**Плик № 1 „Документи за подбор“.**

**Плик № 2 "Предложение за изпълнение на поръчката“.**

**Плик № 3 "Предлагана цена",**

след което трима от нейните членове подписаха плик № 3 - „Предлагана цена“. Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат плик № 3 и представителят на „Интерхолд“ ЕООД подписа плик № 3 на участника. Комисията отвори Плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката“. Документите в плик № 2, приложени в офертата, подлежащи на оценка, съгласно обявените критерии от документацията за участие, бяха подписани от трима членове на комисията. Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат плик № 2 и представителят на „Интерхолд“ ЕООД подписа плик № 2 на участника.

Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 1 „Документи за подбор“.

В изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, комисията оповести документите и информацията, съдържащи се в Плик № 1 „Документи за подбор“, съгл. чл.56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

#### **Вх. № 8: „Интерхолд“ ЕООД:**

Офертата е представена в запечатан непрозрачен плик. Председателят на комисията отвори офертата, след което Комисията провери за наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, констатира тяхното наличие, както следва:

**Плик № 1 „Документи за подбор“.**

**Плик № 2 "Предложение за изпълнение на поръчката“.**

**Плик № 3 "Предлагана цена",**

след което трима от нейните членове подписаха плик № 3 - „Предлагана цена“. Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат плик № 3 и представителят на „Хидроизомат“ АД подписа плик № 3 на участника. Комисията отвори Плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката“. Документите в плик № 2, приложени в офертата, подлежащи на оценка, съгласно обявените критерии от документацията за участие, бяха подписани от трима членове на комисията. Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат плик № 2 и представителят на „Хидроизомат“ АД подписа плик № 2 на участника.

Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 1 „Документи за подбор“.

В изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, комисията оповести документите и информацията, съдържащи се в Плик № 1 „Документи за подбор“, съгл. чл.56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

#### **Вх. № 9: „ТЕ - ТРЕЙД Груп“ ООД:**

Офертата е представена в запечатан непрозрачен плик. Председателят на комисията отвори офертата, след което Комисията провери за наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, констатира тяхното наличие, както следва:

**Плик № 1 „Документи за подбор“.**

**Плик № 2 "Предложение за изпълнение на поръчката“.**

**Плик № 3 "Предлагана цена",**

след което трима от нейните членове подписаха плик № 3 - „Предлагана цена“. Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат плик № 3 и представителят на „Хидроизомат“ АД подписа плик № 3 на участника. Комисията отвори Плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката“. Документите в плик № 2, приложени в офертата, подлежащи на оценка, съгласно обявените критерии от документацията за участие, бяха подписани от трима членове на комисията. Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат плик № 2 и представителят на „Интерхолд“ ЕООД подписа плик № 2 на участника.

Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 1 „Документи за подбор“.

В изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, комисията оповести документите и информацията, съдържащи се в Плик № 1 „Документи за подбор“, съгл. чл.56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

С извършване на горните действия, в 11.10 ч. на 04.06.2015 г. приключи публичната част от заседанието на комисията.

Председателят на комисията покани представителите на участниците да напуснат заседанието и комисията продължи работа при закрити врати.

проф.д-р инж. Г [REDACTED] з- председател	[REDACTED]
маг. инж. Г [REDACTED] ов	[REDACTED]
маг. инж. Б [REDACTED] д	[REDACTED]
маг. инж. Г [REDACTED] в	[REDACTED]
маг. юрист Г [REDACTED] а	[REDACTED]
доц. д-р инж. Г [REDACTED] в	[REDACTED]
маг. инж. Ж [REDACTED] а	[REDACTED]



## ПРОТОКОЛ – П-ра част

от дейността на комисия, назначена със Заповед № ОП-98 от 04.06.2015 г. на Ректора на Технически университет - София, за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Извършване на основен ремонт на учебните корпуси на Технически университет - София”, открита с решение № ОП 63/30.04.2015 г.

Съдържание: Проверка относно съответствието с критериите за подбор на представените документи в плик №1 “Документи за подбор”

Комисията заседава в състав:

Име	Длъжност, институция
проф. д-р инж. [REDACTED] - председател	машинен инженер
маг. инж. [REDACTED] в	строителен инженер, р-л отдел ПМБ
маг. инж. [REDACTED]	строителен инженер, р-л сектор „Инвестиционна политика“, отдел ДСИ
маг. инж. [REDACTED] з	строителен инженер, специалност „промишлено и гражданско строителство“
маг. юрист [REDACTED]	юрисконсулт в отдел ОП
маг. инж. [REDACTED] - [REDACTED]	зам. р-л отдел ОП
маг. инж. [REDACTED]	отдел МГС, дирекция „Финанси“

В периода от 05.06.2015 г. до 02.07.2015 г. членовете на Комисията извършиха проверка, за да се установи дали представените в плик № 1 документи за подбор от офертите на участниците съответстват на изискванията на Възложителя, посочени в обявлението и в документацията за обществената поръчка. В заседанията на комисията взеха участие [REDACTED] - зам. р-л отдел ОП и [REDACTED] - юрисконсулт, отдел ОП, определени за редовни членове на комисията, назначена със Заповед № ОП-98 от 04.06.2015 г. на ректора на ТУ – София, не взели участие в публичното заседание по отваряне на офертите. В съответствие с чл. 35 от ЗОП, след запознаване със съдържанието на регистъра с постъпилите оферти, [REDACTED] и [REDACTED] а подписаха декларации за непристрастност и необвързаност.

При извършената проверка относно липсата на документи и/или несъответствието с критериите за подбор и/или друга нередовност, включително фактическа грешка на представените в плик № 1 “Документи за подбор” от офертите на участниците, комисията установи следното:

### Участник № 1: ЕТ „Проектстрой – Петър Петров“<sup>1</sup>:

<sup>1</sup> В Плик № 1 „Документи за подбор“ от офертата на участника в образец № 2, съгласно изискванията на Възложителя и условията на образца, Участникът е посочил ЕИК и лицето представляващо участника. С оглед правомощията си по чл. 68, ал. 11, т. 1 от ЗОП, на 24.06.2015 г. комисията извърши проверка относно актуалното състояние на участника и представляващия участника. Въз основа на направените констатации и с оглед разпоредбата на чл. 23, ал. 4 от Закона за Търговския регистър, комисията приеми за доказани обстоятелствата, вписани в Търговския регистър. В Плик № 1 „Документи за подбор“ от офертата на участника в образец № 2, съгласно изискванията на Възложителя и условията на образца, Участникът е посочил регистрационен номер в Централния професионален регистър на строителя за съответната група и категория строежи, съгласно изискванията на Възложителя. С оглед правомощията си по чл. 68, ал. 11, т. 1 от ЗОП, на 24.06.2015 г. комисията извърши проверка в Централния професионален регистър на строителя и

Не е налице липса на документи и/или несъответствие с критериите за подбор и/или друга нередовност, включително фактическа грешка на представените в плик № 1 "Документи за подбор".

**Участник № 2: „Ти Ви Би“ ООД:**

Не е налице липса на документи и/или несъответствие с критериите за подбор и/или друга нередовност, включително фактическа грешка на представените в плик № 1 "Документи за подбор".

**Участник № 3: „Диагнстрой“ ООД**

1. В представения Списък на лицата от екипа, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка (образец № 11), в графата „Образование“ за Ръководителя на обекта е посочено „Средно специално, среден техник геодезист, специалност „Геодезия и картография“, докато изискването на Възложителя съгласно обявлението за настоящата обществена поръчка, Раздел III.2.3. Технически възможности, т. 2 е *“Ръководителят на обекта”* да е строителен инженер или строителен техник със средно образование с четиригодишен курс на обучение, отговарящ на изискванията на чл.163а от ЗУТ.

**Участник № 4: „ВИ ДЖИ ЕМ Комерс“ ЕООД:**

Не е налице липса на документи и/или несъответствие с критериите за подбор и/или друга нередовност, включително фактическа грешка на представените в плик № 1 "Документи за подбор".

**Участник № 5: „Ф-Строй Груп“ ЕООД:**

1. В представената Декларацията по чл. 47, ал. 9 от ЗОП, образец 2а, в т. 1 не отбелязано относимото обстоятелство, поради което комисията не може да установи кое е относимото за съответния участник. Съгласно изискванията на Възложителя и условията на образеца трябва да се зачертае невярното обстоятелство.

Във връзка с горното, представеният от участника документ не съдържа изискуемата от Възложителя информация, което прави документът нередовен по съдържание. В документацията за участие, част „Указания за подготовката на оферта“, т.1.9. Възложителят е посочил, че „Условията в представените образци в документацията за участие, са задължителни за участниците“. Същият текст е посочен и в обявлението, Раздел VI.3. Допълнителна информация.

**Участник № 6: „Билд Диана инженеринг“ ДЗЗД:**

1. За експерта, който е посочен в Списъка на лицата от екипа, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка (Образец № 11) като *Ръководител на обекта* не е представена Декларация по чл. 51а ЗОП за ангажираност на експерт (образец № 12). Съгласно обявлението за настоящата обществена поръчка, Раздел III.2.3. Технически възможности, т. 2 Декларацията за ангажираност на експерт се представя за всички експерти, ангажирани в изпълнението на настоящата обществена поръчка.

**Участник № 7: „Хидроизомит“ АД:**

1. В Плик № 1 от офертата на участника е представено копие на нотариално заверено пълномощно на лицето, упълномощено да представлява участника в

---

установи, че участникът е вписан в горепосочения регистър за съответната група и категория строжки, съгласно изискванията на Възложителя.

С оглед спазване на принципите за равнопоставеност, публичност и прозрачност, Комисията извърши тези проверки за всеки един от участниците в процедурата.



процедурата. Документът е заверен „вярно с оригинала“ от участника. В документацията за участие раздел IV „Съдържание на офертата“, т. 4.3. Възложителят е посочил, че: Пълномощно на лицето, упълномощено да представлява участника в процедурата (оригинал) – представя се, когато документи от нея не са подписани от представляващия/те участника, а от изрично упълномощено лице. Същият текст е посочен и в обявлението за настоящата обществена поръчка, Раздел III.2.1.

**Участник № 8: „Интерхолд“ ЕООД:**

Не е налице липса на документи и/или несъответствие с критериите за подбор и/или друга нередовност, включително фактическа грешка на представените в плик № 1 “Документи за подбор”.

**Участник № 9: „Те-Трейд Груп“ ООД:**

1. За експерта, който е посочен в Списъка на лицата от екипа, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка (Образец № 11) като Координатор безопасност и здраве не е представена Декларация по чл. 51а ЗОП за ангажираност на експерт (образец № 12). Съгласно обявлението за настоящата обществена поръчка, Раздел III.2.3. Технически възможности, т. 2 Декларацията за ангажираност на експерт се представя за всички експерти, ангажирани в изпълнението на настоящата обществена поръчка.

На основание чл. 68, ал. 8 и ал. 9, във връзка с чл. 68, ал. 7 от ЗОП и във връзка с направените по-горе констатации, в срок от 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на протокола, участниците следва да представят:

**Участник № 3: „Динамстрой“ ООД**

1. Списък на лицата от екипа, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка (образец № 11), в който да се посочи *“Ръководител на обекта”*, който да е строителен инженер или строителен техник със средно образование с четиригодишен курс на обучение, отговарящ на изискванията на чл.163а от ЗУТ, съгласно обявлението за настоящата обществена поръчка, Раздел III.2.3. Технически възможности, т. 2.

**Участник № 5: „Ф-Строй Груп“ ЕООД:**

1. Декларацията по чл. 47, ал. 9 от ЗОП, образец 2а, като в т. 1 да се отбележи относимото обстоятелство, съгласно изискванията на Възложителя и условията на образца.

**Участник № 6: „Билд Днада инженеринг“ ДЗЗД:**

1. Декларация по чл. 51а ЗОП за ангажираност на експерт (образец № 12) за експерт *Ръководител на обекта*.

**Участник № 7: „Хидроизомат“ АД:**

1. Оригинал на Пълномощно на лицето, упълномощено да представлява участника в процедурата, съгласно документацията за участие, раздел IV „Съдържание на офертата“, т. 4.3. и обявлението за настоящата обществена поръчка, Раздел III.2.1.

**Участник № 9: „Те-Трейд Груп“ ООД:**

1. Декларация по чл. 51а ЗОП за ангажираност на експерт (образец № 12) за експерт *„Координатор безопасност и здраве“*.

Участниците могат в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в обявлението, да заменят представени документи или да представят нови, с които смятат, че ще удовлетворят поставените от възложителя критерии за подбор.

Документите, които участниците следва да представят в указания от комисията срок – 5 (пет) работни дни, се подават всеки работен ден до 16,00 ч. в Деловодството на ТУ – София (гр.София, бул. „Климент Охридски” № 8, уч. бл. № 1, ет. 3, каб. 1317) в запечатан непрозрачен плик с надпис „Допълнителни документи за обществена поръчка с предмет: „Извършване на основен ремонт на учебните корпуси на Технически университет - София”, открита с решение № ОП 63/30.04.2015 г., от участник ..... (изписва си наименованието на участника).

За подадените допълнителни документи на участника се дава входящ номер.

Настоящият протокол се състави и подписа на 02.07.2015 г.

проф.д-р инж. Г. [REDACTED] - председател	[REDACTED]
маг. инж. Г. [REDACTED]	[REDACTED]
маг. инж. [REDACTED]	[REDACTED]
маг. инж. И. [REDACTED]	[REDACTED]
маг. юрист, [REDACTED]	[REDACTED]
маг. инж. [REDACTED] а - Г. [REDACTED]	[REDACTED]
маг. инж. [REDACTED] а	[REDACTED]

## ПРОТОКОЛ – III-та част

От дейността на комисия, пазначена със Заповед № ОП-98 от 04.06.2015 г., изменена със Заповед № 2938 от 07.08.2015 г. на Ректора на Технически университет - София, за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Извършване на основен ремонт на учебните корпуси на Технически университет - София”, открита с решение № ОП 63/30.04.2015 г.

### Съдържание:

Разглеждане, оценка и класиране на офертите:

1. Проверка на допълнително представените от участниците документи, представени на основание чл.68, ал.9, във връзка с ал.8 от ЗОП. Разглеждане на допълнително представените от участниците документи относно съответствието на участниците с критериите за подбор, поставени от Възложителя, за да се установи дали представените документи от офертите на участниците отговарят на изискванията на Възложителя, посочени в обявлението и в документацията за обществената поръчка.

2. Разглеждане и оценка на техническите оферти – плик № 2 на допуснатите участници.

Комисията заседава в състав:

Име	Длъжност, институция
проф. д-р инж. [REDACTED] ов- председател	машинен инженер
маг. инж. [REDACTED]	строителен инженер, р-л отдел ПМБ
маг. инж. [REDACTED]	строителен инженер, р-л сектор „Инвестиционна политика“, отдел ДСИ
маг. инж. [REDACTED]	строителен инженер, специалност „промишлено и гражданско строителство“
маг. юрист [REDACTED]	юрисконсулт в отдел ОП
маг. инж. [REDACTED]	зам. р-л отдел ОП
маг. инж. [REDACTED] а	отдел МТС, дирекция „Финанси“

3. Проверка на допълнително представените от участниците документи, представени на основание чл.68, ал.9, във връзка с ал.8 от ЗОП. Разглеждане на допълнително представените от участниците документи относно съответствието на участниците с критериите за подбор, поставени от Възложителя, за да се установи дали представените документи от офертите на участниците отговарят на изискванията на Възложителя, посочени в обявлението и в документацията за обществената поръчка.

Протокол – II-ра част бе изпратен и получен от всички участници на 06.07.2015 г. В същия ден протоколът е публикуван в електронната преписка на процедурата в Профила на купувача на Възложителя. Видно от Входящ регистър на подадените от участниците допълнителни документи, в рамките на срока, определен от комисията в протокол II-ра част, а именно до 16.00 ч. на 13.07.2015 г. са представени допълнително изискваните документи от следните Участници:

Вх. №	Участник	Дата и час

1	„Билд Дяда инженеринг“ ДЗЗД	07.07.2015 г., 14.40 ч.
2	„Хидроизомат“ АД	08.07.2015 г., 10.15 ч.
3	„ТЕ - ТРЕЙД Груп“ ООД	09.07.2015 г., 10.11 ч.
4	Ф-Строй Груп“ ЕООД	09.07.2015 г., 14.20 ч.
5	„Династрой“ ООД	10.07.2015 г., 14.23 ч.

В периода от 14.07.2015 г. - 31.07.2015 г. членовете на Комисията разгледаха допълнително представените от участниците документи относно съответствието на участниците с критериите за подбор, поставени от Възложителя, за да се установи дали представените документи от офертите на участниците отговарят на изискванията на Възложителя, посочени в обявлението и в документацията за обществената поръчка.

При извършената проверка комисията установи следното:

В отговор на поставеното в Протокол II-ра част на Комисията искане за представяне на документи, участниците са представили:

**Участник № 3: „Династрой“ ООД**

1. Списък на лицата от екипа, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка (образец № 11), в който е посочен **“Ръководител на обекта”**, отговарящ на изискванията на чл.163а от ЗУТ, съгласно обявлението за настоящата обществена поръчка, Раздел III.2.3. Технически възможности, т. 2.

**Участник № 5: „Ф-Строй Груп“ ЕООД:**

1. Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП, образец 2а, като в т. 1 е отбелязано относимото обстоятелство, съгласно изискванията на Възложителя и условията на образца.

**Участник № 6: „Билд Дяда инженеринг“ ДЗЗД:**

1. Декларация по чл. 51а ЗОП за ангажираност на експерт (образец № 12) за експерт **Ръководител на обекта**.

**Участник № 7: „Хидроизомат“ АД:**

1. Оригинал на Пълномощно на лицето, упълномощено да представлява участника в процедурата, съгласно документацията за участие, раздел IV „Съдържание на офертата“, т. 4.3. и обявлението за настоящата обществена поръчка, Раздел III.2.1.

**Участник № 9: „Те-Трейд Груп“ ООД:**

1. Декларация по чл. 51а ЗОП за ангажираност на експерт (образец № 12) за експерт **„Координатор безопасност и здраве“**.

**Участник № 1: ЕТ „Проектстрой – Петър Петров“:** от участника не са изисквани допълнителни документи.

**Участник № 2: „Ти Вя Би“ ООД:** от участника не са изисквани допълнителни документи.

**Участник № 4: „ВИ ДЖИ ЕМ Комерс“ ЕООД:** от участника не са изисквани допълнителни документи.

**Участник № 8: „Интерхолд“ ЕООД:** от участника не са изисквани допълнителни документи.

Въз основа на така извършената проверка и във връзка с разглеждане на документите в Плик № 1, включително допълнително представените, както и въз основа на гореизложеното комисията констатира следното:

Участник № 1: ЕТ „Проектстрой – Петър Петров“: комисията установи съответствие с изискванията на Възложителя и допуска офертата на този участник до по-нататъшно разглеждане.

Участник № 2: „Ти Ви Би“ ООД: комисията установи съответствие с изискванията на Възложителя и допуска офертата на този участник до по-нататъшно разглеждане.

Участник № 3: „Динамстрой“ ООД: комисията установи съответствие с изискванията на Възложителя и допуска офертата на този участник до по-нататъшно разглеждане.

Участник № 4: „ВИ ДЖИ ЕМ Комерс“ ЕООД: комисията установи съответствие с изискванията на Възложителя и допуска офертата на този участник до по-нататъшно разглеждане.

Участник № 5: „Ф-Строй Груп“ ЕООД: комисията установи съответствие с изискванията на Възложителя и допуска офертата на този участник до по-нататъшно разглеждане.

Участник № 6: „Билд Диана инженеринг“ ДЗЗД: комисията установи съответствие с изискванията на Възложителя и допуска офертата на този участник до по-нататъшно разглеждане.

Участник № 7: „Хидроизомат“ АД: комисията установи съответствие с изискванията на Възложителя и допуска офертата на този участник до по-нататъшно разглеждане.

Участник № 8: „Интерхолд“ ЕООД: комисията установи съответствие с изискванията на Възложителя и допуска офертата на този участник до по-нататъшно разглеждане.

Участник № 9: „Те-Трейд Груп“ ООД: комисията установи съответствие с изискванията на Възложителя и допуска офертата на този участник до по-нататъшно разглеждане.

Въз основа на така извършената проверка, комисията предлага:

### **ДА БЪДАТ ДОПУСНАТИ ДО РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ТЕХНИЧЕСКИТЕ ОФЕРТИ УЧАСТНИЦИТЕ:**

Участник № 1: ЕТ „Проектстрой – Петър Петров“

Участник № 2: „Ти Ви Би“ ООД

Участник № 3: „Динамстрой“ ООД

Участник № 4: „ВИ ДЖИ ЕМ Комерс“ ЕООД

Участник № 5: „Ф-Строй Груп“ ЕООД

Участник № 6: „Билд Диана инженеринг“ ДЗЗД

Участник № 7: „Хидроизомат“ АД

Участник № 8: „Интерхолд“ ЕООД

Участник № 9: „Те-Трейд Груп“ ООД

### **3. Разглеждане и оценка на техническите оферти – плик № 2 на допуснатите участници.**

На основание приетите от комисията решения за допускане на участниците до разглеждане на техническите предложения, съобразно съответствието им с изискванията на Закона за обществените поръчки и тези, поставени от Възложителя в документацията за участие в обществената поръчка, Комисията пристъпи към разглеждане на документите в плик № 2 на допуснатите участници.

На 03.08.2015 г. Комисията продължи своята работа с проверка на съответствието на техническото предложение с изискванията на документацията за участие в процедурата.

**Кратко описание на техническите предложения на участниците:**

**Участник № 1: ЕТ „Проектстрой – Петър Петров“:**

➤ Общият срок за изпълнение на поръчката е 40 календарни дни, считано от датата на подписване на Протокола за откриване на строителна площадка (обр. 2) до подписване на Констативен протокол за установяване годността за ползване.

➤ Гаранционният срок за изпълнените видове работи по обекта на поръчката е както следва:

Фирмена гаранция, но не по-малко от фиксираната в чл. 20, ал. 4, т. 4 от Наредба № 2/31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти

по т.4 – 8 години

**Приложени са:**

1. Обяснителна записка, която съдържа:

- ✓ Методология и организация на изпълнението;
- ✓ Методи и организация на текущия контрол от Изпълнителя на качеството на дейностите при изпълнението на поръчката;
- ✓ Мерки и изисквания за осигуряване на безопасност и здраве при извършване на СМР, включително за местата със специфични рискове;
- ✓ Списък на отговорните лица (име, длъжност, работодател) за провеждане на контрол и координиране на планове на отделните строители за местата, в които има специфични рискове, и за евакуация, тренировки и/или обучение;

2. Списък на производителите на материали, които ще бъдат вложени в обекта, съдържащ минимум следната информация – вид продукт, производител, страна на произход, технически и функционални характеристики, гаранция на материала от производителя. Към списъка са приложени материали, представящи в детайли основните продукти и техните технически показатели за Ламарина поцинкована 0,5 мм, Битумен грунд, Битумна хидроизолационна мембрана 4кг/м<sup>2</sup>, Антикорозионен грунд /сребърен феролит/, Водосточни тръби, олуци и казанчета.

3. Декларация за съответствие по реда на Наредбата за съществените изисквания към строежите и оценяване съответствието на строителните продукти (съдържаща минимум информацията по Приложения примерен образец на Декларация за съответствие), на следните основни материали:

- ✓ Ламарина поцинкована 0,5 мм;
- ✓ Битумен грунд;
- ✓ Битумна хидроизолационна мембрана 4кг/м<sup>2</sup>;
- ✓ Антикорозионен грунд /сребърен феролит/;
- ✓ Водосточни тръби, олуци и казанчета.

4. Строителен ситуационен план;

5. Схема на местата за складиране на строителни продукти, временни съоръжения и контейнери за отпадъци;

6. Линеен график за изпълнение на поръчката;

7. График на работната ръка.

**Участник № 2: „Ти Ви Би“ ООД:**

➤ Общият срок за изпълнение на поръчката е 80 календарни дни, считано от датата на подписване на Протокола за откриване на строителна площадка (обр. 2) до подписване на Констативен протокол за установяване годността за ползване.

➤ Гаранционният срок за изпълнените видове работи по обекта на поръчката е както следва:

Фирмена гаранция, но не по-малко от фиксираната в чл. 20, ал. 4, т. 4 от Наредба № 2/31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на стросжите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти

по т.4 – 5 години

**Приложени са:**

1. Обяснителна записка, която съдържа:

- ✓ Методология и организация на изпълнението;
- ✓ Методи и организация на текущия контрол от Изпълнителя на качеството на дейностите при изпълнението на поръчката;
- ✓ Мерки и изисквания за осигуряване на безопасност и здраве при извършване на СМР, включително за местата със специфични рискове;
- ✓ Списък на отговорните лица (име, длъжност, работодател) за провеждане на контрол и координиране на планове на отделните строители за местата, в които има специфични рискове, и за евакуация, тренировки и/или обучение;

2. Списък на производителите на материали, които ще бъдат вложени в обекта, съдържащ минимум следната информация – вид продукт, производител, страна на произход, технически и функционални характеристики, гаранция на материала от производителя. Към списъка са приложени материали, представящи в детайли основните продукти и техните технически показатели за Ламарина поцинкована 0,5 мм, Битумен грунд, Битумна хидроизолационна мембрана 4кг/м<sup>2</sup>, Антикорозионен грунд /сребърен феролит/, Водосточни тръби, олуци и казанчета.

3. Декларация за съответствие по реда на Наредбата за същественият изисквания към строежите и оценяване съответствието на строителните продукти (съдържаща минимум информацията по Приложения примерен образец на Декларация за съответствие), на следните основни материали:

- ✓ Ламарина поцинкована 0,5 мм;
- ✓ Битумен грунд;
- ✓ Битумна хидроизолационна мембрана 4кг/м<sup>2</sup>;
- ✓ Антикорозионен грунд /сребърен феролит/;
- ✓ Водосточни тръби, олуци и казанчета.

4. Строителен ситуационен план;

5. Схема на местата за складиране на строителни продукти, временни съоръжения и контейнери за отпадъци;

6. Линсен график за изпълнение на поръчката;

7. График на работната ръка.

**Участник № 3: „Диват строй“ ООД:**

➤ Общият срок за изпълнение на поръчката е 45 календарни дни, считано от датата на подписване на Протокола за откриване на строителна площадка (обр. 2) до подписване на Констативен протокол за установяване годността за ползване.

➤ Гаранционният срок за изпълнените видове работи по обекта на поръчката е както следва:

Фирмена гаранция, но не по-малко от фиксираната в чл. 20, ал. 4, т. 4 от Наредба № 2/31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти

по т.4 – 5 години

**Приложения са:**

**1. Обяснителна записка, която съдържа:**

- ✓ Методология и организация на изпълнението;
- ✓ Методи и организация на текущия контрол от Изпълнителя на качеството на дейностите при изпълнението на поръчката;
- ✓ Мерки и изисквания за осигуряване на безопасност и здраве при извършване на СМР, включително за местата със специфични рискове;
- ✓ Списък на отговорните лица (име, длъжност, работодател) за провеждане на контрол и координиране на плаговете на отделните строители за местата, в които има специфични рискове, и за евакуация, тренировки и/или обучение;

**2. Списък на производителите на материали, които ще бъдат вложени в обекта, съдържащ минимум следната информация – вид продукт, производител, страна на произход, технически и функционални характеристики, гаранция на материала от производителя. Към списъка са приложени материали, представящи в детайли основните продукти и техните технически показатели за Ламарина поцинкована 0,5 мм, Битумен грунд, Битумна хидроизолационна мембрана 4кг/м<sup>2</sup>, Антикорозионен грунд /сребърен феролит/, Водосточни тръби, олуци и казанчета**

**3. Декларация за съответствие по реда на Наредбата за съществени изисквания към строежите и оценяване съответствието на строителните продукти (съдържаща минимум информацията по Приложения примерен образец на Декларация за съответствие), на следните основни материали:**

- ✓ Ламарина поцинкована 0,5 мм;
- ✓ Битумна хидроизолационна мембрана 4кг/м<sup>2</sup>;
- ✓ Антикорозионен грунд /сребърен феролит/;

**4. Строителен ситуационен план;**

**5. Схема на местата за складиране на строителни продукти, временни съоръжения и контейнери за отпадъци;**

**6. Липсен график за изпълнение на поръчката;**

**7. График на работната ръка.**

**Участник № 4: „ВИ ДЖИ ЕМ Комерс“ ЕООД:**

➤ Общият срок за изпълнение на поръчката е 40 календарни дни, считано от датата на подписване на Протокола за откриване на строителна площадка (обр. 2) до подписване на Констативен протокол за установяване годността за ползване.

➤ Гаранционният срок за изпълнените видове работи по обекта на поръчката е както следва:

Фирмена гаранция, но не по-малко от фиксираната в чл. 20, ал. 4, т. 4 от Наредба № 2/31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти

по т.4 – 5 години

**Приложени са:**

**1. Обяснителна записка, която съдържа:**



- ✓ Методология и организация на изпълнението;
- ✓ Методи и организация на текущия контрол от Изпълнителя на качеството на дейностите при изпълнението на поръчката;
- ✓ Мерки и изисквания за осигуряване на безопасност и здраве при извършване на СМР, включително за местата със специфични рискове;
- ✓ Списък на отговорните лица (име, длъжност, работодател) за провеждане на контрол и координиране на планове на отделните строители за местата, в които има специфични рискове, и за евакуация, тренировки и/или обучение;

2. Списък на производителите на материали, които ще бъдат вложени в обекта, съдържащ минимум следната информация – вид продукт, производител, страна на произход, технически и функционални характеристики, гаранция на материала от производителя. Към списъка са приложени материали, представящи в детайли основните продукти и техните технически показатели за Ламарина поцинкована 0,5 мм, Битумен грунд, Битумна хидроизолационна мембрана 4кг/м<sup>2</sup>, Антикорозионен грунд /сребърен феролит/, Водосточни тръби, олуци и казанчета.

3. Декларация за съответствие по реда на Наредбата за съществените изисквания към строежите и оценяване съответствието на строителните продукти (съдържаща минимум информацията по Приложения примерен образец на Декларация за съответствие), на следните основни материали:

- ✓ Ламарина поцинкована 0,5 мм;
- ✓ Битумен грунд;
- ✓ Битумна хидроизолационна мембрана 4кг/м<sup>2</sup>;
- ✓ Антикорозионен грунд /сребърен феролит/;
- ✓ Водосточни тръби, олуци и казанчета.

4. Строителен ситуационен план;

5. Схема на местата за складиране на строителни продукти, временни съоръжения и контейнери за отпадъци;

6. Линеен график за изпълнение на поръчката;

7. График на работната ръка.

#### **Участник № 5: „Ф-Строй Груп“ ЕООД:**

➤ Общият срок за изпълнение на поръчката е 45 календарни дни, считано от датата на подписване на Протокола за откриване на строителна площадка (обр. 2) до подписване на Констативен протокол за установяване годността за ползване.

➤ Гаранционният срок за изпълнените видове работи по обекта на поръчката е както следва:

Фирмена гаранция, но не по-малко от фиксираната в чл. 20, ал. 4, т. 4 от Наредба № 2/31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти

по т.4 – 10 години

#### **Приложени са:**

1. Обяснителна записка, която съдържа:

- ✓ Методология и организация на изпълнението;
- ✓ Методи и организация на текущия контрол от Изпълнителя на качеството на дейностите при изпълнението на поръчката;
- ✓ Мерки и изисквания за осигуряване на безопасност и здраве при извършване на СМР, включително за местата със специфични рискове;

✓ Списък на отговорните лица (име, длъжност, работодател) за провеждане на контрол и координиране на планове на отделните строители за местата, в които има специфични рискове, и за евакуация, тренировки и/или обучение;

2. Списък на производителите на материали, които ще бъдат вложени в обекта, съдържащ минимум следната информация – вид продукт, производител, страна на произход, технически и функционални характеристики, гаранция на материала от производителя. Към списъка са приложени материали, представящи в детайли основните продукти и техните технически показатели за Ламарина лоцинкована 0,5 мм, Битумен грунд, Битумна хидроизолационна мембрана 4кг/м<sup>2</sup>, Антикорозионен грунд /сребърен феролит/, Водосточни тръби, олуци и казанчета.

3. Декларация за съответствие по реда на Наредбата за съществените изисквания към строежите и оценяване съответствието на строителните продукти (съдържаща минимум информацията по Приложения примерен образец на Декларация за съответствие), на следните основни материали:

- ✓ Ламарина лоцинкована 0,5 мм;
- ✓ Битумен грунд;
- ✓ Битумна хидроизолационна мембрана 4кг/м<sup>2</sup>;
- ✓ Антикорозионен грунд /сребърен феролит/;
- ✓ Водосточни тръби, олуци и казанчета.

4. Строителен ситуационен план;

5. Схема на местата за складиране на строителни продукти, временни съоръжения и контейнери за отпадъци;

6. Линеен график за изпълнение на поръчката;

7. График на работната ръка.

#### Участник № 6: „Билд Дивада инженеринг“ ДЗЗД:

➤ Общият срок за изпълнение на поръчката е 81 календарни дни, считано от датата на подписване на Протокола за откриване на строителна площадка (обр. 2) до подписване на Констативен протокол за установяване годността за ползване.

➤ Гаранционният срок за изпълнените видове работи по обекта на поръчката е както следва:

Фирмена гаранция, но не по-малко от фиксираната в чл. 20, ал. 4, т. 4 от Наредба № 2/31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти

по т.4 – 5 години

#### **Приложени са:**

1. Обяснителна записка, която съдържа:

- ✓ Методология и организация на изпълнението;
- ✓ Методи и организация на текущия контрол от Изпълнителя на качеството на дейностите при изпълнението на поръчката;
- ✓ Мерки и изисквания за осигуряване на безопасност и здраве при извършване на СМР, включително за местата със специфични рискове;
- ✓ Списък на отговорните лица (име, длъжност, работодател) за провеждане на контрол и координиране на планове на отделните строители за местата, в които има специфични рискове, и за евакуация, тренировки и/или обучение;

2. Списък на производителите на материали, които ще бъдат вложени в обекта, съдържащ минимум следната информация – вид продукт, производител, страна на

произход, технически и функционални характеристики, гаранция на материала от производителя. Към списъка са приложени материали, представящи в детайли основните продукти и техните технически показатели за Ламарина поцинкована 0,5 мм, Битумен грунд, Битумна хидроизолационна мембрана 4кг/м<sup>2</sup>, Антикорозионен грунд /сребърен феролит/, Водосточни тръби, олуци и казанчета.

3. Декларация за съответствие по реда на Наредбата за съществените изисквания към строежите и оценяване съответствието на строителните продукти (съдържаща минимум информацията по Приложения примерен образец на Декларация за съответствие), на следните основни материали:

- ✓ Ламарина поцинкована 0,5 мм;
- ✓ Битумен грунд;
- ✓ Битумна хидроизолационна мембрана 4кг/м<sup>2</sup>;
- ✓ Антикорозионен грунд /сребърен феролит/;
- ✓ Водосточни тръби, олуци и казанчета.

4. Строителен ситуационен план;

5. Схема на местата за складиране на строителни продукти, временни съоръжения и контейнери за отпадъци;

6. Линеен график за изпълнение на поръчката;

7. График на работната ръка.

#### **Участник № 7: „Хидроизомат“ АД:**

➤ Общият срок за изпълнение на поръчката е 54 календарни дни, считано от датата на подписване на Протокола за откриване на строителна площадка (обр. 2) до подписване на Констативен протокол за установяване годността за ползване.

➤ Гаранционният срок за изпълнените видове работи по обекта на поръчката е както следва:

Фирмена гаранция, но не по-малко от фиксираната в чл. 20, ал. 4, т. 4 от Наредба № 2/31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти

по т.4 – 10 години

**Приложени са:**

1. Обяснителна записка, която съдържа:

- ✓ Методология и организация на изпълнението;
- ✓ Методи и организация на текущия контрол от Изпълнителя на качеството на дейностите при изпълнението на поръчката;
- ✓ Мерки и изисквания за осигуряване на безопасност и здраве при извършване на СМР, включително за местата със специфични рискове;
- ✓ Списък на отговорните лица (име, длъжност, работодател) за провеждане на контрол и координиране на плановете на отделните строители за местата, в които има специфични рискове, и за евакуация, тренировки и/или обучение;

2. Списък на производителите на материали, които ще бъдат вложени в обекта, съдържащ минимум следната информация – вид продукт, производител, страна на произход, технически и функционални характеристики, гаранция на материала от производителя. Към списъка са приложени материали, представящи в детайли основните продукти и техните технически показатели за Ламарина поцинкована 0,5 мм, Битумен грунд, Битумна хидроизолационна мембрана 4кг/м<sup>2</sup>, Антикорозионен грунд /сребърен феролит/, Водосточни тръби и олуци.

3. Декларация за съответствие по реда на Наредбата за съществените изисквания към строежите и оценяване съответствието на строителните продукти (съдържаща минимум информацията по Приложения примерен образец на Декларация за съответствие), на следните основни материали:

- ✓ Ламарина поцинкована 0,5 мм;
- ✓ Битумен грунд;
- ✓ Битумна хидроизолационна мембрана 4кг/м<sup>2</sup>;
- ✓ Антикорозионен грунд /сребърен феролит/;

4. Строителен ситуационен план;

5. Схема на местата за складиране на строителни продукти, временни съоръжения и контейнери за отпадъци;

6. Линеен график за изпълнение на поръчката;

7. График на работната ръка.

#### **Участник № 8: „Интерхолд“ ЕООД:**

➤ Общият срок за изпълнение на поръчката е 39 календарни дни, считано от датата на подписване на Протокола за откриване на строителна площадка (обр. 2) до подписване на Констативен протокол за установяване годността за ползване.

➤ Гаранционният срок за изпълнените видове работи по обекта на поръчката е както следва:

Фирмена гаранция, но не по-малко от фиксираната в чл.

20, ал. 4, т. 4 от Наредба № 2/31.07.2003 г. за въвеждане

в експлоатация на строежите в Република България и

минимални гаранционни срокове за изпълнени

строителни и монтажни работи, съоръжения и

строителни обекти

по т.4 – 5 години

**Приложени са:**

1. Обяснителна записка, която съдържа:

- ✓ Методология и организация на изпълнението;
- ✓ Методи и организация на текущия контрол от Изпълнителя на качеството на дейностите при изпълнението на поръчката;
- ✓ Мерки и изисквания за осигуряване на безопасност и здраве при извършване на СМР, включително за местата със специфични рискове;
- ✓ Списък на отговорните лица (име, длъжност, работодател) за провеждане на контрол и координиране на плановете на отделните строители за местата, в които има специфични рискове, и за евакуация, тренировки и/или обучение;

2. Списък на производителите на материали, които ще бъдат вложени в обекта, съдържащ минимум следната информация – вид продукт, производител, страна на произход, технически и функционални характеристики, гаранция на материала от производителя. Към списъка са приложени материали, представящи в детайли основните продукти и техните технически показатели за Ламарина поцинкована 0,5 мм, Битумна хидроизолационна мембрана 4кг/м<sup>2</sup>, Антикорозионен грунд /сребърен феролит/, Водосточни тръби, олуци и казанчета.

3. Декларация за съответствие по реда на Наредбата за съществените изисквания към строежите и оценяване съответствието на строителните продукти (съдържаща минимум информацията по Приложения примерен образец на Декларация за съответствие), на следните основни материали:

- ✓ Ламарина поцинкована 0,5 мм;
- ✓ Битумен грунд;
- ✓ Битумна хидроизолационна мембрана 4кг/м<sup>2</sup>;
- ✓ Антикорозионен грунд /сребърен феролит/;

- ✓ Водосточни тръби, олуци.
- 4. Строителен ситуационен план;
- 5. Схема на местата за складиране на строителни продукти, временни съоръжения и контейнери за отпадъци;
- 6. Линеен график за изпълнение на поръчката;
- 7. График на работната ръка.

**Участник № 9: „Те-Трейд Груп“ ООД:**

➤ Общият срок за изпълнение на поръчката е 65 календарни дни, считано от датата на подписване на Протокола за откриване на строителна площадка (обр. 2) до подписване на Констативен протокол за установяване годността за ползване.

➤ Гаранционният срок за изпълнените видове работи по обекта на поръчката е както следва:

Фирмена гаранция, но не по-малко от фиксираната в чл. 20, ал. 4, т. 4 от Наредба № 2/31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти

по т.4 – 5 години

**Приложени са:**

1. Обяснителна записка, която съдържа:
  - ✓ Методология и организация на изпълнението;
  - ✓ Методи и организация на текущия контрол от Изпълнителя на качеството на дейностите при изпълнението на поръчката;
  - ✓ Мерки и изисквания за осигуряване на безопасност и здраве при извършване на СМР, включително за местата със специфични рискове;
  - ✓ Списък на отговорните лица (име, длъжност, работодател) за провеждане на контрол и координиране на планове на отделните строители за местата, в които има специфични рискове, и за евакуация, тренировки и/или обучение;
2. Списък на производителите на материали, които ще бъдат вложени в обекта, съдържащ минимум следната информация – вид продукт, производител, страна на произход, технически и функционални характеристики, гаранция на материала от производителя. Към списъка са приложени материали, представящи в детайли основните продукти и техните технически показатели за Битумен грунд, Битумна хидроизолационна мембрана 4кг/м<sup>2</sup> и Анतिकорозионен грунд /сребърен феролит/.
3. Декларация за съответствие по реда на Наредбата за съществените изисквания към строежите и оценяване съответствието на строителните продукти (съдържаща минимум информацията по Приложения примерен образец на Декларация за съответствие), на следните основни материали:
  - ✓ Ламарина цинкована 0,5 мм;
  - ✓ Битумен грунд;
  - ✓ Битумна хидроизолационна мембрана 4кг/м<sup>2</sup>;
  - ✓ Анतिकорозионен грунд /сребърен феролит/;
  - ✓ Водосточни тръби, олуци и казанчета.
4. Строителен ситуационен план;
5. Схема на местата за складиране на строителни продукти, временни съоръжения и контейнери за отпадъци;
6. Линеен график за изпълнение на поръчката;
7. График на работната ръка.

**При направената проверка комисията установи следното:**

**Участник № 1: ЕТ „Проектстрой – Петър Петров“** - Предложението за изпълнение на поръчката, съдържащо се в плик № 2 от офертата на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

**Участник № 2: „Ти Ви Би“ ООД** - Предложението за изпълнение на поръчката, съдържащо се в плик № 2 от офертата на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

**Участник № 3: „Динат строй“ ООД** - Предложението за изпълнение на поръчката, съдържащо се в плик № 2 от офертата на участника не отговаря на изискванията на Възложителя, тъй като:

1. не са представени Декларации за съответствие по реда на Наредбата за съществени изисквания към строежите и оценяване съответствието на строителните продукти за битумен грунд, водосточни тръби, олуци и казанчета. Представянето на горепосочените декларации е предвидено от Възложителя в документацията за участие, част 4 „Указания за подготовка на офертата“, т.3.14, както и в Образеца на „Техническо предложение“. Следва да се отбележи, че по отношение на документите, съдържащи се в плик No 2 Предложение за изпълнение на поръчката, е недопустимо тяхното допълване, като противното съставлява съществено нарушение на закона. **В тази връзка е и константната практика на КЗК и ВАС./**
2. В Техническото предложение на участника е приложен документ, наречен „Строителен ситуационен план“, в който не са отразени обектите, предмет на поръчката (учебните корпуси на ТУ - София). От гореизложеното е видно, че представеният документ не е съобразен с обектите, предмет на поръчката.
3. В Техническото предложение на участника е приложен документ, наречен „Схема на местата за складиране на строителни продукти, временни съоръжения и контейнери за отпадъци“, в която не са отразени обектите, предмет на поръчката (учебните корпуси на ТУ - София).

От гореизложеното е видно, че Техническото предложение на участника е изготвено в противоречие с изискванията на възложителя. Същото противоречи на изискванията на Възложителя за подготовка и съдържание на Техническото предложение. В документацията за участие, част 4 «Указания за подготовката на оферта» Възложителят е посочил, че Техническото предложение следва да бъде изготвено по образеца от настоящата документация при съблюдаване на изискванията на техническата спецификация, изискванията към офертата и условия за изпълнение на поръчката (същият текст е посочен и в обявлението). Следва да се отбележи, че по отношение на документите, съдържащи се в плик No 2 Предложение за изпълнение на поръчката, е недопустимо тяхното допълване или отстраняване на несъответствие, като противното съставлява съществено нарушение на закона. **В тази връзка е и константната практика на КЗК и ВАС./ Решение № 16429, 10.12.2013 г. на ВАС, реш.№5045 от 10.04.2013г. на ВАС, реш. № 1527 от 20.12.2012г. на КЗК/, реш. № 101 от 29.01.2014 год. на КЗК и др./**

Поради невъзможността за отстраняване на пороците в Техническото предложение на участника и поради констатираната в него липси и несъответствия, офертата на участника не отговаря на условията на Възложителя, което е основание за отстраняване на участника по смисъла на чл. 69, ал.1, т.3 от ЗОП.

**Участник № 4: „ВИ ДЖИ ЕМ Комерс“ ЕООД** - Предложението за изпълнение на поръчката, съдържащо се в плик № 2 от офертата на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

**Участник № 5: „Ф-Строй Груп“ ЕООД** - Предложението за изпълнение на поръчката, съдържащо се в плик № 2 от офертата на участника не отговаря на изискванията на Възложителя, тъй като:

1. В Техническото предложение на участника е приложен документ, наречен „Строителен ситуационен план“, в който не са отразени обектите, предмет на поръчката (учебните корпуси на ТУ - София) и съответно не е видно разполагането на временните обекти и съоръжения и на инженерните мрежи и съоръжения спрямо него. В строителния ситуационен план не са определени и частите от тротоари, улични или пътни платна и свободни обществени площи, които ще се използват временно за строителни площадки при условията на чл. 157, ал. 5 ЗУТ. В този смисъл не може да бъде установена взаимовръзката на обекта с другите елементи на строителната площадка и с околното пространство. От гореизложеното е видно, че представеният документ не е съобразен с обекта, предмет на поръчката (според Наредба № 4 от 21.05.2001 г. за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти).

2. В Техническото предложение на участника е приложен документ, наречен „Схема на местата за складиране на строителни продукти, временни съоръжения и контейнери за отпадъци“, в която не са отразени обектите, предмет на поръчката (учебните корпуси на ТУ - София). В документацията за участие, част „Техническа спецификация“, раздел V. Изисквания относно опазване на околната среда Възложителят е посочил, че „При изпълнение на строителните и монтажните работи Изпълнителят трябва да ограничи своите действия в рамките само на строителната площадка“. От представената от участника „Схема на местата за складиране на строителни продукти, временни съоръжения и контейнери за отпадъци“ не могат да бъдат определени границите на строителната площадка и съответно не може да бъде установена взаимовръзката на обекта с другите елементи на строителната площадка и с околното пространство. От гореизложеното е видно, че представеният документ не е съобразен с обекта, предмет на поръчката.

От гореизложеното е видно, че Техническото предложение на участника е изготвено в противоречие с изискванията на възложителя. Същото противоречи на изискванията на Възложителя за подготовка и съдържание на Техническото предложение. В документацията за участие, част 4 «Указания за подготовката на офертата» Възложителят е посочил, че Техническото предложение следва да бъде изготвено по образеца от настоящата документация при съблюдаване на изискванията на техническата спецификация, изискванията към офертата и условия за изпълнение на поръчката (същият текст е посочен и в обявлението). Съгласно чл. 41, ал. 2 от ЗОП договорът за обществена поръчка включва задължително всички предложения от офертата на участника, въз основа на които ще бъде определен за изпълнител, включително и предложението му за изпълнение на обществената поръчка. В този смисъл от предложението за изпълнението на поръчката не е видно, че същата ще бъде изпълнена в съответствие с Техническото задание на Възложителя – Технически университет – София.

Поради невъзможността за отстраняване на пороците в Техническото предложение на участника и поради констатираната в него липса и несъответствия, офертата на участника не отговаря на условията на Възложителя, което е основание за отстраняване на участника по смисъла на чл. 69, ал. 1, т.3 от ЗОП.

**Участник № 6: „Билд Дивада инженеринг“ ДЗЗД** - Предложението за изпълнение на поръчката, съдържащо се в плик № 2 от офертата на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

**Участник № 7: „Хидроизомат“ АД** - Предложението за изпълнение на поръчката, съдържащо се в плик № 2 от офертата на участника не отговаря на изискванията на Възложителя, тъй като:

1. не са представени Декларации за съответствие по реда на Наредбата за съществените изисквания към строежите и оценяване съответствието на строителните продукти за водосточни тръби, олуци и казанчета. Представянето на горепосочените декларации е предвидено от Възложителя в документацията за участие, част 4 „Указания за подготовка на офертата“, т.3.14, както и в Образеца на „Техническо предложение“.
2. Не са представени материали, представящи в детайли техническите показатели за Битумен грунд и казанчета. Представянето на горепосочените материали е предвидено от Възложителя в документацията за участие, част 4 „Указания за подготовка на офертата“, т.3.14, както и в Образеца на „Техническо предложение“.

Задължение на участниците е да се придържат точно към изискванията на възложителя /чл. 54, ал. 1 от ЗОП/. От гореизложеното е видно, че Техническото предложение на участника е изготвено в противоречие с изискванията на възложителя. Същото противоречи на изискванията на Възложителя за подготовка и съдържание на Техническото предложение. В документацията за участие, част 4 «Указания за подготовката на офертата» Възложителят е посочил, че Техническото предложение следва да бъде изготвено по образеца от настоящата документация при съблюдаване на изискванията на техническата спецификация, изискванията към офертата и условия за изпълнение на поръчката (същият текст е посочен и в обявлението). Следва да се отбележи, че по отношение на документите, съдържащи се в плик No 2 Предложение за изпълнение на поръчката, е недопустимо тяхното допълване, като противното съставлява съществено нарушение на закона. В тази връзка е и константната практика на КЗК и ВАС./ Решение № 16429, 10.12.2013 г. на ВАС, реш.№5045 от 10.04.2013г. на ВАС, реш. № 1527 от 20.12.2012г. на КЗК/, реш. № 101 от 29.01.2014 год. на КЗК и др./.

Поради невъзможността за отстраняване на пороците в Техническото предложение на участника и поради констатираната в него липса, офертата на участника не отговаря на условията на Възложителя, което е основание за отстраняване на участника по смисъла на чл. 69, ал.1, т.3 от ЗОП.

**Участник №8: „Интерхолд“ ЕООД** - Предложението за изпълнение на поръчката, съдържащо се в плик № 2 от офертата на участника не отговаря на изискванията на Възложителя, тъй като:

1. не е представена Декларация за съответствие по реда на Наредбата за съществените изисквания към строежите и оценяване съответствието на строителните продукти за казанчета. Представянето на горепосочената декларация е предвидено от Възложителя в документацията за участие, част 4 „Указания за подготовка на офертата“, т.3.14, както и в Образеца на „Техническо предложение“. Следва да се отбележи, че по отношение на документите, съдържащи се в плик No 2 Предложение за изпълнение на поръчката, е недопустимо тяхното допълване, като противното съставлява съществено нарушение на закона.



2. Не са представени материали, представящи в детайли техническите показатели за Битумен грунд. Представянето на горепосочените материали е предвидено от Възложителя в документацията за участие, част 4 „Указания за подготовка на офертата“, т.3.14, както и в Образца на „Техническо предложение Следва да се отбележи, че по отношение на документите, съдържащи се в плик No 2 Предложение за изпълнение на поръчката, е недопустимо тяхното допълване, като противното съставлява съществено нарушение на закона. В тази връзка е и константната практика на КЗК и ВАС./ Решение № 16429, 10.12.2013 г. на ВАС, реш.№5045 от 10.04.2013г. на ВАС, реш. № 1527 от 20.12.2012г. на КЗК/, реш. № 101 от 29.01.2014 год. на КЗК и др./.
3. В Техническото предложение на участника е приложен документ, наречен „Строителен ситуационен план“, в който не са отразени обектите, предмет на поръчката (учебните корпуси на ТУ - София) и съответно не е видно разполагането на временните обекти и съоръжения и на инженерните мрежи и съоръжения спрямо него. В строителния ситуационен план не са определени и частите от тротоари, улични или пътни платна и свободни обществени площи, които ще се използват временно за строителни площадки при условията на чл. 157, ал. 5 ЗУТ. В този смисъл не може да бъде установена взаимовръзката на обекта с другите елементи на строителната площадка и с околното пространство. От гореизложеното е видно, че представеният документ не е съобразен с обекта, предмет на поръчката (според Наредба № 4 от 21.05.2001 г. за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти).
4. В Техническото предложение на участника е приложен документ, наречен „Схема на местата за складиране на строителни продукти, временни съоръжения и контейнери за отпадъци“, в която не са отразени обектите, предмет на поръчката (учебните корпуси на ТУ - София). В документацията за участие, част „Техническа спецификация“, раздел V. Изисквания относно опазване на околната среда Възложителят е посочил, че „При изпълнение на строителните и монтажните работи Изпълнителят трябва да ограничи своите действия в рамките само на строителната площадка“. От представената от участника „Схема на местата за складиране на строителни продукти, временни съоръжения и контейнери за отпадъци“ не могат да бъдат определени границите на строителната площадка и съответно не може да бъде установена взаимовръзката на обекта с другите елементи на строителната площадка и с околното пространство. От гореизложеното е видно, че представеният документ не е съобразен с обекта, предмет на поръчката.

От гореизложеното е видно, че Техническото предложение на участника е изготвено в противоречие с изискванията на възложителя. Същото противоречи на изискванията на Възложителя за подготовка и съдържание на Техническото предложение. В документацията за участие, част 4 «Указания за подготовката на офертата» Възложителят е посочил, че Техническото предложение следва да бъде изготвено по образца от настоящата документация при съблюдаване на изискванията на техническата спецификация, изискванията към офертата и условия за изпълнение на поръчката (същият текст е посочен и в обявлението). Съгласно чл. 41, ал. 2 от ЗОП договорът за обществена поръчка включва задължително всички предложения от офертата на участника, въз основа на които ще бъде определен за изпълнител, включително и предложението му за изпълнение на обществената поръчка. В този смисъл от предложението за изпълнението на поръчката не е видно, че същата ще бъде изпълнена в съответствие с Техническото задание на Възложителя – Технически университет – София.

Поради невъзможността за отстраняване на пороците в Техническото предложение на участника и поради констатираната в него липса и несъответствия, офертата на участника не отговаря на условията на Възложителя, което е основание за отстраняване на участника по смисъла на чл. 69, ал.1, т.3 от ЗОП.

**Участник № 9: „Те-Трейд Груп“ ООД** - - Предложението за изпълнение на поръчката, съдържащо се в плик № 2 от офертата на участника не отговаря на изискванията на Възложителя, тъй като:

1. Не са представени материали, представящи в детайли техническите показатели за Ламарина поцинкована 0,5 мм; и Водосточни тръби, олуци и казанчета. Представянето на горепосочените материали е предвидено от Възложителя в документацията за участие, част 4 „Указания за подготовка на офертата“, т.3.14, както и в Образеца на „Техническо предложение Следва да се отбележи, че по отношение на документите, съдържащи се в плик No 2 Предложение за изпълнение на поръчката, е недопустимо тяхното допълване, като противното съставлява съществено нарушение на закона. В тази връзка е и константната практика на КЗК и ВАС./ Решение № 16429, 10.12.2013 г. на ВАС, реш.№5045 от 10.04.2013г. на ВАС, реш. № 1527 от 20.12.2012г. на КЗК/, реш. № 101 от 29.01.2014 год. на КЗК и др./.

Задължение на участниците е да се придържат точно към изискванията на възложителя /чл. 54, ал. 1 от ЗОП/. От гореизложеното е видно, че Техническото предложение на участника е изготвено в противоречие с изискванията на възложителя. Същото противоречи на изискванията на Възложителя за подготовка и съдържание на Техническото предложение. В документацията за участие, част 4 «Указания за подготовката на оферта» Възложителят е посочил, че Техническото предложение следва да бъде изготвено по образеца от настоящата документация при съблюдаване на изискванията на техническата спецификация, изискванията към офертата и условия за изпълнение на поръчката (същият текст е посочен и в обявлението). Следва да се отбележи, че по отношение на документите, съдържащи се в плик No 2 Предложение за изпълнение на поръчката, е недопустимо тяхното допълване, като противното съставлява съществено нарушение на закона. В тази връзка е и константната практика на КЗК и ВАС./ Решение № 16429, 10.12.2013 г. на ВАС, реш.№5045 от 10.04.2013г. на ВАС, реш. № 1527 от 20.12.2012г. на КЗК/, реш. № 101 от 29.01.2014 год. на КЗК и др./.

Поради невъзможността за отстраняване на пороците в Техническото предложение на участника и поради констатираната в него липса, офертата на участника не отговаря на условията на Възложителя, което е основание за отстраняване на участника по смисъла на чл. 69, ал.1, т.3 от ЗОП.

Въз основа на така извършената проверка, комисията предлага:

**Да бъдат отстранени от участие в процедурата:**

**Участник № 3: „Липат строй“ ООД** - на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП и с оглед фактическите констатации, направени по-горе, поради това, че „Предложение за изпълнение на поръчката“, съдържащо се в Плик № 2 от офертата на участника не отговаря на изискванията на Възложителя. Участникът е представил предложение, което противоречи на изискванията на Техническата спецификация и на изискванията на Възложителя за подготовка и съдържание на Техническото предложение. В обявлението и в документацията за участие Възложителят е посочил, че Техническо предложение следва да бъде изготвено по образеца от настоящата документация

(Образец № 3) при съблюдаване на изискванията на техническата спецификация, изискванията към офертата и условия за изпълнение на поръчката.

Участник № 5: „Ф-Строй Груп“ ЕООД- на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП и с оглед фактическите констатации, направени по-горе, поради това, че „Предложение за изпълнение на поръчката“, съдържащо се в Плик № 2 от офертата на участника не отговаря на изискванията на Възложителя. Участникът е представил предложение, което противоречи на изискванията на Техническата спецификация и на изискванията на Възложителя за подготовка и съдържание на Техническото предложение. В обявлението и в документацията за участие Възложителят е посочил, че Техническо предложение следва да бъде изготвено по образца от настоящата документация (Образец № 3) при съблюдаване на изискванията на техническата спецификация, изискванията към офертата и условия за изпълнение на поръчката.

Участник № 7: „Хидроизомат“ АД- на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП и с оглед фактическите констатации, направени по-горе, поради това, че „Предложение за изпълнение на поръчката“, съдържащо се в Плик № 2 от офертата на участника не отговаря на изискванията на Възложителя. Участникът е представил предложение, което противоречи на изискванията на Техническата спецификация и на изискванията на Възложителя за подготовка и съдържание на Техническото предложение. В обявлението и в документацията за участие Възложителят е посочил, че Техническо предложение следва да бъде изготвено по образца от настоящата документация (Образец № 3) при съблюдаване на изискванията на техническата спецификация, изискванията към офертата и условия за изпълнение на поръчката.

Участник №8: „Интерхолд“ ЕООД- на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП и с оглед фактическите констатации, направени по-горе, поради това, че „Предложение за изпълнение на поръчката“, съдържащо се в Плик № 2 от офертата на участника не отговаря на изискванията на Възложителя. Участникът е представил предложение, което противоречи на изискванията на Техническата спецификация и на изискванията на Възложителя за подготовка и съдържание на Техническото предложение. В обявлението и в документацията за участие Възложителят е посочил, че Техническо предложение следва да бъде изготвено по образца от настоящата документация (Образец № 3) при съблюдаване на изискванията на техническата спецификация, изискванията към офертата и условия за изпълнение на поръчката.

Участник № 9: „Те-Трейд Груп“ ООД- на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП и с оглед фактическите констатации, направени по-горе, поради това, че „Предложение за изпълнение на поръчката“, съдържащо се в Плик № 2 от офертата на участника не отговаря на изискванията на Възложителя. Участникът е представил предложение, което противоречи на изискванията на Техническата спецификация и на изискванията на Възложителя за подготовка и съдържание на Техническото предложение. В обявлението и в документацията за участие Възложителят е посочил, че Техническо предложение следва да бъде изготвено по образца от настоящата документация (Образец № 3) при съблюдаване на изискванията на техническата спецификация, изискванията към офертата и условия за изпълнение на поръчката.

**Да продължат по-нататъшното си участие в процедурата следните участници:**

Участник № 1: ЕТ „Проектстрой – Петър Петров“

Участник № 2: „Ти Ви Би“ ООД

Участник № 4: „ВИ ДЖИ ЕМ Комерс“ ЕООД  
Участник № 6: „Билд Диала инженеринг“ ДЗЗД

При разглеждането на Техническите предложения на участниците комисията установи, че в офертата на ЕТ „Проектстрой – Петър Петров“ и на „ВИ ДЖИ ЕМ Комерс“ ЕООД се съдържа предложение, което е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, а именно: P<sub>2</sub> Срок за изпълнение на поръчката.

На основание чл. 70, ал. 1 от Закона обществените поръчки (ЗОП) комисията изиска с писма, изпратени и получени по факс на 01.10.2015 г., от посочените участници да представят писмена обосновка и да посочат обективните обстоятелства, обуславящи срок за изпълнение на поръчката. В указания от комисията срок до 17.00 ч. на 06.10.2015 г. „ВИ ДЖИ ЕМ Комерс“ ЕООД е депозирал в деловодството на ТУ-София писмена обосновка, за което е воден входящ регистър, както следва:

Участник №	Участник	Дата и час
1	„ВИ ДЖИ ЕМ Комерс“ ЕООД	05.10.2015 г. – 15.05 ч

В указания от комисията срок участникът ЕТ „Проектстрой – Петър Петров“ не е депозирал в деловодството на ТУ-София писмена обосновка.

**Въз основа на горензложеното комисията предлага да бъде отстранен:**

**Участник ЕТ „Проектстрой – Петър Петров“** – на основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП, предложение първо и с оглед фактическите констатации, направени по-горе - участникът не е представил в срок писмената обосновка, поискана му от комисията, тъй като офертата на участника съдържа предложение, което е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, а именно: P<sub>2</sub> Срок за изпълнение на поръчката.

На 07.10.2015 г. комисията разгледа представената от ВИ ДЖИ ЕМ Комерс“ ЕООД писмена обосновка, както следва:

**В обосновката си участникът се посочва следното:**

- Участникът предвижда много от видовете СМР да се изпълняват едновременно, при спазване на технологичната последователност, като при застъпване в календарния план, те се комбинират.
- Опитът на фирмата в сферата на хидроизолациите, използване на автоматизация за качване и сваляне на материалите, наличие на квалифициран инженерно-технически състав с опит на подобни обекти
- Възможност да се използват голям брой работници, като СМР да са в такава последователност, че да има пълна координираност и ангажираност на съответните работни звена, ангажирана техника и оборудване;
- Наличие на предварителни договори с доставчици и производители на материали за всеки обект.
- Към обосновката е представено Приложение, в което в табличен вид са представени видовете ремонтни работи, количествата им, брой работници, брой дни и съответно начина на формиране.

След като Комисията се запозва обстойно с представената обосновка на участника, единодушно реши: приема писмената обосновка на участника, тъй

като представените от участника мотиви са обективни обстоятелства, свързани с допустимите по чл.70, ал.2 от ЗОП хищтези, поради следното:

Комисията констатира, че участникът е посочил обективни обстоятелства за формиране на общия срок за изпълнение на поръчката. Участникът е обосновал наличието на обективни обстоятелства, състоящи се в наличието на изключително благоприятни условия за участника и в предложеното техническото решение за изпълнение на поръчката. Комисията счита, че предварителните договори с доставчици и производители за доставка на материали за всеки конкретен обект значително съкращава времето за доставка на материалите, съответно обуславя съкращаването на срока поради наличието на изключително благоприятни условия за участника. Така от своя страна няма да се допусне забавяне на работите поради пропуск в организацията на снабдяването. Участникът е обосновал наличието на обективни обстоятелства, състоящи се и в предложеното техническо решение за изпълнение на поръчката и с оглед начина на използване на трудовите ресурси във връзка със съвместяване на различни дейности и възможността да се работи едновременно при изпълнение на отделните видове СМР. Комисията счита, че пълната координираност и ангажираност на съответните работни звена, ангажирана техника и оборудване е допълнителна предпоставка за съкращаване на срока. Броят на работниците и Линейният график, който е изработен позволяват да се работи едновременно при спазване на технологичната последователност, което от своя страна обосновава възможността да се изпълняват по едно и също време строително ремонтни работи за сметка на други. Твърденията на участника са подкрепени и от представеното към обосновката Приложение, в което в табличен вид са представени видовете ремонтни работи, количествата им, брой работници, брой дни и съответно начина на формиране.

С оглед на изложеното, на основание чл. 70, ал.2, т. 2 и т.3 от ЗОП, комисията реши да приеме, че са налице обективни обстоятелства при образуване на предложението на участника и да приеме предоставената обосновка.

**Въз основа на гореизложеното комисията предлага да бъдат допуснати до оценка по технически показатели следните участници:**

Участник № 2: „Ти Ви Би“ ООД

Участник № 4: „ВИ ДЖИ ЕМ Комерс“ ЕООД

Участник № 6: „Билд Диалог инжнеринг“ ДЗЗД

Критерият за оценка на офертите е «икономически най-изгодна оферта», предвид което и съобразно Указанията за участие и приетата от Възложителя методика за определяне на комплексна оценка на офертите, първо се разглежда техническата част (техническа оферта), след това – финансовата (ценовата оферта) и накрая двете оценки се обединяват.

Оценката се извършва по следната формула:

$$\text{КОФ} = 0,40 \times \text{ТО} + 0,60 \times \text{ИО}, \text{ където:}$$

КОФ – комплексна оценка на офертата

ТО – техническа оценка на офертата

ИО – икономическа оценка на офертата

**Указания за определяне на техническата оценка на офертата**

До оценка по технически показатели се допускат само оферти, които съответстват на условията за изпълнение на обществената поръчка.

Техническата оценка се извършва по посочените технически показатели и съответните им относителни тежести по следната формула:

$$TO = \sum_{i=1}^n P_i, \text{ където:}$$

$n$  – общ брой на техническите показатели;

$P_i$  – оценка на офертата по  $i$ -тия технически показател.

Показателите и относителната им тежест за определяне на техническата оценка:

№	Показател	Тежест на показателя в оценката в %
<b>Технически показатели</b>		
$P_1$	Организация за изпълнение на поръчката, гарантираща качествено й и в оферирания срок изпълнение	80 %
$P_2$	Срок за изпълнение на поръчката	20 %
<b>Общо:</b>		<b>100 %</b>

Оценката по показател  $P_1$  и  $P_2$  се извършва, както следва:

Показател	Указания за определяне на оценката		
Организация за изпълнение на поръчката, гарантираща качествено й и в оферирания срок изпълнение	<p>Оценката на показателя <math>P_1</math> се определя по формулата:</p> $P_1 = \frac{O_{\text{съотн}}}{17} \times 100 \times 0,80$ <p>където <math>O_{\text{съотн}}</math> е оценката, която получава съответния участник след разглеждане на Техническото предложение и може да бъде от 5 до 17 точки, които се поставят както следва:</p> <table border="1"> <tr> <td> <p>Качествени характеристики на предложените материали, които ще бъдат доставени и вложени в обекта</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>1 т. – се поставя на оферта, в която са предложени материали, които съответстват на минималните изисквания на Възложителя и с които ще се осигури гаранционен срок на изпълнените строително – монтажни работи отговарящ на минималния такъв изискван от Възложителя;</li> <li>3 т. – се поставят на оферта, в която са предложени материали с параметри по – добри от минималните изисквания на Възложителя и с които ще се осигури гаранционен срок на изпълнените строително – монтажни работи отговарящ на минималния такъв</li> </ul> </td> <td>от 1 т. до 5 т.</td> </tr> </table>	<p>Качествени характеристики на предложените материали, които ще бъдат доставени и вложени в обекта</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>1 т. – се поставя на оферта, в която са предложени материали, които съответстват на минималните изисквания на Възложителя и с които ще се осигури гаранционен срок на изпълнените строително – монтажни работи отговарящ на минималния такъв изискван от Възложителя;</li> <li>3 т. – се поставят на оферта, в която са предложени материали с параметри по – добри от минималните изисквания на Възложителя и с които ще се осигури гаранционен срок на изпълнените строително – монтажни работи отговарящ на минималния такъв</li> </ul>	от 1 т. до 5 т.
<p>Качествени характеристики на предложените материали, които ще бъдат доставени и вложени в обекта</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>1 т. – се поставя на оферта, в която са предложени материали, които съответстват на минималните изисквания на Възложителя и с които ще се осигури гаранционен срок на изпълнените строително – монтажни работи отговарящ на минималния такъв изискван от Възложителя;</li> <li>3 т. – се поставят на оферта, в която са предложени материали с параметри по – добри от минималните изисквания на Възложителя и с които ще се осигури гаранционен срок на изпълнените строително – монтажни работи отговарящ на минималния такъв</li> </ul>	от 1 т. до 5 т.		

	<p>изискван от Възложителя;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 5 т. – се поставя на оферта, в която са предложени материали с параметри по – добри от минималните изисквания на Възложителя и с които ще се осигури гаранционен срок на изпълнените строително – монтажни работи по – добри от минималния такъв изискван от Възложителя.</li> </ul>	
	Стълбата на оценяване е 2 точки.	
	Строителен ситуационен план	от 1 т. до 2 т.
	Схема на местата за складиране на строителни продукти, временни съоръжения и контейнери за отпадъци	от 1 т. до 2 т.
	<p>Линееен график за изпълнение на поръчката</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 1 т. - се поставя на оферта, в линейния график на която се предлагат междинни срокове за изпълнение на ключовите дейности, съответстващи на минималните изисквания на Възложителя, но не са отчетени рисковете при изпълнение на поръчката;</li> <li>- 3 т. - се поставя на оферта, в линейния график на която се предлагат междинни срокове за изпълнение на ключовите дейности, съответстващи на минималните изисквания на Възложителя и в които участникът е отчетел рисковете, свързани с изпълнението на поръчката;</li> <li>- 5 т. – се поставя на оферта, в линейния график на която се предлагат междинни срокове за изпълнение на ключовите дейности, по – добри от минималните изисквания на Възложителя</li> </ul>	от 1 т. до 5 т.
	Стълбата на оценяване е 2 точки.	
	<p>График на работната сила</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 1 т. – се поставя на оферта, която е представила организация за изпълнение на поръчката, ресурсно обезпечена, съответстваща на минималните изисквания на Възложителя, но в която не са отчетени рисковете при изпълнение поръчката;</li> <li>- 2 т. – се поставя на оферта, която е представила организация за изпълнение на поръчката, ресурсно обезпечена, съответстваща на минималните изисквания на Възложителя и в която са отчетени рисковете при изпълнение поръчката;</li> <li>- 3 т. - се поставя на оферта, която има най – добра организация за изпълнение на поръчката, ресурсно обезпечена, така че да гарантира качеството и офериранияте междинни и крайни срокове изпълнение на поръчката.</li> </ul>	от 1 т. до 3 т.
	Оценката на всяка оферта се извършва чрез сравняване	

	<p>на представените описания и доказателства в Техническото предложение на отделните оферти.</p> <p>Максимална оценка получава тази оферта, която съгласно предложените условия и методи, в най-голяма степен би обезпечила качествено и своевременно изпълнение на поръчката.</p> <p>Т.т. се поставя на оферта, която съдържа минималните изисквания на Възложителя, но в която не са отчетени рисковете при изпълнение на поръчката.</p>
Срок за изпълнение на поръчката	<p>Оценката на показателя <math>P_2</math> се определя по формулата:</p> $P_2 = \frac{C_{\min}}{C_{\text{състо}}} \times 100 \times 0,20$ <p>където:</p> <p><math>C_{\min}</math> - най – краткия предложен от участниците срок за изпълнение на поръчката;</p> <p><math>C_{\text{състо}}</math> – предложени срок за изпълнение на поръчката от съответния участник</p>

На основание чл. 69а, ал. 2 от ЗОП Комисията извърши оценка на офертите по показател  $P_1$  - Организация за изпълнение на поръчката, гарантираща качествено и в оферирания срок изпълнение и  $P_2$  - Срок за изпълнение на поръчката, Комисията единодушно реши:

**Участник № 2: „Ти Ви Би“ ООД**

1. Показател $P_1$ - организация за изпълнение на поръчката, гарантираща качествено и в оферирания срок изпълнение	точки	Мотиви на комисията
1. Качествени характеристики на предложените материали, които ще бъдат доставени и вложени в обекта	3	Участникът е предложил в офертата си материали с параметри по – добри от минималните изисквания на Възложителя и с които ще се осигури гаранционен срок на изпълнените строително – монтажни работи отговарящ на минималния такъв изискван от Възложителя. Например за сребърен феролит е предложен гаранционен срок 5 години; за Водосточни тръби, олуци и казанчета.- 5 години; за Битумна хидроизолационна мембрана 4кг/м2 – 10 г., за битумен грунд – 5 г.; за Ламарина поцинкована 0,5 мм – 5 г.



2. Строителен ситуационен план	2	Участникът е предложил строителен ситуационен план, който отразява обособяването на различните зони на строителната площадка, съобразен е със спецификата на конкретния строителен обект и наличието на зелени площи.
3. Схема на местата за складиране на строителни продукти, временни съоръжения и контейнери за отпадъци	2	Участникът е предложил схема на местата за складиране на строителни продукти, временни съоръжения и контейнери за отпадъци, която отразява вярно обособяването на съответните зони за позициониране на строителната площадка и съобразява паличното на зелени площи.
4. Линеен график за изпълнение на поръчката	5	Участникът е посочил технологичната последователност на дейностите, видна е минималната продължителност на всяка една от тях, съобразил се и с рисковете свързани с изпълнението на поръчката. В линейния график се предлагат междинни срокове за изпълнение на ключовите дейности, по – добри от минималните изисквания на Възложителя
5. График на работната сила	3	Участникът е предложил график на работната сила, в който е отразил организацията на изпълнение на работата включена в поръчката, отчетени са рисковете при изпълнение и има най – добра организация за изпълнение на поръчката, ресурсно обезпечена, така че да гарантира качеството и оферирания междинни и крайни срокове изпълнение на поръчката.

**Предлаган срок за изпълнение на поръчката - 80 дни**

***По показател P<sub>1</sub> офертата на участника получава : 70,59***

***По показател P<sub>2</sub> офертата на участника получава: 10***

**Участник № 4: „ВИ ДЖИ ЕМ Комерс“ ЕООД**

<b>1. Показател P<sub>1</sub> - организация за изпълнение на поръчката, гарантираща качествено и в оферирания срок изпълнение</b>	<b>точки</b>	<b>Мотиви на комисията</b>
1. Качествени характеристики на предложените материали, които ще бъдат доставени и вложени в обекта	3	Участникът е предложил в офертата си материали с параметри по – добри от минималните изисквания на Възложителя и с които ще се осигури гаранционен срок на изпълнените строително – монтажни работи отговарящ на минималния такъв изискван от Възложителя. Например за сребърен феролит е предложен гаранционен срок 5 години; за Водосточни тръби,

		олуци и казанчета.- 5 години; за Битумна хидроизолационна мембрана 4кг/м2 – 10 г., за битумен грунд – 5 г.; за Ламарина цинкувана 0,5 мм – 5 г.
2. Строителен ситуационен план	2	Участникът е предложил строителен ситуационен план, който отразява обособяването на различните зони на строителната площадка, съобразен е със спецификата на конкретния строителен обект и наличието на зелени площи.
3. Схема на местата за складиране на строителни продукти, временни съоръжения и контейнери за отпадъци	2	Участникът е предложил схема на местата за складиране на строителни продукти, временни съоръжения и контейнери за отпадъци, която отразява вярно обособяването на съответните зони за позициониране на строителната площадка и съобразява наличието на зелени площи.
4. Липсен график за изпълнение на поръчката	1	Участникът е посочил технологичната последователност на дейностите, видна е минималната продължителност на всяка една от тях и са посочени междинни срокове за изпълнението на ключовите дейности, които съответстват на минималните изисквания на Възложителя, но не се е съобразил с рисковете свързани с изпълнението на поръчката.
5. График на работната сила	1	Участникът е предложил график на работната сила, в който е отразил организацията на изпълнение на работата включена в поръчката, ресурсно обезпечена, съответстваща на минималните изисквания на Възложителя, но не се е съобразил с рисковете свързани с изпълнението на поръчката.

**Предлаган срок за изпълнение на поръчката - 40 дни**

**По показател P<sub>1</sub> офертата на участника получава : 42.35**

**По показател P<sub>2</sub> офертата на участника получава: 20**

**Участник № 6: „Билд Диана инженеринг“ ДЗЗД**

1. Показател P <sub>1</sub> - организация за изпълнение на поръчката, гарантираща качествено и в офертирания срок изпълнение	точки	Мотиви на комисията
1. Качествени характеристики на предложените материали, които ще бъдат доставени и вложени в обекта	3	Участникът е предложил в офертата си материали с параметри по – добри от минималните изисквания на Възложителя и с които ще се осигури гаранционен срок на изпълнените строително – монтажни работи отговарящ на

		минималния такъв изискван от Възложителя. Например за сребърен феролит с предложен гаранционен срок 5 години; за Водосточни тръби, олуци и капачета.- 5 години; за Битумна хидроизолационна мембрана 4кг/м2 – 10 г., за битумен грунд – 2 г.; за Ламарина поцинкована 0,5 мм – 10 г.
2. Строителен ситуационен план	2	Участникът е предложил строителен ситуационен план, който отразява обособяването на различните зони на строителната площадка, съобразен е със спецификата на конкретния строителен обект и наличието на зелени площи.
3. Схема на местата за складиране на строителни продукти, временни съоръжения и контейнери за отпадъци	2	Участникът е предложил схема на местата за складиране на строителни продукти, временни съоръжения и контейнери за отпадъци, която отразява вярно обособяването на съответните зони за позициониране на строителната площадка и съобразява наличието на зелени площи.
4. Линесн график за изпълнение на поръчката	1	Участникът е посочил технологичната последователност на дейностите, видна е минималната продължителност на всяка една от тях и са посочени междинни срокове за изпълнението на ключовите дейности, които съответстват на минималните изисквания на Възложителя, но не се е съобразил с рисковете свързани с изпълнението на поръчката.
5. График на работната сила	1	Участникът е предложил график на работната сила, в който е отразил организацията на изпълнение на работата включена в поръчката, ресурсно обезпечена, съответстваща на минималните изисквания на Възложителя, но не се е съобразил с рисковете свързани с изпълнението на поръчката.

**Предлаган срок за изпълнение на поръчката - 81 дни**

**По показател P<sub>1</sub> офертата на участника получава : 42,35**

**По показател P<sub>2</sub> офертата на участника получава: 9,88**

Настоящият протокол се състави и подписа на 08.10.2015г.

Критерият за оценка на офертите е «икономически най-изгодна оферта», предвид което и съобразно „Указанията за участие“ от документацията и обявлението за настоящата обществена поръчка Комисията взе решение Пликове № 3 – „Предлагана цена“ на допуснатите участници да бъдат отворени на 13.10.2015г. в 14.00 ч. в Заседателната зала на Академичния съвет на ТУ-София, уч. блок 1, етаж 2.

Съгласно обявлението за настоящата обществена поръчка (Раздел VI.3 Допълнителна Информация) и документацията за участие (част 3. Указания към участниците по провеждане на процедурата, т. 52) участниците да бъдат уведомени за датата, часа и мястото на отварянето на ценовите оферти чрез съобщение (съдържащо и резултатите от оценяването на офертите по другите показатели за оценка), публикувано в електронната преписка на процедурата в Профила на купувача на интернет страницата на ТУ – София на адрес: [www.tu-sofia.bg](http://www.tu-sofia.bg), най-малко 2 работни дни по-рано.

проф.д-р инж. [REDACTED] з- председател	[REDACTED]
маг. инж. [REDACTED]	[REDACTED]
маг. инж. [REDACTED]	[REDACTED]
маг. инж. [REDACTED]	[REDACTED]
маг. юрист [REDACTED] в	[REDACTED]
маг. инж. [REDACTED] [REDACTED] а	[REDACTED]
маг. инж. [REDACTED]	[REDACTED]



ПРОТОКОЛ – IV-та част

От дейността на комисия, назначена със Заповед № ОП-98 от 04.06.2015 г., изменена със Заповед № 2938 от 07.08.2015 г. на Ректора на Технически университет - София, за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Извършване на основен ремонт на учебните корпуси на Технически университет - София”, открита с решение № ОП 63/30.04.2015 г.

Съдържание:

- 1.Разглеждане на ценови оферти – плик №3
- 2.Класиране на участниците. Заключение
- 3.Подготовка и подпис на протокола

Комисията заседава в състав:

Име	Длъжност, институция
проф.д-р инж. [REDACTED] в- председател	машинен инженер
маг. инж. П [REDACTED] в	строителен инженер, р-л отдел ПМБ
маг. инж. [REDACTED]	строителен инженер, р-л сектор „Инвестиционна политика“, отдел ДСИ
маг. инж. [REDACTED] в	строителен инженер, специалност „промишлено и гражданско строителство“
маг. юрист [REDACTED] за	юрисконсулт в отдел ОП
маг. инж. [REDACTED] а - Нихризова	зам. р-л отдел ОП
маг. инж. [REDACTED]	отдел МТС, дирекция „Финанси“

На 13.10.2015 г. в 14.00 ч. в гр. София, бул. „Климент Охридски“ 8, блок 1, втори етаж, в заседателната зала на ТУ – София бяха отворени ценовите оферти на участниците, чиито оферти отговарят на изискванията на Възложителя.

На отварянето на ценовите оферти не присъстват участниците в процедурата, техни упълномощени представители, нито представители на средствата за масово осведомяване или други лица.

Критерият за оценка по настоящата процедура е „икономически най-изгодна оферта“. Поради това, в изпълнение на разпоредбата на чл. 69а, ал. 4 от ЗОП, преди отварянето на ценовите оферти Председателят на комисията съобщи на присъстващите лица резултатите от оценяването на офертите по другите показатели, а именно:

Участник	P <sub>1</sub> Организация за изпълнение на поръчката, гарантираща качеството ѝ и в оферирания срок изпълнение	P <sub>2</sub> Срок за изпълнение на поръчката	ТО Техническа оценка на офертата
Участник № 2: „Ти Ви Би“ ООД	70,59	10	80,59
Участник № 4: „ВИ ДЖИ ЕМ Комерс“ ЕООД	42,35	20	62,35
Участник № 6: „Билд Диада инженеринг“ ДЗЗД	42,35	9,88	52,23

След извършване на посочените действия, Комисията пристъпи към отваряне на плик №3 - Предлагана цена на допуснатите участници, както следва:

Участник № 2: „Ти Ви Би“ ООД:

- Общата цена 196 7847,70 в лева без ДДС
- Показатели за ценообразуване:

1.	Средна часова ставка за строителните и монтажни работи от обекта на поръчката	3.50 лв./ч.ч.
2.	Допълнителни разходи върху труда	100 %
3.	Допълнителни разходи върху собствената механизация	30 %
4.	Допълнителни разходи върху наетата механизация	10 %
5.	Доставно – складови разходи	8 %
6.	Печалба	10 %
7.	Други по преценка на участника	-

Участник № 4: „ВИ ДЖИ ЕМ Комерс“ ЕООД:

- Общата цена 187 546,80 в лева без ДДС
- Показатели за ценообразуване:

1.	Средна часова ставка за строителните и монтажни работи от обекта на поръчката	3,10 лв./ч.ч.
2.	Допълнителни разходи върху труда	80 %
3.	Допълнителни разходи върху собствената механизация	30 %
4.	Допълнителни разходи върху наетата механизация	20 %
5.	Доставно – складови разходи	5 %
6.	Печалба	8 %
7.	Други по преценка на участника	-

Участник № 6: „Билд Диада инженеринг“ ДЗЗД:

- Общата цена 205 798,00 в лева без ДДС

➤ Показатели за ценообразуване:

1.	Средна часова ставка за строителните и монтажни работи от обекта на поръчката	3.30 лв./ч.ч.
2.	Допълнителни разходи върху труда	100 %
3.	Допълнителни разходи върху собствената механизация	50 %
4.	Допълнителни разходи върху наетата механизация	50 %
5.	Доставно – складови разходи	8 %
6.	Печалба	8 %
7.	Други по преценка на участника	-

С извършване на горните действия приключи публичното заседание на комисията. Комисията продължи работата си при закрити врати.

**1. Разглеждане на ценови оферти – плик №3**

Комисията премина към разглеждане на ценовите предложения. При направената проверка комисията установи следното:

**Участник № 2: „Ти Ви Би“ ООД** - комисията провери и констатира, че ценовата оферта на участника е изготвена съгласно изискванията на Възложителя

**Участник № 4: „ВИ ДЖИ ЕМ Комерс“ ЕООД** - комисията провери и констатира, че ценовата оферта на участника е изготвена съгласно изискванията на Възложителя

**Участник № 6: „Билд Дяада инженеринг“ ДЗЗД** - комисията провери и констатира, че ценовата оферта на участника е изготвена съгласно изискванията на Възложителя

Комисията констатира, че в Предлаганата цена на участниците „Ти Ви Би“ ООД и „ВИ ДЖИ ЕМ Комерс“ ЕООД се съдържат предложения с числово изражение, които подлежат на оценяване и са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същите показатели за оценка, както следва:

**В офертата на „Ти Ви Би“ ООД за:**

Допълнителни разходи върху собствената механизация

Допълнителни разходи върху наетата механизация

**В офертата на „ВИ ДЖИ ЕМ Комерс“ ЕООД за:**

Допълнителни разходи върху собствената механизация

Допълнителни разходи върху наетата механизация

Доставно – складови разходи

На основание чл. 70, ал. 1 от Закона обществените поръчки (ЗОП) комисията изиска с писма, изпратени и получени по факс на 14.10.2015 г., от посочените участници да представят писмена обосновка и да посочат обективните обстоятелства, обуславящи посочените по-горе показатели за ценообразуване. В указания от комисията срок до 16.00 ч. на 19.10.2015 г. Ти Ви Би“ ООД и „ВИ ДЖИ ЕМ Комерс“ ЕООД са депозирали в деловодството на ТУ-София писмени обосновки, за които е воден входящ регистър, както следва:

Участник №	Участник	Дата и час
1	„Ти Ви Би“ ООД	16.10.2015 г. – 11.30 ч
2	„ВИ ДЖИ ЕМ Комерс“ ЕООД	16.10.2015 г. – 11.32 ч

На 20.10.2015 г. комисията разгледа представените писмени обосновки, както следва:

**Относно писмената обосновка на „Ти Ви Би“ ООД:**

В обосновката си участникът акцентира върху следното:

- Относно Допълнителни разходи върху собствената механизация - участникът посочва, че същата е 100 % собственост на фирмата и че е напълно изплатена;
- Относно Допълнителни разходи върху наетата механизация – участникът посочва, че същата е нова, на не повече от 3 години, като е доставена от дългогодишен партньор и след предварителни договорености, свързани с цената на горивата и работната заплата, както и другите показатели, формиращи наемната цена и предвид предложеният от участника срок за изпълнение на поръчката, не се очаква повишаване разходите за наетата механизация. Участникът допълва, че е предвидил наетата механизация да бъде използвана максимално уплътнена за дните, в които ще бъде наета, с цел избягване на престой на механизацията, увеличаване на предварително заложения брой машиносмени и оскъпяване на услугата.

След като Комисията се запозна обстойно с представената обосновка на участника, единодушно реши: приема писмената обосновка на участника, тъй като представените от участника мотиви са обективни обстоятелства, свързани с допустимите по чл.70, ал.2 от ЗОП хипотези, поради следното:

Комисията констатира, че участникът в своята обосновка е посочил конкретни обективни обстоятелства, които са отчетени при формиране на показателите за ценообразуване, свързани с Допълнителни разходи върху собствената механизация и Допълнителни разходи върху наетата механизация:

- По отношение на „Допълнителни разходи върху собствената механизация“ – участникът посочва, че същата е 100 % собственост на фирмата и че е напълно изплатена. Комисията счита, че възможността за използване на изцяло собствена механизация, обосновава направеното предложение по този показател, защото разходите за нейното придобиване са покрити, което от своя страна е предпоставка за икономичност при така направеното предложение за показателя „Допълнителни разходи върху собствената механизация“.

- По отношение на „Допълнителни разходи върху наета механизация“ – посоченото, че същата е нова, на не повече от 3 години, като е доставена от дългогодишен партньор и след предварителни договорености, свързани с цената на горивата и работната заплата, както и другите показатели, формиращи наемната цена предполага възможност за свиване на допълнителните разходи за наетата механизация. Участникът допълва, че е предвидил наетата механизация да бъде използвана максимално уплътнена за дните, в които ще бъде наета, с цел избягване на престой на механизацията, увеличаване на предварително заложения брой машиносмени и оскъпяване на услугата. Това от своя страна е предпоставка за икономичност при така направеното предложение по този показател.



Във връзка с гореизложеното участникът обосновава наличието икономичност и наличието на изключително благоприятни условия за участника при изпълнение на обществената поръчка, което е предпоставка за ниски нива на показателите Допълнителни разходи върху собствената механизация и Допълнителни разходи върху наетата механизация.

С оглед на изложеното, на основание чл. 70, ал.2, т. 3 и 4 от ЗОП, комисията реши да приеме, че са налице обективни обстоятелства при образуване на предложенията на участника и да приеме предоставената обосновка.

#### Относно писмената обосновка от „ВИ ДЖИ ЕМ Комерс“ ЕООД:

В обосновката си участникът акцентира върху следното:

- Относно Допълнителни разходи върху собствената механизация – участникът посочва, че тези разходи възлизат на стойността на машиноосмяната, горивото и заплатата на механизатора, който я управлява. Участникът пояснява, че ще използва два броя товарни автомобили, собственост на фирмата, закупени нови през настоящата година. Като допълнителен фактор участникът посочва и обекта на настоящата поръчка е в близост до офиса и складовата база на фирмата.
- Относно Допълнителни разходи върху наетата механизация - участникът пояснява, че има добри взаимоотношения с външен доставчик на техника, който посма поддръжката на оборудването и носи материална отговорност за повреди и износване на оборудването. В този смисъл заложеният процент за допълнителни разходи върху наетата механизация покриват напълно договорните отношения с фирмата, предоставяща наетата техника.
- Относно Доставно – складови разходи участникът пояснява, че тук се включват транспорта на материали до обекта, разтоварване, складиране, сортиране и съхранение, евентуални фири и загуби при доставки. Участникът акцентира върху сключените договори с доставчици и производители на материали, които извършват безплатна доставка до обектите в рамките на гр. София.

След като Комисията се запозна обстойно с предоставената обосновка на участника, единодушно реши: приема писмената обосновка на участника, тъй като представените от участника мотиви са обективни обстоятелства, свързани с допустимите по чл.70, ал.2 от ЗОП хипотези, поради следното:

Комисията констатира, че участникът в своята обосновка е посочил конкретни обективни обстоятелства, които са отчетени при формиране на показателите за ценообразуване, свързани с Допълнителни разходи върху собствената механизация, Допълнителни разходи върху наетата механизация и Доставно – складови разходи:

- По отношение на „Допълнителни разходи върху собствената механизация“ – участникът посочва, че ще използва собствена механизация. Комисията счита, че възможността за използване на собствена механизация, закупена през настоящата година, обосновава направеното предложение по този показател, защото разходите за нейното придобиване са покрити, което от своя страна е предпоставка за икономичност при така направеното предложение за показателя „Допълнителни разходи върху собствената механизация“. Като допълнителен фактор участникът посочва и обекта на

настоящата поръчка е в близост до офиса и складовата база на фирмата. Комисията счита, че това допълнително ще спести разходи на участника по отношение на този показател.

- По отношение на „Допълнителни разходи върху наета механизация“ – посоченото, че участникът пояснява, че има добри взаимоотношения с външен доставчик на техника, който поема поддръжката на оборудването и носи материална отговорност за повреди и износване на оборудването. Това от своя страна предполага свеждане до минимум разходите за наетата механизация и е предпоставка за икономичност при така направеното предложение по този показател.
- Относно „Доставно – складови разходи“ – участникът акцентира върху сключените договори с доставчици и производители на материали, които извършват безплатна доставка до обектите в рамките на гр. София. Комисията счита, че във връзка с изложеното доставно-складовите разходи са минимални. Това от своя страна е предпоставка за икономичност и наличие на изключително благоприятни условия за участника при така направеното предложение по този показател.

Във връзка с гореизложеното участникът обосновава наличието икономичност и наличието на изключително благоприятни условия за участника при изпълнение на обществената поръчка, което е предпоставка за писки нива на показателите Допълнителни разходи върху собствената механизация, Допълнителни разходи върху наетата механизация и Доставно – складови разходи.

С оглед на изложеното, на основание чл. 70, ал.2, т. 3 и 4 от ЗОП, комисията реши да приеме, че са налице обективни обстоятелства при образуване на предложенията на участника и да приеме предоставената обосновка.

**Във връзка с така извършената проверка комисията предлага:**

**Да бъдат допуснати до оценка на финансовите предложения:**

Участник № 2: „Ти Ви Би“ ООД

Участник № 4: „ВИ ДЖИ ЕМ Комерс“ ЕООД

Участник № 6: „Билд Днада инженеринг“ ДЗЗД

Комисията продължи работата си с оценка на финансовите предложения, съобразно методиката за оценка, като след прилагане на формулата за изчисляване на точките на допуснатите участници по показателите:

№	Показател	Тежест на показателя в оценката в %
<b>Икономически показатели</b>		
Q <sub>1</sub>	Цена	45 %
Q <sub>2</sub>	Средна часова ставка	30 %
Q <sub>3</sub>	Други показатели за ценообразуване	25 %
<b>Общо:</b>		<b>100 %</b>

**Точни указания за определяне на оценката по всеки показател:**

Оценката по всеки от показателите се извършва, както следва:

Показател	Указания за определяне на оценката
Цена	<p>Оценката на показателя <math>Q_1</math> се определя по формулата:</p> $Q_1 = \frac{C_{\min}}{C_{\text{съотв}}} \times 100 \times 0,45$ <p>където: <math>C_{\min}</math> - най – ниската предложена цена за изпълнение на поръчката <math>C_{\text{съотв}}</math> – предложената цена от съответния участник</p>
Средна часова ставка	<p>Оценката на показателя <math>Q_2</math> се определя по формулата:</p> $Q_2 = \frac{PM_{\min}}{PM_{\text{съотв}}} \times 100 \times 0,30$ <p>където: <math>PM_{\min}</math> - най – малката стойност на средната часова ставка от всички оценявани оферти; <math>PM_{\text{съотв}}</math> – стойността на средната часова ставка за оценяваната оферта.</p>
Други показатели за ценообразуване	<p>Оценката на показателя <math>Q_3</math> се определя по формулата:</p> $Q_3 = \frac{PC_{\min}}{PC_{\text{съотв}}} \times 100 \times 0,25$ <p>където: <math>PC_{\min}</math> - най – малката стойност на сумата (AP+PP) от всички оценявани оферти; <math>PC_{\text{съотв}}</math> – стойността на сумата (AP+PP) за оценяваната оферта;</p> <p><b>AP</b> - е средноаритметичната стойност на предложените проценти допълнителни и доставно-складови разходи; <b>PP</b> - е стойността на процентите на печалба;</p> <p>които са предложени в ценовото предложение от оценяваната оферта и ще бъдат приложими при определяне на стойностите на видовете строително – монтажни работи, съгласно проекта на договор от документацията за участие.</p>

Комисията получи следните резултати:

Име на участника	Оценка по показател Q <sub>1</sub> $Q_1 = \frac{C_{\min}}{C_{\max}} \times 100 \times 0,45$	Оценка по показател Q <sub>2</sub> $Q_2 = \frac{PM_{\min}}{PM_{\max}} \times 100 \times 0,30$	Оценка по показател Q <sub>3</sub> $Q_3 = \frac{PC_{\min}}{PC_{\max}} \times 100 \times 0,25$
Участник № 2: „Ти Ви Би“ ООД	42,89	26,57	22,21
Участник № 4: „ВИ ДЖИ ЕМ Комерс“ ЕООД	45,00	30,00	25,00
Участник № 6: „Билд Диана инженеринг“ ДЗЗД	41,01	28,18	17,40

Комисията пристъпи към пресмятане на общата оценка на предложенията на Участниците, съгласно Методиката за определяне на комплексната оценка на офертата:

$$\text{КОФ} = 0,40 \times \text{ТО} + 0,60 \times \text{ИО}, \text{ където:}$$

КОФ – комплексна оценка на офертата

ТО – техническа оценка на офертата

ИО – икономическа оценка на офертата

Комисията получи следните резултати:

Име на участника	КОФ
Участник № 2: „Ти Ви Би“ ООД	87,24
Участник № 4: „ВИ ДЖИ ЕМ Комерс“ ЕООД	84,84
Участник № 6: „Билд Диана инженеринг“ ДЗЗД	72,84

Въз основа на получените резултати, Комисията класира Участниците както следва:

Класиране	Име на участника	КОФ
I-во място	Участник № 2: „Ти Ви Би“ ООД	87,24
II-ро място	Участник № 4: „ВИ ДЖИ ЕМ Комерс“ ЕООД	84,84
III-то място	Участник № 6: „Билд Диана инженеринг“ ДЗЗД	72,84

## 2. Класиране на участниците. Заключение

На основание чл. 73, ал.1 и чл. 74, ал. 1 от ЗОП комисията предлага на Възложителя да сключи договор за изпълнение на поръчката с участника, класиран на I-во място - Участник № 2: „Ти Ви Би“ ООД

### 3 Подготовка и подпис на протоколи

Настоящият протокол се състави на основание чл. 72 от ЗОП на 23.10.2015 г., и цялата документация по процедурата се предава на Възложителя за постановяване на решение.

проф. д-р инж. Г. [REDACTED] - председател	[REDACTED]
маг. инж. П. [REDACTED] ов	[REDACTED]
маг. инж. [REDACTED] а	[REDACTED]
маг. инж. И. [REDACTED]	[REDACTED]
маг. юрист [REDACTED]	[REDACTED]
маг. инж. [REDACTED] а - Г. [REDACTED]	[REDACTED]
маг. инж. М. [REDACTED]	[REDACTED]

**УТВЪРЖДАВАМ**  
**ВСИЧКИ ЧАСТИ НА ПРОТОКОЛА**  
(Протокол I-ва, Протокол II-ра,  
Протокол III-та, Протокол IV-та  
част):

Ректор: [REDACTED]  
(проф. д-р инж. Георги Михов)

дата: 28.10.2015г.