

В публикуваната версия на този документ се съдържа
запазена информация на основание ел. 4 от ЗЗЛД във вр. чл. 225а ЗЗ



ТЕХНИЧЕСКИ УНИВЕРСИТЕТ - СОФИЯ

ЗАПОВЕД

№ 11/2015 г.
гр. София

за обявяване класирането на участниците и участникът,
определен за изпълнител

На основание чл. 73, ал. 1 и ал. 2 от Закона за обществени поръчки (ЗОП) и Протокол I-ва част, Протокол II-ра част, Протокол III-та част, Протокол IV-та част за резултатите от работата на Комисията, назначена със Заповед № ОП-145 от 07.07.2015 г. на Ректора на Технически университет - София, за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: "Извършване на строително - монтажни работи (СМР) с цел основен ремонт на сградата на студентско общежитие блок № 16 на Технически университет - София", открита с решение № 100/05.06.2015 г., дата на публикуваното обявление за обществената поръчка в регистъра на Агенцията по обществените поръчки и в Профила на купувача: 05.06.2015 г.

О Б Я В Я В А М:

I. Класирането на участниците, съгласно обявения критерий "икономически най-изгодна оферта" и приетата методика, в следния ред:

Класиране	Име на участника	Общо точки
I-во място	„Те-Трейд Груп“ ООД	88,45
II-ро място	ЕТ „Проектстрой – Петър Петров“	83,21
III-то място	„Билд Диада инженеринг“ ДЗЗД	72,02

II. Определям за изпълнител на поръчката:

Участник „Те-Трейд Груп“ ООД, класиран на първо място.

III. Отстранявам от процедурата:

Участник № 7: „СБС - Витоша“ ДЗЗД - на основание чл. 69, ал. 1 и т. 4 от ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на изискванията на Възложителя и на чл. 57, ал. 2 от ЗОП, поради това, че при публичното отваряне на офертите се установи че в Пдик № 2 *Предложение за изпълнение на поръчката* от офертата на участника се съдържа „Листова листа 2015“ на „Видима“, в която са посочени цени на санитарна керамика „Видима“.

Участник № 4: „Ф-Строй Груп“ ЕООД на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП, поради това, че „Предложение за изпълнение на поръчката“, съдържащо се в Плик № 2 от офертата на участника не отговаря на изискванията на Възложителя. Участникът е представил предложение, което противоречи на изискванията на Техническата спецификация и на изискванията на Възложителя за подготовка и съдържание на Техническото предложение. В обявлението и в документацията за участие Възложителят е посочил, че Техническо предложение следва да бъде изготвено по образца от настоящата документация (Образец № 3) при съблюдаване на изискванията на техническата спецификация, изискванията към офертата и условия за изпълнение на поръчката.

Участник № 6: „Академично строителство 98“ АД на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП, поради това, че „Предложение за изпълнение на поръчката“, съдържащо се в Плик № 2 от офертата на участника не отговаря на изискванията на Възложителя. Участникът е представил предложение, което противоречи на изискванията на Техническата спецификация и на изискванията на Възложителя за подготовка и съдържание на Техническото предложение. В обявлението и в документацията за участие Възложителят е посочил, че Техническо предложение следва да бъде изготвено по образца от настоящата документация (Образец № 3) при съблюдаване на изискванията на техническата спецификация, изискванията към офертата и условия за изпълнение на поръчката.

Участник № 9: „ДЛВ“ ЕООД: на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП, поради това, че „Предложение за изпълнение на поръчката“, съдържащо се в Плик № 2 от офертата на участника не отговаря на изискванията на Възложителя. Участникът е представил предложение, което противоречи на изискванията на Техническата спецификация и на изискванията на Възложителя за подготовка и съдържание на Техническото предложение. В обявлението и в документацията за участие Възложителят е посочил, че Техническо предложение следва да бъде изготвено по образца от настоящата документация (Образец № 3) при съблюдаване на изискванията на техническата спецификация, изискванията към офертата и условия за изпълнение на поръчката.

Участник № 10: „ММ Конструкции“ АД на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП, поради това, че „Предложение за изпълнение на поръчката“, съдържащо се в Плик № 2 от офертата на участника не отговаря на изискванията на Възложителя. Участникът е представил предложение, което противоречи на изискванията на Техническата спецификация и на изискванията на Възложителя за подготовка и съдържание на Техническото предложение. В обявлението и в документацията за участие Възложителят е посочил, че Техническо предложение следва да бъде изготвено по образца от настоящата документация (Образец № 3) при съблюдаване на изискванията на техническата спецификация, изискванията към офертата и условия за изпълнение на поръчката.

Участник № 11: „Интерхолд“ ЕООД на основание чл. 69, ал. 1 и т. 4 от ЗОП, тъй като участникът е представил оферта, която не отговаря на изискванията на Възложителя и на чл. 57, ал. 2 от ЗОП - в Плик № 2 *Предложение за изпълнение на поръчката* (от стр. 195.) от офертата на участника се съдържа цена на изделие, което е включено в КСС.

Участник № 3: „Севекс инженеринг“ ЕООД – на основание чл. 69, ал. 1, т. от ЗОП, тъй като, участникът е предложил показател за ценообразуване „Доставно – складови

разходи“ в размер на 0 %, което е нарушение на изискванията на Възложителя. В документацията за участие част IV. Указания за подготовка на офертата, т. 4.13. Възложителят е посочил, че: „Показателите за ценообразуване трябва да са положителни числа, закръглени до втория знак след десетичната запетая“. Същият текст е посочен и в Приложение № 2 към Предлагана цена. Задължение на участниците е да се придържат точно към изискванията на възложителя /чл. 54, ал. 1 от ЗОП/. Поради невъзможността за отстраняване на пороците в Предлаганата цена от офертата на участника и поради констатираното в нея нарушение на изискванията на Възложителя, офертата на участника не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя, което е основание за отстраняване на участника по смисъла на чл. 69, ал.1, т.3 от ЗОП.

Участник № 2 „Ти Ви Би“ ООД - на основание чл.70, ал.3 от ЗОП, поради това, че участникът в представената писмена обосновка не е посочил обективни обстоятелства относно направеното от участника предложение, което е с 20% по-благоприятно от средната стойност на съответните предложения в останалите оферти.

В тридневен срок Заповедта заедно с протокола на комисията да се публикува в Профила на купувача и в същия ден заповедта да се изпрати до всички участници.

Заповедта подлежи на обжалване пред Комисията за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от получаването ѝ.

РЕКТОР: 
(проф. д-р инж. Георги Митков)





ЗАПОВЕД

№ 2738

24.08.2015 г.

гр. София

УПЪЛНОМОЩАВАМ

проф. Иван Симеонов Даков – Зам.ректор УД и КА

да ме представлява по всички въпроси, свързани с компетентността на Ректора и да подписва необходимите документи по време на отпуската ми от 31.08.2015 г. до 06.09.2015 г.

Прелис от заповедта да се връчи на съответните длъжностни лица за сведение и изпълнение.

РЕКТОР:

(проф. д-р инж. Георги Михов)