



ПРОТОКОЛ – I-ва част

от дейността на комисия, назначена със Заповед № ОП-145 от 07.07.2015 г. на Ректора на Технически университет - София, за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: "Извършване на строително – монтажни работи (СМР) с цел основен ремонт на сградата на студентско общежитие блок № 16 на Технически университет - София", открита с решение № 100/05.06.2015 г.

Съдържание:

1. График за провеждане.
2. Членове на комисията.
3. Сесия по отваряне на оферти

В публикуваната версия на този документ се съдържа заличена информация на основание чл. 41 от ЗЗЛО, във вр. чл. 22б от ЗОП

1. График за провеждане

Комисията проведе своите заседания в Заседателната зала на Академичния съвет на ТУ – София, ет. 2, учебен блок 1, бул. „Кл. Охридски“ № 8, София.

	ДАТА	ЧАС
Краен срок за подаване на оферти	06.07.2015 г.	16.00 ч.
Отваряне на офертите	07.07.2015 г.	10.00 ч.

2. Членове на комисията:

Председател: доц. д-р инж. [REDACTED] – р-л отдел „Студентски общежития и столове“

Членове: маг. юрист [REDACTED] – юриконсулт, отдел „Студентски общежития и столове“

маг. инж. [REDACTED] – електро инженер, Сектор „Инвестиционна програма“ маг. инж. [REDACTED] – строителен инженер, Сектор „Инвестиционна програма“

маг. инж. [REDACTED] – строителен инженер отдел „Поддръжка на материалната база“

[REDACTED] - експерт в област строителство, от списъка по чл. 19, ал. 2, т. 8 от ЗОП

[REDACTED] - експерт водоснабдяване и канализация, от списъка по чл. 19, ал. 2, т. 8 от ЗОП

Резервни членове:

доц. д-р инж. [REDACTED] – р-л отдел „Обществени поръчки“

маг. юрист [REDACTED] – юриконсулт, отдел „Обществени поръчки“

[REDACTED] – зам. р-л отдел СОС

арх. [REDACTED] – сектор „Сграден фонд“

На основание чл. 68, ал. 3 от ЗОП отварянето на офертите е публично и на него могат да присъстват участниците в процедурата или техни упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване и други лица при спазване на установения режим за достъп до сградата, в която се извършва отварянето. На заседанието присъстват следните легитимирани представители на участниците, за което се състави присъствен списък:

1. [REDACTED] - упълномощен представител на „ММ Конструкции“ АД.
2. [REDACTED] - упълномощен представител на „Севекс Инженеринг“ ЕООД

Комисията провери и удостовери представителната власт на горепосочените лица.

Председателят залозна присъстващите в залата с предмета на обществената поръчка, критериите и правилата за оценка на офертите, съгласно Закона за обществените поръчки (ЗОП). Председателят на комисията откри заседанието в 10.00 часа, като залозна присъстващите със Заповед № ОП-145 от 07.07.2015 г. на Възложителя и със съдържанието на входящия регистър на офертите, относно участниците, подали оферти за участие в обществената поръчка. Поради служебни ангажименти на доц. д-р инж. [] – р-л отдел „Студентски общежития и столове“, в заседанието на комисията взе участие доц. д-р ипж. [] – р-л отдел „Обществени поръчки“, в качеството председател, назначен за резервен член със Заповед № ОП-145 от 07.07.2015 г. на ректора на Технически университет – София. В съответствие с чл. 35 от ЗОП, след запознаване със съдържанието на регистъра с постъпилите оферти, членовете на комисията подписаха декларации за безпристрастност и необвързаност.

3. Сесия по отваряне на офертите:

Председателят обяви, че са получени следните оферти в установения в Обявлението срок:

Плик с оферта вх. №	Име на участника в процедурата	Дата и час на получаване
1.	ЕТ „Проектстрой – Петър Петров“	06.07.2015 г.-11.28 ч
2.	„Ти Ви Би“ ООД	06.07.2015 г.-13.17 ч
3.	„Севекс инженеринг“ ЕООД	06.07.2015 г.-14.20 ч
4.	„Ф-Строй Груп“ ЕООД	06.07.2015 г.-14.50 ч
5.	„Билд Диада инженеринг“ ДЗЗД	06.07.2015 г.-15.09 ч
6.	„Академично строителство 98“ АД	06.07.2015 г.-15.11 ч
7.	„СБС - Витоша“ ДЗЗД	06.07.2015 г.-15.13 ч
8.	„Те-Трейд Груп“ ООД	06.07.2015 г.-15.15 ч
9.	„ДЛВ“ ЕООД	06.07.2015 г.-15.25 ч
10.	„ММ Конструкции“ АД	06.07.2015 г.-15.35 ч
11.	„Интерхолд“ ЕООД	06.07.2015 г.-15.54 ч

Комисията започна проверка на офертите по реда на тяхното постъпване.

Вх. № 1: ЕТ „Проектстрой – Петър Петров“ :

Офертата е представена в запечатан непрозрачен плик. Председателят на комисията отвори офертата, след което Комисията провери за наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, констатира тяхното наличие, както следва: Плик № 1 „Документи за подбор“.

Плик № 2 "Предложение за изпълнение на поръчката".

Плик № 3 "Предлагана цена",

след което трима от нейните членове подписаха плик № 3 – „Предлагана цена“. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат плик № 3 на участника. Представителят на „Севекс инженеринг“ ЕООД се възползва от предоставената му възможност и подписа плик № 3. Комисията отвори Плик № 2 –

„Предложение за изпълнение на поръчката. Трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в плик № 2. Комисията покани и присъстващите представители на участниците да подпишат документите в Плик № 2 на участника, които не се възползваха от предоставената им възможност.

Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 1 „Документи за подбор”.

В изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, комисията оповести документите и информацията, съдържащи се в Плик № 1 „Документи за подбор” и провери и констатира съответствието със списъка по чл.56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Вх. № 2: „Ти Ви Би“ ООД:

Офертата е представена в запечатан непрозрачен плик. Председателят на комисията отвори офертата, след което Комисията провери за наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, констатира тяхното наличие, както следва:

Плик № 1 „Документи за подбор”.

Плик № 2 “Предложение за изпълнение на поръчката”.

Плик № 3 “Предлагана цена”,

след което трима от нейните членове подписаха *плик № 3 – „Предлагана цена”*. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат плик № 3 на участника. Представителя на „Севекс инженеринг“ ЕООД се възползва от предоставената му възможност и подписа плик № 3. Комисията отвори *Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката.* Трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в плик № 2. Комисията покани и присъстващите представители на участниците да подпишат документите в Плик № 2 на участника, които не се възползваха от предоставената им възможност.

Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 1 „Документи за подбор”.

В изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, комисията оповести документите и информацията, съдържащи се в Плик № 1 „Документи за подбор” и провери и констатира съответствието със списъка по чл.56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Вх. № 3: „Севекс инженеринг“ ЕООД:

Офертата е представена в запечатан непрозрачен плик. Председателят на комисията отвори офертата, след което Комисията провери за наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, констатира тяхното наличие, както следва:

Плик № 1 „Документи за подбор”.

Плик № 2 “Предложение за изпълнение на поръчката”.

Плик № 3 “Предлагана цена”,

след което трима от нейните членове подписаха плик № 3 – „Предлагана цена”. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат плик № 3 на участника. Председателят на „ММ Конструкции“ АД се възползва от предоставената му възможност и подписа плик № 3. Комисията отвори Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката. Трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в плик № 2. Комисията покани и присъстващите представители на участниците да подпишат документите в Плик № 2 на участника, които не се възползваха от предоставената им възможност.

Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 1 „Документи за подбор”.

В изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, комисията оповести документите и информацията, съдържащи се в Плик № 1 „Документи за подбор” и провери и констатира съответствието със списъка по чл.56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Вх. № 4: „Ф-Строй Груп“ ЕООД:

Офертата е представена в запечатан непрозрачен плик. Председателят на комисията отвори офертата, след което Комисията провери за наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, констатира тяхното наличие, както следва:

Плик № 1 „Документи за подбор“.

Плик № 2 "Предложение за изпълнение на поръчката“.

Плик № 3 "Предлагана цена",

след което трима от нейните членове подписаха плик № 3 – „Предлагана цена“. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат плик № 3 на участника. Представителят на „Севекс инженеринг“ ЕООД се възползва от предоставената му възможност и подписа плик № 3. Комисията отвори Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката. Трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в плик № 2. Комисията покани и присъстващите представители на участниците да подпишат документите в Плик № 2 на участника, които не се възползваха от предоставената им възможност.

Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 1 „Документи за подбор“.

В изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, комисията оповести документите и информацията, съдържащи се в Плик № 1 „Документи за подбор“ и провери и констатира съответствието със списъка по чл.56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Вх. № 5: „Билд Днада инженеринг“ ДЗЗД:

Офертата е представена в запечатан непрозрачен плик. Председателят на комисията отвори офертата, след което Комисията провери за наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, констатира тяхното наличие, както следва:

Плик № 1 „Документи за подбор“.

Плик № 2 "Предложение за изпълнение на поръчката“.

Плик № 3 "Предлагана цена",

след което трима от нейните членове подписаха плик № 3 – „Предлагана цена“. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат плик № 3 на участника. Представителят на „ММ Конструкции“ АД се възползва от предоставената му възможност и подписа плик № 3. Комисията отвори Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката. Трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в плик № 2. Комисията покани и присъстващите представители на участниците да подпишат документите в Плик № 2 на участника, които не се възползваха от предоставената им възможност.

Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 1 „Документи за подбор“.

В изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, комисията оповести документите и информацията, съдържащи се в Плик № 1 „Документи за подбор“ и провери и констатира съответствието със списъка по чл.56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Вх. № 6: „Академично строителство 98“ АД:

Офертата е представена в запечатан непрозрачен плик. Председателят на комисията отвори офертата, след което Комисията провери за наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, констатира тяхното наличие, както следва:

Плик № 1 „Документи за подбор“.

Плик № 2 "Предложение за изпълнение на поръчката“.

Плик № 3 "Предлагана цена",

след което трима от нейните членове подписаха плик № 3 – „Предлагана цена“. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат плик № 3 на участника. Представителят на „Севекс инженеринг“ ЕООД се възползва от предоставената му възможност и подписа плик № 3. Комисията отвори Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката. Трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в плик № 2. Комисията покани и присъстващите представители на участниците да подпишат документите в Плик № 2 на участника, които не се възползваха от предоставената им възможност.

Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 1 „Документи за подбор“.

В изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, комисията оповести документите и информацията, съдържащи се в Плик № 1 „Документи за подбор” и провери и констатира съответствието със списъка по чл.56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Вх. № 7: „СБС - Витоша“ ДЗЗД:

Офертата е представена в запечатан непрозрачен плик. Председателят на комисията отвори офертата, след което Комисията провери за наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, констатира тяхното наличие, както следва:

Плик № 1 „Документи за подбор”.

Плик № 2 “Предложение за изпълнение на поръчката”.

Плик № 3 “Предлагана цена”,

след което трима от нейните членове подписаха плик № 3 – „Предлагана цена”. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат плик № 3 на участника. Представителят на „ММ Конструкции“ АД се възползва от предоставената му възможност и подписа плик № 3. Комисията отвори Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката. Трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в плик № 2. При извършване на тези действия членовете на комисията констатираха, че в Плик № 2 се съдържа „Ценова листа 2015“ на Видима, в която са посочени цени на санитарна керамика Видима. Възражения срещу така направената констатация не бяха изразени нито от членовете на комисията, нито от присъстващите представители на участниците. Комисията покани и присъстващите представители на участниците да подпишат документите в Плик № 2 на участника, които не се възползваха от предоставената им възможност.

Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 1 „Документи за подбор”.

В изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, комисията оповести документите и информацията, съдържащи се в Плик № 1 „Документи за подбор” и провери и констатира съответствието със списъка по чл.56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Вх. № 8: „Те-Трейд Груп“ ООД:

Офертата е представена в запечатан непрозрачен плик. Председателят на комисията отвори офертата, след което Комисията провери за наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, констатира тяхното наличие, както следва:

Плик № 1 „Документи за подбор”.

Плик № 2 “Предложение за изпълнение на поръчката”.

Плик № 3 “Предлагана цена”,

след което трима от нейните членове подписаха плик № 3 – „Предлагана цена”. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат плик № 3 на участника. Представителят на „Севекс инженеринг“ ЕООД се възползва от предоставената му възможност и подписа плик № 3. Комисията отвори Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката. Трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в плик № 2. Комисията покани и присъстващите представители на участниците да подпишат документите в Плик № 2 на участника, които не се възползваха от предоставената им възможност.

Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 1 „Документи за подбор”.

В изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, комисията оповести документите и информацията, съдържащи се в Плик № 1 „Документи за подбор” и провери и констатира съответствието със списъка по чл.56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Вх. № 9: „ДЛВ“ ЕООД:

Офертата е представена в запечатан непрозрачен плик. Председателят на комисията отвори офертата, след което Комисията провери за наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, констатира тяхното наличие, както следва:

Плик № 1 „Документи за подбор“.

Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“.

Плик № 3 „Предлагана цена“,

след което трима от нейните членове подписаха плик № 3 – „Предлагана цена“. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат плик № 3 на участника. Представителят на „ММ Конструкции“ АД се възползва от предоставената му възможност и подписа плик № 3. Комисията отвори Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката. Трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в плик № 2. Комисията покани и присъстващите представители на участниците да подпишат документите в Плик № 2 на участника, които не се възползваха от предоставената им възможност.

Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 1 „Документи за подбор“.

В изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, комисията оповести документите и информацията, съдържащи се в Плик № 1 „Документи за подбор“ и провери и констатира съответствието със списъка по чл.56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Вх. № 10: „ММ Конструкции“ АД:

Офертата е представена в запечатан непрозрачен плик. Председателят на комисията отвори офертата, след което Комисията провери за наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, констатира тяхното наличие, както следва:

Плик № 1 „Документи за подбор“.

Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“.

Плик № 3 „Предлагана цена“,

след което трима от нейните членове подписаха плик № 3 – „Предлагана цена“. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат плик № 3 на участника. Представителят на „Севекс инженеринг“ ЕООД се възползва от предоставената му възможност и подписа плик № 3. Комисията отвори Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката. Трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в плик № 2. Комисията покани и присъстващите представители на участниците да подпишат документите в Плик № 2 на участника, които не се възползваха от предоставената им възможност.

Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 1 „Документи за подбор“.

В изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, комисията оповести документите и информацията, съдържащи се в Плик № 1 „Документи за подбор“ и провери и констатира съответствието със списъка по чл.56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Вх. № 11: „Интерхолд“ ЕООД:

Офертата е представена в запечатан непрозрачен плик. Председателят на комисията отвори офертата, след което Комисията провери за наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, констатира тяхното наличие, както следва:

Плик № 1 „Документи за подбор“.

Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“.

Плик № 3 „Предлагана цена“,

след което трима от нейните членове подписаха плик № 3 – „Предлагана цена“. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат плик № 3 на участника. Представителят на „ММ Конструкции“ АД се възползва от предоставената му възможност и подписа плик № 3. Комисията отвори Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката. Трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в плик № 2. Комисията покани и присъстващите представители на участниците да подпишат документите в Плик № 2 на участника, които не се възползваха от предоставената им възможност.

Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 1 „Документи за подбор“.

В изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, комисията оповести документите и информацията, съдържащи се в Плик № 1 „Документи за подбор“ и провери и констатира съответствието със списъка по чл.56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

С извършване на горните действия, в 12.45 ч. приключи публичната част от заседанието на комисията.

Настоящият протокол се състави и подписа на 07.07.2015 г.

доц. д-р инж. [REDACTED] - председател	[REDACTED]
маг. юрист [REDACTED]	[REDACTED]
маг. инж. [REDACTED]	[REDACTED]
маг. инж. [REDACTED]	[REDACTED]
маг. инж. [REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]

ПРОТОКОЛ – П-ра част

от дейността на комисия, назначена със Заповед № ОП-145 от 07.07.2015 г. на Ректора на Технически университет - София, за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: "Извършване на строително – монтажни работи (СМР) с цел основен ремонт на сградата на студентско общежитие блок № 16 на Технически университет - София", открита с решение № 100/05.06.2015 г.

Съдържание: Проверка относно съответствието с критериите за подбор на представените документи в плик №1 "Документи за подбор"

Комисията заседава в състав:

Име	Длъжност, институция
доц. д-р инж. [REDACTED] - председател	р-л отдел „СОС“
маг. юрист [REDACTED]	юрисконсулт, отдел „СОС“
маг. инж. [REDACTED]	електро инженер, Сектор „ИП“
маг. инж. [REDACTED]	строителен инженер, Сектор „ИП“
маг. инж. [REDACTED]	строителен инженер, р-л отдел ПМБ
[REDACTED]	експерт в област строителство, от списъка по чл. 19, ал. 2, т. 8 от ЗОП
[REDACTED]	експерт водоснабдяване и канализация, от списъка по чл. 19, ал. 2, т. 8 от ЗОП

В периода от 08.07.2015 г. до 28.07.2015 г. членовете на Комисията извършиха проверка, за да се установи дали представените в плик № 1 документи за подбор от офертите на участниците съответстват на изискванията на Възложителя, посочени в обявлението и в документацията за обществената поръчка. В заседанията на комисията взе участие доц. д-р инж. [REDACTED] - р-л отдел „СОС“, определен за председател на комисията, назначена със Заповед № ОП-145 от 07.07.2015 г. на ректора на ТУ – София, не взел участие в публичното заседание по отваряне на офертите. В съответствие с чл. 35 от ЗОП, след запознаване със съдържанието на регистъра с постъпилите оферти, доц. д-р инж. [REDACTED] подписа декларация за непристрастност и необвързаност.

При извършената проверка относно липсата на документи и/или несъответствието с критериите за подбор и/или друга нередовност, включително фактическа грешка на представените в плик № 1 "Документи за подбор" от офертите на участниците, комисията установи следното:

Участник № 1: ЕТ „Проектстрой – Петър Петров“¹:

¹ В Плик № 1 „Документи за подбор“ от офертата на участника в образец № 2, съгласно изискванията на Възложителя и условията на образеца, Участникът е посочил ЕИК и лицето представляващо участника. С оглед правомощията си по чл. 68, ал. 11, т. 1 от ЗОП, на 08.07.2015 г. комисията извърши проверка относно актуалното състояние за участника и представляващия участника. Въз основа на направените констатации и с оглед разпоредбата на чл. 23, ал. 4 от Закона за Търговския регистър, комисията приема за доказани обстоятелствата, вписани в Търговския регистър. В Плик № 1 „Документи за подбор“ от офертата на участника в образец № 2, съгласно изискванията на Възложителя и условията на образеца, Участникът е посочил регистрационен номер в Централния професионален регистър на строителя за съответната група и категория строежи, съгласно изискванията на Възложителя. С оглед правомощията си по чл. 68, ал. 11, т. 1 от ЗОП, на 08.07.2015 г. комисията извърши проверка в Централния професионален регистър на строителя и установи, че участникът е вписан в горепосочения регистър съответната група и категория строежи, съгласно изискванията на Възложителя. С оглед правомощията си по чл. 68, ал. 11, т. 1 от ЗОП, на 08.07.2015 г. комисията извърши проверка в Дирекция «Финанси» на ТУ – София относно внесените от участниците гаранции за участие и установи, че същите са постъпили по посочената в обявлението сметка на Възложителя.

Не е налице липса на документи и/или несъответствие с критериите за подбор и/или друга нередовност, включително фактическа грешка на представените в плик № 1 "Документи за подбор".

Участник № 2: „Ти Ви Би“ ООД:

Не е налице липса на документи и/или несъответствие с критериите за подбор и/или друга нередовност, включително фактическа грешка на представените в плик № 1 "Документи за подбор".

Участник № 3: „Севекс инженеринг“ ЕООД

1. В представената Декларацията по чл. 47, ал. 9 от ЗОП, образец 2а, в т. 1, т. 4 и т. 5 не са отбелязани относимите за участника обстоятелства, в тази връзка, представеният от участника документ не съдържа изискуемата от Възложителя информация, което прави документът нередовен по съдържание.

В документацията за участие, част „Указания за подготовката на оферта“, т.1.9. Възложителят е посочил, че „Условията в представените образци в документацията за участие, са задължителни за участниците“. Същият текст е посочен и в обявлението, Раздел VI.3. Допълнителна информация.

2. В представеният „Списък на лицата от екипа, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка“ по Образец № 11, за ръководител на обекта и за експертите АС, ВиК, Ел и ОиВ, участникът е посочил следната информация:

▪ в колона „Образование“ (*степен, специалност, година на дипломиране, № на диплома, учебно заведение*), че горепосочените лица имат висше образование и че прилага диплома, без да опише информацията, изискана от Възложителя в съответния образец.

▪ в колона „Професионален опит“ (*месторабота, период, длъжност, основни функции*), че за горепосочените лица са приложени автобиографии и копия на трудови и осигурителни книжки, без да опише информацията, изискана от Възложителя в съответния образец.

Попълването на образца, съобразно условията поставени в него е необходимо, с оглед възможността на комисията да установи, дали участникът отговаря на изискванията, поставени от Възложителя, съгласно обявлението на настоящата обществена поръчка, Раздел III.2.3 Технически възможности, т. 2, а именно:

Участникът да разполага с екип, който ще бъде ангажиран в изпълнението на поръчката и трябва да отговаря на следните изисквания:

➤ **“Ръководител на обекта”** – трябва да отговаря на изискванията на чл.163а от Закона за устройство на територията (ЗУТ) и да има минимум 3 (три) години професионален опит по специалността.

➤ **Експерти “Строителство”** – трябва да отговарят на изискванията на чл.163а от ЗУТ и да имат професионален опит по специалността. Участникът трябва да разполага с минимум по един експерт за всяка част (АС, ВиК, Ел и ОВК), като не се допуска посочването на един и същи експерт по повече от една част.

В така представеният от участника документ не се съдържа изискуемата от Възложителя информация, което прави документът нередовен по съдържание. В документацията за участие, част „Указания за подготовката на оферта“, т.1.9. Възложителят е посочил, че „Условията в представените образци в документацията за участие, са задължителни за участниците“. Същият текст е посочен и в обявлението, Раздел VI.3. Допълнителна информация.

Участник № 4: „Ф-Строй Груп“ ЕООД:

1. В представената Декларацията по чл. 47, ал. 9 от ЗОП, образец 2а, в т. 1 не е отбелязано относимото за участника обстоятелство. Съгласно изискванията на Възложителя и условията на образца трябва да се зачертае невярното обстоятелство.

Във връзка с горното, представеният от участника документ не съдържа изискуемата от Възложителя информация, което прави документът нередовен по съдържание. В документацията за участие, част „Указания за подготовката на оферта“, т.1.9. Възложителят е посочил, че „Условията в представените образци в документацията за участие, са задължителни за участниците“. Същият текст е посочен и в обявлението, Раздел VI.3. Допълнителна информация.

Участник № 5: „Билд Диана инженеринг“ ДЗЗД:

Не е налице липса на документи и/или несъответствие с критериите за подбор и/или друга нередовност, включително фактическа грешка на представените в плик № 1 „Документи за подбор“.

Участник № 6: „Академично строителство“ АД:

Не е налице липса на документи и/или несъответствие с критериите за подбор и/или друга нередовност, включително фактическа грешка на представените в плик № 1 „Документи за подбор“.

Участник № 7: „СБС - Витоша“ ДЗЗД

В проведеното на 07.07.2015 г. публично заседание на комисията (сесията по отваряне на офертите) след отварянето на Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката“ трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в плик № 2 на участника. При извършване на тези действия членовете на комисията констатираха, че в Плик № 2 се съдържа „Ценова листа 2015“ на Видима, в която са посочени цени на санитарна керамика Видима. Възражения срещу така направената констатация не бяха изразени нито от членовете на комисията, нито от присъстващите представители на участниците. Видно от плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ от офертата на участника, последният е представил Ценова листа за санитарни прибори, които са включени в съдържанието на Стойностната сметка, неразделна част от „Предлагана цена“ (плик № 3).

От така установеното е видно, че участникът не е спазил изискванията на Възложителя. В обявлението за настоящата обществена поръчка, Раздел VI.3 „Допълнителна информация“ (както и в документацията за участие, Раздел 4. „Указания за подготовка на оферта“, т. 4.13) Възложителят изрично е посочил, че *„Извън плика с надпис „Предлагана цена“ не трябва да е посочена никаква информация относно цената. Участници, които по какъвто и да е начин са включили някъде в офертата си извън плика „Предлагана цена“ елементи, свързани с предлаганата цена (или части от нея), ще бъдат отстранени от участие в процедурата“*. Горепосоченото изискване е съобразено с императивната норма на чл. 57, ал.2 от ЗОП.

Съгласно чл. 69, ал. 1, т. 4 от ЗОП участник, който е представил оферта, която не отговаря на изискванията на чл. 57, ал. 2 се отстранява от участие в дадена обществена поръчка. Вложената от законодателя воля в цитираната правна норма недвусмислено показва, че при изготвянето на офертно предложение за участие в обществена поръчка, *извън съдържанието на плик № 3 „Предлагана цена“ в предложенията на участниците не следва да се съдържат никакви ценови елементи (В този смисъл Решение № АКТ-236-13.03.2013).*

Във връзка с гореизложеното комисията предлага да бъде отстранен от процедурата:

Участник № 7: „СБС - Витоша“ ДЗЗД – на основание чл. 69, ал. 1 и т. 4 от ЗОП и с оглед фактическите констатации, направени по-горе, тъй като е представил оферта, която не отговаря на изискванията на Възложителя и на чл. 57, ал. 2 от ЗОП, поради това, че при публичното отваряне на офертите се установи че в Плик № 2 *Предложение за изпълнение на поръчката* от офертата на участника се съдържа „Ценова листа 2015“ на Видима, в която са посочени цени на санитарна керамика Видима.

Участник № 8: „Те-Трейд Груп“ ООД:

Не е налице липса на документи и/или несъответствие с критериите за подбор и/или друга нередовност, включително фактическа грешка на представените в плик № 1 “Документи за подбор”.

Участник № 9: „ДЛВ“ ЕООД:

Не е налице липса на документи и/или несъответствие с критериите за подбор и/или друга нередовност, включително фактическа грешка на представените в плик № 1 “Документи за подбор”.

Участник № 10: „ММ Конструкции“ АД:

Не е налице липса на документи и/или несъответствие с критериите за подбор и/или друга нередовност, включително фактическа грешка на представените в плик № 1 “Документи за подбор”.

Участник № 11: „Интерхолд“ ЕООД:

1. Участникът е представил Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП, образец 2а, като:

➤ в т. 4 участникът е отбелязал две обстоятелства, които си противоречат. Съгласно условията на образца т.4, б. „в“ се отнася към чуждестранни участници.

➤ в т. 5 от декларацията участникът не е отбелязал относимите обстоятелства, поради което комисията не може да установи кое е относимото за съответния участник.

Във връзка с горното, представеният от участника документ не съдържа изискуемата от Възложителя информация, което прави документът нередовен по съдържание.

В документацията за участие, част „Указания за подготовката на оферта“, т.1.10 Възложителят е посочил, че „Условията в представените образци в документацията за участие, са задължителни за участниците“. Същият текст е посочен и в обявлението, Раздел VI.3. Допълнителна информация.

На основание чл. 68, ал. 8 и ал. 9, във връзка с чл. 68, ал. 7 от ЗОП и във връзка с направените по-горе констатации, в срок от 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на протокола, участниците следва да представят:

Участник № 3: „Севекс инженеринг“ ЕООД

1. Декларацията по чл. 47, ал. 9 от ЗОП, образец 2а, попълнена съгласно условията на образца.

2. Списък на лицата от екипа, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка“ по Образец № 11, с посочена информация за ръководител на обекта и за експерти АС, ВиК, Ел и ОиВ, съгласно условията на образца. В колона „Образование“, за посочените в списъка лица, следва да се попълни информация относно степен, специалност, година на дипломиране, № на диплома и учебно заведение. В колона „Професионален отит“, за посочените в списъка лица, следва да се попълни информация относно месторабота, период, длъжност и основни функции.

Участник № 4: „Ф-Строй Груп“ ЕООД:

1. Декларацията по чл. 47, ал. 9 от ЗОП, образец 2а, попълнена съгласно условията на образца.

Участник № 11: „Интерхолд“ ЕООД:

1. Декларацията по чл. 47, ал. 9 от ЗОП, образец 2а, попълнена съгласно условията на образца.

Участниците могат в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в обявлението, да заменят представени документи или да представят нови, с които смятат, че ще удовлетворят поставените от възложителя критерии за подбор.

Документите, които участниците следва да представят в указания от комисията срок – 5 (пет) работни дни, се подават всеки работен ден до 16,00 ч. в Деловодството на ТУ – София (гр.София, бул. „Климент Охридски” № 8, уч. бл. № 1, ет. 3, каб. 1317) в запечатан непрозрачен плик с надпис „Допълнителни документи за обществена поръчка с предмет: „Извършване на строително – монтажни работи (СМР) с цел основен ремонт на сградата на студентско общежитие блок № 16 на Технически университет - София”, открита с решение № 100/05.06.2015 г., от участник (изписва си наименованието на участника).

За подадените допълнителни документи на участника се дава входящ номер.

Настоящият протокол се състави и подписа на 28.07.2015 г.

доц. д-р инж. _____ председател	_____
маг.юрист _____	_____
маг. инж. _____	_____
маг. инж. _____	_____
маг. инж. _____	_____
_____	_____
_____	_____

ПРОТОКОЛ – III-та част

От дейността на комисия, назначена със Заповед № ОП-145 от 07.07.2015 г. на Ректора на Технически университет - София, за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: "Извършване на строително – монтажни работи (СМР) с цел основен ремонт на сградата на студентско общежитие блок № 16 на Технически университет – София", открита с решение № 100/05.06.2015 г.

Съдържание:

Разглеждане, оценка и класиране на офертите:

1. Проверка на допълнително представените от участниците документи, представени на основание чл.68, ал.9, във връзка с ал.8 от ЗОП. Разглеждане на допълнително представените от участниците документи относно съответствието на участниците с критериите за подбор, поставени от Възложителя, за да се установи дали представените документи от офертите на участниците отговарят на изискванията на Възложителя, посочени в обявлението и в документацията за обществената поръчка.

2. Разглеждане и оценка на техническите оферти – плик № 2 на допуснатите участници.

Комисията заседава в състав:

Име	Длъжност, институция
доц. д-р инж. [REDACTED] [REDACTED] - председател	р-л отдел „СОС“
маг.юрист [REDACTED]	юрисконсулт, отдел ОП
маг. инж. [REDACTED]	електро инженер, Сектор „ИП“
маг. инж. [REDACTED]	строителен инженер, Сектор „ИП“
маг. инж. [REDACTED]	строителен инженер, р-л отдел ПМБ
[REDACTED]	експерт в област строителство, от списъка по чл. 19, ал. 2, т. 8 от ЗОП
[REDACTED]	експерт водоснабдяване и канализация, от списъка по чл. 19, ал. 2, т. 8 от ЗОП

Поради служебни ангажименти на маг. юрист [REDACTED] – юрисконсулт, отдел СОС, в заседанията на комисията взе участие маг. юрист [REDACTED] – юрисконсулт, отдел ОП, определена за резервен член със Заповед № ОП-145 от 07.07.2015 г. на Ректора на Технически университет – София. Маг. юрист [REDACTED] подписа декларация по чл. 35 от ЗОП.

3. Проверка на допълнително представените от участниците документи, представени на основание чл.68, ал.9, във връзка с ал.8 от ЗОП. Разглеждане на допълнително представените от участниците документи относно съответствието на участниците с критериите за подбор, поставени от Възложителя, за да се установи дали представените документи от офертите на участниците отговарят на изискванията на Възложителя, посочени в обявлението и в документацията за обществената поръчка.

Протокол – II-ра част бе изпратен и получен от всички участници на 30.07.2015 г. В същия ден протоколът е публикуван в електронната преписка на процедурата в Профила на купувача на Възложителя. Видно от Входящ регистър на подадените от участниците допълнителни документи, в рамките на срока, определен от комисията в протокол II-ра част, а именно до 16.00 ч. на 06.08.2015 г. са представени допълнително изискваните документи от следните Участници:

Вх. №	Участник	Дата и час
1	„Ф-Строй Груп“ ЕООД	31.07.2015 г., 11.15 ч.
2	„Севекс инженеринг“ ЕООД	04.08.2015 г., 09.39 ч.
3	„Интерхолд“ ЕООД	06.08.2015 г., 11.05 ч.

На 06.08.2015 г., след 16.00 ч. членовете на Комисията разгледаха допълнително представените от участниците документи относно съответствието на участниците с критериите за подбор, поставени от Възложителя, за да се установи дали представените документи от офертите на участниците отговарят на изискванията на Възложителя, посочени в обявлението и в документацията за обществената поръчка.

При извършената проверка комисията установи следното:

В отговор на поставеното в Протокол II-ра част на Комисията искане за представяне на документи, участниците са представили:

Участник № № 3: „Севекс инженеринг“ ЕООД:

1. Декларацията по чл. 47, ал. 9 от ЗОП, образец 2а, попълнена съгласно условията на образца и изискванията на Възложителя.
2. Списък на лицата от екипа, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка“ по Образец № 11, попълнен съгласно изискванията на Възложителя и условията на Образеца.

Във връзка с гореизложеното и с оглед представените в Плик № 1 документи и допълнително представените от участника документи Комисията констатира, че участникът е представил всички изискуеми документи и че отговаря на поставените от Възложителя критерий за подбор.

Участник № 4: „Ф-Строй Груп“ ЕООД:

1. Декларацията по чл. 47, ал. 9 от ЗОП, образец 2а, попълнена съгласно условията на образца и изискванията на Възложителя.

Във връзка с гореизложеното и с оглед представените в Плик № 1 документи и допълнително представените от участника документи Комисията констатира, че участникът е представил всички изискуеми документи и че отговаря на поставените от Възложителя критерий за подбор.

Участник № № 11: „Интерхолд“ ЕООД:

1. Декларацията по чл. 47, ал. 9 от ЗОП, образец 2а, попълнена съгласно условията на образца и изискванията на Възложителя.

Във връзка с гореизложеното и с оглед представените в Плик № 1 документи и допълнително представените от участника документи Комисията констатира, че участникът е представил всички изискуеми документи и че отговаря на поставените от Възложителя критерий за подбор.

Участник № 1: ЕТ „Проектстрой – Петър Петров“: от участника не са изисквани допълнителни документи.

Участник № 2: „Ти Ви Би“ ООД: от участника не са изисквани допълнителни документи.

Участник № 5: „Билд Дивада инженеринг“ ДЗД: от участника не са изисквани допълнителни документи.

Участник № 6: „Академично строителство 98“ АД: от участника не са изисквани допълнителни документи.

Участник № 8: „Те-Трейд Груп“ ООД: от участника не са изисквани допълнителни документи.

Участник № 9: „ДЛВ“ ЕООД: от участника не са изисквани допълнителни документи.

Участник № 10: „ММ Конструкции“ АД: от участника не са изисквани допълнителни документи.

Въз основа на така извършената проверка, комисията констатира следното: във връзка с разглеждане на документите в Плик № 1, включително допълнително представените, както и въз основа на гореизложеното за:

Участник № 1: ЕТ „Проектстрой – Петър Петров“: комисията установи съответствие с изискванията на Възложителя и допуска офертата на този участник до по-нататъшно разглеждане.

Участник № 2: „Ти Ви Би“ ООД: комисията установи съответствие с изискванията на Възложителя и допуска офертата на този участник до по-нататъшно разглеждане.

Участник № 3: „Севекс инженеринг“ ЕООД: комисията установи съответствие с изискванията на Възложителя и допуска офертата на този участник до по-нататъшно разглеждане.

Участник № 4: „Ф-Строй Груп“ ЕООД: комисията установи съответствие с изискванията на Възложителя и допуска офертата на този участник до по-нататъшно разглеждане.

Участник № 5: „Билд Диада инженеринг“ ДЗЗД: комисията установи съответствие с изискванията на Възложителя и допуска офертата на този участник до по-нататъшно разглеждане.

Участник № 6: „Академично строителство“ АД: комисията установи съответствие с изискванията на Възложителя и допуска офертата на този участник до по-нататъшно разглеждане.

Участник № 8: „Те-Трейд Груп“ ООД: комисията установи съответствие с изискванията на Възложителя и допуска офертата на този участник до по-нататъшно разглеждане.

Участник № 9: „ДЛВ“ ЕООД: комисията установи съответствие с изискванията на Възложителя и допуска офертата на този участник до по-нататъшно разглеждане.

Участник № 10: „ММ Конструкции“ АД: комисията установи съответствие с изискванията на Възложителя и допуска офертата на този участник до по-нататъшно разглеждане.

Участник № 11: „Интерхолд“ ЕООД: комисията установи съответствие с изискванията на Възложителя и допуска офертата на този участник до по-нататъшно разглеждане.

Въз основа на така извършената проверка, комисията предлага:

ДА БЪДАТ ДОПУСНАТИ ДО РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ТЕХНИЧЕСКИТЕ ОФЕРТИ УЧАСТНИЦИТЕ:

Участник № 1: ЕТ „Проектстрой – Петър Пестров“

Участник № 2: „Ти Ви Би“ ООД

Участник № 3: „Севекс инженеринг“ ЕООД

Участник № 4: „Ф-Строй Груп“ ЕООД

Участник № 5: „Билд Диада инженеринг“ ДЗЗД

Участник № 6: „Академично строителство 98“ АД

Участник № 8: „Те-Трейд Груп“ ООД

Участник № 9: „ДЛВ“ ЕООД

Участник № 10: „ММ Конструкции“ АД

Участник № 11: „Интерхолд“ ЕООД

3.Разглеждане и оценка на техническите оферти – плик № 2 на допуснатите участници.

На основание приетите от комисията решения за допускане/недопускане на участниците до оценка на техническите предложения, съобразно съответствието им с изискванията на Закона за обществените поръчки и тези, поставени от Възложителя в документацията за участие в обществената поръчка, Комисията пристъпи към разглеждане на документите в плик № 2 на допуснатите участници.

На 07.08.2015 г. Комисията продължи своята работа с проверка на съответствието на техническото предложение с изискванията на документацията за участие в процедурата.

Плик №2 на недопуснатия участник не се разглежда.

Комисията продължи своята работа с проверка на съответствието на техническите предложения с изискванията на документацията за участие в процедурата.

Кратко описание на техническите предложения на участниците:

Участник № 1: ЕТ „Проектстрой – Петър Петров“:

1. Общият срок за изпълнение на поръчката е **60 (шестдесет) календарни дни**, считано от датата на подписване на Протокола за откриване на строителна площадка (обр. 2) до подписване на Констативен протокол за установяване годността за ползване.

2. Гаранционният срок за изпълнените от нас видове работи по обекта на поръчката е както следва:

➤ Фирмена гаранция, но не по-малко от фиксираната в чл. 20, ал. 4, т. 4 от Наредба № 2/31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти

по т.4 – 8 години

Приложения:

1. Обяснителна записка, която съдържа:

- ✓ Методология и организация на изпълнението;
- ✓ Методи и организация на текущия контрол от Изпълнителя на качеството на дейностите при изпълнението на поръчката;
- ✓ Мерки и изисквания за осигуряване на безопасност и здраве при извършване на СМР, включително за местата със специфични рискове;
- ✓ Списък на отговорните лица (име, длъжност, работодател) за провеждане на контрол и координиране на планове на отделните строители за местата, в които има специфични рискове, и за евакуация, тренировки и/или обучение;

2. Списък на производителите на материали, които ще бъдат вложени в обекта, съдържащ минимум следната информация – вид продукт, производител, страна на произход, технически и функционални характеристики, гаранция на материала от производителя. Към списъка са приложени информационни материали, съгласно изискванията на Възложителя.

3. Декларация за съответствие по реда на Наредбата за съществените изисквания към строежите и оценяване съответствието на строителните продукти (съдържаща

минимум информацията по Приложения примерен образец на Декларация за съответствие), на следните основни материали:

- ✓ Алюминиеви врати;
- ✓ MDF врати;
- ✓ Ламиниран паркет клас 32,7 мм;
- ✓ Гранитогрес;
- ✓ Теракот;
- ✓ Фаянс.
- ✓ Полипропиленови тръби с алуминиева вложка;
- ✓ Латекс;
- ✓ Санитарни прибори;

4. Строителен ситуационен план;

5. Схема на местата за складиране на строителни продукти, временни съоръжения и контейнери за отпадъци;

6. Линеен график за изпълнение на поръчката;

7. График на работната ръка.

Участник № 2: „Ти Ви Би“ ООД:

1. Общият срок за изпълнение на поръчката е **80** (осемдесет) календарни дни, считано от датата на подписване на Протокола за откриване на строителна площадка (обр. 2) до подписване на Констативен протокол за установяване годността за ползване.

2. Гаранционният срок за изпълнените от нас видове работи по обекта на поръчката е както следва:

➤ Фирмена гаранция, но не по-малко от фиксираната в чл. 20, ал. 4, т. 4 от Наредба № 2/31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти

по т.4 - 5 години

Приложения:

1. Обяснителна записка, която съдържа:

- ✓ Методология и организация на изпълнението;
- ✓ Методи и организация на текущия контрол от Изпълнителя на качеството на дейностите при изпълнението на поръчката;
- ✓ Мерки и изисквания за осигуряване на безопасност и здраве при извършване на СМР, включително за местата със специфични рискове;
- ✓ Списък на отговорните лица (име, длъжност, работодател) за провеждане на контрол и координиране на плановете на отделните строители за местата, в които има специфични рискове, и за евакуация, тренировки и/или обучение;

2. Списък на производителите на материали, които ще бъдат вложени в обекта, съдържащ минимум следната информация – вид продукт, производител, страна на произход, технически и функционални характеристики, гаранция на материала от производителя. Към списъка са приложени информационни материали, съгласно изискванията на Възложителя.

3. Декларация за съответствие по реда на Наредбата за съществените изисквания към строежите и оценяване съответствието на строителните продукти (съдържаща минимум информацията по Приложения примерен образец на Декларация за съответствие), на следните основни материали:

- ✓ Алюминиеви врати;
- ✓ MDF врати;
- ✓ Ламиниран паркет клас 32,7 мм;
- ✓ Гранитогрес;
- ✓ Теракот;
- ✓ Фаянс.
- ✓ Полипропиленови тръби с алуминиева вложка;
- ✓ Латекс;
- ✓ Санитарни прибори;

4. Строителен ситуационен план;

5. Схема на местата за складиране на строителни продукти, временни съоръжения и контейнери за отпадъци;

6. Линеен график за изпълнение на поръчката;

7. График на работната ръка.

Участник № 3: „Севекс инженеринг“ ЕООД:

1. Общият срок за изпълнение на поръчката е 53 (петдесет и три) календарни дни, считано от датата на подписване на Протокола за откриване на строителна площадка (обр. 2) до подписване на Констативен протокол за установяване годността за ползване.

2. Гаранционният срок за изпълнените от нас видове работи по обекта на поръчката е както следва:

➤ Фирмена гаранция, но не по-малко от фиксираната в чл. 20, ал. 4, т. 4 от Наредба № 2/31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и

по т.4 - 5 години

монтажни работи, съоръжения и строителни обекти

Приложения:

1. Обяснителна записка, която съдържа:

- ✓ Методология и организация на изпълнението;
- ✓ Методи и организация на текущия контрол от Изпълнителя на качеството на дейностите при изпълнението на поръчката;
- ✓ Мерки и изисквания за осигуряване на безопасност и здраве при извършване на СМР, включително за местата със специфични рискове;
- ✓ Списък на отговорните лица (име, длъжност, работодател) за провеждане на контрол и координиране на плановете на отделните строители за местата, в които има специфични рискове, и за евакуация, тренировки и/или обучение;

2. Списък на производителите на материали, които ще бъдат вложени в обекта, съдържащ минимум следната информация – вид продукт, производител, страна на произход, технически и функционални характеристики, гаранция на материала от

производителя. Към списъка са приложени информационни материали, съгласно изискванията на Възложителя.

3. Декларация за съответствие по реда на Наредбата за съществените изисквания към строежите и оценяване съответствието на строителните продукти (съдържаща минимум информацията по Приложения примерен образец на Декларация за съответствие), на следните основни материали:

- ✓ Алуминиеви врати;
- ✓ MDF врати;
- ✓ Лампиран паркет клас 32,7 мм;
- ✓ Гранитогрес;
- ✓ Теракот;
- ✓ Фаянс.
- ✓ Полипропиленови тръби с алуминиева вложка;
- ✓ Латекс;
- ✓ Санитарни прибори;

4. Строителен ситуационен план;

5. Схема на местата за складиране на строителни продукти, временни съоръжения и контейнери за отпадъци;

6. Линеен график за изпълнение на поръчката;

7. График на работната ръка.

Участник № 4: „Ф-Строй Груп“ ЕООД:

1. Общият срок за изпълнение на поръчката е 60 (шестдесет) календарни дни, считано от датата на подписване на Протокола за откриване на строителна площадка (обр. 2) до подписване на Констативен протокол за установяване годността за ползване.

2. Гаранционният срок за изпълнените от нас видове работи по обекта на поръчката е както следва:

➤ Фирмена гаранция, но не по-малко от фиксираната в чл. 20, ал. 4, т. 4 от Наредба № 2/31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти

по т.4 - 10 години

Приложения:

1. Обяснителна записка, която съдържа:

- ✓ Методология и организация на изпълнението;
- ✓ Методи и организация на текущия контрол от Изпълнителя на качеството на дейностите при изпълнението на поръчката;
- ✓ Мерки и изисквания за осигуряване на безопасност и здраве при извършване на СМР, включително за местата със специфични рискове;
- ✓ Списък на отговорните лица (име, длъжност, работодател) за провеждане на контрол и координиране на планове на отделните строители за местата, в които има специфични рискове, и за евакуация, тренировки и/или обучение;

2. Списък на производителите на материали, които ще бъдат вложени в обекта, съдържащ минимум следната информация – вид продукт, производител, страна на

произход, технически и функционални характеристики, гаранция на материала от производителя. Към списъка са приложени информационни материали, съгласно изискванията на Възложителя.

3. Декларация за съответствие по реда на Наредбата за съществените изисквания към строежите и оценяване съответствието на строителните продукти (съдържаща минимум информацията по Приложения примерен образец на Декларация за съответствие), на следните основни материали:

- ✓ Алюминиеви врати;
- ✓ MDF врати;
- ✓ Ламиниран паркет клас 32,7 мм;
- ✓ Гранитогрес;
- ✓ Теракот;
- ✓ Фаянс;
- ✓ Полипропиленови тръби с алуминиева вложка;
- ✓ Латекс;
- ✓ Санитарни прибори;

4. Строителен ситуационен план;

5. Схема на местата за складиране на строителни продукти, временни съоръжения и контейнери за отпадъци;

6. Линеен график за изпълнение на поръчката;

7. График на работната ръка.

Участник № 5: „Билд Диана инженеринг“ ДЗЗД:

1. Общият срок за изпълнение на поръчката е **88** (осемдесет и осем) календарни дни, считано от датата на подписване на Протокола за откриване на строителна площадка (обр. 2) до подписване на Констативен протокол за установяване годността за ползване.

2. Гаранционният срок за изпълнените от нас видове работи по обекта на поръчката е както следва:

➤ Фирмена гаранция, но не по-малко от фиксираната в чл. 20, ал. 4, т. 4 от Наредба № 2/31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти

по т.4 - 5 години

Приложения:

1. Обяснителна записка, която съдържа:

- ✓ Методология и организация на изпълнението;
- ✓ Методи и организация на текущия контрол от Изпълнителя на качеството на дейностите при изпълнението на поръчката;
- ✓ Мерки и изисквания за осигуряване на безопасност и здраве при извършване на СМР, включително за местата със специфични рискове;
- ✓ Списък на отговорните лица (име, длъжност, работодател) за провеждане на контрол и координиране на планове на отделните строители за местата, в които има специфични рискове, и за евакуация, тренировки и/или обучение;

2. Списък на производителите на материали, които ще бъдат вложени в обекта, съдържащ минимум следната информация – вид продукт, производител, страна на произход, технически и функционални характеристики, гаранция на материала от производителя. Към списъка са приложени информационни материали, съгласно изискванията на Възложителя.

3. Декларация за съответствие по реда на Наредбата за съществените изисквания към строежите и оценяване съответствието на строителните продукти (съдържаща минимум информацията по Приложения примерен образец на Декларация за съответствие), на следните основни материали:

- ✓ Алюминиеви врати;
- ✓ MDF врати;
- ✓ Ламиниран паркет клас 32,7 мм;
- ✓ Гранитогрес;
- ✓ Теракот;
- ✓ Фаянс.
- ✓ Полипропиленови тръби с алуминиева вложка;
- ✓ Латекс;
- ✓ Санитарни прибори;

4. Строителен ситуационен план;

5. Схема на местата за складиране на строителни продукти, временни съоръжения и контейнери за отпадъци;

6. Линеен график за изпълнение на поръчката;

7. График на работната ръка.

Участник № 6: „Академично строителство 98“ АД:

1. Общият срок за изпълнение на поръчката е **83** (осемдесет и три) календарни дни, считано от датата на подписване на Протокола за откриване на строителна площадка (обр. 2) до подписване на Констативен протокол за установяване годността за ползване.

2. Гаранционният срок за изпълнените от нас видове работи по обекта на поръчката е както следва:

➤ Фирмена гаранция, но не по-малко от фиксираната в чл. 20, ал. 4, т. 4 от Наредба № 2/31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти

по т.4 - 5 години

Приложения:

1. Обяснителна записка, която съдържа:

- ✓ Методология и организация на изпълнението;
- ✓ Методи и организация на текущия контрол от Изпълнителя на качеството на дейностите при изпълнението на поръчката;
- ✓ Мерки и изисквания за осигуряване на безопасност и здраве при извършване на СМР, включително за местата със специфични рискове;
- ✓ Списък на отговорните лица (име, длъжност, работодател) за провеждане на контрол и координиране на планове на отделните строители за местата,

в които има специфични рискове, и за евакуация, тренировки и/или обучение;

2. Списък на производителите на материали, които ще бъдат вложени в обекта, съдържащ минимум следната информация – вид продукт, производител, страна на произход, технически и функционални характеристики, гаранция на материала от производителя.

3. Декларация за съответствие по реда на Наредбата за съществените изисквания към строежите и оценяване съответствието на строителните продукти (съдържаща минимум информацията по Приложения примерен образец на Декларация за съответствие), на следните основни материали:

- ✓ Алюминиеви врати;
- ✓ MDF врати;
- ✓ Ламииран паркет клас 32,7 мм;
- ✓ Гранитогрес;
- ✓ Теракот;
- ✓ Фаянс.
- ✓ Полипропиленови тръби с алуминиева вложка;
- ✓ Латекс;
- ✓ Санитарни прибори;

4. Строителен ситуационен план;

5. Схема на местата за складиране на строителни продукти, временни съоръжения и контейнери за отпадъци;

6. Линеен график за изпълнение на поръчката;

7. График на работната ръка.

Участник № 8: „Те-Трейд Груп“ ООД:

1. Общият срок за изпълнение на поръчката е 47 (четиридесет и седем) календарни дни, считано от датата на подписване на Протокола за откриване на строителна площадка (обр. 2) до подписване на Констативен протокол за установяване годността за ползване.

2. Гаранционният срок за изпълнените от нас видове работи по обекта на поръчката е както следва:

➤ Фирмена гаранция, но не по-малко от фиксираната в чл. 20, ал. 4, т. 4 от Наредба № 2/31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти

по т.4 - 8 години

Приложения:

1. Обяснителна записка, която съдържа:

- ✓ Методология и организация на изпълнението;
- ✓ Методи и организация на текущия контрол от Изпълнителя на качеството на дейностите при изпълнението на поръчката;
- ✓ Мерки и изисквания за осигуряване на безопасност и здраве при извършване на СМР, включително за местата със специфични рискове;

✓ Списък на отговорните лица (име, длъжност, работодател) за провеждане на контрол и координиране на плановете на отделните строители за местата, в които има специфични рискове, и за евакуация, тренировки и/или обучение;

2. Списък на производителите на материали, които ще бъдат вложени в обекта, съдържащ минимум следната информация – вид продукт, производител, страна на произход, технически и функционални характеристики, гаранция на материала от производителя. Към списъка са приложени информационни материали, съгласно изискванията на Възложителя.

3. Декларация за съответствие по реда на Наредбата за съществените изисквания към строежите и оценяване съответствието на строителните продукти (съдържаща минимум информацията по Приложения примерен образец на Декларация за съответствие), на следните основни материали:

- ✓ Алюминиеви врати;
- ✓ MDF врати;
- ✓ Ламиниран паркет клас 32,7 мм;
- ✓ Гранитогрес;
- ✓ Теракот;
- ✓ Фаянс.
- ✓ Полипропиленови тръби с алуминиева вложка;
- ✓ Латекс;
- ✓ Санитарни прибори;

4. Строителен ситуационен план;

5. Схема на местата за складиране на строителни продукти, временни съоръжения и контейнери за отпадъци;

6. Линсен график за изпълнение на поръчката;

7. График на работната ръка.

Участник № 9: „ДЛВ“ ЕООД:

1. Общият срок за изпълнение на поръчката е 89 (осемдесет и девет) календарни дни, считано от датата на подписване на Протокола за откриване на строителна площадка (обр. 2) до подписване на Констативен протокол за установяване годността за ползване.

2. Гаранционният срок за изпълнените от нас видове работи по обекта на поръчката е както следва:

➤ Фирмена гаранция, но не по-малко от фиксираната в чл. 20, ал. 4, т. 4 от Наредба № 2/31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти

по т.4 - 5 години

Приложения:

1. Обяснителна записка, която съдържа:

- ✓ Методология и организация на изпълнението;
- ✓ Методи и организация на текущия контрол от Изпълнителя на качеството на дейностите при изпълнението на поръчката;
- ✓ Мерки и изисквания за осигуряване на безопасност и здраве при извършване на СМР, включително за местата със специфични рискове;

✓ Списък на отговорните лица (име, длъжност, работодател) за провеждане на контрол и координиране на плановете на отделните строители за местата, в които има специфични рискове, и за свакуация, тренировки и/или обучение;

2. Списък на производителите на материали, които ще бъдат вложени в обекта, съдържащ минимум следната информация – вид продукт, производител, страна на произход, технически и функционални характеристики, гаранция на материала от производителя. Към списъка са приложени информационни материали, съгласно изискванията на Възложителя.

3. Декларация за съответствие по реда на Наредбата за съществените изисквания към строежите и оценяване съответствието на строителните продукти (съдържаща минимум информацията по Приложения примерен образец на Декларация за съответствие), на следните основни материали:

- ✓ Алуминиеви врати;
- ✓ MDF врати;
- ✓ Ламиниран паркет клас 32,7 мм;
- ✓ Гранитогрес;
- ✓ Теракот;
- ✓ Фаянс;
- ✓ Полипропиленови тръби с алуминиева вложка;
- ✓ Латекс;
- ✓ Санитарни прибори;

4. Строителен ситуационен план;

5. Схема на местата за складиране на строителни продукти, временни съоръжения и контейнери за отпадъци;

6. Линеен график за изпълнение на поръчката;

7. График на работната ръка.

Участник № 10: „ММ Конструкции“ АД:

1. Общият срок за изпълнение на поръчката е 63 (шестдесет и три) календарни дни, считано от датата на подписване на Протокола за откриване на строителна площадка (обр. 2) до подписване на Констативен протокол за установяване годността за ползване.

2. Гаранционният срок за изпълнените от нас видове работи по обекта на поръчката е както следва:

➤ Фирмена гаранция, но не по-малко от фиксираната в чл. 20, ал. 4, т. 4 от Наредба № 2/31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти

по т.4 - 5 години

Приложения:

1. Обяснителна записка, която съдържа:

- ✓ Методология и организация на изпълнението;

- ✓ Методи и организация на текущия контрол от Изпълнителя на качеството на дейностите при изпълнението на поръчката;
- ✓ Мерки и изисквания за осигуряване на безопасност и здраве при извършване на СМР, включително за местата със специфични рискове;
- ✓ Списък на отговорните лица (име, длъжност, работодател) за провеждане на контрол и координиране на плановете на отделните строители за местата, в които има специфични рискове, и за евакуация, тренировки и/или обучение;

2. Списък на производителите на материали, които ще бъдат вложени в обекта, съдържащ минимум следната информация – вид продукт, производител, страна на произход, технически и функционални характеристики, гаранция на материала от производителя. Към списъка са приложени информационни материали, съгласно изискванията на Възложителя.

3. Декларация за съответствие по реда на Наредбата за съществените изисквания към строежите и оценяване съответствието на строителните продукти (съдържаща минимум информацията по Приложения примерен образец на Декларация за съответствие), на следните основни материали;

- ✓ Алюминиеви врати;
- ✓ MDF врати;
- ✓ Ламиниран паркет клас 32,7 мм;
- ✓ Гранитогрес;
- ✓ Теракот;
- ✓ Фаянс.
- ✓ Полипропиленови тръби с алуминиева вложка;
- ✓ Латекс;
- ✓ Санитарни прибори;

4. Схема на местата за складиране на строителни продукти, временни съоръжения и контейнери за отпадъци;

5. Линеен график за изпълнение на поръчката;

6. График на работната ръка.

Участник № 11: „Интерхолд“ ЕООД:

1. Общият срок за изпълнение на поръчката е 34 (тридесет и четири) календарни дни, считано от датата на подписване на Протокола за откриване на строителна площадка (обр. 2) до подписване на Констативен протокол за установяване годността за ползване.

2. Гаранционният срок за изпълнените от нас видове работи по обекта на поръчката е както следва:

➤ Фирмена гаранция, но не по-малко от фиксираната в чл. 20, ал. 4, т. 4 от Наредба № 2/31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти

по т.4 - 5 години

Приложения:

1. Обяснителна записка, която съдържа:

- ✓ Методология и организация на изпълнението;
- ✓ Методи и организация на текущия контрол от Изпълнителя на качеството на дейностите при изпълнението на поръчката;
- ✓ Мерки и изисквания за осигуряване на безопасност и здраве при извършване на СМР, включително за местата със специфични рискове;
- ✓ Списък на отговорните лица (име, длъжност, работодател) за провеждане на контрол и координиране на плановете на отделните строители за местата, в които има специфични рискове, и за евакуация, тренировки и/или обучение;

2. Списък на производителите на материали, които ще бъдат вложени в обекта, съдържащ минимум следната информация – вид продукт, производител, страна на произход, технически и функционални характеристики, гаранция на материала от производителя. Към списъка са приложени информационни материали, съгласно изискванията на Възложителя.

3. Декларация за съответствие по реда на Наредбата за съпествените изисквания към строежите и оценяване съответствието на строителните продукти (съдържаща минимум информацията по Приложения примерен образец на Декларация за съответствие), на следните основни материали:

- ✓ Алюминиеви врати;
- ✓ MDF врати;
- ✓ Ламиниран паркет клас 32,7 мм;
- ✓ Гранитогрес;
- ✓ Теракот;
- ✓ Фаянс.
- ✓ Полипропиленови тръби с алуминиева вложка;
- ✓ Лагекс;
- ✓ Санитарни прибори;

4. Строителен ситуационен план;

5. Схема на местата за складиране на строителни продукти, временни съоръжения и контейнери за отпадъци;

6. Линеен график за изпълнение на поръчката;

7. График на работната ръка.

При направената проверка комисията установи следното:

Участник № 1: ЕТ „Проектстрой – Петър Петров“: Предложението за изпълнение на поръчката, съдържащо се в плик № 2 от офертата на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Участник № 2: „Ти Ви Би“ ООД: Предложението за изпълнение на поръчката, съдържащо се в плик № 2 от офертата на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Участник № 3: „Севекс инженеринг“ ЕООД: Предложението за изпълнение на поръчката, съдържащо се в плик № 2 от офертата на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Участник № 4: „Ф-Строй Груп“ ЕООД: Предложението за изпълнение на поръчката, съдържащо се в плик № 2 от офертата на участника не отговаря на изискванията на Възложителя, тъй като:

1. В Техническото предложение на участника е приложен документ, наречен „Строителен ситуационен план“, в който не е отразен обекта, предмет на поръчката (бл. 16 на ТУ - София) и съответно не е видно разполагането на временните обекти и съоръжения и на инженерните мрежи и съоръжения спрямо него. В строителния ситуационен план не са определени и частите от тротоари, улични или пътни платна и свободни обществени площи, които ще се използват временно за строителни площадки при условията на чл. 157, ал. 5 ЗУТ. В този смисъл не може да бъде установена взаимовръзката на обекта с другите елементи на строителната площадка и с околното пространство. От гореизложеното е видно, че представеният документ не е съобразен с обекта, предмет на поръчката (според Наредба № 4 от 21.05.2001 г. за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти).
2. В Техническото предложение на участника е приложен документ, наречен „Схема на местата за складиране на строителни продукти, временни съоръжения и контейнери за отпадъци“, в която не е отразен обекта, предмет на поръчката (бл. 16 на ТУ - София). В документацията за участие, част „Техническа спецификация“, раздел V. Изисквания относно опазване на околната среда Възложителят е посочил, че „При изпълнение на строителните и монтажните работи Изпълнителят трябва да ограничи своите действия в рамките само на строителната площадка“. От представената от участника „Схема на местата за складиране на строителни продукти, временни съоръжения и контейнери за отпадъци“ не могат да бъдат определени границите на строителната площадка и съответно не може да бъде установена взаимовръзката на обекта с другите елементи на строителната площадка и с околното пространство. От гореизложеното е видно, че представеният документ не е съобразен с обекта, предмет на поръчката.
3. В Техническото предложение е посочена и методология за изпълнение на основните видове СМР, като на стр. 190 подробно са описани облицовки (каменни плочи от естествен камък – гранит, врачански варовик и гнайс), а на стр. 190 са описани и действия при доставка и монтаж на дограма за прозорци. Предвид предмета на настоящата обществена поръчка в Техническата спецификация на Възложителя не са предвидени облицовки (каменни плочи от естествен камък), доставка и монтаж на дограма за прозорци.

От гореизложеното е видно, че Техническото предложение на участника е изготвено в противоречие с изискванията на възложителя. Същото противоречи на изискванията на Възложителя за подготовка и съдържание на Техническото предложение. В документацията за участие, част 4 «Указания за подготовката на оферта» Възложителят е посочил, че Техническото предложение следва да бъде изготвено по образеца от настоящата документация при съблюдаване на изискванията на техническата спецификация, изискванията към офертата и условия за изпълнение на поръчката (същият текст е посочен и в обявлението). Съгласно чл. 41, ал. 2 от ЗОП договорът за обществена поръчка включва задължително всички предложения от офертата на участника, въз основа на които ще бъде определен за изпълнител, включително и предложението му за изпълнение на обществената поръчка. В този смисъл от предложението за изпълнението на поръчката не е видно, че същата ще бъде

изпълнена в съответствие с Техническото задание на Възложителя – Технически университет – София.

Поради невъзможността за отстраняване на пороците в Техническото предложение на участника и поради констатираната в него липса и несъответствия, офертата на участника не отговаря на условията на Възложителя, което е основание за отстраняване на участника по смисъла на чл. 69, ал.1, т.3 от ЗОП.

Участник № 5: „Билд Диана инженеринг“ ДЗЗД: Предложението за изпълнение на поръчката, съдържащо се в плик № 2 от офертата на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Участник № 6: „Академично строителство 98“ АД: Предложението за изпълнение на поръчката, съдържащо се в плик № 2 от офертата на участника не отговаря на изискванията на Възложителя, тъй като:

- Към Списъка на производителите на материали, които ще бъдат вложени в обекта, не са приложени информационни материали. Съгласно изискванията на Възложителя към списъка трябва да бъдат приложени каталози, рекламни брошури, продуктови спецификации и др. информационни материали, представящи в детайли основните продукти и техните технически показатели, които позволяват Възложителят да се запознае достатъчно ясно и подробно с намеренията на участника. Представянето на горепосочените материали е предвидено от Възложителя в документацията за участие, част 4 „Указания за подготовка на офертата“, т.3.14 и в Образеца на „Техническо предложение“. Задължение на участниците е да се придържат точно към изискванията на възложителя /чл. 54, ал. 1 от ЗОП/. Следва да се отбележи, че по отношение на документите, съдържащи се в плик No 2 Предложение за изпълнение на поръчката, е недопустимо тяхното дошълване, като противното съставлява съществено нарушение на закона. В тази връзка е и константната практика на КЗК и ВАС./ Решение № 16429, 10.12.2013 г. на ВАС, респ.№5045 от 10.04.2013г. на ВАС, респ. № 1527 от 20.12.2012г. на КЗК/, респ. № 101 от 29.01.2014 год. на КЗК и др./.
- Освен това в Техническото предложение на участника, стр. 8 от плик № 2, е посочено, че „Доставката на материали, необходими за изпълнение на поддръжката и аварийния ремонт е задължение на Изпълнителя“. Видно от Решението за откриване на процедурата, обявлението и документацията на Възложителя предметът на настоящата обществена поръчка е „Извършване на строително – монтажни работи (СМР) с цел основен ремонт на сградата на студентско общежитие блок № 16 на Технически университет – София“
- В Техническото предложение на участника, част III. “Мерки и изисквания за осигуряване на безопасност и здраве при извършване на СМР, включително за местата със специфични рискове“, стр. 17 са предвидени изкопи, на стр. 19 кофражни работи, бетонни и армировъчни работи. Предвид предмета на настоящата обществена поръчка в Техническата спецификация на Възложителя не са предвидени изкопи, кофражни работи, бетонни и армировъчни работи.

От гореизложеното е видно, че Техническото предложение на участника е изготвено в противоречие с изискванията на възложителя. Същото противоречи на изискванията на Възложителя за подготовка и съдържание на Техническото предложение. В документацията за участие, част 4 «Указания за подготовката на

оферта» Възложителят е посочил, че Техническото предложение следва да бъде изготвено по образеца от настоящата документация при съблюдаване на изискванията на техническата спецификация, изискванията към офертата и условия за изпълнение на поръчката (същият текст е посочен и в обявлението). Съгласно чл. 41, ал. 2 от ЗОП договорът за обществена поръчка включва задължително всички предложения от офертата на участника, въз основа на които ще бъде определен за изпълнител, включително и предложението му за изпълнение на обществената поръчка. В този смисъл от предложението за изпълнението на поръчката не е видно, че същата ще бъде изпълнена в съответствие с Техническото задание на Възложителя – Технически университет – София.

Поради невъзможността за отстраняване на пороците в Техническото предложение на участника и поради констатираната в него липси и несъответствия, офертата на участника не отговаря на условията на Възложителя, което е основание за отстраняване на участника по смисъла на чл. 69, ал.1, т.3 от ЗОП.

Участник № 8: „Ге-Грейд Груп“ ООД: Предложението за изпълнение на поръчката, съдържащо се в плик № 2 от офертата на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Участник № 9: „ДЛВ“ ЕООД: Предложението за изпълнение на поръчката, съдържащо се в плик № 2 от офертата на участника не отговаря на изискванията на Възложителя, тъй като:

- В Техническото предложение на участника (стр. 168 от плик № 2) т. А „Характеристика на строежа и строителната площадка“ е посочено, че „строежът е Първа категория по ЗУТ“, което не отговаря на посоченото в обявлението и в документацията за участие, а именно: Трета категория.
- В Техническото предложение на участника (стр. 169 от плик № 2), т. Б „Организационно технологическа характеристика, общостроителен ситуационен план“ е посочено: „Възложител на обекта - Министерство на финансите“. Видно от Решението за откриване на процедурата Възложител на настоящата обществена поръчка е Технически университет – София.
- В Техническото предложение на участника (стр. 177 и 178 от плик № 2), т. 2 и т.3 участникът е описал подробно „монтаж на строителни и стоманени конструкции“. Предвид предмета на настоящата обществена поръчка в Техническата спецификация на Възложителя не са предвидени монтаж на строителни и стоманени конструкции.

От гореизложеното е видно, че предложението за изпълнение на поръчката на участника е изготвено в противоречие с изискванията на възложителя. При това видно от Решението за откриване на процедурата № 100/05.06.2015 г. възложител на настоящата обществена поръчка не е Министерство на Финансите, а Технически университет – София. Налице е съществено несъответствие в предложението на участника с изискванията на възложителя, заложи в Техническата спецификация на Възложителя, а именно Технически университет – София (при това видно от обявлението строежът е ТРЕТА категория съгласно Правилника за реда за вписване и водене на Централния професионален регистър на строителя (ПРВВИДПРС). С оглед разпоредбите на ЗОП при несъответствие на техническото предложение с изискванията на възложителя и на техническото задание, съответният участник се отстранява. Съгласно чл. 41, ал. 2 от ЗОП договорът за обществена поръчка включва задължително

всички предложението от офертата на участника, въз основа на които ще бъде определен за изпълнител, включително и предложението му за изпълнение на обществената поръчка. Във връзка с гореизложеното комисията присма, че Предложение за изпълнение на поръчката”, съдържащо се в Плик № 2 от офертата на участника не отговаря на изискванията на Възложителя. Същото противоречи на изискванията на Техническата спецификация и на изискванията на Възложителя за подготовка и съдържание на Техническото предложение на Възложителя – Технически университет – София. В обявлението и в документацията за участие, част 4 «Указания за подготовката на оферта» Възложителят е посочил, че Техническо предложение следва да бъде изготвено по образеца от настоящата документация при съблюдаване на изискванията на техническата спецификация, изискванията към офертата и условия за изпълнение на поръчката. Задължение на участниците е да се придържат точно към изискванията на възложителя /чл. 54, ал. 1 от ЗОП/.

Поради невъзможността за отстраняване на пороците в Техническото предложение на участника и поради констатираните в него несъответствия, офертата на участника не отговаря на условията на Възложителя, което е основание за отстраняване на участника по смисъла на чл. 69, ал.1, т.3 от ЗОП.

Участник № 10: „ММ Конструкции“ АД: Предложението за изпълнение на поръчката, съдържащо се в плик № 2 от офертата на участника не отговаря на изискванията на Възложителя, тъй като в плик № 2 не е приложен строителен ситуационен план. Представянето на горепосочения документ е предвидено от Възложителя в документацията за участие, част 4 „Указания за подготовка на офертата“, т.3.14 и в Образеца на „Техническо предложение“. Задължение на участниците е да се придържат точно към изискванията на възложителя /чл. 54, ал. 1 от ЗОП/. От гореизложеното е видно, че Техническото предложение на участника е изготвено в противоречие с изискванията на възложителя. Същото противоречи на изискванията на Възложителя за подготовка и съдържание на Техническото предложение. В документацията за участие, част 4 «Указания за подготовката на оферта» Възложителят е посочил, че Техническото предложение следва да бъде изготвено по образеца от настоящата документация при съблюдаване на изискванията на техническата спецификация, изискванията към офертата и условия за изпълнение на поръчката (същият текст е посочен и в обявлението). Следва да се отбележи, че по отношение на документите, съдържащи се в плик No 2 Предложение за изпълнение на поръчката, е недопустимо тяхното допълване, като противното съставлява съществено нарушение на закона. В тази връзка е и константната практика на КЗК и ВАС./ Решение № 16429, 10.12.2013 г. на ВАС, рещ.№5045 от 10.04.2013г. на ВАС, рещ. № 1527 от 20.12.2012г. на КЗК/, рещ. № 101 от 29.01.2014 год. на КЗК и др./.

Поради невъзможността за отстраняване на пороците в Техническото предложение на участника и поради констатираната в него липса, офертата на участника не отговаря на условията на Възложителя, което е основание за отстраняване на участника по смисъла на чл. 69, ал.1, т.3 от ЗОП.

Участник № 11: „Интерхолд“ ЕООД: Предложението за изпълнение на поръчката, съдържащо се в плик № 2 от офертата на участника не отговаря на изискванията на Възложителя, тъй като на стр. 195 от Плик № 2 е посочена цена на интериорна врата. Видно от съдържанието на плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертата на участника, последният е представил цени на изделия и материали, които са

включени в съдържанието на Стойностната сметка, неразделна част от „Предлагана цена“ (плик № 3).

От така установеното е видно, че участникът не е спазил изискванията на Възложителя. В обявлението за настоящата обществена поръчка, Раздел VI.3 „Допълнителна информация“ (както и в документацията за участие, Раздел 4. „Указания за подготовка на оферта“, т. 3.15) Възложителят изрично е посочил, че *„Извън плика с надпис “Предлагана цена” не трябва да е посочена никаква информация относно цената. Участници, които по какъвто и да е начин са включили някъде в офертата си извън плика “Предлагана цена” елементи, свързани с предлаганата цена (или части от нея), ще бъдат отстранени от участие в процедурата“*. Горепосоченото изискване е съобразено с императивната норма на чл. 57, ал.2 от ЗОП.

Съгласно чл. 69, ал. 1, т. 4 от ЗОП участник, който е представил оферта, която не отговаря на изискванията на чл. 57, ал. 2 се отстранява от участие в дадена обществена поръчка. Вложената от законодателя воля в цитираната правна норма недвусмислено показва, че при изготвянето на офертно предложение за участие в обществена поръчка, *извън съдържанието на плик № 3 „Предлагана цена“ в предложениите на участниците не следва да се съдържат никакви ценови елементи (В този смисъл Решение № АКТ-236-13.03.2013).*

Въз основа на така извършената проверка, комисията предлага:

Да бъдат отстранени от участие в процедурата:

Участник № 4: „Ф-Строй Груп“ ЕООД - на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП и с оглед фактическите констатации, направени по-горе, поради това, че „Предложение за изпълнение на поръчката“, съдържащо се в Плик № 2 от офертата на участника не отговаря на изискванията на Възложителя. Участникът е представил предложение, което противоречи на изискванията на Техническата спецификация и на изискванията на Възложителя за подготовка и съдържание на Техническото предложение. В обявлението и в документацията за участие Възложителят е посочил, че Техническо предложение следва да бъде изготвено по образаца от настоящата документация (*Образец № 3*) при съблюдаване на изискванията на техническата спецификация, изискванията към офертата и условия за изпълнение на поръчката.

Участник № 6: „Академично строителство 98“ АД - на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП и с оглед фактическите констатации, направени по-горе, поради това, че „Предложение за изпълнение на поръчката“, съдържащо се в Плик № 2 от офертата на участника не отговаря на изискванията на Възложителя. Участникът е представил предложение, което противоречи на изискванията на Техническата спецификация и на изискванията на Възложителя за подготовка и съдържание на Техническото предложение. В обявлението и в документацията за участие Възложителят е посочил, че Техническо предложение следва да бъде изготвено по образаца от настоящата документация (*Образец № 3*) при съблюдаване на изискванията на техническата спецификация, изискванията към офертата и условия за изпълнение на поръчката.

Участник № 9: „ДЛВ“ ЕООД: на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП и с оглед фактическите констатации, направени по-горе, поради това, че „Предложение за изпълнение на поръчката“, съдържащо се в Плик № 2 от офертата на участника не отговаря на изискванията на Възложителя. Участникът е представил предложение, което противоречи на изискванията на Техническата спецификация и на изискванията

на Възложителя за подготовка и съдържание на Техническото предложение. В обявлението и в документацията за участие Възложителят е посочил, че Техническо предложение следва да бъде изготвено по образца от настоящата документация (*Образец № 3*) при съблюдаване на изискванията на техническата спецификация, изискванията към офертата и условия за изпълнение на поръчката.

Участник № 10: „ММ Конструкции“ АД на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП и с оглед фактическите констатации, направени по-горе, поради това, че „Предложение за изпълнение на поръчката“, съдържащо се в Плик № 2 от офертата на участника не отговаря на изискванията на Възложителя. Участникът е представил предложение, което противоречи на изискванията на Техническата спецификация и на изискванията на Възложителя за подготовка и съдържание на Техническото предложение. В обявлението и в документацията за участие Възложителят е посочил, че Техническо предложение следва да бъде изготвено по образца от настоящата документация (*Образец № 3*) при съблюдаване на изискванията на техническата спецификация, изискванията към офертата и условия за изпълнение на поръчката.

Участник № 11: „Интерхолд“ ЕООД на основание чл. 69, ал. 1 и т. 4 от ЗОП и с оглед фактическите констатации, направени по-горе, тъй като участникът е представил оферта, която не отговаря на изискванията на Възложителя и на чл. 57, ал. 2 от ЗОП - в Плик № 2 *Предложение за изпълнение на поръчката* (от стр. 195.) от офертата на участника се съдържа цена на изделие, което е включено в КСС.

Да продължат по-нататъшното си участие в процедурата следните участници:

Участник № 1: ЕТ „Проектстрой – Петър Петров“

Участник № 2: „Ти Ви Би“ ООД

Участник № 3: „Севекс инженеринг“ ЕООД;

Участник № 5: „Билд Днада инженеринг“ ДЗЗД;

Участник № 8: „Те-Трейд Груп“ ООД

При разглеждането на Техническите предложения на участниците комисията установи, че в офертата на „Севекс инженеринг“ ЕООД и на „Те-Трейд Груп“ ООД се съдържа предложение, което е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, а именно: P₂ Срок за изпълнение на поръчката.

На основание чл. 70, ал. 1 от Закона обществените поръчки (ЗОП) комисията изиска с писма, изпратени и получени по факс на 11.08.2015 г., от посочените участници да представят писмена обосновка и да посочат обективните обстоятелства, обуславящи срок за изпълнение на поръчката. В указания от комисията срок до 16.00 ч. на 14.08.2015 г. Севекс инженеринг“ ЕООД и на „Те-Трейд Груп“ ООД са депозирали в деловодството на ТУ-София писмени обосновки, за което е воден входящ регистър, както следва:

5

Участник №	Участник	Дата и час
1	„Севекс инженеринг“ ЕООД	12.08.2015 г. – 12.40 ч

2	„Те-Трейд Груп“ ООД	12.08.2015 г. – 15.34 ч
---	---------------------	-------------------------

На 14.08.2015 г., след 16.00 ч., комисията разгледа представените писмени обосновки, както следва:

Относно писмената обосновка от „Севекс инженеринг“ ЕООД:

В обосновката си участникът се позовава на:

- Броят на работниците – същият е определен въз основа на обстоятелството, че е възможно да се работи едновременно на няколко етажа в общия обем на цялата поръчка.
- Опитът на фирмата и използване на подходящ транспорт и механизация
- Наличие на високо квалифицирани специалисти, които контролират изцяло дейността и предварително зададените срокове
- Строгото изпълнение на технологичната последователност на строително ремонтните работи и възможността за разделяне на пътища: пътя за изнасяне на строителните отпадъци и пътя за получаване на необходимите материали
- Работа с доставчици, с които фирмата има дълготрайни взаимоотношения, които са доказали своята точност, коректност и качество на доставените материали
- Линеиният график е изработен въз основа на критичен път на изпълнение на цялостната поръчка. Тези строително ремонтни работи ще се изпълняват в следствие, без да се нарушава технологичната последователност.

След като Комисията се запозна обстойно с представената обосновка на участника, единодушно реши: приема писмената обосновка на участника, тъй като представените от участника мотиви са обективни обстоятелства, свързани с допустимите по чл.70, ал.2 от ЗОП хипотези, поради следното:

Комисията констатира, че участникът е посочил обективни обстоятелства за формиране на общия срок за изпълнение на поръчката. Комисията, след като обсъди представената обосновка, счита, че участникът е обосновал наличието на обективни обстоятелства, състоящи се в техническото решение за изпълнение на поръчката – с оглед методология за изпълнение на СМР, наличната техника и механизация. Опитът на фирмата и използването на подходящ транспорт и механизация спомага за работа с доставчици, с които фирмата има дълготрайни взаимоотношения, които са доказали своята точност, коректност и качество на доставените материали, което от своя страна значително съкращава времето за доставка на материалите, съответно и за спазване на предложения от него срок. Участникът е обосновал наличието на обективни обстоятелства, състоящи се в техническото решение за изпълнение на поръчката и с оглед начина на използване на трудовите ресурси във връзка със съвместяване на различни дейности и възможността да се работи едновременно при изпълнение на отделните видове СМР. Броят на работниците и Линеиният график, който е изработен въз основа на критичен път на изпълнение на цялостната поръчка, позволяват да се работи едновременно на няколко етажа, което от своя страна обосновава възможността да се изпълняват по едно и също време строително ремонтни работи за сметка на други. Строгото изпълнение на технологичната последователност на строително ремонтните работи и възможността за разделяне на пътища: пътя за изнасяне на строителните отпадъци и пътя за получаване на необходимите материали от своя страна икономисва време за изчакване при вертикалния транспорт и за двете дейности. Наличието на високо квалифицирани специалисти, които контролират, като това определя и реалната възможност за спазване на срока за изпълнение, залегнал в графика.

С оглед на изложеното, на основание чл. 70, ал.2, т. 2 от ЗОП, комисията реши да приеме, че са налице обективни обстоятелства при образуване на предложението на участника и да приеме предоставената обосновка.

Относно писмената обосновка от „Те-Трейд Груп“ ООД:

В обосновката си участникът се позовава на:

- Съгласно приложения график за разположение на работната ръка е видно, че средно списъчният състав на работещите на обекта е 26 работника, като броят им варира от 10 до 49. Фирмата разполага с достатъчен брой служители на трудов договор и няма да разчита на наети работници и механизация.
- Фирмата е водещ дистрибутор на водещи европейски и световни марки строителни материали, което прави фирмата независима от доставчиците на близо 90% от предвидените материали.
- Фирмата притежава офис в близост до обекта на поръчката. Голяма част от персонала, както административния, така и техническия състав, работници и машинисти, живеят в близост до обекта
- Наличието на складови бази за строителни материали, които се намират на 2 км от местоположението на обекта на поръчката. В тези складове, преди започването на СМР на обекта, ще бъде доставено за съхранение и разпределение цялото количество строителни материали и изделия, необходими за изпълнението на предвидените дейности. По този начин ще се избегне риска от закъснение на доставките и изграждането на приобектови складове няма да е необходимо, а доставката им до строителната площадка ще става бързо. Предвидено е още снабдяването на обекта с материали да става ежедневно.

След като Комисията се запозна обстойно с представената обосновка на участника, единодушно реши: приема писмената обосновка на участника, тъй като представените от участника мотиви са обективни обстоятелства, свързани с допустимите по чл.70, ал.2 от ЗОП хипотези, поради следното:

Комисията констатира, че участникът е посочил обективни обстоятелства за формиране на общия срок за изпълнение на поръчката. Комисията, след като обсъди представената обосновка, счита, че участникът е обосновал наличието на обективни обстоятелства, състоящи се в техническото решение за изпълнение на поръчката и в наличието на изключително благоприятни условия за участника с оглед приложения план график и наличието на достатъчен брой работници на трудов договор, които са разположени в близост до обекта, наличието на офис в близост до обекта на поръчката и наличието на складови бази за строителни материали, които се намират на 2 км от местоположението на обекта на поръчката. Участникът посочва още, че е водещ дистрибутор на европейски и световни марки строителни материали, което прави фирмата независима от доставчиците на близо 90% от предвидените материали – комисията счита, че това своя страна осигурява бързина и коректност при доставките на строителни материали, което от своя страна значително съкращава времето за доставка на материалите, съответно и за смятане на предложението от него срок. Предвидено е още снабдяването на обекта с материали да става ежедневно.

Участникът е обосновал наличието на обективни обстоятелства, състоящи се в техническото решение за изпълнение на поръчката и с оглед начина на използване на трудовите ресурси във връзка със съвместяване на различни дейности и възможността да се работи едновременно при изпълнение на отделните видове СМР - съгласно

приложения график за разположение на работната ръка е видно, че средно списъчният състав на работещите на обекта е 26 работника, като броят им варира от 10 до 49.

С оглед на изложеното, на основание чл. 70, ал.2, т. 2 от ЗОП, комисията реши да приеме, че са палице обективни обстоятелства при образуване на предложението на участника и да приеме предоставената обосновка.

Въз основа на горезисложеното комисията реши да бъдат допуснати до оценка по технически показатели следните участници:

Участник № 1: ЕТ „Проктстрой – Петър Петров“

Участник № 2: „Ти Ви Би“ ООД

Участник № 3: „Севекс инжеперинг“ ЕООД;

Участник № 5: „Билд Диада инженеринг“ ДЗЗД;

Участник № 8: „Те-Трейд Груп“ ООД

Критерият за оценка на офертите е «икономически най-изгодна оферта», предвид което и съобразно Указанията за участие и приетата от Възложителя методика за определяне на комплексна оценка на офертите, първо се разглежда техническата част (техническа оферта), след това – финансовата (ценовата оферта) и накрая двете оценки се обединяват.

Оценката се извършва по следната формула:

$$\text{КОФ} = 0,40 \times \text{ТО} + 0,60 \times \text{ИО}, \text{ където:}$$

КОФ – комплексна оценка на офертата

ТО – техническа оценка на офертата

ИО – икономическа оценка на офертата

Указания за определяне на техническата оценки на офертата:

До оценка по технически показатели се допускат само оферти, които съответстват на условията за изпълнение на малката обществена поръчка.

Техническата оценка се извършва по посочените технически показатели и съответните им относителни тежести по следната формула:

$$\text{ТО} = \sum_{i=1}^n P_i, \text{ където:}$$

n – общ брой на техническите показатели;

P_i – оценка на офертата по i -тия технически показател.

Показателите и относителната им тежест за определяне на комплексната оценка:

№	Показател	Тежест на показателя в оценката в %
Технически показатели		

P ₁	Организация за изпълнение на поръчката, гарантираща качествено й и в оферирания срок изпълнение	80 %
P ₂	Срок за изпълнение на поръчката	20 %
Общо:		100 %

Оценката по показател P₁ и P₂ се извършва, както следва:

Показател	Указания за определяне на оценката		
Организация за изпълнение на поръчката, гарантираща качествено й и в оферирания срок изпълнение	<p>Оценката на показателя P₁ се определя по формулата:</p> $P_1 = \frac{O_{\text{стипи}}}{17} \times 100 \times 0,80$ <p>където O_{стипи} е оценката, която получава съответния участник след разглеждане на Техническото предложение и може да бъде от 5 до 17 точки, които се поставят както следва:</p>		
	<p>Качествени характеристики на предложените материали, които ще бъдат доставени и вложени в обекта</p> <ul style="list-style-type: none"> - 1 т. – се поставя на оферта, в която са предложени материали, които съответстват на минималните изисквания на Възложителя и с които ще се осигури гаранционен срок на изпълнените строително – монтажни работи отговарящ на минималния такъв изискван от Възложителя; - 3 т. – се поставят на оферта, в която са предложени материали с параметри по – добри от минималните изисквания на Възложителя и с които ще се осигури гаранционен срок на изпълнените строително – монтажни работи отговарящ на минималния такъв изискван от Възложителя; - 5 т. – се поставят на оферта, в която са предложени материали с параметри по – добри от минималните изисквания на Възложителя и с които ще се осигури гаранционен срок на изпълнените строително – монтажни работи по – добри от минималния такъв изискван от Възложителя. <p>Стъпката на оценяване е 2 точки.</p>	от 1 т. до 5 т.	
	Строителен ситуационен план		от 1 т. до 2 т.
	Схема на местата за складиране на строителни продукти, временни съоръжения и контейнери за отпадъци		от 1 т. до 2 т.

	<p><i>Линейен график за изпълнение на поръчката</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - 1 т. - се поставя на оферта, в линейния график на която се предлагат междинни срокове за изпълнение на ключовите дейности, съответстващи на минималните изисквания на Възложителя, но не са отчетени рисковете при изпълнение на поръчката; - 3 т. - се поставя на оферта, в линейния график на която се предлагат междинни срокове за изпълнение на ключовите дейности, съответстващи на минималните изисквания на Възложителя и в който участникът е отчетел рисковете, свързани с изпълнението на поръчката; - 5 т. – се поставя на оферта, в линейния график на която се предлагат междинни срокове за изпълнение на ключовите дейности, но – добри от минималните изисквания на Възложителя <p><i>Стъпката на оценяване е 2 точки.</i></p>	<p><i>от 1 т. до 5 т.</i></p>
	<p><i>График на работната сила</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - 1 т. – се поставя на оферта, която е представила организация за изпълнение на поръчката, ресурсно обезпечена, съответстваща на минималните изисквания на Възложителя, но в която не са отчетени рисковете при изпълнение поръчката; - 2 т. – се поставя на оферта, която е представила организация за изпълнение на поръчката, ресурсно обезпечена, съответстваща на минималните изисквания на Възложителя и в която са отчетени рисковете при изпълнение поръчката; - 3 т. – се поставя на оферта, която има най- добра организация за изпълнение на поръчката, ресурсно обезпечена, така че да гарантира качеството и офериранияте междинни и крайни срокове изпълнение на поръчката. 	<p><i>от 1 т. до 3 т.</i></p>
<p><i>Оценката на всяка оферта се извършва чрез сравняване на представените описания и доказателства в Техническото предложение на отделните оферти. Максимална оценка получава тази оферта, която съгласно предложениите условия и методи, в най-голяма степен би обезпечила качествено и своевременно изпълнение на</i></p>		

	<p>поръчката.</p> <p>1 т. се поставя на оферти, която съдържа минималните изисквания на Възложителя, но в която не са отчетени рисковете при изпълнение на поръчката.</p>
Срок за изпълнение на поръчката	<p>Оценката на показателя P_2 се определя по формулата:</p> $P_2 = \frac{C_{\min}}{C_{\text{съоти}}} \times 100 \times 0,20$ <p>където:</p> <p>C_{\min} - най-краткият предложен от участниците срок за изпълнение на поръчката;</p> <p>$C_{\text{съоти}}$ - предложените срок за изпълнение на поръчката от съответния участник</p>

На основание чл. 69а, ал. 2 от ЗОП Комисията извърши оценка на офертата по показател P_1 - Организация за изпълнение на поръчката, гарантираща качествено и в оферирания срок изпълнение и P_2 - Срок за изпълнение на поръчката, Комисията единодушно реши:

Участник № 1: ЕТ „Проектстрой – Петър Петров“

1. Показател P_1 - организация за изпълнение на поръчката, гарантираща качествено и в оферирания срок изпълнение	точки	Мотиви на комисията
1. Качествени характеристики на предложените материали, които ще бъдат доставени и вложени в обекта	5	Участникът е предложил в офертата си материали, които ще бъдат вложени в обекта с технически и функционални характеристики много по-добри от посочените минимални изисквания на Възложителя, и чрез които се осигурява гаранционен срок на изпълнение СМР - 8 г., който е по-голям от минималния, изискван от Възложителя.
2. Строителен ситуационен план	1	Участникът е предложил строителен ситуационен план, който не отразява обособяването на различните зони на строителната площадка, изготвен е без да се съобрази със спецификата на конкретния строителен обект и наличието на зелени площи.
3. Схема на местата за складиране на строителни продукти, временни съоръжения и контейнери за отпадъци	1	Участникът е предложил схема на местата за складиране на строителни продукти, временни съоръжения и контейнери за отпадъци, която не отразява вярно обособяването на съответните зони за позициониране на строителната площадка и не съобразява наличието на зелени площи.

4. Линеен график за изпълнение на поръчката	1	Участникът е посочил технологичната последователност на дейностите, видна е минималната продължителност на всяка една от тях и са посочени междинни срокове за изпълнението на ключовите дейности, които съответстват на минималните изисквания на Възложителя, но не се е съобразил с рисковете свързани с изпълнението на поръчката.
5. График на работната сила	1	Участникът е предложил график на работната сила, в който е отразил организацията на изпълнение на работата включена в поръчката, ресурсно обезпечена, съответстваща на минималните изисквания на Възложителя, но не се е съобразил с рисковете свързани с изпълнението на поръчката.

Предлаган срок за изпълнение на поръчката - 60 дни

По показател P_1 офертата на участника получава : 42.35

По показател P_2 офертата на участника получава: 15.67

Участник № 2: „Тн Ви Би“ ООД

1. Показател P_1 - организация за изпълнение на поръчката, гарантираща качествено и в оферирания срок изпълнение	точки	Мотиви на комисията
1. Качествени характеристики на предложените материали, които ще бъдат доставени и вложени в обекта	1	Участникът е предложил материали, които съответстват на минималните изисквания на Възложителя и с които ще се осигури гаранционен срок на изпълнените строително-монтажни работи отговарящ на минималния такъв изискван от Възложителя
2. Строителен ситуационен план	1	Участникът е предложил строителен ситуационен план, който не отразява обособяването на различните зони на строителната площадка, изготвен е без да се съобрази със спецификата на конкретния строителен обект и наличието на зелени площи.
3. Схема на местата за складиране на строителни продукти, временни съоръжения и контейнери за отпадъци	1	Участникът е предложил схема на местата за складиране на строителни продукти, временни съоръжения и контейнери за отпадъци, която не отразява вярно обособяването на съответните зони за позициониране на строителната площадка и не съобразява наличието на зелени площи.

4. Линеен график за изпълнение на поръчката	3	Участникът е посочил технологичната последователност на дейностите, видна е минималната продължителност на всяка една от тях и са посочени междинни срокове за изпълнението на ключовите дейности, които съответстват на минималните изисквания на Възложителя, както и се е съобразил с рисковете свързани с изпълнението на поръчката.
5. График на работната сила	3	Участникът е предложил график на работната сила, в който е отразил най-добре организацията на изпълнение на работата, ресурсно обезпечена, в която максимално са отчетени рисковете при изпълнението на поръчката, така че гарантира организация по-добра от минималните изисквания на Възложителя.

Предлаган срок за изпълнение на поръчката - 80 дни

По показател P_1 офертата на участника получава: 42.35

По показател P_2 офертата на участника получава: 11.75

Участник № 3: „Севекс инженеринг“ ЕООД:

1. Показател P_1 - организация за изпълнение на поръчката, гарантираща качествено и в оферирания срок изпълнение	Точки	Мотиви на комисията
1. Качествени характеристики на предложените материали, които ще бъдат доставени и вложени в обекта	1	Участникът е предложил материали, които съответстват на минималните изисквания на Възложителя и с които ще се осигури гаранционен срок на изпълнените строително-монтажни работи отговарящ на минималния такъв изискван от Възложителя
2. Строителен ситуационен план	2	Участникът е предложил строителен ситуационен план, който ясно отразява обособяването на различните зони на строителната площадка, изготвен е изцяло в съответствие със спецификата на конкретния строителен обект и съобразява наличието на зелени площи.
3. Схема на местата за складиране на строителни продукти, временни съоръжения и контейнери за отпадъци	2	Участникът е предложил схема на местата за складиране на строителни продукти, временни съоръжения и контейнери за отпадъци, която най-вярно отразява обособяването на съответните зони за позициониране на строителната площадка и съобразява наличието

		на зелени площи.
4. Линеен график за изпълнение на поръчката	3	Участникът е посочил технологичната последователност на дейностите, видна е минималната продължителност на всяка една от тях и са посочени междинни срокове за изпълнението на ключовите дейности, които съответстват на минималните изисквания на Възложителя, както и се е съобразил с рисковете свързани с изпълнението на поръчката.
5. График на работната сила	3	Участникът е предложил график на работната сила, в който е отразил най-добре организацията на изпълнение на работата, ресурсно обезпечена, в която максимално са отчетени рисковете при изпълнението на поръчката, така че гарантира организация по-добра от минималните изисквания на Възложителя.

Предлаган срок за изпълнение на поръчката - 53 дни

По показател P₁ офертата на участника получава : 51.76

По показател P₂ офертата на участника получава: 17.74

Участник № 5: „Билд Дялда инженеринг“ ДЗЗД:

1. Показател P₁ - организация за изпълнение на поръчката, гарантираща качествено и в оферирания срок изпълнение	точки	Мотиви на комисията
1. Качествени характеристики на предложените материали, които ще бъдат доставени и вложени в обекта	1	Участникът е предложил материали, които съответстват на минималните изисквания на Възложителя и с които ще се осигури гаранционен срок на изпълнените строително-монтажни работи отговарящ на минималния такъв изискван от Възложителя
2. Строителен ситуационен план	2	Участникът е предложил строителен ситуационен план, който ясно отразява обособяването на различните зони на строителната площадка, изготвен е изцяло в съответствие със спецификата на конкретния строителен обект и съобразява наличието на зелени площи.

3. Схема на местата за складиране на строителни продукти, временни съоръжения и контейнери за отпадъци	2	Участникът е предложил схема на местата за складиране на строителни продукти, временни съоръжения и контейнери за отпадъци, която най-вярно отразява обособяването на съответните зони за позициониране на строителната площадка и съобразява наличието на зелени площи.
4. Линеен график за изпълнение на поръчката	5	Участникът е посочил технологичната последователност на дейностите, видна е минималната продължителност на всяка една от тях и са посочени междинни срокове за изпълнението на ключовите дейности, които са по-добри от минималните изисквания на Възложителя, както и се е съобразил с рисковете свързани с изпълнението на поръчката.
5. График на работната сила	3	Участникът е предложил график на работната сила, в който е отразил най-добре организацията на изпълнение на работата, ресурсно обезпечена, в която максимално са отчетени рисковете при изпълнението на поръчката, така че гарантира организация по-добра от минималните изисквания на Възложителя.

Предлаган срок за изпълнение на поръчката - 88 дни

По показател P_1 офертата на участника получава : 61.18

По показател P_2 офертата на участника получава :10.68

Участник № 8: „Тс-Трейд Груп“ ООД

1. Показател P_1 - организация за изпълнение на поръчката, гарантираща качествено и в офертирания срок изпълнение	точки	Мотиви на комисията
1. Качествени характеристики на предложените материали, които ще бъдат доставени и вложени в обекта	5	Участникът е предложил в офертата си материали, които ще бъдат вложени в обекта с технически и функционални характеристики много по-добри от посочените минимални изисквания на Възложителя, и чрез които се осигурява гаранционен срок на изпълнение СМР - 8 г., който е по-голям от минималния, изискван от Възложителя.

2. Строителен ситуационен план	2	Участникът е предложил строителен ситуационен план, който ясно отразява обособяването на различните зони на строителната площадка, изготвен е изцяло в съответствие със спецификата на конкретния строителен обект и съобразява наличието на зелени площи.
3. Схема на местата за складиране на строителни продукти, временни съоръжения и контейнери за отпадъци	2	Участникът е предложил схема на местата за складиране на строителни продукти, временни съоръжения и контейнери за отпадъци, която най-вярно отразява обособяването на съответните зони за позициониране на строителната площадка и съобразява наличието на зелени площи.
4. Линеен график за изпълнение на поръчката	5	Участникът е посочил технологичната последователност на дейностите, видна е минималната продължителност на всяка една от тях и са посочени междинни срокове за изпълнението на ключовите дейности, които са по-добри от минималните изисквания на Възложителя, както и се е съобразил с рисковете свързани с изпълнението на поръчката.
5. График на работната сила	3	Участникът е предложил график на работната сила, в който е отразил най-добре организацията на изпълнение на работата, ресурсно обезпечена, в която максимално са отчетени рисковете при изпълнението на поръчката, така че гарантира организация по-добра от минималните изисквания на Възложителя.

Предлаган срок за изпълнение на поръчката - 47 дни

По показател P₁ офертата на участника получава: 80

По показател P₂ офертата на участника получава: 20

Настоящият протокол се състави и подписа на 17.08.2015г.

Критерият за оценка на офертите е «икономически най-изгодна оферта», предвид което и съобразно „Указанията за участие” от документацията и обявлението за настоящата обществена поръчка Комисията взе решение Пликоче № 3 – „Предлагана цена” на допуснатите участници да бъдат отворени на 20.08.2015г. в 11.00 ч. в Заседателната зала на Академичния съвет на ТУ-София, уч. блок 1, етаж 2.

Съгласно обявлението за настоящата обществена поръчка (Раздел VI.3 Допълнителна Информация) и документацията за участие (част 3. Указания към участниците по провеждане на процедурата, т. 52) участниците да бъдат уведомени за датата, часа и мястото на отварянето на ценовите оферти чрез съобщение (съдържащо и резултатите от оценяването на офертите по другите показатели за оценка), публикувано в електронната преписка на процедурата в Профила на купувача на интернет страницата на ТУ – София на адрес: www.tu-sofia.bg, най-малко 2 работни дни по – рано.

доц. д-р инж. [REDACTED] - председател	[REDACTED]
маг. юрист [REDACTED]	[REDACTED]
маг. инж. [REDACTED] а	[REDACTED]
маг. инж. [REDACTED]	[REDACTED]
маг. инж. [REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]



ПРОТОКОЛ – IV-та част

От дейността на комисия, назначена със Заповед № ОП-145 от 07.07.2015 г. на Ректора на Технически университет - София, за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: "Извършване на строително – монтажни работи (СМР) с цел основен ремонт на сградата на студентско общежитие блок № 16 на Технически университет – София", открита с решение № 100/05.06.2015 г.

Съдържание:

1. Публично отваряне на ценови оферти
2. Разглеждане на ценови оферти – плик №3
3. Класиране на участниците. Заключение
4. Подготовка и подпис на протокола

Комисията заседава в състав:

Име	Длъжност, институция
доц. д-р инж. [REDACTED] - председател	р-л отдел „СОС“
маг. юрист [REDACTED]	юрисконсулт, отдел „СОС“
маг. инж. [REDACTED]	електро инженер, Сектор „ИП“
маг. инж. [REDACTED]	строителен инженер, Сектор „ИП“
маг. инж. [REDACTED]	строителен инженер, р-л отдел ИМБ
арх. [REDACTED]	сектор „Сграден фонд“
[REDACTED]	експерт водоснабдяване и канализация, от списъка по чл. 19, ал. 2, т. 8 от ЗОП

1. Публично отваряне на ценови оферти

На 20.08.2015 г. в 11.00 ч. в гр. София, бул. „Климент Охридски“ 8, блок 1, втори етаж, в заседателната зала на ТУ – София бяха отворени ценовите оферти на участниците, чиито оферти отговарят на изискванията на Възложителя. Поради служебни ангажименти на [REDACTED] - експерт в област строителство, от списъка по чл. 19, ал. 2, т. 8 от ЗОП, в заседанието на комисията взе участие арх. [REDACTED] – сектор „Сграден фонд“, определена за резервен член по Заповед № ОП-145 от 07.07.2015 г. на Ректора на Технически университет – София. В съответствие с чл. 35 от ЗОП арх. [REDACTED] – сектор „Сграден фонд“ подписа декларация за безпристрастност и необвързаност.

На отварянето на ценовите оферти присъстват упълномощен представител на участника „Севекс инженеринг“ ЕООД, а именно: [REDACTED] с пълномощно от управителя.

Критерият за оценка по настоящата процедура е „икономически най-изгодна оферта“. Поради това, в изпълнение на разпоредбата на чл. 69а, ал. 4 от ЗОП, преди

отварянето на ценовите оферти Председателят на комисията събщи на присъстващите лица резултатите от оценяването на офертите по другите показатели, а именно:

Участник	P ₁ Организация за изпълнение на поръчката, гарантираща качествено и в оферирания срок изпълнение	P ₂ Срок за изпълнение на поръчката
Участник № 1: ЕТ „Проектстрой – Петър Петров“	42,35	15,67
Участник № 2: „Ти Ви Би“ ООД	42,35	11,75
Участник № 3: „Севекс инженеринг“ ЕООД	51,67	17,74
Участник № 5: „Билд Днада инженеринг“ ДЗЗД	61,18	10,68
Участник № 8: „Те-Трейд Груп“ ООД	80	20

След извършване на посочените действия, Комисията пристъпи към отваряне на плик №3 - Предлагана цена на допуснатите участници, както следва:

Участник № 1: ЕТ „Проектстрой – Петър Петров“:

Председателят на комисията оповести следното:

- Общата цена 295414,98 в лева без ДДС
- Показатели за ценообразуване:

1.	Средна часова ставка за строителните и монтажни работи от обекта на поръчката	2,70 лв./ч.ч.
2.	Допълнителни разходи върху труда	55 %
3.	Допълнителни разходи върху собствената механизация	2 %
4.	Допълнителни разходи върху настата механизация	5 %
5.	Доставно – складови разходи	4 %
6.	Печалба	8 %
7.	Други по преценка на участника	-

след което в съответствие с разпоредбата на чл. 69а, ал. 3 от ЗОП комисията предложи на присъстващия представител на „Севекс инженеринг“ ЕООД да подпише ценовата оферта на участника, който се възползва от предоставената му възможност и подписа ценовата оферта на участника.

Участник № 2: „Ти Ви Би“ ООД:

Председателят на комисията оповести следното:

- Общата цена 355859,26 в лева без ДДС
- Показатели за ценообразуване:

1.	Средна часова ставка за строителните и монтажни работи от обекта на поръчката	3,50 лв./ч.ч.
----	---	---------------

2.	Допълнителни разходи върху труда	100 %
3.	Допълнителни разходи върху собствената механизация	30 %
4.	Допълнителни разходи върху наетата механизация	10 %
5.	Доставно – складови разходи	8 %
6.	Печалба	10 %
7.	Други по преценка на участника	-

след което в съответствие с разпоредбата на чл. 69а, ал. 3 от ЗОП комисията предложи на присъстващия представител на „Севекс инженеринг“ ЕООД да подпише ценовата оферта на участника, който се възползва от предоставената му възможност и подписа ценовата оферта на участника.

Участник № 3: „Севекс инженеринг“ ЕООД:

Председателят на комисията оповести следното:

- Общата цена 304803,14 в лева без ДДС
- Показатели за ценообразуване:

1.	Средна часова ставка за строителните и монтажни работи от обекта на поръчката	2,86 лв./ч.ч.
2.	Допълнителни разходи върху труда	8 %
3.	Допълнителни разходи върху собствената механизация	10 %
4.	Допълнителни разходи върху наетата механизация	10 %
5.	Доставно – складови разходи	0 %
6.	Печалба	2 %
7.	Други по преценка на участника	-

Участник № 5: „Биш Диана инженеринг“ ДЗЗД

Председателят на комисията оповести следното:

- Общата цена 355658,56 в лева без ДДС
- Показатели за ценообразуване:

1.	Средна часова ставка за строителните и монтажни работи от обекта на поръчката	3,30 лв./ч.ч.
2.	Допълнителни разходи върху труда	100 %
3.	Допълнителни разходи върху собствената механизация	50 %
4.	Допълнителни разходи върху наетата механизация	50 %
5.	Доставно – складови разходи	8 %
6.	Печалба	8 %
7.	Други по преценка на участника	-

след което в съответствие с разпоредбата на чл. 69а, ал. 3 от ЗОП комисията предложи на присъстващия представител на „Севекс инженеринг“ ЕООД да подпише ценовата оферта на участника, който се възползва от предоставената му възможност и подписа ценовата оферта на участника.

Участник № 8: „Те-Трейд Груп“ ООД:

Председателят на комисията оповести следното:

- Общата цена 346071,98 в лева без ДДС
- Показатели за ценообразуване:

1.	Средна часова ставка за строителните и монтажни работи от обекта на поръчката	2,90 лв./ч.ч.
2.	Допълнителни разходи върху труда	70 %
3.	Допълнителни разходи върху собствената механизация	30 %
4.	Допълнителни разходи върху наетата механизация	30 %
5.	Доставно – складови разходи	8 %
6.	Печалба	8 %
7.	Други по преценка на участника	-

след което в съответствие с разпоредбата на чл. 69а, ал. 3 от ЗОП комисията предложи на присъстващия представител на „Севекс инженеринг“ ЕООД да подпише ценовата оферта на участника, който се възползва от предоставената му възможност и подписа ценовата оферта на участника.

С извършване на горните действия в приключи публичното заседание на комисията. Комисията продължи работата си при закрити врати.

2.Разглеждане на ценови оферти – плик №3

Комисията премина към разглеждане на ценовите предложения. При направената проверка комисията установи следното:

Участник № 1: ЕТ „Проекстстрой – Петър Петров“ – комисията провери и констатира, че ценовата оферта на участника е изготвена съгласно изискванията на Възложителя.

Участник № 2: „Ти Ви Би“ ООД – комисията провери и констатира, че ценовата оферта на участника е изготвена съгласно изискванията на Възложителя.

Участник № 3: „Севекс инженеринг“ ЕООД – комисията провери и констатира, че ценовата оферта на участника не е изготвена съгласно изискванията на Възложителя, тъй като:

Участникът е предложил показател за ценообразуване „Доставно – складови разходи“ в размер на 0 %.

Комисията извърши справка в „Математика за 6-ти клас“, Издателство „Просвета“, 2014 г., където на страница 41 - „Урок 19 – положителни и отрицателни числа“ е посочено, че *„нулата не е нито положително, нито отрицателно число“*.

Комисията извърши справка и в „Математика за 8-ми клас, “Балев, Д. и др., Издателство „Азбуки - Просвета“, 2009 г., както и в „Математика за 12-ти клас“, Лозанов, Ч. и др., „ Издателство „Алфубис“, 2005г., където е посочено, че *„Множеството на целите числа се състои от естествените числа, нула и противоположните на естествените числа.“*

От гореизложеното е видно, че нулата не е нито положително, нито отрицателно число

В документацията за участие част IV. Указания за подготовка на офертата, т. 4.13. Възложителят е посочил, че: *„Показателите за ценообразуване трябва да са положителни числа, закръглени до втория знак след десетичната запетая“*. Същият текст е посочен и в Приложение № 2 към Предлагана цена. Задължение на участниците е да се придържат точно към изискванията на възложителя /чл. 54, ал. 1 от ЗОП/. Поради невъзможността за отстраняване на пороците в Предлаганата цена от офертата на участника и поради констатираното в нея нарушение на изискванията на Възложителя, офертата на участника не отговаря на предварително обявените

условия на Възложителя, което е основание за отстраняване на участника по смисъла на чл. 69, ал.1, т.3 от ЗОП.

Участник № 5: „Билд Диана инженеринг“ ДЗЗД - комисията провери и констатира, че ценовата оферта на участника е изготвена съгласно изискванията на Възложителя

Участник № 8: „Те-Трейд Груп“ ООД - комисията провери и констатира, че ценовата оферта на участника е изготвена съгласно изискванията на Възложителя

Във връзка с така извършената проверка комисията предлага:

Да бъде отстранен:

Участник № 3: „Севекс инженеринг“ ЕООД – на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП и с оглед фактическите констатации, направени по-горе, тъй като, участникът е предложил показател за ценообразуване „Доставно – складови разходи“ в размер на 0 %, което е нарушение на изискванията на Възложителя. В документацията за участие част IV. Указания за подготовка на офертата, т. 4.13. Възложителят е посочил, че: „Показателите за ценообразуване трябва да са положителни числа, закръглени до втория знак след десетичната запетая“. Същият текст е посочен и в Приложение № 2 към Предлагана цена. Задължение на участниците е да се придържат точно към изискванията на възложителя /чл. 54, ал. 1 от ЗОП/. Поради невъзможността за отстраняване на пороците в Предлаганата цена от офертата на участника и поради констатираното в нея нарушение на изискванията на Възложителя, офертата на участника не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя, което е основание за отстраняване на участника по смисъла на чл. 69, ал.1, т.3 от ЗОП.

Комисията констатира, че в Предлаганата цена на участниците ЕТ „Проектстрой – Петър Петров“ и „Ти Ви Би“ ООД се съдържат предложения с числово изражение, които подлежат на оценяване и са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същите показатели за оценка, както следва:

В офертата на ЕТ „Проектстрой – Петър Петров“ за:

Допълнителни разходи върху труда

Допълнителни разходи върху собствената механизация

Допълнителни разходи върху наетата механизация

Доставно – складови разходи

В офертата на „Ти Ви Би“ ООД за:

Допълнителни разходи върху наетата механизация.

На основание чл. 70, ал. 1 от Закона обществените поръчки (ЗОП) комисията изиска с писма, изпратени и получени по факс на 24.08.2015 г., от посочените участници да представят писмена обосновка и да посочат обективните обстоятелства, обуславящи посочените по-горе показатели за ценообразуване. В указания от комисията срок до 16.00 ч. на 27.08.2015 г. ЕТ „Проектстрой – Петър Петров“ и „Ти Ви Би“ ООД са депозирали в деловодството на ТУ-София писмени обосновки, за което е воден входящ регистър, както следва:

Участник №	Участник	Дата и час
1	„Ти Ви Би“ ООД	26.08.2015 г. – 13.48 ч
2	ЕТ „Проекстрой – Петър Петров“	27.08.2015 г. – 12.50 ч

На 27.08.2015 г., след 16.00 ч., комисията разгледа представените писмени обосновки, както следва:

Относно писмената обосновка от „Ти Ви Би“ ООД:

В обосновката си участникът само посочва, че “Пресметнали сме размера на всички допълнителни разходи: административно – управленски, допълнителни производствени и други допълнителни разходи. На база на дългогодишния ни опит, статистически наблюдения, и предвид добрата организация на дейността, сме направили изчисления и анализи и сме извършили процентно разпределение на допълнителните разходи, което е описано в Приложение № 2 към образец № 4-2 и сме определили 10% на горепосочения показател.” Участникът счита, че посоченото е наличие на изключително благоприятни условия за изпълнение на обществената поръчка.

След като Комисията се запозна обстойно с представената от участника обосновка, състояща се от две изречения, единодушно реши: не приема писмената обосновка на участника, тъй като представеното от участника не са обективни обстоятелства, свързани с допустимите по чл.70, ал.2 от ЗОП хипотеза, поради следното:

Изложеното в обосновката е с декларативен характер, без да е посочено конкретно как и по какъв начин е направено предложение, което е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на останалите участници, поради което комисията счита, че участникът не е мотивирал наличието на обективни обстоятелства по отношение на показателя „Допълнителни разходи върху наетата механизация“.

Липсват конкретни мотиви, аргументи или каквито и да е други данни в подкрепа на изложеното декларативно твърдение за изключително благоприятни условия при изпълнение на обществената поръчка.

Във връзка с направените фактически констатации и на основание чл. 70, ал 3 от ЗОП, комисията не приема представената обосновка и предлага на Възложителя да отстрани от участие „Ти Ви Би“ ООД.

Относно писмената обосновка от ЕТ „Проекстрой – Петър Петров“:

В обосновката си участникът акцентира върху следното:

В представената обосновка, състояща се от 5 страници, участникът като начало изтъква, че при определяне на ценообразуващите елементи за изпълнение на поръчката е търсил начин за увеличаване на производителността на труда, подобряване на качеството на изпълнените строителни дейности, като разчита и на изпълнен по-голям обем СМР.

- Относно Допълнителни разходи върху труда - участникът пояснява какво включва в процента на допълнителните разходи за труд, като ги разделя

на две групи: постоянни, които не са свързани с количествата и вида на СМР и променливи, които са в пряка зависимост от вида на изпълняваните строителни дейности. Посочена е подробна разбивка в проценти как е формиран показателят Допълнителни разходи върху труда. В допълнение отчита ролята на производителността на труда на всеки работник и че всички работници са на трудов договор.

- Относно Допълнителни разходи върху собствената механизация – участникът посочва наличие на собствена механизация, която е в добро състояние, счетоводно отчислена и технически изправна.
- Относно Допълнителни разходи върху наетата механизация - участникът пояснява, че разполага с модерна производствена база, включваща цех за производство на PVC и алуминиева дограма, собствени складове за строителни материали, притежава голямо разнообразие от транспортни средства и строителна механизация. В този смисъл не се предвижда използването на наета механизация.
- Относно Доставно – складови разходи - участникът пояснява, че всички материали, които ще се вложат при изпълнението на поръчката са договорени да се доставят от производител, вносител или дистрибутор директно на строителната площадка. Притежава достъп до кредитна линия, което му позволява да извършва авансови плащания към доставчици, което води до договаряне на по-добри цени за вложените материали.

След като Комисията се запозна обстойно с представената обосновка на участника, единодушно реши: приема писмената обосновка на участника, тъй като представените от участника мотиви са обективни обстоятелства, свързани с допустимите по чл.70, ал.2 от ЗОП хипотези, поради следното:

Комисията констатира, че участникът в своята обосновка е посочил конкретни обективни обстоятелства, които са отчетени при формиране на показателите за ценообразуване, свързани с Допълнителни разходи върху труда, Допълнителни разходи върху собствената механизация, Допълнителни разходи върху наетата механизация и Доставно – складови разходи:

- По отношение на показателя „допълнителните разходи върху труда“ участникът е описал, кои елементи е имал предвид формирайки процента на допълнителните разходи за труд, като ги разделя на две групи: постоянни, които не са свързани с количествата и вида на СМР и променливи, които са в пряка зависимост от вида на изпълняваните строителни дейности. Направена е и подробна разбивка в проценти как е формиран показателят Допълнителни разходи върху труда, като в представената подробна разбивка участникът е отчел действащото българско законодателство. Участникът обосновава предложеният процент по този показател и с производителността на труда и с това, че всички работници са на трудов договор. Тъй като този вид разход се калкулира, за да обезпечи осигуровките на работниците, осигуряването на лични предпазни средства, транспортните и командировъчните разходи на работници и др., Комисията счита, че представената обосновка по този показател визира обективни обстоятелства, свързани с икономичност при изпълнение на обществената поръчка.
- По отношение на „Допълнителни разходи върху собствената механизация“ – участникът посочва, че е оборудван с всички видове машини и инструменти за изпълнение на настоящата поръчка. Комисията счита, че възможността за използване на изцяло собствена механизация, на която амортизационните отчисления вече са направени, обосновава направеното предложение по този

показател, защото разходите за нейното придобиване са покрити, което от своя страна е предпоставка за икономичност при така направеното предложение за показателя „Допълнителни разходи върху собствената механизация“.

- По отношение на „Допълнителни разходи върху наета механизация“ – посоченото, че участникът разполага с модерна производствена база, включваща цех за производство на PVC и алуминиева дограма, собствени складове за строителни материали, притежава голямо разнообразие от транспортни средства и строителна механизация, предполага възможност да не се предвижда използването на наета механизация. Това от своя страна е предпоставка за икономичност при така направеното предложение по този показател.
- Относно „Доставно – складови разходи“ – участникът посочва, че всички материали, които ще се вложат при изпълнението на поръчката са договорени да се доставят от производител, вносител или дистрибутор директно на строителната площадка. Комисията счита, че във връзка с изложеното доставно-складовите разходи са минимални и ще бъдат само за товаро-разтоварни дейности. В допълнение посоченият достъп до кредитна линия, позволява на участника да извършва авансови плащания към доставчици, което от своя страна води до договаряне на по-добри цени за вложените материали. Това от своя страна е предпоставка за икономичност и наличие на изключително благоприятни условия за участника при така направеното предложение по този показател.

Във връзка с гореизложеното участникът обосновава наличието на икономичност и наличието на изключително благоприятни условия за участника при изпълнение на обществената поръчка, което е предпоставка за ниски нива на показателите Допълнителни разходи върху труда, Допълнителни разходи върху собствената механизация, Допълнителни разходи върху наетата механизация и Доставно – складови разходи.

С оглед на изложеното, на основание чл. 70, ал.2, т. 3 и 4 от ЗОП, комисията реши да приеме, че са налице обективни обстоятелства при образуване на предложенията на участника и да приеме предоставената обосновка.

Въз основа на гореизложеното комисията предлага:

Да бъде отстранен:

Участник „Ти Ви Би“ ООД - на основание чл.70, ал.3 от ЗОП и с оглед на фактическите констатации, направени по-горе, поради това, че участникът в представената писмена обосновка не е посочил обективни обстоятелства относно направеното от участника предложение, което е с 20% по-благоприятно от средната стойност на съответните предложения в останалите оферти.

Да бъдат допуснати до оценка на финансовите предложения:

Участник № 1: ЕТ „Проектстрой – Петър Петров“

Участник № 5: „Билд Диана инженеринг“ ДЗЗД

Участник № 8: „Те-Трейд Груп“ ООД

Комисията продължи работата си с оценка на финансовите предложения, съобразно методиката за оценка, като след прилагане на формулата за изчисляване на точките на допуснатите участници по показателите:

№	Показател	Тежест на показателя в оцeпката в %
Икономически показатели		
Q ₁	Цена	45 %
Q ₂	Средна часова ставка	30 %
Q ₃	Други показатели за ценообразуване	25 %
Общо:		100 %

Точни указания за определяне на оцeпката по всеки показател:

Оцeпката по всеки от показателите се извършва, както следва:

Показател	Указания за определяне на оцeпката
Цена	<p>Оцeпката на показателя Q₁ се определя по формулата:</p> $Q_1 = \frac{C_{\min}}{C_{\text{съотв}}} \times 100 \times 0,45$ <p>където: <i>C_{min}</i> - най – ниската предложена цена за изпълнение на поръчката <i>C_{съотв}</i> – предложената цена от съответния участник</p>
Средна часова ставка	<p>Оцeпката на показателя Q₂ се определя по формулата:</p> $Q_2 = \frac{PM_{\min}}{PM_{\text{съотв}}} \times 100 \times 0,30$ <p>където: <i>PM_{min}</i> - най – малката стойност на средната часова ставка от всички оценявани оферти; <i>PM_{съотв}</i> – стойността на средната часова ставка за оценяваната оферта.</p>
Други показатели за ценообразуване	<p>Оцeпката на показателя Q₃ се определя по формулата:</p> $Q_3 = \frac{PC_{\min}}{PC_{\text{съотв}}} \times 100 \times 0,25$ <p>където: <i>PC_{min}</i> - най – малката стойност на сумата (AP+PP) от всички оценявани оферти; <i>PC_{съотв}</i> – стойността на сумата (AP+PP) за оценяваната оферта;</p> <p>AP - е средноаритметичната стойност на предложените проценти допълнителни и доставно-складови разходи; PP - е стойността на процентите на печалба;</p> <p>които са предложени в ценовото предложение от</p>

	оценяваната оферта и ще бъдат приложими при определяне на стойностите на видовете строително – монтажни работи, съгласно проекта на договор от документацията за участие.
--	---

Комисията получи следните резултати:

Име на участника	Оценка по показател Q ₁ $Q_1 = \frac{C_{\min}}{C_{\max}} \times 100 \times 0,45$	Оценка по показател Q ₂ $Q_2 = \frac{PM_{\min}}{PM_{\max}} \times 100 \times 0,30$	Оценка по показател Q ₃ $Q_3 = \frac{PC_{\min}}{PC_{\max}} \times 100 \times 0,25$
Участник № 1: ЕТ „Проектстрой – Петър Петров“	45,00	30,00	25,00
Участник № 5: „Билд Диада инженеринг“ ДЗЗД	37,38	24,55	10,21
Участник № 8: „Те-Трейд Груп“ ООД	38,41	27,93	14,41

Комисията пристъпи към пресмятане на общата оценка на предложенията на Участниците, съгласно Методиката за определяне на комплексната оценка на офертата:

$$\text{КОФ} = 0,40 \times \text{ТО} + 0,60 \times \text{ИО}, \text{ където:}$$

КОФ – комплексна оценка на офертата

ТО – техническа оценка на офертата

ИО – икономическа оценка на офертата

След което Комисията получи следните резултати:

Име на участника	ТО	ИО	КОФ
Участник № 1: ЕТ „Проектстрой – Петър Петров“	23,21	60,00	83,21
Участник № 5: „Билд Диада инженеринг“ ДЗЗД	28,74	43,28	72,02
Участник № 8: „Те-Трейд Груп“ ООД	40,00	48,45	88,45

Въз основа на получените резултати, Комисията класира Участниците както следва:

Класиране	Име на участника	Общо точки
I-во място	„Те-Трейд Груп“ ООД	88,45
II-ро място	ЕТ „Проектстрой – Петър Петров“	83,21
III-то място	„Билд Диада инженеринг“ ДЗЗД	72,02

3. Класиране на участниците. Заключение

На основание чл. 73, ал.1 и чл. 74, ал. 1 от ЗОП комисията предлага на Възложителя да сключи договор за изпълнение на поръчката с участника, класиран на I-во място: Участник „Те-Трейд Груп“ ООД.

4. Подготовка и подпис на протокола

Настоящият протокол се състави и подписа на основание чл. 72 от ЗОП на 01.09.2015 г., и цялата документация по процедурата се предава на Възложителя за постановяване на решение.

доц. д-р инж. [REDACTED] председател	[REDACTED]
маг. юрист [REDACTED]	[REDACTED]
маг. ипж. [REDACTED]	[REDACTED]
маг. инж. [REDACTED]	[REDACTED]
маг. инж. [REDACTED]	[REDACTED]
арх. [REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]

УТВЪРЖДАВАМ
ВСИЧКИ ЧАСТИ НА ПРОТОКОЛА
(Протокол I-ва, Протокол II-ра,
Протокол III-та, Протокол IV-та
част):

Ректор:..... [REDACTED] ...
(проф. д-р инж. Георги Михов)

дата: 03.09.2015г.



ЗАПОВЕД

№ *2738*

24.08 2015 г.

гр. София

УПЪЛНОМОЩАВАМ

проф. Иван Симеонов Даков – Зам.ректор УД и КА

да ме представлява по всички въпроси, свързани с компетентността на Ректора и да подписва необходимите документи по време на отпуската ми от 31.08.2015 г. до 06.09.2015 г.

Препис от заповедта да се връчи на съответните длъжностни лица за сведение и изпълнение.

РЕКТОР:

(проф. д-р инж. Георги Михов)