



ТЕХНИЧЕСКИ УНИВЕРСИТЕТ - СОФИЯ

В публикуваната версия на този документ се съдържа информация заличена на основание чл. 4 от ЗЗЛД, във връзка с чл. 22б, ал. 3 от ЗОП (отм.)

ПРОТОКОЛ – I-ва част

от дейността на комисия, назначена със Заповед № ОП-94 от 10.05.2016 г. на Ректора на Технически университет - София, за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: "Извършване на текущи и аварийни строително-монтажни работи (СМР) за поддръжка на сградния фонд на Студентски общежития и столове (СОС) за нуждите на Технически университет-София", открита с решение № ОП - 49/23.03.2016 г. и решение за промяна № ОП - 65/ 06.04.2016 г.

Дейността на комисията се осъществява при прилагане на закона, който е бил в сила към момента на откриване на обществената поръчка, като в тази връзка процедурата следва да се довърши по досегашният ред, съгласно § 18 от ПЗР на ЗОП (обя. ДВ. бр.13 от 16 Февруари 2016 г.).

Съдържание:

1. График за провеждане.
2. Членове на комисията.
3. Сесия по отваряне на оферти

1. График за провеждане

Комисията проведе своите заседания в Заседателната зала на Академичния съвет на ТУ – София, ет. 2, учебен блок 1, бул. „Кл. Охридски“ № 8, София.

	ДАТА	ЧАС
Краен срок за подаване на оферти	09.05.2016 г.	16.00 ч.
Отваряне на офертите	10.05.2016 г.	10.00 ч.

2. Членове на комисията:

Председател: доц. д-р инж. Олег Кръстев – машинен инженер, Факултет по транспорт

Членове:

маг. иконом. Силвия Кайцанова – отговорен счетоводител, отдел „Студентски общежития и столове“

маг. юрист Ирина Мелдева – юристконсулт, отдел „Студентски общежития и столове“

доц. д-р инж. Диан Гешев – машинен инженер, р-л отдел „Обществени поръчки“

маг. инж. Емилия Николова – строителен инженер

доц. д-р инж. Димитър Цанев – строителен инженер

маг. инж. Калин Божилов – строителен инженер

маг. инж. Иван Попов - строителен инженер

маг. инж. Весела Пеева – Бекярова - строителен инженер

Резервни членове:

доц. д-р инж. Борислав Дамянов – р-л отдел „Студентски общежития и столове“

арх. Ангелмир Ангелов - архитект

маг. юрист Донка Симеонова – юристконсулт, отдел „Обществени поръчки“

маг. инж. Петър Петров – строителен инженер отдел „Поддръжка на материалната база“

маг. ик. Илияна Димитрова – счетоводител, отдел „Студентски общежития и столове“

На основание чл. 68, ал. 3 от ЗОП (отм.) отварянето на офертите е публично и на него могат да присъстват участниците в процедурата или техни упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване и други лица при спазване на установения режим за достъп до сградата, в която се извършва отварянето. На заседанието присъства легитимиран представител на участник, за което се състави присъствен списък:

1. Мирослав Пейков - упълномощен представител на „БИЛД ИНЖЕНЕРИНГ В.В.Р.“ ООД

Комисията провери и удостовери представителната власт на горепосоченото лице. Председателят запозна присъстващите в залата с предмета на обществената поръчка, критериите и правилата за оценка на офертите, съгласно Закона за обществените поръчки (ЗОП). Председателят на комисията откри заседанието в 10.00 часа, като запозна присъстващите със Заповед № ОП-94 от 10.05.2016 г. на Възложителя и със съдържанието на входящия регистър на офертите, относно участниците, подали оферти за участие в обществената поръчка. Поради служебни ангажименти на маг. инж. Калин Божилов – строителен инженер в заседанието на комисията участие взе маг. юрист Дошка Симеонова – юристконсулт, отдел „Обществени поръчки“, назначена за резервен член със Заповед № ОП-94 от 10.05.2016 г. на ректора на Технически университет – София.

В съответствие с чл. 35 от ЗОП (отм.), след запознаване със съдържанието на регистъра с постъпилите оферти, членовете на комисията подписаха декларации за безпристрастност и необвързаност.

3. Сесия по отваряне на офертите:

Председателят обяви, че са получени следните оферти в установения в Обявлението срок:

Плик с оферта вх. №	Име на участника в процедурата	Дата и час на получаване
1.	„Джи – М – Ди Строй Инженеринг ООД	22.04.2016 г. 11.40 ч
2.	„Ти Ви Би“ ООД	05.05.2016 г.-10.20 ч
3.	„Тийм Инженеринг“ ВООД	09.05.2016 г.-08.30 ч
4.	ЕТ „Проектстрой – Петър Петров“	09.05.2016 г.-10.10 ч

5.	„БИЛД ИНЖЕНЕРИНГ В.В.Р.“ ООД	09.05.2016 г.-12.22 ч
6.	„Джи – М – Ди Строй Инженеринг ООД	09.05.2016 г.-14.10 ч
7.	„Спринт монтаж“ ООД	09.05.2016 г.-14.40 ч

Комисията започна проверка на офертите по реда на тяхното постъпване.

Председателят на комисията съобщи, че видно от Входящия регистър на 22.04.2015 г., 11.40 ч. е подадена оферта от „Джи – М – Ди Строй Инженеринг ООД“ заведена във Входящия регистър под № 1. На 25.04.2015 г., на основание чл. 54, ал. 2 от ЗОП „Джи – М – Ди Строй Инженеринг ООД“ оттегля офертата и същата е върната. Това обстоятелство е отбелязано във Входящия регистър. Поради гореизложеното в настоящата процедура няма входящ № 1.

Вх. № 2: „Ти Ви Би“ ООД:

Офертата е представена в запечатан непрозрачен плик. Председателят на комисията отвори офертата, след което Комисията провери за наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, констатира тяхното наличие, както следва:

Плик № 1 „Документи за подбор“.

Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“.

Плик № 3 „Предлагана цена“,

след което трима от нейните членове подписаха *плик № 3 – „Предлагана цена“*. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат плик № 3 на участника. Представителят на „БИЛД ИНЖЕНЕРИНГ В.В.Р.“ ООД се възползва от предоставената му възможност и подписа плик № 3. Комисията отвори *Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката“*. Трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в плик № 2. Комисията покани и присъстващите представители на участниците да подпишат документите в Плик № 2 на участника, които не се възползваха от предоставената им възможност.

Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 1 „Документи за подбор“.

В изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП (отм.), комисията оповести документите и информацията, съдържащи се в Плик № 1 „Документи за подбор“ и провери и констатира съответствието със списъка по чл.56, ал. 1, т. 14 от ЗОП (отм.).

Вх. № 3: „Тийм Инженеринг“ ЕООД:

Офертата е представена в запечатан непрозрачен плик. Председателят на комисията отвори офертата, след което Комисията провери за наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, констатира тяхното наличие, както следва:

Плик № 1 „Документи за подбор“.

Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“.

Плик № 3 „Предлагана цена“,

след което трима от нейните членове подписаха плик № 3 – „Предлагана цена”. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат плик № 3 на участника. Представителят на „БИЛД ИНЖЕНЕРИНГ В.В.Р.“ ООД се възползва от предоставената му възможност и подписа плик № 3. Комисията отвори Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката”. Трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в плик № 2. Комисията покани и присъстващите представители на участниците да подпишат документите в Плик № 2 на участника, които не се възползваха от предоставената им възможност.

Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 1 „Документи за подбор”.

В изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП (отм.), комисията оповести документите и информацията, съдържащи се в Плик № 1 „Документи за подбор” и провери и констатира съответствието със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП (отм.).

Вх. № 4: ЕТ „Проектстрой – Петър Петров“:

Офертата е представена в запечатан непрозрачен плик. Председателят на комисията отвори офертата, след което Комисията провери за наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, констатира тяхното наличие, както следва:

Плик № 1 „Документи за подбор”.

Плик № 2 “Предложение за изпълнение на поръчката”.

Плик № 3 “Предлагана цена”,

след което трима от нейните членове подписаха плик № 3 – „Предлагана цена”. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат плик № 3 на участника. Представителят на „БИЛД ИНЖЕНЕРИНГ В.В.Р.“ ООД се възползва от предоставената му възможност и подписа плик № 3. Комисията отвори Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката”. Трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в плик № 2. Комисията покани и присъстващите представители на участниците да подпишат документите в Плик № 2 на участника, които не се възползваха от предоставената им възможност.

Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 1 „Документи за подбор”.

В изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП (отм.), комисията оповести документите и информацията, съдържащи се в Плик № 1 „Документи за подбор” и провери и констатира съответствието със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП (отм.).

Вх. № 5: „БИЛД ИНЖЕНЕРИНГ В.В.Р.“ ООД:

Офертата е представена в запечатан непрозрачен плик. Председателят на комисията отвори офертата, след което Комисията провери за наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, констатира тяхното наличие, както следва:

Плик № 1 „Документи за подбор”.

Плик № 2 “Предложение за изпълнение на поръчката”.

Плик № 3 “Предлагана цена”,

след което трима от нейните членове подписаха плик № 3 – „Предлагана цена”. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат плик № 3 на участника. Комисията отвори Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката”. Трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в плик № 2.

Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 1 „Документи за подбор“.

В изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП (отм.), комисията оповести документите и информацията, съдържащи се в Плик № 1 „Документи за подбор“ и провери и констатира съответствието със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП (отм.).

Вх. № 6: „Джи – М – Ди Строй Инженеринг ООД:

Офертата е представена в запечатан непрозрачен плик. Председателят на комисията отвори офертата, след което Комисията провери за наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, констатира тяхното наличие, както следва:

Плик № 1 „Документи за подбор“.

Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“.

Плик № 3 „Предлагана цена“,

след което трима от нейните членове подписаха плик № 3 – „Предлагана цена“. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат плик № 3 на участника. Представителят на „БИЛД ИНЖЕНЕРИНГ В.В.Р.“ ООД се възползва от предоставената му възможност и подписа плик № 3. Комисията отвори Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката. Трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в плик № 2. Комисията покани и присъстващите представители на участниците да подпишат документите в Плик № 2 на участника, които не се възползваха от предоставената им възможност.

Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 1 „Документи за подбор“.

В изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП (отм.), комисията оповести документите и информацията, съдържащи се в Плик № 1 „Документи за подбор“ и провери и констатира съответствието със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП (отм.).

Вх. № 7: „Спринт монтаж“ ООД:

Офертата е представена в запечатан непрозрачен плик. Председателят на комисията отвори офертата, след което Комисията провери за наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, констатира тяхното наличие, както следва:

Плик № 1 „Документи за подбор“.

Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“.

Плик № 3 „Предлагана цена“,










след което трима от нейните членове подписаха плик № 3 – „Предлагана цена“. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат плик № 3 на участника. Представителят на „БИЛД ИНЖЕНЕРИНГ В.В.Р.“ ООД се възползва от предоставената му възможност и подписа плик № 3. Комисията отвори Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката. Трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в плик № 2. Комисията покани и присъстващите представители на участниците да подпишат документите в Плик № 2 на участника, които не се възползваха от предоставената им възможност.

Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 1 „Документи за подбор“.

В изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП (отм.), комисията оповести документите и информацията, съдържащи се в Плик № 1 „Документи за подбор” и провери и констатира съответствието със списъка по чл.56, ал. 1, т. 14 от ЗОП (отм.).

С извършване на горните действия, в 11.30 ч. приключи публичната част от заседанието на комисията.

Настоящият протокол се състави и подписа на 10.05.2016 г.

доц. д-р инж. Олег Кръстев	
маг. икон. Силвия Кайцанова	
маг. юрист Ирина Мендева	
доц. д-р инж. Диан Гешев	
маг. инж. Емилия Николова	
доц. д-р инж. Димитър Цанев	
маг. юрист Донка Симеонова	
маг. инж. Иван Поцов	
маг. инж. Весела Пеева – Бекярова	

ПРОТОКОЛ – П-ра част

от дейността на комисия, назначена със Заповед № ОП-94 от 10.05.2016 г. на Ректора на Технически университет - София, за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: "Извършване на текущи и аварийни строително-монтажни работи (СМР) за поддръжка на сградния фонд на Студентски общежития и столове (СОС) за пуждите на Технически университет-София", открита с решение № ОП - 49/23.03.2016 г. и решение за промяна № ОП - 65/ 06.04.2016 г.

Дейността на комисията се осъществява при прилагане на закона, който е бил в сила към момента на откриване на обществената поръчка, като в тази връзка процедурата следва да се довърши по досегашният ред, съгласно § 18 от ПЗР на ЗОП (обн. ДВ. бр.13 от 16 Февруари 2016 г.).

Съдържание: Проверка относно съответствието с критериите за подбор на представените документи в плик №1 "Документи за подбор"

Комисията заседава в състав:

Име	Длъжност, институция
доц. д-р инж. Олег Кръстев – председател	машинен инженер, Факултет по транспорт
маг. ик. Силвия Кайцапова	отговорен счетоводител, отдел „Студентски общежития и столове“
маг. юрист Ирина Мендева	юрисконсулт, отдел „Студентски общежития и столове“
доц. д-р инж. Диан Гешев	машинен инженер, р-л отдел „Обществени поръчки“
маг. инж. Емилия Николова	строителен инженер
доц. д-р инж. Димитър Цанев	строителен инженер
маг. инж. Калин Божилов	строителен инженер
маг. инж. Иван Попов	строителен инженер
маг. инж. Весела Пеева – Бекярова	строителен инженер

В периода от 11.05.2016 г. до 14.05.2016 г. членовете на Комисията извършиха проверка, за да се установи дали представените в плик № 1 документи за подбор от офертите на участниците съответстват на изискванията на Възложителя, посочени в

обявлението и в документацията за обществената поръчка. В заседанията на комисията участие взе маг. инж. Калин Божилов - строителен инженер, назначен за редовен член на комисията със Заповед № ОП-94 от 10.05.2016 г. на ректора на ТУ – София, невзел участие в публичното заседание по отваряне на офертите. В съответствие с чл. 35 от ЗОП (отм.), след запознаване със съдържанието на регистъра с постъпилите оферти, маг. инж. Калин Божилов подписа декларация за безпристрастност и необвързаност.

При извършената проверка относно липсата на документи и/или несъответствието с критериите за подбор и/или друга нередовност, включително фактическа грешка на представените в плик № 1 "Документи за подбор" от офертите на участниците, комисията установи следното:

Участник № 2: „Ти Ви Би“ ООД¹:

Не е налице липса на документи и/или несъответствие с критериите за подбор и/или друга нередовност, включително фактическа грешка на представените в плик № 1 "Документи за подбор".

Участник № 3: „Тийм Инженеринг“ ЕООД:

Не е налице липса на документи и/или несъответствие с критериите за подбор и/или друга нередовност, включително фактическа грешка на представените в плик № 1 "Документи за подбор".

Участник № 4: ЕТ „Проектстрой – Петър Петров“

Не е налице липса на документи и/или несъответствие с критериите за подбор и/или друга нередовност, включително фактическа грешка на представените в плик № 1 "Документи за подбор".

Участник № 5: „БИЛД ИНЖЕНЕРИНГ В.В.Р.“ ООД:

Не е налице липса на документи и/или несъответствие с критериите за подбор и/или друга нередовност, включително фактическа грешка на представените в плик № 1 "Документи за подбор".

¹ В Плик № 1 "Документи за подбор" от офертата на участника в образец № 2, съгласно изискванията на Възложителя и условията на образеца, Участникът е посочил НИК и лицето представляващо участника. С оглед правомощията си по чл. 68, ал. 11, т. 1 от ЗОП (отм.), на 11.05.2016 г. комисията извърши проверка относно актуалното състояние на участника и представляващия участника. Въз основа на направените констатации и с оглед разпоредбата на чл. 23, ал. 4 от Закона за Търговския регистър, комисията приема за доказани обстоятелствата, вписани в Търговския регистър. В Плик № 1 "Документи за подбор" от офертата на участника в образец № 2, съгласно изискванията на Възложителя и условията на образеца, Участникът е посочил регистрационен номер в Централния професионален регистър на строителя за съответната група и категория строежи, съгласно изискванията на Възложителя. С оглед правомощията си по чл. 68, ал. 11, т. 1 от ЗОП (отм.), на 11.05.2016 г. комисията извърши проверка в Централния професионален регистър на строителя и установи, че участникът е вписан в горепосочения регистър съответната група и категория строежи, съгласно изискванията на Възложителя. С оглед правомощията си по чл. 68, ал. 11, т. 1 от ЗОП (отм.), на 11.05.2016 г. комисията извърши проверка в отдел «Счетоводство» на ТУ – София относно внесените от участниците гаранции за участие и установи, че същите са постъпили по посочената в обявлението сметка на Възложителя. С оглед спазване на принципите за равнопоставеност, публичност и прозрачност, Комисията извърши тези проверки за всеки един от участниците в процедурата.

Участник № 6: „Джи – М – Ди Строй Инженеринг ООД:

1. В представената Декларацията по чл. 47, ал. 9 от ЗОП (отм.), образец 2а, в т. 1, т. 4 и т. 5 не са отбелязани относимите за участника обстоятелства, в тази връзка, представеният от участника документ не съдържа изискуемата от Възложителя информация, което прави документът нередовен по съдържание.

В документацията за участие, част „Указания за подготовката на оферта“, т.1.9. Възложителят е посочил, че „Условията в представените образци в документацията за участие, са задължителни за участниците“. Същият текст е посочен и в обявлението, Раздел VI.3. Допълнителна информация.

2. В представеният Списък на лицата от екипа, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка (Образец № 11), в графа „Образование“, за лицето, посочено като Експерт „Строителство“ по част АС, участникът не е посочил никаква информация.

Съгласно условията на образца, участникът трябва да посочи образованието на експертите (степен, специалност, година на дипломиране, № на диплома, учебно заведение), посредством което се доказва изпълнението на изискванията за подбор, поставени от възложителя.

От гореизложеното е видно, че участникът не е изпълнил изискването на Възложителя, посочено в обявлението за настоящата обществена поръчка, Раздел III.2.3. Технически възможности, Минимални изисквания, т. 2, а именно: да докаже, че разполага с екип, който ще бъде ангажиран в изпълнението на поръчката и който трябва да отговаря на следните изисквания:

- *Експерти „Строителство“* – трябва да отговарят на изискванията на чл.163а от ЗУТ и да имат професионален опит по специалността. Участникът трябва да разполага с минимум по един експерт за всяка част (АС, ВжК, Ел и ОВК), като не се допуска посочването на един и същи експерт по повече от една част.

Участник № 7: „Спринт монтаж“ ООД:

Не е налице липса на документи и/или несъответствие с критериите за подбор и/или друга нередовност, включително фактическа грешка на представените в плик № 1 „Документи за подбор“.

На основание чл. 68, ал. 8 и ал. 9, във връзка с чл. 68, ал. 7 от ЗОП (отм.) и във връзка с направените по-горе констатации, в срок от 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на протокола, участниците следва да представят:










Участник № 6: „Джи – М – Ди Строй Инженеринг ООД:

1. Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП, образец 5, допълнена съгласно изискванията на Възложителя и условията на образца.
2. Списък на лицата от екипа, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка (Образец № 11) – в оригинал, от който да е видно образованието (степен, специалност, година на дипломиране, № на диплома, учебно заведение) на лицето, посочено като Експерт „Строителство“, част АС.

Документите, които участниците следва да представят в указания от комисията срок – 5 (пет) работни дни, се подават всеки работен ден до 16,00 ч. в Деловодството на ТУ – София (гр.София, бул. „Климент Охридски” № 8, уч. бл. № 1, ет. 3, каб. 1317) в запечатан непрозрачен плик с надпис “Извършване на текущи и аварийни строително-монтажни работи (СМР) за поддръжка на сградния фонд на Студентски общежития и столове (СОС) за нуждите на Технически университет-София”, открита е решение № ОП - 49/23.03.2016 г. и решение за промяна № ОП - 65/ 06.04.2016 г., от участник (изписва си наименованието на участника).

За подадените допълнителни документи на участника се дава входящ номер.

Настоящият протокол се състави и подписа на 14.05.2016 г.

доц. д-р инж. Олег Кръстев – председател	
маг. ик. Силвия Кайцапова	
маг. юрист Ирина Мендева	
доц. д-р инж. Диан Гешев	
маг. инж. Емилия Николова	
доц. д-р инж. Димитър Цанев	
маг. инж. Калин Божилов	
маг. инж. Иван Попов	
маг. инж. Весела Пеева – Бекярова	

ПРОТОКОЛ – III-та част

от дейността на комисия, назначена със Заповед № ОП-94 от 10.05.2016 г. на Ректора на Технически университет - София, за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: "Извършване на текущи и аварийни строително-монтажни работи (СМР) за поддръжка на сградния фонд на Студентски общежития и столове (СОС) за нуждите на Технически университет-София", открита с решение № ОП - 49/23.03.2016 г. и решение за промяна № ОП - 65/ 06.04.2016 г.

При осъществяване дейността на комисия се прилага законът, който е бил в сила към момента на откриване на обществената поръчка, като в тази връзка процедурата следва да се довърши по досегашният ред, съгласно § 18 и § 21 от ПЗР на ЗОП (обн. ДВ. бр.13 от 16 Февруари 2016 г.).

Съдържание:

Разглеждане, оценка и класиране на офертите:

1. Проверка на допълнително представените от участниците документи, представени на основание чл.68, ал.9, във връзка с ал.8 от ЗОП (отм.). Разглеждане на допълнително представените от участниците документи относно съответствието на участниците с критериите за подбор, поставени от Възложителя, за да се установи дали представените документи от офертите на участниците отговарят на изискванията на Възложителя, посочени в обявлението и в документацията за обществената поръчка.

2. Разглеждане и оценка на техническите оферти – плик № 2 на допуснатите участници.

Комисията заседава в състав:

Име	Длъжност, институция
доц. д-р инж. Олег Кръстев – председател	машинен инженер, Факултет по транспорт
маг. ик. Силвия Кайцанова	отговорен счетоводител, отдел „Студентски общежития и столове“
маг. юрист Ирина Мондева	юрисконсулт, отдел „Студентски общежития и столове“
доц. д-р инж. Диан Гепев	машинен инженер, р-л отдел „Обществени поръчки“
маг. инж. Емилия Николова	строителен инженер
доц. д-р инж. Димитър Цанев	строителен инженер
маг. инж. Калин Божилков	строителен инженер
маг. инж. Иван Попов	строителен инженер
маг. инж. Весела Пеева – Бекарова	строителен инженер

Проверка на допълнително представените от участниците документи, представени на основание чл.68, ал.9, във връзка с ал.8 от ЗОП (отм.). Разглеждането на допълнително представените от участниците документи относно съответствието на участниците с критериите за подбор, поставени от Възложителя, за да се установи дали представените документи от офертите на участниците отговарят на изискванията на Възложителя, посочени в обявлението и в документацията за обществената поръчка.

Протокол – П-ра част бе изпратен и получен от всички участници на 17.05.2016 г. В същия ден протоколът е публикуван в електронната преписка на процедурата в Профила на купувача на Възложителя. Видно от Входящ регистър на подадените от участниците допълнителни документи, в рамките на срока, определен от комисията в протокол П-ра част, а именно до 16.00 ч. на 26.05.2016 г. са представени допълнително изискваните документи от участника:

Вх. №	Участник	Дата и час
1	„Джи – М – Ди Строй Инженеринг ООД	20.05.2016 г., 11.20 ч.

На 26.05.2016 г., след 16.00 ч. членовете на Комисията разгледаха допълнително представените от участниците документи относно съответствието на участниците с критериите за подбор, поставени от Възложителя, за да се установи дали представените документи от офертите на участниците отговарят на изискванията на Възложителя, посочени в обявлението и в документацията за обществената поръчка.

При извършената проверка комисията установи следното:

В отговор на поставеното в Протокол П-ра част на Комисията искане за представяне на документи, участниците са представили:

Участник № 6: „Джи – М – Ди Строй Инженеринг ООД:

1. Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП, образец 5, попълнена съгласно изискванията на Възложителя и условията на образца.
2. Списък на лицата от екипа, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка (Образец № 11) – в оригинал, от който е видно образованието (степен, специалност, година на дипломиране, № на диплома, учебно заведение) на лицето, посочено като Експерт „Строителство“, част АС.

Във връзка с гореизложеното и с оглед представените в Плик № 1 документи и допълнително представените от участника документи Комисията констатира, че участникът е представил всички изискуеми документи и че отговаря на поставените от Възложителя критерий за подбор.

Участник № 2: „Ти Ви Би“ ООД - от участника не са изисквани допълнителни документи.

Участник № 3: „Тийм Инженеринг“ ЕООД - от участника не са изисквани допълнителни документи

Участник № 4: ЕТ „Проектстрой – Петър Петров“ - от участника не са изисквани допълнителни документи

Участник № 5: „БИЛД ИНЖЕНЕРИНГ В.В.Р.“ ООД от участника не са изисквани допълнителни документи

Участник № 7: „Спринг монтаж“ ООД - от участника не са изисквани допълнителни документи

Въз основа на така извършената проверка, комисията констатира следното: във връзка с разглеждане на документите в Плик № 1, включително допълнително представените, както и въз основа на горезначеното комисията установи за:

Участник № 2: „Ти Ви Би“ ООД: комисията установи съответствие с изискванията на Възложителя и допуска офертата на този участник до по-нататъшно разглеждане.

Участник № 3: „Тийм Инженеринг“ ЕООД: комисията установи съответствие с изискванията на Възложителя и допуска офертата на този участник до по-нататъшно разглеждане.

Участник № 4: ЕТ „Проектстрой – Петър Петров“: комисията установи съответствие с изискванията на Възложителя и допуска офертата на този участник до по-нататъшно разглеждане.

Участник № 5: „БИЛД ИНЖЕНЕРИНГ В.В.Р.“ ООД: комисията установи съответствие с изискванията на Възложителя и допуска офертата на този участник до по-нататъшно разглеждане.

Участник № 6: „Джи – М – Дъ Строй Инженеринг ООД: комисията установи съответствие с изискванията на Възложителя и допуска офертата на този участник до по-нататъшно разглеждане.

Участник № 7: „Спринт монтаж“ ООД: комисията установи съответствие с изискванията на Възложителя и допуска офертата на този участник до по-нататъшно разглеждане.

Въз основа на така извършената проверка, комисията предлага:

ДА БЪДАТ ДОПУСНАТИ ДО РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ТЕХНИЧЕСКИТЕ ОФЕРТИ УЧАСТНИЦИТЕ:

Участник № 2: „Тя Ви Би“ ООД

Участник № 3: „Тийм Инженеринг“ ЕООД

Участник № 4: ЕТ „Проектстрой – Петър Петров

Участник № 5: „БИЛД ИНЖЕНЕРИНГ В.В.Р.“ ООД

Участник № 6: „Джи – М – Ди Строй Инженеринг ООД

Участник № 7: „Спринт монтаж“ ООД

3. Разглеждане и оценка на техническите оферти – плик № 2 на допуснатите участници.

На основание приетите от комисията решения за допускане на участниците до оценка на техническите предложения, съобразно съответствието им с изискванията на Закона за обществените поръчки (отм.) и тези, поставени от Възложителя в документацията за участие в обществената поръчка, Комисията пристъпи към разглеждане на документите в плик № 2 на допуснатите участници.

На 27.05.2016 г. Комисията продължи своята работа с проверка на съответствието на техническото предложение с изискванията на документацията за участие в процедурата.

Кратко описание на техническите предложения на участниците:

Участник № 2: „Тя Ви Би“ ООД

1. Гаранционните срокове за изпълнените видове работи по обекта на поръчката са както следва:

➤ Фирмена гаранция, но не по-малко от фиксираната в чл. 20, ал. 4, т. 3 и т. 4 от Наредба № 2/31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти

по т.3 – 5 години
по т.4 - 5 години

Приложения:

1. **Обяснителна записка, която съдържа:**

- ✓ Методология и организация на изпълнението;
- ✓ Технологична последователност на строителните процеси;

- ✓ Описани и отчетени възможните рискове при изпълнението на поръчката и предложените мерки за преодоляването им;
- ✓ Методи и организация на текущия контрол от Изпълнителя на качеството на дейностите при изпълнението на поръчката;
- ✓ Мерки и изисквания за осигуряване на безопасност и здраве при извършване на СМР, включително за местата със специфични рискове;
- ✓ Списък на отговорните лица (име, длъжност, работодател) за провеждане на контрол и координиране на планове на отделните строители за местата, в които има специфични рискове, и за евакуация, тренировки и/или обучение;

2. Списък на производителите на основните материали, които ще бъдат вложени в обекта (съдържащ следната информация – вид продукт, производител, страна на произход, технически и функционални характеристики, гаранция на материала от производителя) и Декларация за експлоатационни показатели и / или характеристики на строителен продукт, съгласно чл. 4, ал. 1 от Наредба № РД-02-20-1 от 5 февруари 2015 г. за условията и реда за влягане на строителни продукти в строежите на Република България на следните материали:

- ✓ PVC дограма – профил и стъклопакет;
- ✓ бои – латекс, блажна боя и грунд;
- ✓ фаянсови и теракотни плочки;
- ✓ гранитогрес;
- ✓ ламиниран паркет;
- ✓ полипропиленови тръби с алуминисва вложка, полиетиленови и PVC тръби, вкл. фасонни части;
- ✓ санитарна керамика /тоалетни мивки, клозетни седала, тоалетни казанчета, писуари и моноблок/;
- ✓ санитарна арматура/ смесителни батерии за тоалетна мивка и душ/;
- ✓ спирателна арматура.
- ✓ осветителни тела, предпазители, ел. ключове и контакти;
- ✓ битумна хидроизолация и битумен грунд.

3. Информационни материали за:

- ✓ фаянсови и теракотни плочки;
- ✓ гранитогрес;
- ✓ ламиниран паркет;
- ✓ санитарна керамика /тоалетни мивки, клозетни седала, тоалетни казанчета, писуари и моноблок/;
- ✓ санитарна арматура/ смесителни батерии за тоалетна мивка и душ/;
- ✓ осветителни тела, предпазители, ел. ключове и контакти;

Участник № 3: „Тийм Инженеринг“ ЕООД

1. Гаранционните срокове за изпълнените видове работи по обекта на поръчката са както следва:

➤ Фирмена гаранция, но не по-малко от фиксираната в чл. 20, ал. 4, т. 3 и т. 4 от Наредба № 2/31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и

по т.3 - 5 години
по т.4 - 5 години

монтажни работи, съоръжения и строителни обекти

За някои от материалите/продукти за изпълнение на ремонтните строително-монтажни работи участникът предлага гаранционни срокове, по - големи от тези за видовете работи, посочени поотделно за всеки един от тях:

PVC профили	10 години	Фирмена гаранция на производителя
Хидроизолационна битумна мушама	10 години	Фирмена гаранция на производителя

Приложения:

1.Обяснителна записка, която съдържа:

- ✓ Методология и организация на изпълнението;
- ✓ Технологична последователност на строителните процеси;
- ✓ Описани и отчетени възможните рискове при изпълнението на поръчката и предложените мерки за преодоляването им;
- ✓ Методи и организация на текущия контрол от Изпълнителя на качеството на дейностите при изпълнението на поръчката;
- ✓ Мерки и изисквания за осигуряване на безопасност и здраве при извършване на СМР, включително за местата със специфични рискове;
- ✓ Списък на отговорните лица (име, длъжност, работодател) за провеждане на контрол и координиране на плановете на отделните строители за местата, в които има специфични рискове, и за евакуация, тренировки и/или обучение;

2. Списък на производителите на основните материали, които ще бъдат вложени в обекта (съдържащ следната информация – вид продукт, производител, страна на произход, технически и функционални характеристики, гаранция на материала от производителя) и Декларация за експлоатационни показатели и / или характеристики на строителен продукт, съгласно чл. 4, ал. 1 от Наредба № РД-02-20-1 от 5 февруари 2015 г. за условията и реда за влягане на строителни продукти в стрoските на Република България на следните материали:

- ✓ PVC дограма – профил и стъклопакет;
- ✓ бои – латекс, блажна боя и грунд;
- ✓ фаянсови и теракотни плочки;
- ✓ гранитогрес;
- ✓ ламиниран паркет;
- ✓ полипропиленови тръби с алуминиева вложка, полиетиленови и PVC тръби, вкл. фасонни части;
- ✓ санитарна керамика /тоалетни мивки, клозетни седала, тоалетни казанчета, писуари и моноблок/;
- ✓ санитарна арматура/ смесителни батерии за тоалетна мивка и душ/;
- ✓ спирателна арматура.
- ✓ осветителни тела, предпазители, ел. ключове и контакти;
- ✓ битумна хидроизолация и битумен грунд.

3. Информационни материали за:

- ✓ фаянсови и теракотни плочки;
- ✓ гранитогрес;

- ✓ ламиниран паркет;
- ✓ санитарна керамика /тоалетни мивки, клозетни седала, тоалетни казанчета, писуари и мопоблок/;
- ✓ санитарна арматура/ смесителни батерии за тоалетна мивка и душ/;
- ✓ осветителни тела, предпазители, ел. ключове и контакти;

4.Фирмена гаранция от производител, от който с виден гаранционния срок на материалите. (участника предлага по – дълги гаранционни срокове за PVC профили и хидроизолационна битумна мушамба).

Участник № 4: ЕТ „Проектстрой – Петър Петров

1. Гаранционните срокове за изпълнените видове работи по обекта на поръчката са както следва:

- Фирмена гаранция, но не по-малко от фиксираната в чл. 20, ал. 4, т. 3 и т. 4 от Наредба № 2/31.07.2003 г. за провеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти
- по т.3 - 5 години
по т.4 - 5 години

За някои от материалите/продукти за изпълнение на ремонтните строително-монтажни работи участникът предлага гаранционни срокове, по - големи от тези за видовете работи, посочени поотделно за всеки един от тях:

Профили за PVC дограма	10 години	Фирмена гаранция на производителя
Санитарна керамика	10 години	Фирмена гаранция на производителя

Приложения:

1.Обяснителна записка, която съдържа:

- ✓ Методология и организация на изпълнението;
- ✓ Технологична последователност на строителните процеси;
- ✓ Описани и отчетени възможните рискове при изпълнението на поръчката и предложените мерки за преодоляването им;
- ✓ Методи и организация на текущия контрол от Изпълнителя на качеството на дейностите при изпълнението на поръчката;
- ✓ Мерки и изисквания за осигуряване на безопасност и здраве при извършване на СМР, включително за местата със специфични рискове;
- ✓ Списък на отговорните лица (име, длъжност, работодател) за провеждане на контрол и координиране на плановете на отделните строители за местата, в които има специфични рискове, и за евакуация, тренировки и/или обучение;

2. Списък на производителите на основните материали, които ще бъдат

вложени в обекта (съдържащ следната информация – вид продукт, производител, страна на произход, технически и функционални характеристики, гаранция на материала от производителя) и Декларация за експлоатационни показатели и / или характеристики на строителен продукт, съгласно чл. 4, ал. 1 от Наредба № РД-02-20-1 от 5 февруари 2015 г. за условията и реда за влягане на строителни продукти в строежите на Република България на следните материали:

- ✓ PVC дограма – профил и стъклопакет;
- ✓ боя – латекс, бояжна боя и грунд;
- ✓ фаянсови и теракотни плочки;
- ✓ гранитогрес;
- ✓ ламиниран паркет;
- ✓ полипропиленови тръби със стъклофибърна вложка, полиетиленови и PVC тръби, вкл. фасонни части;
- ✓ санитарна керамика /тоалетни мивки, клозетни седала, тоалетни казанчета, писуари и моноблок/;
- ✓ санитарна арматура/ смесителни батерии за тоалетна мивка и дупи/;
- ✓ спирателна арматура.
- ✓ осветителни тела, предпазители, ел. ключове и контакти;
- ✓ битумна хидроизолация и битумен грунд.

3. Информационни материали за:

- ✓ фаянсови и теракотни плочки;
- ✓ гранитогрес;
- ✓ ламиниран паркет;
- ✓ санитарна керамика /тоалетни мивки, клозетни седала, тоалетни казанчета, писуари и моноблок/;
- ✓ санитарна арматура/ смесителни батерии за тоалетна мивка и дупи/;
- ✓ осветителни тела, предпазители, ел. ключове и контакти;

4. Фирмена гаранция от производител, от който е виден гаранционния срок на материалите (участника предлага по – дълги гаранционни срокове за профили за PVC дограма и санитарна керамика).

Участник № 5: „БИЛД ИНЖЕНЕРИНГ В.В.Р.“ ООД

1. Гаранционните срокове за изпълнените видове работи по обекта на поръчката са както следва:

➤ Фирмена гаранция, но не по-малко от фиксираната в чл. 20, ал. 4, т. 3 и т. 4 от Наредба № 2/31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти

по т.3 – 10 години
по т.4 - 10 години

За някои от материалите/продукти за изпълнение на ремонтните строително-монтажни работи участникът предлага гаранционни срокове, по - големи от тези за видовете работи, посочени поотделно за всеки един от тях:

РVC профили за прозорци и врати	10 години	Гаранционна карта
Ламиниран паркет	10 години	Декларация за гаранция от производител
Полипропиленово тръби с алуминиева вложка	10 години	Сертификат от производител
Полиетиленови тръби с висока плътност	10 години	Извадка от фирмен каталог на производител
РVC тръби	10 години	Декларация от производител
Санитарен фаянс	10 години	Гаранция от производител
Хидроизолация	10 години	Гаранция от производител

Приложения:

1.Обяснителна записка, която съдържа:

- ✓ Методология и организация на изпълнението;
- ✓ Технологична последователност на строителните процеси;
- ✓ Описани и отчетени възможните рискове при изпълнението на поръчката и предложените мерки за преодоляването им;
- ✓ Методи и организация на текущия контрол от Изпълнителя на качеството на дейностите при изпълнението на поръчката;
- ✓ Мерки и изисквания за осигуряване на безопасност и здраве при извършване на СМР, включително за местата със специфични рискове;
- ✓ Списък на отговорните лица (име, длъжност, работодател) за провеждане на контрол и координиране на плановите на отделните строители за местата, в които има специфични рискове, и за свакуация, тренировки и/или обучение;

2. Списък на производителите на основните материали, които ще бъдат вложени в обекта (съдържащ следната информация – вид продукт, производител, страна на произход, технически и функционални характеристики, гаранция на материала от производителя) и Декларация за експлоатационни показатели и / или характеристики на строителен продукт, съгласно чл. 4, ал. 1 от Наредба № РД-02-20-1 от 5 февруари 2015 г. за условията и реда за влагане на строителни продукти в строежите на Република България на следните материали:

- ✓ РVC дограма – профил и стъклопакет;
- ✓ бои – латекс, блажна боя и грунд;
- ✓ фаянсови и теракотни плочки;
- ✓ гранитогрес;
- ✓ ламиниран паркет;
- ✓ полипропиленови тръби с алуминиева вложка, полиетиленови и РVC тръби, вкл. фасонни части;
- ✓ санитарна керамика /тоалетни мивки, клозетни седала, тоалетни казанчета, писуари и моноблок/;
- ✓ санитарна арматура/ смесителни батерии за тоалетна мивка и душ/;
- ✓ спирателна арматура.
- ✓ осветителни тела, предпазители, ел. ключове и контакти;
- ✓ битумна хидроизолация и битумен грунд.

3. Информационни материали за:

- ✓ фаянсови и теракотни плочки;

- ✓ гранитогрес;
- ✓ ламиниран паркет;
- ✓ санитарна керамика /тоалетни мивки, клозетни седала, тоалетни казанчета, писуари и моноблок/;
- ✓ санитарна арматура/ смесителни батерии за тоалетна мивка и душ/;
- ✓ осветителни тела, предпазители, ел. ключове и контакти;

4. Фирмена гаранция от производител и други документи, от които е виден гаранционния срок на материалите (участника предлага по – дълги гаранционни срокове за PVC профили за прозорци и врати, ламиниран паркет, полипропиленови тръби с алуминиева вложка, Полиетиленови тръби с висока плътност, PVC тръби санитарен фаянс и хидроизолация).

Участник № 6: „Джи – М – Ди Строй Инженеринг ООД

1. Гаранционните срокове за изпълнените видове работи по обекта на поръчката са както следва:

➤ Фирмена гаранция, но не по-малко от фиксираната в чл. 20, ал. 4, т. 3 и т. 4 от Наредба № 2/31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти

по т.3 - 5 години
по т.4 - 5 години

Приложения:

1.Обяснителна записка, която съдържа:

- ✓ Методология и организация на изпълнението;
- ✓ Технологична последователност на строителните процеси;
- ✓ Описани и отчетени възможните рискове при изпълнението на поръчката и предложените мерки за преодоляването им;
- ✓ Методи и организация на текущия контрол от Изпълнителя на качеството на дейностите при изпълнението на поръчката;
- ✓ Мерки и изисквания за осигуряване на безопасност и здраве при извършване на СМР, включително за местата със специфични рискове;
- ✓ Списък на отговорните лица (име, длъжност, работодател) за провеждане на контрол и координиране на плановете на отделните строители за местата, в които има специфични рискове, и за евакуация, тренировки и/или обучение;

2. **Списък на производителите на основните материали, които ще бъдат вложени в обекта (съдържащ следната информация – вид продукт, производител, страна на произход, технически и функционални характеристики, гаранция на материала от производителя) за следните материали: боя -- латекс, бяла боя и грунд; фаянсови и теракотни плочки; гранитогрес; ламиниран паркет; полипропиленови с алуминиева вложка, и PVC тръби, вкл. фасонни части; санитарна керамика /тоалетни мивки, клозетни седала, тоалетни казанчета, писуари и моноблок/; санитарна арматура/ смесителни батерии за тоалетна мивка и душ/; осветителни тела, предпазители, ел. ключове и контакти;**

и Декларация за експлоатационни показатели и / или характеристики на строителен продукт, съгласно чл. 4, ал. 1 от Наредба № РД-02-20-1 от 5 февруари 2015 г. за условията и реда за влягане на строителни продукти в строежите на Република България на следните материали:

- ✓ PVC дограма – профил и стъклопакет;
- ✓ бои – латекс, блажна боя и грунд;
- ✓ фаянсови и теракотни плочки;
- ✓ гранитогрес;
- ✓ ламиниран паркет;
- ✓ полипропиленови тръби с алуминиева вложка, полиетиленови и PVC тръби, вкл. фасонни части;
- ✓ санитарна керамика /тоалетни мивки, клозетни седала, тоалетни казанчета, писуари и моноблок/;
- ✓ санитарна арматура/ смесителни батерии за тоалетна мивка и душ/;
- ✓ спирателна арматура.
- ✓ осветителни тела, предпазители, сл. ключове и контакти;
- ✓ битумна хидроизолация и битумен грунд.

3. Информационни материали за:

- ✓ фаянсови и теракотни плочки;
- ✓ Гранитогрес;
- ✓ ламиниран паркет;
- ✓ санитарна керамика /тоалетни мивки, клозетни седала, тоалетни казанчета, писуари и моноблок/;
- ✓ санитарна арматура/ смесителни батерии за тоалетна мивка и душ/;
- ✓ осветителни тела, предпазители, сл. ключове и контакти;

Участник № 7: „Спринт монтаж“ ООД

1. Гаранционните срокове за изпълнените видове работи по обекта на поръчката са както следва:

- Фирмена гаранция, но не по-малко от фиксираната в чл. 20, ал. 4, т. 3 и т. 4 от Наредба № 2/31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти

по т.3 - 5 години
по т.4 - 5 години

За някои от материалите/продукти за изпълнение на ремонтните строително монтажни работи участникът предлага гаранционни срокове, по - големи от тези за видовете работи, посочени поотделно за всеки един от тях:

PVC дограма	15 години	Фирмена гаранция от производител
Полипропиленови тръби	30 години	Фирмена гаранция от производител при експлоатация
Хидроизолация	20 години	Фирмена гаранция от производител

Приложения:

1.Обяснителна записка, която съдържа:

- ✓ Методология и организация на изпълнението;
- ✓ Технологична последователност на строителните процеси;
- ✓ Описани и отчетени възможните рискове при изпълнението на поръчката и предложените мерки за преодоляването им;
- ✓ Методи и организация на текущия контрол от Изпълнителя на качеството на дейностите при изпълнението на поръчката;
- ✓ Мерки и изисквания за осигуряване на безопасност и здраве при извършване на СМР, включително за местата със специфични рискове;
- ✓ Списък на отговорните лица (име, длъжност, работодател) за провеждане на контрол и координиране на планове на отделните строители за местата, в които има специфични рискове, и за евакуация, тренировки и/или обучение;

2. Списък на производителите на основните материали, които ще бъдат вложени в обекта (съдържащ следната информация – вид продукт, производител, страна на произход, технически и функционални характеристики, гаранция на материала от производителя) и Декларация за експлоатационни показатели и / или характеристики на строителен продукт, съгласно чл. 4, ал. 1 от Наредба № РД-02-20-1 от 5 февруари 2015 г. за условията и реда за влагане на строителни продукти в строежите на Република България на следните материали:

- ✓ PVC дограма – профили и стъклопакет;
- ✓ бои – латекс, блясна боя и грунд;
- ✓ фаянсови и теракотни плочки;
- ✓ гранитогрес;
- ✓ ламиниран паркет;
- ✓ полипропиленови с алуминиева вложка, полиетиленови и PVC тръби, вкл. фасонни части;
- ✓ санитарна керамика /тоалетни мивки, клозетни седала, тоалетни казанчета, писуари и моноблок/;
- ✓ санитарна арматура/ смесителни батерии за тоалетна мивка и душ/;
- ✓ спирателна арматура.
- ✓ осветителни тела, предпазители, ел. ключове и контакти;
- ✓ битумна хидроизолация и битумен грунд.

3. Информационни материали за:

- ✓ фаянсови и теракотни плочки;
- ✓ гранитогрес;
- ✓ ламиниран паркет;
- ✓ санитарна керамика /тоалетни мивки, клозетни седала, тоалетни казанчета, писуари и моноблок/;
- ✓ санитарна арматура/ смесителни батерии за тоалетна мивка и душ/;
- ✓ осветителни тела, предпазители, ел. ключове и контакти;

4.Фирмена гаранция от производител, от който е виден гаранционния срок на материала (участника предлага по – дълги гаранционни срокове за PVC дограма, полипропиленови тръби и хидроизолация).

При направената проверка комисията установи следното:

Участник № 2: „Ти Ви Би“ ООД: При разглеждане на Предложението за изпълнение на поръчката, съдържащо се в плик № 2 от офертата на участника, комисията констатира следното несъответствие между заявените от участника данни:

В представения Списък на производителите на материали, които ще бъдат вложени в обекта, на стр. 65 участникът е посочил, че ще използва полипропиленови тръби с **алуминиева вложка**, а на стр. 78 е представила Декларация за експлоатационните показатели за тръби и фитинги от полипропилен, в която не е посочено, дали същата се отнася за такива с алуминиева вложка.

Във връзка с гореизложеното на основание чл. 68, ал. 11, т. 2, б. „а“ от ЗОП (отм.), с писмо (подписано от член на комисията – маг. юрист Ирина Мендева), изпратено и получено по факс на 03.06.2016г., комисията е изисквала в срок до 16,00 ч. на 08.06.2016 г., участникът да представи разяснения за констатираното несъответствие, а именно да посочи коя от съдържащата се в декларацията за експлоатационните показатели информация се отнася до полипропиленови тръби с **алуминиева вложка**.

Писменото разяснение на участника „Ти Ви Би“ ООД е постъпило в Деловодството на ТУ – София, в указания срок, на 06.06.2016г., съгласно водения входящ регистър.

В своите разяснение участникът посочва, че доставчиците предоставят декларации за съответствие на материалите след закупуване на стоката, която е съпътствана с необходимата документация. Поради това, че в последната година участникът не е закупувал и няма наличен в склада такъв материал е довело до „невъзможността да приложи необходимата декларация, за което се извинява“. Декларира, че при спечелване на поръчката за бъдат закупени и вложени материалите (включително полипропиленови тръби с алуминиева вложка) отговарящи на изискванията на Възложителя.

Във връзка с така представените разяснения комисията констатира, че офертата не отговаря на изискванията на Възложителя, поставени в документацията за участие, част 4 „Указания за подготовка на офертата“, т.4.12 и в Образца на „Техническо предложение“ за представяне на Декларация за експлоатационни показатели и / или характеристики на строителен продукт, съгласно чл. 4, ал. 1 от Наредба № РД-02-20-1 от 5 февруари 2015 г. за условията и реда за влягане на строителни продукти в строежите на Република България за материала полипропиленови тръби с алуминиева вложка . Задължение на участниците е да се придържат точно към изискванията на възложителя /чл. 54, ал. 1 от ЗОП (отм.)/.

От гореизложеното е видно, че Техническото предложение на участника е изготвено в противоречие с изискванията на възложителя. Същото противоречи на изискванията на Възложителя за подготовка и съдържание на Техническото предложение. В документацията за участие, част 4 «Указания за подготовката на оферта» Възложителят е посочил, че Техническото предложение следва да бъде изготвено по образеца от настоящата документация при съблюдаване на изискванията на техническата спецификация, изискванията към офертата и условия за изпълнение на поръчката (същият текст е посочен и в обявлението). Следва да се отбележи, че комисията не би могла да приеме разясненията на участника по отношение на невъзможността за представяне на горепосочената декларация, тъй като това би го

поставило в по-благоприятно положение спрямо другите участници в процедурата, което е недопустимо съгласно един от основните принципи на ЗОП, а именно принципът за равнопоставеност на участниците.

Поради невъзможността за отстраняване на пороците в Техническото предложение на участника и поради констатираната в него липса, офертата на участника не отговаря на условията на Възложителя, което е основание за отстраняване на участника по смисъла на чл. 69, ал.1, т.3 от ЗОП (отм.).

Участник № 3: „Тийм Инженеринг“ ЕООД: При разглеждане на Предложението за изпълнение на поръчката, съдържащо се в плик № 2 от офертата на участника, комисията констатира следното несъответствие между заявените от участника данни:

В представения Списък на производителите на материали, които ще бъдат вложени в обекта, на стр. 53 участникът е посочил, че ще използва полипропиленови тръби с алуминиева вложка, а на стр. 72 е представена Декларация за съответствие за тръби и фитинги от полипропилен, в която не е посочено, дали същата се отнася за такива с алуминиева вложка.

Във връзка с гореизложеното на основание чл. 68, ал. 11, т. 2, б. „а“ от ЗОП (отм.), с писмо (подписано от член на комисията – маг. юрист Ирина Менцева), изпратено и получено по факс на 03.06.2016г., комисията е изисквала в срок до 16,00 ч. на 08.06.2016 г., да представи разяснения за констатираното несъответствие, а именно да посочи коя от съдържащата се в декларацията за експлоатационните показатели информация се отнася до полипропиленови тръби с алуминиева вложка.

Писменото разяснение на участника „Тийм Инженеринг“ ЕООД е постъпило в Деловодството на ТУ – София, в указания срок, на 08.06.2016г., съгласно водения входящ регистър.

В своите разяснения участникът посочва, че доставчиците представят декларации за съответствие на материалите при закупуване на стоката и поради това, че в последните години участникът не е закупувал и няма наличен в склада такъв материал е довело до „невъзможността да приложи необходимата декларация, за което се извинява“. Декларира, че при спечелване на поръчката за бъдат закупени и вложени материалите (включително полипропиленови тръби с алуминиева вложка) отговарящи на изискванията на Възложителя.

Във връзка с така представените разяснения комисията констатира, че офертата не отговаря на изискванията на Възложителя, поставени в документацията за участие, част 4 „Указания за подготовка на офертата“, т.4.12 и в Образец на „Техническо предложение“ за представяне на Декларация за експлоатационни показатели и / или характеристики на строителен продукт, съгласно чл. 4, ал. 1 от Наредба № РД-02-20-1 от 5 февруари 2015 г. за условията и реда за влягане на строителни продукти в строежите на Република България за материала полипропиленови тръби с алуминиева вложка. Задължението на участниците е да се придържат точно към изискванията на възложителя /чл. 54, ал. 1 от ЗОП (отм.)/.

От гореизложеното е видно, че Техническото предложение на участника е изготвено в противоречие с изискванията на възложителя. Същото противоречи на изискванията на Възложителя за подготовка и съдържание на Техническото предложение. В документацията за участие, част 4 «Указания за подготовката на оферта» Възложителят е посочил, че Техническото предложение следва да бъде

изготвено по образеца от настоящата документация при съблюдаване на изискванията на техническата спецификация, изискванията към офертата и условия за изпълнение на поръчката (същият текст е посочен и в обявлението). Следва да се отбележи, че комисията не би могла да приеме разясненията на участника по отношение на невъзможността за представяне на горепосочената декларация, тъй като това би го поставило в по-благоприятно положение спрямо другите участници в процедурата, което е недопустимо съгласно един от основните принципи на ЗОП, а именно принципът за равнопоставеност на участниците.

Поради невъзможността за отстраняване на пороците в Техническото предложение на участника и поради констатираната в него липса, офертата на участника не отговаря на условията на Възложителя, което е основание за отстраняване на участника по смисъла на чл. 69, ал.1, т.3 от ЗОП (отм.).

Участник № 4: ЕТ „Проектстрой – Петър Петров: Предложението за изпълнение на поръчката, съдържащо се в плик № 2 от офертата на участника не отговаря на изискванията на Възложителя, тъй като при разглеждането на *Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката“* членовете на комисията констатираха следното:

- в представения Списък на производителите на материали, които ще бъдат вложени в обекта, на стр. 67, от Техническото предложение, Плик № 2, участникът е посочил, че ще използва материала - полипропиленови тръби със стъклофибърна вложка, докато изисквания от Възложителя материал, съгласно Техническата спецификация, е полипропиленови тръби с алуминиева вложка.
- на стр. 76 от Техническото предложение, Плик № 2, участникът е приложил Декларация за съответствие по реда на Наредбата за съществените изисквания към строежите и оценяване съответствието на строителните продукти за полипропиленови тръби с фибро стъкло, а не е приложил изисканата от Възложителя Декларация за експлоатационни показатели и/или характеристики на строителен продукт, съгласно чл. 4, ал. 1 от Наредба № РД-02-20-1 от 5 февруари 2015 г. за условията и реда за влягане на строителни продукти в строежите на Република България за полипропиленови тръби с алуминиева вложка.

Представянето на Декларация за експлоатационни показатели и/или характеристики на строителен продукт, съгласно чл. 4, ал. 1 от Наредба № РД-02-20-1 от 5 февруари 2015 г. за условията и реда за влягане на строителни продукти в строежите на Република България за основния материал полипропиленови тръби с алуминиева вложка, както и посочването му в Списъка на производителите на материали, които ще бъдат вложени в обекта, е предвидено от Възложителя в документацията за участие, част 4 „Указания за подготовка на офертата“, т.4.12, подточка 2 и в Образеца на „Техническо предложение“. Задължение на участниците е да се придържат точно към изискванията на възложителя /чл. 54, ал. 1 от ЗОП (отм.)/.

От гореизложеното е видно, че Техническото предложение на участника е изготвено в противоречие с изискванията на възложителя. Същото противоречи на изискванията на Възложителя за подготовка и съдържание на Техническото предложение. В документацията за участие, част 4 «Указания за подготовката на оферта» Възложителят е посочил, че Техническото предложение следва да бъде изготвено по образеца от настоящата документация при съблюдаване на изискванията

на техническата спецификация, изискванията към офертата и условия за изпълнение на поръчката (същият текст е посочен и в обявлението).

Поради невъзможността за отстраняване на пороците в Техническото предложение на участника и поради констатираната в него липса, офертата на участника не отговаря на условията на Възложителя, което е основание за отстраняване на участника по смисъла на чл. 69, ал.1, т.3 от ЗОП (отм.). Поради констатираната липса на документ Комисията не би могла да допусне офертата на участника до по-нататъшно разглеждане, тъй като това би поставило участника в по-благоприятно положение спрямо другите участници в процедурата, което е недопустимо съгласно един от основните принципи на ЗОП, а именно принципът за равнопоставеност на участниците.

Участник № 5: „БИЛД ИНЖЕНЕРИНГ В.В.Р.“ ООД: Предложението за изпълнение на поръчката, съдържащо се в плик № 2 от офертата на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Участник № 6: „Джи – М – Ди Строй Инженеринг ООД: Предложението за изпълнение на поръчката, съдържащо се в плик № 2 от офертата на участника не отговаря на изискванията на Възложителя, тъй като:

- В Предложението за изпълнение на поръчката, Плик № 2 на участника, от стр. 319 до стр. 322, е приложен каталог на чужд език без превод на български език за осветителни тела. Също така са представени и още два каталога, отделни книжни тела, част от Предложението за изпълнение на поръчката, Плик № 2, за фаянсови и теракотни плочки на чужд език без превод на български език.

В съответствие с разпоредбите на ЗОП (отм.), в документацията за участие, част 4 „Указания за подготовка на офертата“, т. 1.7 Възложителят е посочил, че „Всички документи, които се прилагат към офертата трябва да бъдат на български език, в т.ч. и информационните материали (сертификати, каталози, рекламни брошури и др.)“. Във връзка с гореспоменатото комисията не приема така представените информационните материали на чужд език.

- В представения Списък на производителите на основните материали, които ще бъдат вложени в обекта участникът не е включил материалите: PVC дограма – профил и стъклопакет, полиетиленови тръби, спирателна арматура, битумна хидроизолация и битумен грунд.

Представянето на горепосочения Списък на производителите на материали, които ще бъдат вложени в обекта, е предвидено от Възложителя в документацията за участие, част 4 „Указания за подготовка на офертата“, т.4.12, подточка 2 и в Образеца на „Техническо предложение“, като Възложителят е указал за кои основни продукти се представя информацията, съдържащата се в списъка. Задължение на участниците е да се придържат точно към изискванията на възложителя /чл. 54, ал. 1 от ЗОП (отм.)/.

- На стр. 216 от Предложението за изпълнение на поръчката, Плик № 2, е представена Декларация за експлоатационни показатели за стъклопакет, която не съдържа експлоатационни показатели за материала. При така представената декларация не са видни специфичните изисквания към дограмата, които Възложителят е посочил в документацията за участие, част 6. Техническа спецификация, раздел II. “Изисквания към техническите характеристики на строителните продукти, които ще бъдат вложени в строежа. Изисквания за

качество - нормативи, стандарти и други разпоредби, на които следва да отговарят.”

От гореизложеното е видно, че Техническото предложение на участника е изготвено в противоречие с изискванията на възложителя. Същото противоречи на изискванията на Възложителя за подготовка и съдържание на Техническото предложение. В документацията за участие, част 4 «Указания за подготовката на офертата» Възложителят е посочил, че Техническото предложение следва да бъде изготвено по образеца от настоящата документация при съблюдаване на изискванията на техническата спецификация, изискванията към офертата и условия за изпълнение на поръчката (същият текст е посочен и в обявлението).

Поради невъзможността за отстраняване на пороците в Техническото предложение на участника и поради констатираната в него липса, офертата на участника не отговаря на условията на Възложителя, което е основание за отстраняване на участника по смисъла на чл. 69, ал.1, т.3 от ЗОП (отм.).

Участник № 7: „Спринт монтаж“ ООД: Предложението за изпълнение на поръчката, съдържащо се в плик № 2 от офертата на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Въз основа на така извършената проверка, комисията предлага:

ДА БЪДАТ ОТСТРАНЕНИ ОТ УЧАСТИЕ В ПРОЦЕДУРАТА:

Участник № 2: „Ти Ви Би“ ООД: на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП и с оглед фактическите констатации, направени по-горе, поради това, че „Предложение за изпълнение на поръчката”, съдържащо се в Плик № 2 от офертата на участника не отговаря на изискванията на Възложителя. Участникът е представил предложение, което противоречи на изискванията на Техническата спецификация и на изискванията на Възложителя за подготовка и съдържание на Техническото предложение. В обявлението и в документацията за участие Възложителят е посочил, че Техническото предложение следва да бъде изготвено по образеца от настоящата документация (*Образец № 3*) при съблюдаване на изискванията на техническата спецификация, изискванията към офертата и условия за изпълнение на поръчката.

Участник № 3: „Тийм Инженеринг“ ЕООД: на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП и с оглед фактическите констатации, направени по-горе, поради това, че „Предложение за изпълнение на поръчката”, съдържащо се в Плик № 2 от офертата на участника не отговаря на изискванията на Възложителя. Участникът е представил предложение, което противоречи на изискванията на Техническата спецификация и на изискванията на Възложителя за подготовка и съдържание на Техническото предложение. В обявлението и в документацията за участие Възложителят е посочил, че Техническото предложение следва да бъде изготвено по образеца от настоящата документация (*Образец № 3*) при съблюдаване на изискванията на техническата спецификация, изискванията към офертата и условия за изпълнение на поръчката.

Участник № 4: ЕТ „Проектстрой – Петър Петров: на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП и с оглед фактическите констатации, направени по-горе, поради това, че „Предложение за изпълнение на поръчката”, съдържащо се в Плик № 2 от офертата на участника не отговаря на изискванията на Възложителя. Участникът е представил предложение, което противоречи на изискванията на Техническата спецификация и на изискванията на Възложителя за подготовка и съдържание на Техническото предложение. В обявлението и в документацията за участие Възложителят е посочил, че Техническо предложение следва да бъде изготвено по образца от настоящата документация (*Образец № 3*) при съблюдаване на изискванията на техническата спецификация, изискванията към офертата и условия за изпълнение на поръчката.

Участник № 6: „Джи – М – Ди Строй Инженеринг ООД: на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП и с оглед фактическите констатации, направени по-горе, поради това, че „Предложение за изпълнение на поръчката”, съдържащо се в Плик № 2 от офертата на участника не отговаря на изискванията на Възложителя. Участникът е представил предложение, което противоречи на изискванията на Техническата спецификация и на изискванията на Възложителя за подготовка и съдържание на Техническото предложение. В обявлението и в документацията за участие Възложителят е посочил, че Техническо предложение следва да бъде изготвено по образца от настоящата документация (*Образец № 3*) при съблюдаване на изискванията на техническата спецификация, изискванията към офертата и условия за изпълнение на поръчката.

ДА ПРОДЪЛЖАТ ПО-НАТАТЪШНОТО СИ УЧАСТИЕ В ПРОЦЕДУРАТА УЧАСТНИЦИТЕ:

Участник № 5: „БИЛД ИНЖЕНЕРИНГ В.В.Р.“ ООД

Участник № 7: „Спринт монтаж“ ООД

Въз основа на горензложеното комисията реши да бъде допуснат до оценка по технически показатели участниците:

Участник № 5: „БИЛД ИНЖЕНЕРИНГ В.В.Р.“ ООД

Участник № 7: „Спринт монтаж“ ООД

Критерият за оценка на офертите е «икономически най-изгодна оферта», предвид което и съобразно Указанията за участие и приетата от Възложителя методика за определяне на комплексна оценка на офертите, първо се разглежда техническата част (техническа оферта), след това – финансовата (ценовата оферта) и накрая двете оценки се обединяват.

Оценката се извършва по следната формула:

$$КОФ = 10\% \cdot P_1 + 10\% \cdot P_2 + 55\% \cdot P_3 + 20\% \cdot P_4 + 5\% \cdot P_5$$

Показателите и относителната им тежест за определяне на комплексната оценка:

№	Показател	Тежест на показателя в оценката в %
Технически показатели		
P ₁	Качествени характеристики на предложените материали, които ще бъдат доставени и вложени в обекта	10 %
P ₂	Организация за изпълнение на поръчката, гарантираща качествено и изпълнение	10 %
Търговски показатели		
P ₃	Сума от единичните цени на всички видове работи	55 %
P ₄	Средна часова ставка	20 %
P ₅	Други ценообразуващи показатели	5 %
Общо:		100 %

Оценката по техническите показатели се извършва, както следва:

Показател	Указания за определяне на оценката
Качествени характеристики на предложените материали, които ще бъдат доставени и вложени в обекта	<p>Оценката на показателя P₁ се определя по формулата:</p> $P_1 = \frac{O_{\text{съответен}}}{15} \times 100$ <p>където O_{съответен} е оценката, която получава съответния участник след разглеждане на Техническото предложение и се поставя както следва:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 5 т. - се поставя на оферта, в която са предложени материали, които съответстват на минималните изисквания на Възложителя и с които ще се осигури гаранционен срок на изпълнените ремонтни строително - монтажни работи отговарящ на минималния такъв изискван от Възложителя; - 10 т. - се поставят на оферта, в която са предложени материали с параметри по - добри от минималните изисквания на Възложителя и с които ще се осигури гаранционен срок на изпълнените ремонтни строително - монтажни работи отговарящ на минималния такъв изискван

	<p>от Възложителя;</p> <ul style="list-style-type: none"> - 15 т. - се поставят на оферта, в която всички предложени материали са с параметри по - добри от минималните изисквания на Възложителя и с които ще се осигури гаранционен срок на изпълнените ремонтни строително - монтажни работи по - голям от минималния такъв изискван от Възложителя. <p>Стъпката на оценяване е 5 точки.</p> <p>Оценката на всяка оферта се извършва чрез сравняване на представените описания и доказателства в Техническото предложение на отделните оферти.</p>
<p>Организация за изпълнение на поръчката, гарантираща качествено и изпълнение</p>	<p>Оценката на показателя P_2 се определя по формулата:</p> $P_2 = \frac{O_{\text{свома}}}{15} \times 100$ <p>където $O_{\text{свома}}$ е оценката, която получава съответния участник след разглеждане на Техническото, които се поставят както следва:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 5т. - получава участник представил само описание за организацията и начина на работи без конкретни мерки за осигуряване на качеството и съкращаване времето за изпълнение на заявките за ремонт по всички части. Описаният подход за изпълнение на поръчката съдържа отделни етапи и видове дейности, но се ограничава единствено до тяхното просто изброяване. Не са конкретизирани последователността и/или взаимосвързаността или не са разработени до край; - 10 т. - получава участник, представил описание за организацията и начина на работа, но то съдържа несъществени неточности относно предлагания подход за изпълнение и/или последователността и/или взаимосвързаността на предлаганите дейности от момента на получаване на възлагателния лист от Възложителя до приключване на ремонта, които не го правят неотговарящ на изискванията. Несъществени неточности са например пропуски в описанието, липса на детайлна информация и др; - 15т. - получава участник, представил описание за организацията и начина на работа с посочване на всички предвидени етапи на изпълнение от момента на получаване на възлагателния лист от Възложителя до приключване на ремонта; посочени са мерки за осигуряване качеството на ремонтните дейности при изпълнение на заявките и мерките за съкращаване на времето за изпълнение на заявките за ремонт по всички части, които са технологично обосновани.

	Стъпката на оценяване е 5 точки.
--	----------------------------------

На основание чл. 69а, ал. 2 от ЗОП (отм.) Комисията извърши оценка на офертата по показател P₁ - Качествени характеристики на предложените материали, които ще бъдат доставени и вложени в обекта и P₂ - Организация за изпълнение на поръчката, гарантираща качествено и изпълнение, Комисията единодушно реши:

Участник № 5: „БИЛД ИНЖЕНЕРИНГ В.В.Р.“ ООД

Точки Осмоте	Мотиви	По показател P1 офертата получава
10	<p>Участникът е предложил за влагане в предвидените видове СМР строителни продукти, отговарящи на характеристиките, заложили в техническата спецификация. Изпълнени са и специфичните изисквания на Възложителя относно:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Врати от алуминиеви профили - Дограма за прозорци от четирикамерен ПВЦ-профил - Стъклопакет с дебелина минимум 24 мм с едно нискоемисионно стъкло и коефициент на топлопрсминаване 1,7 W/m²K - Пластомерна хидроизолационна мушама, на база битум, модифициран с SBS каучуков латекс или мушама от олефин-битумен полимер /ОВС/ с основа нетъкан текстил <p>Предложените материали са с параметри по - добри от минималните изисквания на Възложителя и с тях ще се осигури гаранционен срок на изпълнените ремонтни строително - монтажни работи отговарящ на минималния такъв изискван от Възложителя.</p>	66,67

Точки Осмоте	Мотиви	По показател P2 офертата получава
15	<p>Участникът е представил обяснителна записка в пълно съответствие с изискванията на Възложителя, съдържаща:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Методология и организация на изпълнението - Технологична последователност на строителните процеси - Описани и отчетени възможните рискове при изпълнението на поръчката и предложените мерки за преодоляването им 	100

	<ul style="list-style-type: none"> - Методи и организация на текущия контрол от Изпълнителя на качеството на дейностите при изпълнението на поръчката - Мерки и изисквания за осигуряване на безопасност и здраве при извършване на СМР, включително за местата със специфични рискове - Списък на отговорните лица за провеждане на контрол и координиране на плаповете на местата, в които има специфични рискове, и за евакуация, тренировки и/или обучение. <p>Описани са подробно организацията и начина на работа с посочване на всички предвидени етапи на изпълнение от момента на получаване на възлагателния лист от Възложителя до приключване на ремонта.</p> <p>Посочени са мерки за осигуряване качеството на ремонтните дейности при изпълнение на заявките и мерките за съкращаване на времето за изпълнение на заявките за ремонт по всички части, които са технологично обосновани.</p>	
--	--	--

Участник № 7: „Сприят монтаж“ ООД

Точки <i>Осмоте</i>	Мотиви	По показател P1 офертата получава
10	<p>Участникът е предложил за влагане в предвидените видове СМР строителни продукти, отговарящи на характеристиките, заложи в техническата спецификация.</p> <p>Изпълнени са и специфичните изисквания на Възложителя относно:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Врати от алуминиеви профили - Дограма за прозорци от четирикамерен ПВЦ-профил - Стъклопакет с дебелина минимум 24 мм с едно нискоемисионно стъкло и коефициент на топлопреминаване 1,7 W/m²K - Пластомерна хидроизолационна мушама, на база битум, модифициран с SBS каучуков латекс или мушама от олефин-битумен полимер /ОВС/ с основа нетъкан текстил <p>Предложените материали са с параметри по - добри от минималните изисквания на Възложителя и с тях ще се осигури гаранционен срок на изпълнените ремонтни строително - монтажни работи отговарящ на минималния такъв изискван от Възложителя.</p>	66,67

Точки Осмота	Мотиви	По показател P2 офертата получава
15	<p>Участникът е представил обяснителна записка в пълно съответствие с изискванията на Възложителя, съдържаща:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Методология и организация на изпълнението - Технологична последователност на строителните процеси - Описани и отчетени възможните рискове при изпълнението на поръчката и предложените мерки за преодоляването им - Методи и организация на текущия контрол от Изпълнителя на качеството на дейностите при изпълнението на поръчката - Мерки и изисквания за осигуряване на безопасност и здраве при извършване на СМР, включително за местата със специфични рискове - Списък на отговорните лица за провеждане на контрол и координиране на плановете на местата, в които има специфични рискове, и за евакуация, тренировки и/или обучение. <p>Описани са подробно организацията и начина на работа с посочване на всички предвидени етапи на изпълнение от момента на получаване на възлагателния лист от Възложителя до приключване на ремонта.</p> <p>Посочени са мерки за осигуряване качеството на ремонтните дейности при изпълнение на заявките и мерките за съкращаване на времето за изпълнение на заявките за ремонт по всички части, които са технологично обосновани.</p>	100

Видно от гореизложеното комисията ще отвори ценовите оферти на:

Участник № 5: „БИЛД ИНЖЕНЕРИНГ В.В.Р.“ ООД

Участник № 7: „Спринт монтаж“ ООД

Настоящият протокол се състави и подписа на 13.06.2016г.

Критерият за оценка на офертите е «икономически най-изгодна оферта», предвид което и съобразно „Указанията за участие“ от документацията и обявлението за настоящата обществена поръчка Комисията взе решение Пликовс № 3 – „Предлагана цена“ на допуснатите участници да бъдат отворени на 16.06.2016г. в 10.30 ч. в Заседателната зала на Академичния съвет на ТУ-София, уч. блок 1, етаж 2.

Съгласно обявлението за настоящата обществена поръчка (Раздел VI.3 Допълнителна Информация) и документацията за участие (част 3. Указания към участниците по провеждане на процедурата, т. 52) участниците да бъдат уведомени за датата, часа и мястото на отварянето на ценовите оферти чрез съобщение (съдържащо и резултатите от оценяването на офертите по другите показатели за оценка), публикувано в електронната преписка на процедурата в Профила на купувача на интернет страницата на ТУ – София на адрес: www.tu-sofia.bg, най-малко 2 работни дни по – рано.

доц. д-р инж. Олег Кръстев – председател	
маг. ик. Силвия Кайцанова	
маг. юрист Ирина Мендева	
доц. д-р инж. Диан Гешев	
маг. инж. Емилия Николова	
доц. д-р инж. Димитър Цалев	
маг. инж. Калин Божилов	
маг. инж. Ивайл Попов	
маг. инж. Весела Пеева – Бекярова	



ПРОТОКОЛ – IV-та част

от дейността на комисия, назначена със Заповед № ОП-94 от 10.05.2016 г. на Ректора на Технически университет - София, за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: "Извършване на текущи и аварийни строително-монтажни работи (СМР) за поддръжка на сградния фонд на Студентски общежития и столове (СОС) за нуждите на Технически университет-София", открита с решение № ОП - 49/23.03.2016 г. и решение за промяна № ОП - 65/ 06.04.2016 г.

При осъществяване дейността на комисия се прилага законът, който е бил в сила към момента на откриване на обществената поръчка, като в тази връзка процедурата следва да се довърши по досегашният ред, съгласно § 18 и § 21 от ПЗР на ЗОП (обн. ДВ. бр.13 от 16 Февруари 2016 г.).

Съдържание:

- 1.Разглеждане на ценови оферти – плик №3
- 2.Класиране на участниците. Заключение
- 3.Подготовка и подпис на протокола

Комисията заседава в състав:

Име	Длъжност, институция
доц. д-р инж. Олег Кръстев – председател	машинен инженер, Факултет по транспорт
маг. ик. Силвия Кайцанова	отговорен счетоводител, отдел „Студентски общежития и столове“
маг. юрист Ирина Мендева	юрисконсулт, отдел „Студентски общежития и столове“
доц. д-р инж. Диан Гешев	машинен инженер, р-л отдел „Обществени поръчки“
маг. инж. Емилия Николова	строителен инженер
доц. д-р инж. Димитър Цанев	строителен инженер
маг. юрист Донка Симсонова	юрисконсулт, отдел „Обществени поръчки“
маг. инж. Иван Пошов	строителен инженер
маг. инж. Весела Песва – Бскарова	строителен инженер

На 16.06.2016 г. в 10.30 ч. в гр. София, бул. „Климент Охридски“ 8, блок 1, втори етаж, в заседателната зала на ТУ – София бяха отворени ценовите оферти на участниците, чиито оферти отговарят на изискванията на Възложителя.

Отварянето на ценовите офертите е публично при условията на чл. 68, ал. 3 от ЗОП (отм.) и на него могат да присъстват участниците в процедурата или техни упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване и други лица при спазване на установения режим за достъп до сградата, в която се извършва отварянето. На заседанието присъстват следните легитимирани представители на участниците, за което се състави присъствен списък:

1. Мирослав Пейков – упълномощен представител на „БИЛД ИНЖЕНЕРИНГ В.В.Р.“ ООД.

Комисията провери и удостовери представителната власт на горепосоченото лице. Поради служебни ангажименти на маг. инж. Калин Божилов – строителен инженер в заседанието на комисията участие взе маг. юрист Донка Симеонова – юрисконсулт, отдел „Обществени поръчки“, назначена за резервен член със Заповед № ОП-94 от 10.05.2016 г. на ректора на Технически университет – София.

Критерият за оценка по настоящата процедура е „икономически най-изгодна оферта“. Поради това, в изпълнение на разпоредбата на чл. 69а, ал. 4 от ЗОП, преди отварянето на ценовите оферти Председателят на комисията съобщи на присъстващите лица резултатите от оценяването на офертите по другите показатели, а именно:

Участник	P ₁ Качествени характеристики на предложените материали, които ще бъдат доставени и вложени в обекта	P ₂ Организация за изпълнение на поръчката, гарантираща качествено и изпълнение
Участник № 5: „БИЛД ИНЖЕНЕРИНГ В.В.Р.“ ООД	66,67	100
Участник № 7: „Спринг монтаж“ ООД	66,67	100

След извършване на посочените действия, Комисията пристъпи към отваряне на плик №3 - Предлагана цена на допуснатите участници, както следва:

Участник № 5: „БИЛД ИНЖЕНЕРИНГ В.В.Р.“ ООД :

Председателят на комисията съобщи, че съгласно ценовата оферта на участника:

- А) Сумата от единичните цени на всички видове работи: 7557.75 лева без ДДС
- Б) Показатели за ценообразуване:

1.	Средна часова ставка за строителните и монтажни работи от обекта на поръчката	2.84 лв /ч.ч.
2.	Допълнителни разходи върху труда	54 %
3.	Допълнителни разходи върху собствената механизация	4 %
4.	Допълнителни разходи върху наетата механизация	4 %
5.	Доставно – складови разходи	4 %
6.	Печалба	4 %
7.	Други по преценка на участника	Няма

Участник № 7: „Спринт монтаж“ ООД :

Председателят на комисията съобщи, че съгласно ценовата оферта на участника:

А) Сумата от единичните цени на всички видове работи: 2025.00 лева без ДДС

Б) Показатели за ценообразуване:

1.	Средна часова ставка за строителните и монтажни работи от обекта на поръчката	2.56 лв /ч.ч.
2.	Допълнителни разходи върху труда	40 %
3.	Допълнителни разходи върху собствената механизация	1 %
4.	Допълнителни разходи върху наетата механизация	1 %
5.	Доставно – складови разходи	3 %
6.	Нечалба	4 %
7.	Други по преценка на участника	Няма

След което комисията предложи на присъстващия представител на „БИЛД ИНЖЕНЕРИНГ В.В.Р.“ ООД да подпише ценовата оферта на участника. Представителят на „БИЛД ИНЖЕНЕРИНГ В.В.Р.“ ООД се възползва от предоставената му възможност и подписа ценовата оферта на участник „Спринт монтаж“ ООД.

С извършване на горните действия в 11.00. ч приключи публичното заседание на комисията. Комисията продължи работата си при закрити врати.

1. Разглеждане на ценови оферти – плик №3

На 17.06.2016 г. Комисията премина към разглеждане на ценовите предложения. При направената проверка комисията установи следното:

Участник № 5: „БИЛД ИНЖЕНЕРИНГ В.В.Р.“ ООД – комисията провери и констатира, че ценовата оферта на участника е изготвена съгласно изискванията на Възложителя.

Участник № 7: „Спринт монтаж“ ООД – комисията провери и констатира, че ценовата оферта на участника е изготвена съгласно изискванията на Възложителя.

Във връзка с така извършената проверка комисията предлага:

Допуска до оценка на финансовите предложения:

Участник № 5: „БИЛД ИНЖЕНЕРИНГ В.В.Р.“ ООД

Участник № 7: „Спринт монтаж“ ООД

Комисията продължи работата си с оценка на финансовите предложения, съобразно методиката за оценка, като след прилагане на формулата за изчисляване на точките на допуснатите участници по показателите:

№	Показател	Тежест на показателя в оценката в %
---	-----------	-------------------------------------

P_3	Сума от единичните цени на всички видове работи	55 %
P_4	Средна часова ставка	20 %
P_5	Други ценообразуващи показатели	5 %
Общо:		100 %

Точни указания за определяне на оценката по всеки показател:

Показател	Указания за определяне на оценката
Сума от единичните цени на всички видове работи	<p>Оценката на показателя P_3 се определя по формулата:</p> $P_3 = \frac{C_{\min}}{C_{\text{съотв}}} \times 100$ <p>където: C_{\min} - най - ниската предложена сума от единичните цени на всички видове работи $C_{\text{съотв}}$ - предложената сума от единичните цени на всички видове работи от съответния участник</p>
Средна часова ставка	<p>Оценката на показателя P_4 се определя по формулата:</p> $P_4 = \frac{PM_{\min}}{PM_{\text{съотв}}} \times 100$ <p>където: PM_{\min} - най - малката стойност на средната часова ставка от всички оценявани оферти; $PM_{\text{съотв}}$ - стойността на средната часова ставка за оценяваната оферта.</p>
Други показатели за ценообразуване	<p>Оценката на показателя P_5 се определя по формулата:</p> $P_5 = \frac{PC_{\min}}{PC_{\text{съотв}}} \times 100$ <p>където: PC_{\min} - най - малката стойност на сумата ($AP+PP$) от всички оценявани оферти; $PC_{\text{съотв}}$ - стойността на сумата ($AP+PP$) за оценяваната оферта;</p> <p>AP - е средноаритметичната стойност на предложените проценти допълнителни и доставно-складови разходи; PP - е стойността на процентите на печалба;</p> <p>които са предложени в ценовото предложение от оценяваната оферта и ще бъдат приложими при определяне на стойностите на видовете ремонтни строително – монтажни работи, съгласно проекта на договор от документацията за участие.</p>

Комисията получи следните резултати:

Име на участника	Оценка по показател P ₃ $P_3 = \frac{C_{\min}}{C_{\text{оферта}}} \times 100$	Оценка по показател P ₄ $P_4 = \frac{PM_{\min}}{PM_{\text{оферта}}} \times 100$	Оценка по показател P ₅ $P_5 = \frac{PC_{\min}}{PC_{\text{оферта}}} \times 100$
„БИЛД ИНЖЕНЕРИНГ В.В.Р.“ ООД	26,79	90,14	74,39
„Спринт монтаж“ ООД	100	100	100

Комисията пристъпи към пресмятане на общата оценка на предложенията на Участниците, съгласно Методиката за определяне на комплексната оценка на офертата:

$$\text{КОФ} = 10\% \cdot P_1 + 10\% \cdot P_2 + 55\% \cdot P_3 + 20\% \cdot P_4 + 5\% \cdot P_5$$

Комисията получи следните резултати:

Име на участника	КОФ
„БИЛД ИНЖЕНЕРИНГ В.В.Р.“ ООД	53,15
„Спринт монтаж“ ООД	96,67

Въз основа на получените резултати, Комисията класира Участниците както следва:










Класиране	Име на участника	Общо точки
I-во място	„Спринт монтаж“ ООД	96,67
II-ро място	„БИЛД ИНЖЕНЕРИНГ В.В.Р.“ ООД	53,15

2. Класиране на участниците. Заключение

На основание чл. 73, ал.1 и чл. 74, ал. 1 от ЗОП (отм.) комисията предлага на Възложителя да сключи договор за изпълнение на поръчката с участника, класиран на I-во място - Участник „Спринт монтаж“ ООД

3 Подготовка и подпис на протоколи

Настоящият протокол се състави на основание чл. 72 от ЗОП (отм.) на 20.06.2016 г., и цялата документация по процедурата се предава на Възложителя за постановяване на решение.

доц. д-р инж. Олег Кръстев – председател	
маг. инж. Силвия Кайцанова	
маг. юрист Ирина Менцева	
доц. д-р инж. Диан Гешев	
маг. инж. Емилия Николова	
доц. д-р инж. Димитър Цанев	
маг. юрист Донка Симеонова	
маг. инж. Ивайл Попов	
маг. инж. Весела Пеева – Бекярова	

УТВЪРЖДАВАМ
ВСИЧКИ ЧАСТИ НА ПРОТОКОЛА
(Протокол I-ва, Протокол II-ра,
Протокол III-та и Протокол IV-та
част):

Ректор:.....
(проф. д-р инж. Георги Михайлов)

дата: 27.06.2016г