



ТЕХНИЧЕСКИ УНИВЕРСИТЕТ - СОФИЯ

В публикуваната версия на този документ се съдържа информация заличена на основание чл. 4 от ЗЗЛД, във връзка с чл. 22б, ал. 3 от ЗОП (отм.)

ПРОТОКОЛ – I-ва част

от дейността на комисия, назначена със Заповед № ОП-91 от 28.04.2016 г. на Ректора на Технически университет - София, за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: "Извършване на основен ремонт на санитарни възли с предверия на блок № 14 от студентските общежития на Технически университет - София", открита с решение № ОП - 56/28.03.2016 г. и решение за промяна № ОП - 73/ 11.04.2016 г.

Дейността на комисията се осъществява при прилагане на закона, който е бил в сила към момента на откриване на обществената поръчка, като в тази връзка процедурата следва да се довърши по досегашният ред, съгласно § 18 от ПЗР на ЗОП (обн. ДВ. бр.13 от 16 Февруари 2016 г.).

Съдържание:

1. График за провеждане.
2. Членове на комисията.
3. Сесия по отваряне на оферти

1. График за провеждане

Комисията провежда своите заседания в Заседателната зала на Академичния съвет на ТУ – София, ет. 2, учебен блок 1, бул. „Кл. Охридски“ № 8, София.

	ДАТА	ЧАС
Краен срок за подаване на оферти	27.04.2016 г.	16.00 ч.
Отваряне на офертите	28.04.2016 г.	10.00 ч.

2. Членове на комисията:

Председател: доц. д-р инж. Олег Кръстев – машинен инженер, Факултет по транспорт

Членове:

Маг. икон. Силвия Кайцанова – отговорен счетоводител, отдел „Студентски общежития и столове“

маг. юрист Ирина Мендева – юриконсулт, отдел „Студентски общежития и столове“

маг. инж. Емилия Николова – строителен инженер

доц. д-р инж. Димитър Цанев – строителен инженер

маг. инж. Калин Божилов – строителен инженер

маг. инж. Иван Попов - строителен инженер

Резервни членове:

доц. д-р инж. Борислав Дамянов – р-л отдел „Студентски общежития и столове“

маг. инж. Весла Пеева – Беярова - строителен инженер

арх. Ангелмир Ангелов - архитект

маг. юрист Допка Симеонова – юриконсулт, отдел „Обществени поръчки“

маг. инж. Петър Петров – строителен инженер отдел „Поддръжка на материалната база“

маг. ик. Илияна Димитрова – счетоводител, отдел „Студентски общежития и столове“

На основание чл. 68, ал. 3 от ЗОП (отм.) отварянето на офертите е публично и на него могат да присъстват участниците в процедурата или техни упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване и други лица при спазване на установения режим за достъп до сградата, в която се извършва отварянето. На заседанието присъстват следните легитимирани представители на участниците, за което се състави присъствен списък:

1. Димитър Начев - управител на „Те – Трейд Груп“ ООД.
2. Мирослав Пейков - упълномощен представител на „БИЛД ИНЖЕНЕРИНГ В.В.Р.“ ООД

Комисията провери и удостовери представителната власт на горепосочените лица.

Председателят запозна присъстващите в залата с предмета на обществената поръчка, критериите и правилата за оценка на офертите, съгласно Закона за обществените поръчки (ЗОП). Председателят на комисията откри заседанието в 10.00 часа, като запозна присъстващите със Заповед № ОП-91 от 28.04.2016 г. на Възложителя и със съдържанието на входящия регистър на офертите, относно участниците, подали оферти за участие в обществената поръчка. Поради ползване на шатен годишен отпуск на доц. д-р ипж. Олег Кръстев – машинен инженер, Факултет по транспорт, заседанието на комисията се председателства от маг.юрист Ирина Мсидева – юриконсулт, отдел „Студентски общежития и столове“.

В заседанието на комисията участие взе маг. юрист Донка Симеонова – юриконсулт, отдел „Обществени поръчки“, назначена за резервен член със Заповед № ОП-91 от 28.04.2016 г. на ректора на Технически университет – София. Поради служебни ангажименти на маг. ик. Силвия Кайцалова – отговорен счетоводител, отдел „Студентски общежития и столове“ в заседанието на комисията взе участие маг. ик. Илияна Димитрова – счетоводител, отдел „Студентски общежития и столове“, назначена за резервен член със Заповед № ОП-91 от 28.04.2016г. на ректора на Технически университет – София.

В съответствие с чл. 35 от ЗОП (отм.), след запознаване със съдържанието на регистъра с постъпилите оферти, членовете на комисията подписаха декларации за непристрастност и необвързаност.

3.Сесия по отваряне на офертите:

Председателят обяви, че са получени следните оферти в установения в Обявлението срок:

Плик с оферта вх. №	Име на участника в процедурата	Дата и час на получаване
1.	ЕТ „Проектстрой – Петър Петров“	27.04.2016 г.-09.30 ч

2.	„Стройкоммерс“ ЕООД	27.04.2016 г.-12.51 ч
3.	„БИЛД ИНЖЕНЕРИНГ В.В.Р.“ ООД	27.04.2016 г.-13.42 ч
4.	„Ти Ви Би“ ООД	27.04.2016 г.-14.00 ч
5.	„Те-Трейд Груп“ ООД	27.04.2016 г.-15.04 ч
6.	„Севекс инженериш“ ЕООД	27.04.2016 г.-15.08 ч

Комисията започна проверка на офертите по реда на тяхното постъпване.

Вх. № 1: ЕТ „Проктстрой – Петър Петров“ :

Офертата е представена в запечатан непрозрачен плик. Председателят на комисията отвори офертата, след което Комисията провери за наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, констатира тяхното наличие, както следва:

Плик № 1 „Документи за подбор“.

Плик № 2 "Предложение за изпълнение на поръчката“.

Плик № 3 "Предлагана цена",

след което трима от нейните членове подписаха *плик № 3 – „Предлагана цена“.*

Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат плик № 3 на участника. Представителят на „БИЛД ИНЖЕНЕРИНГ В.В.Р.“ ООД се възползва от предоставената му възможност и подписа плик № 3. Комисията отвори *Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката.* Трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в плик № 2. Комисията покани и присъстващите представители на участниците да подпишат документите в Плик № 2 на участника, които не се възползваха от предоставената им възможност.

Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 1 „Документи за подбор“.

В изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП (отм.), комисията оповести документите и информацията, съдържащи се в Плик № 1 „Документи за подбор“ и провери и констатира съответствието със списъка по чл.56, ал. 1, т. 14 от ЗОП (отм.).

Вх. № 2: „Стройкоммерс“ ЕООД:

Офертата е представена в запечатан непрозрачен плик. Председателят на комисията отвори офертата, след което Комисията провери за наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, констатира тяхното наличие, както следва:

Плик № 1 „Документи за подбор“.

Плик № 2 "Предложение за изпълнение на поръчката“.

Плик № 3 "Предлагана цена",

след което трима от нейните членове подписаха *плик № 3 – „Предлагана цена“.*

Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат

плик № 3 на участника. Представителя на „Те-Трейд Груп“ ООД се възползва от предоставената му възможност и подписва плик № 3. Комисията отвори Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката. Трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в плик № 2. Комисията покани и присъстващите представители на участниците да подпишат документите в Плик № 2 на участника, които не се възползваха от предоставената им възможност.

Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 1 „Документи за подбор”.

В изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП (отм.), комисията оповести документите и информацията, съдържащи се в Плик № 1 „Документи за подбор” и провери и констатира съответствието със списъка по чл.56, ал. 1, т. 14 от ЗОП (отм.).

Вх. № 3: „БИЛД ИНЖЕНЕРИНГ В.В.Р.“ ООД:

Офертата е представена в запечатан непрозрачен плик. Председателят на комисията отвори офертата, след което Комисията провери за наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, констатира тяхното наличие, както следва:

Плик № 1 „Документи за подбор”.

Плик № 2 “Предложение за изпълнение на поръчката”.

Плик № 3 “Предлагана цена”,

след което трима от нейните членове подписаха плик № 3 – „Предлагана цена”. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат плик № 3 на участника. Представителят на „Те-Трейд Груп“ ООД се възползва от предоставената му възможност и подписва плик № 3. Комисията отвори Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката. Трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в плик № 2. Комисията покани и присъстващите представители на участниците да подпишат документите в Плик № 2 на участника, които не се възползваха от предоставената им възможност.

Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 1 „Документи за подбор”.

В изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП (отм.), комисията оповести документите и информацията, съдържащи се в Плик № 1 „Документи за подбор” и провери и констатира съответствието със списъка по чл.56, ал. 1, т. 14 от ЗОП (отм.).

Вх. № 4: „Ти Ви Би“ ООД:

Офертата е представена в запечатан непрозрачен плик. Председателят на комисията отвори офертата, след което Комисията провери за наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, констатира тяхното наличие, както следва:

Плик № 1 „Документи за подбор”.

Плик № 2 “Предложение за изпълнение на поръчката”.

Плик № 3 “Предлагана цена”,

след което трима от нейните членове подписаха плик № 3 – „Предлагана цена”. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат плик № 3 на участника. Представителят на „БИЛД ИНЖЕНЕРИНГ В.В.Р.“ ООД се възползва от предоставената му възможност и подписва плик № 3. Комисията отвори Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката. Трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в плик № 2. Комисията покани

и присъстващите представители на участниците да подпишат документите в Плик № 2 на участника, които не се възползваха от предоставената им възможност.

Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 1 „Документи за подбор“.

В изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП (отм.), комисията оповести документите и информацията, съдържащи се в Плик № 1 „Документи за подбор“ и провери и констатира съответствието със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП (отм.).

Вх. № 5: „Те-Трейд Груп“ ООД:

Офертата е представена в запечатан непрозрачен плик. Председателят на комисията отвори офертата, след което Комисията провери за наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, констатира тяхното наличие, както следва:

Плик № 1 „Документи за подбор“.

Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“.

Плик № 3 „Предлагана цена“,

след което трима от нейните членове подписаха плик № 3 – „Предлагана цена“. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат плик № 3 на участника. Представителят на „БИЛД ИНЖЕНЕРИНГ В.В.Р.“ ООД се възползва от предоставената му възможност и подписа плик № 3. Комисията отвори Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката“. Трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в плик № 2. Комисията покани и присъстващите представители на участниците да подпишат документите в Плик № 2 на участника, които не се възползваха от предоставената им възможност.

Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 1 „Документи за подбор“.

В изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП (отм.), комисията оповести документите и информацията, съдържащи се в Плик № 1 „Документи за подбор“ и провери и констатира съответствието със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП (отм.).

Вх. № 6: „Севекс инженеринг“ ЕООД:

Офертата е представена в запечатан непрозрачен плик. Председателят на комисията отвори офертата, след което Комисията провери за наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, констатира тяхното наличие, както следва:

Плик № 1 „Документи за подбор“.

Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“.

Плик № 3 „Предлагана цена“,








след което трима от нейните членове подписаха плик № 3 – „Предлагана цена“. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат плик № 3 на участника. Представителят на „Те-Трейд Груп“ ООД се възползва от предоставената му възможност и подписа плик № 3. Комисията отвори Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката“. Трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в плик № 2. Комисията покани и присъстващите представители на участниците да подпишат документите в Плик № 2 на участника, които не се възползваха от предоставената им възможност.

Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 1 „Документи за подбор“.

В изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП (отм.), комисията оповести документите и информацията, съдържащи се в Плик № 1 „Документи за подбор” и провери и констатира съответствието със списъка по чл.56, ал. 1, т. 14 от ЗОП (отм.).

С извършване на горните действия, в 11.30 ч. приключи публичната част от заседанието на комисията.

Настоящият протокол се състави и подписа на 28.04.2016 г.

маг.юрист Ирина Иванова Мендева	
маг. инж. Емилия Кирилова Николова	
доц. д-р инж. Димитър Стефанов Цанев	
маг. инж. Калин Тодоров Божилов	
маг. ипж. Иван Георгиев Попов	
маг. юрист Дюлка Кирилова Симеонова	
маг. ик. Илияна Николаева Димитрова	

ПРОТОКОЛ – II-ра част

от дейността на комисия, назначена със Заповед № ОП-91 от 28.04.2016 г. на Ректора на Технически университет - София, за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: "Извършване на основен ремонт на санитарни възли с предверия на блок № 14 от студентските общежития на Технически университет - София", открита с решение № ОП - 56/28.03.2016 г. и решение за промяна № ОП - 73/ 11.04.2016 г.

Дейността на комисията се осъществява при прилагане на закона, който е бил в сила към момента на откриване на обществената поръчка, като в тази връзка процедурата следва да се довърши по досегашният ред, съгласно § 18 от ПЗР на ЗОП (обн. ДВ. бр.13 от 16 Февруари 2016 г.).

Съдържание: Проверка относно съответствието с критериите за подбор на представените документи в плик №1 "Документи за подбор"

Комисията заседава в състав:

Име	Длъжност, институция
доц. д-р инж. Олег Кръстев – председател	машинен инженер, Факултет по транспорт
маг. ик. Силвия Кайцанова	отговорен счетоводител, отдел „Студентски общежития и столове“
маг. юрист Ирина Мендева	юрисконсулт, отдел „Студентски общежития и столове“
маг. инж. Емилия Николова	строителен инженер
доц. д-р инж. Димитър Цанев	строителен инженер
маг. инж. Калин Божилков	строителен инженер
маг. инж. Иван Попов	строителен инженер

В периода от 04.05.2016 г. до 12.05.2016 г. членовете на Комисията извършиха проверка, за да се установи дали представените в плик № 1 документи за подбор от офертите на участниците съответстват на изискванията на Възложителя, посочени в обявлението и в документацията за обществената поръчка. В заседанията на комисията участие взеха доц. д-р инж. Олег Кръстев - машинен инженер, Факултет по транспорт, определен за председател на комисията и маг. ик. Силвия Кайцанова - отговорен счетоводител, отдел „Студентски общежития и столове“, назначени със Заповед № ОП-91 от 28.04.2016 г. на ректора на ТУ – София, не взели участие в публичното заседание по отваряне на офертите. В съответствие с чл. 35 от ЗОП (отм.), след запознаване със съдържанието на регистъра с постъпилите оферти, доц. д-р инж. Олег Кръстев и маг. ик. Силвия Кайцанова подписаха декларация за безпристрастност и необвързаност.

При извършената проверка относно липсата на документи и/или несъответствието с критериите за подбор и/или друга нередовност, включително фактическа грешка на представените в плик № 1 "Документи за подбор" от офертите на участниците, комисията установи следното:

Участник № 1: ЕТ „Проектстрой – Петър Петров“¹:

¹ В Плик № 1 „Документи за подбор“ от офертата на участника в образец № 2, съгласно изискванията на Възложителя и условията на образца, Участникът е посочил ЕИК и лицето представляващо участника. С оглед правомощията си по чл.

Не е налице липса на документи и/или несъответствие с критериите за подбор и/или друга нередовност, включително фактическа грешка на представените в плик № 1 "Документи за подбор".

Участник № 2: „Стройкомерс“ ЕООД:

1. Участникът не е представил Декларация по чл. 51а ЗОП (отм.) за ангажираност на експерт (образец № 12) за експерта, посочен от него като „Координатор по безопасност и здраве“.

Съгласно документацията за участие, част 4. „Указания за подготовка на офертата“, т. 4.11.2, Възложителят е посочил, че „Декларацията за ангажираност на експерт се представя за всички експерти, ангажирани в изпълнението на настоящата обществена поръчка. Представените декларации за ангажираност на експерт следва да бъдат подписани собственоръчно от експертите“. Същият текст е посочен и в обявлението, Раздел III.2.3 Технически възможности, Изискуеми документи и информация.

Участник № 3: „БИЛД ИНЖЕНЕРИНГ В.В.Р.“ ООД

Не е налице липса на документи и/или несъответствие с критериите за подбор и/или друга нередовност, включително фактическа грешка на представените в плик № 1 "Документи за подбор".

Участник № 4: „Ти Ви Би“ ООД:

Не е налице липса на документи и/или несъответствие с критериите за подбор и/или друга нередовност, включително фактическа грешка на представените в плик № 1 "Документи за подбор".

Участник № 5: „Ге-Трейд Груп“ ООД:

Не е налице липса на документи и/или несъответствие с критериите за подбор и/или друга нередовност, включително фактическа грешка на представените в плик № 1 "Документи за подбор".

Участник № 6: „Севекс инженеринг“ ЕООД:

Не е налице липса на документи и/или несъответствие с критериите за подбор и/или друга нередовност, включително фактическа грешка на представените в плик № 1 "Документи за подбор".

На основание чл. 68, ал. 8 и ал. 9, във връзка с чл. 68, ал. 7 от ЗОП (отм.) и във връзка с направените по-горе констатации, в срок от 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на протокола, участниците следва да представят:

Участник № 2: „Стройкомерс“ ЕООД:

1. Декларация по чл. 51а ЗОП (отм.) за ангажираност на експерт (образец № 12) - оригинал за експерта, посочен като „Координатор по безопасност и здраве“.








68, ал. 11, т. 1 от ЗОП (отм.), на 04.05.2016 г. комисията извърши проверка относно актуалното състояние на участника и представляващия участник. Въз основа на направените констатации и с оглед разпоредбата на чл. 23, ал. 4 от Закона за Търговския регистър, комисията приема за доказани обстоятелствата, вписани в Търговския регистър. В Плик № 1 „Документи за подбор“ от офертата на участника в образец № 2, съгласно изискванията на Възложителя и условията на образеца, Участникът е посочил регистрационен номер в Централния професионален регистър на строителя за съответната група и категория строежи, съгласно изискванията на Възложителя. С оглед правомощията си по чл. 68, ал. 11, т. 1 от ЗОП (отм.), на 04.05.2016 г. комисията извърши проверка в Централния професионален регистър на строителя и установи, че участникът е вписан в гореносочения регистър съответната група и категория строежи, съгласно изискванията на Възложителя. С оглед правомощията си по чл. 68, ал. 11, т. 1 от ЗОП (отм.), на 04.05.2016 г. комисията извърши проверка в отдел «Счетоводство» на ТУ – София относно внесените от участниците гаранции за участие и установи, че същите са постъпили по посочената в обявлението сметка на Възложителя.

С оглед спазване на принципите за равнопоставеност, публичност и прозрачност, Комисията извърши тези проверки за всеки един от участниците в процедурата.

Документите, които участниците следва да представят в указания от комисията срок – 5 (пет) работни дни, се подават всеки работен ден до 16,00 ч. в Деловодството на ТУ – София (гр.София, бул. „Климент Охридски” № 8, уч. бл. № 1, ст. 3, каб. 1317) в запечатан непрозрачен плик с надпис „Допълнителни документи за обществена поръчка с предмет: “Извършване на основен ремонт на санитарни възли с предверия на блок № 14 от студентските общежития на Технически университет - София”, открита с решение № ОП - 56/28.03.2016 г. и решение за промяна № ОП - 73/11.04.2016 г., от участник (изписва си наименованието на участника).

За подадените допълнителни документи на участника се дава входящ номер.

Постоящият протокол се състави и подписа на 12.05.2016 г.

доц. д-р инж. Олег Кръстев – председател	
маг. ик. Силвия Кайпанова	
маг. юрист Ирина Мисдева	
маг. инж. Емилия Николова	
доц. д-р инж. Димитър Цанев	
маг. инж. Калин Божилов	
маг. инж. Иван Попов	

ПРОТОКОЛ – III-та част

от дейността на комисия, назначена със Заповед № ОП-91 от 28.04.2016 г. на Ректора на Технически университет - София, за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: "Извършване на основен ремонт на санитарни възли с предверия на блок № 14 от студентските общежития на Технически университет - София", открита с решение № ОП - 56/28.03.2016 г. и решение за промяна № ОП - 73/ 11.04.2016 г.

При осъществяване дейността на комисия се прилага законът, който е бил в сила към момента на откриване на обществената поръчка, като в тази връзка процедурата следва да се довърши по досегашният ред, съгласно § 18 и § 21 от ПЗР на ЗОП (обп. ДВ. бр.13 от 16 Февруари 2016 г.).

Съдържание:

Разглеждане, оценка и класиране на офертите:

1. Проверка на допълнително представените от участниците документи, представени на основание чл.68, ал.9, във връзка с ал.8 от ЗОП (отм.). Разглеждане на допълнително представените от участниците документи относно съответствието на участниците с критериите за подбор, поставени от Възложителя, за да се установи дали представените документи от офертите на участниците отговарят на изискванията на Възложителя, посочени в обявлението и в документацията за обществената поръчка.

2. Разглеждане и оценка на техническите оферти – плик № 2 на допуснатите участници.

Комисията заседава в състав:

Име	Длъжност, институция
доц. д-р инж. Олег Кръстев – председател	манимпс ишжспер, Факултет по транспорт
маг. ик. Силвия Кайцанова	отговорен счетоводител, отдел „Студентски общежития и столове“
маг. юрист Ирина Мисдева	юрисконсулт, отдел „Студентски общежития и столове“
маг. инж. Емилия Николова	строителен ишжспер
доц. д-р инж. Димитър Цанев	строителен инженер
маг. инж. Калин Божилов	строителен инженер
маг. инж. Ивайл Попов	строителен инженер

Проверка на допълнително представените от участниците документи, представени на основание чл.68, ал. 9, във връзка с ал. 8 от ЗОП (отм.). Разглеждане на допълнително представените от участниците документи относно съответствието на участниците с критериите за подбор, поставени от Възложителя, за да се установи дали представените документи от офертите на участниците отговарят на изискванията на Възложителя, посочени в обявлението и в документацията за обществената поръчка.

Протокол – П-ра част бе изпратен и получен от всички участници на 16.05.2016 г. В същия ден протоколът е публикуван в електронната преписка на процедурата в Профила на купувача на Възложителя. Видно от Входящ регистър на подадените от участниците допълнителни документи, в рамките на срока, определен от комисията в протокол П-ра част, а именно до 16.00 ч. на 25.05.2016 г. са представени допълнително изискваните документи от участниците:

Вх. №	Участник	Дата и час
1	„Стройкомерс“ ЕООД	17.05.2016 г., 10.25 ч.

На 25.05.2016 г., след 16.00 ч. членовете на Комисията разгледа допълнително представените от участника документи относно съответствието на участника с критериите за подбор, поставени от Възложителя, за да се установи дали представените документи от офертата на участника отговарят на изискванията на Възложителя, посочени в обявлението и в документацията за обществената поръчка.

При извършената проверка комисията установи следното:

В отговор на поставеното в Протокол П-ра част на Комисията искане за представяне на документи, участникът е представил:

Участник № 2: „Стройкомерс“ ЕООД:

1. Декларация по чл. 51а ЗОП (отм.) за ангажираност на експерт (образец № 12) - оригинал за експерта, посочен като „Координатор по безопасност и здраве“.

Във връзка с гореизложеното и с оглед представените в Илик № 1 документи и допълнително представените от участника документи Комисията констатира, че участникът е представил всички изискуеми документи и че отговаря на поставените от Възложителя критерий за подбор.

Участник № 1: ЕТ „Проектстрой – Петър Петров“: от участника не са изисквани допълнителни документи.

Участник № 3: „БИЛД ИНЖЕНЕРИНГ В.В.Р.“ ООД: от участника не са изисквани допълнителни документи.

Участник № 4: „Ти Ви Би“ ООД: от участника не са изисквани допълнителни документи.

Участник № 5: „Те-Трейд Груп“ ООД: от участника не са изисквани допълнителни документи.

Участник № 6: „Севске инженеринг“ ЕООД: от участника не са изисквани допълнителни документи.

Въз основа на така извършената проверка, комисията констатира следното: във връзка с разглеждане на документите в Плик № 1, включително допълнително представените, както и въз основа на горесъобщеното комисията установи за:

Участник № 1: ЕТ „Проектстрой – Петър Петров“: комисията установи съответствие с изискванията на Възложителя и допуска офертата на този участник до по-нататъшно разглеждане.

Участник № 2: „Стройкомерс“ ЕООД: комисията установи съответствие с изискванията на Възложителя и допуска офертата на този участник до по-нататъшно разглеждане.

Участник № 3: „БИЛД ИНЖЕНЕРИНГ В.В.Р.“ ООД: комисията установи съответствие с изискванията на Възложителя и допуска офертата на този участник до по-нататъшно разглеждане.

Участник № 4: „Ти Ви Би“ ООД: комисията установи съответствие с изискванията на Възложителя и допуска офертата на този участник до по-нататъшно разглеждане.

Участник № 5: „Те-Трейд Груп“ ООД: комисията установи съответствие с изискванията на Възложителя и допуска офертата на този участник до по-нататъшно разглеждане.

Участник № 6: „Севске инженеринг“ ЕООД: комисията установи съответствие с изискванията на Възложителя и допуска офертата на този участник до по-нататъшно разглеждане.

Въз основа на така извършената проверка, комисията предлага:

ДА БЪДАТ ДОПУСНАТИ ДО РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ТЕХНИЧЕСКИТЕ ОФЕРТИ УЧАСТНИЦИТЕ:

Участник № 1: ЕТ „Проектстрой – Петър Петров

Участник № 2: „Стройкомерс“ ЕООД

Участник № 3: „БИЛД ИНЖЕНЕРИНГ В.В.Р.“ ООД

Участник № 4: „Ти Ви Би“ ООД

Участник № 5: „Те-Трейд Груп“ ООД

Участник № 6: „Севекс инженеринг“ ЕООД

3. Разглеждане и оценка на техническите оферти – плик № 2 на допуснатите участници.

На основание приетите от комисията решения за допускане на участниците до оценка на техническите предложения, съобразно съответствието им с изискванията на Закона за обществените поръчки (отм.) и тези, поставени от Възложителя в документацията за участие в обществената поръчка, Комисията пристъпи към разглеждане на документите в плик № 2 на допуснатите участници.

На 26.05.2016 г. Комисията продължи своята работа с проверка на съответствието на техническото предложение на участниците с изискванията на документацията за участие в процедурата.

Кратко описание на техническите предложения на участниците:

Участник № 1: ЕТ „Проектстрой – Петър Петров“:

1. Общият срок за изпълнение на поръчката с 90 (деветдесет) календарни дни, считано от датата на подписване на Протокола за откриване на строителна площадка (обр. 2) до подписване на Констативен протокол за установяване годността за ползване.

2. Гаранционният срок за изпълнените видове работи по обекта на поръчката е както следва:

➤ Фирмена гаранция, но не по-малко от фиксираната в чл. 20, ал. 4, т. 4 от Наредба № 2/31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти

по т.4 – 8 години

1. Обяснителна записка, която съдържа:

- ✓ Методология и организация на изпълнението;
- ✓ Технологична последователност на строителните процеси;
- ✓ Описани и отчетени възможните рискове при изпълнението на поръчката и предложените мерки за преодоляването им;
- ✓ Методи и организация на текущия контрол от Изпълнителя на качеството на дейностите при изпълнението на поръчката;
- ✓ Мерки и изисквания за осигуряване на безопасност и здраве при извършване на СМР, включително за местата със специфични рискове;
- ✓ Списък на отговорните лица (име, длъжност, работодател) за провеждане на контрол и координиране на плановете на отделните строители за местата, в които има специфични рискове, и за евакуация, тренировки и/или обучение;

2. Списък на производителите на материали, които ще бъдат вложени в обекта, съдържащ следната информация – вид продукт, производител, страна на произход, технически и функционални характеристики, гаранция на материала от производителя. Декларация за експлоатационни показатели и / или

характеристики на строителен продукт, съгласно чл. 4, ал. 1 от Наредба № РД-02-20-1 от 5 февруари 2015 г. за условията и реда за влягане на строителни продукти в строежите на Република България на следните основни материали съгласно Техническата спецификация:

- ✓ Алюминиеви врати;
- ✓ Гранитогрес;
- ✓ Теракот;
- ✓ Фаянс;
- ✓ Полипропиленови със стъклофибърна вложка;
- ✓ полистиролови и PVC тръби, вкл. фасонни части;
- ✓ Латекс;
- ✓ Санитарна арматура/ смесителни батерии за тоалетна мивка и душ/;
- ✓ Ел. ключове и контакти;
- ✓ Осветителни тела;
- ✓ Санитарна керамика/ тоалетни мивки, клозетни седала, тоалетни казанчета и моноблок/;
- ✓ Спирателна арматура.

3. Информационни материали за алуминиеви врати, фаянс, гранитогрес, теракот, ел. ключове и контакти, санитарна арматура/смесителни батерии за тоалетна мивка и душ/ и санитарна керамика/тоалетни мивки, клозетни седала, тоалетни казанчета и моноблок/.

4. Строителен ситуационен план;

5. Схема на местата за складиране на строителни продукти, временни съоръжения и контейнери за отпадъци;

6. Линеен график за изпълнение на поръчката;

7. График на работната ръка.

Участник № 2: „Стройкоммерс“ ЕООД

1. Общият срок за изпълнение на поръчката е **90 (деветдесет) календарни дни**, считано от датата на подписване на Протокола за откриване на строителна площадка (обр. 2) до подписване на Констативен протокол за установяване годността за ползване.

2. Гаранционният срок за изпълнените видове работи по обекта на поръчката е както следва:

➤ Фирмена гаранция, но не по-малко от фиксираната в чл. 20, ал. 4, т. 4 от Наредба № 2/31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти

по т.4 – 5 години

1.Обяснителна записка, която съдържа:

- Методология и организация на изпълнението;
- Технологична последователност на строителните процеси;
- Описани и отчетени възможните рискове при изпълнението на

поръчката и предложените мерки за преодоляването им;

➤ Методи и организация на текущия контрол от Изпълнителя на качеството на дейностите при изпълнението на поръчката;

➤ Мерки и изисквания за осигуряване на безопасност и здраве при извършване на СМР, включително за местата със специфични рискове;

➤ Списък на отговорните лица (име, длъжност, работодател) за провеждане на контрол и координиране на плаховете на отделните строители за местата, в които има специфични рискове, и за евакуация, тренировки и/или обучение;

2. **Списък на производителите на материали, които ще бъдат вложени в обекта, съдържащ следната информация – вид продукт, производител, страна на произход, технически и функционални характеристики, гаранция на материала от производителя. Декларация за експлоатационни показатели и / или характеристики на строителен продукт, съгласно чл. 4, ал. 1 от Наредба № РД-02-20-1 от 5 февруари 2015 г. за условията и реда за внасяне на строителни продукти в строежите на Република България на следните основни материали съгласно Техническата спецификация:**

- ✓ Алюминиеви врати;
- ✓ Гранитогрес;
- ✓ Теракот;
- ✓ Фаянс;
- ✓ Полипропиленови с алуминиева вложка, полиетиленови и PVC тръби, вкл. фасонни части;
- ✓ Латекс;
- ✓ Санитарна арматура/ смесителни батерии за тоалетна мивка и душ/;
- ✓ Ел. ключове и контакти;
- ✓ Осветителни тела;
- ✓ Санитарна керамика/ тоалетни мивки, клозетни седала, тоалетни казанчета и моноблок/;
- ✓ Спирателна арматура.

3. **Информационни материали за алуминиеви врати, фаянс, гранитогрес, теракот, ел. ключове и контакти, санитарна арматура/смесителни батерии за тоалетна мивка и душ/ и санитарна керамика/тоалетни мивки, клозетни седала, тоалетни казанчета и моноблок/.**

4. Строителен ситуационен план;

5. Схема на местата за складиране на строителни продукти, временни съоръжения и контейнери за отпадъци;

6. Линеен график за изпълнение на поръчката;

7. График на работната ръка.

Участник № 3: „БИЛД ИНЖЕНЕРИНГ В.В.Р.“ ООД

1. Общият срок за изпълнение на поръчката е **93** (деветдесет и три) календарни дни, считано от датата на подписване на Протокола за откриване на строителна площадка (обр. 2) до подписване на Констативен протокол за установяване годността за ползване.

2. Гаранционният срок за изпълнените видове работи по обекта на поръчката е както следва:

➤ Фирмена гаранция, по не по-малко от фиксираната в чл. 20, ал. 4, т. 4 от Наредба № 2/31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти

по т.4 – 10 години

1. Обяснителна записка, която съдържа:

- Методология и организация на изпълнението;
- Технологична последователност на строителните процеси;
- Описани и отчетени възможните рискове при изпълнението на поръчката и предложените мерки за преодоляването им;
- Методи и организация на текущия контрол от Изпълнителя на качеството на дейностите при изпълнението на поръчката;
- Мерки и изисквания за осигуряване на безопасност и здраве при извършване на СМР, включително за местата със специфични рискове;
- Списък на отговорните лица (име, длъжност, работодател) за провеждане на контрол и координиране на планове на отделните строители за местата, в които има специфични рискове, и за евакуация, тренировки и/или обучение;

2. Списък на производителите на материали, които ще бъдат вложени в обекта, съдържащ следната информация – вид продукт, производител, страна на произход, технически и функционални характеристики, гаранция на материала от производителя. Декларация за експлоатационни показатели и / или характеристики на строителен продукт, съгласно чл. 4, ал. 1 от Наредба № РД-02-20-1 от 5 февруари 2015 г. за условията и реда за влагане на строителни продукти в строежите на Република България на следните основни материали съгласно Техническата спецификация:

- ✓ Алюминиеви врати;
- ✓ Гранитогрес;
- ✓ Теракот;
- ✓ Фаянс;
- ✓ Полипропиленови с алуминиева вложка, полиетиленови и PVC тръби, вкл. фасонни части;
- ✓ Латекс;
- ✓ Санитарна арматура/ смесителни батерии за тоалетна мивка и душ/;
- ✓ Вл. ключове и контакти;
- ✓ Осветителни тела;
- ✓ Санитарна керамика/ тоалетни мивки, клозетни седала, тоалетни казанчета и моноблок/;

3. Информационни материали за алуминиеви врати, фаянс, гранитогрес, теракот, ел. ключове и контакти, санитарна арматура/смесителни батерии за тоалетна мивка и душ/ и санитарна керамика/тоалетни мивки, клозетни седала, тоалетни казанчета и моноблок/.

4. Строителен ситуационен план;

5. Схема на местата за складиране на строителни продукти, временни съоръжения и контейнери за отпадъци;

6. Линеен график за изпълнение на поръчката;

7. График на работната ръка.

Участник № 4: „Ти Ви Би“ ООД

1. Общият срок за изпълнение на поръчката е **100 (сто) календарни дни**, считано от датата на подписване на Протокола за откриване на строителна площадка (обр. 2) до подписване на Констативен протокол за установяване годността за ползване.
2. Гаранционният срок за изпълнените видове работи по обекта на поръчката е както следва:

➤ Фирмена гаранция, но не по-малко от фиксираната в чл. 20, ал. 4, т. 4 от Наредба № 2/31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строеките в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти

по т.4 – 5 години

1. **Обяснителна записка, която съдържа:**
 - Методология и организация на изпълнението;
 - Технологична последователност на строителните процеси;
 - Описани и отчетени възможните рискове при изпълнението на поръчката и предложените мерки за преодоляването им;
 - Методи и организация на текущия контрол от Изпълнителя на качеството на дейностите при изпълнението на поръчката;
 - Мерки и изисквания за осигуряване на безопасност и здраве при извършване на СМР, включително за местата със специфични рискове;
 - Списък на отговорните лица (име, длъжност, работодател) за провеждане на контрол и координиране на плановите на отделните строители за местата, в които има специфични рискове, и за евакуация, тренировки и/или обучение;
2. **Списък на производителите на материали, които ще бъдат вложени в обекти, съдържащ следната информация – вид продукт, производител, страна на произход, технически и функционални характеристики, гаранция на материала от производителя. Декларация за експлоатационни показатели и / или характеристики на строителен продукт, съгласно чл. 4, ал. 1 от Наредба № РД-02-20-1 от 5 февруари 2015 г. за условията и реда за внасяне на строителни продукти в строежите на Република България на следните основни материали съгласно Техническата спецификация:**
 - ✓ Алюминиеви врати;
 - ✓ Гранитогрес;
 - ✓ Теракот;
 - ✓ Фаянс;
 - ✓ Полипропиленови с алуминиева вложка, полистиленови и PVC тръби, вкл. фасонни части;
 - ✓ Латекс;
 - ✓ Санитарна арматура/ смесителни батерии за тоалетна мивка и душ/;
 - ✓ Ел. ключове и контакти;
 - ✓ Осветителни тела;

- ✓ Санитарна керамика/ тоалетни мивки, клозетни седала, тоалетни казанчета и моноблок/;
 - ✓ Спирателна арматура.
3. **Информационни материали** за алуминиеви врати, фаянс, гранитогрес, теракот, сл. ключове и контакти, санитарна арматура/смесителни батерии за тоалетна мивка и душ/ и санитарна керамика/тоалетни мивки, клозетни седала, тоалетни казанчета и моноблок/.
 4. Строителен ситуационен план;
 5. Схема на местата за складиране на строителни продукти, временни съоръжения и контейнери за отпадъци;
 6. Линеен график за изпълнение на поръчката;
 7. График на работната ръка.

Участник № 5: „Ге-Трейд Груп“ ООД

1. Общият срок за изпълнение на поръчката е **92** (деветдесет и два) календарни дни, считано от датата на подписване на Протокола за откриване на строителна площадка (обр. 2) до подписване на Констативен протокол за установяване годността за ползване.
2. Гаранционният срок за изпълнените видове работи по обекта на поръчката е както следва:

➤ Фирмена гаранция, но не по-малко от фиксираната в чл. 20, ал. 4, т. 4 от Наредба № 2/31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти

по т.4 – 5 години

1. **Обяснителна записка, която съдържа:**
 - Методология и организация на изпълнението;
 - Технологична последователност на строителните процеси;
 - Описани и отчетени възможните рискове при изпълнението на поръчката и предложените мерки за преодоляването им;
 - Методи и организация на текущия контрол от Изпълнителя на качеството на дейностите при изпълнението на поръчката;
 - Мерки и изисквания за осигуряване на безопасност и здраве при извършване на СМР, включително за местата със специфични рискове;
 - Списък на отговорните лица (име, длъжност, работодател) за провеждане на контрол и координиране на плановете на отделните строители за местата, в които има специфични рискове, и за свакуация, тренировки и/или обучение;
2. **Списък на производителите на материали, които ще бъдат вложени в обекта, съдържащ следната информация – вид продукт, производител, страна на произход, технически и функционални характеристики, гаранция на материала от производителя. Декларация за експлоатационни показатели и / или характеристики на строителен продукт, съгласно чл. 4, ал. 1 от**

Наредба № РД-02-20-1 от 5 февруари 2015 г. за условията и реда за влягане на строителни продукти в строежите на Република България на следните основни материали съгласно Техническата спецификация:

- ✓ Алюминиеви врати;
- ✓ Гранитогрес;
- ✓ Теракот;
- ✓ Фаянс;
- ✓ Полипропиленови с алуминиева вложка, полиетиленови и PVC тръби, вкл. фасонни части;
- ✓ Латекс;
- ✓ Санитарна арматура/ смесителни батерии за тоалетна мивка и душ/;
- ✓ Ел. ключове и контакти;
- ✓ Осветителни тела;
- ✓ Санитарна керамика/ тоалетни мивки, клозетни седала, тоалетни казанчета и моноблок/;
- ✓ Спирателна арматура.

3. Информационни материали за алуминиеви врати, фаянс, гранитогрес, теракот, ел. ключове и контакти, санитарна арматура/смесителни батерии за тоалетна мивка и душ/ и санитарна керамика/тоалетни мивки, клозетни седала, тоалетни казанчета и моноблок/.

4. Строителен ситуационен план;

5. Схема на местата за складиране на строителни продукти, временни съоръжения и контейнери за отпадъци;

6. Липсес график за изпълнение на поръчката;

7. График на работната ръка.

Участник № 6: „Свекс инженеринг“ ЕООД

1. Общият срок за изпълнение на поръчката е **65** (шестдесет и пет) **календарни дни**, считано от датата на подписване на Протокола за откриване на строителна площадка (обр. 2) до подписване на Констативен протокол за установяване годността за поизване.

2. Гаранционният срок за изпълнените видове работи по обекта на поръчката е както следва:

➤ Фирмена гаранция, но не по-малко от фиксираната в чл. 20, ал. 4, т. 4 от Наредба № 2/31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти

по т.4 – 5 години

1. **Обяснителна записка, която съдържа:**

- Методология и организация на изпълнението;
- Технологична последователност на строителните процеси;
- Описани и отчетени възможните рискове при изпълнението на поръчката и предложените мерки за преодоляването им;

- Методи и организация на текущия контрол от Изпълнителя на качеството на дейностите при изпълнението на поръчката;
 - Мерки и изисквания за осигуряване на безопасност и здраве при извършване на СМР, включително за местата със специфични рискове;
 - Списък на отговорните лица (име, длъжност, работодател) за провеждане на контрол и координиране на планове на отделните строители за местата, в които има специфични рискове, и за евакуация, тренировки и/или обучение;
2. **Списък на производителите на материали, които ще бъдат вложени в обекта, съдържащ следната информация – вид продукт, производител, страна на произход, технически и функционални характеристики, гаранция на материала от производителя. Декларация за експлоатационни показатели и / или характеристики на строителен продукт, съгласно чл. 4, ал. 1 от Наредба № РД-02-20-1 от 5 февруари 2015 г. за условията и реда за влягане на строителни продукти в строжките на Република България на следните основни материали съгласно Техническата спецификация:**
 - ✓ Алюминиеви врати;
 - ✓ Гранитогрес;
 - ✓ Теракот;
 - ✓ Фаянс;
 - ✓ Полипропиленови с алуминиева вложка и PVC тръби, вкл. фасонни части;
 - ✓ Латекс;
 - ✓ Санитарна арматура/ смесителни батерии за тоалетна мивка и душ/;
 - ✓ Ел. ключове и контакти;
 - ✓ Осветителни тела;
 - ✓ Санитарна керамика/ тоалетни мивки, клозетни седала, тоалетни казанчета и моноблок/;
 - ✓ Спирателна арматура.
 3. **Информационни материали за алуминиеви врати, фаянс, гранитогрес, теракот, ел. ключове и контакти, санитарна арматура/смесителни батерии за тоалетна мивка и душ/ и санитарна керамика/тоалетни мивки, клозетни седала, тоалетни казанчета и моноблок/.**
 4. Строителен ситуационен план;
 5. Схема на местата за складиране на строителни продукти, временни съоръжения и контейнери за отпадъци;
 6. Линеен график за изпълнение на поръчката;
 7. График на работната ръка.

При направената проверка комисията установи следното:

Участник № 1: ЕТ „Проектстрой – Петър Петров; Предложението за изпълнение на поръчката, съдържащо се в плик № 2 от офертата на участника не отговаря на изискванията на Възложителя, тъй като при разглеждането на *Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката“* членовете на комисията констатираха следното:

- в представения Списък на производителите на материали, които ще бъдат вложени в обекта, на стр. 67, от Техническото предложение, Плик № 2, участникът е посочил, че ще използва материала - полипропиленови тръби със стъклофибърна вложка, докато изисквания от Възложителя материал, съгласно Техническата спецификация с полипропиленови тръби с алуминиева вложка.

- на стр. 76 от Техническото предложение, Плик № 2, участникът е приложил Декларация за съответствие по реда на Наредбата за съществените изисквания към строежите и оценяване съответствието на строителните продукти за полипропиленови тръби с фибро стъкло, докато изискването на Възложителя е да се приложи Декларация за експлоатационни показатели и/или характеристики на строителен продукт, съгласно чл. 4, ал. 1 от Наредба № РД-02-20-1 от 5 февруари 2015 г. за условията и реда за влягане на строителни продукти в строежите на Република България за полипропиленови тръби с алуминиева вложка.

Представянето на Декларация за експлоатационни показатели и/или характеристики на строителен продукт, съгласно чл. 4, ал. 1 от Наредба № РД-02-20-1 от 5 февруари 2015 г. за условията и реда за влягане на строителни продукти в строежите на Република България за основния материал полипропиленови тръби с алуминиева вложка, както и посочването му в Списъка на производителите на материали, които ще бъдат вложени в обекта, е предвидено от Възложителя в документацията за участие, част 4 „Указания за подготовка на офертата“, т.4.12, подточка 2 и в Образеца на „Техническо предложение“. Задължение на участниците е да се придържат точно към изискванията на възложителя /чл. 54, ал. 1 от ЗОП (отм.)/.

От гореизложеното е видно, че Техническото предложение на участника е изготвено в противоречие с изискванията на възложителя. Същото противоречие на изискванията на Възложителя за подготовка и съдържание на Техническото предложение. В документацията за участие, част 4 «Указания за подготовката на оферта» Възложителят е посочил, че Техническото предложение следва да бъде изготвено по образеца от настоящата документация при съблюдаване на изискванията на техническата спецификация, изискванията към офертата и условия за изпълнение на поръчката (същият текст е посочен и в обявлението).

Поради невъзможността за отстраняване на пороците в Техническото предложение на участника и поради констатираната в него липса, офертата на участника не отговаря на условията на Възложителя, което е основание за отстраняване на участника по смисъла на чл. 69, ал.1, т.3 от ЗОП (отм.). Поради констатираната липса на документ Комисията не би могла да допусне офертата на участника до по-нататъшно разглеждане, тъй като това би поставило участника в по-благоприятно положение спрямо другите участници в процедурата, което е недопустимо съгласно един от основните принципи на ЗОП, а именно принципът за равнопоставеност на участниците.

Участник № 2: „Стройкомерс“ ЕООД: При разглеждане на Предложението за изпълнение на поръчката, съдържащо се в плик № 2 от офертата на участника, комисията констатира следното несъответствие между заявените от участника данни:

В представения Списък на производителите на материали, които ще бъдат вложени в обекта, на стр. 232 участникът е посочил, че ще използва полипропиленови тръби с алуминиева вложка, а на стр. 240 е представена Декларация за експлоатационните показатели за полипропиленови тръби, в която не е посочено, дали същата се отнася за такива с алуминиева вложка.

Във връзка с така направените констатации и на основание чл. 68, ал. 11, т. 2, б. „а“ от ЗОП (отм.), комисията реши с писмо, подписано от член на комисията маг. Юрист Ирина Мендева да изиска от „Стройкомсерс“ ЕООД разяснения за заявените от участника данни - в срок до 16,00 ч. на 02.06.2016 г., да представи разяснения за констатираното несъответствие, а именно да посочи коя от съдържащата се в декларацията за експлоатационните показатели за полипропиленови тръби информация се отнася до полипропиленови тръби с алуминиева вложка. Писмото е изпратено и получено по факс на 30.05.2016г.

Писменото разяснение на участника „Стройкомсерс“ ЕООД е постъпило в Деловодството на ТУ – София, в указания срок - на 02.06.2016г., 15,18 ч., за което е воден входящ регистър.

На 03.06.2016 г. комисията разгледа представените от участника разяснения:

В своите разяснения участникът посочва, че:

- „в подадената от него оферта, Плик № 2, е приложена Декларация за съответствие, отнасяща се за тръби от полипропилен (PP – R) за тръбопроводни системи за гореща и студена вода, предназначена за човешко потребление, от която е видно съответствието на продуктите със стандартите БДС EN ISO 15874-1, БДС EN ISO 15874-2, БДС EN ISO 15874-3“. Участникът твърди, че „тази декларация е обща за всички предлагани продукти от съответния производител, т.е. че се отнася за всички видове тръби, свързващи части и кранове от полипропилен (PP – R), включително и с алуминиева вложка“.
- Посочва още, че „като доказателство за това обстоятелство към разясненията си прилага Декларация за съответствие за Многослойни тръби от полипропилен (BETA – PP-R A – 7050) с алуминиева вложка за тръбопроводни системи за гореща и студена вода, предназначена за човешко потребление и отопление, съответстващи на горесцитираните стандарти. Участникът посочва, че „тръбите с алуминиева вложка са подвид на полипропиленовите тръби и че видно от приложените декларации производителят е един и същ“.

След като разгледа така представените разяснения, заедно с представената в тях нова декларация (Декларация за съответствие за Многослойни тръби от полипропилен (BETA – PP-R A – 7050) с алуминиева вложка за тръбопроводни системи за гореща и студена вода, предназначена за човешко потребление и отопление, съответстващи на горесцитираните стандарти), комисията взе решение на основание чл. 68, ал. 11, т. 1 от ЗОП да поиска информация от издателя на декларациите, относно заявени от участника „Стройкомсерс“ ЕООД данни, а именно:

1. Отнася ли се съдържащата се в офертата на участника, плик № 2, декларация (Декларация за съответствие за тръби от полипропилен (PP-R) с D=14-160 mm за тръбопроводни системи за гореща и студена вода, предназначена за човешко потребление, пуснати на пазара от „ФЛАНШ КО“ ООД произведени в INSTALPLAST Praha a.s., Zary 151, Brandy nad Labem, Чешка Република“), за всички видове тръби, свързващи части и кранове от полипропилен (PP-R), включително такива с алуминиева вложка?

2. Ако отговорът на предходния въпрос е „да“, то да се посочи каква е ролята на втората представена декларация (*Декларация за съответствие за Многослойни тръби от полипропилен (BETA – PP-R A – 7050) с алуминиева вложка за тръбопроводни системи за гореща и студена вода, предназначена за човешко потребление и отопление*).

Съгласно решението на комисията писмото, подписано от член на комисията маг. юрист Ирина Мендсва е изпратено на 03.06.2016 г. на електронния адрес на издателя на декларациите. Отговор от него е получен на e-mail на 06.06.2016г. На 07.06.2016 г. комисията разгледа полученият отговор: издателят е приложил „декларация, която е валидна за всички видове тръби“, която е издадена на 19.04.2016г. Видно от приложената декларация обаче, в нея е записано, че същата се отнася „за тръби от полипропилен (PP-R) и с алуминиева вложка – Stabi“.

Във връзка с така направените констатации, комисията счита, че офертата на участника не отговаря на изискванията на Възложителя, поставени в документацията за участие, част 4 „Указания за подготовка на офертата“, т.4.12 и в Образец на „Техническо предложение“ за представяне на Декларация за експлоатационни показатели и / или характеристики на строителен продукт, съгласно чл. 4, ал. 1 от Наредба № РД-02-20-1 от 5 февруари 2015 г. за условията и реда за влягане на строителни продукти в строежите на Република България за материала полипропиленови тръби с алуминиева вложка, тъй като:

- В офертата на участника, Плик № 2, участникът е приложил Декларация за съответствие за тръби от полипропилен (PP – R) за тръбопроводни системи за гореща и студена вода, предназначена за човешко потребление. В своите разяснения участникът посочва, че представената декларация е „обща“ и се отнася „за всички предлагани продукти от съответния производител, т.е. че се отнася за всички видове тръби, свързващи части и кранове от полипропилен (PP – R), включително и с алуминиева вложка“. В отговора на издателя обаче е приложена „декларация, която е валидна за всички видове тръби“, като в нея изрично е посочено: „за тръби от полипропилен (PP-R) и с алуминиева вложка – Stabi“. Видно от така представения отговор от издателя на декларацията в същата изрично е посочено „и с алуминиева вложка – Stabi“
- Представената от участника, към писмените разяснения по чл. 68, ал. 11, т. 2, б. „а“ от ЗОП (отм.), Декларация за съответствие за многослойни тръби от полипропилен (BETA – PP-R A – 7050) с алуминиева вложка за тръбопроводни системи за гореща и студена вода, предназначена за човешко потребление и отопление представлява представяне на нов документ по процедурата, отстраняващ несъответствия по съдържанието на Плик № 2, което съгласно чл. 68, ал. 11, т.2, б. „б“ от ЗОП не е допуско. Комисията не би могла да приеме така представената декларация, тъй като това би поставило участника в по-благоприятно положение спрямо другите участници в процедурата, което е недопустимо съгласно един от основните принципи на ЗОП, а именно принципът за равнопоставеност на участниците.

От гореизложеното е видно, че Техническото предложение на участника е изготвено в противоречие с изискванията на възложителя. Същото противоречи на изискванията на Възложителя за подготовка и съдържание на Техническото предложение. В документацията за участие, част 4 «Указания за подготовката на

оферта» Възложителят е посочил, че Техническото предложение следва да бъде изготвено по образеца от настоящата документация при съблюдаване на изискванията на техническата спецификация, изискванията към офертата и условия за изпълнение на поръчката (същият текст е посочен и в обявлението). Представянето на Декларация за експлоатационни показатели и/или характеристики на строителен продукт, съгласно чл. 4, ал. 1 от Наредба № РД-02-20-1 от 5 февруари 2015 г. за условията и реда за влягане на строителни продукти в строежите на Република България за основния материал полипропиленови тръби с алуминиева вложка, с предвидено от Възложителя в документацията за участие, част 4 „Указания за подготовка на офертата“, т.4.12 и в Образеца на „Техническо предложение“. Задължение на участниците е да се придържат точно към изискванията на възложителя /чл. 54, ал. 1 от ЗОП (отм.). Следва да се отбележи, че по отношение на документите, съдържащи се в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“, е недопустимо тяхното допълване, като противното съставлява съществено нарушение на закона. В тази връзка е и константната практика на КЗК и ВАС./ Решение № 16429, 10.12.2013 г. на ВАС, реш.№5045 от 10.04.2013г. на ВАС, реш. № 1527 от 20.12.2012г. на КЗК/, реш. № 1001 от 29.01.2014 год. на КЗК и др./.

Поради невъзможността за отстраняване на пороците в Техническото предложение на участника и поради констатираната в него липса, офертата на участника не отговаря на условията на Възложителя, което е основание за отстраняване на участника по смисъла на чл. 69, ал.1, т.3 от ЗОП (отм.).

Участник № 3: „БИЛД ИНЖЕНЕРИНГ В.В.Р.“ ООД: Предложението за изпълнение на поръчката, съдържащо се в плик № 2 от офертата на участника не отговаря на изискванията на Възложителя, тъй като не е представена Декларация за експлоатационни показатели и / или характеристики на строителен продукт, съгласно чл. 4, ал. 1 от Наредба № РД-02-20-1 от 5 февруари 2015 г. за условията и реда за влягане на строителни продукти в строежите на Република България за спирателна арматура. Представянето на горепосочената декларация е предвидено от Възложителя в документацията за участие, част 4 „Указания за подготовка на офертата“, т.4.12 и в Образеца на „Техническо предложение“. Задължение на участниците е да се придържат точно към изискванията на възложителя /чл. 54, ал. 1 от ЗОП (отм.)

От гореизложеното е видно, че Техническото предложение на участника е изготвено в противоречие с изискванията на възложителя. Същото противоречи на изискванията на Възложителя за подготовка и съдържание на Техническото предложение. В документацията за участие, част 4 «Указания за подготовката на оферта» Възложителят е посочил, че Техническото предложение следва да бъде изготвено по образеца от настоящата документация при съблюдаване на изискванията на техническата спецификация, изискванията към офертата и условия за изпълнение на поръчката (същият текст е посочен и в обявлението).

Поради невъзможността за отстраняване на пороците в Техническото предложение на участника и поради констатираната в него липса, офертата на участника не отговаря на условията на Възложителя, което е основание за отстраняване на участника по смисъла на чл. 69, ал.1, т.3 от ЗОП (отм.). Поради констатираната липса на документ Комисията не би могла да допусне офертата на участника до по-нататъшно разглеждане, тъй като това би поставило участника в по-благоприятно положение спрямо другите участници в процедурата, което е недопустимо съгласно един от основните принципи на ЗОП, а именно принципът за равнопоставеност на участниците.

Участник № 4: „Ти Ви Би“ ООД: При разглеждане на Предложението за изпълнение на поръчката, съдържащо се в плик № 2 от офертата на участника, комисията констатира следното несъответствие между заявените от участника данни:

В представения Списък на производителите на материали, които ще бъдат вложени в обекта, на стр. 65 участникът е посочил, че ще използва полипропиленови тръби с алуминиева вложка, а на стр. 78 е представена Декларация за експлоатационните показатели за тръби и фитинги от полипропилен, в която не е посочено, дали същата се отнася за такива с алуминиева вложка.

Във връзка с така направените констатации и на основание чл. 68, ал. 11, т. 2, б. „а“ от ЗОП (отм.), комисията реши с писмо (подписано от маг. юрист Ирина Мендева), да изиска от участника разяснения - в срок до 16,00 ч. на 02.06.2016 г. да представи разяснения относно констатираното несъответствие, а именно да посочи коя от съдържащата се в декларацията за експлоатационните показатели информация се отнася до полипропиленови тръби с алуминиева вложка.

Писмото е изпратено на посочения в офертата на участника e-mail на 30.05.2016г.

Писменото разяснение на участника „Ти Ви Би“ ООД е постъпило в Деловодството на ТУ – София, в указания срок, а именно на 31.05.2016г., 15,20 ч., за което е воден входящ регистър.

На 03.06.2016 г. комисията разгледа представените разяснения:

В своите разяснение участникът посочва, че доставчиците предоставят декларации за съответствие на материалите след закупуване на стоката, която е съпътствана с необходимата документация. Поради това, че в последната година участникът не е закупувал и няма наличен в склада такъв материал „е довело до невъзможността да приложи необходимата декларация, за което се извинява“. Декларира, че при спечелване на поръчката ще бъдат закупени и вложени материалите (включително полипропиленови тръби с алуминиева вложка) отговарящи на изискванията на Възложителя.

Във връзка с така представените разяснения комисията констатира, че офертата не отговаря на изискванията на Възложителя, поставени в документацията за участие, част 4 „Указания за подготовка на офертата“, т.4.12 и в Образца на „Техническо предложение“ за представяне на Декларация за експлоатационни показатели и / или характеристики на строителен продукт, съгласно чл. 4, ал. 1 от Наредба № РД-02-20-1 от 5 февруари 2015 г. за условията и реда за внасяне на строителни продукти в строежите на Република България за материала полипропиленови тръби с алуминиева вложка . Задължение на участниците е да се придържат точно към изискванията на възложителя /чл. 54, ал. 1 от ЗОП (отм.)/.

От гореизложеното е видно, че Техническото предложение на участника е изготвено в противоречие с изискванията на възложителя. Същото противоречи на изискванията на Възложителя за подготовка и съдържание на Техническото предложение. В документацията за участие, част 4 «Указания за подготовката на оферта» Възложителят е посочил, че Техническото предложение следва да бъде изготвено по образца от настоящата документация при съблюдаване на изискванията на техническата спецификация, изискванията към офертата и условия за изпълнение на поръчката (същият текст е посочен и в обявлението). Следва да се отбележи, че комисията не би могла да приеме разясненията на участника по отношение на невъзможността за представяне на горепосочената декларация, тъй като това би го

поставило в по-благоприятно положение спрямо другите участници в процедурата, което е недопустимо съгласно един от основните принципи на ЗОП, а именно принципът за равнопоставеност на участниците.

Поради невъзможността за отстраняване на пороците в Техническото предложение на участника и поради констатираната в него липса, офертата на участника не отговаря на условията на Възложителя, което е основание за отстраняване на участника по смисъла на чл. 69, ал.1, т.3 от ЗОП (отм.).

Участник № 5: „Те-Трейд Груп“ ООД: Предложението за изпълнение на поръчката, съдържащо се в плик № 2 от офертата на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Участник № 6: „Севекс инженеринг“ ЕООД: Предложението за изпълнение на поръчката, съдържащо се в плик № 2 от офертата на участника не отговаря на изискванията на Възложителя, тъй като:

- не е представена Декларация за експлоатационни показатели и / или характеристики на строителен продукт, съгласно чл. 4, ал. 1 от Наредба № РД-02-20-1 от 5 февруари 2015 г. за условията и реда за влягане на строителни продукти в строежите на Република България за полиетиленови тръби. Представянето на горепосочената декларация е предвидено от Възложителя в документацията за участие, част 4 „Указания за подготовка на офертата“, т.4.12 и в Образеца на „Техническо предложение“. Задължение на участниците е да се придържат точно към изискванията на възложителя /чл. 54, ал. 1 от ЗОП (отм.)/.
- приложен е каталог на руски език без превод на български език (от стр. 171 до стр. 198 от Предложението за изпълнение на поръчката, Плик № 2). В съответствие с разпоредбите на ЗОП (отм.), в документацията за участие, част 4 „Указания за подготовка на офертата“, т. 1.7 Възложителят е посочил, че „Всички документи, които се прилагат към офертата трябва да бъдат на български език, в т.ч. и информационните материали (сертификати, каталози, рекламни брошури и др.)“. Във връзка с горейзложеното комисията не приема така представените информационните материали на чужд език.

От горейзложеното е видно, че Техническото предложение на участника е изготвено в противоречие с изискванията на възложителя. Същото противоречи на изискванията на Възложителя за подготовка и съдържание на Техническото предложение. В документацията за участие, част 4 «Указания за подготовката на оферта» Възложителят е посочил, че Техническото предложение следва да бъде изготвено по образеца от настоящата документация при съблюдаване на изискванията на техническата спецификация, изискванията към офертата и условия за изпълнение на поръчката (същият текст е посочен и в обявлението).

Поради невъзможността за отстраняване на пороците в Техническото предложение на участника и поради констатираната в него липса, офертата на участника не отговаря на условията на Възложителя, което е основание за отстраняване на участника по смисъла на чл. 69, ал.1, т.3 от ЗОП (отм.). Поради констатираната липса на документ Комисията не би могла да допусне офертата на участника до пълноценно разглеждане, тъй като това би поставило участника в по-благоприятно положение спрямо другите участници в процедурата, което е недопустимо съгласно

един от основните принципи на ЗОП, а именно принципът за равнопоставеност на участниците.

Въз основа на така извършената проверка, комисията предлага:

Да бъдат отстранени от участие в процедурата:

Участник № 1: ЕТ „Проктестрой – Петър Петров: на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП (отм.) и с оглед фактическите констатации, направени по-горе, поради това, че „Предложение за изпълнение на поръчката”, съдържащо се в Плик № 2 от офертата на участника не отговаря на изискванията на Възложителя. Участникът е представил предложение, което противоречи на изискванията на Техническата спецификация и на изискванията на Възложителя за подготовка и съдържание на Техническото предложение. В обявлението и в документацията за участие Възложителят е посочил, че Техническо предложение следва да бъде изготвено по образца от настоящата документация (*Образец № 3*) при съблюдаване на изискванията на техническата спецификация, изискванията към офертата и условия за изпълнение на поръчката.

Участник № 2: „Стройкомерс“ ЕООД: на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП (отм.) и с оглед фактическите констатации, направени по-горе, поради това, че „Предложение за изпълнение на поръчката”, съдържащо се в Плик № 2 от офертата на участника не отговаря на изискванията на Възложителя. Участникът е представил предложение, което противоречи на изискванията на Техническата спецификация и на изискванията на Възложителя за подготовка и съдържание на Техническото предложение. В обявлението и в документацията за участие Възложителят е посочил, че Техническо предложение следва да бъде изготвено по образца от настоящата документация (*Образец № 3*) при съблюдаване на изискванията на техническата спецификация, изискванията към офертата и условия за изпълнение на поръчката.

Участник № 3: „БИЛД ИНЖЕНЕРИНГ В.В.Р.“ ООД: на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП (отм.) и с оглед фактическите констатации, направени по-горе, поради това, че „Предложение за изпълнение на поръчката”, съдържащо се в Плик № 2 от офертата на участника не отговаря на изискванията на Възложителя. Участникът е представил предложение, което противоречи на изискванията на Техническата спецификация и на изискванията на Възложителя за подготовка и съдържание на Техническото предложение. В обявлението и в документацията за участие Възложителят е посочил, че Техническо предложение следва да бъде изготвено по образца от настоящата документация (*Образец № 3*) при съблюдаване на изискванията на техническата спецификация, изискванията към офертата и условия за изпълнение на поръчката.

Участник № 4: „Ти Ви Би“ ООД на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП (отм.) и с оглед фактическите констатации, направени по-горе, поради това, че „Предложение за изпълнение на поръчката”, съдържащо се в Плик № 2 от офертата на участника не отговаря на изискванията на Възложителя. Участникът е представил предложение, което противоречи на изискванията на Техническата спецификация и на изискванията на Възложителя за подготовка и съдържание на Техническото предложение. В обявлението и в документацията за участие Възложителят е посочил, че Техническо предложение следва да бъде изготвено по образца от настоящата документация (*Образец № 3*) при съблюдаване на изискванията на техническата спецификация, изискванията към офертата и условия за изпълнение на поръчката.

Участник № 6: „Севекс инженеринг“ ЕООД: на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП (отм.) и с оглед фактическите констатации, направени по-горе, поради това, че „Предложение за изпълнение на поръчката“, съдържащо се в Плик № 2 от офертата на участника не отговаря на изискванията на Възложителя. Участникът е представил предложение, което противоречи на изискванията на Техническата спецификация и на изискванията на Възложителя за подготовка и съдържание на Техническото предложение. В обявлението и в документацията за участие Възложителят е посочил, че Техническо предложение следва да бъде изготвено по образца от настоящата документация (*Образец № 3*) при съблюдаване на изискванията на техническата спецификация, изискванията към офертата и условия за изпълнение на поръчката.

Да продължи по-нататъшното си участие в процедурата участник:

Участник № 5: „Те-Трейд Груп“ ООД

Въз основа на гореспоменатото комисията реши да бъде допуснат до оценка по технически показатели участник:

Участник № 5: „Те-Трейд Груп“ ООД

Критерият за оценка на офертите е «икономически най-изгодна оферта», предвид което и съобразно Указанията за участие и приетата от Възложителя методика за определяне на комплексна оценка на офертите, първо се разглежда техническата част (техническа оферта), след това – финансовата (ценовата оферта) и накрая двете оценки се обединяват.

Оценката се извършва по следната формула:

$$\text{КОФ} = 0,40 \times \text{ТО} + 0,60 \times \text{ИО}, \text{ където:}$$

КОФ – комплексна оценка на офертата

ТО – техническа оценка на офертата

ИО – икономическа оценка на офертата

Указания за определяне на техническата оценка на офертата

До оценка по технически показатели се допускат само оферти, които съответстват на условията за изпълнение на малката обществена поръчка.

Техническата оценка се извършва по посочените технически показатели и съответните им относителни тежести по следната формула:

$$\text{ТО} = \sum_{i=1}^n P_i, \text{ където:}$$

n – общ брой на техническите показатели;

P_i – оценка на офертата по i -тия технически показател.

Показателите и относителната им тежест за определяне на техническата оценка:

№	Показател	Тежест на показателя в оценката в %
Технически показатели		
P_1	Организация за изпълнение на поръчката, гарантираща качествено й и в офертирания срок изпълнение	85%
P_2	Срок за изпълнение на поръчката	15 %
Общо:		100 %

Точни указания за определяне на оценката по всеки показател

Оценката по всеки от показателите се извършва, както следва:

Показател	Указания за определяне на оценката				
Организация за изпълнение на поръчката, гарантираща качествено й и в офертирания срок изпълнение	<p>Оценката на показателя P_1 се определя по формулата:</p> $P_1 = \frac{O_{слота}}{20} \times 100 \times 0,85$ <p>където $O_{слота}$ е оценката, която получава съответния участник след разглеждане на Техническото предложение и може да бъде от 5 до 20 точки, които се поставят както следва:</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Методология и организация на изпълнението</th> <th>от 1т. до 5т.</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td> <p>– 1т. Участникът е посочил в обяснителната записка общо предвидените видове СМР, пресъздавайки техническата спецификация на Възложителя и/или не е описал последователността на изпълнение на видовете СМР.</p> <p>– 3т. Участникът е посочил в обяснителната записка предвидените видове СМР, но при описанието на последователността на изпълнението им липсва връзка между всички елементи от реализацията на строителния процес.</p> <p>– 5т. – се постига на офертата, на която в обяснителната записка се съдържат подробно посочени предложения за реализирането на всички дейности от техническото задание. Изложени са всички относно предложената последователност на тяхното изпълнение, които позволяват да се установи връзката между всички елементи от реализацията на строителния процес.</p> <p>Стъпката на оценката е 2 точки.</p> </td> <td></td> </tr> </tbody> </table>	Методология и организация на изпълнението	от 1т. до 5т.	<p>– 1т. Участникът е посочил в обяснителната записка общо предвидените видове СМР, пресъздавайки техническата спецификация на Възложителя и/или не е описал последователността на изпълнение на видовете СМР.</p> <p>– 3т. Участникът е посочил в обяснителната записка предвидените видове СМР, но при описанието на последователността на изпълнението им липсва връзка между всички елементи от реализацията на строителния процес.</p> <p>– 5т. – се постига на офертата, на която в обяснителната записка се съдържат подробно посочени предложения за реализирането на всички дейности от техническото задание. Изложени са всички относно предложената последователност на тяхното изпълнение, които позволяват да се установи връзката между всички елементи от реализацията на строителния процес.</p> <p>Стъпката на оценката е 2 точки.</p>	
Методология и организация на изпълнението	от 1т. до 5т.				
<p>– 1т. Участникът е посочил в обяснителната записка общо предвидените видове СМР, пресъздавайки техническата спецификация на Възложителя и/или не е описал последователността на изпълнение на видовете СМР.</p> <p>– 3т. Участникът е посочил в обяснителната записка предвидените видове СМР, но при описанието на последователността на изпълнението им липсва връзка между всички елементи от реализацията на строителния процес.</p> <p>– 5т. – се постига на офертата, на която в обяснителната записка се съдържат подробно посочени предложения за реализирането на всички дейности от техническото задание. Изложени са всички относно предложената последователност на тяхното изпълнение, които позволяват да се установи връзката между всички елементи от реализацията на строителния процес.</p> <p>Стъпката на оценката е 2 точки.</p>					

	<p><i>Качествени характеристики на предложените материали, които ще бъдат доставени и вложени в обекта</i></p> <p>– <i>1т.</i> – се поставя на оферта, в която са предложени материали, които съответстват на минималните изисквания на Възложителя и с които ще се осигури гаранционен срок на изпълнените строително – монтажни работи отговарящ на минималния такъв изискван от Възложителя;</p> <p>– <i>2т.</i> – се поставят на оферта, в която са предложени материали с параметри по – добри от минималните изисквания на Възложителя и с които ще се осигури гаранционен срок на изпълнените строително – монтажни работи отговарящ на минималния такъв изискван от Възложителя;</p> <p>– <i>3т.</i> – се поставят на оферта, в която са предложени материали с параметри по – добри от минималните изисквания на Възложителя и с които ще се осигури гаранционен срок на изпълнените строително – монтажни работи по – голям от минималния такъв изискван от Възложителя.</p> <p>Стъпките на оценяване в 1 точки.</p>	<p><i>от 1т. до 3т.</i></p>
	<p><i>Строителен ситуационен план</i></p> <p>– <i>1т.</i> – се поставя на офертата, в чийто строителен ситуационен план представен в графичен формат липсват части от елементите на строителната площадка, а за тези които са предвидени не е посочена тяхната взаимовръзка с околното пространство (подходни пътища, зелени площи, тротоари, съседни обекти);</p> <p>– <i>3т.</i> – се поставя на офертата, в чийто строителен ситуационен план представен в графичен формат са предвидени елементите на строителната площадка, в т.ч. брой и разположение на предвидените от участника за изграждане временни бази, но не е посочена тяхната взаимовръзка с околното пространство (подходни пътища, зелени площи, тротоари, съседни обекти);</p> <p>– <i>5т.</i> – се поставя на офертата, в чийто строителен ситуационен план представен в графичен формат са предвидени елементите на строителната площадка, в т.ч. брой и разположение на предвидените от участника временни бази, като е посочена тяхната взаимовръзка с околното пространство (подходни пътища, зелени площи, тротоари, съседни обекти).</p>	<p><i>от 1т. до 5т.</i></p>

	<p>Стъпката на оценяване е 2 точки.</p> <p>Схема на местата за складиране на строителни продукти, временни съоръжения и контейнери за отпадъци</p> <p>– 1т. – се поставя на оферта, в която в схемата на местата за складиране на строителни продукти, временни съоръжения и контейнери за отпадъци, представена в графичен формат, липсват част от елементите ѝ, или посочените в нея места за складиране на строителни продукти, за поставяне на временните съоръжения или за контейнерите за отпадъци са неподходящи и не могат да бъдат използвани за конкретната им цел.</p> <p>– 2т. – се поставя на оферти, в която схемата на местата за складиране на строителни продукти, временни съоръжения и контейнери за отпадъци, представена в графичен формат, е пълна, в нея се съдържат всички елементи и достъпът до посочените в нея места за складиране на строителни продукти, за поставяне на временните съоръжения и за контейнерите за отпадъци са избрани на подходящи позиции и могат да бъдат използвани за конкретната им цел.</p> <p>Стъпката на оценяване е 1 точка.</p>	от 1т. до 2т.
	<p>Линейен график за изпълнение на поръчката</p> <p>– 1 т. - се поставя на оферта, в която в линейния график липсва пълнота, детайлност и съответствие с Техническата спецификация и приложенията към нея;</p> <p>– 3 т. - се поставя на оферта, в която в линейния график има несъответствие със заложения брой работници, необходими за изпълнение на строителството, човекочасовете по линейния календарен график и предвиденото в обяснителната записка;</p> <p>– 5 т. – се поставя на оферта, в която в линейния график е пълно съответствие между показателите от линейния график, описаното в обяснителната записка, сроковете за изпълнение, предвидените дейности и човешкият ресурс.</p> <p>Стъпката на оценяване е 2 точки.</p>	от 1т. до 5т.
<p>Оценката на всяка оферта се извършва чрез сравняване на представените описания и доказателства в Техническото предложение на отделните оферти.</p> <p>Максимална оценки получава тази оферта, която съгласно предложените условия и методи, в най-голяма степен би обезпечила качествено и своевременно изпълнение на поръчката.</p>		

Срок за изпълнение на поръчката	<p>Оценката на показателя P_2 се определя по формулата:</p> $P_2 = \frac{C_{\text{мин}}}{C_{\text{съотв}}} \times 100 \times 0,15$ <p>където:</p> <p>$C_{\text{мин}}$ - най – краткия предложен от участниците срок за изпълнение на поръчката;</p> <p>$C_{\text{съотв}}$ - предложения срок за изпълнение на поръчката от съответния участник</p>
---------------------------------	---

На основание чл. 69а, ал. 2 от ЗОП (отм.) Комисията извърши оценка на офертата по показатели P_1 - Организация за изпълнение на поръчката, гарантираща качествено й и в офертирания срок изпълнение и P_2 - Срок за изпълнение на поръчката, Комисията единодушно реши:

Участник № 5: „Те-Трейд Груп“ ООД

Показател P_1 - Организация за изпълнение на поръчката, гарантираща качествено й и в офертирания срок изпълнение	Точки	Мотиви на комисията
1. Методология и организация на изпълнението	5	<p>В техническото си предложение участникът подробно е описал методите и организацията на изпълнение на СМР, както следва:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Демонтажни работи на старите настилки, облицовки, водопроводни, канализационни и електрически инсталации - Подмяна на вертикалните щрангове на водопроводната и канализационни инсталации - Подмяна на водопроводните отклонения за топла и студена вода, вкл. съединителните части и стирателна арматура за водопроводните инсталации - Подмяна на електрическите инсталации - Изпълнение на подовите настилки и стени облицовки <p>В изложението по този раздел от техническото предложение участникът е обхванал всички дейности, предвидени по техническата спецификация на поръчката. Подробно е описал последователността на изпълнение на всички видове СМР и взаимовръзката между всички етапи на строителния процес.</p>
2. Качествени характеристики на предложените материали, които ще бъдат доставени и вложени в обекта	3	<p>Участникът е предложил за вложени материали, които са с параметри по – добри от минималните изисквания на Възложителя.</p> <p>За редица материали са приложени и доказателства от производителите им за гаранционния срок, значително надвишаващ минималния гаранционен</p>

		<p>срок на изпълнение СМР по Наредба № 2 към ЗУТ, като например:</p> <ul style="list-style-type: none"> - за шумоизолационни врати – 15 години - за полипропиленови тръби с алуминиева вложка – 30 години - за санитарна керамика – 10 години. <p>Тези параметри на предвидените за влагане материали дефинират гаранционен срок на изпълнение СМР по-голям от минималния такъв, изискван от Възложителя.</p>
3. Строителен ситуационен план	5	<p>Участникът е представил строителен ситуационен план, в който са предвидени всички елементи на строителната площадка, необходими за изпълнението на предвидените СМР.</p> <p>Разположението на временните бази отговаря напълно на технологията на изпълнение на СМР. Предвидени са специални мерки за безопасното изпълнение на СМР и опазване на здравето и живота на работниците и преминаващите покрай обекта граждани. Участникът е посочил взаимовръзката на елементите на строителната площадка с околните улици, зелените площи, тротоари и съседните обекти.</p>
4. Схема на местата за складиране на строителни продукти, временни съоръжения и контейнери за отпадъци	2	<p>Участникът е разработил схема на местата за складиране на строителни продукти, временни съоръжения и контейнери за отпадъци, съдържаща всички елементи, гарантиращи качествено и срочно изпълнение на предвидените СМР.</p> <p>Достъпът до посочените места за складиране на строителни продукти, за поставяне на временните съоръжения и за контейнерите за отпадъци са избрани на подходящи позиции и могат да бъдат използвани за конкретната им цел.</p>
5. Линеен график за изпълнение на поръчката	5	<p>Линейният календарен график е разработен при предпоставката, че предвидените СМР ще се изпълняват в рамките на 92 календарни дни, което не надвишава срока, предвиден от Възложителя.</p> <p>За всеки вид дейност, на база на количеството, е определена необходимата работна ръка и времето, необходимо за изпълнението ѝ.</p> <p>Графикът е разработен при стриктно спазване на технологичната последователност на предвидените по техническото задание строително-монтажни работи.</p> <p>Налице е пълно съответствие между показателите от линейния график, описаното в обяснителната записка, сроковете за изпълнение, предвидените дейности и човешкият ресурс.</p>

Предлаган срок за изпълнение на поръчката - 92 дни

По показател P₁ офертата на участника получава : 85





По показател P₂ офертата на участника получава: 15

Видно от горезоложеното комисията ще отвори ценовата оферта на Участник № 5: „Те-Трейд Груп“ ООД

Настоящият протокол се състави и подписа на 13.06.2016г.

Критерият за оценка на офертите е «икономически най-изгодна оферта», предвид което и съобразно „Указанията за участие“ от документацията и обявлението за настоящата обществена поръчка Комисията взе решение Пликове № 3 – „Предлагана цена“ на допуснатите участници да бъдат отворени на 16.06.2016г. в 10.00 ч. в Заседателната зала на Академичния съвет на ТУ-София, уч. блок 1, етаж 2.

Съгласно обявлението за настоящата обществена поръчка (Раздел VI.3 Допълнителна Информация) и документацията за участие (част 3. Указания към участниците по провеждане на процедурата, т. 52) участниците да бъдат уведомени за датата, часа и мястото на отварянето на ценовите оферти чрез съобщение (съдържащо и резултатите от оценяването на офертите по другите показатели за оценка), публикувано в електронната преписка на процедурата в Профила на купувача на интернет страницата на ТУ – София на адрес: www.tu-sofia.bg, най-малко 2 работни дни по – рано.

доц. д-р инж. Олег Кръстев – председател	
маг. ик. Силвия Кайцанова	
маг. юрист Ирина Мендева	
маг. инж. Емилия Николова	
доц. д-р инж. Димитър Цанев	
маг. инж. Калин Божилов	
маг. инж. Иван Попов	



ПРОТОКОЛ – IV-та част

от дейността на комисия, назначена със Заповед № ОП-91 от 28.04.2016 г. на Ректора на Технически университет - София, за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: "Извършване на основен ремонт на санитарни възли с предверия на блок № 14 от студентските общежития на Технически университет - София", открита с решение № ОП - 56/28.03.2016 г. и решение за промяна № ОП - 73/ 11.04.2016 г.

При осъществяване дейността на комисия се прилага законът, който е бил в сила към момента на откриване на обществената поръчка, като в тази връзка процедурата следва да се довърши по досегашният ред, съгласно § 18 и § 21от ПЗР на ЗОП (обя. ДВ. бр.13 от 16 Февруари 2016 г.).

Съдържание:

- 1.Разглеждане на ценови оферти – плик №3
- 2.Класиране на участниците. Заключение
- 3.Подготовка и подпис на протокола

Комисията заседава в състав:

Име	Длъжност, институция
доц. д-р инж. Олег Кръстев – председател	машинен инженер, Факултет по транспорт
маг. ик. Силвия Кайцапова	отговорен счетоводител, отдел „Студентски общежития и столове“
маг.юрист Ирина Мендева	юрисконсулт, отдел „Студентски общежития и столове“
маг. инж. Емилия Николова	строителен инженер
доц. д-р инж. Димитър Цанев	строителен инженер
маг. юрист Донка Симеонова	юрисконсулт, отдел „Обществени поръчки“
маг. инж. Иван Попов	строителен инженер

На 16.06.2016 г. в 10.00 ч. в гр. София, бул. „Климент Охридски“ 8, блок 1, втори стаж, в заседателната зала на ТУ – София бяха отворени ценовите оферти на участниците, чиито оферти отговарят на изискванията на Възложителя.

Отварянето на ценовите офертите е публично при условията на чл. 68, ал. 3 от ЗОП (отм.) и на него могат да присъстват участниците в процедурата или техни упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване и други лица при спазване на установения режим за достъп до сградата, в която се извършва отварянето. На заседанието присъстват следните легитимирани представители на участниците, за които се състави присъствен списък:

1. Димитър Начев - управител на „Те – Трейд Груп“ ООД.
2. Виолета Хаджиева - упълномощен представител на „Свевек инженеринг“ ЕООД

Комисията провери и удостовери представителната власт на горепосочените лица. Поради служебни ангажименти на маг. инж. Калин Божилов – строителен инженер в заседанието на комисията участие взе маг. юрист Донка Симеонова – юрисконсулт, отдел „Обществени поръчки“, назначена за резервен член със Заповед № ОР - 91 от 28.04.2016 на ректора на Технически университет – София.

Критерият за оценка по настоящата процедура е „икономически най-изгодна оферта“. Поради това, в изпълнение на разпоредбата на чл. 69а, ал. 4 от ЗОП (отм.), преди отварянето на ценовите оферти Председателят на комисията съобщи на присъстващите лица резултатите от оценяването на офертите по другите показатели, а именно:

Участник	P ₁ - Организация за изпълнение на поръчката, гарантираща качествено и в оферирания срок изпълнение	P ₂ - Срок за изпълнение на поръчката
Участник № 5: „Те-Трейд Груп“ ООД	85,00	15,00

След извършване на посочените действия, Комисията пристъпи към отваряне на шик № 3 - Предлагана цена на допуснатия участник, както следва:

Участник № 5: „Те-Трейд Груп“ ООД

Председателят на комисията съобщи, че съгласно ценовата оферта на участника:

- Общата цена за изпълнение на поръчката е 646 629.70 в лева без ДДС
- Показатели за ценообразуване:

1.	Средна часова ставка за строителните и монтажни работи от обекта на поръчката	3.85 лв./ч.ч.
2.	Допълнителни разходи върху труда	90 %
3.	Допълнителни разходи върху собствената механизация	35 %
4.	Допълнителни разходи върху наетата механизация	35 %
5.	Доставно - складови разходи	8 %
6.	Печалба	10 %
7.	Други по преценка на участника	няма

След което комисията предложи на присъстващия представител на участника „Свекс инженеринг“ ЕООД да подпише ценовата оферта на участника „Те-Трейд Груп“ ООД. Представителят на „Свекс инженеринг“ ЕООД се възползва от така представената му възможност и подписа ценовата оферта на участника.

С извършване на горните действия в 10,25 ч. приключи публичното заседание на комисията. Комисията продължи работата си при закрити врати.

1. Разглеждане на ценови оферти – шик №3

На 17.06.2016 г. комисията премина към разглеждане на ценовото предложение на участника. При направената проверка комисията установи следното:

Участник № 5: „Те-Трейд Груп“ ООД - комисията провери и констатира, че леновата оферта на участника е изготвена съгласно изискванията на Възложителя.

Във връзка с така извършената проверка комисията предлага:

Допуска до оценка на финансовите предложения:

Участник № 5: „Те-Трейд Груп“ ООД

Комисията продължи работата си с оценка на финансовите предложения, съобразно методиката за оценка, като след прилагане на формулата за изчисляване на точките на допуснатите участници по показателите:

№	Показател	Тежест на показателя в оценката в %
Икономически показатели		
Q ₁	Цена	45 %
Q ₂	Средна часова ставка	30 %
Q ₃	Други показатели за ценообразуване	25 %
Общо:		100 %

Точни указания за определяне на оценката по всеки показател:

Оценката по всеки от показателите се извършва, както следва:

Показател	Указания за определяне на оценката
Цена	<p>Оценката на показателя Q₁ се определя по формулата:</p> $Q_1 = \frac{C_{\min}}{C_{\text{съотв}}} \times 100 \times 0,45$ <p>където: <i>C_{min}</i> - най – ниската предложена цена за изпълнение на поръчката <i>C_{съотв}</i> – предложената цена от съответния участник</p>
Средна часова ставка	<p>Оценката на показателя Q₂ се определя по формулата:</p> $Q_2 = \frac{PM_{\min}}{PM_{\text{съотв}}} \times 100 \times 0,30$ <p>където: <i>PM_{min}</i> - най – малката стойност на средната часова ставка от всички оценявани оферти; <i>PM_{съотв}</i> – стойността на средната часова ставка за оценяваната оферта.</p>
Други показатели за ценообразуване	<p>Оценката на показателя Q₃ се определя по формулата:</p>

$Q_3 = \frac{PC_{\min}}{PC_{\max}} \times 100 \times 0,25$
<p>където:</p> <p>PC_{\min} - най – малката стойност на сумата ($AP+PP$) от всички оценявани оферти;</p> <p>PC_{\max} – стойността на сумата ($AP-PP$) за оценяваната оферта;</p> <p>AP - е средноаритметичната стойност на предложените проценти допълнителни и доставно-складови разходи;</p> <p>PP - е стойността на процентите на печалба;</p> <p>които са предложени в ценовото предложение от оценяваната оферта и ще бъдат приложими при определяне на стойностите на видовете строително – монтажни работи, съгласно проекта на договор от документацията за участие.</p>

Комисията получи следните резултати:

Име на участника	Оценка по показател Q_1 $Q_1 = \frac{H_{\min}}{H_{\max}} \times 100 \times 0,45$	Оценка по показател Q_2 $Q_2 = \frac{PM_{\min}}{PM_{\max}} \times 100 \times 0,30$	Оценка по показател Q_3 $Q_3 = \frac{PC_{\min}}{PC_{\max}} \times 100 \times 0,25$
Участник № 5: „Те-Трейд Груп“ ООД	45	30	25

Комисията пристъпи към пресмятане на общата оценка на предложенията на Участника, съгласно Методиката за определяне на комплексната оценка на офертата:

$$\text{КОФ} = 0,40 \times \text{ТО} + 0,60 \times \text{ИО, където:}$$

КОФ – комплексна оценка на офертата
 ТО – техническа оценка на офертата
 ИО – икономическа оценка на офертата

Комисията получи следните резултати:

Име на участника	КОФ
Участник № 5: „Те-Трейд Груп“ ООД	100

Въз основа на получените резултати, Комисията класира както следва:








Класиране	Име на участника	Общо точки
I-во място	„Те-Трейд Груп“ ООД	100

2. Класиране на участниците. Заключение

На основание чл. 73, ал.1 и чл. 74, ал. 1 от ЗОП (отм.) комисията предлага на Възложителя да сключи договор за изпълнение на поръчката с участника, класиран на 1-во място - Участник „Те-Трейд Груп“ ООД

3 Подготовка и подпис на протокола

Настоящият протокол се състави на основание чл. 72 от ЗОП (отм.) на 20.06.2016 г., и цялата документация по процедурата се предава на Възложителя за постановяване на решение.

доц. д-р инж. Олег Кръстев – председател	
маг. ик. Силвия Кайцанова	
маг. юрист Ирина Мендева	
маг. инж. Емилия Николова	
доц. д-р инж. Димитър Цанев	
маг. юрист. Донка Симеонова	
маг. инж. Ивайл Попов	

УТВЪРЖДАВАМ
ВСИЧКИ ЧАСТИ НА ПРОТОКОЛА
(Протокол I-ва, Протокол II-ра,
Протокол III-та, Протокол IV-та
част):

Ректор:.....
(проф. д-р инж. Георги Михов)

дата: 27.06.2016г