



В публикуваната версия на този документ се съдържа заличена информация на основание чл. 2 от ЗЗЛД.

## ПРОТОКОЛ № 1

по чл. 54, ал. 2-6 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки

На 21.12.2017 г., 10.00 ч в Заседателната зала на Академичния съвет на Технически университет – София с адрес: София, бул. Климент Охридски № 8, учебен блок № 1, етаж 2 се проведе заседание на комисията, назначена със Заповед № ОП-334/21.12.2017 г. на ректора на Технически университет – София, относно публично състезание за възлагане на обществена поръчка с наименование „Извършване на строително-монтажни работи (СМР) с цел основен ремонт на учебните корпуси на ТУ – София“,

*Обществената поръчка е открита с решение № ОП-297/20.11.2017 г. и е публикувана в профила на купувача на електронен адрес: <https://zop.tu-sofia.bg/ZopProcedures/preview/142> с идентификационен номер П-2017-19, уникален номер в РОП при Агенция за обществени поръчки 00193-2017-0014.*

Комисията е в състав:

Председател:

проф. д-р инж. [REDACTED] – електроинженер, кат. „Теоретична електротехника“, ФА, директор по ИВО

Членове: доц. д-р инж. [REDACTED] – машинен инженер, ръководител на отдел „Обществени поръчки“ (ОП)

маг. инж. [REDACTED] – строителен инженер, ръководител на отдел „Поддръжка на материалната база“ (ПМБ)

маг. инж. [REDACTED] – строителен инженер, р-л сектор „Държавна собственост и инвеститорски контрол“ (ДСИК) на ТУ - София

маг. инж. [REDACTED] – строителен инженер, старши експерт в отдел ПМБ

маг. инж. [REDACTED] – електроинженер, зам. ръководител на отдел ОП

маг. юрист Д [REDACTED] а – юриконсулт в отдел ОП

Присъстват всички членове на комисията и председателят обяви заседанието за редовно. Председателят на комисията получи срещу подпис от служител на Деловодството на ТУ – София представените оферти, за което бе съставен протокол в съответствие с изискванията на чл. 48, ал. 6 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП).

Комисията започна работа след като председателят получи представените оферти и протокола по чл. 48, ал.6 от ППЗОП. Председателят на комисията откри заседанието в 10.00 часа, като запозна присъстващите със Заповед № ОП-334/21.12.2017 г. на Възложителя, а членовете на Комисията - със списъка на участниците, подали оферти в процедурата. До крайния срок за подаване на оферти, посочен в обявлението, а именно до 17:00 ч на 20.12.2017 г. са постъпили оферти, както следва:

Плик с оферта вх. №	Име на участника	Дата и час на получаване
1.	ДЗЗД „Обединение Барин Кубар“	20.12.2017 г. – 11.39 ч
2.	„Джи-М-Д Строй Инженеринг“ ООД	20.12.2017 г. – 13.25 ч
3.	“Вали строй проект“ ЕООД	20.12.2017 г. – 14.48 ч
4.	“Валко Трейд“ ЕООД	20.12.2017 г. – 15.03 ч
5.	“Лиан Кънстракшън сървисис“ ООД	20.12.2017 г. – 15.32 ч
6.	“Ел Ар Кешитъл“ ЕООД	20.12.2017 г. – 16.15 ч
7.	“Те Трейд Груп“ ООД	20.12.2017 г. – 16.19 ч

След запознаване със списъка на участниците членовете на комисията подписаха декларации в съответствие с чл.103, ал.2 от Закона за обществените поръчки (ЗОП).

Заседанието се проведе при следния дневен ред:

1. Отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване, оповестяване на съдържанието на запечатаните непрозрачни опаковки, проверка за наличието на запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, както и подписване на техническото предложение и плика с надпис “Предлагани ценови параметри”.

В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 2 от ППЗОП на заседанието не присъстват участниците в процедурта, нито техни упълномощени представители, не присъстват и представители на средствата за масово осведомяване.

Съгласно Входящия регистър за обществените поръчки по чл. 48, ал.1 от ППЗОП в определения в обявлението срок са постъпили 7 оферти. По точка първа от дневния ред, комисията пристъпи към отваряне на непрозрачните опаковки, в които са представени офертите, по реда на постъпването им:

**1. Участник с пореден № 1 „ДЗЗД „Обединение Барин Кубар“** - е подал оферта в непрозрачна, запечатана и надписана опаковка. Председателят отвори опаковката и член на комисията оповести нейното съдържание. Комисията установи и оповести наличието на запечатан плик с надпис “Предлагани ценови параметри”.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис “Предлагани ценови параметри”.

**2. Участник с пореден № 2 „Джи-М-Д Строй Инженеринг“ ООД** - е подал оферта в непрозрачна, запечатана и надписана опаковка. Председателят отвори опаковката и член на комисията оповести нейното съдържание. Комисията установи и оповести наличието на запечатан плик с надпис “Предлагани ценови параметри”.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис “Предлагани ценови параметри”.

**3. Участник с пореден № 3 “Вали строй проект“ ЕООД** - е подал оферта в непрозрачна, запечатана и надписана опаковка. Председателят отвори опаковката и член на комисията оповести нейното съдържание. Комисията установи и оповести наличието на запечатан плик с надпис “Предлагани ценови параметри”.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис “Предлагани ценови параметри”.

**4. Участник с пореден № 4 “Валко Трейд“ ЕООД** - е подал оферта в непрозрачна, запечатана и надписана опаковка. Председателят отвори опаковката и член на комисията оповести нейното съдържание. Комисията установи и оповести наличието на запечатан плик с надпис “Предлагани ценови параметри”.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис “Предлагани ценови параметри”.

**5. Участник с пореден № 5 “Лван Кънстракшън сървисе“ ООД** - е подал оферта в непрозрачна, запечатана и надписана опаковка. Председателят отвори опаковката и член на комисията оповести нейното съдържание. Комисията установи и оповести наличието на запечатан плик с надпис “Предлагани ценови параметри”.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис “Предлагани ценови параметри”.

**6. Участник с пореден № 6 “Ел Ар Кепитъл“ ЕООД** - е подал оферта в непрозрачна, запечатана и надписана опаковка. Председателят отвори опаковката и член на комисията оповести нейното съдържание. Комисията установи и оповести наличието на запечатан плик с надпис “Предлагани ценови параметри”.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис “Предлагани ценови параметри”.

**7. Участник с пореден № 7 “Те Трейд Груп“ ООД** - е подал оферта в непрозрачна, запечатана и надписана опаковка. Председателят отвори опаковката и член на комисията оповести нейното съдържание. Комисията установи и оповести наличието на запечатан плик с надпис “Предлагани ценови параметри”.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис “Предлагани ценови параметри”.

С извършване на горните действия, в 10.50 ч., на основание чл. 54, ал. 6 от ППЗОП приключи публичната част от заседанието на комисията.

Председателят на комисията насрочи следващото заседание на комисията за 10.01.2018 г., 10.00 часа в учебен блок № 2 на ТУ-София, етаж 4, кабинет 2423А.

Заседанието на комисията ще бъде за разглеждане и проверка на документите по чл. 39, ал.2 от ППЗОП, представени от участниците, за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Настоящият протокол е съставен и подписан на 21.12.2017 г.

Председател проф. д-р инж. [REDACTED]	[REDACTED]
доц. д-р инж. [REDACTED]	[REDACTED]
маг. инж. [REDACTED]	[REDACTED]
маг. инж. [REDACTED]	[REDACTED]
маг. инж. [REDACTED]	[REDACTED]
маг. инж. [REDACTED] [REDACTED]	[REDACTED]
маг. юрист [REDACTED]	[REDACTED]



# ТЕХНИЧЕСКИ УНИВЕРСИТЕТ – СОФИЯ

## ПРОТОКОЛ № 2

по чл. 54, ал. 7 и 8 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки

На 10.01.2018 г., 10.00 ч. в учебен блок № 2 на Технически университет – София (ТУ-София), етаж 4, кабинет 2423А се проведе заседание на комисията, назначена със Заповед № ОП-334/21.12.2017 г. на ректора на Технически университет – София, относно публично състезание за възлагане на обществена поръчка с наименование „Извършване на строително-монтажни работи (СМР) с цел основен ремонт на учебните корпуси на ТУ – София“,

Обществената поръчка е открита с решение № ОП-297/20.11.2017 г. и е публикувана в профила на ктувача на електронен адрес: <https://zop.tu-sofia.bg/ZopProcedures/preview/142> с идентификационен номер П-2017-19, уникален номер в РОП при Агенция за обществени поръчки 00193-2017-0014.

Комисията е в състав:

Председател:

проф. д-р инж. [REDACTED] – електроинженер, кат. “Теоретична електротехника”, ФА, директор по ИВО

Членове: доц. д-р инж. [REDACTED] – машинен инженер, ръководител на отдел „Обществени поръчки“ (ОП)

маг. инж. [REDACTED] – строителен инженер, ръководител на отдел „Поддръжка на материалната база“ (ПМБ)

маг. инж. [REDACTED] - строителен инженер, р-л сектор „Държавна собственост и инвеститорски контрол“ (ДСИК) на ТУ - София

маг. инж. [REDACTED] – строителен инженер, старши експерт в отдел ПМБ

маг. инж. [REDACTED] за – електроинженер, зам. ръководител на отдел ОП

маг. юрист [REDACTED] – юриконсулт в отдел ОП

Присъстват всички членове на комисията и председателят обяви заседанието за редовно. Заседанието се проведе при следния дневен ред: Разглеждане и проверка на документите по чл. 39, ал.2 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП) за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя. Комисията извърши проверка за наличието на всички представени документи по чл. 39, ал.2 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП) за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя. Комисията констатира следното:

1. Участник с пореден № 1 ДЗЗД „Обединение Барни Кубар“ („Кубар строй“ ЕООД и „Барни Алп“ ЕООД)

На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП комисията установи следните липси, непълноти на информацията и несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор:

1. В ЕЕДОП, представен от името на обединението:

- 1.1. В представения ЕЕДОП част III., буква „Г“ „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или на възложителя на държава членка“ участникът е отговорил „Не“, но не са декларирани липсата на посочените в обявлението и в документацията за участие основания за отстраняване по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в

юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици. В случай че, дружеството – участник е регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим, но са приложими изключенията по чл. 4 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС, се посочва конкретното изключение. В документацията за участие Раздел III “Изисквания към участниците”, „Лично състояние“, „Документи, с които се установява липсата на основания за отстраняване“, т. 3 Възложителят изрично е посочил, че: „Участникът следва да декларира в част III., буква „Г“ от ВЕДОП липсата на основания по чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС. В случай че, дружеството – участник е регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим, но са приложими изключенията по чл. 4 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС, се посочва конкретното изключение“.

- 1.2. В част III., буква „Г“ „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или на възложителя на държава членка“ участникът е отговорил „Не“, но не е декларирана липсата на посоченото в обявлението и в документацията за участие основание за отстраняване по чл. 101, ал. 11 от ЗОП. В документацията за участие Раздел III “Изисквания към участниците”, „Лично състояние“, „Документи, с които се установява липсата на основания за отстраняване“, т. 4 Възложителят изрично е посочил, че: “Участникът следва да декларира в част III., буква „Г“ от ВЕДОП липсата на основания по чл. 101, ал. 11 от ЗОП“.
- 1.3. В Част IV „Критерии за подбор, Раздел Б „Икономическо и финансово състояние“, т. 5 с посочено е, че и двете дружества, включени в състава на обединението, притежават застраховка „Професионална отговорност в строителството“, но е посочено само застрахователното покритие и липсва информация относно издател, номер на документа, дата на издаване и валидност. Следва да се има предвид, че освен формалното деклариране на обстоятелствата в ВЕДОП, трябва да се представи и относимата информация, изисквана от Възложителя, за да се установи, че Участникът отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в обявлението (Раздел III.1.2. Икономическо и финансово състояние) и в документацията за участие, а именно, че Участникът притежава валидна застраховка „Професионална отговорност в строителството“.
- 1.4. В Част IV „Критерии за подбор, Раздел В: „Технически и професионални способности“, са посочени шест договора за строителство, извършени от участниците, включени в състава на обединението, но договорите са описани само като „ремонт“ или „ремонтни дейности“, не са посочени нито вида на ремонта, нито РЗП, нито капацитет места за посетители, поради което комисията не може да установи идентичност и ли сходност. При това не са посочени и дати (начало и край на строителството), поради което не е видно, че строителството е изпълнено последните 5 (пет) години, считано от датата на подаване на офертата. От така представената информация не може да се установи изпълнение на изискването на Възложителя, посочено в обявлението (Раздел III.1.3. Технически и професионални възможности) и в документацията за участие, а именно, че Участникът, през последните 5 (пет) години, считано от датата на подаване на офертата, следва да е изпълнил дейност (строителство) на минимум един обект, идентична или сходна с предмета и обема на поръчката. Под дейност (строителство), идентична или сходна с предмета и обема на поръчката следва да се разбира строителство, свързано с реконструкция или основен ремонт на сгради за обществено обслужване и на самостоятелните обекти за обществено обслужване в сгради, съгласно номенклатурата в Приложение № 2 към Наредба № 1 от 2003 г. за номенклатурата на видовете строежи (за сграда с минимум РЗП 2000,00 кв. м. или с капацитет от 100 до 500 места за посетители ). Строителството се счита за изпълнено, когато за обекта има съставен и подписан акт/протокол за предаване на строежа.
- 1.5. В Част IV „Критерии за подбор, Раздел В: „Технически и професионални способности“ относно екипа за изпълнение на поръчката:
  - за експерт “Ръководител на обекта” липсва информация за години професионален опит, поради което не може да се установи изпълнение на изискването на възложителя, посочено в обявлението (Раздел III.1.3. Технически и професионални възможности) и в документацията за участие, а именно, че Участникът разполага с “Ръководител на обекта”, който има минимум 3 (три) години професионален опит като ръководител на обект.

- за експерти "Строителство" участникът също не са посочени години професионален опит, поради което не може да се установи изпълнение на изискването на възложителя, посочено в обявлението (Раздел III.1.3. Технически и професионални възможности) и в документацията за участие, а именно, че Участникът разполага с минимум по един експерт за всяка част (АС, ВиК и Ел), които да имат професионален опит минимум 2 (две) години по съответната специалност.
  - за експерт „ВиК“ не е посочена специалност, поради което не може да се установи наличие на професионален опит минимум 2 (две) години по съответната специалност съгласно Раздел III.1.3. Технически и професионални способности;
  - за експерт „Координатор по безопасност и здраве“ липсва информация, че притежава Удостоверение по чл.5, ал.2 от Наредба № 2 от 2004 г. за минимални изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи, съгласно обявлението (Раздел III.1.3. Технически и професионални възможности) и документацията за участие.
  - за експерт „Контрольор по качеството на строително-ремонтните работи“ не са посочени години професионален опит и липсва информация, че притежава валидно удостоверение за контрол върху качеството на изпълнение на строителството за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания за безопасност или еквивалентна съгласно обявлението (Раздел III.1.3. Технически и професионални възможности) и документацията за участие.
- 1.6. В представения ЕЕДОП, Раздел Г относно сертификатите ISO 9001:2008 и ISO 14001:2004 е декларирано, че дружеството „Барин Алп“ ЕООД разполага с такива, но липсва информация за обхват, дата на издаване, валидност, орган, който ги издава. В този смисъл не може да се установи изпълнение на изискването на възложителя, посочено в обявлението (Раздел III.1.3. Технически и професионални възможности) и в документацията за участие, а именно, че Участникът е въвел системи за управление на процесите в областта на предмета на настоящата обществена поръчка, съгласно:
- стандарт EN ISO 9001:2008 или EN ISO 9001:20015, или еквивалентен, с обхват, включващ строително-монтажни работи, или еквивалентни мерки за осигуряване на качеството;
  - стандарт EN ISO 14001:2004, или еквивалентен, с обхват, включващ строително-монтажни работи, или еквивалентни мерки за опазване на околната среда.
- 1.7. В представения ЕЕДОП няма наличие на информация, че „Кубар строй“ ЕООД притежава стандарт EN ISO 9001:2008 или EN ISO 9001:20015, или еквивалентен, с обхват, включващ строително-монтажни работи, или еквивалентни мерки за осигуряване на качеството и стандарт EN ISO 14001:2004, или еквивалентен, с обхват, включващ строително-монтажни работи, или еквивалентни мерки за опазване на околната среда. Съгласно чл. 59, ал. 6 от ЗОП при участие на обединения, които не са юридически лица, съответствието с критериите за подбор се доказва от обединението участник, а не от всяко от лицата, включени в него, с изключение на съответната регистрация, представяне на сертификат или друго условие, необходимо за изпълнение на поръчката съгласно изискванията на нормативен или административен акт и съобразно разпределението на участието на лицата при изпълнение на дейностите, предвидени в договора за създаване на обединението. Съгласно анекса към споразумението за създаване на обединението и двете участващи в него дружества ще изпълняват строителство и следва да са сертифицирани.

## 2. В ЕЕДОП, представен от името на дружеството „Кубар строй“ ЕООД:

- 2.1. В представения ЕЕДОП част III., буква „Г“ „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или на възложителя на държава членка“ участникът е отговорил „Не“, но не са декларирани липсата на посочените в обявлението и в документацията за участие основания за отстраняване по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикция с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици. В случай че, дружеството – участник е регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим, но са приложими изключенията по чл. 4 от

ЗИФОДРЮПДРСЛТДС, се посочва конкретното изключение. В документацията за участие Раздел III "Изисквания към участниците", „Лично състояние“, „Документи, с които се установява липсата на основания за отстраняване“, т. 3 Възложителят изрично е посочил, че: „Участникът следва да декларира в част III., буква „Г“ от ЕЕДОП липсата на основания по чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС. В случай че, дружеството – участник е регистрирано в юрисдикция с преферентен данъчен режим, но са приложими изключенията по чл. 4 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС, се посочва конкретното изключение“.

- 2.2. В част III., буква „Г“ „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или на възложителя на държава членка“ участникът е отговорил „Не“, но не е декларирана липсата на посоченото в обявлението и в документацията за участие основание за отстраняване по чл. 101, ал. 11 от ЗОП. В документацията за участие Раздел III "Изисквания към участниците", „Лично състояние“, „Документи, с които се установява липсата на основания за отстраняване“, т. 4 Възложителят изрично е посочил, че: “Участникът следва да декларира в част III., буква „Г“ от ЕЕДОП липсата на основания по чл. 101, ал. 11 от ЗОП“.
- 2.3. В Част IV „Критерии за подбор, Раздел Б „Икономическо и финансово състояние“, т. 5 е посочено е, че дружеството притежава застраховка „Професионална отговорност в строителството“, но е посочено само застрахователното покритие и липсва информация относно издател, номер на документа, дата на издаване и валидност. От така представената информация не може да се установи, че Участникът отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в обявлението (Раздел III.1.2. Икономическо и финансово състояние) и в документацията за участие, а именно, че Участникът трябва да притежава валидна застраховка „Професионална отговорност в строителството“, която да обхваща категория строеж съобразно предмета на поръчката – Първа група, трета категория стросжи или съответен валиден еквивалентен документ. Застраховката за професионална отговорност следва да бъде съгласно чл. 171, ал. 1 от Закона за устройство на територията (ЗУТ).
- 2.4. В Част IV „Критерии за подбор, Раздел В: „Технически и професионални способности“, са посочени три договора за строителство, които са описани само като „ремонт“, не са посочени нито вида на ремонта, нито РЗП, нито капацитет места за посетители, поради което не може да се установи идентичност или сходност. При това не са посочени дати (начало и край), поради което не е видно, че строителството е изпълнено последните 5 (пет) години, считано от датата на подаване на офертата. От така представената информация не може да се установи изпълнение на изискването на Възложителя, посочено в обявлението (Раздел III.1.3. Технически и професионални възможности) и в документацията за участие, а именно, че Участникът, през последните 5 (пет) години, считано от датата на подаване на офертата, следва да е изпълнил дейност (строителство) на минимум един обект, идентична или сходна с предмета и обема на поръчката. Под дейност (строителство), идентична или сходна с предмета и обема на поръчката следва да се разбира строителство, свързано с реконструкция или основен ремонт на сгради за обществено обслужване и на самостоятелните обекти за обществено обслужване в сгради, съгласно номенклатурата в Приложение № 2 към Наредба № 1 от 2003 г. за номенклатурата на видовете стросжи (за сграда с минимум РЗП 2000,00 кв. м. или с капацитет от 100 до 500 места за посетители). Строителството се счита за изпълнено, когато за обекта има съставен и подписан акт/протокол за предаване на строежа.
- 2.5. В Част IV „Критерии за подбор, Раздел В: „Технически и професионални способности“ относно екипа за изпълнение на поръчката:
- за експерт “Ръководител на обекта” липсва информация за години професионален опит, поради което не може да се установи изпълнение на изискването на възложителя, посочено в обявлението (Раздел III.1.3. Технически и професионални способности) и в документацията за участие, а именно, че Участникът разполага с “Ръководител на обекта”, който има минимум 3 (три) години професионален опит като ръководител на обект.
  - за експерти “Строителство” (АС и ЕЛ) също не е посочен години професионален опит, поради което не може да се установи изпълнение на изискването на възложителя, посочено в обявлението (Раздел III.1.3. Технически и професионални възможности) и в документацията за участие, а именно, че Участникът разполага с минимум по един експерт



за всяка част, които да имат професионален опит минимум 2 (две) години по съответната специалност.

➤ за експерт „Контрольор по качеството на строително-ремонтните работи“ не са посочени години професионален опит и липсва информация, че притежава валидно удостоверение за контрол върху качеството на изпълнение на строителството за съответствие на вляганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания за безопасност или еквивалентна съгласно обявлението (Раздел III.1.3. Технически и професионални възможности) и документацията за участие

2.6. Относно наличието на стандарт EN ISO 9001:2008 или EN ISO 9001:20015, или еквивалентен, с обхват, включващ строително-монтажни работи, или еквивалентни мерки за осигуряване на качеството и стандарт EN ISO 14001:2004, или еквивалентен, с обхват, включващ строително-монтажни работи, или еквивалентен мерки за опазване на околната среда в представения ЕЕДОП е посочено „Не“. Съгласно чл. 59, ал. 6 от ЗОП при участие на обединения, които не са юридически лица, съответствието с критериите за подбор се доказва от обединението участник, а не от всяко от лицата, включени в него, с изключение на съответната регистрация, представяне на сертификата или друго условие, необходимо за изпълнение на поръчката съгласно изискванията на нормативен или административен акт и съобразно разпределението на участието на лицата при изпълнение на дейностите, предвидено в договора за създаване на обединението. Съгласно анкса към споразумението за създаване на обединението и двете участващи в него дружества ще изпълняват строителство и следва да са сертифицирани.

### 3. В ЕЕДОП, представен от името на „Барин Алп“ ЕООД:

3.1. В представения ЕЕДОП част III., буква „Г“ „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или на възложителя на държава членка“ участникът е отговорил „Не“, но не са декларирани липсата на посочените в обявлението и в документацията за участие основания за отстраняване по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици. В случай че, дружеството – участник е регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим, но са приложими изключенията по чл. 4 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС, се посочва конкретното изключение. В документацията за участие Раздел III “Изисквания към участниците“, „Лично състояние“, „Документи, с които се установява липсата на основания за отстраняване“, т. 3 Възложителят изрично е посочил, че: „Участникът следва да декларира в част III., буква „Г“ от ЕЕДОП липсата на основания по чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС. В случай че, дружеството – участник е регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим, но са приложими изключенията по чл. 4 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС, се посочва конкретното изключение“.

3.2. В част III., буква „Г“ „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или на възложителя на държава членка“ участникът е отговорил „Не“, но не е декларирана липсата на посоченото в обявлението и в документацията за участие основание за отстраняване по чл. 101, ал. 11 от ЗОП. В документацията за участие Раздел III “Изисквания към участниците“, „Лично състояние“, „Документи, с които се установява липсата на основания за отстраняване“, т. 4 Възложителят изрично е посочил, че: „Участникът следва да декларира в част III., буква „Г“ от ЕЕДОП липсата на основания по чл. 101, ал. 11 от ЗОП“.

3.3. В Част IV „Критерии за подбор, Раздел Б „Икономическо и финансово състояние“, т. 5 е посочено е, че дружеството притежава застраховка „Професионална отговорност в строителството“, но е посочено само застрахователното покритие и липсва информация относно издател, номер на документа, дата на издаване и валидност. От така представената информация не може да се установи, че Участникът отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в обявлението (Раздел III.1.2. Икономическо и финансово състояние) и в документацията за участие, а именно, че Участникът трябва да притежава валидна застраховка „Професионална отговорност в строителството“, която да обхваща категория

строеж съобразно предмета на поръчката – Първа група, трета категория строежи или съответен валиден еквивалентен документ. Застраховката за професионална отговорност следва да бъде съгласно чл. 171, ал. 1 от Закона за устройство на територията (ЗУТ).

- 3.4. В Част IV „Критерии за подбор, Раздел В: „Технически и професионални способности“, са посочени три договора за строителство, които са описани само като „ремонтни дейности“, не са посочени нито вида на ремонта, нито РЗП, нито капацитет места за посетители, поради което не може да се установи идентичност или сходност. При това не са посочени дати (начало и край), поради което не може да се установи, че строителството е изпълнено последните 5 (пет) години, считано от датата на подаване на офертата. От така представената информация не може да се установи изискването на Възложителя, посочено в обявлението (Раздел III.1.3. Технически и професионални възможности) и в документацията за участие, а именно, че Участникът, през последните 5 (пет) години, считано от датата на подаване на офертата, следва да е изпълнил дейност (строителство) на минимум един обект, идентична или сходна с предмета и обема на поръчката. Под дейност (строителство), идентична или сходна с предмета и обема на поръчката следва да се разбира строителство, свързано с реконструкция или основен ремонт на сгради за обществено обслужване и на самостоятелните обекти за обществено обслужване в сгради, съгласно номенклатурата в Приложение № 2 към Наредба № 1 от 2003 г. за номенклатурата на видовете строежи (за сграда с минимум РЗП 2000,00 кв. м. или с капацитет от 100 до 500 места за посетители). Строителството се счита за изпълнено, когато за обекта има съставен и подписан акт/протокол за предаване на строежа.
- 3.5. В Част IV „Критерии за подбор, Раздел В: „Технически и професионални способности“ относно екипа за изпълнение на поръчката:
- за експерт „Вик“ не е посочена специалност съгласно обявлението (Раздел III.1.3. Технически и професионални възможности) и документацията за участие.
  - за експерт „Координатор по безопасност и здраве“ липсва информация, че притежава Удостоверение по чл.5, ал.2 от Наредба № 2 от 2004 г. за минимални изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи, съгласно обявлението (Раздел III.1.3. Технически и професионални възможности) и документацията за участие.
- 3.6. Дружеството декларира, че притежава сертификати ISO 9001:2008 и ISO 14001:2004, но липсва информация за обхват, дата на издаване, валидност, орган, който ги издава. В този смисъл не може да се установи изпълнение на изискването на възложителя, посочено в обявлението (Раздел III.1.3. Технически и професионални способности) и в документацията за участие, а именно, че Участникът е въвел системи за управление на процесите в областта на предмета на настоящата обществена поръчка, съгласно:
- стандарт EN ISO 9001:2008 или EN ISO 9001:20015, или еквивалентен, с обхват, включващ строително-монтажни работи, или еквивалентни мерки за осигуряване на качеството;
  - стандарт EN ISO 14001:2004, или еквивалентен, с обхват, включващ строително-монтажни работи, или еквивалентен мерки за опазване на околната среда.

## **2. Участник с пореден № 2 „Джи-М-Д Строй Инженеринг“ ООД**

На основание чл. 54, ал. 8 от ПЗОН комисията установи следните липси, непълноти на информацията и несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор:

1. В представения ЕЕДОП част III, буква „Г“ „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или на възложителя на държава членка“ участникът е отговорил „Не“, но не са декларирани липсата на посочените в обявлението и в документацията за участие основания за отстраняване по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици. В случай че, дружеството – участник е регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим, но са приложими изключенията по чл. 4 от ЗИФОДРОПДРСЛТДС, се посочва конкретното изключение. В документацията за участие

- Раздел III "Изисквания към участниците", "Лично състояние", "Документи, с които се установява липсата на основания за отстраняване", т. 3 Възложителят изрично е посочил, че: "Участникът следва да декларира в част III., буква "Г" от ЕЕДОП липсата на основания по чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС. В случай че, дружеството – участник е регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим, но са приложими изключенията по чл. 4 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС, се посочва конкретното изключение".
2. В част III., буква "Г" "Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или на възложителя на държава членка" участникът е отговорил "Не", но не е декларирана липсата на посоченото в обявлението и в документацията за участие основание за отстраняване по чл. 101, ал. 11 от ЗОП. В документацията за участие Раздел III "Изисквания към участниците", "Лично състояние", "Документи, с които се установява липсата на основания за отстраняване", т. 4 Възложителят изрично е посочил, че: "Участникът следва да декларира в част III., буква "Г" от ЕЕДОП липсата на основания по чл. 101, ал. 11 от ЗОП".
3. В Част IV "Критерии за подбор, Раздел В: "Технически и професионални способности", участникът е посочил договори, които не отговарят на изискванията на Възложителя, тъй като част от договорите се отнасят за обекти с РЗП под 2000,00 кв. м., а за друга част от договорите или изобщо не е посочен вида на ремонта или пък са посочени текущи и аварийни СМР, които обаче не са сходни с предмета на поръчката. Само един договор с ЛТУ отговаря на изискванията на Възложителя по отношение на сходен договор, но за същия участникът е посочил "преходен", поради което не става ясно дали договорът е изпълнен през последните 5 години, считано от датата на подаване на офертата. От така представената информация не може да се установи изпълнение на изискването на възложителя, посочено в обявлението (Раздел III.1.3. Технически и професионални възможности) и в документацията за участие, а именно, че Участникът, през последните 5 (пет) години, считано от датата на подаване на офертата, следва да е изпълнил дейност (строителство) на минимум един обект, идентична или сходна с предмета и обема на поръчката. Под дейност (строителство), идентична или сходна с предмета и обема на поръчката следва да се разбира строителство, свързано с реконструкция или основен ремонт на сгради за обществено обслужване и на самостоятелните обекти за обществено обслужване в сгради, съгласно номенклатурата в Приложение № 2 към Наредба № 1 от 2003 г. за номенклатурата на видовете строежи (за сграда с минимум РЗП 2000,00 кв. м. или с капацитет от 100 до 500 места за посетители). Строителството се счита за изпълнено, когато за обекта има съставен и подписан акт/протокол за предаване на строежа.
4. В Част IV "Критерии за подбор, Раздел В: "Технически и професионални способности" относно екипа за изпълнение на поръчката:
- за експерт "**Ръководител на обекта**" участникът е посочил номер на диплома, но липсва информация за наименованието на придобитата специалност, поради което не може да се установи изпълнение на изискването на възложителя, посочено в обявлението (Раздел III.1.3. Технически и професионални възможности) и в документацията за участие, а именно, че Участникът трябва да разполага с "Ръководител на обекта", който отговаря на изискванията на чл.163а от Закона за устройство на територията (ЗУТ).
  - за експерт "Строителство", част ВиК участникът е посочил общ опит като строителен инженер, но не е посочил години професионален опит по специалността си, поради което не може да се установи изпълнение на изискването на възложителя, посочено в обявлението (Раздел III.1.3. Технически и професионални възможности) и в документацията за участие, а именно, че Участникът разполага с минимум по един експерт за всяка част (в случая ВиК), който да има професионален опит минимум 2 (две) години по съответната специалност.
  - за експерт "Координатор по безопасност и здраве" са посочени номера на няколко на брой удостоверения, но не е посочено, че Удостоверението е по чл.5, ал.2 от Наредба № 2 от 2004 г. за минимални изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи, поради което не може да се установи изпълнение на изискването на възложителя, посочено в обявлението (Раздел III.1.3. Технически и професионални възможности) и в документацията за участие.

- за експерт „Контрольор по качеството на строително-ремонтните работи“ е посочен опит като „главен инженер“ или „технически ръководител“, но липсва информация относно години професионален опит като контрольор по качеството на строително-ремонтните работи, поради което не може да се установи изпълнение на изискването на възложителя, посочено в обявлението (Раздел III.1.3. Технически и професионални възможности) и в документацията за участие, а именно, че Участникът разполага Контрольор по качеството на строително-ремонтните работи, който има опит минимум 2 години като контрольор по качеството на строително-ремонтните работи.
- 4. В ЕЕДОП, Раздел Г участникът е посочил, че притежава сертификат ISO 9001:2008 и е посочил уеб адрес, служба, издаваща документа и валидност, но липсва информация за обхвата на сертификата. В този смисъл не може да се установи изпълнение на изискването на възложителя, посочено в обявлението (Раздел III.1.3. Технически и професионални възможности) и в документацията за участие, а именно, че Участникът е въвел системи за управление на процесите в областта на предмета на настоящата обществена поръчка, съгласно стандарт EN ISO 9001:2008 или EN ISO 9001:20015, или еквивалентен, с обхват, включващ строително-монтажни работи, или еквивалентни мерки за осигуряване на качеството;
- 5. В представения ЕЕДОП няма наличие на информация, че участникът притежава EN ISO 14001:2004. В този смисъл не може да се установи изпълнение на изискването на възложителя, посочено в обявлението (Раздел III.1.3. Технически и професионални възможности) и в документацията за участие, а именно, че Участникът е въвел системи за управление на процесите в областта на предмета на настоящата обществена поръчка, съгласно стандарт EN ISO 14001:2004, или еквивалентен, с обхват, включващ строително-монтажни работи, или еквивалентен мерки за опазване на околната среда.

### **3. Участник с пореден № 3 “Вали строй проект“ ЕООД**

На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП комисията установи следните липси, непълноти на информацията и несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор:

- 1 В Раздел В: „Технически и професионални способности“ относно “Ръководител на обекта” и Експерти “Строителство” (АС, ВиК и Ел) участникът е посочил години професионален опит, но няма информация къде и кога е придобит. Не става ясно дали участникът отговаря на минималното изискване, поставено от възложителя към екипа за изпълнение на поръчката. Следва да се има предвид, че освен формалното деклариране на обстоятелствата в ЕЕДОП, трябва да се представи и относимата информация, изисквана от Възложителя, за да се установи изпълнение на изискването на възложителя, посочено в обявлението (Раздел III.1.3. Технически и професионални способности) и в документацията за участие, а именно, че Участникът да разполага с екип за изпълнение на поръчката, както следва:
  - “Ръководител на обекта” има минимум 3 (три) години професионален опит като ръководител на обект.
  - Експерти “Строителство” – Участникът трябва да разполага с минимум по един експерт за всяка част (АС, ВиК и Ел) - да имат професионален опит минимум 2 (две) години по съответната специалност.
- 2 за експерт „Координатор по безопасност и здраве“ с посочен номер на удостоверение и че е за „Координатор по безопасност и здраве в строителството“, но не е посочено, че обучението е по чл.5, ал.2 от Наредба № 2 от 2004 г. за минимални изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи, поради което не може да се установи изпълнение на изискването на възложителя, посочено в обявлението (Раздел III.1.3. Технически и професионални възможности) и в документацията за участие.

Заседанието на комисията приключи в 16.00 часа. Председателят на комисията насрочи следващото заседание за 10.00 ч на 02.02.2018 г. На 02.02.2018 г. 10.00 ч. в кабинет 2423А комисията продължи работа с разглеждане и проверка на документите по чл. 39, ал.2 от ППЗОП

за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, по отношение на останалите участници. Комисията констатира следното:

#### **4. Участник с пореден № 4 "Валко Трейд" ЕООД**

На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП комисията установи следните липси, непълноти на информацията и несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор:

1. В част III., буква „Г“ „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или на възложителя на държава членка“ участникът е отговорил „Не“, но не е декларирана липсата на посоченото в обявлението и в документацията за участие основание за отстраняване по чл. 101, ал. 11 от ЗОП. В документацията за участие Раздел III "Изисквания към участниците", „Лично състояние“, „Документи, с които се установява липсата на основания за отстраняване“, т. 4 Възложителят изрично е посочил, че: "Участникът следва да декларира в част III., буква „Г“ от ЕЕДОП липсата на основания по чл. 101, ал. 11 от ЗОП".
2. В Част IV „Критерии за подбор, Раздел Б „Икономическо и финансово състояние“, т. 5 Участникът декларира, че притежава застраховка „Професионална отговорност“, като посочва застрахователно покритие и издател, но липсва информация за номер на документа, дата на издаване и валидност. Следва да се има предвид, че освен формалното деклариране на обстоятелствата в ЕЕДОП, трябва да се представи и относимата информация, изисквана от Възложителя, за да се установи, че Участникът отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в обявлението (Раздел III.1.2. Икономическо и финансово състояние) и в документацията за участие, а именно, че Участникът трябва да притежава валидна застраховка „Професионална отговорност в строителството“, която да обхваща категория строеж съобразно предмета на поръчката – Първа група, трета категория стросжи или съответен валиден еквивалентен документ. Застраховката за професионална отговорност следва да бъде съгласно чл. 171, ал. 1 от Закона за устройство на територията (ЗУТ).
3. В Раздел В: „Технически и професионални способности“ относно "Ръководител на обекта" и Експерти "Строителство" (АС, ВиК и Ел) участникът е посочил години професионален опит, но няма информация къде и кога е придобит. Не става ясно дали участникът отговаря на минималното изискване, поставено от възложителя към екипа за изпълнение на поръчката. Следва да се има предвид, че освен формалното деклариране на обстоятелствата в ЕЕДОП, трябва да се представи и относимата информация, изисквана от Възложителя, за да се установи изпълнение на изискването на възложителя, посочено в обявлението (Раздел III.1.3. Технически и професионални възможности) и в документацията за участие, а именно, че Участникът да разполага с екип за изпълнение на поръчката, както следва:
  - "Ръководител на обекта" има минимум 3 (три) години професионален опит като ръководител на обект.
  - Експерти "Строителство" – Участникът трябва да разполага с минимум по един експерт за всяка част (АС, ВиК и Ел) - да имат професионален опит минимум 2 (две) години по съответната специалност.
4. В Раздел Г участникът само декларира, че притежава сертификати ISO 9001:2008 и ISO 14001:2004, но липсва информация за обхват на сертификатите, дата на издаване, валидност, орган, който го издава, номер на документа. В този смисъл не може да се установи изпълнение на изискването на възложителя, посочено в обявлението (Раздел III.1.3. Технически и професионални възможности) и в документацията за участие, а именно, че Участникът е въвел системи за управление на процесите в областта на предмета на настоящата обществена поръчка, съгласно:
  - стандарт EN ISO 9001:2008 или EN ISO 9001:20015, или еквивалентен, с обхват, включващ строително-монтажни работи, или еквивалентни мерки за осигуряване на качеството;
  - стандарт EN ISO 14001:2004, или еквивалентен, с обхват, включващ строително-монтажни работи, или еквивалентен мерки за опазване на околната среда.

### **5. Участник с пореден № 5 “Лиан Кънстракшън сървисис“ ООД**

На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП комисията установи следните липси, непълноти на информацията и несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор:

1. В Част IV „Критерии за подбор, Раздел Б „Икономическо и финансово състояние“, т. 5 Участникът декларира, че притежава застраховка „Професионална отговорност“ и посочва застрахователно покритие, издател, номер на документа, дата на издаване, но липсва информация за валидност. В този смисъл не може да се установи, че Участникът отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в обявлението (Раздел III.1.2. Икономическо и финансово състояние) и в документацията за участие, а именно, че Участникът трябва да притежава валидна застраховка „Професионална отговорност в строителството“, която да обхваща категория строеж съобразно предмета на поръчката – Първа група, трета категория строежи или съответен валиден еквивалентен документ.
2. В Част IV „Критерии за подбор, Раздел В: „Технически и професионални способности“, участникът е описал един договор - за „Строително-монтажни работи в процеса на изграждането на обект – сграда за обществено обслужване“, като е посочил застропна площ 7627 кв. м. и подобектите, които са включени в сградата, но не е представил информация за тяхното РЗП или капацитет места за посетители. При това участникът е посочил СМР в процеса на изграждането, докато съгласно изискванията на Възложителя „Под дейност (строителство), идентична или сходна с предмета и обема на поръчката следва да се разбира строителство, свързано с реконструкция или основен ремонт на сгради за обществено обслужване и на самостоятелните обекти за обществено обслужване в сгради, съгласно номенклатурата в Приложение № 2 към Наредба № 1 от 2003 г. за номенклатурата на видовете строежи (за сграда с минимум РЗП 2000,00 кв. м. или с капацитет от 100 до 500 места за посетители). Строителството се счита за изпълнено, когато за обекта има съставен и подписан акт/протокол за предаване на строежа“ (съгласно Раздел III.1.3. Технически и професионални възможности и документацията за участие).
3. В Част IV „Критерии за подбор, Раздел В: „Технически и професионални способности“ относно Експерт “Строителство”, част Ед участникът е посочил години професионален опит, както следва: в “Лиан Кънстракшън сървисис“ ООД от 05.10.2017 г. до сега длъжност инженер, електрообзавеждане“, след което посочва друго юридическо лице и години „2006 – 2014“, но липсва информация за заеманата в другото юридическо лице длъжност, поради което не може да се установи, че е изпълнено изискването на Възложителя за професионален опит минимум 2 (две) години по съответната специалност (изискването е посочено в Раздел III.1.3. Технически и професионални възможности от обявлението и в документацията за участие, а именно, че Участникът да разполага с експерт “Строителство” част Ед, който има професионален опит минимум 2 (две) години по съответната специалност).
4. за експерт „Координатор по безопасност и здраве“ е посочен номер на удостоверение, но липсва информация, че Удостоверението е по чл. 5, ал. 2 от Наредба № 2 от 2004 г. за минимални изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи (изискването е посочено в обявлението Раздел III.1.3. Технически и професионални способности и в документацията за участие).
5. В Раздел Г участникът е посочил, че притежава сертификати ISO 9001:2015 и ISO 14001:2015, за които е посочен номер, издател и обхват, но липсва информация за дата на издаване и валидност. В този смисъл не може да се установи изпълнение на изискването на възложителя, посочено в обявлението (Раздел III.1.3. Технически и професионални възможности) и в документацията за участие, а именно, че Участникът е въвел системи за управление на процесите в областта на предмета на настоящата обществена поръчка, съгласно:
  - стандарт EN ISO 9001:2008 или EN ISO 9001:2015, или еквивалентен, с обхват, включващ строително-монтажни работи, или еквивалентни мерки за осигуряване на качеството;
  - стандарт EN ISO 14001:2004, или еквивалентен, с обхват, включващ строително-монтажни работи, или еквивалентен мерки за опазване на околната среда.

## **6. Участник с пореден № 6 "Ел Ар Кепигъл" ЕООД**

На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП комисията установи следните липси, непълноти на информацията и несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор:

1. В Част IV „Критерии за подбор, Раздел Б „Икономическо и финансово състояние“, т. 5 Участникът декларира, че притежава застраховка „Професионална отговорност“, за която е посочил само застрахователно покритие, но липсва информация за издател, номер на документа, дата на издаване и валидност. Следва да се има предвид, че освен формалното деклариране на обстоятелствата в ЕЕДОП, трябва да се представи и относимата информация, изисквана от Възложителя, за да се установи, че Участникът отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в обявлението (Раздел III.1.2. Икономическо и финансово състояние) и в документацията за участие, а именно, че Участникът трябва да притежава валидна застраховка „Професионална отговорност в строителството“, която да обхваща категория строеж съобразно предмета на поръчката – Първа група, трета категория строежи или съответен валиден еквивалентен документ. Застраховката за професионална отговорност следва да бъде съгласно чл. 171, ал. 1 от Закона за устройство на територията (ЗУТ).
2. В Част IV „Критерии за подбор, В Раздел В: „Технически и професионални способности“, участникът е посочил два договора, но няма информация за начална и крайна дата на строителството, поради което не може да се установи дали строителството е изпълнено през последните 5 (пет) години, считано от датата на подаване на офертата. Освен това комисията не приема тези договори като доказателство за покриване на минималните изисквания на възложителя, посочени в обявлението (Раздел III.1.3. Технически и професионални възможности) и в документацията за участие поради следните съображения: единият договор не е сходен с предмета на поръчката, тъй като е за проектиране и изпълнение на СМР на многофамилна жилищна сграда, а за другия като получател е посочен Технически университет – София. Комисията извърши служебна проверка в регистъра на договорите на ТУ – София и установи, че такъв договор с това юридическо лице не е сключван. Следва да се има предвид, че съгласно изискванията на възложителя Участникът, през последните 5 (пет) години, считано от датата на подаване на офертата, следва да е изпълнил дейност (строителство) на минимум един обект, идентична или сходна с предмета и обема на поръчката. Под дейност (строителство), идентична или сходна с предмета и обема на поръчката следва да се разбира строителство, свързано с реконструкция или основен ремонт на сгради за обществено обслужване и на самостоятелните обекти за обществено обслужване в сгради, съгласно номенклатурата в Приложение № 2 към Наредба № 1 от 2003 г. за номенклатурата на видовете строежи (за сграда с минимум РЗП 2000,00 кв. м. или с капацитет от 100 до 500 места за посетители). Строителството се счита за изпълнено, когато за обекта има съставен и подписан акт/протокол за предаване на строежа.
3. В Част IV „Критерии за подбор, Раздел В: „Технически и професионални способности“ за експерт „Контрольор по качеството на строително-ремонтните работи“ участникът е посочил издател на удостоверение, но няма информация, че удостоверението е за контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на вложенията в строежите строителни продукти със съществените изисквания за безопасност, поради което не може да се установи изпълнение на изискването на възложителя, посочено в обявлението (Раздел III.1.3. Технически и професионални възможности) и в документацията за участие.
4. В Част IV „Критерии за подбор, Раздел В: „Технически и професионални способности“ за експерт „Координатор по безопасност и здраве“ са посочени номер и издател на удостоверението, но липсва информация, че удостоверението е по чл.5, ал.2 от Наредба № 2 от 2004 г. за минимални изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи, поради което не може да се установи изпълнение на изискването на възложителя, посочено в обявлението (Раздел III.1.3. Технически и професионални способности) и в документацията за участие.
5. В Раздел Г участникът е посочил, че притежава сертификати ISO 9001:20015 и ISO 14001:2015, за които е посочил номер и валидност, но липсва информация за дата на издаване, обхват и издател. В този смисъл не може да се установи изпълнение на изискването на

възможителя, посочено в обявлението (Раздел III.1.3. Технически и професионални възможности) и в документацията за участие, а именно, че Участникът е въвел системи за управление на процесите в областта на предмета на настоящата обществена поръчка, съгласно:

- стандарт EN ISO 9001:2008 или EN ISO 9001:20015, или еквивалентен, с обхват, включващ строително-монтажни работи, или еквивалентни мерки за осигуряване на качеството;
- стандарт EN ISO 14001:2004, или еквивалентен, с обхват, включващ строително-монтажни работи, или еквивалентен мерки за опазване на околната среда.

#### **7. Участник с пореден № 7 "Те Трейд Груп" ООД**

На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП комисията установи следните липси, непълноти на информацията и несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор:

1. В Част IV „Критерии за подбор, Раздел Б „Икономическо и финансово състояние“, т. 5 Участникът декларира, че притежава застраховка „Професионална отговорност в проектирането и строителството“ и посочва застрахователната сума, но не са посочени валидност, номер, дата на издаване и издател. От така представената информация не може да се установи, че Участникът отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в обявлението (Раздел III.1.2. Икономическо и финансово състояние) и в документацията за участие.
2. В Част IV „Критерии за подбор, Раздел В: „Технически и професионални способности“, участникът е посочил договори, като в графа „дати“ участникът е посочил само една дата - не е посочил начало и край на строителството, като от така представената информация не може да се установи дали участникът е изпълнил строителството през последните 5 (пет) години от датата на подаване на офертата (съгласно Раздел III.1.3. Технически и професионални възможности) и в документацията за участие.
3. В Част IV „Критерии за подбор, Раздел В: „Технически и професионални способности“ за експерт „Координатор по безопасност и здраве“ е посочено „Удостоверение от служба ....“, но липсва информация, че удостоверението е по чл.5, ал.2 от Наредба № 2 от 2004 г. за минимални изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи (съгласно Раздел III.1.3. Технически и професионални възможности) и в документацията за участие.
4. В Раздел Г участникът е посочил, че притежава сертификати ISO 9001:2008 и ISO 14001:2004, като е посочил номер и валидност, но липсва информация за дата на издаване, обхват и издател. В този смисъл не може да се установи изпълнение на изискването на възложителя, посочено в обявлението (Раздел III.1.3. Технически и професионални способности) и в документацията за участие, а именно, че Участникът е въвел системи за управление на процесите в областта на предмета на настоящата обществена поръчка, съгласно:
  - стандарт EN ISO 9001:2008 или EN ISO 9001:20015, или еквивалентен, с обхват, включващ строително-монтажни работи, или еквивалентни мерки за осигуряване на качеството;
  - стандарт EN ISO 14001:2004, или еквивалентен, с обхват, включващ строително-монтажни работи, или еквивалентен мерки за опазване на околната среда.

Комисията реши, спазвайки разпоредбите на ЗОП, настоящият протокол да бъде изпратен на всички участници в деня на публикуването му в профила на купувача.

**В срок до 5 работни дни от получаването на протокола участникът, по отношение на който е констатирано несъответствие или липса на информация, може да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти.**

Настоящият протокол е подписан на 02.02.2018 г.



Документите, които участниците следва да представят в указания от комисията срок, се подават всеки работен ден до 17,00 ч. в Деловодството на ТУ – София (гр. София, бул. „Св. Климент Охридски“ № 8, учебен бл. № 1, ет. 3, каб. 1317 - Деловодство) в запечатана опаковка с надпис „Документи по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП за обществена поръчка с предмет: „Извършване на строително-монтажни работи (СМР) с цел основен ремонт на учебните корпуси на ТУ – София“, открита с решение № ОП-297/20.11.2017 г.“, от участник ..... (изписва се наименованието на участника).

Председател проф. д-р инж. [REDACTED]	[REDACTED]
доц. д-р инж. [REDACTED]	[REDACTED]
маг. инж. [REDACTED]	[REDACTED]
маг. инж. [REDACTED]	[REDACTED]
маг. инж. [REDACTED]	[REDACTED]
маг. инж. [REDACTED]	[REDACTED]
маг. юрист [REDACTED]	[REDACTED]



## ПРОТОКОЛ № 3

по чл. 54, ал. 12 и чл. 56, ал. 1 и 2

от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки

На 13.02.2018 г., 09.00 ч в учебен блок № 2 на Технически университет – София (ТУ-София), етаж 4, кабинет 2423А се проведе заседание на комисията, назначена със Заповед № ОП-334/21.12.2017 г., изменена със Заповед № ОП-64/29.03.2018 г. на ректора на Технически университет – София, относно публично състезание за възлагане на обществена поръчка с наименование „Извършване на строително-монтажни работи (СМР) с цел основен ремонт на учебните корпуси на ТУ – София“,

Обществената поръчка е открита с решение № ОП-297/20.11.2017 г. и е публикувана в профила на купувача на електронен адрес: <https://zop.tu-sofia.bg/ZopProcedures/preview/142> с идентификационен номер П-2017-19, уникален номер в РОП при Агенция за обществени поръчки 00193-2017-0014.

Комисията е в състав:

Председател:

проф. д-р инж. [REDACTED] – електроинженер, кат. “Теоретична електротехника“, Фа, директор по ИВО

Членове: доц. д-р инж. [REDACTED] – машинен инженер, ръководител на отдел „Обществени поръчки“ (ОП)

маг. инж. I [REDACTED] – строителен инженер, ръководител на отдел „Поддръжка на материалната база“ (ПМБ)

маг. инж. [REDACTED] – строителен инженер, р-л сектор „Държавна собственост и инвеститорски контрол“ (ДСИК) на ТУ - София

маг. инж. [REDACTED] – строителен инженер, старши експерт в отдел ПМБ

маг. инж. I [REDACTED] – електроинженер, зам. ръководител на отдел ОП

маг. юрист I [REDACTED] – юриконсулт в отдел ОП

Присъстват всички членове на комисията и председателят обяви заседанието за редовно. Заседанията се проведоха при следния дневен ред:

1. Разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор;

2. Разглеждане допуснатите оферти в частта Техническо предложение, проверка за тяхното съответствие с предварително обявените условия. Оценка на Техническите предложения съобразно одобрената методика за определяне на комплексната оценка.

Протокол № 2 с констатациите по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП бе публикуван в профила на купувача на 05.02.2018 г. и на същата дата бе изпратен на участниците в процедурата.

Допълнително представените от участниците документи по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП и поредността на постъпването им са отразени в Списък – регистър на допълнителните документи.

В срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП в Деловодството на Възложителя са постъпили документи от 6 участника, за което е воден входящ регистър, както следва:

Вх. №	Участник	Дата и час
1	"Валко Трейд" ЕООД	08.02.2018 г., 10.35 ч.
2	"Вали строй проект" ЕООД	09.02.2018 г., 10.30 ч.
3	"Джи-М-Д Строй Инженеринг" ООД	09.02.2018 г., 14.57 ч.
4	"Ел Ар Кепитъл" ЕООД	09.02.2018 г., 15.00 ч.
5	"Те Трейд Груп" ООД	09.02.2018 г., 15.02 ч.
6	"Лиан Кънстракшън сървисис" ООД	09.02.2018 г., 16.03 ч.

**Комисията установи, че Участникът ДЗЗД „Обединение Барин Кубар“ („Кубар строй“ ЕООД и „Барин Али“ ЕООД) в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, а именно до 17.00 часа на 12.02.2018 г., в Деловодството на Възложителя не е представил нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация за отстраняване на установеното несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, поради което не може да се установи, че участникът отговаря на поставените критерии за подбор, подробно посочени в Протокол № 2. Участникът е получил, на посочената от него електронна поща, Протокол № 2 на 05.02.2018 г. Участникът не се е възползвал от предоставената му възможност, във връзка с чл. 54, ал. 8 и 9 от ППЗОП, да отстрани констатираните несъответствия като представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Поради обстоятелството, че участникът не е представил допълнително изисканите документи комисията счита, че участникът не отговаря на критериите за подбор, посочени в обявлението и в документацията за участие. Предвид гореизложеното комисията реши, че не допуска участникът до разглеждане на техническото му предложение и на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП предлага на Възложителя участникът да бъде отстранен от поръчката, тъй като не отговаря на поставените критерии за подбор.**

Комисията продължи работата си с разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор. При така направената проверка комисията констатира следното:

**Участник "Валко Трейд" ЕООД -** Предоставената информация е пълна. Комисията установи, че допълнително представените от участника документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП установяват съответствието на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

**Участник "Вали строй проект" ЕООД -** Предоставената информация не е пълна. Комисията установи, че допълнително представените от участника документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП не установяват съответствието на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, тъй като:

В отговор на констатациите на комисията в Протокол № 2, участникът е представил нов ЕЕДОП, в който е посочил нови лица за Ръководител на обекта и експертите

„Строителство“. За Ръководител на обекта е предложено лице, за което е посочено, че е проектант, но липсва информация, че лицето притежава 3 (три) години професионален опит като ръководител на обект, съгласно изискването на Възложителя, посочено в обявлението (Раздел III.1.3. Технически и професионални способности) и в документацията за участие.

Въз основа на така направените констатации комисията не допуска участникът до следващия етап на възлагането и предлага на Възложителя участникът да бъде отстранен от по-нататъшно участие в поръчката на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, поради това, че същият не отговаря на поставените критерии за подбор, а именно: лицето, посочено като Ръководител на обекта да притежава 3 (три) години професионален опит като ръководител на обект, съгласно изискването на Възложителя, посочено в обявлението (Раздел III.1.3. Технически и професионални способности) и в документацията за участие.

**Участник „Джи-М-Д Строй Инженеринг“ ООД**- Предоставената информация е пълна. Комисията установи, че допълнително представените от участника документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП установяват съответствието на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

**Участник „Ел Ар Кепитъл“ ЕООД** - Предоставената информация не е пълна. Комисията установи, че допълнително представените от участника документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП не установяват съответствието на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, тъй като:

В отговор на констатациите на комисията в Протокол № 2, участникът е представил нов ВЕДОП, в който е посочил договор за ремонт на детска ясла, но не е посочил нито РЗП, нито капацитет места за посетители. Поради това комисията не приема този договор като доказателство за покриване на минималните изисквания на възложителя, посочени в обявлението (Раздел III.1.3. Технически и професионални възможности) и в документацията за участие: „Участникът, през последните 5 (пет) години, считано от датата на подаване на офертата, следва да е изпълнил дейност (строителство) на минимум един обект, идентична или сходна с предмета и обема на поръчката. Под дейност (строителство), идентична или сходна с предмета и обема на поръчката следва да се разбира строителство, свързано с реконструкция или основен ремонт на сгради за обществено обслужване и на самостоятелните обекти за обществено обслужване в сгради, съгласно номенклатурата в Приложение № 2 към Наредба № 1 от 2003 г. за номенклатурата на видовете строежи (за сграда с минимум РЗП 2000,00 кв. м. или с капацитет от 100 до 500 места за посетители). Строителството се счита за изпълнено, когато за обекта има съставен и подписан акт/протокол за предаване на строежа“.

Въз основа на така направените констатации комисията не допуска участникът до следващия етап на възлагането и предлага на Възложителя участникът да бъде отстранен от по-нататъшно участие в поръчката на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, поради това, че същият не отговаря на поставените критерии за подбор, а именно: да е изпълнил дейност (строителство) на минимум един обект, идентична или сходна с предмета и обема на поръчката. Под дейност (строителство), идентична или сходна с предмета и обема на поръчката следва да се разбира строителство, свързано с реконструкция или основен ремонт на сгради за обществено обслужване и на самостоятелните обекти за обществено обслужване в сгради, съгласно номенклатурата в Приложение № 2 към Наредба № 1 от 2003 г. за номенклатурата на видовете строежи (за сграда с минимум РЗП 2000,00 кв. м. или с капацитет от 100 до 500 места за посетители).

Участник "Те Трейд Груп" ООД - Предоставената информация е пълна. Комисията установи, че допълнително представените от участника документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП установяват съответствието на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Участник "Лиан Кънстракшън сървисис" ООД - Предоставената информация е пълна. Комисията установи, че допълнително представените от участника документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП установяват съответствието на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Във връзка с гореизложеното комисията реши:

- Допуска до по-нататъшно разглеждане офертите на участниците:

Участник с пореден № 2 „Джи-М-Д Строй Инженеринг“ ООД

Участник с пореден № 4 "Валко Трейд" ЕООД

Участник с пореден № 5 "Лиан Кънстракшън сървисис" ООД

Участник с пореден № 7 "Те Трейд Груп" ООД

- Предлага на Възложителя да бъдат отстранени участниците:

Участник с пореден № 1 ДЗД „Обединение Барии Кубар“ („Кубар строй“ ЕООД и „Барии Али“ ЕООД) – с оглед на фактическите констатации, направени по-горе и на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, тъй като участникът не отговаря на поставените критерии за подбор и не са представени нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация за отстраняване на установеното несъответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

Участник с пореден № 3 "Вали строй проект" ЕООД - с оглед на фактическите констатации, направени по-горе и на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, тъй като участникът не отговаря на поставените критерии за подбор.

Участник с пореден № 6 "Ел Ар Кепитъл" ЕООД - с оглед на фактическите констатации, направени по-горе и на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, тъй като участникът не отговаря на поставените критерии за подбор.

Заседанието на комисията приключи в 16.00 часа. Председателят на комисията насрочи следващото заседание за 10.00 ч на 16.02.2018 г. На 16.02.2018 г. 10.00 ч. в кабинет 2423А комисията продължи работа си с разглеждане на допуснатите оферти в частта Техническо предложение.

II. След извършване на горните действия Комисията пристъпва към разглеждане на допуснатите оферти в частта Техническо предложение и проверява за тяхното съответствие с предварително обявените условия и изискванията на възложителя, на допуснатите участници, а именно:

Комисията разгледа Техническите предложения на участниците и установи следното:

## Участник с пореден № 2 „Джи-М-Д Строй Инженеринг“ ООД:

1. Предложеният общ срок за изпълнение на поръчката е 60 календарни дни, считано от датата на подписване на Протокола за откриване на строителна площадка (обр. 2) до подписване на Констативен протокол за установяване годността за ползване.

2. Гаранционният срок за изпълнените видове работи по обекта на поръчката е както следва:

- Фирмена гаранция, но не по-малко от фиксираната в чл. 20, ал. 4, т. 3 и т. 4 от Наредба № 2/31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти
- по т.3 -   5   години
- по т.4 -   5   години

### 3. Приложени са:

- Обяснителна записка, която съдържа:
  - ✓ Методология и организация на изпълнението;
  - ✓ Методи и организация на текущия контрол от Изпълнителя на качеството на дейностите при изпълнението на поръчката;
  - ✓ Мерки и изисквания за осигуряване на безопасност и здраве при извършване на СМР, включително за местата със специфични рискове;
  - ✓ Списък на отговорните лица (име, длъжност, работодател) за провеждане на контрол и координиране на плановете на отделните строители за местата, в които има специфични рискове, и за евакуация, тренировки и/или обучение;
- Списък на производителите на материали с приложени информационни материали за: ламарина поцинкована 0,5 и 0,8 мм, битумен грунд, битумна хидроизолационна мембрана 2.5 кг/м<sup>2</sup> без посипка, битумна хидроизолационна мембрана 4кг/м<sup>2</sup> с посипка и водосточни тръби.
- Декларация за експлоатационни показатели и/или характеристики на строителен продукт, съгласно чл. 4, ал. 1 от Наредба № РД-02-20-1 от 5 февруари 2015 г. за условията и реда за влягане на строителни продукти в строежите на Република България съгласно техническата спецификация за:
  - ✓ Ламарина поцинкована 0,5 и 0,8 мм;
  - ✓ Битумен грунд;
  - ✓ Поликарбонатни плоскости;
  - ✓ Топлоизолация EPS-F
  - ✓ Битумна хидроизолационна мембрана 2.5кг/м<sup>2</sup> без посипка;
  - ✓ Битумна хидроизолационна мембрана 4кг/м<sup>2</sup> с посипка;
  - ✓ Водосточни тръби.
- Строителен ситуационен план, в който са предвидени елементите на строителната площадка, в т.ч. брой и разположение на предвижданите от участника временни бази, като е посочена тяхната взаимовръзка с околното пространство (подходни пътища, зелени площи, тротоари, съседни обекти).
- Схема на местата за складиране на строителни продукти, временни съоръжения и контейнери за отпадъци, в която се съдържат всички елементи и е показан достъпът до посочените в нея места за складиране на строителни продукти, за поставяне на временните съоръжения и на контейнерите за отпадъци.
- Линеен график за изпълнение на поръчката, съответстващ на Техническата спецификация и на предложения срок за изпълнение на поръчката;
- График на работната ръка, съответстващ на Техническата спецификация и на предложения срок за изпълнение на поръчката.

Заседанието на комисията приключи в 16.00 часа. Председателят на комисията насрочи следващото заседание за 10.00 ч на 21.02.2018 г. На 21.02.2018 г. 10.00 ч. в кабинет 2423А комисията продължи работа си, както следва:

#### Участник с пореден № 4 "Валко Трейд" ЕООД:

1. Предложеният общ срок за изпълнение на поръчката е 60 календарни дни, считано от датата на подписване на Протокола за откриване на строителна площадка (обр. 2) до подписване на Констативен протокол за установяване годността за ползване.

2. Гаранционният срок за изпълнените видове работи по обекта на поръчката е както следва:

- Фирмена гаранция, но не по-малко от фиксираната в чл. 20, ал. 4, т. 3 и т. 4 от Наредба № 2/31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти
- по т.3 - \_\_\_10\_\_\_ години  
по т.4 - \_\_\_10\_\_\_ години

#### 3. Приложени са:

- Обяснителна записка, която съдържа:
  - ✓ Методология и организация на изпълнението;
  - ✓ Методи и организация на текущия контрол от Изпълнителя на качеството на дейностите при изпълнението на поръчката;
  - ✓ Мерки и изисквания за осигуряване на безопасност и здраве при извършване на СМР, включително за местата със специфични рискове;
  - ✓ Списък на отговорните лица (име, длъжност, работодател) за провеждане на контрол и координиране на плановете на отделните строители за местата, в които има специфични рискове, и за евакуация, тренировки и/или обучение;
- Списък на производителите на материали с приложени информационни материали за: ламарина поцинкована 0,5 и 0,8 мм, битумен грунд, битумна хидроизолационна мембрана 2.5 кг/м<sup>2</sup> без посипка, битумна хидроизолационна мембрана 4кг/м<sup>2</sup> с посипка и водосточни тръби.
- Декларация за експлоатационни показатели и/или характеристики на строителен продукт, съгласно чл. 4, ал. 1 от Наредба № РД-02-20-1 от 5 февруари 2015 г. за условията и реда за влягане на строителни продукти в строежите на Република България съгласно техническата спецификация за:
  - ✓ Ламарина поцинкована 0,5 и 0,8 мм;
  - ✓ Битумен грунд;
  - ✓ Поликарбонатни плоскости;
  - ✓ Топлоизолация EPS-F
  - ✓ Битумна хидроизолационна мембрана 2.5кг/м<sup>2</sup> без посипка;
  - ✓ Битумна хидроизолационна мембрана 4кг/м<sup>2</sup> с посипка;
  - ✓ Водосточни тръби.
- Строителен ситуационен план, в който са предвидени елементите на строителната площадка, в т.ч. брой и разположение на предвижданите от участника временни бази, като е посочена тяхната взаимовръзка с околното пространство (подходни пътища, зелени площи, тротоари, съседни обекти).
- Схема на местата за складиране на строителни продукти, временни съоръжения и контейнери за отпадъци, в която се съдържат всички елементи и е показан достъпът до посочените в нея места за складиране на строителни продукти, за поставяне на временните съоръжения и на контейнерите за отпадъци.
- Линеен график за изпълнение на поръчката, съответстващ на Техническата спецификация и на предложения срок за изпълнение на поръчката;

- График на работната ръка, съответстващ на Техническата спецификация и на предложенния срок за изпълнение на поръчката.

Заседанието на комисията приключи в 16.00 часа. Председателят на комисията насрочи следващото заседание за 10.00 ч на 26.02.2018 г. На 26.02.2018 г. 10.00 ч. в кабинет 2423А комисията продължи работа си, както следва:

### Участник с пореден № 5 "Лван Кънстракшън сървисис" ООД:

1. Предложеният общ срок за изпълнение на поръчката е 60 календарни дни, считано от датата на подписване на Протокола за откриване на строителна площадка (обр. 2) до подписване на Констативен протокол за установяване годността за ползване.

2. Гаранционният срок за изпълнените видове работи по обекта на поръчката е както следва:

- Фирмена гаранция, но не по-малко от фиксираната в чл. 20, ал. 4, т. 3 и т. 4 от Наредба № 2/31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти
- по т.3 - \_\_\_10\_\_\_ години  
по т.4 - \_\_\_10\_\_\_ години

### 3. Приложени са:

- Обяснителна записка, която съдържа:
  - ✓ Методология и организация на изпълнението;
  - ✓ Методи и организация на текущия контрол от Изпълнителя на качеството на дейностите при изпълнението на поръчката;
  - ✓ Мерки и изисквания за осигуряване на безопасност и здраве при извършване на СМР, включително за местата със специфични рискове;
  - ✓ Списък на отговорните лица (име, длъжност, работодател) за провеждане на контрол и координиране на плановете на отделните строители за местата, в които има специфични рискове, и за евакуация, тренировки и/или обучение;
- Списък на производителите на материали с приложени информационни материали за: ламарина поцинкована 0,5 и 0,8 мм, битумен грунд, битумна хидроизолационна мембрана 2.5 кг/м<sup>2</sup> без посипка, битумна хидроизолационна мембрана 4кг/м<sup>2</sup> с посипка и водосточни тръби.
- Декларация за експлоатационни показатели и/или характеристики на строителен продукт, съгласно чл. 4, ал. 1 от Наредба № РД-02-20-1 от 5 февруари 2015 г. за условията и реда за влагане на строителни продукти в строежите на Република България съгласно техническата спецификация за:
  - ✓ Ламарина поцинкована 0,5 и 0,8 мм;
  - ✓ Битумен грунд;
  - ✓ Поликарбонатни плоскости;
  - ✓ Топлоизолация EPS-F
  - ✓ Битумна хидроизолационна мембрана 2.5кг/м<sup>2</sup> без посипка;
  - ✓ Битумна хидроизолационна мембрана 4кг/м<sup>2</sup> с посипка;
  - ✓ Водосточни тръби.
- Строителен ситуационен план, в който са предвидени елементите на строителната площадка, в т.ч. брой и разположение на предвижданите от участника временни бази, като е посочена тяхната взаимовръзка с околното пространство (подходни пътища, зелени площи, тротоари, съседни обекти).



- Схема на местата за складиране на строителни продукти, временни съоръжения и контейнери за отпадъци, в която се съдържат всички елементи и е показан достъпът до посочените в нея места за складиране на строителни продукти, за поставяне на временните съоръжения и на контейнерите за отпадъци.
- Линеен график за изпълнение на поръчката, съответстващ на Техническата спецификация и на предложения срок за изпълнение на поръчката;
- График на работната ръка, съответстващ на Техническата спецификация и на предложения срок за изпълнение на поръчката.

Заседанието на комисията приключи в 16.00 часа. Председателят на комисията насрочи следващото заседание за 10.00 ч на 01.03.2018 г. На 01.03.2018 г. 10.00 ч. в кабинет 2423А комисията продължи работа си, както следва:

### Участник с пореден № 7 "Ге Трейд Груп" ООД:

1. Предложеният общ срок за изпълнение на поръчката е 60 календарни дни, считано от датата на подписване на Протокола за откриване на строителна площадка (обр. 2) до подписване на Констативен протокол за установяване годността за ползване.

2. Гаранционният срок за изпълнените видове работи по обекта на поръчката е както следва:

- Фирмена гаранция, но не по-малко от фиксираната в чл. 20, ал. 4, т. 3 и т. 4 от Наредба № 2/31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти
- по т.3 -   5   години  
по т.4 -   5   години

### 3. Приложени са:

- Обяснителна записка, която съдържа:
  - ✓ Методология и организация на изпълнението;
  - ✓ Методи и организация на текущия контрол от Изпълнителя на качеството на дейностите при изпълнението на поръчката;
  - ✓ Мерки и изисквания за осигуряване на безопасност и здраве при извършване на СМР, включително за местата със специфични рискове;
  - ✓ Списък на отговорните лица (име, длъжност, работодател) за провеждане на контрол и координиране на плановете на отделните строители за местата, в които има специфични рискове, и за евакуация, тренировки и/или обучение;
- Списък на производителите на материали с приложени информационни материали за: ламарина поцинкована 0,5 и 0,8 мм, битумен грунд, битумна хидроизолационна мембрана 2.5 кг/м<sup>2</sup> без посипка, битумна хидроизолационна мембрана 4кг/м<sup>2</sup> с посипка и водосточни тръби.
- Декларация за експлоатационни показатели и/или характеристики на строителен продукт, съгласно чл. 4, ал. 1 от Наредба № РД-02-20-1 от 5 февруари 2015 г. за условията и реда за влагане на строителни продукти в строежите на Република България съгласно техническата спецификация за:
  - ✓ Ламарина поцинкована 0,5 и 0,8 мм;
  - ✓ Битумен грунд;
  - ✓ Поликарбонатни плоскости;
  - ✓ Топлоизолация EPS-F
  - ✓ Битумна хидроизолационна мембрана 2.5кг/м<sup>2</sup> без посипка;
  - ✓ Битумна хидроизолационна мембрана 4кг/м<sup>2</sup> с посипка;
  - ✓ Водосточни тръби.

- Строителен ситуационен план, в който са предвидени елементите на строителната площадка, в т.ч. брой и разположение на предвижданите от участника временни бази, като е посочена тяхната взаимовръзка с околното пространство (подходни пътища, зелени площи, тротоари, съседни обекти).
- Схема на местата за складиране на строителни продукти, временни съоръжения и контейнери за отпадъци, в която се съдържат всички елементи и е показан достъпът до посочените в нея места за складиране на строителни продукти, за поставяне на временните съоръжения и на контейнерите за отпадъци.
- Линеен график за изпълнение на поръчката, съответстващ на Техническата спецификация и на предложения срок за изпълнение на поръчката;
- График на работната ръка, съответстващ на Техническата спецификация и на предложения срок за изпълнение на поръчката.

Заседанието на комисията приключи в 16.00 часа. Председателят на комисията насрочи следващото заседание за 10.00 ч на 07.03.2018 г. На 07.03.2018 г. 10.00 ч. в кабинет 2423А комисията продължи работа си, както следва:

**При така направената проверка комисията установи следното:**

**Участник с пореден № 2 „Джи-М-Д Строй Инженеринг“ ООД** - Техническото предложение е изготвено при условията на приложения в документацията образец и при спазване на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие. Във връзка с гореизложеното комисията единодушно реши, че Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

**Участник с пореден № 4 „Валко Трейд“ ЕООД** - Техническото предложение е изготвено при условията на приложения в документацията образец и при спазване на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие. Във връзка с гореизложеното комисията единодушно реши, че Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

**Участник с пореден № 5 „Ливан Кънстракшън сървисес“ ООД** - Техническото предложение е изготвено при условията на приложения в документацията образец и при спазване на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие. Във връзка с гореизложеното комисията единодушно реши, че Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

**Участник с пореден № 7 „Те Трейд Груп“ ООД** - Техническото предложение е изготвено при условията на приложения в документацията образец и при спазване на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие. Във връзка с гореизложеното комисията единодушно реши, че Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Заседанието на комисията приключи в 16.00 часа. Председателят на комисията насрочи следващото заседание за 10.00 ч на 19.03.2018 г. На 19.03.2018 г. 10.00 ч. в кабинет 2423А комисията продължи своята работа с оценка по техническите показатели от Техническите предложения на участниците, които отговарят на изискванията на Възложителя.

Техническите оферти, които отговарят на предварително обявените условия, се оценяват по реда на методиката от документацията за участие. Комплексната оценка (КО) има максимална стойност 100 т. Оценките в комплексната оценка и на всеки от показателите се определя с точност до втория знак след десетичната запетая. Комплексната оценка се изчислява по следната формула:

$$КО = 20\% \times P_1 + 10\% \times P_2 + 10\% \times P_3 + 60\% \times \Phi O$$

Показателите и относителната им тежест за определяне на комплексната оценка са: Тежестта на показателите в комплексната оценка (КО) е следната:

Означаване	Показател -:	Тежест на показателя в КО в %
$P_1$	Срок за изпълнение на поръчката	20 %
$P_2$	Предложен от участника гаранционен срок по чл. 20, ал. 4, т. 3 от Наредба № 2/31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти	10 %
$P_3$	Предложен от участника гаранционен срок по чл. 20, ал. 4, т. 4 от Наредба № 2/31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти	10 %
$\Phi O$	Финансова оценка	60 %
КО	Комплексна оценка	100 %

Относно Техническата оценка:

Показател	Указания за определяне на оценката
Срок за изпълнение на поръчката	Оценката на подпоказателя $P_1$ се определя по формулата: $P_1 = \frac{C_{\min}}{C_{\text{оферта}}} \times 100$ където $C_{\min}$ е най -краткият срок за изпълнение на поръчката, предложен от всички оценявани оферти; $C_{\text{оферта}}$ е срокът за изпълнение на поръчката, предложен от съответния участник
Предложен от участника гаранционен срок по чл. 20, ал. 4, т. 3 от Наредба № 2/31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и	Оценката на подпоказателя $P_2$ се определя по формулата: $P_2 = \frac{ГCI_{\text{събота}}}{ГCI_{\text{платк}}} \times 100$ където

минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти	$ГС1_{\text{съотв}}$ е гаранционният срок, предложен от съответния участник; $ГС1_{\text{max}}$ е най -дългият гаранционен срок, предложен от всички оценявани оферти.
Предложен от участника гаранционен срок по чл. 20, ал. 4, т. 4 от Наредба № 2/31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти	Оценката на подпоказателя $P_1$ се определя по формулата: $P_1 = \frac{ГС2_{\text{съотв}}}{ГС2_{\text{max}}} \times 100$ където $ГС2_{\text{съотв}}$ е гаранционният срок, предложен от съответния участник; $ГС2_{\text{max}}$ е най -дългият гаранционен срок, предложен от всички оценявани оферти.

За показател  $P_1$  участникът не може да предложи срок за изпълнение на поръчката по-малък от 60 (шестдесет) календарни дни и по-голям от 120 (сто и двадесет) календарни дни, считано от датата на подписване на Протокола за откриване на строителната площадка до подписване на Констативен протокол за установяване годността за ползване.

За всеки от показателите  $P_2$  и  $P_3$  максималния гаранционен срок, който Възложителят ще оценява, е 10 (десет) години. Ако някой участник е посочил гаранционен срок по-голям от 10 (десет) години, той получава максималния брой точки, съответстващи на предложение от 10 (десет) години.

Посоченият от участниците гаранционен срок не може да бъде по-малък от минималните гаранционни срокове съгласно изискванията на чл. 20, ал. 4 от Наредба № 2 от 31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти (обн., ДВ, бр. 72 от 15.08.2003 г.).

След прилагане на горепосочената методика комисията получи следните резултати:

**Участник е пореден № 2 „Джи-М-Д Строй Инженерия“ ООД:**

По показател  $P_1$  (Срок за изпълнение на поръчката) офертата на участника получава 100 точки.

Мотиви: Оценката на подпоказателя  $P_1$  се определя по формулата:

$$P_1 = \frac{C_{\text{min}}}{C_{\text{съотв}}} \times 100$$

където

$C_{\text{min}}$  е най -краткият срок за изпълнение на поръчката, предложен от всички оценявани оферти – 60 дни;

$C_{\text{съотв}}$  е срокът за изпълнение на поръчката, предложен от съответния участник – 60 дни.

По показател  $P_2$  (Предложен от участника гаранционен срок по чл. 20, ал. 4, т. 3 от Наредба № 2/31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти) - офертата на участника получава 50 точки.

Мотиви: Оценката на подпоказателя  $P_2$  се определя по формулата:

$$P_2 = \frac{ГС1_{\text{съотв}}}{ГС1_{\text{мак}}} \times 100$$

където

$ГС1_{\text{съотв}}$  е гаранционният срок, предложен от съответния участник – 5 години;

$ГС1_{\text{мак}}$  е най -дългият гаранционен срок, предложен от всички оценявани оферти – 10 години.

По показател  $P_3$  (Предложен от участника гаранционен срок по чл. 20, ал. 4, т. 4 от Наредба № 2/31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти) офертата на участника получава **50 точки**.

Мотиви: Оценката на подпоказателя  $P_3$  се определя по формулата:

$$P_3 = \frac{ГС2_{\text{съотв}}}{ГС2_{\text{мак}}} \times 100$$

където

$ГС2_{\text{съотв}}$  е гаранционният срок, предложен от съответния участник – 5 години;

$ГС2_{\text{мак}}$  е най -дългият гаранционен срок, предложен от всички оценявани оферти – 10 години.

#### Участник с пореден № 4 “Валко Трейд“ ЕООД

По показател  $P_1$  (Срок за изпълнение на поръчката) офертата на участника получава **100 точки**.

Мотиви: Оценката на подпоказателя  $P_1$  се определя по формулата:

$$P_1 = \frac{C_{\text{min}}}{C_{\text{съотв}}} \times 100$$

където

$C_{\text{min}}$  е най -краткият срок за изпълнение на поръчката, предложен от всички оценявани оферти – 60 дни;

$C_{\text{съотв}}$  е срокът за изпълнение на поръчката, предложен от съответния участник – 60 дни.

По показател  $P_2$  (Предложен от участника гаранционен срок по чл. 20, ал. 4, т. 3 от Наредба № 2/31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти) - офертата на участника получава **100 точки**.

Мотиви: Оценката на подпоказателя  $P_2$  се определя по формулата:

$$P_2 = \frac{ГС1_{\text{съотв}}}{ГС1_{\text{мак}}} \times 100$$

където

$ГС1_{\text{съотв}}$  е гаранционният срок, предложен от съответния участник – 10 години;

$ГС1_{\text{мак}}$  е най -дългият гаранционен срок, предложен от всички оценявани оферти – 10 години.

По показател  $P_3$  (Предложен от участника гаранционен срок по чл. 20, ал. 4, т. 4 от Наредба № 2/31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти) офертата на участника получава **100 точки**.

Мотиви: Оценката на подпоказателя  $P_3$  се определя по формулата:

$$P_3 = \frac{ГС2_{\text{съотв}}}{ГС2_{\text{max}}} \times 100$$

където

ГС2<sub>съотв</sub> е гаранционният срок, предложен от съответния участник – 10 години;

ГС2<sub>max</sub> е най -дългият гаранционен срок, предложен от всички оценявани оферти – 10 години.

#### Участник с пореден № 5 “Лиан Кънстракшън сървисис“ ООД

По показател Р<sub>1</sub> (Срок за изпълнение на поръчката) офертата на участника получава 100 точки.

Мотиви: Оценката на подпоказателя Р<sub>1</sub> се определя по формулата:

$$P_1 = \frac{C_{\text{min}}}{C_{\text{съотв}}} \times 100$$

където

C<sub>min</sub> е най -краткият срок за изпълнение на поръчката, предложен от всички оценявани оферти – 60 дни;

C<sub>съотв</sub> е срокът за изпълнение на поръчката, предложен от съответния участник – 60 дни.

По показател Р<sub>2</sub> (Предложен от участника гаранционен срок по чл. 20, ал. 4, т. 3 от Наредба № 2/31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти) - офертата на участника получава 100 точки.

Мотиви: Оценката на подпоказателя Р<sub>2</sub> се определя по формулата:

$$P_2 = \frac{ГС1_{\text{съотв}}}{ГС1_{\text{max}}} \times 100$$

където

ГС1<sub>съотв</sub> е гаранционният срок, предложен от съответния участник – 10 години;

ГС1<sub>max</sub> е най -дългият гаранционен срок, предложен от всички оценявани оферти – 10 години.

По показател Р<sub>3</sub> (Предложен от участника гаранционен срок по чл. 20, ал. 4, т. 4 от Наредба № 2/31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти) офертата на участника получава 100 точки.

Мотиви: Оценката на подпоказателя Р<sub>3</sub> се определя по формулата:

$$P_3 = \frac{ГС2_{\text{съотв}}}{ГС2_{\text{max}}} \times 100$$

където

ГС2<sub>съотв</sub> е гаранционният срок, предложен от съответния участник – 10 години;

ГС2<sub>max</sub> е най -дългият гаранционен срок, предложен от всички оценявани оферти – 10 години.

#### Участник с пореден № 7 “Те Трейд Груп“ ООД

По показател Р<sub>1</sub> (Срок за изпълнение на поръчката) офертата на участника получава 100 точки.

Мотиви: Оценката на подпоказателя Р<sub>1</sub> се определя по формулата:

$$P_1 = \frac{C_{\min}}{C_{\max}} \times 100$$

където

$C_{\min}$  е най -краткият срок за изпълнение на поръчката, предложен от всички оценявани оферти – 60 дни;

$C_{\max}$  е срокът за изпълнение на поръчката, предложен от съответния участник – 60 дни.

**По показател  $P_2$**  (Предложен от участника гаранционен срок по чл. 20, ал. 4, т. 3 от Наредба № 2/31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти) - офертата на участника получава 50 точки.

**Мотиви:** Оценката на подпоказателя  $P_2$  се определя по формулата:

$$P_2 = \frac{ГС1_{\text{съотв}}}{ГС1_{\text{max}}} \times 100$$

където

$ГС1_{\text{съотв}}$  е гаранционният срок, предложен от съответния участник – 5 години;

$ГС1_{\text{max}}$  е най -дългият гаранционен срок, предложен от всички оценявани оферти – 10 години.

**По показател  $P_3$**  (Предложен от участника гаранционен срок по чл. 20, ал. 4, т. 4 от Наредба № 2/31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти) офертата на участника получава 50 точки.

**Мотиви:** Оценката на подпоказателя  $P_3$  се определя по формулата:

$$P_3 = \frac{ГС2_{\text{съотв}}}{ГС2_{\text{max}}} \times 100$$

където

$ГС2_{\text{съотв}}$  е гаранционният срок, предложен от съответния участник – 5 години;

$ГС2_{\text{max}}$  е най -дългият гаранционен срок, предложен от всички оценявани оферти – 10 години.

Заседанието на комисията приключи в 16.00 часа. Председателят на комисията насрочи следващото заседание за 10.00 ч на 30.03.2018 г. На 30.03.2018 г. 10.00 ч. в кабинет 2423А комисията продължи работа си, както следва:

Във връзка с гореизложеното, както и на основание чл. 57, ал. 3 от ЗОП и във връзка с текста на документацията комисията реши да отвори ценовите предложения на участниците, чиито оферти отговарят на изискванията на Възложителя, а именно:

**Участник с пореден № 2 „Джи-М-Д Строй Инженеринг“ ООД**

**Участник с пореден № 4 “Валко Трейд“ ЕООД**

**Участник с пореден № 5 “Лян Кънстракшън сървисис“ ООД**

**Участник с пореден № 7 “Те Трейд Груп“ ООД**

След извършване на горните действия комисията реши ценовите предложения на участниците, чиито оферти отговарят на изискванията на възложителя, да бъдат отворени на 04.04.2018 г. от 10.00 часа.

Заседанието на комисията приключи в 13.30 ч.

Настоящият протокол е съставен и подписан на 30.03.2018 г.

Комисията ще обяви чрез съобщение в профила на купувача датата, часа и мястото на отварянето на ценовите предложения на участниците, чиито оферти отговарят на изискванията на Възложителя. Съобщението по чл. 57, ал.3 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки за горепосочената обществена поръчка е подписано от член на комисията.

Председател проф. д-р инж. Е [REDACTED]	[REDACTED]
доц. д-р инж. [REDACTED]	[REDACTED]
маг. инж. [REDACTED]	[REDACTED]
маг. инж. Е [REDACTED]	[REDACTED]
маг. инж. Е [REDACTED]	[REDACTED]
маг. инж. [REDACTED] Г [REDACTED]	[REDACTED]
маг. юрист [REDACTED]	[REDACTED]





# ТЕХНИЧЕСКИ УНИВЕРСИТЕТ – СОФИЯ

УТВЪРЖДАВАМ  
ВСИЧКИ ЧАСТИ НА ПРОТОКОЛА  
(Протокол I-ва, Протокол II-ра,  
Протокол III-та, Протокол IV-та част):

Ректор:.....  
(проф. д-р инж. Георги Славчев Михов)

дата: 30.04.2018 г.

## ПРОТОКОЛ № 4

по чл. 57, ал. 3 и чл. 58  
от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки

На 04.04.2018 г., 10.00 ч в ТУ-София, учебен блок 1, етаж 2, Заседателна зала на Академичния съвет се проведе заседание на комисията, назначена Заповед № ОП-334/21.12.2017 г., изменена със Заповед № ОП-64/29.03.2018 г. на ректора на Технически университет – София, относно публично състезание за възлагане на обществена поръчка с наименование „Извършване на строително-монтажни работи (СМР) с цел основен ремонт на учебните корпуси на ТУ – София“,

Обществената поръчка е открита с решение № ОП-297/20.11.2017 г. и е публикувана в профила на купувача на електронен адрес: <https://zop.tu-sofia.bg/ZopProcedures/preview/142> с идентификационен номер П-2017-19, уникален номер в РОП при Агенцията за обществени поръчки 00193-2017-0014.

Комисията е в състав:

Председател:

проф. д-р инж. [име] – електроинженер, кат. „Теоретична електротехника“, ФА, директор по ИВО

Членове: доц. д-р инж. [име] – машинен инженер, ръководител на отдел „Обществени поръчки“ (ОП)

маг. инж. [име] – строителен инженер, ръководител на отдел „Поддръжка на материалната база“ (ПМБ)

маг. инж. [име] – строителен инженер, р-л сектор „Държавна собственост и инвеститорски контрол“ (ДСИК) на ТУ - София

маг. инж. [име] – строителен инженер, старши експерт в отдел ПМБ

маг. инж. [име] – електроинженер, зам. ръководител на отдел ОП

маг. юрист [име] – юриконсулт в отдел ОП

Присъстват всички членове на комисията и председателят обяви заседанието за редовно. Заседанието се проведе при следния дневен ред:

1. Отваряне на ценовите предложения от офертите на участниците, които отговарят на изискванията на Възложителя;
2. Разглеждане на ценовите предложения от офертите на участниците, които отговарят на изискванията на Възложителя.
3. Прилагане на методиката за оценка на финансовите предложения, определяне на комплексната оценка и класиране.

В съответствие с чл. 57, ал. 1 от ППЗОП Ценовото предложение на участник, чиято оферта не отговаря на изискванията на възложителя, не се отваря.

На основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП комисията обяви датата, часа и мястото на отваряне на ценовите предложения чрез подписано от член на комисията, съобщение в профила на купувача, публикувано на 30.03.2018 г.

В съответствие с разпоредбата на чл. 57, ал. 3, във връзка с чл. 54, ал. 2 от ППЗОП отварянето и оповестяването на ценовите предложения е публично и на него могат да присъстват участниците в процедурата или техни упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване. На заседанието присъства представител на участника „Джи-М-Д Строй Инженеринг“ ООД.

В изпълнение на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП преди да отвари ценовите предложения и да ги оповести Комисията обяви резултатите от оценяването на офертите по другите показатели, а именно:

#### **Участник с пореден № 2 „Джи-М-Д Строй Инженеринг“ ООД:**

**По показател P<sub>1</sub> (Срок за изпълнение на поръчката) офертата на участника получава 100 точки.**

**По показател P<sub>2</sub> (Предложен от участника гаранционен срок по чл. 20, ал. 4, т. 3 от Наредба № 2/31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти) - офертата на участника получава 50 точки.**

**По показател P<sub>3</sub> (Предложен от участника гаранционен срок по чл. 20, ал. 4, т. 4 от Наредба № 2/31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти) офертата на участника получава 50 точки.**

#### **Участник с пореден № 4 „Валко Трейд“ ЕООД**

**По показател P<sub>1</sub> (Срок за изпълнение на поръчката) офертата на участника получава 100 точки.**

**По показател P<sub>2</sub> (Предложен от участника гаранционен срок по чл. 20, ал. 4, т. 3 от Наредба № 2/31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти) - офертата на участника получава 100 точки.**

**По показател P<sub>3</sub> (Предложен от участника гаранционен срок по чл. 20, ал. 4, т. 4 от Наредба № 2/31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти) офертата на участника получава 100 точки.**

#### Участник с пореден № 5 "Ляна Кънстракшън сървисис" ООД

По показател Р1 (Срок за изпълнение на поръчката) офертата на участника получава 100 точки.

По показател Р2 (Предложен от участника гаранционен срок по чл. 20, ал. 4, т. 3 от Наредба № 2/31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти) - офертата на участника получава 100 точки.

По показател Р3 (Предложен от участника гаранционен срок по чл. 20, ал. 4, т. 4 от Наредба № 2/31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти) офертата на участника получава 100 точки.

#### Участник с пореден № 7 "Те Трейд Груп" ООД

По показател Р1 (Срок за изпълнение на поръчката) офертата на участника получава 100 точки.

По показател Р2 (Предложен от участника гаранционен срок по чл. 20, ал. 4, т. 3 от Наредба № 2/31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти) - офертата на участника получава 50 точки.

По показател Р3 (Предложен от участника гаранционен срок по чл. 20, ал. 4, т. 4 от Наредба № 2/31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти) офертата на участника получава 50 точки.

След извършване на тези действия Комисията отвори ценовите предложения от офертите, които отговарят на изискванията на Възложителя, както следва:

#### Участник с пореден № 2 "Джи-М-Д Строй Инженеринг" ООД

- общата цена на предложението е 93525.30 лева без ДДС
- показатели за ценообразуване:

1.	Средна часова ставка за строителните и монтажни работи от обекта на поръчката	2,90 лв./ч.ч.
2.	Допълнителни разходи върху труда	55 %
3.	Допълнителни разходи върху механизация	4 %
4.	Доставно – складови разходи	3 %
5.	Печалба	5 %

#### Участник с пореден № 4 "Валко Трейд" ЕООД

- общата цена на предложението е 110781.06 лева без ДДС
- показатели за ценообразуване:

1.	Средна часова ставка за строителните и монтажни работи от обекта на поръчката	4,20 лв./ч.ч.
2.	Допълнителни разходи върху труда	70 %
3.	Допълнителни разходи върху механизация	20 %
4.	Доставно – складови разходи	7 %
5.	Печалба	7 %

**Участник с пореден № 5 “Лиап Кънстракшън сървисис“ ООД**

- общата цена на предложение е 118931.23 лева без ДДС
- показатели за ценообразуване:

1.	Средна часова ставка за строителните и монтажни работи от обекта на поръчката	3,10 лв./ч.ч.
2.	Допълнителни разходи върху труда	30 %
3.	Допълнителни разходи върху механизация	0,01 %
4.	Доставно – складови разходи	0,01 %
5.	Печалба	0,01 %

**Участник с пореден № 7 “Те Трейд Груп“ ООД**

- общата цена на предложение е 118816.01 лева без ДДС
- показатели за ценообразуване:

1.	Средна часова ставка за строителните и монтажни работи от обекта на поръчката	3,50 лв./ч.ч.
2.	Допълнителни разходи върху труда	70 %
3.	Допълнителни разходи върху механизация	40 %
4.	Доставно – складови разходи	7 %
5.	Печалба	5 %

С извършване на горните действия в 10.40 часа, на основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП приключи публичната част от заседанието на комисията.

Председателят на комисията насрочи следващото заседание на комисията за 05.04.2018 г. в 11.00 ч в учебен блок № 2 на Технически университет – София (ТУ-София), етаж 4, кабинет 2423А. На 05.04.2018 г. в 11.00 часа в учебен блок № 2 на ТУ-София, етаж 4, кабинет 2423А комисията пристъпи към разглеждане на ценовите предложения от офертите, както следва.

**Участник с пореден № 2 „Джи-М-Д Строй Инженеринг“ ООД** – Предлаганата цена за изпълнение предмета на поръчката е изготвена по съответния образец от документацията при съблюдаване изискванията към офертата и условия за изпълнение на поръчката. Посочени са единични и общи цени за всички видове ремонтни работи (в лева без ДДС) и обща цена за изпълнение на поръчката (в лева без ДДС). Комисията провери и констатира, че не е налице различие между единичните цени и калкулираната обща цена за изпълнение на поръчката. Предложената от участника обща стойност не надвишава прогнозната

стойност на поръчката, посочена в обявлението и в документацията за настоящата обществена поръчка. Комисията констатира, че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

**Участник с пореден № 4 “Валко Трейд“ ЕООД** – Предлаганата цена за изпълнение предмета на поръчката е изготвена по съответния образец от документацията при съблюдаване изискванията към офертата и условия за изпълнение на поръчката. Посочени са единични и общи цени за всички видове ремонтни работи (в лева без ДДС) и обща цена за изпълнение на поръчката (в лева без ДДС). Комисията провери и констатира, че не е налице различие между единичните цени и калкулираната обща цена за изпълнение на поръчката. Предложената от участника обща стойност не надвишава прогнозната стойност на поръчката, посочена в обявлението и в документацията за настоящата обществена поръчка. Комисията констатира, че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

**Участник с пореден № 5 “Лиан Кънстракшън сървисис“ ООД** – Предлаганата цена за изпълнение предмета на поръчката е изготвена по съответния образец от документацията при съблюдаване изискванията към офертата и условия за изпълнение на поръчката. Посочени са единични и общи цени за всички видове ремонтни работи (в лева без ДДС) и обща цена за изпълнение на поръчката (в лева без ДДС). Комисията провери и констатира, че не е налице различие между единичните цени и калкулираната обща цена за изпълнение на поръчката. Предложената от участника обща стойност не надвишава прогнозната стойност на поръчката, посочена в обявлението и в документацията за настоящата обществена поръчка. Комисията констатира, че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

**Участник с пореден № 7 “Те Трейд Груп“ ООД** – Предлаганата цена за изпълнение предмета на поръчката е изготвена по съответния образец от документацията при съблюдаване изискванията към офертата и условия за изпълнение на поръчката. Посочени са единични и общи цени за всички видове ремонтни работи (в лева без ДДС) и обща цена за изпълнение на поръчката (в лева без ДДС). Комисията провери и констатира, че не е налице различие между единичните цени и калкулираната обща цена за изпълнение на поръчката. Предложената от участника обща стойност не надвишава прогнозната стойност на поръчката, посочена в обявлението и в документацията за настоящата обществена поръчка. Комисията констатира, че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Комисията извърши проверка за наличието на обстоятелството по чл. 72, ал. 1 от ЗОП и установи, че в офертите на „Джи-М-Д Строй Инженеринг“ ООД и “Лиан Кънстракшън сървисис“ ООД се съдържат предложения, които са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници, а именно:

- В офертата на участник „Джи-М-Д Строй Инженеринг“ ООД:
  - Допълнителни разходи върху механизация и
  - Доставно – складови разходи.
  
- В офертата на участник “Лиан Кънстракшън сървисис“ ООД
  - Допълнителни разходи върху труда,
  - Допълнителни разходи върху механизация,
  - Доставно – складови разходи и
  - Печалба.

На основание чл. 72, ал. 1 и 2 от ЗОП комисията реши да изиска от участниците подробна писмена обосновка за начина на образуване на горепосочените предложения. Обосновката следва да се представи в 5-дневен срок от получаване на искането на комисията. Писмата на комисията, подписани от председателя на комисията, са изпратени и получени на посочените от участниците електронни пощи на 10.04.2018 г.

Председателят на комисията насрочи следващото заседание на комисията за 17.04.2018 г. в 11.00 ч в учебен блок № 2 на Технически университет – София (ТУ-София), етаж 4, кабинет 2423А. На 17.04.2018 г. в 11.00 часа в учебен блок № 2 на ТУ-София, етаж 4, кабинет 2423А комисията се събра на заседание и установи, че в указания от комисията срок, а именно до 17.00 в 5-дневен срок часа от получаването на писмата, в Деловодството на Възложителя са депозиран следните писмени обосновки, за което е воден входящ регистър, както следва:

Участник	Дата и час
„Джи-М-Д Строй Инженеринг“ ООД	12.04.2018 г./11.48 часа
„Лиап Кънстракшън сървисис“ ООД	16.04.2018 г./12.01 часа

Комисията премина към разглеждане на предоставените писмени обосновки по реда на тяхното постъпване и констатира следното:

Относно писмената обосновка на участник „Джи-М-Д Строй Инженеринг“ ООД:

- Относно допълнителните разходи върху механизация – участникът посочва, че е направил предложение от 4 %, тъй като при изпълнението на строително-монтажните работи е необходима главно малка механизация. Всички те, с изключение на взетия под наем подежник, са собствени и сравнително нови и не се нуждаят от голяма поддръжка. Предложеният процент е основно за транспортиране на механизацията до строителния обект.
- Относно доставно – складови разходи – участникът посочва, че е направил предложение от 3%, тъй като фирмата има дългогодишни отношения с големи доставчици и поради големия обем на закупените материали, същите доставят безплатно материалите до обектите в гр. София. При това участникът има изградена материално-техническа и складова база в района на Студентски град.

Комисията задълбочено разгледа получената подробна писмена обосновка по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП. Комисията извърши преглед, анализиране и оценка на пълнотата и обективността на представената обосновка. Съгласно чл. 72, ал. 2 от ЗОП получената обосновка може да се отнася до посочените в условията на алтернативност в т. 1-5 обстоятелства. При така извършеното разглеждане, комисията единодушно реши на основание чл. 72, ал. 2, т. 1 и 2 от ЗОП да приеме представената от участника обосновка, със следните мотиви:

- Относно допълнителните разходи върху механизация - Комисията счита, че посоченото наличие на собствена механизация, намалява допълнителните разходи върху механизацията. Възможността за използване на собствена механизация, обосновава направеното предложение по този показател, защото разходите за нейното придобиване са покрити. Комисията счита, че представената обосновка по този показател визира обективни обстоятелства, свързани с обстоятелствата чл. 72, ал. 2, т. 1 и 2 от ЗОП.
- Относно доставно – складови разходи – комисията счита, че наличието на дългогодишни партньорски взаимоотношения позволява ползването на преференциални по-ниски цени за материали и обуславя наличието на изключително благоприятни условия за участника, позволяващи да не се

калкулират разходи за доставка. Комисията счита, че наличието на добри партньорски взаимоотношения и закупуването на голям обем материали е фактор, който дава възможност за намаляване на процента доставно – складови разходи. Посоченото от участника, че доставките ще се извършват на обекта комисията счита за обстоятелство, което позволява допълнително да се минимизират разходите за транспорт, което от своя страна се отразява и на формирането на процента за доставно – складови разходи. Допълнителен фактор, влияещ в тази насока е и изградената материално-техническа и складова база в района на Студентски град. Комисията счита, че това допълнително ще спести разходи на участника по отношение на този показател. Комисията счита, че представената обосновка по този показател визира обективни обстоятелства, свързани с обстоятелствата чл. 72, ал. 2, т. 1 и 2 от ЗОП.

Според комисията горепосочените обстоятелства от една страна допринасят за по-голяма икономичност при изпълнение на поръчката, а от друга страна обуславят по-ниските предложени проценти. Въз основа на така направения анализ Комисията счита, че възприетите обстоятелства са обективни и кореспондират с предмета на обществената поръчка, поради което писмената обосновка е аргументирана и пълна. Във връзка с гореизложеното и на основание чл. 72, ал. 2, т. 1 и 2 от ЗОП комисията приема представената от участника подробна писмена обосновка и допуска участникът до класиране.

Относно писмената обосновка на участник „Лиан Кънстракшън сървисис“ ООД:

Участникът се позовава на:

- технически и решения и изключително благоприятни условия за изпълнение на СМР - осигурена необходимата техническа обезпеченост със строителна механизация и транспортна техника, материално-техническа база за складиране на строителни материали, техника и други ресурси в близост до строителната площадка;
  - Икономичност на строителния метод при изпълнение на СМР, като свеждат до минимум допълнителните разходи върху труда; допълнителните разходи върху механизация, доставно – складовите разходи и печалбата, като участникът прилага следния анализ на показателите за ценообразуване:
- Относно допълнителните разходи върху труда – участникът посочва, че съгласно предложения график на работа при условията на сумарно изчисляване на работното време и наличието на други обекти, изпълнявани от дружеството за същия период, може да се приеме, че в предложения размер на допълнителни разходи върху труда се отчита усредненият размер на задълженията за осигуровки във връзка с цялостната дейност на участника и ангажирането му в изпълнение и на други обекти. Участникът разполага с работници, живущи в района на град София, като свежда до минимум допълнителните разходи върху труда, свързани с превоз на работниците, командировъчни разходи, заплащане на превози, амортизация на транспортните средства, дневни пари и други разходи. Участникът се позовава и на непрекъснатост на работния процес при пълно спазване на нормативните изисквания. Направен е и анализ на рисковете и са посочени конкретни мерки за предотвратяване на настъпването на риска и за елиминиране на последиците от риска.
  - Относно допълнителните разходи върху механизация – участникът посочва, че дружеството разполага със собствена механизация, като при необходимост може да наеме такава на преференциални цени. В предложения процент са включени разходите за мобилизация и транспорт на строителните машини до и от обекта.
  - Относно доставно – складовите разходи – участникът посочва наличието на партньорски взаимоотношения с доставчици, възможност за осигуряване на складиране на материалите в материално-техническа база. В повечето случаи

доставката е безплатна до обекта, тъй като материалите са авансово заплатени и наличие на голям процент отстъпки.

- Относно печалбата – участникът посочва, че дружеството залага на по-ниски стойности за сметка на по-високо заплащане на екипа, ангажиран с изпълнението на поръчката. Наличие на достатъчен финансов, организационен и трудов ресурс. Експертите изпълняват и други ремонти и ангажименти в района, за които при поемането им са калкулирани транспортните разходи.

Комисията задълбочено разгледа получената подробна писмена обосновка по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, на които се позовава участникът. Комисията извърши преглед, анализиране и оценка на пълнотата и обективността на представената обосновка. Съгласно чл. 72, ал. 2 от ЗОП получената обосновка може да се отнася до посочените в условията на алтернативност в т. 1-5 обстоятелства. При така извършеното разглеждане, комисията единодушно реши на основание чл. 72, ал. 2, т. 1, 2 и 3 от ЗОП да приеме представената от участника обосновка, със следните мотиви:

- Относно допълнителните разходи върху труда - участникът е описал, кои елементи е имал предвид формирайки процента на допълнителните разходи за труд. Комисията счита, че посоченото от участника сумарно изчисляване на работното време, както и наличието на други обекти, изпълнявани от дружеството за същия период, води до това, че в предложения размер на допълнителни разходи върху труда се отчита усредненият размер на задълженията за осигуровки във връзка с цялостната дейност на участника и ангажирането му в изпълнение и на други обекти. Допълнителен фактор, влияещ в посока на намаляване на предложения процент за допълнителни разходи върху труда, е наличието на работници, живущи в района на град София. Това от своя страна свежда до минимум допълнителните разходи върху труда, свързани с превоз на работниците, командировъчни разходи, заплащане на превози, амортизация на транспортните средства, дневни пари и други разходи. Участникът се позовава и на непрекъснатост на работния процес при пълно спазване на нормативните изисквания. Комисията счита, че това допълнително ще спести разходи на участника по отношение на този показател. Направен е и анализ на рисковете и са посочени конкретни мерки за предотвратяване на настъпването на риска и за елиминиране на последиците от риска. Участникът обосновава предложеният процент по този показател и с производителността на труда. Комисията счита, че представената обосновка по този показател визира обективни обстоятелства, свързани с обстоятелствата чл. 72, ал. 2, т. 1, 2 и 3 от ЗОП.

- Относно допълнителните разходи върху механизация - Комисията счита, че наличието на собствена механизация намалява допълнителните разходи върху механизацията. Възможността за използване на собствена механизация, обосновава направеното предложение по този показател, защото разходите за нейното придобиване са покрити. Комисията счита, че представената обосновка по този показател визира обективни обстоятелства, свързани с обстоятелствата чл. 72, ал. 2, т. 1 и 2 от ЗОП.

- Относно доставно – складовите разходи Комисията счита, че наличието на дългогодишни партньорски взаимоотношения и ползването на преференциални по-ниски цени за материали обуславят наличието на изключително благоприятни условия за участника, позволяващи да не се калкулират разходи за доставка. Наличието на добри партньорски взаимоотношения и закупуването на голям обем материали е фактор, който дава възможност за намаляване на процента доставно – складови разходи. Комисията счита, че това допълнително ще спести разходи на участника по отношение на този показател. Посоченото от участника, че доставките ще се извършват на обекта безплатно комисията счита за обстоятелство, което позволява допълнително да се минимизират разходите за транспорт, което от своя страна се отразява и на формирането на процента за доставно –



складови разходи. Комисията счита, че представената обосновка по този показател визира обективни обстоятелства, свързани с обстоятелствата чл. 72, ал. 2, т. 1 и 2 от ЗОП.

➤ Относно печалбата – Комисията счита, че наличието на достатъчен финансов, организационен и трудов ресурс е обстоятелство, което дава възможност за намаляване процента на печалба. Посоченото от участника, че експертите изпълняват и други ремонти и ангажименти в района, за които при поемането им са калкулирани транспортните разходи, според комисията е допълнителен фактор, влияещ върху предложения процент печалба в посока намаляване. Според комисията формирането на този процент е обосновано от подхода минимална печалба при по-голям обем СМР. Комисията счита, че представената обосновка по този показател визира обективни обстоятелства, свързани с обстоятелствата чл. 72, ал. 2, т. 1, 2 и 3 от ЗОП.

Комисията счита, че горепосочените обстоятелства от една страна допринасят за по-голяма икономичност при изпълнение на поръчката, а от друга страна обуславят по-ниските предложени проценти. Въз основа на така направеният анализ Комисията счита, че възприетите обстоятелства са обективни и кореспондират с предмета на обществената поръчка, поради което писмената обосновка е аргументирана и пълна. Във връзка с горезложеното и на основание чл. 72, ал. 2, т. 1, 2 и 3 от ЗОП комисията приема представената от участника подробна писмена обосновка и допуска участникът до класиране.

Заседанието на комисията приключи в 16.30 ч. Председателят на комисията насрочи следващото заседание на комисията за 23.04.2018 г. в 11.00 ч в учебен блок № 2 на Технически университет – София (ТУ-София), етаж 4, кабинет 2423А. На 23.04.2018 г. в 11.00 часа в учебен блок № 2 на ТУ-София, етаж 4, кабинет 2423А комисията пристъпи към оценка на ценовите предложения от офертите, които отговарят на изискванията на Възложителя, определяне на комплексната оценка на офертите и класиране на участниците. Комисията приложи методиката, одобрена от възложителя, за определяне на оценката на Ценовите предложения на допуснатите до този етап участници.

Показателят Финансова оценка (ФО) се определя по следната формула:

$$\text{ФО} = 65\% \times P_4 + 25\% \times P_5 + 4\% \times P_6 + 2\% \times P_7 + 2\% \times P_8 + 2\% \times P_9$$

Подпоказателите и относителната им тежест за определяне на Финансовата оценка са:

Означение	Показател - Финансова оценка (ФО) - определя се от подпоказателите:	Тежест на подпоказателя във ФО в %
P <sub>4</sub>	Обща стойност за изпълнение на поръчката	65 %
P <sub>5</sub>	Средна часова ставка	25 %
P <sub>6</sub>	Допълнителни разходи върху труд	4 %
P <sub>7</sub>	Допълнителни разходи върху механизация	2 %
P <sub>8</sub>	Доставно-складови разходи	2 %
P <sub>9</sub>	Печалба	2 %
<b>Обща тежест на подпоказателите във ФО:</b>		<b>100 %</b>

Относно Финансовата оценка:

Показател	Указания за определяне на оценката
Обща стойност за изпълнение на поръчката	<p>Оценката на подпоказателя <math>P_4</math> се определя по формулата:</p> $P_4 = \frac{Ц_{\min}}{Ц_{\text{съотв}}} \times 100$ <p>където:  <math>Ц_{\min}</math> - най - ниската предложена обща стойност за изпълнение на поръчката от всички оценявани оферти;  <math>Ц_{\text{съотв}}</math> - предложената обща стойност за изпълнение на поръчката от съответния участник</p>
Средна часова ставка	<p>Оценката на подпоказателя <math>P_5</math> се определя по формулата:</p> $P_5 = \frac{СЧС_{\min}}{СЧС_{\text{съотв}}} \times 100$ <p>където:  <math>СЧС_{\min}</math> - най - малката предложена стойност на средната часова ставка от всички оценявани оферти;  <math>СЧС_{\text{съотв}}</math> - предложената стойност на средната часова ставка от съответния участник</p>
Допълнителни разходи върху труд	<p>Оценката на подпоказателя <math>P_6</math> се определя по формулата:</p> $P_6 = \frac{ДРТ_{\min}}{ДРТ_{\text{съотв}}} \times 100$ <p>където:  <math>ДРТ_{\min}</math> - най - малката предложена стойност на допълнителни разходи върху труд от всички оценявани оферти;  <math>ДРТ_{\text{съотв}}</math> - предложената стойност на допълнителните разходи върху труд от съответния участник</p>
Допълнителни разходи върху механизация	<p>Оценката на подпоказателя <math>P_7</math> се определя по формулата:</p> $P_7 = \frac{ДРМ_{\min}}{ДРМ_{\text{съотв}}} \times 100$ <p>където:  <math>ДРМ_{\min}</math> - най - малката предложена стойност на допълнителни разходи върху механизация от всички оценявани оферти;  <math>ДРМ_{\text{съотв}}</math> - предложената стойност на допълнителните разходи върху механизация от съответния участник</p>
Доставно-складови разходи	<p>Оценката на подпоказателя <math>P_8</math> се определя по формулата:</p> $P_8 = \frac{ДСР_{\min}}{ДСР_{\text{съотв}}} \times 100$ <p>където:  <math>ДСР_{\min}</math> - най - малката предложена стойност на доставно-складови разходи от всички оценявани оферти;  <math>ДСР_{\text{съотв}}</math> - предложената стойност на доставно-складови</p>

	<i>разходи от съответния участник</i>
Печалба	<p><i>Оценката на подпоказателя P<sub>9</sub> се определя по формулата:</i></p> $P_9 = \frac{P_{\min}}{P_{\text{съотв}}} \times 100$ <p><i>където:</i></p> <p><i>P<sub>min</sub> - най - малката предложена стойност на печалба от всички оценявани оферти;</i></p> <p><i>P<sub>съотв</sub> - предложената стойност на печалба от съответния участник</i></p>

След прилагане на горепосочените формули комисията получи следните резултати:

**Участник с пореден № 2 „Джи-М-Д Строй Инженеринг“ ООД**

Показател P<sub>4</sub> Обща стойност за изпълнение на поръчката: 100 т  
Показател P<sub>5</sub> Средна часова ставка: 100 т  
Показател P<sub>6</sub> Допълнителни разходи върху труд: 54,55 т  
Показател P<sub>7</sub> Допълнителни разходи върху механизация: 0,25 т  
Показател P<sub>8</sub> Доставно-складови разходи: 0,33 т  
Показател P<sub>9</sub> Печалба: 0,20 т

**Участник с пореден № 4 “Валко Трейд“ ЕООД**

Показател P<sub>4</sub> Обща стойност за изпълнение на поръчката: 84,42 т  
Показател P<sub>5</sub> Средна часова ставка: 69,05 т  
Показател P<sub>6</sub> Допълнителни разходи върху труд: 42,86 т  
Показател P<sub>7</sub> Допълнителни разходи върху механизация: 0,05 т  
Показател P<sub>8</sub> Доставно-складови разходи: 0,14 т  
Показател P<sub>9</sub> Печалба: 0,14 т

**Участник с пореден № 5 “Лиан Кънстракшън сървисис“ ООД**

Показател P<sub>4</sub> Обща стойност за изпълнение на поръчката: 78,64 т  
Показател P<sub>5</sub> Средна часова ставка: 93,55 т  
Показател P<sub>6</sub> Допълнителни разходи върху труд: 100 т  
Показател P<sub>7</sub> Допълнителни разходи върху механизация: 100 т  
Показател P<sub>8</sub> Доставно-складови разходи: 100 т  
Показател P<sub>9</sub> Печалба: 100 т

**Участник с пореден № 7 “Те Трейд Груп“ ООД**

Показател P<sub>4</sub> Обща стойност за изпълнение на поръчката: 78,71 т  
Показател P<sub>5</sub> Средна часова ставка: 82,86 т  
Показател P<sub>6</sub> Допълнителни разходи върху труд: 42,86 т  
Показател P<sub>7</sub> Допълнителни разходи върху механизация: 0,03 т  
Показател P<sub>8</sub> Доставно-складови разходи: 0,14 т  
Показател P<sub>9</sub> Печалба: 0,20 т

След извършване на горните действия комисията премина към пресмятане на Финансова оценка (ФО):

Участник с пореден № 2 „Джи-М-Д Строй Инженеринг“ ООД: ФО – 92,20

Участник с пореден № 4 “Валко Трейд“ ЕООД: ФО – 73,86

Участник с пореден № 5 “Лиан Кънстракшън сървисис“ ООД: ФО – 84,50

Участник с пореден № 7 “Те Трейд Груп“ ООД: ФО – 73,60

След извършване на горните действия комисията премина към пресмятане на комплексната оценка на офертите. Комплексната оценка (КО) има максимална стойност 100 т. Оценките в комплексната оценка и на всеки от показателите се определя с точност до втория знак след десетичната запетая. Комплексната оценка се изчислява по следната формула:

$$КО = 20\% \times P_1 + 10\% \times P_2 + 10\% \times P_3 + 60\% \times \Phi O$$

След прилагане на горепосочената формула комисията получи следните резултати:

Участник с пореден № 2 „Джи-М-Д Строй Инженеринг“ ООД  
КО – 85,32 т.

Участник с пореден № 4 “Валко Трейд“ ЕООД  
КО – 84,31 т.

Участник с пореден № 5 “Лиан Кънстракшън сървисис“ ООД  
КО – 90,70 т.

Участник с пореден № 7 “Те Трейд Груп“ ООД  
КО – 74,16 т.

След извършване на горните действия комисията премина към класиране на участниците, както следва:

**Първо място:**  
“Лиан Кънстракшън сървисис“ ООД с КО – 90,70 т.

**Второ място:**  
„Джи-М-Д Строй Инженеринг“ ООД с КО – 85,32 т.

**Трето място:**  
“Валко Трейд“ ЕООД с КО – 84,31 т.

**Четвърто място:**  
“Те Трейд Груп“ ООД с КО – 74,16 т.

Въз основа на гореизложеното, комисията предлага за изпълнител на обществената поръчка участникът, класиран на първо място:

**“Лиан Кънстракшън сървисис“ ООД.**

Заседанието на комисията приключи в 16.00 ч. Настоящият протокол е съставен на основание чл. 181, ал. 4 от ЗОП и се предава на Възложителя за утвърждаване по реда на чл. 106 от ЗОП.

Настоящият протокол се подписа на 26.04.2018 г.

Председател проф. д-р инж. [REDACTED]	[REDACTED]
доц. д-р инж. [REDACTED]	[REDACTED]
маг. инж. [REDACTED]	[REDACTED]
маг. инж. [REDACTED]	[REDACTED]
маг. инж. [REDACTED]	[REDACTED]
маг. инж. [REDACTED] [REDACTED]	[REDACTED]
маг. юрист [REDACTED]	[REDACTED]



# ТЕХНИЧЕСКИ УНИВЕРСИТЕТ - СОФИЯ

УТВЪРЖДАВАМ: [REDACTED]

на основание чл. 106, ал. 3 от ЗОП

(проф. д-р инж. Георги Славчев Михов - Ректор на Технически университет - София)

Дата 30. 04. 2018 г.

ДО

проф. д-р инж. Георги Михов

Ректор на Технически университет - София

## ДОКЛАД

по чл. 103, ал. 3 от Закона за обществените поръчки и чл. 60, ал. 1 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН РЕКТОР,

С Ваша Заповед № ОП-334/21.12.2017 г. бе назначена комисия по провеждане на публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет „Извършване на строително-монтажни работи (СМР) с цел основен ремонт на учебните корпуси на ТУ – София“,

Обществената поръчка е открита с решение № ОП-297/20.11.2017 г. и е публикувана в профила на купувача на електронен адрес: <https://zop.tu-sofia.bg/ZopProcedures/preview/142> с идентификационен номер П-2017-19, уникален номер в РОП при Агенция за обществени поръчки 00193-2017-0014.

Комисията бе назначена в състав:

Председател:

проф. д-р инж. [REDACTED] в – електроинженер, кат. „Теоретична електротехника“, ФА, директор по ИВО

Членове: доц. д-р инж. [REDACTED] – машинен инженер, ръководител на отдел „Обществени поръчки“ (ОП)

маг. инж. [REDACTED] – строителен инженер, ръководител на отдел „Поддръжка на материалната база“ (ПМБ)

маг. инж. [REDACTED] - строителен инженер, р-л сектор „Държавна собственост и инвеститорски контрол“ (ДСИК) на ТУ - София

маг. инж. [REDACTED] - строителен инженер, старши експерт в отдел ПМБ

маг. инж. [REDACTED] – електроинженер, зам. ръководител на отдел ОП

маг. юрист [REDACTED] – юрисконсулт в отдел ОП

В състава на комисията не са правени промени. Със Заповедта бе определен срок за приключване на работата на комисията до 30.03.2018 г. Заповедта е изменена с Ваша Заповед № № ОП-64/29.03.2018 г. относно срокът за приключване на работата на комисията, а именно до 30.04.2018 г. Комисията проведе заседания на 21.12.2017г., 10.01.2018 г., 02.02.2018 г., 13.02.2018г., 16.02.2018г., 21.02.2018г., 26.02.2018г., 01.03.2018г., 07.03.2018г., 19.03.2018г., 30.03.2018 г., 04.04.2018г., 06.04.2018г., 10.04.2018г., 17.04.2018г., 23.04.2018 г. и 26.04.2018 г.

## I. КРАТКО ОПИСАНИЕ НА РАБОТНИЯ ПРОЦЕС:

Председателят на комисията получи от Деловодството на Възложителя представените оферти, за което бе съставен протокол в съответствие с изискванията на чл. 48, ал. 6 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП). Комисията започна работа след като председателят получи представените оферти и протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП. След запознаване със списъка на участниците, членовете на комисията подписаха декларации в съответствие с чл.103, ал.2 от Закона за обществените поръчки (ЗОП). В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 2 от ППЗОП на заседанието не присъстват участниците в процедурата, нито техни упълномощени представители, не присъстват и представители на средствата за масово осведомяване.

Съгласно Входящия регистър за обществените поръчки по чл. 48, ал.1 от ППЗОП в определения в обявлението срок са постъпили 7 оферти, както следва:

Плик с оферта вх. №	Име на участника	Дата и час на получаване
1.	ДЗЗД „Обединение Барин Кубар“	20.12.2017 г. – 11.39 ч
2.	„Джи-М-Д Строй Инженеринг“ ООД	20.12.2017 г. – 13.25 ч
3.	“Вали строй проект“ ЕООД	20.12.2017 г. – 14.48 ч
4.	“Валко Трейд“ ЕООД	20.12.2017 г. – 15.03 ч
5.	“Лиап Кънстракшън сървисис“ ООД	20.12.2017 г. – 15.32 ч
6.	“Ел Ар Кепитъл“ ЕООД	20.12.2017 г. – 16.15 ч
7.	“Те Трейд Груп“ ООД	20.12.2017 г. – 16.19 ч

Комисията проведе публично заседание за отваряне на подадените оферти на 21.12.2017 г. Действията на комисията по отваряне на запечатаните непрозрачни опаковки, оповестяване на тяхното съдържание и проверка за наличието на отделен запечатан плик с надпис “Предлагани ценови параметри”, както и на подписването на техническото предложение и плика с надпис “Предлагани ценови параметри” са обективирани в Протокол № 1 от 21.12.2017 г. за работата на комисията.

Комисията разгледа и провери документите по чл. 39, ал.2 от ППЗОП, представени от участниците, за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, на заседания, проведени на 10.01.2018 г. и 02.02.2018 г.,

обективирани в Протокол № 2 от дата 02.02.2018 г. Протокол № 2 с констатациите по чл. 54, ал. 7 и ал. 8 от ППЗОП бе публикуван в профила на купувача на 05.02.2018 г. и на същата дата бе изпратен на участниците по електронна поща. Допълнително представените от участници документи по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП са отразени в Списък – входящ регистър на допълнителните документи. Действията на комисията по разглеждане на допълнително представените документи, както и по разглеждане на допуснатите оферти в частта Техническо предложение и проверка за тяхното съответствие с предварително обявените условия и изискванията на Възложителя са обективирани в Протокол № 3, съставен на 30.03.2018 г.

На 04.04.2018 г. от 10.00 ч. комисията проведе публично заседание за отваряне на ценовите оферти, на което присъства представител на „Джи-М-Д Строй Инженеринг“ ООД. Действията по публичното отваряне и разглеждане на ценовите предложения на участниците, чиито оферти отговарят на изискванията на Възложителя, са отразени в Протокол № 4 на комисията. В същия протокол е подробно описано и прилагането на чл. 72 от ЗОП, тъй като по отношение на офертите на „Джи-М-Д Строй Инженеринг“ ООД и „Лиан Кънстракшън сървисис“ ООД се съдържат предложения, които са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници. Действията на комисията по приемане на представените подробни писмени обосновки и допускането на участниците до класиране са подробно посочени в Протокол № 4 на комисията, съставен и подписан 26.04.2018 г.

## **II. ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ОТСТРАНЯВАНЕ НА УЧАСТНИЦИ**

**Участникс пореден № 1 ДЗЗД „Обединение Барин Кубар“ („Кубар строй“ ЕООД и „Барин Алп“ ЕООД)** да бъде отстранен на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, тъй като не са представени нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация за отстраняване на установеното несъответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поради което не може да се установи, че участникът отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор. Фактическите обстоятелства, на които се основава предложението са следните:

Участникът е получил на посочената от него електронна поща Протокол № 2 на 05.02.2018 г. В срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, а именно до 17.00 часа на 12.02.2018 г., в Деловодството на Възложителя участникът не е представил изискваните му документи. Участникът не се е възползвал от предоставената му възможност, във връзка с чл. 54, ал. 8 и 9 от ППЗОП, да отстрани констатираните несъответствия като представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Поради обстоятелството, че участникът не е представил допълнително изискваните документи счита, че участникът не отговаря на критериите за подбор, посочени в обявлението и в документацията за участие. Предвид гореизложеното комисията реши, че не допуска участникът до разглеждане на техническото му предложение и на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП предлага на Възложителя участникът да бъде отстранен от поръчката, тъй като не отговаря на поставените критерии за подбор.

**Участник с пореден № 3 “Вали строй проект“ ЕООД** да бъде отстранен на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, тъй като допълнително представените от участника документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП не установяват съответствието на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя. Фактическите обстоятелства, на които се основава предложението са следните:

В отговор на констатациите на комисията в Протокол № 2, участникът е представил ЕЕДОП, в който е посочил нови лица за Ръководител на обекта и експертите „Строителство“. Но лицето, посочено за Ръководител на обекта, е проектант и не е видно, че притежава 3 (три) години професионален опит като ръководител на обект, съгласно изискването на



Възложителя, посочено в обявлението (Раздел III.1.3. Технически и професионални способности) и в документацията за участие. Въз основа на така направените констатации комисията не допуска участникът до следващия етап на възлагането и предлага на Възложителя участникът да бъде отстранен от по-нататъшно участие в поръчката на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, поради това, че същият не отговаря на поставените критерии за подбор, а именно: лицето, посочено като Ръководител на обекта да притежава 3 (три) години професионален опит като ръководител на обект, съгласно изискването на Възложителя, посочено в обявлението (Раздел III.1.3. Технически и професионални способности) и в документацията за участие.

**Участник с пореден № 6 "Ел Ар Кепитъл" ЕООД** да бъде отстранен на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, тъй като допълнително представените от участника документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП не установяват съответствието на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя. Фактическите обстоятелства, на които се основава предложението са следните:

В отговор на констатациите на комисията в Протокол № 2, участникът е представил ЕЕДОП, в който е посочил договор за ремонт на детска ясла, но не е посочил нито РЗП, нито капацитет места за посетители. Поради това комисията не приема този договор като доказателство за покриване на минималните изисквания на възложителя, посочени в обявлението (Раздел III.1.3. Технически и професионални възможности) и в документацията за участие: „Участникът, през последните 5 (пет) години, считано от датата на подаване на офертата, следва да е изпълнил дейност (строителство) на минимум един обект, идентична или сходна с предмета и обема на поръчката. Под дейност (строителство), идентична или сходна с предмета и обема на поръчката следва да се разбира строителство, свързано с реконструкция или основен ремонт на сгради за обществено обслужване и на самостоятелните обекти за обществено обслужване в сгради, съгласно номенклатурата в Приложение № 2 към Наредба № 1 от 2003 г. за номенклатурата на видовете строежи (за сграда с минимум РЗП 2000,00 кв. м. или с капацитет от 100 до 500 места за посетители). Строителството се счита за изпълнено, когато за обекта има съставен и подписан акт/протокол за предаване на строежа“.

Въз основа на така направените констатации комисията не допуска участникът до следващия етап на възлагането и предлага на Възложителя участникът да бъде отстранен от по-нататъшно участие в поръчката на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, поради това, че същият не отговаря на поставените критерии за подбор, а именно: да е изпълнил дейност (строителство) на минимум един обект, идентична или сходна с предмета и обема на поръчката. Под дейност (строителство), идентична или сходна с предмета и обема на поръчката следва да се разбира строителство, свързано с реконструкция или основен ремонт на сгради за обществено обслужване и на самостоятелните обекти за обществено обслужване в сгради, съгласно номенклатурата в Приложение № 2 към Наредба № 1 от 2003 г. за номенклатурата на видовете строежи (за сграда с минимум РЗП 2000,00 кв. м. или с капацитет от 100 до 500 места за посетители).

### **III. ДОПУСНАТИ УЧАСТНИЦИ**

**Участник с пореден № 2 „Джи-М-Д Строй Инженеринг“ ООД** - След извършените действия по чл. 54, ал. 7, 8 и 12 и чл. 56, ал. 1 и 2 от ППЗОП е допуснати офертата на участника, тъй като е установено съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор и е представил оферта, която отговаря на изискванията на възложителя.

**Участник с пореден № 4 "Валко Трейд" ЕООД** - След извършените действия по чл. 54, ал. 7, 8 и 12 и чл. 56, ал. 1 и 2 от ППЗОП е допуснати офертата на участника, тъй като е установено

съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор и е представил оферта, която отговаря на изискванията на възложителя.

**Участник с пореден № 5 “Лиан Кънстракшън сървисис“ ООД** - След извършените действия по чл. 54, ал. 7, 8 и 12 и чл. 56, ал. 1 и 2 от ППЗОП е допуснати офертата на участника, тъй като е установено съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор и е представил оферта, която отговаря на изискванията на възложителя.

**Участник с пореден № 7 “Те Трейд Груп“ ООД** - След извършените действия по чл. 54, ал. 7, 8 и 12 и чл. 56, ал. 1 и 2 от ППЗОП е допуснати офертата на участника, тъй като е установено съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор и е представил оферта, която отговаря на изискванията на възложителя.

#### **IV. ОЦЕНКА И КЛАСИРАНЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ**

Комисията приложи одобрената от възложителя методика за определяне на комплексна оценка на офертата по показателите от Техническото предложение на допуснатите участници. Резултатите са подробно отразени в Протокол № 3:

##### **Участник с пореден № 2 „Джи-М-Д Строй Инженеринг“ ООД**

По показател Р<sub>1</sub> (Срок за изпълнение на поръчката) офертата на участника получава 100 точки.

По показател Р<sub>2</sub> (Предложен от участника гаранционен срок по чл. 20, ал. 4, т. 3 от Наредба № 2/31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти) - офертата на участника получава 50 точки.

По показател Р<sub>3</sub> (Предложен от участника гаранционен срок по чл. 20, ал. 4, т. 4 от Наредба № 2/31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти) офертата на участника получава 50 точки.

##### **Участник с пореден № 4 “Валко Трейд“ ЕООД**

По показател Р<sub>1</sub> (Срок за изпълнение на поръчката) офертата на участника получава 100 точки.

По показател Р<sub>2</sub> (Предложен от участника гаранционен срок по чл. 20, ал. 4, т. 3 от Наредба № 2/31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти) - офертата на участника получава 100 точки.

По показател Р<sub>3</sub> (Предложен от участника гаранционен срок по чл. 20, ал. 4, т. 4 от Наредба № 2/31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти) офертата на участника получава 100 точки.

##### **Участник с пореден № 5 “Лиан Кънстракшън сървисис“ ООД**

По показател Р<sub>1</sub> (Срок за изпълнение на поръчката) офертата на участника получава 100 точки.

По показател Р<sub>2</sub> (Предложен от участника гаранционен срок по чл. 20, ал. 4, т. 3 от Наредба № 2/31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти) - офертата на участника получава 100 точки.

По показател Р<sub>3</sub> (Предложен от участника гаранционен срок по чл. 20, ал. 4, т. 4 от Наредба № 2/31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти) офертата на участника получава 100 точки.

**Участник с пореден № 7 “Те Трейд Груп“ ООД**

По показател Р<sub>1</sub> (Срок за изпълнение на поръчката) офертата на участника получава 100 точки.

По показател Р<sub>2</sub> (Предложен от участника гаранционен срок по чл. 20, ал. 4, т. 3 от Наредба № 2/31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти) - офертата на участника получава 50 точки.

По показател Р<sub>3</sub> (Предложен от участника гаранционен срок по чл. 20, ал. 4, т. 4 от Наредба № 2/31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти) офертата на участника получава 50 точки.

Комисията приложи одобрената от възложителя методика за определяне на комплексна оценка на офертата по показателите от Ценовото предложение на допуснатите участници. Резултатите са подробно отразени в Протокол № 4:

**Участник с пореден № 2 „Джи-М-Д Строй Инженеринг“ ООД**

Показател Р<sub>4</sub> Обща стойност за изпълнение на поръчката: 100 т

Показател Р<sub>5</sub> Средна часова ставка: 100 т

Показател Р<sub>6</sub> Допълнителни разходи върху труд: 54,55 т

Показател Р<sub>7</sub> Допълнителни разходи върху механизация: 0,25 т

Показател Р<sub>8</sub> Доставно-складови разходи: 0,33 т

Показател Р<sub>9</sub> Печалба: 0,20 т

**Участник с пореден № 4 “Валко Трейд“ ЕООД**

Показател Р<sub>4</sub> Обща стойност за изпълнение на поръчката: 84,42 т

Показател Р<sub>5</sub> Средна часова ставка: 69,05 т

Показател Р<sub>6</sub> Допълнителни разходи върху труд: 42,86 т

Показател Р<sub>7</sub> Допълнителни разходи върху механизация: 0,05 т

Показател Р<sub>8</sub> Доставно-складови разходи: 0,14 т

Показател Р<sub>9</sub> Печалба: 0,14 т

**Участник с пореден № 5 “Лиан Кънстракшън сървисис“ ООД**

Показател Р<sub>4</sub> Обща стойност за изпълнение на поръчката: 78,64 т

Показател Р<sub>5</sub> Средна часова ставка: 93,55 т

Показател Р<sub>6</sub> Допълнителни разходи върху труд: 100 т

Показател Р<sub>7</sub> Допълнителни разходи върху механизация: 100 т

Показател Р<sub>8</sub> Доставно-складови разходи: 100 т

Показател Р<sub>9</sub> Печалба: 100 т

**Участник с пореден № 7 “Те Трейд Груп“ ООД**

Показател Р<sub>4</sub> Обща стойност за изпълнение на поръчката: 78,71 т

Показател Р<sub>5</sub> Средна часова ставка: 82,86 т

Показател Р<sub>6</sub> Допълнителни разходи върху труд: 42,86 т

Показател Р<sub>7</sub> Допълнителни разходи върху механизация: 0,03 т

Показател Р<sub>8</sub> Доставно-складови разходи: 0,14 т

Показател Р<sub>9</sub> Печалба: 0,20 т

**Финансова оценка (ФО) е както следва:**

Участник с пореден № 2 „Джи-М-Д Строй Инженеринг“ ООД: ФО – 92,20

Участник с пореден № 4 “Валко Трейд“ ЕООД: ФО – 73,86

Участник с пореден № 5 “Лиан Кънстракшън сървисис“ ООД: ФО – 84,50

Участник с пореден № 7 “Те Трейд Груп“ ООД: ФО – 73,60

На основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП, комисията класира участниците, както следва:

Първо място: "Лиан Кънстракшън сървисис" ООД с КО – 90,70 т.

Второ място: „Джи-М-Д Строй Инженеринг“ ООД с КО – 85,32 т.

Трето място: "Валко Трейд" ЕООД с КО – 84,31 т.

Четвърто място: "Те Трейд Груп" ООД с КО – 74,16 т.

#### IV. ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР

Въз основа на гореизложеното, на основание чл. 109 от ЗОП, Комисията предлага на Възложителя да бъде определен за изпълнител на обществената поръчка участника, класиран на първо място "Лиан Кънстракшън сървисис" ООД.

Към настоящият доклад се прилагат протоколите от работата на комисията и се предава на Възложителя заедно с цялата документация.

Настоящият Доклад се състави на 26.04.2018 г.

Председател проф. д-р инж. [REDACTED]	[REDACTED]
доц. д-р инж. [REDACTED]	[REDACTED]
маг. ипж. [REDACTED]	[REDACTED]
маг. инж. [REDACTED]	[REDACTED]
маг. инж. [REDACTED]	[REDACTED]
маг. инж. [REDACTED]	[REDACTED]
маг. юрист [REDACTED]	[REDACTED]