



ПРОТОКОЛ № 1

по чл. 54, ал. 2-6 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки

На 08.06.2018 г., 10.00 ч г. в Заседателна зала на Академичния съвет на Технически университет – София с адрес: София, бул. Климент Охридски № 8, учебен блок № 1, етаж 2 се проведе заседание на комисията, назначена със Заповед № ОП-119/08.06.2018 г. на ректора на Технически университет – София, относно открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет “Доставка на компютърно оборудване за вътрешния конкурс на НИС при ТУ-София и по договори с Фонд научни изследвания”.

Обществената поръчка е открита с решение № ОП-89/25.04.2018 г. и е публикувана в профила на купувача на електронен адрес: <https://zop.tu-sofia.bg/ZopProcedures/preview/157> с идентификационен номер П-2018-04, уникален номер в РОП при Агенция за обществени поръчки 00193-2018-0004.

Комисията е в състав:

Председател:

проф. д-р инж. [REDACTED] – зам.-ръководител НИС

Членове:

маг. инж. С [REDACTED] – компютърна и комуникационна техника, Център за информационни ресурси (ЦИР), директор

маг. инж. [REDACTED] а – компютърна и комуникационна техника, ЦИР

маг. юрист [REDACTED] – юрисконсулт в отдел Обществени поръчки (ОП)

Милена С [REDACTED] – представител на Фонд „Научни Изследвания“ (МОН)

Присъстват всички членове на комисията и председателят обяви заседанието за редовно. Председателят на комисията получи срещу подпис от служител на Деловодството на ТУ – София представените оферти, за което бе съставен протокол в съответствие с изискванията на чл. 48, ал. 6 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП).

Комисията започна работа след като председателят получи представените оферти и протокола по чл. 48, ал.6 от ППЗОП. Председателят на комисията откри заседанието в 10.00 часа, като запозна присъстващите със Заповед № ОП-119/08.06.2018 г. на Възложителя, а членовете на Комисията - със списъка на участниците, подали оферти в процедурата. До крайния срок за подаване на оферти, посочен в обявлението, а именно до 07.06.2018 г. са постъпили оферти, както следва:

Оферта вх. №	Име на участника	Дата и час на получаване
1.	Кооперация „Панда“	07.06.2018 г. – 11.54 ч
2.	„Дилжитск“ ООД	07.06.2018 г. – 16.40 ч
3.	„Специализирани бизнес системи“ АД	07.06.2018 г. – 16.57 ч

След запознаване със списъка на участниците членовете на комисията подписаха декларации в съответствие с чл.103, ал.2 от Закона за обществените поръчки (ЗОП).

Заседанието се проведе при следния дневен ред:

1. Отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване, оповестяване на съдържанието на запечатаните непрозрачни опаковки, проверка за наличието на запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, както и подписване на техническото предложение и плика с надпис “Предлагани ценови параметри”.

В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 2 от ПЗОП на заседанието присъстват упълномощен представител на участника „Диджитек“ ООД, за което се състави присъствен списък. На заседанието не присъстват представители на средствата за масово осведомяване.

Съгласно Входящия регистър за обществените поръчки по чл. 48, ал.1 от ПЗОП в определения в обявлението срок са постъпили 3 оферти. По точка първа от дневния ред, комисията пристъпи към отваряне на непрозрачните опаковки, в които са представени офертите, по реда на постъпването им:

1. Участник с пореден № 1 Кооперация „Папца“ - е подал оферта в непрозрачна, запечатана и надписана опаковка. Председателят отвори опаковката и член на комисията оповести нейното съдържание. Комисията установи и оповести наличието на запечатан плик с надпис “Предлагани ценови параметри”.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис “Предлагани ценови параметри”. Комисията предложи на присъстващия представител на участника „Диджитек“ ООД да подпише техническото предложение и плика с надпис “Предлагани ценови параметри”. Представителят на участника „Диджитек“ ООД се възползва от тази възможност и подписа техническото предложение и плика с надпис “Предлагани ценови параметри”.

2. Участник с пореден № 2 „Диджитек“ ООД - е подал оферта в непрозрачна, запечатана и надписана опаковка. Председателят отвори опаковката и член на комисията оповести нейното съдържание. Комисията установи и оповести наличието на запечатан плик с надпис “Предлагани ценови параметри”.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис “Предлагани ценови параметри”.

3. Участник с пореден № 3 „Специализирани бизнес системи“ АД - е подал оферта в непрозрачна, запечатана и надписана опаковка. Председателят отвори опаковката и член на комисията оповести нейното съдържание. Комисията установи и оповести наличието на запечатан плик с надпис “Предлагани ценови параметри”.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис “Предлагани ценови параметри”. Комисията предложи на присъстващия представител на участника „Диджитек“ ООД да подпише техническото предложение и плика с надпис “Предлагани ценови параметри”. Представителят на участника „Диджитек“ ООД се възползва от тази възможност и подписа техническото предложение и плика с надпис “Предлагани ценови параметри”.

С извършване на горните действия, в 10.30 ч., на основание чл. 54, ал. 6 от ПЗОП приключи публичната част от заседанието на комисията.

Председателят на комисията насрочи следващото заседание на комисията за 11.06.2018 г., 10.00 часа в учебен блок № 2 на ТУ-София, етаж 4, кабинет 2423А.

Заседанието на комисията ще бъде за разглеждане и проверка на документите по чл. 39, ал.2 от ППЗОП, представени от участниците, за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Настоящият протокол е съставен и подписан на 08.06.2018 г.

Председател проф. д-р инж. [REDACTED]	[REDACTED]
маг. инж. [REDACTED]	[REDACTED]
маг. инж. [REDACTED]	[REDACTED]
маг. юрист, [REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]



ТЕХНИЧЕСКИ УНИВЕРСИТЕТ – СОФИЯ

УТВЪРЖДАВАМ
ВСИЧКИ ЧАСТИ НА ПРОТОКОЛА
(Протокол I-ва и Протокол II-ра част):

Ректор:.....
(проф. д-н инж. Георги Славчев Михов)
дата: 26.06.2018г.

ПРОТОКОЛ № 2

по чл. 54, ал. 7 и чл. 56, ал. 2 от

Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки

На 11.06.2018 г в 10.00 ч. в учебен блок № 2 на ТУ-София, етаж 4, кабинет 2423А се проведе заседание на комисията, назначена със Заповед № ОП-119/08.06.2018 г. на ректора на Технически университет – София, относно открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет “Доставка на компютърно оборудване за вътрешния конкурс на НИС при ТУ-София и по договори с Фонд научни изследвания”.

Обществената поръчка е открита с решение № ОП-89/25.04.2018 г. и е публикувана в профила на купувача на електронен адрес: <https://zop.tu-sofia.bg/ZopProcedures/preview/157> с идентификационен номер П-2018-04, уникален номер в РОП при Агенция за обществени поръчки 00193-2018-0004.

Комисията е в състав:

Председател:

проф. д-р инж. [REDACTED] – зам.-ръководител НИС

Членове:

маг. инж. [REDACTED] – компютърна и комуникационна техника, Център за информационни ресурси (ЦИР), директор

маг. инж. [REDACTED] а – компютърна и комуникационна техника, ЦИР

маг. юрист [REDACTED] – юрисконсулт в отдел Обществени поръчки (ОП)

[REDACTED] – представител на Фонд „Научни Изследвания“ (МОН)

Присъстват всички членове на комисията и председателят обяви заседанието за редовно. Заседанието се проведе при следния дневен ред: Разглеждане и проверка на документите по чл. 39, ал.2 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП) за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя. Комисията извърши проверка за наличието на всички представени документи по чл. 39, ал.2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя. Комисията констатира следното:

1. Участник с пореден № 1 Кооперация „Панда“ - Комисията не установи липси, непълнота или несъответствие на информацията, нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор.

2. Участник с пореден № 2 “Диджитек” ООД - Комисията не установи липси, непълнота или несъответствие на информацията, нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор.

3. Участник с пореден № 3 „Специализирани бизнес системи“ АД - Комисията не установи липса, непълнота или несъответствие на информацията, нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор.

След обсъждане комисията единодушно реши да пристъпи към разглеждане на допуснатите оферти в частта Техническо предложение и да провери за тяхното съответствие с предварително обявените условия и изискванията на възложителя, на допуснатите участници:

Участник с пореден № 1 Кооперация „Панда“

Участник с пореден № 2 “Двджитек” ООД

Участник с пореден № 3 „Специализирани бизнес системи“ АД

Заседанието на комисията приключи в 12.00 ч. Председателят на комисията насрочи следващото заседание за 12.06.2018 г., 10.00 ч.

На 12.06.2018 г., 10.00 ч. в учебен блок № 2 на ТУ-София, етаж 4, кабинет 2423А Комисията разгледа Техническите предложения на допуснатите участници и констатира следното:

Участник с пореден № 1 Кооперация „Панда“ - Техническото предложение е изготвено по образеца от документацията за участие. Сроктът на доставка е до 20 календарни дни, считано от датата на сключване на договора. Предложена е схема за приемане на заявки и реакция при възникване на проблеми: изградени help-desk система и/или единен сервизен телефонен номер за получаване и обработка на заявките при възникване на проблеми и е посочено лице за контакт. Предложени са собствени сервизни бази и/или официални сервиси за гаранционно поддръжане и обслужване на оборудването. При така извършената проверка, обаче, комисията установи следното:

В представеното Техническо предложение:

1. За изделие „Преносим компютър 3“ от Таблица № 1, Таблица № 2, Таблица № 12, Таблица № 18 и Таблица № 23, както и за изделие „Компютърна конфигурация 1“ от Таблица № 24 участникът не е посочил марка, модел и производител на предложения процесор, т.е. не става ясно дали предложените изделия отговарят на техническата спецификация на възложителя. В одобрената документация, в образеца на Техническо предложение, колона № 3 за горепосочените таблици е с наименование „Марка и модел, производител на предложеното компютърно оборудване; Марка, модел и производител на предложения процесор“. Същевременно в колона „Препратки към техническите параметри“ Участникът е посочил линк към официалната интернет страница на производителя на оборудването. На основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП комисията извърши проверка в посочените от участника линкове и установи, че може да се определи еднозначно марка, модел и производител на предложения процесор и установи съответствие с Техническите изисквания на Възложителя.
2. Но дори и това обстоятелство да не е налице за изделие „Преносим компютър 1“ от Таблица № 6, Таблица № 9 и Таблица № 19; за изделие „Преносим компютър 2“ от Таблица № 3, Таблица № 8, Таблица № 10, Таблица № 17, Таблица № 19 и Таблица № 22, както и за изделие „Компютърна конфигурация 2“ от Таблица № 16, Таблица № 25 и Таблица № 27 участникът не е посочил

марка, модел и производител на предложения процесор. В одобрената документация, в образца на Техническо предложение, колона № 3 за горепосочените таблици е с наименования „Марка и модел, производител на предложеното компютърно оборудване; Марка, модел и производител на предложения процесор“. Същевременно в колона „Препратки към техническите параметри“ Участникът е посочил линк към официалната интернет страница на производителя на оборудването. На основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП комисията е извършила проверка в посочените от участника линкове и установила, че не може да се определи еднозначно марка, модел и производител на предложения процесор, както и не става ясно дали предлаганото оборудване отговаря на техническата спецификация на възложителя. При липсата на конкретно предложение, от което да е видно какви са предложените марка, модел и производител на процесорите, т.е. какви процесори ще бъдат доставени от участника, комисията не разполага с възможност да прецени дали предлаганите от участника процесори, необходими за изпълнението на предмета на поръчката, отговарят на предварително поставените изисквания. Комисията няма правомощия да прави преценка кои всъщност са предлаганите от участника марка, модел и производител на процесорите. По своята същност това е порок в офертата на участника, който в този случай не може да бъде отстранен чрез искане или представяне на допълнителни доказателства или даване на разяснения, тъй като съобразно нормата на чл. 104, ал. 5 от ЗОП същите не могат да водят до промени в техническото предложение на участниците. (В този смисъл е Решение на КЗК № АКТ-780-06.10.2016 г.).

3. Освен това към техническото предложение участникът не е приложил съответни документи доказващи, че предлаганите компютърни конфигурации и преносими компютри са сертифицирани за работа с операционната система Windows 10 или еквивалент - разпечатано извлечение от Windows hardware certification report за Windows Logo Verification или еквивалентен за съвместимост на конкретните предложени компютърни конфигурации и преносими компютри. В подписаното от участника Техническо предложение в т. 12 участникът е посочил, че „Към настоящото техническо предложение прилагам съответни документи (разпечатано извлечение) от Windows hardware certification report за Windows Logo Verification или еквивалентен за съвместимост на конкретните предложени компютърни конфигурации и преносими компютри“, но такива документи липсват в Техническото му предложение. Представянето на тези документи е предвидено от Възложителя в образца на Техническо предложение, т. 12. По своята същност непредставянето на тези документи също е липса в офертата на участника, която в този случай не може да бъде отстранена съобразно разпоредбата на чл. 104, ал. 5 от ЗОП, тъй като същата не допуска промени в техническото предложение на участниците.

Поради изложените констатации Комисията не би могла да допусне офертата на участника до по-нататъшно разглеждане, тъй като това би поставило участника в по-благоприятно положение спрямо другите участници в процедурата, което е недопустимо съгласно един от основните принципи на ЗОП, а именно принципът за равнопоставеност на участниците. От гореизложеното е видно, че Техническото предложение на участника е изготвено в противоречие с изискванията на възложителя. Същото противоречи на изискванията на Възложителя, заложен в Техническата спецификация и в Техническото предложение, част от документацията за участие. Във връзка с гореизложеното комисията единодушно реши, че Техническото предложение на участника не отговаря на изискванията на възложителя. В обявлението за настоящата обществена поръчка, раздел

VI.3) е посочено, че „Възложителят ще отстрани от участие в процедурата и участник, който е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката „което не отговаря на изискванията на Техническата спецификация и условията на Възложителя“. С оглед на изложеното, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, комисията предлага на Възложителя да отстрани от участие в поръчката Участник с пореден № 1 Кооперация Панда, поради това, че е представил Техническо предложение, задължителна част от офертата, което не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Заседанието на комисията приключи в 16.30 ч. Председателят на комисията насрочи следващото заседание за 18.06.2018 г., 10.00 ч.

На 18.06.2018 г., 10.00 ч. в учебен блок № 2 на ТУ-София, етаж 4, кабинет 2423А Комисията продължи работата си, както следва:

Участник с пореден № 2 „Диджитек“ ООД – Техническото предложение е изготвено по образеца от документацията за участие. Срокът на доставка е до 20 календарни дни, считано от датата на сключване на договора. Приложил е съответни документи доказващи, че предлаганите компютърни конфигурации и преносими компютри са сертифицирани за работа с операционната система Windows 10 или еквивалент - разпечатано извлечение от Windows hardware certification report за Windows Logo Verification или еквивалентен за съвместимост на конкретните предложени компютърни конфигурации и преносими компютри. Предложена е схема за приемане на заявки и реакция при възникване на проблеми: изградени help-desk система и/или единен сервизен телефонен номер за получаване и обработка на заявките при възникване на проблеми и е посочено лице за контакт. Предложени са собствени сервизни бази и/или официални сервиси за гаранционно поддържане и обслужване на оборудването. При така извършената проверка, обаче, комисията установи следното:

В представеното Техническо предложение:

1. Участникът е посочил линкове към официалните интернет страници на производителите на оборудването. На основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП комисията извърши проверка в посочените от участника линкове относно техническите характеристики на предложените продукти за съответствието им с изискваните технически характеристики по документацията за участие. При така извършената проверка комисията установи следното несъответствие с изискванията на Възложителя: за изделие „Преносим компютър 1“ от Таблица № 6, Таблица № 9 и Таблица № 19, че типа памет на предложеният модел е DDR3L SDRAM (Memory Technology: DDR3L SDRAM), докато изискването на възложителя е „Памет: 4 GB DDR4“.

Поради изложените констатации Комисията не би могла да допусне офертата на участника до по-нататъшно разглеждане, тъй като това би поставило участника в по-благоприятно положение спрямо другите участници в процедурата, което е недопустимо съгласно един от основните принципи на ЗОП, а именно принципът за равнопоставеност на участниците. От гореизложеното е видно, че Техническото предложение на участника е изготвено в противоречие с изискванията на възложителя. Същото противоречи на изискванията на Възложителя, заложи в Техническата спецификация и в Техническото предложение, част от документацията за участие. Във връзка с гореизложеното комисията единодушно реши, че Техническото предложение на участника не отговаря на изискванията на възложителя. В обявлението за настоящата обществена поръчка, раздел VI.3) е посочено, че „Възложителят ще отстрани от участие в процедурата и участник, който е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката „което не отговаря на изискванията на Техническата спецификация и условията на Възложителя“. С оглед на изложеното, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, комисията предлага на

Възложителя да отстрани от участие в поръчката Участник с пореден № 2 "Диджитек" ООД, поради това, че е представил Техническо предложение, задължителна част от офертата, което не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Заседанието на комисията приключи в 16.30 ч. Председателят на комисията насрочи следващото заседание за 20.06.2018 г., 10.00 ч.

На 20.06.2018 г., 10.00 ч. в учебен блок № 2 на ТУ-София, етаж 4, кабинет 2423А Комисията продължи работата си, както следва:

Участник с пореден № 3 „Специализирани бизнес системи“ АД - Техническото предложение е изготвено по образеца от документацията за участие. Срокът на доставка е до 20 календарни дни, считано от датата на сключване на договора. Приложил е съответни документи доказващи, че предлаганите компютърни конфигурации и преносими компютри са сертифицирани за работа с операционната система Windows 10 или еквивалент - разпечатано извлечение от Windows hardware certification report за Windows Logo Verification или еквивалентен за съвместимост на конкретните предложени компютърни конфигурации и преносими компютри. Предложена е схема за приемане на заявки и реакция при възникване на проблеми: изградени help-desk система и/или единен сервизен телефонен номер за получаване и обработка на заявките при възникване на проблеми и е посочено лице за контакт. Предложени са собствени сервизни бази и/или официални сервиси за гаранционно поддържане и обслужване на оборудването. При така извършената проверка, обаче, комисията установи следното:

В представеното Техническо предложение:

1. За изделие „Преносим компютър 1“ от Таблица № 6, Таблица № 9 и Таблица № 19; за изделие „Преносим компютър 2“ в Таблица № 3, Таблица № 8, Таблица № 10, Таблица № 17, Таблица № 19 и Таблица № 22, както и за изделие „Преносим компютър 3“ от Таблица № 1, Таблица № 2, Таблица № 12, Таблица № 18 и Таблица № 23 участникът не е посочил марка, модел и производител на предложения процесор, т.е. не става ясно дали предложените изделия отговарят на техническата спецификация на възложителя. В одобрената документация, в образеца на Техническо предложение, колона № 3 за горепосочените таблици е с наименование „Марка и модел, производител на предложеното компютърно оборудване; Марка, модел и производител на предложения процесор“. Същевременно в Техническото предложение на участника е приложено кратко описание на изделията съответно на страници 69, 65 и 64, от които може да се определи еднозначно марка, модел и производител на предложения процесор и да се установи съответствие с Техническите изисквания на Възложителя.
2. Но дори и това обстоятелство да не с палице за изделие „Компютърна конфигурация 1“ в Таблица № 24, както и за изделие „Компютърна конфигурация 2“ в Таблица № 16, Таблица № 25 и Таблица № 27 участникът не е посочил марка, модел и производител на предложения процесор. В одобрената документация, в образеца на Техническо предложение, колона № 3 за горепосочените таблици е с наименование „Марка и модел, производител на предложеното компютърно оборудване; Марка, модел и производител на предложения процесор“. Същевременно в Техническото предложение на участника е приложено кратко описание на изделията съответно на страници 66 - 68, от които не може да се определи еднозначно марка, модел и производител на предложения процесор и не може да се установи съответствие с Техническите изисквания на Възложителя. В колона „Препратки към техническите параметри“ Участникът е посочил линк към официалната интернет страница на

производител на оборудването. На основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП комисията е извършила проверка на посочените от участника фирми и установила, че също не може да се определи еднозначно марка, модел и производител на предлагания процесор, както и не става ясно дали предлаганото оборудване отговаря на техническата спецификация на възложителя. При липсата на конкретно предложение, от което да е видно какви са предложените марка, модел и производител на процесорите, т.е. какви процесори ще бъдат доставени от участника, комисията не разполага с възможност да прецени дали предлаганите от участника процесори, необходими за изпълнението на предмета на поръчката, отговарят на предварително поставените изисквания. Комисията няма правомощия да прави преценка кои всъщност са предлаганите от участника марка, модел и производител на процесорите. По своята същност това е порок в офертата на участника, който в този случай не може да бъде отстранен чрез искане или представяне на допълнителни доказателства или даване на разяснения, тъй като съобразно нормата на чл. 104, ал. 5 от ЗОП същите не могат да водят до промени в техническото предложение на участниците. (В този смисъл е Решение на КЗК № АКТ-780-06.10.2016 г.).

Поради изложените констатации Комисията не би могла да допусне офертата на участника до по-нататъшно разглеждане, тъй като това би поставило участника в по-благоприятно положение спрямо другите участници в процедурата, което е недопустимо съгласно един от основните принципи на ЗОП, а именно принципът за равнопоставеност на участниците. От гореизложеното е видно, че Техническото предложение на участника е изготвено в противоречие с изискванията на възложителя. Същото противоречи на изискванията на Възложителя, заложи в Техническата спецификация и в Техническото предложение, част от документацията за участие. Във връзка с гореизложеното комисията единодушно реши, че Техническото предложение на участника не отговаря на изискванията на възложителя. В обявлението за настоящата обществена поръчка, раздел VI.3) е посочено, че „Възложителят ще отстрани от участие в процедурата и участник, който е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката „което не отговаря на изискванията на Техническата спецификация и условията на Възложителя“. С оглед на изложеното, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, комисията предлага на Възложителя да отстрани от участие в поръчката Участник с пореден № 3 „Специализирани бизнес системи“ АД, поради това, че е представил Техническо предложение, задължителна част от офертата, което не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Заседанието на комисията приключи в 16.30 ч. Председателят на комисията насрочи следващото заседание за 25.06.2018 г., 10.00 ч.

На 25.06.2018 г., 10.00 ч. в учебен блок № 2 на ТУ-София, етаж 4, кабинет 2423А Комисията продължи работата си, както следва:

Във връзка с направените по-горе констатации Комисията предлага на Възложителя да бъде прекратена процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Доставка на компютърно оборудване за вътрешния конкурс на НИС при ТУ-София и по договори с Фонд научни изследвания“ на основание чл. 110, ал. 1, т. 2 от ЗОП, тъй като всички подадени оферти са неподходящи - всички подадени оферти не отговарят на техническите спецификации и на изискванията за изпълнението на поръчката (дефиницията за неподходяща оферта се съдържа в т. 25 от Параграф 2 от Допълнителните разпоредби на ЗОП).

Заседанието на комисията приключи в 15.00 ч.

След приключване на горните действия председателят съобщи, че комисията ще изготви доклад за резултатите от нейната работа на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП и чл. 60 от ППЗОП.

Настоящият протокол е подписан на 25.06.2018 г.

Председател проф. д-р инж. [REDACTED]	[REDACTED]
маг. инж. [REDACTED]	[REDACTED]
маг. инж. [REDACTED] а	[REDACTED]
маг. юрист [REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]



УТВЪРЖДАВАМ: [Redacted Signature]

на основание чл. 106, ал.3 от ЗОП

(проф. д-р инж. Георги Славчев Михов - Ректор на Технически университет - София)

Дата 26.06.2018 г.

ДОКЛАД

по чл. 103, ал. 3 от Закона за обществените поръчки и чл. 60, ал. 1 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки

от комисия, назначена със Заповед № ОП-119/08.06.2018 г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН РЕКТОР,

С Ваша Заповед № ОП-119/08.06.2018 г. бе назначена комисия по провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет “ Доставка на компютърно оборудване за вътрешния конкурс на НИС при ТУ-София и по договори с Фонд научни изследвания ”.

Обществената поръчка е открита с решение № ОП-89/25.042018 г. и е публикувана в профила на купувача на електронен адрес: <https://zop.tu-sofia.bg/ZopProcedures/preview/157> с идентификационен номер П-2018-04, уникален номер в РОП при Агенция за обществени поръчки 00193-2018-0004.

Комисията бе назначена в състав:

Председател:

проф. д-р инж. [Redacted] – зам.-ръководител НИС

Членове:

маг. инж. [Redacted] – компютърна и комуникационна техника, Център за информационни ресурси (ЦИР), директор

маг. инж. [Redacted] – компютърна и комуникационна техника, ЦИР

маг. юрист [Redacted] – юрисконсулт в отдел Обществени поръчки (ОП)

[Redacted] – представител на Фонд „Научни Изследвания“ (МОН)

В състава на комисията не са правени промени. Със Заповедта бе определен срок за приключване на работата на комисията до 14.09.2018 г. Комисията проведе заседания на 08.06.2018 г., 11.06.2018 г., 18.06.2018 г., 20.06.2018 г. и 22.06.2018 г.

1. КРАТКО ОПИСАНИЕ НА РАБОТНИЯ ПРОЦЕС:

Председателят на комисията получи от Деловодството на Възложителя представените оферти, за което бе съставен протокол в съответствие с изискванията на чл. 48, ал. 6 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП). Комисията започна работа след като председателят получи от Деловодството срещу подпис представените оферти и протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП. След запознаване със списъка на участниците, членовете на комисията подписаха декларации в съответствие с чл.103, ал.2 от Закона за обществените поръчки (ЗОП). На проведеното на 08.06.2018 г. публично заседание на комисията по отварянето на офертите присъстваше представител на участника „Диджитек“ ООД. На заседанието не присъстват представители на средствата за масово осведомяване.

Съгласно Входящия регистър за обществените поръчки по чл. 48, ал.1 от ППЗОП в определения в обявлението срок, а именно до 07.06.2018 г. са постъпили 3 оферти, както следва:

Оферта вх. №	Име на участника	Дата и час на получаване
1.	Кооперация „Панда“	07.06.2018 г. – 11.54 ч
2.	„Диджитек“ ООД	07.06.2018 г. – 16.40 ч
3.	„Специализирани бизнес системи“ АД	07.06.2018 г. – 16.57 ч

Комисията проведе публично заседание за отваряне на подадените оферти на 08.06.2018 г. Действията на комисията по отваряне на запечатаните непрозрачни опаковки, оповестяване на тяхното съдържание и проверка за наличието на отделен запечатан плик с надпис “Предлагани ценови параметри”, както и на подписването на техническото предложение и плика с надпис “Предлагани ценови параметри” са обективирани в Протокол № 1 от 08.06.2018 г. за работата на комисията.

Комисията разгледа и провери документите по чл. 39, ал.2 от ППЗОП, представени от участниците, за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, на заседание, проведено на 11.06.2018 г., обективирани в Протокол № 2. В офертите на участниците комисията не установи липси, нецелноста или несъответствие на информацията, нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, поради което на участниците не е изпратен Протокол с констатациите по чл. 54, ал. 7 и ал. 8 от ППЗОП.

Действията на комисията по разглеждане на допуснатите оферти в частта Техническо предложение и проверка за тяхното съответствие с предварително обявените условия и изискванията на Възложителя са обективирани в Протокол № 2, съставен на 25.06.2018 г.

Ц. ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ОТСТРАНЯВАНЕ НА УЧАСТНИЦИ

Участник с пореден № 1 Кооперация „Панда“ - да бъде отстранен на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. Фактическите обстоятелства, на които се основава предложението са следните:

В представеното Техническо предложение:

1. За изделие „Преносим компютър 3“ от Таблица № 1, Таблица № 2, Таблица № 12, Таблица № 18 и Таблица № 23, както и за изделие „Компютърна конфигурация 1“ от Таблица № 24 участникът не е посочил марка, модел и производител на предложения процесор, т.е. не става ясно дали предложените изделия отговарят на техническата спецификация на възложителя. В одобрената документация, в образеца на Техническо предложение, колона № 3 за горепосочените таблици е с наименование „Марка и модел, производител на предложеното компютърно оборудване; Марка, модел и производител на предложения процесор“. Същевременно в колона „Препратки към техническите параметри“ Участникът е посочил линк към официалната интернет страница на производителя на оборудването. На основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП комисията извърши проверка в посочените от участника линкове и установи, че може да се определи еднозначно марка, модел и производител на предложения процесор и установи съответствие с Техническите изисквания на Възложителя.
2. Но дори и това обстоятелство да не е налице за изделие „Преносим компютър 1“ от Таблица № 6, Таблица № 9 и Таблица № 19; за изделие „Преносим компютър 2“ от Таблица № 3, Таблица № 8, Таблица № 10, Таблица № 17, Таблица № 19 и Таблица № 22, както и за изделие „Компютърна конфигурация 2“ от Таблица № 16, Таблица № 25 и Таблица № 27 участникът не е посочил марка, модел и производител на предложения процесор. В одобрената документация, в образеца на Техническо предложение, колона № 3 за горепосочените таблици е с наименование „Марка и модел, производител на предложеното компютърно оборудване; Марка, модел и производител на предложения процесор“. Същевременно в колона „Препратки към техническите параметри“ Участникът е посочил линк към официалната интернет страница на производителя на оборудването. На основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП комисията е извършила проверка в посочените от участника линкове и установила, че не може да се определи еднозначно марка, модел и производител на предложения процесор, както и не става ясно дали предлаганото оборудване отговаря на техническата спецификация на възложителя. При липсата на конкретно предложение, от което да е видно какви са предложените марка, модел и производител на процесорите, т.е. какви процесори ще бъдат доставени от участника, комисията не разполага с възможност да пресъди дали предлаганите от участника процесори, необходими за изпълнението на предмета на поръчката, отговарят на предварително поставените изисквания. Комисията няма правомощия да прави преценка кои всъщност са предлаганите от участника марка, модел и производител на процесорите. По своята същност това е порок в офертата на участника, който в този случай не може да бъде отстранен чрез искане или представяне на допълнителни доказателства или даване на разяснения, тъй като съобразно нормата на чл. 104, ал. 5 от ЗОП същите не могат да водят до промени в техническото предложение на участниците. (В този смисъл е Решение на КЗК № АКТ-780-06.10.2016 г.).
3. Освен това към техническото предложение участникът не е приложил съответни документи доказващи, че предлаганите компютърни конфигурации и преносими компютри са сертифицирани за работа с операционната система Windows 10 или

еквивалент - разпечатано извлечение от Windows hardware certification report за Windows Logo Verification или еквивалентен за съвместимост на конкретните предложени компютърни конфигурации и преносими компютри. В подписаното от участника Техническо предложение в т. 12 участникът е посочил, че „Към настоящото техническо предложение прилагам съответни документи (разпечатано извлечение) от Windows hardware certification report за Windows Logo Verification или еквивалентен за съвместимост на конкретните предложени компютърни конфигурации и преносими компютри“, но такива документи липсват в Техническото му предложение. Представянето на тези документи е предвидено от Възложителя в образеца на Техническо предложение, т. 12. По своята същност непредставянето на тези документи също е липса в офертата на участника, която в този случай не може да бъде отстранена съобразно разпоредбата на чл. 104, ал. 5 от ЗОП, тъй като същата не допуска промени в техническото предложение на участниците.

Поради изложените констатации Комисията не би могла да допусне офертата на участника до по-нататъшно разглеждане, тъй като това би поставило участника в по-благоприятно положение спрямо другите участници в процедурата, което е недопустимо съгласно един от основните принципи на ЗОП, а именно принципът за равнопоставеност на участниците. От гореизложеното е видно, че Техническото предложение на участника е изготвено в противоречие с изискванията на възложителя. Същото противоречи на изискванията на Възложителя, заложили в Техническата спецификация и в Техническото предложение, част от документацията за участие. Във връзка с гореизложеното комисията единодушно реши, че Техническото предложение на участника не отговаря на изискванията на възложителя. В обявлението за настоящата обществена поръчка, раздел VI.3) е посочено, че „Възложителят ще отстрани от участие в процедурата и участник, който е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката, което не отговаря на изискванията на Техническата спецификация и условията на Възложителя“. С оглед на изложеното, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, комисията предлага на Възложителя да отстрани от участие в поръчката Участник с поръчен № 1 Кооперация Панда, поради това, че е представил Техническо предложение, задължителна част от офертата, което не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Участник с поръчен № 2 „Диджитек“ ООД - да бъде отстранен на основание 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. Фактическите обстоятелства, на които се основава предложението са следните:

В представеното Техническо предложение:

1. Участникът е посочил линкове към официалните интернет страници на производителите на оборудването. На основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП комисията извърши проверка в посочените от участника линкове относно техническите характеристики на предложените продукти за съответствието им с изискваните технически характеристики по документацията за участие. При така извършената проверка комисията установи следното несъответствие с изискванията на Възложителя: за изделие „Преносим компютър 1“ от Таблица № 6, Таблица № 9 и Таблица № 19, че типа памет на предложеният модел е DDR3L SDRAM (Memory Technology: DDR3L SDRAM), докато изискването на възложителя е „Памет: 4 GB DDR4“.

Поради изложените констатации Комисията не би могла да допусне офертата на участника до по-нататъшно разглеждане, тъй като това би поставило участника в по-благоприятно положение спрямо другите участници в процедурата, което е недопустимо съгласно един от основните принципи на ЗОП, а именно принципът за равнопоставеност на

участниците. От гореизложеното е видно, че Техническото предложение на участника е изготвено в противоречие с изискванията на възложителя. Същото противоречи на изискванията на Възложителя, заложиени в Техническата спецификация и в Техническото предложение, част от документацията за участие. Във връзка с гореизложеното комисията единодушно реши, че Техническото предложение на участника не отговаря на изискванията на възложителя. В обявлението за настоящата обществена поръчка, раздел VI.3) е посочено, че „Възложителят ще отстрани от участие в процедурата и участник, който е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката, което не отговаря на изискванията на Техническата спецификация и условията на Възложителя“. С оглед на изложеното, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, комисията предлага на Възложителя да отстрани от участие в поръчката Участник с пореден № 2 „Диджитек“ ООД, поради това, че е представил Техническо предложение, задължителна част от офертата, което не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Участник с пореден № 3 „Специализирани бизнес системи“ АД - да бъде отстранен на основание 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. Фактическите обстоятелства, на които се основава предложението са следните:

В представеното Техническо предложение:

1. За изделие „Преносим компютър 1“ от Таблица № 6, Таблица № 9 и Таблица № 19; за изделие „Преносим компютър 2“ в Таблица № 3, Таблица № 8, Таблица № 10, Таблица № 17, Таблица № 19 и Таблица № 22, както и за изделие „Преносим компютър 3“ от Таблица № 1, Таблица № 2, Таблица № 12, Таблица № 18 и Таблица № 23 участникът не е посочил марка, модел и производител на предложения процесор, т.е. не става ясно дали предложените изделия отговарят на техническата спецификация на възложителя. В одобрената документация, в образеца на Техническо предложение, колона № 3 за горепосочените таблици е с наименование „Марка и модел, производител на предложеното компютърно оборудване; Марка, модел и производител на предложения процесор“. Същевременно в Техническото предложение на участника е приложено кратко описание на изделията съответно на страници 69, 65 и 64, от които може да се определи еднозначно марка, модел и производител на предложения процесор и да се установи съответствие с Техническите изисквания на Възложителя.
2. Но дори и това обстоятелство да не е налице за изделие „Компютърна конфигурация 1“ в Таблица № 24, както и за изделие „Компютърна конфигурация 2“ в Таблица № 16, Таблица № 25 и Таблица № 27 участникът не е посочил марка, модел и производител на предложения процесор. В одобрената документация, в образеца на Техническо предложение, колона № 3 за горепосочените таблици е с наименование „Марка и модел, производител на предложеното компютърно оборудване; Марка, модел и производител на предложения процесор“. Същевременно в Техническото предложение на участника е приложено кратко описание на изделията съответно на страници 66 - 68, от които не може да се определи еднозначно марка, модел и производител на предложения процесор и не може да се установи съответствие с Техническите изисквания на Възложителя. В колона „Препратки към техническите параметри“ Участникът е посочил линк към официалната интернет страница на производителя на оборудването. На основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП комисията е извършила проверка на посочените от участника линкове и установила, че също не може да се определи еднозначно марка, модел и производител на предложения процесор, както и не става ясно дали предлаганото оборудване отговаря на техническата спецификация на възложителя. При липсата на конкретно предложение, от което

да е видно какви са предложените марка, модел и производител на процесорите, т.е. какви процесори ще бъдат доставени от участника, комисията не разполага с възможност да прецени дали предлаганите от участника процесори, необходими за изпълнението на предмета на поръчката, отговарят на предварително поставените изисквания. Комисията няма правомощия да прави преценка кои всъщност са предлаганите от участника марка, модел и производител на процесорите. По своята същност това е порок в офертата на участника, който в този случай не може да бъде отстранен чрез искане или представяне на допълнителни доказателства или даване на разяснения, тъй като съобразно нормата на чл. 104, ал. 5 от ЗОП същите не могат да водят до промени в техническото предложение на участниците. (В този смисъл е Решение на КЗК № АКТ-780-06.10.2016 г.).

Поради изложените констатации Комисията не би могла да допусне офертата на участника до по-нататъшно разглеждане, тъй като това би поставило участника в по-благоприятно положение спрямо другите участници в процедурата, което е недопустимо съгласно един от основните принципи на ЗОП, а именно принципът за равнопоставеност на участниците. От гореизложеното е видно, че Техническото предложение на участника е изготвено в противоречие с изискванията на възложителя. Същото противоречи на изискванията на Възложителя, заложи в Техническата спецификация и в Техническото предложение, част от документацията за участие. Във връзка с гореизложеното комисията единодушно реши, че Техническото предложение на участника не отговаря на изискванията на възложителя. В обявлението за настоящата обществена поръчка, раздел VI.3) е посочено, че „Възложителят ще отстрани от участие в процедурата и участник, който е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката, което не отговаря на изискванията на Техническата спецификация и условията на Възложителя“. С оглед на изложеното, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, комисията предлага на Възложителя да отстрани от участие в поръчката Участник с пореден № 3 „Специализирани бизнес системи“ АД, поради това, че е представил Техническо предложение, задължителна част от офертата, което не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

III. ДОПУСНАТИ УЧАСТНИЦИ

Поради гореизложените констатации комисията не допуска до по-нататъшно разглеждане офертите на участниците.

IV. ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ

Комисията предлага на Възложителя да бъде прекратена процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Доставка на компютърно оборудване за вътрешния конкурс на НИС при ТУ-София и по договори с Фонд научни изследвания“ на основание чл. 110, ал. 1, т. 2 от ЗОП, тъй като всички подадени оферти са неподходящи - всички подадени оферти не отговарят на техническите спецификации и на изискванията за изпълнението на поръчката (дефиницията за неподходяща оферта се съдържа в т. 25 от Параграф 2 от Допълнителните разпоредби на ЗОП).

Към настоящият доклад се прилагат протоколите от работата на комисията и се предава на Възложителя заедно с цялата документация.

Настоящият Доклад се състави и подписа на 25.06.2018 г.

Председател проф. д-р инж. I [REDACTED]	[REDACTED]
маг. инж. [REDACTED]	[REDACTED]
маг. инж. I [REDACTED] а	[REDACTED]
маг. юрист I [REDACTED]	[REDACTED]
I [REDACTED]	[REDACTED]