



# ТЕХНИЧЕСКИ УНИВЕРСИТЕТ – СОФИЯ

## ЗАПОВЕД

№ 07-228/21-09 2018 г.  
гр. София

На основание чл. 106, ал. 6, във връзка с чл. 108, т. 1, във връзка с чл. 22, ал. 5 от Закона за обществени поръчки, след като се запознах и утвърдих Доклад с приложен към него утвърден протокол (Протокол I-ва част, Протокол II-ра част и Протокол III-та част) от работата на комисията, назначена със Заповед № ОП-202/10.09.2018 г. за извършване на подбор, разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет “Доставка на компютърно оборудване за вътрешния конкурс на НИС при ТУ-София и по договори с Фонд научни изследвания”.

Обществената поръчка е открита с решение № ОП-152/10.07.2018 г. и е публикувана в профила на купувача на електронен адрес: <https://zop.tu-sofia.bg/ZopProcedures/preview/168> с идентификационен номер П-2018-09, уникален номер в РОП при Агенция за обществени поръчки 00193-2018-0009, прогнозна стойност на обществената поръчка 36772.33 лв. без ДДС) взех следното

## РЕШЕНИЕ:

**I. Класирането на участниците, съгласно обявения критерий икономически най-изгодната оферта въз основа на критерий за възлагане „най-ниска цена“ е:**

**I-во място: „Диджитек“ ООД** - предложена обща цена в размер на 33232.00 лв. без ДДС.

**II. Определям за изпълнител на поръчката: „Диджитек“ ООД**  
Мотиви за избор на изпълнител: Съгласно чл. 109 от ЗОП, за участника не са налице предварително оповестените основания за отстраняване и отговаря на критериите за подбор. Подадената от него оферта съответства на предварително обявените условия на Възложителя.

### III. Отстранявам:

**Участник с пореден № 1 Кооперация „Павла“** - на основание 107, т. 2, б. “а” от ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. Фактическите обстоятелства са следните:

В представеното Техническо предложение:

1. За изделие „Преносим компютър 1“ от Таблица № 6 участникът не е посочил марка, модел и производител на предложения процесор, а за изделие „Преносим компютър 1“ от Таблица № 9 и Таблица № 19; за изделие „Преносим компютър 2“ от Таблица № 3, Таблица № 8, Таблица № 10, Таблица № 17, Таблица № 19 и Таблица № 22, както и за изделие „Компютърна конфигурация 2“ от Таблица № 16, Таблица № 25 и Таблица № 27 участникът не е посочил конкретен модел на предложения процесор, съгласно изискването на Възложителя и условията на Образца на Техническо предложение, посочени в колона № 3 за горепосочените таблици. Същевременно в колона „Препратки към техническите параметри“ Участникът е посочил линк към официалната интернет страница на производителя на оборудването. На основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП комисията извърши проверка в

посочените от участника линкове и установи, че не може да се определи еднозначно марка, модел и производител на предложения процесор, както и не става ясно дали предлаганото оборудване отговаря на техническата спецификация на възложителя. Липсва яснота какви процесори (марка, модел и производител) предлага участникът, които да покриват изискванията съгласно Техническата спецификация на Възложителя. Налага се изводът, че при липсата на конкретно предложение, от което да е видно какви са предложените марка, модел и производител на процесорите, т.е. какви процесори ще бъдат доставени от участника, комисията не разполага с възможност да прецени дали предлаганите от участника процесори, необходими за изпълнението на предмета на поръчката, отговарят на предварително поставените изисквания. Комисията няма правомощия да прави преценка кои всъщност са предлаганите от участника марка, модел и производител на процесорите. По своята същност това е порок в офертата на участника, който в този случай не може да бъде отстранен чрез искане или представяне на допълнителни доказателства или даване на разяснения, тъй като съобразно нормата на чл. 104, ал. 5 от ЗОП същите не могат да водят до промени в техническото предложение на участниците. (В този смисъл е Решение на КЗК № АКТ-780-06.10.2016 г.).

2. За изделие „Принтер“ от Таблица № 6, Таблица № 10, Таблица № 16 и Таблица № 26 , в колона „Препратки към техническите параметри“ Участникът е посочил, че прилага брошура, но такъв документ липсва в Техническото му предложение. По своята същност непредставянето на този документ също е липса в офертата на участника, която в този случай не може да бъде отстранена съобразно разпоредбата на чл. 104, ал. 5 от ЗОП, тъй като същата не допуска промени в техническото предложение на участниците.
3. Освен това към техническото предложение участникът не е приложил съответни документи доказващи, че предлаганите компютърни конфигурации и преносими компютри са сертифицирани за работа с операционната система Windows 10 или еквивалент - разпечатано извлечение от Windows hardware certification report за Windows Logo Verification или еквивалентен за съвместимост на конкретните предложени компютърни конфигурации и преносими компютри. В подписаното от участника Техническо предложение в т. 12 участникът е посочил, че „Към настоящото техническо предложение прилагам съответни документи (разпечатано извлечение) от Windows hardware certification report за Windows Logo Verification или еквивалентен за съвместимост на конкретните предложени компютърни конфигурации и преносими компютри“, но такива документи липсват в Техническото му предложение. Представянето на тези документи е предвидено от Възложителя в образеца на Техническо предложение, т. 12. По своята същност непредставянето на тези документи също е липса в офертата на участника, която в този случай не може да бъде отстранена съобразно разпоредбата на чл. 104, ал. 5 от ЗОП, тъй като същата не допуска промени в техническото предложение на участниците.

Поради изложените констатации офертата на участника не би могла да бъде допусната до по-нататъшно разглеждане, тъй като това би поставило участника в по-благоприятно положение спрямо другите участници в процедурата, което е недопустимо съгласно един от основните принципи на ЗОП, а именно принципът за равнопоставеност на участниците. От гореизложеното е видно, че Техническото предложение на участника е изготвено в противоречие с изискванията на възложителя. Същото противоречи на изискванията на Възложителя, заложили в Техническата спецификация и в Техническото предложение, част от

документацията за участие. Във връзка с гореизложеното Техническото предложение на участника не отговаря на изискванията на възложителя. В обявлението за настоящата обществена поръчка, раздел VI.3) е посочено, че „Възложителят ще отстрани от участие в процедурата и участник, който е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката ,което не отговаря на изискванията на Техническата спецификация и условията на Възложителя“.

На основание чл. 197, ал. 1, т. 7 от ЗОП решението на възложителя подлежи на обжалване в 10-дневен срок от получаването му пред Комисията за защита на конкуренцията, с адрес: Република България, гр. София, 1000, бул. „Витоша“ № 18.

На основание чл. 43, ал. 1 от ЗОП настоящото решение да се изпрати в тридневен срок до участниците в обществената поръчка. Решението заедно с протоколите и доклада по чл. 60 от ППЗОП да се публикуват в профила на купувача на Технически университет – София на адрес: <https://zop.tu-sofia.bg/ZopProcedures/preview/168>.

РЕКТОР:   
(проф. д-р инж. Георги Славчев Михов)





ЗАПОВЕД

№ 2657

20.09.2018 г.

гр. София

УПЪЛНОМОЩАВАМ

проф. Иван [REDACTED] Кралов – Зам.Ректор НПД

да ме представлява по време на отпуската ми

на 21.09.2018 г.

по всички въпроси, свързани с компетентността на Ректора и да подписва необходимите документи.

Препис от заповедта да се връчи на съответните длъжностни лица за сведение и изпълнение.

РЕКТОР:

[REDACTED]  
(проф. д-р инж. Георги Михов)

