



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ  
ЕВРОПЕЙСКИ СТРУКТУРНИ И  
ИНВЕСТИЦИОННИ ФОНДОВЕ



НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ ЗА  
ИНТЕЛИГЕНТЕН РАСТЕЖ



## ТЕХНИЧЕСКИ УНИВЕРСИТЕТ - СОФИЯ

### ЗА П О В Е Д

№ *07-139/20.05* 2019 г.  
гр. София

На основание чл. 106, ал. 6, във връзка с чл. 108, т. 1 и чл. 109, във връзка с чл. 22, ал. 5 от ЗОП от Закона за обществени поръчки, след като се запознах и утвърдих Доклад с приложен към него утвърден протокол (Протокол I-ва част, Протокол II-ра част, Протокол III-та и Протокол IV-та част) от работата на комисията, назначена със Заповед № ОП-315/07.12.2018 г., изменена със Заповед № ОП-115/25.04.2019 г. на ректора на Технически университет – София за разглеждане, оценка и класиране на офертите в обществена поръчка чрез открита процедура с предмет „**Инженеринг (проектиране, извършване на строително-монтажни работи и упражняване на авторски надзор) за създаване на специализирани научно-изследователска инфраструктура в Хале 12 на учебен блок 7 на Технически университет - София за целите на Център за Върхови Постигновения – УНИТЕ по Проект BG05M2OP001-1.001-0004**“.

Обществената поръчка е открита с решение № ОП-246/15.10.2018 г. и е публикувана в профила на купувача на електронен адрес: <https://zop.tu-sofia.bg/ZopProcedures/prcview/180> с идентификационен номер П-2018-13, утиказен номер в РОП при Агенция за обществени поръчки 00193-2018-0013.

Настоящата процедура се провежда по правилата на Закона за обществените поръчки (в сила до 01.03.2019 г., съгл. §131, ал.1 от ПЗР към ЗИДЗОП /ДВ. бр. 86 от 18.10.2018г./) и Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (Обн., ДВ., бр.28 от 8 Април 2016 г., съгл. §131, ал.1 от ПЗР към ЗИДЗОП /ДВ. бр. 86 от 18.10.2018г./). В настоящата Заповед използваните аббревиатури – ЗОП и ППЗОП да се считат, че препращат към конкретните разпоредби на посочените нормативни актове в сила до 01.03.2019г., съгл. §131, ал.1 от ПЗР към ЗИДЗОП (ДВ. бр. 86 от 18.10.2018г.).

[www.eufunds.bg](http://www.eufunds.bg)



Проект BG05M2OP001-1.001-0004-C01 УНИТЕ,  
финансиран от Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“,  
съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейските структурни и инвестиционни фондове

## РЕШЕНИЕ:

I. Класирането на участниците, съгласно обявения критерий икономически най-изгодната оферта въз основа на критерий за възлагане „оптимално съотношение качество / цена“ е:

### 1-во място:

Участник с пореден № 2 ДЗЗД "Проектстрой - Линк" с комплексна оценка: 99.72 точки

### 2-ро място:

Участник с пореден № 4 „БСГ - Тилев“ ДЗЗД с комплексна оценка: 82.00 точки

### 3-то място:

Участник с пореден № 1 „Пи Ес Пи“ ЕООД с комплексна оценка: 72.19 точки

## II. Определям за изпълнител на поръчката: ДЗЗД "Проектстрой - Линк"

Мотиви за избор на изпълнител: Съгласно чл. 109 от ЗОП, за участника не са налице предварително оповестените основания за отстраняване и отговаря на критериите за подбор. Подадената от него оферта съответства на предварително обявените условия и е получила най-висока оценка при прилагане на избрания критерий за възлагане.

## III. Отстранявам:

Участник с пореден № 3 ДЗЗД „Скапгопара Билд“ (в обединението са включени следните юридически лица: „Парсек Груп“ ЕООД, „Престиж Бизнес-93“ ООД и „Растер-Юг“ ООД) - на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, със следните мотиви: участникът е предложил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия, тъй като:

- за Ръководител на проектантския екип участникът е предложил лице, което има под 3 години професионален опит като проектант и няма опит като ръководител на екип за изработване на проект за изпълнение на СМР на поне един обект, сходен с предмета на поръчката. Същевременно Възложителят е посочил, че такава оферта се отстранява от участие като неотговаряща на изискванията на Възложителя.
- За Проектант по част „Архитектура“ участникът е предложил лице, което има под 3 години професионален опит като проектант и няма опит в участие в екип за изработване на проект за изпълнение на СМР на поне един обект, сходен с предмета на поръчката. Същевременно Възложителят е посочил, че такава оферта се отстранява от участие като неотговаряща на изискванията на Възложителя.
- Проектант по част „Електроинсталации“ участникът е предложил лице, което няма опит в участие в екип за изработване на проект за изпълнение на СМР на поне един обект,

- сходен с предмета на поръчката. Същевременно Възложителят е посочил, че такава оферта се отстранява от участие като неотговаряща на изискванията на Възложителя.
- Проектант по част „ВиК“ участникът е предложил лице, което няма опит в участие в екип за изработване на проект за изпълнение на СМР на поне един обект, сходен с предмета на поръчката. Същевременно Възложителят е посочил, че такава оферта се отстранява от участие като неотговаряща на изискванията на Възложителя.
  - Проектант по част „ОВК“ участникът е предложил лице, което няма опит в участие в екип за изработване на проект за изпълнение на СМР на поне един обект, сходен с предмета на поръчката. Същевременно Възложителят е посочил, че такава оферта се отстранява от участие като неотговаряща на изискванията на Възложителя.
  - Проектант по част „План за безопасност и здраве“ участникът е предложил лице, което няма опит в участие в екип за изработване на проект за изпълнение на СМР на поне един обект, сходен с предмета на поръчката, сходен с предмета на поръчката. Същевременно Възложителят е посочил, че такава оферта се отстранява от участие като неотговаряща на изискванията на Възложителя.
  - Проектант по част „Енергийна ефективност“ участникът е предложил лице, което няма опит в участие в екип за изработване на проект за изпълнение на СМР на поне един обект, сходен с предмета на поръчката. Същевременно Възложителят е посочил, че такава оферта се отстранява от участие като неотговаряща на изискванията на Възложителя.
  - Проектант по част „ИУСО“ участникът е предложил лице, което няма опит в участие в екип за изработване на проект за изпълнение на СМР на поне един обект, сходен с предмета на поръчката. Същевременно Възложителят е посочил, че такава оферта се отстранява от участие като неотговаряща на изискванията на Възложителя.
  - Проектант по част „Пожарна безопасност“ участникът е предложил лице, което няма опит в участие в екип за изработване на проект за изпълнение на СМР на поне един обект, сходен с предмета на поръчката. Същевременно Възложителят е посочил, че такава оферта се отстранява от участие като неотговаряща на изискванията на Възложителя.

Предлагайки техническо предложение, в което горепосочените експерти не притежават изискуемия от възложителя опит, участникът е предложил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката и следва да бъде отстранена от участие на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

**Участник е пореден № 5 „Инфранжстрой“ ЕООД** – на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, със следните мотиви: участникът е предложил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия, тъй като:

1. като приложение към Техническото предложение не е приложена концепция за обекта. В документацията за участие, част I. „Указания към участниците“, т. 48.5.1. Възложителят е посочил, че: „Към Предложението за изпълнение на поръчката, в

съответствие с условията на образаца и на Техническата спецификация, участниците прилагат изискуемите приложения. При изготвяне на предложението си за изпълнение на поръчката всеки участник следва да се ръководи от всички изисквания на документацията, заданието за проектиране на обекта и техническата спецификация включително, и да го изготви по начин, позволяващ оценка на предложенията му, съгласно залегналите в методиката за оценка показатели. Предложението за изпълнение на поръчката следва да е съобразено с насоките, дадени в Указанията за подготовка на офертите и Техническите спецификации. Ако участник не представи Предложение за изпълнение на поръчката или представеното от него предложение и/или приложенията към него не съответстват на изискванията на Възложителя, той ще бъде отстранен от участие в процедурата“. Същият текст е посочен и в Техническата спецификация, част от документацията за участие.

2. Освен това при прегледа на Техническото предложение на участника, е установено, че участникът е предложил едно и също лице като експерт E1 - Ръководителя на проектантския екип и E2 - Проектант по част „Архитектура“. Следва да се има предвид, че Възложителят не е поставил ограничение едно и също лице да заема повече от една длъжност. Съгласно одобрената и влязла в сила методика за определяне на комплексната оценка, обаче, Възложителят изрично е посочил, че всеки един от експертите, включени в екипа на участника може да отговарят на изискванията за повече от една позиция и в този случай ще бъде оценяван за всяка от позициите, за която е посочен. В този смисъл за да отговори на изискванията на Възложителя, лицето, предложено като експерт E1 и E2 трябва да отговаря на изискванията за всяка една от тези позиции. В конкретния случай за предложеното лице като експерт E1 и E2 са представени следните документи: документ за пълна проектантска правоспособност - архитект, диплома за висше образование, трудова книжка (в която за заемана длъжност е посочено „архитект“) и застраховка. По отношение на представената трудова книжка е установено, че посочената в нея длъжност е „архитект“. Съгласно изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие, Част III. „Критерий за оценка на офертите“: В Техническото си предложение участникът трябва да приложи документи, удостоверяващи притежаваната професионална квалификация, професионален и специфичен опит. От горепосоченото е видно, че участникът не е доказал, че за горепосоченото лице са изпълнени изискванията за позиции E1 и E2 по отношение на изискуемия за тези позиции минимален професионален опит като проектант. При прегледа на Техническото предложение на участника, е установено, че участникът е предложил едно и също лице като E7 - Проектант по част „План за безопасност и здраве“, E9 - Проектант по част „План за управление на строителните отпадъци“ и E10 - Проектант по част „Пожарна безопасност“. Следва да се има предвид, че Възложителят не е поставил ограничение едно и също лице да заема повече от една длъжност. Съгласно одобрената и влязла в сила методика за определяне на комплексната оценка, обаче, Възложителят изрично е посочил, че всеки един от експертите, включени в екипа на участника може да отговарят на изискванията за повече от една позиция и в този случай ще бъде оценяван за всяка от позициите, за която е посочен. В този смисъл за да отговори на изискванията на Възложителя, лицето, предложено като експерт E7, E9 и E10, трябва да отговаря на изискванията за всяка една от тези позиции. В конкретния случай за предложеното лице като експерт E7, E9 и E10 са представени следните документи: диплома, документ за пълна проектантска правоспособност, трудова книжка (в която за заемана длъжност е посочено „архитект“). По отношение на представената трудова книжка е установено, че посочената в нея длъжност е „архитект“. Съгласно изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие, Част III.

„Критерий за оценка на офертите“: В Техническото си предложение участникът трябва да приложи документи, удостоверяващи притежаваната професионална квалификация, професионален и специфичен опит. От гореизложеното е видно, че участникът не е доказал, че за горепосоченото лице са изпълнени изискванията за позиции E7, E9 и E10 по отношение на изискуемия за тези позиции минимален професионален опит като проектант.

3. Отделно от това като доказателства за притежаван специфичен опит на лицата, предложени като експерти – проектанти участникът е приложил копия от референция, в която е посочено, че екип от проектанти са изпълнили проектиране на два обекта – смесена сграда и административна сграда, за които обаче не е посочена нито РЗП, нито капацитет посетители. От така представената информация не може да се установи изпълнение на изискването на Възложителя по отношение на специфичния опит на предложените от участника експерти - проектанти, а именно: „За целите на настоящата методика под обект, сходен с предмета на поръчката се разбира смесена сграда и/или сграда за обществено обслужване с разгъната застроена площ минимум 1800 кв. м. или с капацитет минимум за 200 посетители“.
4. В Техническото предложение на участника за експертите строителство не са приложени документи за професионален опит. В документацията за участие, Част III. „Критерий за оценка на офертите“ Възложителят изрично е посочил: „В Техническото си предложение участникът трябва да приложи документи, удостоверяващи притежаваната професионална квалификация, професионален и специфичен опит“. Предлагайки техническо предложение, в което за горепосочените експерти не са приложени доказателства за притежавания изискуем от възложителя професионален опит, участникът е предложил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. Участникът не е изготвил предложението си по начин, позволяващ оценка на предложението му, съгласно залегналите в методиката за оценка показатели.
5. В Техническото предложение на участника за експертите строителство не са приложени документи за притежаван специфичен опит. В документацията за участие, Част III. „Критерий за оценка на офертите“ Възложителят изрично е посочил: „В Техническото си предложение участникът трябва да приложи документи, удостоверяващи притежаваната професионална квалификация, професионален и специфичен опит“. Предлагайки техническо предложение, в което за горепосочените експерти не са приложени доказателства за притежавания изискуем от възложителя специфичен опит, участникът е предложил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. Участникът не е изготвил предложението си по начин, позволяващ оценка на предложението му, съгласно залегналите в методиката за оценка показатели.

Горепосочените констатации по своята същност представляват липси, които не може да бъдат санирани по реда на чл. 104, ал. 5 от ЗОП. Разпоредбата на чл. 104, ал. 5 от ЗОП с неприложима, тъй като не може да се изиска от участника разяснение по заявените данни или допълнителни доказателства, защото това би довело до забрана от закона промяна на техническото предложение на участника. Въз основа на гореизложеното, предлагайки техническо предложение, в което не е приложена горепосочената концепция за обекта, и в което горепосочените експерти не притежават изискуемия от възложителя професионален и специфичен опит, участникът е предложил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката и следва да бъде отстранена от участие на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

На основание чл. 197, ал. 1, т. 7 от ЗОП решението на възложителя подлежи на обжалване в 10-дневен срок от получаването му пред Комисията за защита на конкуренцията, с адрес: Република България, гр. София, 1000, бул. „Витоша“ № 18.

На основание чл. 43, ал. 1 от ЗОП настоящото решение да се изпрати в тридневен срок до участниците в обществената поръчка. Решението заедно с протоколите и доклада по чл. 60 от ППЗОП да се публикуват в профила на купувача на Технически университет – София на адрес: <https://zop.tu-sofia.bg/ZopProcedures/preview/180>.

Заличени лични данни на основание  
чл. 36а, ал. 3 от ЗОП.

**РЕКТОР:**  
(чл.-кор. проф. д-р инж. Георги Славчев Михов)