



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ  
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА  
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ЗАЕДНО СЪЗДАВАМЕ



НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ ЗА  
ИНТЕЛИГЕНТЕН РАСТЕЖ

В публикуваната версия на този документ се съдържат заличени лични данни на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП.



## ТЕХНИЧЕСКИ УНИВЕРСИТЕТ - СОФИЯ

УТВЪРЖДАВАМ: .....

на основание чл. 106, ал. 3 от ЗОП

(чл.- кор. проф. д-р инж. Георги Славчев Михов - Ректор на Технически университет - София)

Дата 28.05.2019г.

### ДОКЛАД

по чл. 60, ал. 1 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки, във връзка с чл. 103, ал. 3 от Закона за обществените поръчки

от комисията, назначена със Заповед № ОП-318/10.12.2018 г., изменена със Заповед № ОП-116/25.04.2019 г. на ректора на Технически университет – София за извършване на подбор, разглеждане, оценка и класиране на офертите в обществена поръчка чрез открита процедура с предмет „Инженеринг (проектиране, извършване на строително-монтажни работи и авторски надзор) и изграждане на системна интеграция (сградни инсталации) на кампус „Студентски град“ в бл.8 – ниско тяло, собственост на ТУ-София, по проект „Национален център по мехатроника и чисти технологии“, финансиран чрез Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014-2020“ по обособени позиции:

обособена позиция № 1: „Инженеринг (проектиране, извършване на строително-монтажни работи и авторски надзор) на кампус „Студентски град“ в бл.8 – ниско тяло, собственост на ТУ-София, по проект „Национален център по мехатроника и чисти технологии“, финансиран чрез Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014-2020“

обособена позиция № 2: „Изграждане на системна интеграция (сградни инсталации) на кампус „Студентски град“ в бл.8 – ниско тяло, собственост на ТУ-София, по проект „Национален център по мехатроника и чисти технологии“, финансиран чрез Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014-2020“

*Проект BG05M2OP001-1.001-0008 „Национален център по мехатроника и чисти технологии“, финансиран от Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014-2020, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Този документ е създаден с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на документа се носи от Технически университет – София и при никакви обстоятелства не може да се приема, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган.*

Обществената поръчка е открита с решение № ОП-254/16.10.2018 г. и е публикувана в профила на купувача на електронен адрес: <https://zop.tu-sofia.bg/ZopProcedures/preview/182> с идентификационен номер П-2018-15, уникален номер в РОП при Агенция за обществени поръчки 00193-2018-0015.

Настоящата процедура се провежда по правилата на Закона за обществените поръчки (в сила до 01.03.2019 г., съгл. §131, ал.1 от ПЗР към ЗИДЗОП /ДВ. бр. 86 от 18.10.2018г./) и Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (Обн., ДВ., бр.28 от 8 Април 2016 г., съгл. §131, ал.1 от ПЗР към ЗИДЗОП /ДВ. бр. 86 от 18.10.2018г./). В настоящия Доклад използваните аббревиатури – ЗОП и ППЗОП да се считат, че препращат към конкретните разпоредби на посочените нормативни актове в сила до 01.03.2019г., съгл. §131, ал.1 от ПЗР към ЗИДЗОП (ДВ. бр. 86 от 18.10.2018г.).

## УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН РЕКТОР,

С Ваша Заповед № ОП-318/10.12.2018 г. бе назначена комисия в състав:

Председател:

проф. д-р инж. Иван Кралов – зам. ръководител на кампус „Студентски град“ - инфраструктура, зам. ректор НПД на ТУ - София

Членове:

проф. д-р инж. Георги Тодоров - ръководител на кампус „Студентски град“, декан МТФ

маг. юрист Донка Симеонова – експерт ЗОП на кампуса, юрисконсулт в отдел ОП

маг. инж. Стефка Попова – експерт ИТ, директор на ЦИР

маг. икон. Параскева Кайчева –Христова - експерт финанси, зам. гл. счетоводител, ФСО

маг. арх. Борислав Игнатов – експерт архитект към проекта

маг. юрист Елка Савова – правоспособен юрист, външен експерт от списъка на АОП по чл. 229, ал. 1, т. 17 от ЗОП под номер ВЕ-169

маг. арх. Венелин Симидчиев - външен строителен експерт

маг. инж. Татяна Георгиева – експерт инфраструктура

Със Заповедта е определен срок за приключване на работата на комисията до 30.04.2019 г. Заповедта е изменена със Заповед № ОП-116/25.04.2019 г. на ректора на Технически университет – София, с която е удължен срокът за работа на комисията до 30.05.2019 г. В състава на комисията не са правени промени. Комисията проведе заседания на 10.12.2018 г., 12.12.2018 г., 09.01.2019 г., 25.01.2019 г., 04.02.2019 г., 21.02.2019 г., 07.03.2019 г., 13.03.2019 г., 13.03.2019 г. - 12.05.2019 г., 17.05.2019 г., 22.05.2019 г., 28.05.2019 г.

## I. КРАТКО ОПИСАНИЕ НА РАБОТНИЯ ПРОЦЕС:

На 10.12.2018 г., 14.00 ч. Председателят на комисията получи от Деловодството на Възложителя представените оферти, за което бе съставен протокол в съответствие с изискванията на чл. 48, ал. 6 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП). Комисията започна работа след като председателят получи от Деловодството срещу подпис представените оферти и протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП. Съгласно Входящия регистър за обществените поръчки по чл. 48, ал.1 от ППЗОП в определения в обявлението срок, а именно до 17.00 ч. на 07.12.2018 г. са постъпили 8 оферти, както следва:

Опаковка вх. №	Име на участника и обособена позиция	Дата и час на получаване
1.	„Пи Ес Пи“ ЕООД Обособена позиция 1	06.12.2018 г. – 14.20 ч
2.	„БСГ - Тилев“ ДЗЗД („Булстрой груп“ ЕООД и „Тилев архитекти“ ООД) Обособена позиция 1	07.12.2018 г. – 14.28 ч
3.	„Техно-енерджи“ ООД Обособена позиция 1	07.12.2018 г. – 15.53 ч
4.	„Р. С. Инженеринг“ ООД Обособена позиция 1	07.12.2018 г. – 16.38 ч
5.	ДЗЗД „Скаптопара Билд“ („Парсек Груп“ ЕООД, „ПРЕСТИЖ БИЗНЕС-93“ ООД и „Растрер-Юг“ ООД) Обособена позиция 1	07.12.2018 г. – 16.51 ч
6.	„Инфраинжстрой“ ЕООД Обособена позиция 1	07.12.2018 г. – 16.53 ч
7.	„Контракс“ АД Обособена позиция 2	07.12.2018 г. – 16.55 ч
8.	„Кейбъл Ком“ ООД Обособена позиция 1	07.12.2018 г. – 16.57 ч

След запознаване със списъка на участниците, членовете на комисията подписаха декларации в съответствие с чл. 103, ал. 2 от ЗОП, чл. 51, ал. 9 и 13 и чл. 52 от ППЗОП.

Комисията проведе публично заседание за отваряне на подадените оферти на 10.12.2018 г., 14.00 ч в Заседателната зала на Академичния съвет на Технически университет – София с адрес: София, бул. Климент Охридски № 8, учебен блок № 1, етаж 2. В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 2 от ППЗОП на заседанието присъстват упълномощени представители на „Пи Ес Пи“ ЕООД, „Контракс“ АД, „Техно-енерджи“ ООД, ДЗЗД „Скаптопара Билд“ и управителя на „Кейбъл Ком“ ООД, за което се състави присъствен списък. На заседанието не присъстват представители на средствата за масово осведомяване.

Действията на комисията по отваряне на запечатаните непрозрачни опаковки, оповестяване на тяхното съдържание и проверка за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, както и на подписването на техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ са обективирани в Протокол № 1 за работата на комисията от 10.12.2018 г.

Комисията разгледа офертите на участниците за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени и обявени от възложителя, на заседания, обективирани в Протокол № 2 от дата 21.02.2019 г. Допълнително представените от участници документи по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП са отразени в Списък – входящ регистър на допълнителните документи. На 07.03.2019 г. на основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи, представени от участниците, във връзка с констатациите, изложени в протокол № 2 и прие, че е налице съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя за всички участници, като действията ѝ са отразени в Протокол № 3. Действията на комисията по разглеждане на допуснатите оферти в частта

Техническо предложение и проверка за тяхното съответствие с предварително обявените условия и изискванията на Възложителя са обективирани в Протокол № 3 от дата 17.05.2019 г.

## II. ДОПУСНАТИ УЧАСТНИЦИ

**Участник с пореден № 3 „Техно-енерджи“ ООД** - След извършените действия по чл. 54, ал. 7, 8, 12 и 13 и чл. 56, ал. 1 и 2 от ПЗЗОП е допусната офертата на участника, тъй като е установено съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор и е представил оферта, която отговаря на изискванията на възложителя.

Прегледът на Техническото предложение на участника показва следното (мотивите на комисията са подробно изложени в Протокол № 3):

Подпоказател T1: експертната оценка на комисията по отношение „**Организация на персонала, на който са възложени дейностите по проектиране, авторски надзор, строителство за изпълнение на предмета на обществената поръчка.**

### I. Етап - проектиране:

Дейност № 1 - сформирание на екип от проектант за изготвяне на техническите проекти за обекта и определяне на ангажиментите им.	Посочени са мерки, способности и методи на организация, свързани с реализирането на конкретната дейност - предлаганият способ се базира на мобилизация на екипа от проектант, включващо осъществяване на комуникация с Възложителя, информиране на екипа за сроковете относно изпълнението на проекта, анализ на рисковите фактори свързани със забавяне на сроковете или водещи до некачествено изпълнение на проекта, преглед на всички, необходими за нуждите за изпълнение на договора технически средства и офис помещения, а при възникване на необходимост и други ресурси. Посочено е и разпределяне на отговорностите и задачите между проектантите в екипа, включващо структура на управление, определяне на мениджър на проекта и координатор на проекта, структуриране на проектантските звена според експертност, разпределяне на задачите и определяне на схема на контрол, на отделните звена. Предвидено е дейността по изработване на инвестиционния проект да стартира с преглед и анализ на наличната изходна информация (обследване за енергийна ефективност на сградата, технически паспорт и др.), всички необходими предварителни проучвания на място, обсъждане на проектните решения и изработката на първоначални чертежи (подложки) по водещата проекта част в нужната подробност. Описано е взаимодействието на Ръководителя на екипа с другите проектант и определяне на ангажиментите им, разпределянето на задачите между експертите с посочени функции, задължения и конкретни отговорности за всеки проектант. В табличен вид е посочено разпределянето на задълженията и отговорностите на членовете на проектантския екип. Обменът на информация между отделните експерти се осъществява посредством специално разработена платформа за обмен на информация и координация на проектантския процес. Посочени са ресурси
---	---

	<p>(човешки и материални), които ще бъдат ангажирани при изпълнението на дейностите, предвидени да бъдат извършени. В схема е представена организационната структура на проектантския екип за обекта. Предложеното взаимодействие между участниците в екипа гарантира висока ефективност на резултатите и максимална защита на интересите на Възложителя. В схема е представена взаимовръзката между отделните дейности. В табличен вид е представен резултат, свързан с реализирането на съответната дейност – създадена организационна структура за изпълнението на проектиране.</p>
<p>Дейност № 2 - извършване на подробни проучвания на спецификата на обекта и наличната документация.</p>	<p>Посочени са мерки, способности и методи на организация, свързани с реализирането на конкретната дейност, като е предвидено запознаване на екипа на проектантите с техническите задания, графичните материали за обхвата на разработка, предписанията и изходните данни от експлоатационните дружества и др. Описана е последователността на изпълнение на задачите за реализиране на тази дейност, като са посочени и способности, методи и организация на работата при изпълнение на задачата – подробен оглед на място от всички членове на екипа; изготвяне на доклад за реалното състояние на обекта, включващ снимков материал и текстова част; отчитане на непълноти и пропуски в изходните данни; обработка на цифровите данни, проверка и изчертаване на обекта; повторен оглед на място на всички експерти, участващи в инвестиционния проект; определяне на специфични детайли от сградата за които трябва да се вземат конкретни мерки. В схема е представена взаимовръзката между отделните дейности. В табличен вид са посочени резултатите свързани с реализирането на съответната дейност – осигуряване на необходимата информация и документи, в т.ч. предпроектни проучвания, заснемане, доклади.</p>
<p>Дейност № 3 - изпълнение на проектирането и комуникация.</p>	<p>Посочено е какво ще включва изготвеният технически проект, като се предвижда направено предварително проучване на обекта е отчетено действащото законодателство. Посочени са мерки, способности и методи на организация, свързани с реализирането на конкретната дейност – осигуряване на добра комуникация вътре в екипа и с Възложителя, както комуникация с експлоатационни дружества и др., посочени са продукти и услуги, свързани с изпълнение на проектантската задача, които ще бъдат представени на Възложителя. Техническият проект ще бъде изготвен на база заснемане, предоставени изходни данни, техническа спецификация и документация. Посочени са необходимите проектни части и тяхното съдържание, включително предвиждани материали и технология за изпълнение, изисквания към тях, като е отчетена и действащата нормативна уредба. Предвидено е извършване на необходимите корекции и преработки, ако такива се налагат, за своя сметка след писмено уведомление от Възложителя. В схема са представени</p>

	<p>комуникационни връзки между Изпълнителя, Възложителя и участниците в строителството с цел лесна и бърза комуникация между отделните участници в процеса на изпълнение. Осигуряването на потока на информация на Възложителя и съответната обратна връзка, би спомогнало за по-добра организираност при изпълнението и ефективен контрол върху извършваните дейности. Възможността от навременна комуникация между екипите на Изпълнителя и представителите на Възложителя е предпоставка за бързо и навременно осигуряване на информация, решаване на възникнали неточности, по-добра организация. Описани са и комуникационните връзки вътре в екипа на Изпълнителя – вертикални (напр. ръководител на екипа – ключови експерти) и хоризонтални (напр. между организационните експерти, между техническите експерти). Описани са принципите и ресурсите на комуникация, ресурсите за комуникация. Посочени са материални и човешки ресурси. Дейностите ще се извършват в непрекъснати контакти, чрез провеждане на срещи, постоянна кореспонденция, срещи с Възложителя, посещения на място. Представена е и WEB-базирана платформа за организация и управление за задачите, която би оказала подобряване на контрола върху изпълнението на проекта, както и върху разпределението на задачите между отделните участници. В схема е представена взаимовръзката между отделните дейности. В табличен вид е като резултат при изпълнението на дейността е посочен изготвяне на технически проект.</p>
<p>Дейност № 4 - съгласуване и одобряване на проектната документация и отстраняване на нередности;</p>	<p>Посочени са мерки, способности и методи на организация, свързани с реализирането на конкретната дейност – осигуряване на необходимите човешки ресурси с цел краен резултат – инвестиционен технически проект, необходим за издаване на Разрешение за строеж. Описана е последователността на изпълнение на дейността, като е отчетена и действащата нормативна уредба – съгласуване между отделните проектни части, съгласуване с административни органи и институции. Посочени са способности и методи за организация на работата при изпълнение на дейността – съдействие при съгласуване на техническия инвестиционен проект с всички органи и лица, чието разрешение, съдействие или становище е необходимо за изпълнението на обществената поръчка и за последващо издаване на Разрешение за строеж. В схема е представена взаимовръзката между отделните дейности. В табличен вид като резултат, свързан с реализирането на конкретната дейност е посочено получаването на положителна оценка на съответствието на проектната документация с основните изисквания към строежа с цел издаване на Разрешение за строеж.</p>

<p>Дейност № 5 - организация при осъществяване на авторски надзор на обекта.</p>	<p>Посочени са мерки, способности и методи на организация, свързани с реализирането на конкретната дейност, като е отчетена действащата нормативна уредба – осигуряване на необходимите човешки ресурси като е направен анализ на дейността по осъществяване на авторски надзор и участието за съставяне на строителни книжа и документи при съблюдаване с нормативната база. Посочени са способности и методи за организация на работа при изпълнение на дейността – експертите ще бъдат на разположение на Възложителя, ще участват в срещи и заседания, свързани с реализацията на обекта. Описана е последователността на изпълнение на дейността. Методологията за изпълнение на дейността е обусловена от спазване на действащите нормативни актове и от конкретната ситуация. В схема е представена взаимовръзката между отделните дейности. В табличен вид като резултат, свързан с реализирането на конкретната дейност е посочено надлежно съставени и подписани актове за приключване на даден вид СМР.</p>
--	--

## II. Етап - строителство:

<p>Дейност № 6 - подготовка за започване на СМР на обекта;</p>	<p>Посочени са мерки, способности и методи на организация, свързани с реализирането на конкретната дейност, като е описана фазата на подготовка за изпълнение на строително-монтажните работи и отчетена действащата нормативна уредба. В схема е представена взаимовръзката между отделните дейности. Подготовката /мобилизация/ на стр. площадка е предвидена за първите няколко дни от строителството и включва обособяване на складова база и контейнери за отпадъци. Предвидено е да се осигури максимално ограничаване на възможността за замърсяване на околното пространство, като бъде избран най-кратък маршрут за механизацията и товарните превозни средства. Преди започване на строежа на обекта е предвидено да се извършат подготвителни мероприятия, които да гарантират успешното изпълнение и безопасната дейност по време на извършване на строително-монтажните работи. Предвидено е поставянето на информационна табела, предупредителни табели и знаци, изграждането на „временно селище“. Посочени са местата със специфични рискове. Предвидени са мерки за ликвидиране на пожари и/или аварии. В табличен вид като резултати, свързани с реализирането на дейността е посочено създаването на възможност за изпълнение на основното строителство в съответствие с нормативните разпоредби и добри практики.</p>
--	---

<p>Дейност № 7 - организация на персонала и ресурсите за извършване на СМР в т.ч.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- осигуряване на човешките ресурси, определяне на ангажиментите на експертите по отделните части и комуникация;</li> <li>- осигуряване на материални ресурси - стр. материали, продукти и др.;</li> <li>- осигуряване на строителна и малка механизация, ръчни инструменти;</li> <li>- организация на дейностите по контрол на качеството на СМР и влаганите материали</li> </ul>	<p>Посочени са мерки, способности и методи на организация, свързани с реализирането на конкретната дейност като е посочено, че изпълнението на строително-монтажните работи, съгласно предоставените технически спецификации за изпълнение на поръчката е в пряка зависимост от идентифицирането на видовете и количествата СМР, разработената технологична последователност и времетраене на процесите, коректното определяне на количеството и вида на ресурсите, които ще бъдат ангажирани при изпълнението и правилното им разпределяне във времето. В схема е представена взаимовръзката между отделните дейности. Описани са нормите за разход на труд, материали и механизация. В табличен вид като резултат, свързан с изпълнението на дейността е посочено осигуряване на необходимата организация за правилното протичане на извършването на СМР.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Разписани са мерките и механизмите по организация на екипа от експерти за изпълнение на СМР, определени са задачите и отговорностите на ключовите експерти, организатори и работещи. В табличен вид е представена организация на работа на ключовия екип за изпълнение на СМР с описание на разпределение на ангажиментите, отговорностите и дейностите между тях. Описани са и видовете и начина на комуникация в процеса на строителството и участниците в нея;</li> <li>- Предвиден е контрол при изпълнение на доставката на материали, като е отчетена и действащата нормативна уреда в областта на Техническите спецификации на строителните продукти. Предвиден е предварителен контрол, контрол при производителя, контрол при доставка франко-склад на Изпълнителя, контрол при монтаж, изпитвания и проби.</li> <li>- Представена е организацията по осигуряване и снабдяване на обекта с необходимата строителна механизация с цел непрекъснатост на процесите, следене придвижването ѝ и времетраенето на работа. Описано е основното оборудване за работа на обекта, включително малка механизация и ръчни инструменти.</li> <li>- Описани са етапите на изпълнение на СМР, материалите, приемане, посочени са съответните действащи стандарти. Предвиден е контрол, който да покрива всички организационни мерки и процедури за гарантиране качеството на влаганите материали и на СМР, както и документалното им отразяване.</li> </ul>
---	---



<p>Дейност № 8 - осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд, противопожарна безопасност;</p>	<p>Направен е анализ на дейността, свързан с изпълнението на нормативните разпоредби при осъществяването на тази дейност. Посочени са мерки, способности и методи на организация, свързани с реализирането на конкретната дейност като е направена класификация на места със специфични рискове и изисквания по безопасност и здраве. Описани са отговорните лица, техните задачи и отговорности, както и машините и инсталациите, подлежащи на контрол, посочени са индивидуалните предпазни средства. Освен човешки, са посочени и материални ресурси – прегради, табели за сигнализация и други. Предвидено е изготвянето на инструкции за безопасност и здраве и поставянето им на подходящи места. Описани са дейности и мерките по ликвидиране на пожари и аварии. Обърнато е внимание на организацията за осигуряване на пожарната безопасност на обекта съобразено с действащата нормативна уредба и са посочени отговорните лица. Посочени са и мероприятията за осигуряване на безопасно движение по време на изпълнение на строително-монтажните работи. В схема е представена взаимовръзката между отделните дейности. В табличен вид като резултатът от реализирането на дейността е посочено осигуряване на противопожарна безопасност, здравословни и безопасни условия на труд.</p>
<p>Дейност № 9 - приемане и отчитане на строителството;</p>	<p>Посочени са мерки, способности и методи на организация, свързани с реализирането на конкретната дейност като е предвидено съдействие при извършването на постоянен текущ контрол от страна на независимия строителен надзор на обекта и на инвеститорския контрол – представител на Възложителя, посочени са задълженията на отговорните лица, описано е надлежното и законосъобразно удостоверяване на строителния процес, както и съставяне на документи за обема извършени работи с цел приемане на изпълнените работи в съответствие с договора и действащото законодателство. Описана е организацията по осъществяване на приемането и отчитането на строителството със съставяне на актове и протоколи, в съответствие с приложимата нормативна уредба, регламентираща изпълнението на строежите. Предвидено е и съдействие на представителите на Възложителя при осъществяването на контрол по отношение на разходите. Този контрол има за цел да гарантира, че финансираните продукти, работи и услуги са доставени и че разходите по проекта са действително извършени и са в съответствие с техническите спецификации и техническите проекти, като включва 100% документални проверки и 100% проверки на място. В схема е представена взаимовръзката между отделните дейности. В табличен вид като резултат от дейността е посочено законосъобразното удостоверяване на строителния процес.</p>

<p>Дейност № 10 - завършване на обекта;</p>	<p>Предвидено е след окончателното приключване на строително-монтажните работи да се изпълнят всички необходими проби и изпитвания. Посочени са мерки, способности и методи на организация, свързани с реализирането на конкретната дейност като е посочено, че изпитванията ще се осъществяват от сертифицирани лаборатории и ще се удостоверяват с протоколи. Приемните изпитвания ще се направят, съгласно действащите правила и нормативи и ще се съставят необходимите протоколи, съгласно действащата нормативна уредба. Завършването на обекта преминава през почистването на околното пространство и ликвидиране на временната база. Изпълняват се и дейности по премахване на временното строителство, почистване и възстановяване на площадката, демобилизация на ресурсите и други. В схема е представена взаимовръзката между отделните дейности. В табличен вид като резултати са предвидени са резултатите от дейността - почистване на околното пространство и ликвидиране на временната база, отстраняване на забележки, ако има такива.</p>
<p>Дейност № 11 - предаване и приемане на обекта;</p>	<p>Описано е предаването и приемането на обекта съобразно изискванията на нормативната уредба по отношение на комплектоване на изискуемите документи и предаване на обекта. В схема е представена взаимовръзката между отделните дейности. Посочени са мерки, способности и методи на организация, свързани с реализирането на конкретната дейност като са описани документите, които ще бъдат представени на строителния надзор за предаването и приемането на обекта, като предвидените документи съответстват на нормативно установените, описано е и назначаването на приемателна комисия за приемане на обекта, както и последователността на действията по въвеждане в експлоатация въз основа на разрешение за ползване. В табличен вид като резултат е посочено създаване на такава организация, която да доведе до лесно и бързо предаване на обекта.</p>
<p>Дейност № 12 - организация на гаранционното поддържане на обекта.</p>	<p>В табличен вид е представен план за осигуряване на гаранционно поддържане на обекта. В схема е представена взаимовръзката между отделните дейности. Посочени са мерки, способности и методи на организация, свързани с реализирането на конкретната дейност като е предвиден превантивен мониторинг чрез регулярни огледи, реакция при констатиранни повреди и нередности, както и осигуряване на подмяната на материали и елементи, негодни за експлоатация, посочени са и срокове за реакция и срокове за отстраняване на повреди. В схема е представен моделът на комуникация, който предлага участникът. Описана е и комуникацията с Възложителя по време на гаранционния срок, като са посочени и отговорните длъжностни лица. В табличен вид като резултат е посочено осигуряване на лесна комуникация при възникване на гаранционно събитие</p>

#### Заклучение:

От направеното предложение може да се изведе обосновано заключение, че участникът е предложил организация на персонала, на който е възложено проектиране,

авторски надзор, строителство за изпълнение на обществената поръчка, в която са отразени всички предвидени в методиката дейности по изпълнение на поръчката, способстващо за постигане целите и резултатите на предмета на поръчката. Участникът е предложил организация на персонала, на който са възложени дейностите по проектиране, авторски надзор, строителство за изпълнение на предмета на обществената поръчка, в която са отразени всички предвидени в методиката дейности по изпълнение на поръчката. Участникът е представил информация за обекта, местоположение, описание на обекта, посочил е необходимите проектни части, организация на изпълнението, като е дефинирал организация за изпълнение на проектантската задача, представена е организация на проектантския екип с посочени основни функции на проектантите. Посочени са мерки за качествено изпълнение на проектантската задача, като се отделя внимание на комуникацията с Възложителя, осъществяване на контакт с органи и институции, които имат отношение към изпълнението на проекта, отчитайки спецификата на обекта и технологичните изисквания за престой между отделните дейности. Предвидени са и мерки за вътрешен контрол за осигуряване на качествено и навременно изпълнение на проектната задача. Посочени са мерки за качествено изпълнение на строителството, като се отделя внимание на комуникацията с Възложителя, осъществяване на контакт с органи и институции, които имат отношение към изпълнението, отчитайки спецификата на обекта и технологичните изисквания за престой между отделните дейности.

Предвидената организация на изпълнение (с ангажиране на всички материални и човешки ресурси, разпределение на задачите между експертите, избраната схема за взаимодействие с Възложителя във връзка с изпълнение, отчитане, съгласуване и приемане на работата) е в съответствие с предложението на участника, използваният инструментариум/техники е съобразен с обема и естеството на дейностите от техническата спецификация, на действащото законодателство, на съществуващите технически изисквания и стандарти и с предмета на поръчката. Дейностите, които ще бъдат извършени от персонала при изпълнение предмета на обществената поръчка, са анализирани, като мерките, способите и методите на работа, които ще бъдат изпълнени за всяка дейност са обвързани с организацията и постигат целените резултати, свързани с реализирането на съответната дейност и създават гаранции за изпълнение на дейностите. Заключението се направи въз основа на описаната в таблицата преценка на предвидената от участника организация на персонала, ангажиран за изпълнение на поръчката. Прецепена е степента на съответствие на планираната организация с:

- произтичащите от особеностите на обекта специфики на процеса на изготвяне и съгласуване на отделните части на инвестиционния проект;
- изискванията за технологична последователност при строителните процеси, включително организация на снабдяването и използване на нужните материали;
- технологичните изисквания за престой между отделните процеси и дейности;
- спецификата на конкретния обект по отношение на планираното изпълнение.

**Изложените констатации предполагат оценяване на Техническото предложение, съдържащо се в офертата на участника с 60 точки по подпоказател Т1.**

**Подпоказател Т2 - „Професионална компетентност на персонала за изпълнение на дейности по строителство и проектиране“:**

№ Експерт и позиция, която ще изпълнява в обществената поръчка	Проектанта за правоспособност	Професионален опит	Оценка на професионалния опит	Специфичен опит	Оценка на специфичния опит	Общ брой точки
Е1 Ръководителя на проектантския екип	Да	Над 5 години	2 т	Доказан е опит по отношение на повече от 1 обект	3 т	5 т
Е2 Проектант по част „Архитектура”	Да	Над 5 години	2 т	Доказан е опит по отношение на повече от 1 обект	3 т	5 т
Е3 Проектант по част „Електроинсталации”	Да	Над 5 години	2 т	Доказан е опит по отношение на повече от 1 обект	3 т	5 т
Е4 Проектант по част „Вик”	Да	Над 5 години	2 т	Доказан е опит по отношение на повече от 1 обект	3 т	5 т
Е5 Проектант по част „ОВК”	Да	Над 5 години	2 т	Доказан е опит по отношение на повече от 1 обект	3 т	5 т
Е6 Проектант по част „Конструктивна”	Да	Над 5 години	2 т	Доказан е опит по отношение на повече от 1 обект	3 т	5 т
Е7 Проектант по част „План за безопасност и здраве”	Да	Над 5 години	2 т	Доказан е опит по отношение на повече от 1 обект	3 т	5 т
Е8 Проектант по част „Енергийна ефективност”	Да	Над 5 години	2 т	Доказан е опит по отношение на повече от 1 обект	3 т	5 т
Е9 Проектант по част „План за управление на строителните	Да	Над 5 години	2 т	Доказан е опит по отношение на повече от 1	3 т	5 т

отпадъци"				обект		
E10 Проектант по част „Пожарна безопасност”	Да	Над 5 години	2 т	Доказан е опит по отношение на повече от 1 обект	3 т	5 т
E11 Проектант по част „Ландшафт”	Да	Над 5 години	2 т	Доказан е опит по отношение на повече от 1 обект	3 т	5 т
E12 Проектант по част „Геодезия”	Да	Над 5 години	2 т	Доказан е опит по отношение на повече от 1 обект	3 т	5 т
Експерт и позиция, която ще изпълнява в обществената поръчка	Про феси онал на квал ифика ция	Професи онален опит	Оценк а на профес ионал ния опит	Специфичен опит	Оценка на специфични я опит	Общ брой точки
E13 „Ръководител на екип”	Да	Над 5 години	5 т	Доказан е опит по отношение на повече от 1 обект	5 т	10 т
E14 „Технически ръководител на обекта”	Да	Над 5 години	2 т	Доказан е опит по отношение на повече от 1 обект	3 т	5 т
E15 Експерт „ВиК”	Да	Над 5 години	2 т	Доказан е опит по отношение на повече от 1 обект	3 т	5 т
E16 Експерт „ОВК”	Да	Над 5 години	2 т	Доказан е опит по отношение на повече от 1 обект	3 т	5 т
E17 Експерт „Електроинсталации”	Да	Над 5 години	2 т	Доказан е опит по отношение на повече от 1 обект	3 т	5 т
E18 Експерт „Контрол по качеството”	Да	Над 5 години	2 т	Доказан е опит по отношение на повече от 1	3 т	5 т

				обект		
<b>E19</b> Длъжностно лице по безопасност и здраве	Да	Над 5 години	2 г	Доказан е опит по отношение на повече от 1 обект	3 г	5 г

Въз основа на гореизложеното комисията получи следните резултати:

$$T2 = (\sum E1 + E19) * 0,4$$

$$T2 = 100 * 0,4 = 40 \text{ точки}$$

Въз основа на описаното оценяване офертата на участника по Показател Т „Техническа оценка“ се изчисли по формулата:

$$T = T1 + T2 = 60 + 40 = 100 \text{ точки}$$

Офертата на участника по Показател Т: 100 точки

#### По обособна позиция 2:

Участник с пореден № 7 „Контракс“ АД - След извършените действия по чл. 54, ал. 7, и 8, ал. 12 и чл. 56, ал. 1 и 2 от ППЗОН е допусната офертата на участника, тъй като е установено съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор и е представил оферта, която отговаря на изискванията на възложителя. Мотивите на комисията са подробно изложени в Протокол № 3):

### III. ОТСТРАНЕНИ УЧАСТНИЦИ:

#### По обособна позиция 1:

Участник с пореден № 1 „Пи Ес Пи“ ЕООД- Въз основа на извършената проверка комисията установи, че участникът е предложил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя, тъй като:

- за Проектант по част „Ландшафт“ участникът е предложил лице, за което не е доказано, че има минимум 3 години професионален опит като проектант. Същевременно Възложителят е посочил, че ако предложеното лице има под 3 години професионален опит като проектант, офертата се отстранява от участие като неотговаряща на изискванията на Възложителя.
- За Проектант по част „Геодезия“ участникът е предложил лице, за което не е доказано, че има минимум 3 години професионален опит като проектант. Същевременно Възложителят е посочил, че ако предложеното лице има под 3 години професионален опит като проектант, офертата се отстранява от участие като неотговаряща на изискванията на Възложителя.
- За експерт строителство - „Ръководител на екип“ участникът е предложил лице, за което не е доказано, че притежава изискуемия от Възложителя специфичен опит. Същевременно Възложителят е посочил, че ако участникът предложи за ръководител на екипа лице, което няма опит като ръководител на строителен екип

на поне един обект, сходен с предмета на поръчката, офертата се отстранява от участие като неотговаряща на изискванията на Възложителя.

- За експерт строителство - „Технически ръководител на обекта“ участникът е предложил лице, за което не е доказано, че притежава изискуемия от Възложителя специфичен опит. Същевременно Възложителят е посочил, че в случай че участникът предложи за технически ръководител лице, което няма опит като технически ръководител на поне един обект, сходен с предмета на поръчката, офертата се отстранява от участие като неотговаряща на изискванията на Възложителя.
- За експерт строителство – експерт „Вик“ участникът е предложил лице, за което не е доказано, че притежава изискуемия от Възложителя специфичен опит. Същевременно Възложителят е посочил, че в случай че участникът предложи за експерт по част „Вик“ лице, което няма опит като експерт по част „Вик“ в поне един обект, сходен с предмета на поръчката, офертата се отстранява от участие като неотговаряща на изискванията на Възложителя.
- За експерт строителство - Експерт ОВК участникът е предложил лице, за което не е доказано, че притежава изискуемия от Възложителя специфичен опит. Същевременно Възложителят е посочил, че в случай че участникът предложи за експерт по част „ОВК“ лице, което няма опит като експерт по част „ОВК“ в поне един обект, сходен с предмета на поръчката, офертата се отстранява от участие като неотговаряща на изискванията на Възложителя.
- За експерт строителство - експерт Електроинсталации участникът е предложил лице, за което не е доказано, че притежава изискуемия от Възложителя специфичен опит. Същевременно Възложителят е посочил, че в случай че участникът предложи за експерт по част „Електроинсталации“ лице, което няма опит като експерт по част „Електроинсталации“ в поне един обект, сходен с предмета на поръчката, офертата се отстранява от участие като неотговаряща на изискванията на Възложителя.

Въз основа на горесизложеното комисията счита, че предлагайки техническо предложение, в което горепосочените експерти не притежават изискуемия от възложителя опит, участникът е предложил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката и следва да бъде отстранена от участие на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП. Мотивите са подробно изложени в протокол № 3.

Участник с пореден № 2 „БСГ - Тилев“ ДЗЗД - Въз основа на извършената проверка комисията установи, че участникът е предложил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя, тъй като:

- За Проектант по част „План за безопасност и здраве“ участникът е предложил лице, за което не е доказано, че има минимум 3 години професионален опит като проектант. Същевременно Възложителят е посочил, че ако предложеното лице има под 3 години професионален опит като проектант, офертата се отстранява от участие като неотговаряща на изискванията на Възложителя.
- за Проектант по част „Ландшафт“ участникът е предложил лице, за което не е доказано, че има минимум 3 години професионален опит като проектант. Същевременно Възложителят е посочил, че ако предложеното лице има под 3 години професионален опит като проектант, офертата се отстранява от участие като неотговаряща на изискванията на Възложителя.
- за Проектант по част „Геодезия“ участникът е предложил лице, за което не е доказано, че има минимум 3 години професионален опит като проектант. Същевременно Възложителят е посочил, че ако предложеното лице има под 3 години професионален опит като проектант, офертата се отстранява от участие като неотговаряща на изискванията на Възложителя.

Въз основа на гореизложеното комисията счита, че предлагайки техническо предложение, в което горепосочените експерти не притежават изискуемия от възложителя опит, участникът е предложил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката и следва да бъде отстранена от участие на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП. Мотивите са подробно изложени в протокол № 3.

Участник с пореден № 4 „Р. С. Инженеринг“ ООД- Въз основа на извършената проверка комисията установи, че участникът е предложил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя, тъй като:

- за Ръководител на проектантския екип участникът е предложил лице, за което не е доказано, че има минимум 3 години професионален опит като проектант. Същевременно Възложителят е посочил, че ако предложеното лице има под 3 години професионален опит като проектант, офертата се отстранява от участие като неотговаряща на изискванията на Възложителя.
- за Проектант по част „Архитектура“ участникът е предложил лице, за което не е доказано, че има минимум 3 години професионален опит като проектант. Същевременно Възложителят е посочил, че ако предложеното лице има под 3 години професионален опит като проектант, офертата се отстранява от участие като неотговаряща на изискванията на Възложителя.
- за Проектант по част „ОВК“ участникът е предложил лице, за което не е доказано, че има минимум 3 години професионален опит като проектант. Същевременно Възложителят е посочил, че ако предложеното лице има под 3 години професионален опит като проектант, офертата се отстранява от участие като неотговаряща на изискванията на Възложителя.
- За Проектант по част „Енергийна ефективност“ участникът е предложил лице, за което не е доказано, че има минимум 3 години професионален опит като проектант. Същевременно Възложителят е посочил, че ако предложеното лице има под 3 години професионален опит като проектант, офертата се отстранява от участие като неотговаряща на изискванията на Възложителя.
- За Проектант по част „Конструктивна“ участникът е предложил лице, за което не е доказано, че има минимум 3 години професионален опит като проектант. Същевременно Възложителят е посочил, че ако предложеното лице има под 3 години професионален опит като проектант, офертата се отстранява от участие като неотговаряща на изискванията на Възложителя.
- За Проектант по част „План за безопасност и здраве“ участникът е предложил лице, за което не е доказано, че има минимум 3 години професионален опит като проектант. Същевременно Възложителят е посочил, че ако предложеното лице има под 3 години професионален опит като проектант, офертата се отстранява от участие като неотговаряща на изискванията на Възложителя.
- За Проектант по част „Пожарна безопасност“ участникът е предложил лице, за което не е доказано, че има минимум 3 години професионален опит като проектант. Същевременно Възложителят е посочил, че ако предложеното лице има под 3 години професионален опит като проектант, офертата се отстранява от участие като неотговаряща на изискванията на Възложителя.

Въз основа на гореизложеното комисията счита, че предлагайки техническо предложение, в което горепосочените експерти не притежават изискуемия от възложителя опит, участникът е предложил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката и следва да бъде отстранена от участие на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП. Мотивите са подробно изложени в протокол № 3.



Участник с пореден № 5 ДЗЗД „Скаптопара Билд“ - Въз основа на извършената проверка комисията установи, че участникът е предложил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия, тъй като:

- За Проектант по част „Ландшафт“ участникът е предложил лице, което има под 3 години професионален опит като проектант и няма опит в участие в екип за изработване на проект за изпълнение на СМР на поне един обект, сходен с предмета на поръчката. Същевременно Възложителят е посочил, че такава оферта се отстранява от участие като неотговаряща на изискванията на Възложителя.
- За Проектант по част „Геодезия“ участникът е предложил лице, което няма опит в участие в екип за изработване на проект за изпълнение на СМР на поне един обект, сходен с предмета на поръчката. Същевременно Възложителят е посочил, че такава оферта се отстранява от участие като неотговаряща на изискванията на Възложителя.
- за Ръководител на проектантския екип участникът е предложил лице, за което не е доказано, че има минимум 3 години професионален опит като проектант. Същевременно Възложителят е посочил, че такава оферта се отстранява от участие като неотговаряща на изискванията на Възложителя.
- За Проектант по част „Архитектура“ участникът е предложил лице, за което не е доказано, че има минимум 3 години професионален опит като проектант. Същевременно Възложителят е посочил, че такава оферта се отстранява от участие като неотговаряща на изискванията на Възложителя.
- За Проектант по част „План за безопасност и здраве“ участникът е предложил лице, за което не е доказано, че има минимум 3 години професионален опит като проектант. Същевременно Възложителят е посочил, че такава оферта се отстранява от участие като неотговаряща на изискванията на Възложителя.
- За Проектант по част „ПУСО“ участникът е предложил лице, за което не е доказано, че има минимум 3 години професионален опит като проектант. Същевременно Възложителят е посочил, че такава оферта се отстранява от участие като неотговаряща на изискванията на Възложителя.
- За Проектант по част „Пожарна безопасност“ участникът е предложил лице, за което не е доказано, че има минимум 3 години професионален опит като проектант. Същевременно Възложителят е посочил, че такава оферта се отстранява от участие като неотговаряща на изискванията на Възложителя.

Въз основа на гореизложеното комисията счита, че предлагайки техническо предложение, в което горепосочените експерти не притежават изискуемия от възложителя опит, участникът е предложил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката и следва да бъде отстранена от участие на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП. Мотивите са подробно изложени в протокол № 3.

Участник с пореден № 6 „Инфраинжстрой“ ЕООД- Въз основа на извършената проверка комисията установи, че участникът е предложил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия, тъй като:

- За експерт Е9 - Проектант по част „План за управление на строителните отпадъци“ не е приложен Сертификат за преминалото обучение по Наредба за управление на строителните отпадъци и за влагане на рециклирани строителни материали, или еквивалент. Същевременно Възложителят е посочил, че в случай че участникът предложи за проектант по част ПУСО лице, което не притежава Сертификат за преминалото обучение по Наредба за управление на строителните отпадъци и за влагане на рециклирани строителни материали, или еквивалент, офертата се отстранява от участие като неотговаряща на изискванията на Възложителя.

- За Проектант по част „Ландшафт“ участникът е предложил лице, за което не е доказано, че има 3 години професионален опит като проектант. Същевременно Възложителят е посочил, че в случай че предложеното лице има под 3 години професионален опит като проектант, офертата се отстранява от участие като неотговаряща на изискванията на Възложителя.
- За Проектант по част „Геодезия“ участникът е предложил лице, за което не е доказано, че има 3 години професионален опит като проектант. Същевременно Възложителят е посочил, че ако предложеното лице има под 3 години професионален опит като проектант, офертата се отстранява от участие като неотговаряща на изискванията на Възложителя.
- В Техническото предложение на участника за предложените експерти за изпълнение на дейности по строителство не са приложени документи, удостоверяващи професионалния опит на предложените експерти. В документацията за участие, Част III „Критерий за оценка на офертите“ Възложителят изрично е посочил: „В Техническото си предложение участникът трябва да приложи документи, удостоверяващи притежаваната професионална квалификация, професионален и специфичен опит“. Участникът не е изготвил предложението си по начин, позволяващ оценка на предложенията му, съгласно залегналите в методиката за оценка показатели. По своята същност това представлява липса в офертата на участника, която не може да бъде санирана по реда на чл. 104, ал. 5 от ЗОП.
- В Техническото предложение на участника за предложените експерти за изпълнение на дейности по строителство (Експерт „ВиК“, Експерт „ОВК“, Експерт „Електроинсталации“, Длъжностно лице по безопасност и здраве, съответно E15, E16, E17 и E19) не са приложени документи, удостоверяващи професионалната квалификация на предложените експерти. В документацията за участие, Част III „Критерий за оценка на офертите“ Възложителят изрично е посочил: „В Техническото си предложение участникът трябва да приложи документи, удостоверяващи притежаваната професионална квалификация, професионален и специфичен опит“. Участникът не е изготвил предложението си по начин, позволяващ оценка на предложенията му, съгласно залегналите в методиката за оценка показатели. По своята същност това представлява липса в офертата на участника, която не може да бъде санирана по реда на чл. 104, ал. 5 от ЗОП.

Въз основа на гореизложеното комисията счита, че предлагайки техническо предложение, в което горепосочените експерти не притежават изискуемия от възложителя опит, участникът е предложил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката и следва да бъде отстранена от участие на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП. Мотивите са подробно изложени в протокол № 3.

Участник с пореден № 8 „Кейбъл Ком“ ООД- Въз основа на извършената проверка комисията установи, че участникът е предложил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя, тъй като:

- за Ръководител на проектантския екип участникът е предложил лице, за което не е доказано, че има 3 години професионален опит като проектант. Същевременно Възложителят е посочил, че ако предложеното лице има под 3 години професионален опит като проектант, офертата се отстранява от участие като неотговаряща на изискванията на Възложителя.
- За Проектант по част „Архитектура“ участникът е предложил лице, за което не е доказано, че има 3 години професионален опит като проектант. Същевременно Възложителят е посочил, че ако предложеното лице има под 3 години професионален опит като проектант по част „Архитектура“, офертата се отстранява от участие като неотговаряща на изискванията на Възложителя.

- за Проектант по част „Електроинсталации“ участникът е предложил лице, за което не е доказано, че има 3 години професионален опит като проектант. Същевременно Възложителят е посочил, че ако предложеното лице има под 3 години професионален опит като проектант по част „електроинсталации“, офертата се отстранява от участие като неотговаряща на изискванията на Възложителя.
- За Проектант по част „Конструктивна“ участникът е предложил лице, за което не е доказано, че има 3 години професионален опит като проектант. Същевременно Възложителят е посочил, че ако предложеното лице има под 3 години професионален опит като проектант по част „Конструктивна“, офертата се отстранява от участие като неотговаряща на изискванията на Възложителя.
- За Проектант по част „Пожарна безопасност“ участникът е предложил лице, за което не е доказано, че има 3 години професионален опит като проектант. Същевременно Възложителят е посочил, че ако предложеното лице има под 3 години професионален опит като проектант по част „Пожарна безопасност“, офертата се отстранява от участие като неотговаряща на изискванията на Възложителя.
- За експерт строителство „Контрол по качеството“ участникът е предложил лице, за което не е доказано, че има 3 години професионален опит, свързан с осъществяване на контрол по качеството при изпълнение на СМР. Същевременно Възложителят е посочил, че ако предложеното лице има под 3 години професионален опит, свързан с осъществяване на контрол по качеството при изпълнение на СМР, офертата се отстранява от участие като неотговаряща на изискванията на Възложителя.
- За Експерт „Длъжностно лице по безопасност и здраве“ участникът е предложил лице, за което не е доказано, че притежава изискуемия от Възложителя специфичен опит. Същевременно Възложителят е посочил, че в случай че участникът предложи за длъжностно лице по безопасност и здраве лице, което няма опит като длъжностно лице по безопасност и здраве в поне един обект, сходен с предмета на поръчката, офертата се отстранява от участие като неотговаряща на изискванията на Възложителя.

Въз основа на гореизложеното комисията счита, че предлагайки техническо предложение, в което горепосочените експерти не притежават изискуемия от възложителя опит, участникът е предложил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката и следва да бъде отстранена от участие на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП. Мотивите са подробно изложени в протокол № 3.

#### IV. КЛАСИРАНЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ

Съобщението по чл. 57, ал.3 от ППЗОП е подписано от председателя на комисията и е публикувано в Профила на купувача на 17.05.2019 г. На 22.05.2019 г. от 10.00 ч. комисията проведе публично заседание за отваряне на ценовите оферти на допуснатите участници.

На заседанието присъстват упълномощени представители на участниците „Пи Ес Пи“ ЕООД и „Техно-енерджи“ ООД. На заседанието не присъстват представители на средствата за масово осведомяване. В изпълнение на разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП комисията обяви резултатите от оценяването на офертата на допуснатия участник по другите показатели, като действията са отразени подробно в Протокол № 4.

Председателят на комисията отвори плика с надпис “Предлагани ценови параметри” от офертите на участниците, които отговарят на изискванията на Възложителя и ги оповести, както следва:

По обособена позиция № 1:

**Участник с пореден № 3 „Техно-енерджи“ ООД** - Председателят на комисията отвори плика с надпис “Предлагани ценови параметри” и събщи, че предложението на участника е:

Обща цена за изпълнение на обособена позиция № 1: 3 093 255,45 лв. без ДДС,

в това число:

• За дейност 1: Изготвяне на инвестиционен проект във фаза технически проект – 95840,00 лв. без ДДС;

*в цената по дейност 1 се включва остойностяване на количествени сметки.*

• За дейност 2: Изпълнение на строително-монтажни и ремонтни дейности – 2972960,00 лв. без ДДС;

• За дейност 3: Упражняване на авторски надзор по време на строителството – 24455,45 лв. без ДДС. Цената за упражняване на авторски надзор е формирана при часова ставка 23,00 лв. без ДДС.

По обособена позиция № 2:

**Участник с пореден № 8 „Контракс“ АД** - Председателят на комисията отвори плика с надпис “Предлагани ценови параметри” и събщи, че предложението на участника е:

Общата стойност за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 2 възлиза на 360042,94 лв. без ДДС.

Действията на комисията са подробно отразени в Протокол № 4 на комисията от дата 28.05.2019 г. В същия протокол е отразено и закрито заседание, на което комисията разгледа ценовите предложения на допуснатите участници и установи съответствие с изискванията на възложителя.

Комисията приложи методиката, одобрена от възложителя, за определяне на оценката на предложението на допуснатия до този етап участник по обособена позиция 2.

Ф - финансова оценка на предлаганата от участника цена за изпълнение на поръчката за всеки участник се изчислява по формулата:

$$Ф = Ц_{\text{мин}} / Ц_{\text{съотв}} \times 100$$

След прилагане на формулата комисията получи следните резултати:

По обособена позиция 1:

**Участник с пореден № 3 „Техно-енерджи“ ООД**

Оценка на финансовото предложение: Ф = 100 точки

Комисията приложи одобрената от възложителя методика за определяне на комплексна оценка на офертата на допуснатия участник. Резултатите са подробно отразени в Протокол № 4.

Комплексна оценка (КО) на съответния участник се изчислява по следната формула:

$$КО = 0,60 \times T + 0,40 \times \Phi, \text{ където:}$$

Относителната тежест на показателите в комплексната оценка е както следва:

- Показател Т „Техническа оценка“ е с относителна тежест от 60%;
- Показател Ф „Ценово предложение“ е с относителна тежест от 40%

Участник с пореден № 3 „Техно-енерджи“ ООД:

$$КО = 0,60 \times T + 0,40 \times \Phi = 0,60 \times 100 + 0,40 \times 100 = 100 \text{ точки}$$

На основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП, комисията извърши класиране по обособена позиция № 1 въз основа на критерия за оценка на офертите „икономически най-изгодна оферта“ (икономически най-изгодната оферта се определя въз основа на критерий за възлагане „оптимално съотношение качество / цена“), както следва:

По обособена позиция № 1:

1-во място: Участник с пореден № 3 „Техно-енерджи“ ООД с комплексна оценка: 100 точки

На основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП, комисията извърши класиране по обособена позиция № 2 въз основа на критерия за оценка на офертите „икономически най-изгодна оферта“ (икономически най-изгодната оферта се определя въз основа на критерий за възлагане „най-ниска цена“), както следва:

По обособена позиция № 2:

1-во място: Участник с пореден № 8 „Контракс“ АД

#### IV. ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР










Въз основа на горсизложеното, на основание чл. 60, ал. 1, т. 9 от ППЗОП и въз основа на направеното класиране, комисията предлага на Възложителя да бъде сключен договор за изпълнение на обществената поръчка с класирания на първо място участник:

По обособена позиция № 1 с Участник „Техно-енерджи“ ООД

По обособена позиция № 2 с Участник с „Контракс“ АД

Настоящият Доклад е съставен на основание чл. 60, ал. 1 от ППЗОП, във връзка с чл. 103, ал. 3 от ЗОП, съставен е и подписан на 28.05.2019 г.

На същата дата докладът се представя на Възложителя за утвърждаване на основание чл. 106, ал. 1 от ЗОП, като към доклада се прилагат протоколите от работата на комисията.

<b>Председател</b> проф. д-р инж. Иван Кралов	
проф. д-р инж. Георги Тодоров	
маг. юрист Донка Симеонова	
маг. инж. Стефка Попова	
маг. икон. Параскева Кайчева	
маг. арх. Борислав Игнатов	
маг. юрист Елка Савова	
маг. арх. Венелин Симидчиев	
маг. инж. Татяна Георгиева	



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ  
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА  
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ЗАЕДНО СЪЗДАВАМЕ



НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ ЗА  
ИНТЕЛИГЕНТЕН РАСТЕЖ



## ТЕХНИЧЕСКИ УНИВЕРСИТЕТ - СОФИЯ

### ПРОТОКОЛ № 1

по чл. 54, ал. 2-6 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки

На 10.12.2018 г., 14.00 ч. в Заседателната зала на Академичния съвет на Технически университет – София с адрес: София, бул. Климент Охридски № 8, учебен блок № 1, етаж 2 се проведе заседание на комисията, назначена със Заповед № ОП-318/10.12.2018 г. на ректора на Технически университет – София за извършване на подбор, разглеждане, оценка и класиране на офертите в обществена поръчка чрез открита процедура с предмет „**Инженеринг (проектиране, извършване на строително-монтажни работи и авторски надзор) и изграждане на системна интеграция (сградни инсталации) на кампус „Студентски град“ в бл.8 – ниско тяло, собственост на ТУ-София, по проект „Национален център по мехатроника и чисти технологии“, финансиран чрез Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014-2020“ по обособени позиции:**

**обособена позиция № 1:** „Инженеринг (проектиране, извършване на строително-монтажни работи и авторски надзор) на кампус „Студентски град“ в бл.8 – ниско тяло, собственост на ТУ-София, по проект „Национален център по мехатроника и чисти технологии“, финансиран чрез Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014-2020“

**обособена позиция № 2:** „Изграждане на системна интеграция (сградни инсталации) на кампус „Студентски град“ в бл.8 – ниско тяло, собственост на ТУ-София, по проект „Национален център по мехатроника и чисти технологии“, финансиран чрез Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014-2020“.

*Обществената поръчка е открита с решение № ОП-254/16.10.2018 г. и е публикувана в профила на купувача на електронен адрес: <https://zop.tu-sofia.bg/ZopProcedures/preview/182> с идентификационен номер П-2018-15, уникален номер в РОП при Агенция за обществени поръчки 00193-2018-0015.*

Комисията е в състав:

Председател:

проф. д-р инж. Иван Кралов – зам. ръководител на кампус „Студентски град“ - инфраструктура, зам. ректор НПД на ТУ - София

Членове:

проф. д-р инж. Георги Тодоров - ръководител на кампус „Студентски град“, декан МТФ  
маг. юрист Донка Симеонова – експерт ЗОП на кампуса, юрисконсулт в отдел ОП

*Проект BG05M2OP001-1.001-0008 „Национален център по мехатроника и чисти технологии“, финансиран от Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014-2020, съфинансирана от Европейски съюз чрез Европейски фонд за регионално развитие. Този документ е създаден с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“, съфинансирана от Европейски съюз чрез Европейски фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на документите се носи от Технически университет – София и при никакви обстоятелства не може да се прилага, че този документ отразява официалното становище на Европейски съюз и Управляващия орган.*

маг. инж. Стефка Попова – експерт ИТ, директор на ЦИР  
 маг. икон. Параскева Кайчева –Христова - експерт финанси, зам. гл. счетоводител, ФСО  
 маг. арх. Борислав Игнатов – експерт архитект към проекта  
 маг. юрист Елка Савова – правоспособен юрист, външен експерт от списъка на АОП по чл. 229, ал. 1, т. 17 от ЗОП под номер ВЕ-169  
 маг. арх. Венелин Симидчиев - външен строителен експерт  
 маг. инж. Татяна Георгиева – експерт инфраструктура

Присъстват всички членове на комисията и председателят обяви заседанието за редовно. Председателят на комисията получи срещу подпис от служител на Деловодството на ТУ – София представените оферти, за което бе съставен протокол в съответствие с изискванията на чл. 48, ал. 6 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП). Комисията започна работа след като председателят получи представените оферти и протокола по чл. 48, ал.6 от ППЗОП. Председателят на комисията откри заседанието в 14.00 часа, като запозна присъстващите със Заповед № ОП-318/10.12.2018 г. на Възложителя, а членовете на Комисията - със списъка на участниците, подали оферти в процедурата. До крайния срок за подаване на оферти, посочен в обявлението, а именно до 17:00 ч. на 07.12.2018 г. са постъпили оферти, както следва:

Опаковк вх. №	Име на участника и обособена позиция	Дата и час на получаване
1.	„Ли Ес Пи“ ЕООД - Обособена позиция 1	06.12.2018 г. – 14.20 ч
2.	„БСГ - Тилев“ ДЗЗД („Булстрой груп“ ВООД и „Тилев архитекти“ ООД) - Обособена позиция 1	07.12.2018 г. – 14.28 ч
3.	„Техно-енерджи“ ООД - Обособена позиция 1	07.12.2018 г. – 15.53 ч
4.	„Р. С. Инженеринг“ ООД - Обособена позиция 1	07.12.2018 г. – 16.38 ч
5.	ДЗЗД „Скаптопара Билд“ („Парсек Груп“ ВООД, „ПРЕСТИЖ БИЗНЕС-93“ ООД и „Растрер-Юг“ ООД) - Обособена позиция 1	07.12.2018 г. – 16.51 ч
6.	„Инфраинжстрой“ ЕООД - Обособена позиция 1	07.12.2018 г. – 16.53 ч
7.	„Контракс“ АД - Обособена позиция 2	07.12.2018 г. – 16.55 ч
8.	„Кейбъл Ком“ ООД - Обособена позиция 1	07.12.2018 г. – 16.57 ч

След запознаване със списъка на участниците членовете на комисията подписаха декларации в съответствие с чл. 103, ал. 2 от ЗОП, чл. 51, ал. 9 и 13 и чл. 52 от ППЗОП.

Заседанието се проведе при следния дневен ред:

1. Отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване, оповестяване на съдържанието на запечатаните непрозрачни опаковки, проверка за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, както и подписване на техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 2 от ППЗОП на заседанието присъстват упълномощени представители на „Ли Ес Пи“ ЕООД, „Контракс“ АД, „Техно-енерджи“ ООД, ДЗЗД „Скаптопара Билд“ и управителя на „Кейбъл Ком“ ООД, за което се състави присъствен списък. На заседанието не присъстват представители на средствата за масово осведомяване. Съгласно Входния регистър за обществените поръчки по чл. 48, ал.1 от ППЗОП в определения в обявлението срок са постъпили 8 оферти. По точка първа от дневния ред, комисията пристъпи към отваряне на запечатаните непрозрачни опаковки, в които са представени офертите, по реда на постъпването им:

**1. Участник с пореден № 1 „Ли Ес Пи“ ЕООД, подал оферта за обособена позиция № 1 – офертата е подадена в непрозрачна, запечатана и надписана опаковка. Председателят отвори опаковката и член на комисията оповести нейното съдържание. Комисията установи и**



оповести наличието на отделен запечатан плик с надпис "Предлагани ценови параметри за обособена позиция № 1". Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри за обособена позиция № 1". Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри". Представителите на участниците се възползваха от тази възможност и представителят на „Техно-енерджи“ ООД подписа техническото предложение, а представителят на ДЗЗД „Скаптопара Билд“ подписа плика с надпис "Предлагани ценови параметри за обособена позиция № 1".

**2. Участник с пореден № 2 „БСТ - Тилев“ ДЗЗД, подал оферта за обособена позиция № 1** (в обединението са включени две юридически лица, а именно „Булстрой груп“ ЕООД и „Тилев архитекти“ ООД) – офертата е подадена в непрозрачна, запечатана и надписана опаковка. Председателят отвори опаковката и член на комисията оповести нейното съдържание. Комисията установи и оповести наличието на отделен запечатан плик с надпис "Предлагани ценови параметри за обособена позиция № 1". Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри за обособена позиция № 1". Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри". Представителите на участниците се възползваха от тази възможност и представителят на „Кейбъл Ком“ ООД подписа техническото предложение, а представителят на ДЗЗД „Скаптопара Билд“ подписа плика с надпис "Предлагани ценови параметри за обособена позиция № 1".

**3. Участник с пореден № 3 „Техно-енерджи“ ООД, подал оферта за обособена позиция № 1** – офертата е подадена в непрозрачна, запечатана и надписана опаковка. Председателят отвори опаковката и установи и оповести наличието на отделен запечатан плик с надпис "Предлагани ценови параметри за обособена позиция № 1". При отварянето на офертата бе частично нарушена целостта на отделния запечатан плик с надпис "Предлагани ценови параметри за обособена позиция № 1", като това не доведе до възможността за узнаване на ценовото предложение на участника. Комисията предложи плика да се запечата, като мястото с нарушената цялост да се подпише от всички присъстващи в залата. Упълномощеният представител на „Техно-енерджи“ ООД и другите присъстващи не възразиха и се съгласиха с направеното предложение. Пликът с надпис "Предлагани ценови параметри за обособена позиция № 1" бе подписан от всички присъстващи в залата. Член на комисията оповести съдържанието на опаковката. Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат техническото предложение. Представителите на участниците се възползваха от тази възможност и представителят на ДЗЗД „Скаптопара Билд“ подписа техническото предложение.

**4. Участник с пореден № 4 „Р. С. Инженеринг“ ООД, подал оферта за обособена позиция № 1** – офертата е подадена в непрозрачна, запечатана и надписана опаковка. Председателят отвори опаковката и член на комисията оповести нейното съдържание. Комисията установи и оповести наличието на отделен запечатан плик с надпис "Предлагани ценови параметри за обособена позиция № 1". Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри за обособена позиция № 1". Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри". Представителите на участниците не се възползваха от възможността да подпишат Техническото предложение. Представителите на „Техно-енерджи“ ООД и ДЗЗД „Скаптопара Билд“ подписаха плика с надпис "Предлагани ценови параметри за обособена позиция № 1".

Представителят на „Пи Ес Пи“ ЕООД заяви, че напуска публичното заседание.

**5. Участник с пореден № 5 ДЗЗД „Скаптопара Билд“, подал оферта за обособена позиция**

**№ 1** (в обединението са включени следните юридически лица: „Парсек Груп“ ЕООД, „ПРЕСТИЖ БИЗНЕС-93“ ООД и „Растер-Юг“ ООД) – офертата е подадена в непрозрачна, запечатана и надписана опаковка. Председателят отвори опаковката и член на комисията оповести нейното съдържание. Комисията установи и оповести наличието на отделен запечатан плик с надпис “Предлагани ценови параметри за обособена позиция № 1”. Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис “Предлагани ценови параметри за обособена позиция № 1”. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат техническото предложение и плика с надпис “Предлагани ценови параметри”. Представителите на участниците не се възползваха от възможността да подпишат Техническото предложение. Представителят на „Техно-енерджи“ ООД подписа плика с надпис “Предлагани ценови параметри за обособена позиция № 1”.

Представителят на „Техно-енерджи“ ООД заяви, че напуска публичното заседание.










**6. Участник с пореден № 6 „Ипфранкстрой“ ЕООД, подал оферта за обособена позиция № 1** – офертата е подадена в непрозрачна, запечатана и надписана опаковка. Председателят отвори опаковката и член на комисията оповести нейното съдържание. Комисията установи и оповести наличието на отделен запечатан плик с надпис “Предлагани ценови параметри за обособена позиция № 1”. Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис “Предлагани ценови параметри за обособена позиция № 1”. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат техническото предложение и плика с надпис “Предлагани ценови параметри”. Представителите на участниците не се възползваха от възможността да подпишат Техническото предложение. Представителят на ДЗЗД „Скаптопара Билд“ подписа плика с надпис “Предлагани ценови параметри за обособена позиция № 1”.

**7. Участник с пореден № 7 „Контракс“ АД, подал оферта за обособена позиция № 2** – офертата е подадена в непрозрачна, запечатана и надписана опаковка. Председателят отвори опаковката и член на комисията оповести нейното съдържание. Комисията установи и оповести наличието на отделен запечатан плик с надпис “Предлагани ценови параметри за обособена позиция № 2”. Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис “Предлагани ценови параметри за обособена позиция № 2”. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат техническото предложение и плика с надпис “Предлагани ценови параметри”. Представителите на участниците не се възползваха от възможността да подпишат Техническото предложение. Представителят на ДЗЗД „Скаптопара Билд“ подписа плика с надпис “Предлагани ценови параметри за обособена позиция № 2”.

**8. Участник с пореден № 8 „Кейбъл Ком“ ООД, подал оферта за обособена позиция № 1** – офертата е подадена в непрозрачна, запечатана и надписана опаковка. Председателят отвори опаковката и член на комисията оповести нейното съдържание. Комисията установи и оповести наличието на отделен запечатан плик с надпис “Предлагани ценови параметри за обособена позиция № 1”. Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис “Предлагани ценови параметри за обособена позиция № 1”. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат техническото предложение и плика с надпис “Предлагани ценови параметри”. Представителите на участниците не се възползваха от възможността да подпишат Техническото предложение. Представителят на ДЗЗД „Скаптопара Билд“ подписа плика с надпис “Предлагани ценови параметри за обособена позиция № 1”.

С извършване на горните действия, в 16.00 ч., на основание чл. 54, ал. 6 от ППЗОП приключи публичната част от заседанието на комисията. Председателят на комисията помоли присъстващите представители на участниците да напуснат залата. Председателят на комисията насрочи следващото заседание на комисията за 12.12.2018 г., 10.00 часа в учебен блок № 2 на ТУ-София, етаж 4, кабинет 2423А.

Настоящият протокол е съставен и подписан на 10.12.2018 г.

Председател проф. д-р инж. Иван Кралов	
проф. д-р инж. Георги Тодоров	
маг. юрист Донка Симсонова	
маг. инж. Стефка Попова	
маг. икон. Параскева Кайчева	
маг. арх. Борислав Игнатов	
маг. юрист Елка Савова	
маг. арх. Венелин Симидчиев	
маг. инж. Татяна Георгиева	



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ  
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА  
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ЗАЕДНО СЪЗДАВАМЕ



НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ ЗА  
ИНТЕЛИГЕНТЕН РАСТЕЖ



## ТЕХНИЧЕСКИ УНИВЕРСИТЕТ – СОФИЯ

### ПРОТОКОЛ № 2

по чл. 54, ал. 7 и 8 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки

На 12.12.2018 г., 10.00 ч в учебен блок № 2 на Технически университет – София (ТУ-София), етаж 4, кабинет 2423А се проведе заседание на комисията, назначена със Заповед № ОП-318/10.12.2018 г. на ректора на Технически университет – София за разглеждане, оценка и класиране на офертите в обществена поръчка чрез открита процедура с предмет „Инженеринг (проектиране, извършване на строително-монтажни работи и авторски надзор) и изграждане на системна интеграция (сградни инсталации) на кампус „Студентски град“ в бл.8 – ниско тяло, собственост на ТУ-София, по проект „Национален център по мехатроника и чисти технологии“, финансиран чрез Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014-2020“, по обособени позиции:

обособена позиция № 1: „Инженеринг (проектиране, извършване на строително-монтажни работи и авторски надзор) на кампус „Студентски град“ в бл.8 – ниско тяло, собственост на ТУ-София, по проект „Национален център по мехатроника и чисти технологии“, финансиран чрез Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014-2020“

обособена позиция № 2: „Изграждане на системна интеграция (сградни инсталации) на кампус „Студентски град“ в бл.8 – ниско тяло, собственост на ТУ-София, по проект „Национален център по мехатроника и чисти технологии“, финансиран чрез Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014-2020“

*Обществената поръчка е открита с решение № ОП-254/16.10.2018 г. и е публикувана в профила на купувача на електронен адрес: <https://zop.tu-sofia.bg/ZopProcedures/preview/182> с идентификационен номер П-2018-15, уникален номер в РОП при Агенция за обществени поръчки 00193-2018-0015.*

Комисията е в състав:

Председател:

проф. д-р инж. Иван Кралов – зам. ръководител на кампус „Студентски град“ - инфраструктура, зам. ректор НПД на ТУ - София

Членове:

проф. д-р инж. Георги Тодоров - ръководител на кампус „Студентски град“, декан МТФ  
маг. юрист Донка Симеонова – експерт ЗОП на кампуса, юрисконсулт в отдел ОП

*Проект BG05M2OP001-1.001-0008 „Национален център по мехатроника и чисти технологии“, финансиран от Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014-2020, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Този документ е създаден с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на документа се носи от Технически университет - София и при никакви обстоятелства не може да се приема, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган.*

маг. инж. Стефка Попова – експерт ИТ, директор на ЦИР  
маг. икон. Параскева Кайчева –Христова - експерт финанси, зам. гл. счетоводител, ФСО  
маг. арх. Борислав Игнатов – експерт архитект към проекта  
маг. юрист Елка Савова – правоспособен юрист, външен експерт от списъка на АОП по чл. 229, ал. 1, т. 17 от ЗОП под номер ВВ-169  
маг. арх. Венелин Симидчиев - външен строителен експерт  
маг. инж. Татяна Георгиева – експерт инфраструктура

Присъстват всички членове на комисията и председателят обявява заседанието за редовно. Заседанието се проведе при следния дневен ред: Разглеждане и проверка на документите по чл. 39, ал.2 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ПЗЗОП) за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Комисията извърши проверка за наличието на всички представени документи по чл. 39, ал.2 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ПЗЗОП) за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя. Комисията констатира следното:

#### По обособена позиция № 1:

Участник с пореден № 1 „Пи Ес Пи“ ЕООД - на основание чл. 54, ал. 8 от ПЗЗОП комисията установи следното:

1. В представения Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) Участникът не е посочил информация, позволяваща на комисията да установи, че той отговаря на критерия за подбор, отнасящ се до икономическото и финансовото му състояние, залегнал в поле III.1.2) на обявлението, а именно:

*„Участниците, следва да имат застраховка „Професионална отговорност в строителството и проектирането”, по смисъла на чл. 171 от ЗУТ, за вреди, причинени на други участници в строителството и/или на трети лица, вследствие на неправомерни действия или бездействия при или по повод изпълнение на задълженията им, с праг не по-малък от минималните застрахователни суми за проектиране и строителство за съответната категория строеж (първа група, трета категория), съгласно изискванията на Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството ...“*

В част IV, раздел Б на ЕЕДОП участникът е декларирал наличие на Застрахователна полица за риск „професионална отговорност“, като е посочено, че Застрахователната сума по неговата застрахователна полица за риска „професионална отговорност“ възлиза на: 600000 лева. Не е посочен номер на застрахователна полица, издател, валидност и не става ясно за каква дейност е застраховката – за проектиране и/или за строителство. Възложителят е посочил, че застраховката „Професионална отговорност в строителството и проектирането”, по смисъла на чл. 171 от ЗУТ трябва да бъде с праг не по-малък от минималните застрахователни суми за проектиране и строителство за съответната категория строеж (първа група, трета категория). Съгласно чл. 5, ал. 1 и ал. 2 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството минималната застрахователна сума за проектант за строежи трета категория съгласно чл. 137, ал. 1, т. 3 от ЗУТ е 100 000 лв., а минималната застрахователна сума за строител за строежи трета категория съгласно чл. 137, ал. 1, т. 3 от ЗУТ е 200 000 лв. Предвид обема и характера на конкретната поръчка, за да отговори на това изискване участникът следва да разполага със застраховка за „Професионална отговорност“ за дейността

- „проектиране“ с минимална застрахователна сума 100 000 лева и за дейността „строителство“ с минимална застрахователна сума 200 000 лева.
2. В представения еЕЕДОП, част IV, раздел В, е посочен опит в инженеринга (проектиране и строителство) на един обект – сграда за обществено обслужване. По направеното от участника описание на обекта, обаче, комисията не може по категоричен начин да установи изпълнено ли е поставеното от Възложителя изискване за *разгъната застроена площ минимум 2000 кв. м. или с капацитет минимум за 200 посетители*. От описанието на обекта е видно, че е възложен след обществена поръчка, като проверка на общодостъпната информация в профила на купувача (<https://www.kazanlak.bg/page-7177.html>) и публикуването там архитектурно заснемане, показва, че РЗП на основната сграда е 2075 кв. м., поради което комисията прие, че участникът отговаря на посочения критерий за подбор.
  3. В представения еЕЕДОП Участникът не е представил информация, позволяваща на комисията да установи, че той отговаря на критерия за подбор, отнасящ се до техническите и професионални възможности, посочен в поле III.1.3) на обявлението, а именно:
    - *Участникът трябва да прилага система за управление на качеството съответстваща на стандарт БДС EN ISO 9001 или еквивалентен действащ стандарт, с обхват в областта на строителството.*
    - *Участникът трябва да прилага система за управление на околна среда, съответстваща на стандарт БДС EN ISO 14001 или еквивалентен действащ стандарт, с обхват в областта на строителството.*В Раздел Г на Част IV на представения ЕЕДОП, Участникът е декларирал, че може да предостави изискуемите сертификати, но не са посочени вид, обхват, издател и валидност на същите.

Предвид изложеното комисията реши, че участникът в срок от 5 работни дни от получаване на настоящия протокол трябва да представи на комисията информация относно следното:

1. Участникът да представи информация, че отговаря на критерия за подбор, отнасящ се до икономическото и финансовото му състояние, посочен в поле III.1.2) на обявлението, като представи информация, позволяваща на комисията да установи, че отговаря на изискването: *Участниците, следва да имат застраховка „Професионална отговорност в строителството и проектирането“, по смисъла на чл. 171 от ЗУТ, за вреди, причинени на други участници в строителството и/или на трети лица, вследствие на неправомерни действия или бездействия при или по повод изпълнение на задълженията им, с праг не по-малък от минималните застрахователни суми за проектиране и строителство за съответната категория строеж (първа група, трета категория), съгласно изискванията на Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството или съответен еквивалентен документ. Участникът следва да представи информация за валидност и издател на полицата/полиците, с какви застраховки за „Професионална отговорност“ е застраховал дейността си участникът („строителство“ и „проектиране“).*
2. Участникът да представи информация относно критерия за подбор, отнасящ се до техническите и професионални възможности, заложен в поле III.1.3) на обявлението, а именно:
  - *Участникът трябва да прилага система за управление на качеството съответстваща на стандарт БДС EN ISO 9001 или еквивалентен действащ стандарт, с обхват в областта на строителството.*

- Участникът трябва да прилага система за управление на околна среда, съответстваща на стандарт БДС EN ISO 14001 или еквивалентен действащ стандарт, с обхват в областта на строителството.

Участникът следва да представи информация за вид, обхват, издател и валидност на същите.

Участник с пореден № 2 „БСГ - Тилев“ ДЗЗД (в обединението са включени две юридически лица, а именно „Булстрой груп“ ЕООД и „Тилев архитекти“ ООД) - На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП комисията установи следното:

Относно еЕЕДОП на обединението:

1. В ЕЕДОП на обединението Участникът не е посочил отговор в поле „Ако е приложимо, посочете дали икономическият оператор е регистриран в официалния списък на одобрените икономически оператори или дали има еквивалентен сертификат (напр. съгласно национална квалификационна система (система за предварително класиране)?“
2. В ЕЕДОП Участникът не е посочил национални бази данни, респективно публични регистри, в които се съдържат декларираните обстоятелства, или компетентните органи, които съгласно законодателството на държавата, в която участникът е установен, са длъжни да предоставят информация (чл. 67, ал. 1 от ЗОП, във вр. с чл. 43 от ППЗОП), например за Република България: Министерство на правосъдието, Бюра за съдимост ([www.mjs.bg](http://www.mjs.bg)), и/или др.
3. В част IV, раздел Б на подадения ЕЕДОП участникът е декларирал наличие на две Застраховки „професионална отговорност в проектирането и строителството“, съответно с клауза „строител“ и клауза „проектант“, като са посочени застрахователни полици, валидност, издатели и лимити. От така представената информация не е видно кой от членовете на обединението е застраховал дейността си за „проектиране“ и кой за „строителство“. Съгласно указанията на Възложителя и чл. 59, ал. 6 от ЗОП при участие на обединения, които не са юридически лица, съответствието с критериите за подбор се доказва от обединението участник, а не от лицата, включени в него, с изключение на съответна регистрация, представяне на сертификат или друго условие, необходимо за изпълнение на поръчката, съгласно изискванията на нормативен или административен акт и съобразно разпределението на участието на лицата при изпълнение на дейностите, предвидено в договора за създаване на обединението. Краят на цитирания законов текст, според който за преценка на съответствието с критериите за подбор на участник – обединение, е от значение разпределението на участието на лицата при изпълнение на дейностите, предвидено в договора за създаване на обединението, указва, че членовете на обединението трябва да отговарят на критерия за подбор съответстващ на ролята им в обединението. В конкретната процедура това означава, че съответствието с критерия за подбор, посочен в поле III.1.2) от обявлението, трябва да се докаже от този член на обединението, за който е предвидено да извършва дейност по строителство и за този член на обединението, за който е предвидено да извършва дейност проектиране, защото произтича от нормативно изискване към изпълнението на тези дейности. Същевременно, видно от ЕЕДОП на „Булстрой груп“ ЕООД - член на обединението, за който е предвидено да извършва дейност по строителство се съдържа информация за застрахователна полица с клауза „строител“, а в ЕЕДОП на „Тилев архитекти“ ООД - член на обединението, за който е предвидено да извършва дейност по проектиране се съдържа информация за застрахователна полица с клауза „проектант“. На основание чл. 67, ал. 1 от ЗОП, обаче, при подаване на оферта

участникът декларира липсата на основанията за отстраняване и съответствието с критериите за подбор чрез представяне на ЕЕДОП. В документацията за участие, част I „Указания към участниците“, Раздел II „Изисквания към участниците“, т. 25.2. е посочено изискването спрямо „Икономическо и финансово състояние“ на участниците, като информацията за този критерий за подбор се попълва в част IV, буква Б в ЕЕДОП на участника. Предвид изложешото, при повторно представяне на ЕЕДОП, информацията относно „Икономическо и финансово състояние“, следва да се попълни в част IV, буква Б в ЕЕДОП на участника – „БСГ - Тилев“ ДЗЗД, като се посочи кой от членовете на обединението е застраховал дейността си за „проектиране“ и кой за „строителство“.

4. В част IV, раздел В на подадения от участника ЕЕДОП, след „брой години“ участникът е посочил следният текст: „Строително-монтажни работи, идентични или сходни с предмета и обема на обществената поръчка (Изграждане и/или преустройство и/или реконструкция и/или основен ремонт на смесена сграда и/или сграда за обществено обслужване с разгъната застроена площ минимум 1800 кв. м. или с капацитет минимум за 200 посетители)“. Така посоченият в скобите текст не се отнася за настоящата обществена поръчка, тъй като в поле III.1.3) от обявлението Възложителят е посочил, че „Под „дейност (строителство), с предмет и обем, идентичен или сходен с тези на поръчката“, следва да се разбира извършване на строителство: изграждане и/или преустройство и/или реконструкция и/или основен ремонт на промишлена сграда и/или сграда за обществено обслужване с разгъната застроена площ минимум 2000 кв. м. или с капацитет минимум за 200 посетители“. В този смисъл посочената от участника в скобите информация не е относима към настоящата обществена поръчка и комисията не я взе предвид. Комисията разгледа информацията, представена в част IV, раздел В на подадения от участника ЕЕДОП, при което установи съответствие с поставения от Възложителя критерий за подбор по отношение на опита на участника за дейност строителство.
5. В част IV, раздел В на ЕЕДОП, след „брой години“ участникът е посочил следният текст: „Проектиране на обекти идентични или сходни с предмета и обема на обществената поръчка /за извършване на ново строителство и/или преустройство и/или реконструкция и/или основен ремонт на смесена сграда и/или сграда за обществено обслужване с РЗП минимум 1800 кв.м. или с капацитет минимум за 200 посетители)“. Така посоченият в скобите текст не се отнася за настоящата обществена поръчка. В поле III.1.3) от обявлението Възложителят е посочил, че: „Под „дейност (проектиране), с предмет и обем, идентичен или сходен с тези на обособена позиция № 1“, следва да се разбира изготвяне на инвестиционен проект във фаза технически и/или работен проект за извършване на ново строителство и/или преустройство и/или реконструкция и/или основен ремонт на промишлена сграда и/или сграда за обществено обслужване с разгъната застроена площ минимум 2000 кв. м. или с капацитет минимум за 200 посетители“. В този смисъл посочената от участника в скобите информация не е относима към настоящата обществена поръчка и комисията не я взе предвид. Комисията разгледа информацията, предоставена в част IV, раздел В на ЕЕДОП, при което установи наличие на минимум една изпълнена дейност (проектиране), с предмет и обем, идентичен или сходен с тези на обособена позиция №1, но не е посочено кой от членовете на обединението е извършил описаните дейности. Същевременно, видно от представения ЕЕДОП на партньора в обединението „Тилев архитекти“ ООД, за който е предвидено да извършва дейност проектиране се съдържа информация за сходен опит в тази дейност, който отговаря на изискванията на Възложителя. На основание чл. 67, ал. 1 от ЗОП, обаче, при подаване на оферта участникът декларира липсата на основанията за отстраняване и съответствието с критериите



за подбор чрез представяне на ЕЕДОП. В документацията за участие, част I, „Указания към участниците“, Раздел II, „Изисквания към участниците“, т. 25.3.1. е посочено изискването към участниците за минимум една изпълнена дейност (проектиране), с предмет и обем, идентичен или сходен с тези на обособена позиция №1, като информацията за този критерий за подбор се попълва в част IV, раздел „В“ в ЕЕДОП на участника. Предвид изложеното, при повторно представяне на ЕЕДОП, информацията относно „дейност (проектиране), с предмет и обем, идентичен или сходен с тези на обособена позиция №1“, следва да се попълни в част IV, буква „В“ в ЕЕДОП на участника – „БСГ - Тилев“ ДЗЗД, като се посочи кой от членовете на обединението е извършил описаните дейности по проектиране.

6. В Раздел Г, Част IV от ЕЕДОП Участникът не е представил информация, позволяваща на комисията да установи, че той отговаря на критерия за подбор, отнасящ се до техническите и професионални възможности, залегнал в поле III.1.3) на обявлението, а именно:

- *Участникът трябва да прилага система за управление на качеството съответстваща на стандарт БДС EN ISO 9001 или еквивалентен действащ стандарт, с обхват в областта на строителството.*

В Раздел Г, Част IV от ЕЕДОП на участника, полето „Икономическият оператор ще може ли да представи сертификати, изготвени от независими органи и доказващи, че икономическият оператор отговаря на стандартите за осигуряване на качеството“ не е попълнено. Участникът не е посочил и еквивалентни мерки за осигуряване на качеството. Същевременно, видно от представения ЕЕДОП на партньора в обединението „Булстрой груп“ ЕООД, за който е предвидено да извършва дейност по строителство, се съдържа информация за наличие на сертификат БДС ISO 9001:2015, който отговаря на изискванията на Възложителя. На основание чл. 67, ал. 1 от ЗОП, обаче, при подаване на оферта участникът декларира липсата на основанията за отстраняване и съответствието с критериите за подбор чрез представяне на ЕЕДОП. В документацията за участие, част I, „Указания към участниците“, Раздел II, „Изисквания към участниците“, т. 25.3.4. е посочено изискването към участниците да прилагат система за управление на качеството съответстваща на стандарт БДС EN ISO 9001 или еквивалентен действащ стандарт, с обхват в областта на строителството, като информацията за този критерий за подбор се попълва в част IV, раздел Г в ЕЕДОП на участника. Предвид изложеното, при повторно представяне на ЕЕДОП, информацията относно горепосочения сертификат, следва да се попълни в част IV, буква Г в ЕЕДОП на участника – „БСГ - Тилев“ ДЗЗД.

7. В Раздел Г, Част IV от ЕЕДОП Участникът не е представил информация, позволяваща на комисията да установи, че той отговаря на критерия за подбор, отнасящ се до техническите и професионални възможности, залегнал в поле III.1.3) на обявлението, а именно:

- *Участникът трябва да прилага система за управление на околна среда, съответстваща на стандарт БДС EN ISO 14001 или еквивалентен действащ стандарт, с обхват в областта на строителството.*

В Раздел Г на Част IV на представения ЕЕДОП, Участникът е декларирал, че може да предостави сертификат БДС ISO 14001:2015, като са посочени вид, обхват, издател и валидност на същия, но не е посочен кой от партньорите в обединението притежава така описания сертификат. Същевременно, видно от представения ЕЕДОП на партньора в обединението „Булстрой груп“ ЕООД, за който е предвидено да извършва дейност по строителство, се съдържа информация за наличие на сертификат БДС ISO 14001:2015, който отговаря на изискванията на Възложителя. На основание чл. 67, ал. 1 от ЗОП, обаче, при подаване на оферта

участникът декларира липсата на основанията за отстраняване и съответствието с критериите за подбор чрез представяне на ЕЕДОП. В т. 25.3.5. от документацията е посочено изискването към участниците да прилагат система за управление на околна среда, съответстваща на стандарт БДС EN ISO 14001 или еквивалентен действащ стандарт, с обхват в областта на строителството, като информацията за този критерий за подбор се попълва в част IV, раздел Г в ЕЕДОП на участника. Предвид изложеното, информацията относно горепосочения сертификат, следва да се попълни в част IV, буква Г в ЕЕДОП на участника – „БСГ - Тилев“ ДЗЗД, като се посочи кой от партньорите в обединението притежава описания сертификат.

Относно еЕЕДОП на „Булстрой груп“ ЕООД:

1. Не е посочен отговор относно поле „Ако е приложимо, посочете дали икономическият оператор е регистриран в официалния списък на одобрените икономически оператори или дали има еквивалентен сертификат (напр. съгласно национална квалификационна система (система за предварително класиране)?“
2. В ЕЕДОП не са посочени национални бази данни, респективно публични регистри, в които се съдържат декларираните обстоятелства, или компетентните органи, които съгласно законодателството на държавата, в която участникът е установен, са длъжни да предоставят информация (чл. 67, ал. 1 от ЗОП, във вр. с чл. 43 от ППЗОП), например за Република България: Министерство на правосъдието, Бюро за съдимост ([www.mjs.bg](http://www.mjs.bg)), и/или др.
3. В поле „Форма на участие“, относно въпроса „Икономическият оператор участва ли в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори?“ е декларирано „НЕ“. Информацията се отнася за икономически оператор, който е част от група, консорциум, съвместно предприятие или други подобни (пояснителен текст № 11 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2016/7 на Комисията от 5 януари 2016 г. за установяване на стандартния образец за единния европейски документ за обществени поръчки). Отделните членове на обединението следва да попълнят отговор „да“.

Относно еЕЕДОП „Тилев архитекти“ ООД – представени са два броя ЕЕДОП, по отношение и на двата ЕЕДОП-а комисията установи следното:

1. Не е посочен отговор относно поле „Ако е приложимо, посочете дали икономическият оператор е регистриран в официалния списък на одобрените икономически оператори или дали има еквивалентен сертификат (напр. съгласно национална квалификационна система (система за предварително класиране)?“
2. В ЕЕДОП не са посочени национални бази данни, респективно публични регистри, в които се съдържат декларираните обстоятелства, или компетентните органи, които съгласно законодателството на държавата, в която участникът е установен, са длъжни да предоставят информация (чл. 67, ал. 1 от ЗОП, във вр. с чл. 43 от ППЗОП), например за Република България: Министерство на правосъдието, Бюро за съдимост ([www.mjs.bg](http://www.mjs.bg)), и/или др.
3. В поле „Форма на участие“, относно въпроса „Икономическият оператор участва ли в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори?“ е декларирано „НЕ“. Информацията се отнася за икономически оператор, който е част от група, консорциум, съвместно предприятие или други подобни (пояснителен текст № 11 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2016/7 на Комисията от 5 януари 2016 г. за установяване на стандартния образец за единния европейски документ за обществени поръчки). Отделните членове на обединението следва да попълнят отговор „да“.

Предвид изложеното комисията реши, че участникът в срок от 5 работни дни от получаване на настоящия протокол трябва да представи на комисията информация относно следното:

Относно „БСГ - Тилев“ ДЗЗД:

1. Информация относно поле „Ако е приложимо, посочете дали икономическият оператор е регистриран в официалния списък на одобрените икономически оператори или дали има еквивалентен сертификат (напр. съгласно национална квалификационна система (система за предварително класиране)?“ на ЕЕДОП.
2. Да се посочат национални бази данни, респективно публични регистри, в които се съдържат декларираните обстоятелства, или компетентните органи, които съгласно законодателството на държавата, в която участникът е установен, са длъжни да предоставят информация (чл. 67, ал. 1 от ЗОП, във вр. с чл. 43 от ППЗОП).
3. Информация относно част IV, буква „Б“ на ЕЕДОП на участника, от която да е видно кой от членовете на обединението е застраховал дейността си за „проектиране“ и кой за „строителство“.
4. Информация относно част IV, буква „В“ на ЕЕДОП на участника, от която да е видно кой от партньорите в обединението е изпълнил посочената дейност проектиране.
5. Информация, позволяваща на комисията да установи, че участникът отговаря на критерия за подбор, отнасящ се до техническите и професионални възможности, залегнал в поле III.1.3) на обявлението, а именно:  
*- Участникът трябва да прилага система за управление на качеството съответстваща на стандарт БДС EN ISO 9001 или еквивалентен действащ стандарт, с обхват в областта на строителството.*
6. Информация относно част IV, буква „Г“ на ЕЕДОП на участника, от която да е видно кой от партньорите в обединението прилага система за управление на околна среда, съответстваща на стандарт БДС EN ISO 14001 или еквивалентен действащ стандарт, с обхват в областта на строителството.

Относно „Булстрой груп“ ЕООД

1. Информация относно поле „Ако е приложимо, посочете дали икономическият оператор е регистриран в официалния списък на одобрените икономически оператори или дали има еквивалентен сертификат (напр. съгласно национална квалификационна система (система за предварително класиране)?“ на ЕЕДОП.
2. Да се посочат национални бази данни, респективно публични регистри, в които се съдържат декларираните обстоятелства, или компетентните органи, които съгласно законодателството на държавата, в която участникът е установен, са длъжни да предоставят информация (чл. 67, ал. 1 от ЗОП, във вр. с чл. 43 от ППЗОП).
3. Коректна информация относно „Форма на участие“, относно въпроса „Икономическият оператор участва ли в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори?“ на ЕЕДОП.

Относно „Тилев архитекти“ ООД:

1. Информация относно поле „Ако е приложимо, посочете дали икономическият оператор е регистриран в официалния списък на одобрените икономически оператори или дали има еквивалентен сертификат (напр. съгласно национална квалификационна система (система за предварително класиране)?“ на ЕЕДОП.
2. Да се посочат национални бази данни, респективно публични регистри, в които се съдържат декларираните обстоятелства, или компетентните органи, които съгласно законодателството на държавата, в която участникът е установен, са

- длъжни да предоставят информация (чл. 67, ал. 1 от ЗОП, във вр. с чл. 43 от ППЗОП).
3. Коректна информация относно „Форма на участие“, относно въпроса „Икономическият оператор участва ли в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори?“ на ЕЕДОП.

Заседанието на комисията приключи в 16.00 часа. Председателят на комисията насрочи следващото заседание за 10.00 ч. на 09.01.2019 г. На 09.01.2019 г. в 10.00 ч. в ТУ-София, учебен блок № 2, кабинет 2423А комисията продължи работата си, както следва:

**Участник с пореден № 3 „Техно-енерджи“ ООД** - На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП комисията установи следното:

1. В еЕЕДОП, част II: Информация за икономическия оператор, Раздел А: Информация за икономическия оператор, буква д) „Икономическият оператор може ли да представи удостоверение за платени социалноосигурителни вноски и данъци или информация, която ще позволи на възлагащия орган или възложителя да получи удостоверението чрез пряк безплатен достъп до национална база данни в съответната държава членка?“ участникът е отговорил с „Да“, същевременно не е попълнено полето „Ако съответната документация е достъпна в електронен формат, посочете:...“ Следва да се има предвид, че Национална агенция по приходите и всяка община по седалище и регистрация на дружествата и на Възложителя поддържат база данни, съдържаща такава информация и същата се предоставя след поискване на страните.
2. В ЕЕДОП не са посочени национални бази данни, респективно публични регистри, в които се съдържат декларираните обстоятелства, или компетентните органи, които съгласно законодателството на държавата, в която участникът е установен, са длъжни да предоставят информация (чл. 67, ал. 1 от ЗОП, във вр. с чл. 43 от ППЗОП), например за Република България: Национална агенция по приходите ([www.nar.bg](http://www.nar.bg)), Министерство на правосъдието, Бюра за съдимост ([www.mjs.bg](http://www.mjs.bg)), и/или др.
3. В представения ЕЕДОП част II, Раздел В: „Информация относно използването на капацитета на други субекти“ на въпроса: „Икономическият оператор ще използва ли капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, посочени в част IV, и критериите и правилата (ако има такива), посочени в част V по-долу?“ участникът е отбелязал „Да“, което означава, че икономическият оператор ще използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор. В част II, Раздел А, поле „Форма на участие“ на същия ЕЕДОП е посочен „Техно енерджи“ ООД като икономически оператор, който участва в процедурата за възлагане на обществената поръчка. Други субекти не са посочени в ЕЕДОП като трети лица или подизпълнители. Не е представен ЕЕДОП от други лица, различни от „Техно енерджи“ ООД, поради което комисията е в невъзможност да установи кои са другите субекти, чийто капацитет ще бъде използван за изпълнение на критериите за подбор, както е отбелязано в част II, Раздел В: „Информация относно използването на капацитета на други субекти“, съответно не е ясно дали по отношение на тези субекти не са налице основанията за отстраняване от процедурата. В тази връзка следва да се отбележи, че възложителят не е поставил минимални изисквания за допустимост по отношение на експертния състав.
4. Участникът не е представил информация, позволяваща на комисията да установи, че той отговаря на критерия за подбор, отнасящ се до икономическото и финансовото му състояние, залегнал в поле III.1.2) на обявлението, а именно:

*„Участниците, следва да имат застраховка „Професионална отговорност в строителството и проектирането“, по смисъла на чл. 171 от ЗУТ, за вреди, причинени на други участници в строителството и/или на трети лица, вследствие на неправомерни действия или бездействия при или по повод изпълнение на задълженията им, с праг не по-малък от минималните застрахователни суми за проектиране и строителство за съответната категория строеж (първа група, трета категория), съгласно изискванията на Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството...“.*

В част IV, раздел Б на ЕЕДОП, участникът е декларирал наличие на Застрахователна полица за риск „професионална отговорност“, като е посочено, че Застрахователната сума по неговата застрахователна полица за риска „професионална отговорност“ възлиза на: 2110000 лева. Не е посочен номер на застрахователна полица, издател, валидност и не става ясно за каква дейност е застраховката – за проектиране и/или за строителство. Възложителят е посочил, че застраховката „Професионална отговорност в строителството и проектирането“, по смисъла на чл. 171 от ЗУТ трябва да бъде с праг не по-малък от минималните застрахователни суми за проектиране и строителство за съответната категория строеж (първа група, трета категория). Съгласно чл. 5, ал. 1 и ал. 2 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството минималната застрахователна сума за проектант за строежи трета категория съгласно чл. 137, ал. 1, т. 3 от ЗУТ е 100 000 лв.; минималната застрахователна сума за строител за строежи трета категория съгласно чл. 137, ал. 1, т. 3 от ЗУТ е 200 000 лв. Предвид обема и характера на конкретната поръчка, за да отговори на това изискване участникът следва да разполага със застраховка за „Професионална отговорност“ за дейността „проектиране“ с минимална застрахователна сума 100 000 лева и за дейността „строителство“ с минимална застрахователна сума 200 000 лева.

4. Участникът не е представил информация, позволяваща на комисията да установи, че той отговаря на критерия за подбор, отнасящ се до техническите и професионални възможности, залегнал в поле III.1.3) на обявлението, а именно:
- *Участникът трябва да прилага система за управление на качеството съответстваща на стандарт БДС EN ISO 9001 или еквивалентен действащ стандарт, с обхват в областта на строителството.*
  - *Участникът трябва да прилага система за управление на околна среда, съответстваща на стандарт БДС EN ISO 14001 или еквивалентен действащ стандарт, с обхват в областта на строителството.*

В Раздел Г на Част IV на представения ЕЕДОП, Участникът е декларирал, че може да предостави изискуемите сертификати, посочил е линк, по който може да се установи издател, но не са посочени вид, обхват и валидност на същите.

Предвид изложеното комисията реши, че участникът в срок от 5 работни дни от получаване на настоящия протокол трябва да представи на комисията информацията относно следното:

1. Коректна информация относно ЕЕДОП, част II: Информация за икономическия оператор, Раздел А: Информация за икономическия оператор, буква д).
2. Да се посочат национални бази данни, респективно публични регистри, в които се съдържат декларираните обстоятелства, или компетентните органи, които съгласно законодателството на държавата, в която участникът е установен, са длъжни да предоставят информацията (чл. 67, ал. 1 от ЗОП, във вр. с чл. 43 от ППЗОП).

3. Участникът да уточни дали ще използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, както е посочил в част II, Раздел В, като ако ще използва – да представи попълнен ЕЕДОП от всяко от тези лица.
4. Участникът да докаже, че отговаря на критериите за подбор, отнасящи се до икономическото и финансовото му състояние, посочен в поле III.1.2) на обявлението, като предостави информация, позволяваща на комисията да установи, че отговаря на изискването: Участниците, следва да имат застраховка „Професионална отговорност в строителството и проектирането“, по смисъла на чл. 171 от ЗУТ, за вреди, причинени на други участници в строителството и/или на трети лица, вследствие на неправомерни действия или бездействия при или по повод изпълнение на задълженията им, с праг не по-малък от минималните застрахователни суми за проектиране и строителство за съответната категория строеж (първа група, трета категория), съгласно изискванията на Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството или съответен еквивалентен документ. Участникът следва да представи информация за валидност и издател на полиците, с какви застраховки за „Професионална отговорност“ е застраховал дейността си участникът („строителство“ и „проектиране“).
5. Участникът да представи информация, позволяваща на комисията да установи, че той отговаря на критериите за подбор, отнасящи се до техническите и професионални възможности, залегнал в поле III.1.3) на обявлението, а именно:
  - *Участникът трябва да прилага система за управление на качеството съответстваща на стандарт БДС EN ISO 9001 или еквивалентен действащ стандарт, с обхват в областта на строителството.*
  - *Участникът трябва да прилага система за управление на околна среда, съответстваща на стандарт БДС EN ISO 14001 или еквивалентен действащ стандарт, с обхват в областта на строителството.*
 Участникът следва да предостави информация за вид, обхват и валидност на същите.

**Участник с пореден № 4 „Р. С. Инженеринг“ ООД, подизпълнител „Амфион“ ЕООД** - На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП комисията установи следното:

**Относно еЕЕДОП на „Р.С. инженеринг“ ООД**

1. В представения от участника ЕЕДОП в Част II: Информация за икономическия оператор, раздел А: „Информация за икономическия оператор“, подточка д) на въпроса: „Икономическият оператор може ли да представи удостоверение за платени социалноосигурителни вноски и данъци или информация, която ще позволи на възлагащия орган или възложителя да получи удостоверението чрез пряк безплатен достъп до национална база данни в съответната държава членка?“ е отбелязан отговор „Не“. Това от своя страна влиза в противоречие с посоченото в Част III „Основания за изключване“, раздел Б: „Основания, свързани с плащането на данъци и социалноосигурителни вноски“, където участникът е посочил, че НЕ е извършил нарушение, свързано със задълженията му за плащане на данъци, както в страната, в която е установен, така и в държавата членка на възлагащия орган или възложителя, ако е различна от държавата на установяване“, както и че НЕ е извършил нарушение, свързано със задълженията му за плащане на социалноосигурителни вноски, както в страната, в която е установен, така и в държавата членка на възлагащия орган или възложителя, ако е различна от държавата на установяване“.
2. В ЕЕДОП не са посочени национални бази данни, респективно публични регистри, в които се съдържат декларираните обстоятелства, или компетентните органи,

- които съгласно законодателството на държавата, в която участникът е установен, са длъжни да предоставят информация (чл. 67, ал. 1 от ЗОП, във вр. с чл. 43 от ППЗОП), например за Република България: Национална агенция по приходите ([www.nar.bg](http://www.nar.bg)), Министерство на правосъдието, Бюра за съдимост ([www.mjs.bg](http://www.mjs.bg)), и/или др.
3. еЕЕДОП е подписан с квалифициран електронен подпис от управителя и съдружник Александър Рашков. След справка в публичния регистър на Агенция по вписвания, комисията установи, че в актуалното състояние на дружеството, като съдружници са вписани Светлана Стайкова, Анна Стайкова-Христова, Александър Стайков. Предвид това, следва да се отбележи, че съгласно чл. 54 ал. 2 от ЗОП, основанията по чл. 54 ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП се отнасят за лицата, които представляват участника, членовете на управителни и надзорни органи и за други лица, които имат правомощия да упражняват контрол при вземането на решения от тези органи, а именно: 1. лицата, които представляват участника; 2. лицата, които са членове на управителни и надзорни органи на участника; 3. други лица със статут, който им позволява да влияят пряко върху дейността на предприятието по начин, еквивалентен на този, валиден за представляващите го лица, членовете на управителните или надзорните органи. Същият текст е посочен и в документацията за участие Част I. Указания към участниците, Раздел II. Изисквания към участниците т. 18. Предвид гореизложеното и на основание чл. 44, ал. 1 от ППЗОП, дружеството следва да представи списък на всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 от ЗОП. В случай, че посочените в списъка по чл. 44, ал. 1 от ППЗОП лица са различни от лицата, подписали представения ЕЕДОП, дружеството следва да представи нов ЕЕДОП, подписан както от лицата по чл. 40, ал. 2, т. 3 от ППЗОП, така и от лицата, които контролират юридическото лице, съгласно представения списък.
4. В представения ЕЕДОП част II, Раздел В: „Информация относно използването на капацитета на други субекти“ на въпроса: „Икономическият оператор ще използва ли капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, посочени в част IV, и критериите и правилата (ако има такива), посочени в част V по-долу?“ участникът е отбелязал „Да“, което означава, че икономическият оператор ще използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор. Представени са еЕЕДОП от Димитър Миразчийски, Виктор Яков, Борислав Василев, Добри Добрев, Иван Кошов, Майя Зарадиева, Малол Тончев, Мария Колева и Румян Петков – експерти на участника. Представени са и две декларации „по чл. 51а от ЗОП за ангажираност на експерт“. Разпоредбата на посочения в декларациите чл. 51а от ЗОП - в редакцията си относима към настоящата поръчка, не касае ангажираност на експертите. В тази връзка следва да се отбележи също, че възложителят не е поставил минимални изисквания за допустимост по отношение на експертния състав, поради което, представените еЕЕДОП-и не следва да се разглеждат, а Участникът следва да уточни отговора си в част II, раздел В: Информация относно използването на капацитета на други субекти.
5. В опаковката на участника е представена декларация за съгласие на подизпълнителя от „Амфион“ ЕООД за извършване на дейности по проектиране и авторски надзор, но в еЕЕДОП на участника не е отбелязано това обстоятелство. В ЕЕДОП на участника, Част II, раздел Г „Информация за подизпълнители, чийто капацитет икономическият оператор няма да използва“, на въпроса „Икономическият оператор възнамерява ли да възложи на трети страни изпълнението на част от поръчката?“ е отбелязано „не“. Съобразно указанията на Възложителя Участникът следва да посочи в офертата подизпълнителите и дела от поръчката, които ще им възложи, ако възнамерява да използва такива.

6. В ЕЕДОП Участникът не е представил информация, позволяваща на комисията да установи, че той отговаря на критерия за подбор, отнасящ се до икономическото и финансовото му състояние, залегнал в поле III.1.2) на обявлението, а именно:
- „Участниците, следва да имат застраховка „Професионална отговорност в строителството и проектирането“, по смисъла на чл. 171 от ЗУТ, за вреди, причинени на други участници в строителството и/или на трети лица, вследствие на неправомерни действия или бездействия при или по повод изпълнение на задълженията им, с праг не по-малък от минималните застрахователни суми за проектиране и строителство за съответната категория строеж (първа група, трета категория), съгласно изискванията на Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството...“.*

В част IV, раздел Б на подадения от участника ЕЕДОП е декларирано паличие на Застрахователна полица за риск „професионална отговорност“, като е посочено, че Застрахователната сума по неговата застрахователна полица за риска „професионална отговорност“ възлиза на: 600000 лева. Не е посочен номер на застрахователна полица, издател, валидност и не става ясно за каква дейност е застраховката – за проектиране и/или за строителство. Комисията констатира, че след ЕЕДОП е приложено копие на застраховка „Професионална отговорност в строителството и проектирането“, по смисъла на чл. 171 от ЗУТ с клауза „строител“ за „РС инженеринг“ ООД, която отговоря на изискванията на Възложителя. Приложено е и копие на застраховка „Професионална отговорност в строителството и проектирането“, по смисъла на чл. 171 от ЗУТ с клауза „проектант“ за „Амфион“ ЕООД, която отговоря на изискванията на Възложителя. Във връзка с гореизложеното комисията приема, че участникът отговоря на този критерий за подбор.

7. В част III, Раздел В, поле „За поръчки за строителство: Технически лица или органи, които ще извършат строителството“ са посочени експерти на участника. В тази връзка следва да се отбележи, че възложителят не е поставил минимални изисквания за допустимост по отношение на експертния състав, поради което, представената в това поле на еЕЕДОП информация не следва да се разглежда.

8. В ЕЕДОП Участникът не е представил информация, позволяваща на комисията да установи, че той отговаря на критерия за подбор, отнасящ се до техническите и професионални възможности, залегнал в поле III.1.3) на обявлението, а именно:

- *Участникът трябва да прилага система за управление на качеството съответстваща на стандарт БДС EN ISO 9001 или еквивалентен действащ стандарт, с обхват в областта на строителството.*
- *Участникът трябва да прилага система за управление на околна среда, съответстваща на стандарт БДС EN ISO 14001 или еквивалентен действащ стандарт, с обхват в областта на строителството.*

В Раздел Г на Част IV на представения ЕЕДОП, Участникът е декларирал, че може да предостави изискуемите сертификати, посочил е издател и номер, но не са посочени обхват и валидност на същите. Комисията констатира, че след ЕЕДОП са приложени копия на стандарт БДС EN ISO 9001 с обхват в областта на строителството и на стандарт БДС EN ISO 14001 с обхват в областта на строителството, които отговарят на изискванията на Възложителя. Във връзка с гореизложеното комисията приема, че участникът отговаря на този критерий за подбор.

Относно еЕЕДОП на „Амфион“ ЕООД – подизпълнител на „РС инженеринг“ ООД:

1. В ЕЕДОП, Част II: Информация за икономическия оператор, Раздел А: Информация за икономическия оператор, на въпроса „Ако е приложимо,



- посочете дали икономическият оператор е регистриран в официален списък на одобрени икономически оператори или дали има еквивалентен сертификат (напр. съгласно национална квалификационна система или система за предварително класиране)?“ е отбелязан отговор „Да“. В поле „Посочете наименованието на списъка или сертификата и съответния регистрационен или сертификационен номер, ако е приложимо:“ е посочил „Удостоверение за регистрация на проектантско бюро към Камара на архитектите в България“. Въпреки, че към настоящия момент в страната не се води такъв официален списък на одобрените стопански субекти, съгласно чл. 68 и чл. 69 от ЗОП, комисията приема този отговор, тъй като участникът е попълнил съответната информация в Част IV, раздели А, Б, В и Г от представения ЕЕДОП, но при повторно представяне на ЕЕДОП препоръчва да се попълни коректен отговор.
2. В ЕЕДОП не са посочени национални бази данни, респективно публични регистри, в които се съдържат декларираните обстоятелства, или компетентните органи, които съгласно законодателството на държавата, в която участникът е установен, са длъжни да предоставят информация (чл. 67, ал. 1 от ЗОП, във вр. с чл. 43 от ПЗЗОП), например за Република България: Национална агенция по приходите ([www.nar.bg](http://www.nar.bg)), Министерство на правосъдието, Бюро за съдимост ([www.mjs.bg](http://www.mjs.bg)), и/или др.
  3. В представения ЕЕДОП, част II, раздел В, е посочено, че „Амфион“ ЕООД ще използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, посочени в част IV на ЕЕДОП. Предвид обстоятелството, че възложителят не е поставил минимални изисквания за допустимост по отношение на експертния състав, представените еЕЕДОП не следва да се разглеждат, а освен това подизпълнителят няма качеството на участник в настоящата процедура, за да декларира ползването на трети лица. Това поле се попълва с „да“, само от участника, който възнамерява да използва чужд капацитет. В чл. 65 от ЗОП е посочено, че участниците могат за конкретна поръчка да се позоват на капацитета на трети лица, независимо от правната връзка между тях. Същият текст е посочен и в документацията за участие Част I. Указания към участниците, Раздел II. Изисквания към участниците т. 11. От разпоредбата на ЗОП, както и от указанията на Възложителя, става ясно, че само участникът може да се позове на капацитета на трети лица. В случая участникът е „Р.С. инженеринг“ ООД и само той може да използва чужд капацитет за изпълнение на поръчката, а не подизпълнителят. Предвид изложеното, в Част II, раздел В в ЕЕДОП на „Амфион“ ЕООД, следва да се отбележи отговор „не“.
  4. В ЕЕДОП не е представена информация, позволяваща на комисията да установи, че подизпълнителят отговаря на критерия за подбор, отнасящ се до икономическото и финансовото му състояние, залегнал в поле III.1.2) на обявлението, а именно:  
*„Участниците, следва да имат застраховка „Професионална отговорност в строителството и проектирането“, по смисъла на чл. 171 от ЗУТ, за вреди, причинени на други участници в строителството и/или на трети лица, вследствие на неправомерни действия или бездействия при или по повод изпълнение на задълженията им, с праг не по-малък от минималните застрахователни суми за проектиране и строителство за съответната категория строеж (първа група, трета категория), съгласно изискванията на Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството...“. Подизпълнителите трябва да отговарят на горепосочените критерии за подбор, съобразно вида и дела от обособената позиция, които ще изпълняват, и за тях да не са налице основания за отстраняване от процедурата.*

В част IV, раздел Б на представения ВЕДОП е декларирано наличие на Застрахователна полица за риск „професионална отговорност“, като е посочено, че Застрахователната сума по неговата застрахователна полица за риска „професионална отговорност“ възлиза на: 100000 лева. Не е посочен номер на застрахователна полица, издател, валидност и не става ясно за каква дейност е застраховката – за проектиране и/или за строителство. Комисията констатира, че след ВЕДОП е приложено копие на застраховка „Професионална отговорност в строителството и проектирането“, по смисъла на чл. 171 от ЗУТ с клауза „проектант“ за „Амфион“ ЕООД, която отговоря на изискванията на Възложителя.

Предвид изложеното комисията реши, че участникът в срок от 5 работни дни от получаване на настоящия протокол трябва да представи на комисията информация относно следното:

Относно „Р.С. инженеринг“ ООД

1. Информация относно ВЕДОП, част II „Информация за икономическия оператор“, раздел А: „Информация за икономическия оператор“, подточка д) - участникът следва да прецизира представената от него информация, така че да отговаря на поставените изисквания.
2. Да се посочат национални бази данни, респективно публични регистри, в които се съдържат декларираните обстоятелства, или компетентните органи, които съгласно законодателството на държавата, в която участникът е установен, са длъжни да предоставят информация (чл. 67, ал. 1 от ЗОП, във вр. с чл. 43 от ППЗОП).
3. Списък на всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 от ЗОП. В случай, че посочените в списъка по чл. 44, ал. 1 от ППЗОП лица са различни от лицата, подписали представения ВЕДОП, дружеството следва да представи нов ВЕДОП, подписан както от лицата по чл. 40, ал. 2, т. 3 от ППЗОП, така и от лицата, които контролират юридическото лице, съгласно представения списък. Когато е налице необходимост от защита на личните данни и ли при различие в обстоятелствата, свързани с личното състояние, информацията относно изискванията по чл. 54, ал. 1, т. 1 и т. 7 от ЗОП се попълва в отделен ВЕДОП за всяко лице или за някои от лицата. Лицата, които подписват ВЕДОП следва да бъдат описани и в част II, раздел Б, т. „Представителство“.
4. Уточняваща информация относно ВЕДОП част II, Раздел В: Информация относно използването на капацитета на други субекти.
5. Уточняваща информация относно ВЕДОП част II раздел Г „Информация за подизпълнители, чийто капацитет икономическият оператор няма да използва“, относно въпроса „Икономическият оператор възнамерява ли да възложи на трети страни изпълнението на част от поръчката?“.

Относно „Амфион“ ЕООД – подизпълнител в офертата на „Р.С. инженеринг“ ООД:

1. Коректна информация относно Част II Информация за икономическия оператор, раздел „А“ в ВЕДОП.
2. Коректна информация относно въпроса „Ако е приложимо, посочете дали икономическият оператор е регистриран в официален списък на одобрени икономически оператори или дали има еквивалентен сертификат (напр. съгласно национална квалификационна система или система за предварително класиране)?“
3. Да се посочат национални бази данни, респективно публични регистри, в които се съдържат декларираните обстоятелства, или компетентните органи, които съгласно законодателството на държавата, в която участникът е установен, са

длъжни да предоставят информация (чл. 67, ал. 1 от ЗОП, във вр. с чл. 43 от ППЗОП).

4. Коректна информация относно Част II: Информация за икономическия оператор, Раздел „В“ в ЕЕДОП.

Заседанието на комисията приключи в 15.00 часа. Председателят на комисията насрочи следващото заседание за 10.00 ч. на 25.01.2019 г. На 25.01.2019 г. в 10.00 ч. в ТУ-София, учебен блок № 2, кабинет 2423А комисията продължи работата си, както следва:

Участник с пореден № 5 ДЗЗД „Скаптопара Билд“ (в обединението са включени следните юридически лица: „Парсек Груп“ ЕООД, „Престиж Бизнес-93“ ООД и „Растер-Юг“ ООД) – На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП комисията установи следното:

Относно еЕЕДОП на ДЗЗД „Скаптопара Билд“:

1. В част II, раздел Б, поле „Представителство“ като представляващ е посочен Бончо Бонев, като същото лице е подписало ЕЕДОП на обединението и Описа на документите, съдържащи се в офертата (Образец № 1 от документацията). Същевременно в представеното допълнително споразумение към договора за създаване на обединение, Раздел II. Представителство на обединението, т.2.2. като представляващи обединението за целите на настоящата поръчка са посочени две лица, като правомощията им са описани в няколко точки: „предоставят, управляват и ръководят цялата дейност за и от името на Обединението и за и от името на всеки от партньорите заедно и поотделно по време на тръжния процес, и в случай на възлагане на договора; да подписват всички необходими документи от името и за сметка на обединението, включително да подават оферта, да декларират данни и подписва всякакви документи каквито е необходимо за участие в откритата процедура...“. От така представената информация не е ясно по категоричен начин кое или кои лица са упълномощени да представляват обединението и/или подписват документите по настоящата обществена поръчка.
2. В поле „Форма на участие“, на въпроса „Икономическият оператор участва ли в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори?“ е декларирано „Да“. Информацията се отнася за икономическия оператор, който е част от група, консорциум, съвместно предприятие или други подобни, а не за обединението, което е самостоятелен участник (пояснителен текст № 11 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2016/7 на Комисията от 5 януари 2016 г. за установяване на стандартния образец за единния европейски документ за обществени поръчки). Самото обединение следва да отбележи отговор „не“.
3. В ЕЕДОП не са посочени национални бази данни, респективно публични регистри, в които се съдържат декларираните обстоятелства, или компетентните органи, които съгласно законодателството на държавата, в която участникът е установен, са длъжни да предоставят информация (чл. 67, ал. 1 от ЗОП, във вр. с чл. 43 от ППЗОП), например за Република България: Национална агенция по приходите ([www.nar.bg](http://www.nar.bg)), Министерство на правосъдието, Бюра за съдимост ([www.mjs.bg](http://www.mjs.bg)), и/или др.
4. В част II: Информация за икономическия оператор, Раздел А: Информация за икономическия оператор, буква д) „Икономическият оператор може ли да представи удостоверение за платени социалноосигурителни вноски и данъци или информация, която ще позволи на възлагащия орган или възложителя да получи удостоверението чрез пряк безплатен достъп до национална база данни в съответната държава членка?“ участникът е отговорил с „Да“, същевременно не е попълнено полето „Ако съответната документация е достъпна в електронен формат, посочете:“ Следва да се има предвид, че Национална агенция по

приходите и всяка община по седалище и регистрация на дружествата и на Възложителя поддържат база данни, съдържаща такава информация и същата се предоставя след поискване на страните.

Относно eЕЕДОП на „Парсек Груп“ ВООД:

1. В част II: Информация за икономическия оператор, Раздел А: Информация за икономическия оператор, буква д) „Икономическият оператор може ли да представи удостоверение за платени социалноосигурителни вноски и данъци или информация, която ще позволи на възлагащия орган или възложителя да получи удостоверението чрез пряк безплатен достъп до национална база данни в съответната държава членка?“ е отбелязан отговор „Да“, същевременно не е попълнено полето „Ако съответната документация е достъпна в електронен формат, посочете.“ Следва да се има предвид, че Национална агенция по приходите и всяка община по седалище и регистрация на дружествата и на Възложителя поддържат база данни, съдържаща такава информация и същата се предоставя след поискване на страните.
2. В ЕЕДОП не са посочени национални бази данни, респективно публични регистри, в които се съдържат декларираните обстоятелства, или компетентните органи, които съгласно законодателството на държавата, в която участникът е установен, са длъжни да предоставят информация (чл. 67, ал. 1 от ЗОП, във вр. с чл. 43 от ППЗОП), например за Република България: Национална агенция по приходите ([www.nar.bg](http://www.nar.bg)), Министерство на правосъдието, Бюра за съдимост ([www.mjs.bg](http://www.mjs.bg)), и/или др.

Относно eЕЕДОП на „Престиж Бизнес-93“ ООД

1. В част II: Информация за икономическия оператор, Раздел А: Информация за икономическия оператор, буква д) „Икономическият оператор може ли да представи удостоверение за платени социалноосигурителни вноски и данъци или информация, която ще позволи на възлагащия орган или възложителя да получи удостоверението чрез пряк безплатен достъп до национална база данни в съответната държава членка?“ е отбелязан отговор „Да“, същевременно не е попълнено полето „Ако съответната документация е достъпна в електронен формат, посочете.“ Следва да се има предвид, че Национална агенция по приходите и всяка община по седалище и регистрация на дружествата и на Възложителя поддържат база данни, съдържаща такава информация и същата се предоставя след поискване на страните.
2. В ЕЕДОП не са посочени национални бази данни, респективно публични регистри, в които се съдържат декларираните обстоятелства, или компетентните органи, които съгласно законодателството на държавата, в която участникът е установен, са длъжни да предоставят информация (чл. 67, ал. 1 от ЗОП, във вр. с чл. 43 от ППЗОП), например за Република България: Национална агенция по приходите ([www.nar.bg](http://www.nar.bg)), Министерство на правосъдието, Бюра за съдимост ([www.mjs.bg](http://www.mjs.bg)), и/или др.

Относно eЕЕДОП на „Растер-Юг“ ООД:

1. В ЕЕДОП не са посочени национални бази данни, респективно публични регистри, в които се съдържат декларираните обстоятелства, или компетентните органи, които съгласно законодателството на държавата, в която участникът е установен, са длъжни да предоставят информация (чл. 67, ал. 1 от ЗОП, във вр. с чл. 43 от ППЗОП).

Предвид изложеното комисията реши, че участникът в срок от 5 работни дни от получаване на настоящия протокол трябва да представи на комисията информация относно следното:

Относно ДЗЗД „Скаптопара Билд“:

1. Уточняваща информация относно кое или кои лица са упълномощени да представляват обединението и/или подписват документите по настоящата обществена поръчка.
2. Коректна информация относно поле „Форма на участие“ на ЕЕДОП. Самото обединение следва да отбележи отговор „не“.
3. Да се посочат национални бази данни, респективно публични регистри, в които се съдържат декларираните обстоятелства, или компетентните органи, които съгласно законодателството на държавата, в която участникът е установен, са длъжни да предоставят информация (чл. 67, ал. 1 от ЗОП, във вр. с чл. 43 от ППЗОП).
4. Коректна информация относно част II: Информация за икономическия оператор, Раздел А: Информация за икономическия оператор, буква д) на ЕЕДОП.

Относно „Парсек Груп“ ЕООД:

1. Коректна информация относно част II: Информация за икономическия оператор, Раздел А: Информация за икономическия оператор, буква д) на ЕЕДОП.
2. Да се посочат национални бази данни, респективно публични регистри, в които се съдържат декларираните обстоятелства, или компетентните органи, които съгласно законодателството на държавата, в която участникът е установен, са длъжни да предоставят информация (чл. 67, ал. 1 от ЗОП, във вр. с чл. 43 от ППЗОП).

Относно „Престиж Бизнес-93“ ООД

1. Коректна информация относно част II: Информация за икономическия оператор, Раздел А: Информация за икономическия оператор, буква д) на ЕЕДОП.
2. Да се посочат национални бази данни, респективно публични регистри, в които се съдържат декларираните обстоятелства, или компетентните органи, които съгласно законодателството на държавата, в която участникът е установен, са длъжни да предоставят информация (чл. 67, ал. 1 от ЗОП, във вр. с чл. 43 от ППЗОП).

Относно „Растер-Юг“ ООД:

1. Да се посочат национални бази данни, респективно публични регистри, в които се съдържат декларираните обстоятелства, или компетентните органи, които съгласно законодателството на държавата, в която участникът е установен, са длъжни да предоставят информация (чл. 67, ал. 1 от ЗОП, във вр. с чл. 43 от ППЗОП).

Участник с пореден № 6 „Инфраинжестрой“ ЕООД – На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП комисията установи следното:

1. Участникът е представил Опис на документите представени в обществената поръчка (Образец № 1), но същият не е подписан и подпечатан, съгласно изискванията на възложителя. В образец № 1 от документацията за участие Възложителят е посочил: „(подпис на лицето, представляващо участника, по възможност печат)“. Следва да се има предвид, че правната роля на подписа е да установи, че дадено волеизявление, обективизирано писмено в документ, принадлежи на лицето, подписало документа.

2. В еЕЕДОП не са посочени национални бази данни, респективно публични регистри, в които се съдържат декларираните обстоятелства, или компетентните органи, които съгласно законодателството на държавата, в която участникът е установен, са длъжни да предоставят информация (чл. 67, ал. 1 от ЗОП, във вр. с чл. 43 от ППЗОП), например за Република България: Национална агенция по приходите ([www.nar.bg](http://www.nar.bg)), Министерство на правосъдието, Бюра за съдимост ([www.mjs.bg](http://www.mjs.bg)), и/или др.
3. В представения еЕЕДОП, Част IV: Критерии за подбор, Раздел А: Годност, на въпроса „Вписване в съответен професионален регистър - Икономическият оператор е вписан в съответните професионални регистри в държавата членка на установяване, посочени в приложение XI към Директива 2014/24/ЕС;...“ участникът е отговорил „Да“, а на въпроса „Тази информация достъпна ли е безплатно за органите от база данни в държава — членка на ЕС?“ е отговорил „Не“. Комисията извърши справка в публичен регистър към Камарата на строителите в Република България (<http://register.ksb.bg/>), а именно Централен професионален регистър на строителя (ЦПРС) и установи, че „Ифраинжстрой“ ЕООД има регистрация, за изпълнение на стросжи от категорията строеж, в която попада обекта на обособената позиция (първа група, трета категория, съгласно Правилника за реда за вписване и водене на Централния професионален регистър на строителя). Участникът е приложил и копие на удостоверение за вписване на Централния професионален регистър на строителя. Във връзка с горезложеното посочената информация при попълването на ЕЕДОП не влияе на извода на комисията относно конкретния критерий за подбор.
4. Участникът не е представил информация, позволяваща на комисията да установи, че той отговаря на критерия за подбор, отнасящ се до икономическото и финансовото му състояние, залегнал в поле III.1.2) на обявлението, а именно: *Участниците, следва да имат застраховка „Професионална отговорност в строителството и проектирането“, по смисъла на чл. 171 от ЗУТ, за вреди, причинени на други участници в строителството и/или на трети лица, вследствие на неправомерни действия или бездействия при или по повод изпълнение на задълженията им, с праг не по-малък от минималните застрахователни суми за проектиране и строителство за съответната категория строеж (първа група, трета категория), съгласно изискванията на Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството...“*  
 В част IV, раздел Б на подадения от участника ЕЕДОП е декларирано наличие на Застрахователна полица за риск „професионална отговорност“, като е посочено, че Застрахователната сума по неговата застрахователна полица за риска „професионална отговорност“ възлиза на: 600000 лева. Не е посочен номер на застрахователна полица, издател, валидност и не става ясно за каква дейност е застраховката – за проектиране и/или за строителство. Комисията констатира, че в опаковката след ЕЕДОП е приложено копие на Застраховка професионална отговорност с клауза „строител“, която отговаря на изискванията на Възложителя, но липсва информация за Застраховка професионална отговорност за дейност „проектиране“. Съгласно чл. 5, ал. 1 и ал. 2 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството минималната застрахователна сума за проектиране за строежи трета категория съгласно чл. 137, ал. 1, т. 3 от ЗУТ е 100 000 лв. Предвид обема и характера на конкретната поръчка, за да отговори на това изискване участникът следва да разполага и със застраховка за „Професионална отговорност“ за дейността „проектиране“ с минимална застрахователна сума 100 000 лева.

5. Участникът не е представил информация, позволяваща на комисията да установи, че той отговаря на критерия за подбор, отнасящ се до техническите и професионални възможности, залегнал в поле III.1.3) на обявлението по отношение на изискуемия от Възложителя опит на участника. В част IV, раздел В, поле „За поръчки за услуги: извършени услуги от конкретния вид“ участникът е направил следното описание: „Изграждане на промишлен цех за производство на тави“, а като предмет на договора е посочено: „Изготвяне на технически проект в описаните части във фаза Работен проект...“. От така посочената информация не е категорично ясно какво е извършил участникът „изграждане“ или „проектиране“. Участникът е посочил, че прилага препоръка, но комисията констатира, че препоръка не е приложена. От посочената информация за получателя може да се направи заключение, че обектът не е възложен след обществена поръчка, поради което комисията не разполага с общодостъпна информация.
6. В част III, Раздел В, поле „За поръчки за строителство: Технически лица или органи, които ще извършат строителството“ са посочени експерти на участника. В тази връзка следва да се отбележи, че възложителят не е поставил минимални изисквания за допустимост по отношение на експертния състав, поради което, представената в това поле на еЕДОП информация не следва да се разглежда.
7. В ЕЕДОП, Раздел Г Участникът не е представил информация, позволяваща на комисията да установи, че той отговаря на критерия за подбор, отнасящ се до техническите и професионални възможности, залегнал в поле III.1.3) на обявлението, а именно:
  - *Участникът трябва да прилага система за управление на качеството съответстваща на стандарт БДС EN ISO 9001 или еквивалентен действащ стандарт, с обхват в областта на строителството.*
  - *Участникът трябва да прилага система за управление на околна среда, съответстваща на стандарт БДС EN ISO 14001 или еквивалентен действащ стандарт, с обхват в областта на строителството.*

В Раздел Г на Част IV на представения ЕЕДОП, Участникът е декларирал, че може да предостави изискуемите сертификати, но не е посочил издател, номер, обхват и валидност на същите. Комисията констатира, че след ЕЕДОП са приложени копия на сертификати БДС EN ISO 9001 с обхват в областта на строителството и на БДС EN ISO 14001 с обхват в областта на строителството. Така представените сертификати отговарят на изискванията на възложителя, поради което комисията прие, че участникът отговаря на посочения критерий за подбор.

Предвид изложеното комисията реши, че участникът в срок от 5 работни дни от получаване на настоящия протокол трябва да представи на комисията информация относно следното:

1. Опис на документите представени в обществена поръчка (Образец № 1), подписан и подпечатан, съгласно изискванията на възложителя.
2. Да се посочат национални бази данни, респективно публични регистри, в които се съдържат декларираните обстоятелства, или компетентните органи, които съгласно законодателството на държавата, в която участникът е установен, са длъжни да предоставят информация (чл. 67, ал. 1 от ЗОП, във вр. с чл. 43 от ППЗОП).
3. Информация, позволяваща на комисията да установи, че участникът отговаря на критерия за подбор, отнасящ се до икономическото и финансовото му състояние, залегнал в поле III.1.2) на обявлението, а именно: застраховка за „Професионална отговорност“ за дейността „проектиране“, съгласно изискванията на Възложителя.

4. Информация, позволяваща на комисията да установи, че той отговаря на критерия за подбор, отнасящ се до техническите и професионални способности, заложен в поле Ш.1.3) на обявлението, а именно:
- Участникът, през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата, следва да е изпълнил минимум 1 (една) дейност (проектиране), с предмет и обем, идентичен или сходен с тези на обособена позиция №1. Под „дейност (проектиране), с предмет и обем, идентичен или сходен с тези на обособена позиция №1“, следва да се разбира изготвяне на инвестиционен проект във фаза технически и/или работен проект за извършване на ново строителство и/или преустройство и/или реконструкция и/или основен ремонт на промишлена сграда и/или сграда за обществено обслужване с разгъната застроена площ минимум 2000 кв. м. или с капацитет минимум за 200 посетители. При подаване на офертата участниците декларират съответствието си с критерия за подбор в ЕЕДОП, чрез попълване на раздел В: „Технически и професионални способности“ в част IV „Критерии за подбор“. Участникът следва да е изпълнил, за последните 5 (пет) години, считано от датата на подаване на офертата, минимум 1 (една) дейност (строителство) с предмет и обем, идентичен или сходен с тези на поръчката. Под „дейност (строителство), с предмет и обем, идентичен или сходен с тези на поръчката“, следва да се разбира извършване на строителство: изграждане и/или преустройство и/или реконструкция и/или основен ремонт на промишлена сграда и/или сграда за обществено обслужване с разгъната застроена площ минимум 2000 кв. м. или с капацитет минимум за 200 посетители. При подаване на офертата Участникът следва да предостави изискуемата информация в Част IV, Раздел В Технически и професионални способности от ЕЕДОП за строителство с предмет, идентичен или сходен с този на поръчката. Горепосочените две минимални изисквания за проектиране (изготвяне на инвестиционен проект във фаза технически и/или работен проект) и за строителство (изграждане и/или преустройство и/или реконструкция и/или основен ремонт) могат да бъдат изпълнени и с доказателство за единно проектиране и строителство (инженеринг) на промишлена сграда и/или сграда за обществено обслужване с разгъната застроена площ минимум 2000 кв. м. или с капацитет минимум за 200 посетители, изпълнено през последните 5 (пет) години, считано от датата на подаване на офертата.*

**Участник е пореден № 8 „Кейбъл Ком“ ООД -** На основание чл. 54, ал. 8 от КПЗОП комисията установи следното:

1. Участникът е представил 1 бр. електронен ВЕДОП, за първа обособена позиция, който е подписан с квалифициран електронен подпис, чиито сертификат е издаден на законния представител на дружеството, съгласно търговската регистрация, Георги Димитров Шишманов – управител и съдружник. След справка в публичния регистър на Агенция по вписвания, комисията установи, че в актуалното състояние на дружеството, като съдружник е вписан "ПАУЪР СОЛЮШЪНС" ООД с ЕИК 131318023, с управител Тодор Георгиев Тодоров и съдружници – Величка Евлогиева Кутева, Михаил Трайков Михайлов, Емил Енчов Лозанов и "ТРИ ДЖЕЙ ТЕХНОЛОДЖИС" ООД, ЕИК/ЕИК 130310657, с управител Николай Йорданов Йорданов и съдружници Яко Аврам Пилософ, Николай Йорданов Йорданов и Ивайло Йорданов Йорданов. Предвид това, следва да се отбележи, че съгласно чл. 54 ал. 2 от ЗОП, основанията по чл. 54 ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП се отнасят за лицата, които представляват участника, членовете на управителни и надзорни органи и за други лица, които имат правомощия да упражняват контрол при вземането на решения от тези органи, а именно: 1. лицата, които представляват участника; 2.



лицата, които са членове на управителни и надзорни органи на участника; 3. други лица със статут, който им позволява да влияят пряко върху дейността на предприятието по начин, еквивалентен на този, валиден за представляващите го лица, членовете на управителните или надзорните органи. Същият текст е посочен и в документацията за участие Част I. Указания към участниците, Раздел II. Изисквания към участниците т. 18.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 44, ал. 1 от ППЗОП, дружеството следва да представи списък на всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 от ЗОП. В случай, че посочените в списъка по чл. 44, ал. 1 от ППЗОП лица са различни от лицата, подписали представения ЕЕДОП, дружеството следва да представи нов ЕЕДОП, подписан както от лицата по чл. 40, ал. 2, т. 3 от ППЗОП, така и от лицата, които контролират юридическото лице, съгласно представения списък.

2. Участникът не е представил информация, позволяваща на комисията да установи, че той отговаря на критерия за подбор, отнасящ се до икономическото и финансовото му състояние, посочен в поле III.1.2) на обявлението, а именно:  
*„Участниците, следва да имат застраховка „Професионална отговорност в строителството и проектирането“, по смисъла на чл. 171 от ЗУТ, за вреди, причинени на други участници в строителството и/или на трети лица, вследствие на неправомерни действия или бездействия при или по повод изпълнение на задълженията им, с праг не по-малък от минималните застрахователни суми за проектиране и строителство за съответната категория строеж (първа група, трета категория), съгласно изискванията на Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството...“.*

В част IV, раздел Б на подадения от участника ЕЕДОП е декларирано наличие на Застраховка „Професионална отговорност в строителството и проектирането, като е посочено, че Застрахователната сума по неговата застрахователна полица за риска „професионална отговорност“ възлиза на: 100000 лева. Посочен е номер на застрахователна полица, дата на издаване, издател, валидност, но не става ясно за каква дейност е застраховката – за проектиране и/или за строителство. Следва да се има предвид, че в чл. 2, ал. 1 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството са посочени лицата, които са задължени да имат застраховка при условията и по реда на наредбата. За да може да се прецени дали участникът е застраховал професионалната си отговорност в съответствие с наредбата не е достатъчно посочването на застраховка за „професионална отговорност в строителството и проектирането“, въпреки че това е груповото наименование на този тип застраховки, предлагани от застрахователите, а е необходимо изрично да се посочи за коя от дейностите по наредбата е застраховката.

Възложителят е посочил, че застраховката „Професионална отговорност в строителството и проектирането“, по смисъла на чл. 171 от ЗУТ трябва да бъде с праг не по-малък от минималните застрахователни суми за проектиране и строителство за съответната категория строеж (първа група, трета категория). Съгласно чл. 5, ал. 1 и ал. 2 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството минималната застрахователна сума за проектант за строежи трета категория съгласно чл. 137, ал. 1, т. 3 от ЗУТ е 100 000 лв.; минималната застрахователна сума за строител за строежи трета категория съгласно чл. 137, ал. 1, т. 3 от ЗУТ е 200 000 лв. Предвид обема и характера на конкретната поръчка, за да отговори на това изискване участникът следва да разполага със застраховка за „Професионална отговорност“ за дейността „проектиране“ с минимална застрахователна сума 100 000 лева и за дейността „строителство“ с минимална застрахователна сума 200 000 лева.

3. В част IV, раздел В, участникът е декларирал извършване на следните строителни дейности: договор с предмет "Проектиране и строително монтажни работи при основен ремонт на обект Сграда със смесено предназначение с РЗП 2840 м2, гр. Перник". От така посочената информация е видно, че обектът е смесена сграда, докато изискването на Възложителя е „Под „дейност (строителство), с предмет и обем, идентичен или сходен с тези на поръчката“, следва да се разбира извършване на строителство: изграждане и/или преустройство и/или реконструкция и/или основен ремонт на промишлена сграда и/или сграда за обществено обслужване с разгъната застроена площ минимум 2000 кв. м. или с капацитет минимум за 200 посетители". Освен това срокът за изпълнение на обекта не е посочен коректно – за начална дата е посочено 08.09.2017, а за крайна дата - 30.04.2017. От посочената информация за получателя може да се направи заключение, че обектът не е възложен след обществена поръчка, поради което комисията не разполага с общодостъпна информация.

Предвид изложеното комисията реши, че участникът в срок от 5 работни дни от получаване на настоящия протокол трябва да представи на комисията информация относно следното:

1. Списък на всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 от ЗОП, които представляват дружеството, членовете на управителния орган и други лица, които имат правомощия да упражняват контрол при вземането на решения от тези органи, независимо от наименованието им, или длъжностите, които заемат. В случай, че посочените в списъка по чл. 44, ал. 1 от ППЗОП лица са различни от лицата, подписали представения БЕДОП, дружеството следва да представи нов БЕДОП, подписан както от лицата по чл. 40, ал. 2, т. 3 от ППЗОП, така и от лицата, които контролират юридическото лице, съгласно представения списък. Когато е налице необходимост от защита на личните данни и ли при различие в обстоятелствата, свързани с личното състояние, информацията относно изискванията по чл. 54, ал. 1, т. 1 и т. 7 от ЗОП се ползва в отделен БЕДОП за всяко лице или за някои от лицата. Лицата, които подписват БЕДОП следва да бъдат описани и в част II, раздел Б, т. „Представителство“ на БЕДОП.
2. Участникът да докаже, че отговаря на критерия за подбор, отнасящ се до икономическото и финансовото му състояние, посочен в поле III.1.2) на обявлението, като предостави информация, позволяваща на комисията да установи, че отговаря на изискването: Участниците, следва да имат застраховка „Професионална отговорност в строителството и проектирането“, по смисъла на чл. 171 от ЗУТ, за вреди, причинени на други участници в строителството и/или на трети лица, вследствие на неправомерни действия или бездействия при или по повод изпълнение на задълженията им, с праг не по-малък от минималните застрахователни суми за проектиране и строителство за съответната категория строеж (първа група, трета категория), съгласно изискванията на Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството или съответен еквивалентен документ. Участникът следва да представи информация и за какви застраховки за „Професионална отговорност“ е застраховал дейността си участникът („строителство“ и „проектиране“), които отговарят на изискванията на Възложителя.
3. Информация, позволяваща на комисията да установи, че той отговаря на критерия за подбор, отнасящ се до техническите и професионални способности, залегнал в поле III.1.3) на обявлението, а именно:  
*Участникът, през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата, следва да е изпълнил минимум 1 (една) дейност (проектиране), с предмет и обем, идентичен или сходен с тези на обособена позиция №1. Под*

„дейност (проектиране), с предмет и обем, идентичен или сходен с тези на обособена позиция № 1“, следва да се разбира изготвяне на инвестиционен проект във фаза технически и/или работен проект за извършване на ново строителство и/или преустройство и/или реконструкция и/или основен ремонт на промишлена сграда и/или сграда за обществено обслужване с разгъната застроена площ минимум 2000 кв. м. или с капацитет минимум за 200 посетители. При подаване на офертата участниците декларират съответствието си с критерия за подбор в ЕЕДОП, чрез потвърване на раздел В: „Технически и професионални способности“ в част IV „Критерии за подбор“. Участникът следва да е изпълнил, за последните 5 (пет) години, считано от датата на подаване на офертата, минимум 1 (една) дейност (строителство) с предмет и обем, идентичен или сходен с тези на поръчката. Под „дейност (строителство), с предмет и обем, идентичен или сходен с тези на поръчката“, следва да се разбира извършване на строителство: изграждане и/или преустройство и/или реконструкция и/или основен ремонт на промишлена сграда и/или сграда за обществено обслужване с разгъната застроена площ минимум 2000 кв. м. или с капацитет минимум за 200 посетители. При подаване на офертата Участникът следва да предостави изискуемата информация в Част IV, Раздел В Технически и професионални способности от ЕЕДОП за строителство с предмет, идентичен или сходен с този на поръчката. Горепосочените две минимални изисквания за проектиране (изготвяне на инвестиционен проект във фаза технически и/или работен проект) и за строителство (изграждане и/или преустройство и/или реконструкция и/или основен ремонт) могат да бъдат изпълнени и с доказателство за единно проектиране и строителство (инженеринг) на промишлена сграда и/или сграда за обществено обслужване с разгъната застроена площ минимум 2000 кв. м. или с капацитет минимум за 200 посетители, изпълнено през последните 5 (пет) години, считано от датата на подаване на офертата.

Заседанието на комисията приключи в 15.00 часа. Председателят на комисията насрочи следващото заседание за 10.00 ч. на 04.02.2019 г. На 04.02.2019 г. в 10.00 ч. в ТУ-София, учебен блок № 2, кабинет 2423А комисията продължи работата си, както следва:

#### По обособена позиция № 2:

Участник с пореден № 7 „Контракс“ АД - На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП комисията установи следното:

1. В ЕЕДОП част IV раздел В, участникът е посочил информация за Ръководител екип, който отговаря на изискванията на Възложителя, но липсва информация за останалите експерти (посочената в тази част на ЕЕДОП информация завършва с имената на експерт видеонаблюдение). Участникът не е представил информация, позволяваща на комисията да установи, че той отговаря на критерия за подбор, отнасящ се до техническите и професионални възможности относно предложени екип за изпълнение на обособена позиция № 2, който трябва да включва и ключови експерти, съгласно посочените изисквания за образование и професионална компетентност, залегнал в поле III.1.3) на обявлението, а именно:
  - Експерт видеонаблюдение – 1 бр., който има опит в поне една завършена дейност, включваща изграждане на система за видеонаблюдение.
  - Експерт система за контрол на достъпа – 1 бр., който има опит в поне една завършена дейност, включваща изграждане на система за контрол на достъпа.
  - Експерт оповестителна система – 1 бр., който има опит в поне една завършена дейност, включваща изграждане на оповестителна система.

- Експерт система за контрол на достъпа до паркинга ALPR – 1 бр., който има опит в поне една завършена дейност, включваща изграждане на система за контрол на достъпа до паркинга ALPR.
- Експерт компютърна кабелна и безжична мрежа – 1 бр., който има опит в поне една завършена дейност, включваща изграждане на компютърна кабелна и безжична мрежа.
- Експерт IP Телефонна централа – 1 бр., който има опит в поне една завършена дейност, включваща изграждане на IP Телефонна централа.
- Експерт Data Center/Сървър – 1 бр., който има опит в поне една завършена дейност, включваща изграждане на Data Center/Сървър.

Предвид изложението комисията реши, че участникът в срок от 5 работни дни от получаване на настоящия протокол трябва да представи на комисията информация относно следното:

1. Участникът да представи информация, позволяваща на комисията да установи, че той отговаря на критерия за подбор, отнасящ се до техническите и професионални възможности относно предложението от участника екип за изпълнение на обособена позиция № 2, който трябва да включва и експерти, съгласно посочените изисквания за образование и професионална компетентност, залегнал в поле III.1.3) на обявлението, а именно:
  - Експерт видеонаблюдение – 1 бр., който има опит в поне една завършена дейност, включваща изграждане на система за видеонаблюдение.
  - Експерт система за контрол на достъпа – 1 бр., който има опит в поне една завършена дейност, включваща изграждане на система за контрол на достъпа.
  - Експерт оповестителна система – 1 бр., който има опит в поне една завършена дейност, включваща изграждане на оповестителна система.
  - Експерт система за контрол на достъпа до паркинга ALPR – 1 бр., който има опит в поне една завършена дейност, включваща изграждане на система за контрол на достъпа до паркинга ALPR.
  - Експерт компютърна кабелна и безжична мрежа – 1 бр., който има опит в поне една завършена дейност, включваща изграждане на компютърна кабелна и безжична мрежа.
  - Експерт IP Телефонна централа – 1 бр., който има опит в поне една завършена дейност, включваща изграждане на IP Телефонна централа.
  - Експерт Data Center/Сървър – 1 бр., който има опит в поне една завършена дейност, включваща изграждане на Data Center/Сървър.

Заседанието на комисията приключи в 16.00 часа.

Председателят на комисията насрочи следващото заседание за 09.00 ч. на 21.02.2019 г. На 21.02.2019 г. в 09.00 ч. в ТУ-София, учебен блок № 2, кабинет 2423А комисията продължи работата си, както следва:









Комисията реши, спазвайки разпоредбите на ЗОП, настоящият протокол да бъде изпратен на всички участници в деня на публикуването му в профила на купувача.

**В срок до 5 работни дни от получаването на протокола участникът, по отношение на който е констатирано несъответствие или липса на информация, може да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти.**

Заседанието на комисията приключи в 10.00 ч.

Настоящият протокол е съставен и подписан на 21.02.2019 г.

Документите, които участниците следва да представят в указания от комисията срок, се подават всеки работен ден до 17,00 ч. в Деловодството на ТУ – София (гр. София, бул. „Св. Климент Охридски“ № 8, учебен бл. № 1, ет. 3, кабинет 1317 - Деловодство) в запечатана опаковка с надпис „Документи по чл. 54, ал. 9 от ПЗОП за обществена поръчка с предмет: “Инженеринг (проектиране, извършване на строително-монтажни работи и авторски надзор) и изграждане на системна интеграция (сградни инсталации) на кампус „Студентски град“ в бл.8 – ниско тяло, собственост на ТУ-София, по проект „Национален център по мехатроника и чисти технологии“, финансиран чрез Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014-2020”, от участник ..... (изписва се наименованието на участника).

Председател проф. д-р инж. Иван Кралов	
проф. д-р инж. Георги Тодоров	
маг. юрист Донка Симеонова	
маг. инж. Стефка Попова	
маг. икон. Параскева Кайчева	
маг. арх. Борислав Игнатов	
маг. юрист Елка Савова	
маг. арх. Венелин Симидчиев	
маг. инж. Татяна Георгиева	