



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ  
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА  
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ЗАЕДНО СЪЗДАВАМЕ



НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ ЗА  
ИНТЕЛИГЕНТЕН РАСТЕЖ



ТЕХНИЧЕСКИ УНИВЕРСИТЕТ – СОФИЯ

### ПРОТОКОЛ № 3

по чл. 54, ал. 12 и чл. 56, ал. 1 и 2

от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки

На 07.03.2019 г., 11.00 ч в учебен блок № 2 на Технически университет – София (ТУ-София), етаж 4, кабинет 2423А се проведе заседание на комисията, назначена със Заповед № ОП-318/10.12.2018 г. на ректора на Технически университет – София за разглеждане, оценка и класиране на офертите в обществена поръчка чрез открита процедура с предмет „Инженеринг (проектиране, извършване на строително-монтажни работи и авторски надзор) и изграждане на системна интеграция (сградни инсталации) на кампус „Студентски град“ в бл.8 – ниско тяло, собственост на ТУ-София, по проект „Национален център по мехатроника и чисти технологии“, финансиран чрез Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014-2020“, по обособени позиции:

обособена позиция № 1: „Инженеринг (проектиране, извършване на строително-монтажни работи и авторски надзор) на кампус „Студентски град“ в бл.8 – ниско тяло, собственост на ТУ-София, по проект „Национален център по мехатроника и чисти технологии“, финансиран чрез Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014-2020“

обособена позиция № 2: „Изграждане на системна интеграция (сградни инсталации) на кампус „Студентски град“ в бл.8 – ниско тяло, собственост на ТУ-София, по проект „Национален център по мехатроника и чисти технологии“, финансиран чрез Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014-2020“

*Настоящата процедура се провежда по правилата на Закона за обществените поръчки (в сила до 01.03.2019 г., съгл. §131, ал.1 от ПЗР към ЗИДЗОП /ДВ. бр. 86 от 18.10.2018г./) и Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (Обн., ДВ., бр.28 от 8 Април 2016 г., съгл. §131, ал.1 от ПЗР към ЗИДЗОП /ДВ. бр. 86 от 18.10.2018г./). В настоящия Протокол използваните абривиатури – ЗОП и ПЗОП да се считат, че препращат към конкретните разпоредби на посочените нормативни актове в сила до 01.03.2019г., съгл. §131, ал.1 от ПЗР към ЗИДЗОП (ДВ. бр. 86 от 18.10.2018г.). Обществената поръчка е открита с решение № ОП-254/16.10.2018 г. и е публикувана в профила на купувача на електронен адрес: <https://zop.tu-sofia.bg/ZopProcedures/preview/182> с идентификационен номер П-2018-15, утилкален номер в РОП при Агенция за обществени поръчки 00193-2018-0015.*

*Проект BG05M2OP001-1.001-0008 „Национален център по мехатроника и чисти технологии“, финансиран от Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014-2020, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Този документ е създаден с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на документа се носи от Технически университет - София и при никакви обстоятелства не може да се припише, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган.*

Комисията е в състав:

Председател:

проф. д-р инж. Иван Кралов – зам. ръководител на кампус „Студентски град“ - инфраструктура, зам. ректор НПД на ТУ - София

Членове:

проф. д-р инж. Георги Тодоров - ръководител на кампус „Студентски град“, декан МТФ

маг. юрист Донка Симеонова – експерт ЗОП на кампуса, юрисконсулт в отдел ОП

маг. инж. Стефка Попова – експерт ИТ, директор на ЦИР

маг. икон. Параскева Кайчева – Христова - експерт финанси, зам. гл. счетоводител, ФСО

маг. арх. Борислав Игнатов – експерт архитект към проекта

маг. юрист Елка Савова – правоспособен юрист, външен експерт от списъка на АОП по чл. 229, ал. 1, т. 17 от ЗОП под номер ВЕ-169

маг. арх. Венелин Симидчиев - външен строителен експерт

маг. инж. Татяна Георгиева – експерт инфраструктура

Присъстват всички членове на комисията и председателят обяви заседанието за редовно. Заседанията се проведеха при следния дневен ред:

1. Разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор;

2. Разглеждане допуснатите оферти в частта Техническо предложение, проверка за тяхното съответствие с предварително обявените условия. Оценка на допуснатите оферти.

Протокол № 2 с констатациите по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП бе публикуван в профила на купувача на 25.02.2019 г. и на същата дата бе изпратен на участниците в процедурата. Допълнително представените от участниците документи по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП и поредността на постъпването им са отразени в Списък – регистър на допълнителните документи. В срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, а именно до 17:00 ч. на 05.03.2019 г. в Деловодството на Възложителя са постъпили документи от 8 участника, за което е воден входящ регистър, както следва:

Вх. №	Участник	Дата и час
1.	„Пи Ес Пи“ ЕООД	26.02.2019 г., 10.40 ч.
2.	„Техно-енерджи“ ООД	27.02.2019 г., 13.55 ч.
3.	„БСГ - Тилев“ ДЗЗД	28.02.2019 г., 10.23 ч.
4.	„Р. С. Инженеринг“ ООД	01.03.2019 г., 14.43 ч.
5.	„Инфраинжстрой“ ЕООД	01.03.2019 г., 15.31 ч.
6.	„Контракс“ АД	05.03.2019 г., 13.11 ч.
7.	„Кейбъл Ком“ ООД	05.03.2019 г., 13.13 ч.
8.	ДЗЗД „Скапгопара Билд“	05.03.2019 г., 16.51 ч.

Комисията разгледа допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор:

**Участник „Пи Ес Пи“ ЕООД**, по обособена позиция № 1 - Участникът е представил придружително писмо, заверени копия на застраховка „Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството“ за строителство и за проектиране, сертификати EN ISO 9001:2015 и EN ISO 14001:2015, както и електронен носител (диск), съдържащ нов еВВДОП, в който е посочено:

1. Информация, че отговаря на критерия за подбор, отнасящ се до икономическото и финансовото му състояние, посочен в поле III.1.2) на обявлението, като е представил информация, позволяваща на комисията да установи, че отговаря на изискването: Участниците, следва да имат застраховка „Професионална отговорност в строителството и проектирането”, по смисъла на чл. 171 от ЗУТ, за вреди, причинени на други участници в строителството и/или на трети лица, вследствие на неправомерни действия или бездействия при или по повод изпълнение на задълженията им, с праг не по-малък от минималните застрахователни суми за проектиране и строителство за съответната категория строеж (първа група, трета категория), съгласно изискванията на Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството или съответен еквивалентен документ. Участникът е представил информация за валидност и издател на полицата/полиците, с какви застраховки за „Професионална отговорност“ е застраховал дейността си участникът („строителство“ и „проектиране“).
2. Информация относно критерия за подбор, отнасящ се до техническите и професионални възможности, залегнал в поле III.1.3) на обявлението, а именно:
  - Участникът трябва да прилага система за управление на качеството съответстваща на стандарт БДС EN ISO 9001 или еквивалентен действащ стандарт, с обхват в областта на строителството.
  - Участникът трябва да прилага система за управление на околна среда, съответстваща на стандарт БДС EN ISO 14001 или еквивалентен действащ стандарт, с обхват в областта на строителството.Участникът е представил информация за вид, обхват, издател и валидност на същите.

Въз основа на така извършената проверка, комисията установи, че предоставената информация е пълна. Комисията установи, че допълнително представените от участника документи установяват съответствието на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

**„Техно-енерджи“ ООД, по обособена позиция № 1** – Участникът е представил придружително писмо, застрахователни полици за застраховка „Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството“ за строителство и за проектиране, сертификати EN ISO 9001:2015 и EN ISO 14001:2015, както и електронен носител (диск), съдържащ нов еЕДОП, в който е посочено:

1. Уточняваща информация относно ЕЕДОП, част II: Информация за икономическия оператор, Раздел А: Информация за икономическия оператор, буква д).
2. Национални бази данни, респективно публични регистри, в които се съдържат декларираните обстоятелства, или компетентните органи, които съгласно законодателството на държавата, в която участникът е установен, са длъжни да предоставят информация.
3. в част II, Раздел В Участникът е уточнил, че няма да използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор.
4. Уточняваща информация, позволяваща на комисията да установи, че отговаря на критерия за подбор, отнасящ се до икономическото и финансовото му състояние, посочен в поле III.1.2) на обявлението, като е предоставил информация, позволяваща на комисията да установи, че отговаря на изискването: Участниците, следва да имат застраховка „Професионална отговорност в строителството и проектирането”, по смисъла на чл. 171 от ЗУТ, за вреди, причинени на други участници в строителството и/или на трети лица, вследствие на неправомерни действия или бездействия при или по повод изпълнение на задълженията им, с праг не по-малък от минималните

застрахователни суми за проектиране и строителство за съответната категория строеж (първа група, трета категория), съгласно изискванията на Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството или съответен еквивалентен документ. Участникът е представил информация за валидност и издател на полиците, с какви застраховки за „Професионална отговорност“ е застраховал дейността си участникът („строителство“ и „проектиране“).

5. Участникът е представил информация, позволяваща на комисията да установи, че той отговаря на критерия за подбор, отнасящ се до техническите и професионални възможности, залегнал в поле III.1.3) на обявлението, а именно:

- *Участникът трябва да прилага система за управление на качеството съответстваща на стандарт БДС EN ISO 9001 или еквивалентен действащ стандарт, с обхват в областта на строителството.*

- *Участникът трябва да прилага система за управление на околна среда, съответстваща на стандарт БДС EN ISO 14001 или еквивалентен действащ стандарт, с обхват в областта на строителството.*

Участникът е предоставил информация за вид, обхват и валидност на същите.

Въз основа на така извършената проверка, комисията установи, че предоставената информация е пълна. Комисията установи, че допълнително представените от участника документи установяват съответствието на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Заседанието на комисията приключи в 15.00 часа. Председателят на комисията насрочи следващото заседание за 13.00 ч. на 11.03.2019 г. На 11.03.2019 г. 13.00 ч. в ТУ-София, учебен блок № 2, кабинет 2423А комисията продължи работата си, както следва:

**Участник „БСГ - Тилев“ ДЗЗД за обособена позиция 1 -** (в обединението са включени две юридически лица, а именно „Булстрой груп“ ЕООД и „Тилев архитекти“ ООД) - Участникът е представил придружително писмо, в което посочва, че към настоящия момент дружеството се управлява единствено от управителя Димчо Тилев, като настъпилите промени са на основание чл. 125, ал. 1, т. 1 от Търговския закон, копие на препис от извлечение от акт за смърт и електронен носител (диск), съдържащ:

**Относно „БСГ - Тилев“ ДЗЗД – нов еВЕДОП, съдържащ:**

1. Уточняваща информация относно поле „Ако е приложимо, посочете дали икономическият оператор е регистриран в официалния списък на одобрените икономически оператори или дали има еквивалентен сертификат (напр. съгласно национална квалификационна система (система за предварително класиране)?“ на ЕЕДОП.
2. Национални бази данни, респективно публични регистри, в които се съдържат декларираните обстоятелства, или компетентните органи, които съгласно законодателството на държавата, в която участникът е установен, са длъжни да предоставят информация.
3. Уточняваща информация относно част IV, буква „Б“ на ЕЕДОП на участника, от която е видно кой от членовете на обединението е застраховал дейността си за „проектиране“ и кой за „строителство“.
4. Уточняваща информация относно част IV, буква „В“ на ЕЕДОП на участника, от която е видно кой от партньорите в обединението е изпълнил посочената дейност проектиране.
5. Информация, позволяваща на комисията да установи, че участникът отговаря на критерия за подбор, отнасящ се до техническите и професионални възможности,

залегнал в поле III.3) на обявлението, а именно: Участникът трябва да прилага система за управление на качеството съответстваща на стандарт БДС EN ISO 9001 или еквивалентен действащ стандарт, с обхват в областта на строителството.

6. Уточняваща информация относно част IV, буква „Г“ на ЕЕДОП на участника, от която е видно кой от партньорите в обединението прилага система за управление на околна среда, съответстваща на стандарт БДС EN ISO 14001 или еквивалентен действащ стандарт, с обхват в областта на строителството.

Относно „Булстрой груп“ ЕООД - нов еЕЕДОП, съдържащ:

1. Уточняваща информация относно поле „Ако е приложимо, посочете дали икономическият оператор е регистриран в официалния списък на одобрените икономически оператори или дали има еквивалентен сертификат (напр. съгласно национална квалификационна система (система за предварително класиране)?“ на ЕЕДОП.
2. Национални бази данни, респективно публични регистри, в които се съдържат декларираните обстоятелства, или компетентните органи, които съгласно законодателството на държавата, в която участникът е установен, са длъжни да предоставят информация.
3. Уточняваща информация относно „Форма на участие“, относно въпроса „Икономическият оператор участва ли в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори?“ на ЕЕДОП.

Относно „Тилев архитекти“ ООД - нов еЕЕДОП, съдържащ:

1. Уточняваща информация относно поле „Ако е приложимо, посочете дали икономическият оператор е регистриран в официалния списък на одобрените икономически оператори или дали има еквивалентен сертификат (напр. съгласно национална квалификационна система (система за предварително класиране)?“ на ЕЕДОП.
2. Национални бази данни, респективно публични регистри, в които се съдържат декларираните обстоятелства, или компетентните органи, които съгласно законодателството на държавата, в която участникът е установен, са длъжни да предоставят информация.
3. Уточняваща информация относно „Форма на участие“, относно въпроса „Икономическият оператор участва ли в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори?“ на ЕЕДОП.

Въз основа на така извършената проверка, комисията установи, че предоставената информация е пълна. Комисията установи, че допълнително представените от участника документи установяват съответствието на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Участник с пореден № 4 „Р. С. Инженеринг“ ООД, подизпълнител „Амфион“ ЕООД, за обособена позиция 1 - Участникът е представил придружително писмо и електронен носител (диск), съдържащ:

Относно „Р.С. инженеринг“ ООД:

1. Уточняваща информация относно ЕЕДОП, част II „Информация за икономическия оператор“, раздел А: „Информация за икономическия оператор“, подточка д) - участникът е прецизирал представената от него информация, така че да отговаря на поставените изисквания.
2. Национални бази данни, респективно публични регистри, в които се съдържат декларираните обстоятелства, или компетентните органи, които съгласно законодателството на държавата, в която участникът е установен, са длъжни да предоставят информация.

3. еЕЕДОП е подписан от всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 от ЗОП.
4. Уточняваща информация относно ЕЕДОП част II, Раздел В: Информация относно използването на капацитета на други субекти.
5. Уточняваща информация относно ЕЕДОП част II раздел Г „Информация за подизпълнители, чийто капацитет икономическият оператор няма да използва“, относно въпроса „Икономическият оператор възнамерява ли да възложи на трети страни изпълнението на част от поръчката?“.

Относно „Амфион“ ЕООД – подизпълнител в офертата на „P.C. инженеринг“ ООД:

1. Уточняваща информация относно Част II Информация за икономическия оператор, раздел „А“ в ЕЕДОП.
2. Уточняваща информация относно въпроса „Ако е приложимо, посочете дали икономическият оператор е регистриран в официален списък на одобрени икономически оператори или дали има еквивалентен сертификат (напр. съгласно национална квалификационна система или система за предварително класиране)?“
3. Национални бази данни, респективно публични регистри, в които се съдържат декларираните обстоятелства, или компетентните органи, които съгласно законодателството на държавата, в която участникът е установен, са длъжни да предоставят информация.
4. Уточняваща информация относно Част II: Информация за икономическия оператор, Раздел „В“ в ЕЕДОП.

Въз основа на така извършената проверка, комисията установи, че предоставената информация е пълна. Комисията установи, че допълнително представените от участника документи установяват съответствието на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Участник „Инфранижстрой“ ЕООД за обособена позиция 1 – опис на допълнително представените документи, опис на документите, представени в обществената поръчка (Образец № 1), подписан и подпечатан, съгласно изискванията на възложителя, застрахователна полица за дейността проектиране, удостоверение за изготвен технически проект, референция за изпълнена дейност на обект, сходен с поръчката, както и електронен носител (диск), съдържащ:

1. Национални бази данни, респективно публични регистри, в които се съдържат декларираните обстоятелства, или компетентните органи, които съгласно законодателството на държавата, в която участникът е установен, са длъжни да предоставят информация.
2. Уточняваща информация, позволяваща на комисията да установи, че участникът отговаря на критерия за подбор, отнасящ се до икономическото и финансовото му състояние, залегнал в поле III.1.2) на обявлението, а именно: застраховка за „Професионална отговорност“ за дейността „проектиране“, съгласно изискванията на Възложителя.
3. Уточняваща информация, позволяваща на комисията да установи, че той отговаря на критерия за подбор, отнасящ се до техническите и професионални способности, залегнал в поле III.1.3) на обявлението по отношение на изискуемия от Възложителя опит.

Въз основа на така извършената проверка, комисията установи, че предоставената информация е пълна. Комисията установи, че допълнително представените от участника документи установяват съответствието на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

**Участник „Контракс“ АД за обособена позиция 2** – придружително писмо и електронен носител (диск), съдържащ:

1. Информация, позволяваща на комисията да установи, че участникът отговаря на критерия за подбор, отнасящ се до техническите и професионални възможности относно предложения от участника екип за изпълнение на обособена позиция № 2, който включва и експерти, съгласно посочените изисквания за образование и професионална компетентност, заложен в поле III.1.3) на обявлението, а именно:
  - Експерт видеонаблюдение – 1 бр., който има опит в поне една завършена дейност, включваща изграждане на система за видеонаблюдение.
  - Експерт система за контрол на достъпа – 1 бр., който има опит в поне една завършена дейност, включваща изграждане на система за контрол на достъпа.
  - Експерт оповестителна система – 1 бр., който има опит в поне една завършена дейност, включваща изграждане на оповестителна система.
  - Експерт система за контрол на достъпа до паркинга ALPR – 1 бр., който има опит в поне една завършена дейност, включваща изграждане на система за контрол на достъпа до паркинга ALPR.
  - Експерт компютърна кабелна и безжична мрежа – 1 бр., който има опит в поне една завършена дейност, включваща изграждане на компютърна кабелна и безжична мрежа.
  - Експерт IP Телефонна централа – 1 бр., който има опит в поне една завършена дейност, включваща изграждане на IP Телефонна централа.
  - Експерт Data Center/Сървър – 1 бр., който има опит в поне една завършена дейност, включваща изграждане на Data Center/Сървър.

Въз основа на така извършената проверка, комисията установи, че предоставената информация е пълна. Комисията установи, че допълнително представените от участника документи установяват съответствието на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

**Участник „Кейбъл Ком“ ООД за обособена позиция 1** – придружително писмо, декларация, съдържаща списък на всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 от ЗОП и електронен носител (диск), съдържащ:

1. Информация, че Участникът отговаря на критерия за подбор, отнасящ се до икономическото и финансовото му състояние, посочен в поле III.1.2) на обявлението, като е предоставил информация, позволяваща на комисията да установи, че отговаря на изискването: Участниците, следва да имат застраховка „Професионална отговорност в строителството и проектирането“, по смисъла на чл. 171 от ЗУТ, за вреди, причинени на други участници в строителството и/или на трети лица, вследствие на неправомерни действия или бездействия при или по повод изпълнение на задълженията им, с праг не по-малък от минималните застрахователни суми за проектиране и строителство за съответната категория строеж (първа група, трета категория), съгласно изискванията на Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството или съответен еквивалентен документ. Участникът следва да представи информация и за какви застраховки за „Професионална отговорност“ е застраховал дейността си участникът („строителство“ и „проектиране“), които отговарят на изискванията на Възложителя.
2. Информация, позволяваща на комисията да установи, че участникът отговаря на критерия за подбор, отнасящ се до техническите и професионални способности, заложен в поле III.1.3) на обявлението по отношение на изискуемия от Възложителя опит на участника.

Въз основа на така извършената проверка, комисията установи, че предоставената информация е пълна. Комисията установи, че допълнително представените от участника документи установяват съответствието на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

**Участник „Скаптопара Билд“ за обособена позиция № 1 -** (в обединението са включени следните юридически лица: „Парсек Груп“ ЕООД, „Престиж Бизнес-93“ ООД и „Растер-Юг“ ООД) – Участникът е представил придружително писмо, допълнително споразумение към договор за създаване на обединение, в което е посочена уточняваща информация кое лице е упълномощено да представлява обединението и подписва документите по настоящата обществена поръчка и електронен носител (диск), съдържащ:

**Относно ДЗЗД „Скаптопара Билд“ – нов еЕЕДОП, съдържащ:**

1. Информация относно поле „Форма на участие“ на ЕЕДОП. Самото обединение следва да отбележи отговор „не“.
2. Национални бази данни, респективно публични регистри, в които се съдържат декларираните обстоятелства, или компетентните органи, които съгласно законодателството на държавата, в която участникът е установен, са длъжни да предоставят информация.
3. Информация относно част II: Информация за икономическия оператор, Раздел А: Информация за икономическия оператор, буква д) на ЕЕДОП.

**Относно „Парсек Груп“ ЕООД – нов еЕЕДОП, съдържащ:**

1. Информация относно част II: Информация за икономическия оператор, Раздел А: Информация за икономическия оператор, буква д) на ЕЕДОП.
2. Национални бази данни, респективно публични регистри, в които се съдържат декларираните обстоятелства, или компетентните органи, които съгласно законодателството на държавата, в която участникът е установен, са длъжни да предоставят информация.

**Относно „Престиж Бизнес-93“ ООД – нов еЕЕДОП, съдържащ:**

1. Информация относно част II: Информация за икономическия оператор, Раздел А: Информация за икономическия оператор, буква д) на ЕЕДОП.
2. Национални бази данни, респективно публични регистри, в които се съдържат декларираните обстоятелства, или компетентните органи, които съгласно законодателството на държавата, в която участникът е установен, са длъжни да предоставят информация.

**Относно „Растер-Юг“ ООД:**

1. Национални бази данни, респективно публични регистри, в които се съдържат декларираните обстоятелства, или компетентните органи, които съгласно законодателството на държавата, в която участникът е установен, са длъжни да предоставят информация.

Въз основа на така извършената проверка, комисията установи, че предоставената информация е пълна. Комисията установи, че допълнително представените от участника документи установяват съответствието на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Заседанието на комисията приключи в 16.00 часа. Председателят на комисията насрочи следващото заседание за 14.00 ч. на 13.03.2019 г. На 13.03.2019 г. 14.00 ч. в ТУ-София, учебен блок № 2, кабинет 2423А комисията продължи работата си, както следва:

**II. След извършване на горните действия Комисията пристъпва към разглеждане на допуснатите оферти в частта Техническо предложение и проверява за тяхното съответствие с предварително обявените условия и изискванията на възложителя, на допуснатите участници, а именно:**



**По обособена позиция 1:**

- Участник с пореден № 1 „Пи Ес Пи“ ЕООД
- Участник с пореден № 2 „БСГ - Тилев“ ДЗЗД
- Участник с пореден № 3 „Техно-енерджи“ ООД
- Участник с пореден № 4 „Р. С. Инженеринг“ ООД
- Участник с пореден № 5 ДЗЗД „Скаптопара Билд“
- Участник с пореден № 6 „Инфраинжстрой“ ЕООД
- Участник с пореден № 8 „Кейбъл Ком“ ООД

**По обособена позиция 2:**

- Участник с пореден № 7 „Контракс“ АД

Комисията продължи работа, както следва:

**По обособена позиция 1:**

Комисията взе предвид, че Критерий за оценка на офертите по обособена позиция № 1 съгласно чл. 70, ал.2, т. 3 от ЗОП е „икономически най- изгодна оферта“. Икономически най-изгодната оферта се определя въз основа на критерий за възлагане „оптимално съотношение качество / цена“.

Показателите, включени в критерия „оптимално съотношение качество/цена“, съдържат следните показатели:

1. Качествени показатели - количествено неопределими, които се оценяват с конкретна стойност от комисията чрез експертна оценка /показател Т - Оценка на техническото предложение/;
2. Количествено определими показатели, стойностите на които се определят в цифри /показател Ф - Финансова оценка, предвиждаща оценка на частта от офертата, съдържаща се в ценовото предложение/.

**Оценка на офертите**

При оценката на офертите първо се разглежда техническата оферта на участника. Извършва се проверка дали техническото предложение отговаря на изискванията на Възложителя. Техническите оферти, които отговарят на предварително обявените условия, се оценяват съгласно показателите за техническа оценка в тази методика.

След оценка на техническите предложения комисията извършва проверка за съответствието на ценовите предложения на участниците с предварително обявените от Възложителя условия и проверява наличието на обстоятелствата по чл. 72 от ЗОП. Оценяват се предложения, които отговарят на поставените от Възложителя изисквания, съгласно показателите за финансова оценка на офертите в тази методика.

Комплексната оценка на офертите представлява сбор от техническата и финансовата оценка.

**Показатели за оценяване:**

Комплексната оценка (КО) има максимална стойност 100 т.

Оценките в комплексната оценка и на всеки от показателите се определя с точност до втория знак след десетичната запетая.

Комплексната оценка се изчислява по следната формула:

$$КО = 0,60 \times Т + 0,40 \times Ф, \text{ където:}$$

Относителната тежест на показателите в комплексната оценка е както следва:

- Показател Т „Техническа оценка“ е с относителна тежест от 60%;
- Показател Ф „Ценово предложение“ е с относителна тежест от 40%

## **Показател Т е оценка на техническото предложение**

Организацията и професионалната компетентност на персонала, на който е възложено изпълнение на поръчката е в пряка зависимост от качеството на ангажирания с изпълнението на поръчката персонал и оказва съществено влияние върху изпълнението на договора.

**T = T1 + T2 с максимален брой точки 100, с подпоказатели:**

**T1 - „Организация на персонала, па който са възложени дейности по проектиране/авторски надзор и строителство” с максимална оценка от 60 точки; с относителна тежест от 36%.**

**T2 - „Професионална компетентност на персонала за изпълнение на дейности по строителство и проектиране” - максимален брой от 40 точки, с относителна тежест от 24% по формулата:**

$$T2 = (\sum E1 \div E19) * 0,4$$

Оценява се притежаваната от експертите професионална компетентност, включваща: „Професионална компетентност на персонала за изпълнение на дейности по проектиране/авторски надзор” е сбор от:

**E1 + E2 + E3 + E4 + E5 + E6 + E7 + E8 + E9 + E10 + E11+ E12, като максималният брой точки е 60**

„Професионална компетентност на персонала за изпълнение на дейности по строителство” е сбор от:

**E13 + E14 + E15 + E16+ E17+ E18+ E19, като максималният брой точки е 40**

Подпоказателят T1 представлява експертната оценка на комисията по отношение „Организация на персонала, на който са възложени дейностите по проектиране, авторски надзор, строителство за изпълнение на предмета на обществената поръчка.

Възложителят е идентифицирал следните дейности, които е необходимо да бъдат извършени при реализация на поръчката, като при оценка на офертите по този подпоказател комисията трябва да изследва дали в оценяваната оферта са предвидени всички дейности и по какъв начин:

### **I. Етап - проектиране:**

Дейност № 1 - сформирание на екип от проектанти за изготвяне на техническите проекти за обекта и определяне на ангажиментите им;

Дейност № 2 - извършване на подробни проучвания на спецификата на обекта и наличната документация;

Дейност № 3 - изпълнение на проектирането и комуникация;

Дейност № 4 - съгласуване и одобряване на проектната документация и отстраняване на нередности;

Дейност № 5 - организация при осъществяване на авторски надзор на обекта.

### **II. Етап - строителство:**

Дейност № 6 - подготовка за започване на СМР на обекта;

Дейност № 7 - организация на персонала и ресурсите за извършване на СМР в т.ч.:

- осигуряване на човешките ресурси, определяне на ангажиментите на експертите по

- отделните части и комуникация;
- осигуряване на материални ресурси - стр. материали, продукти и др.;
- осигуряване на строителна и малка механизация, ръчни инструменти;
- организация на дейностите по контрол на качеството на СМР и влаганите материали

Дейност № 8 - осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд, противопожарна безопасност;

Дейност № 9 - приемане и отчитане на строителството;

Дейност № 10 - завършване на обекта;

Дейност № 11 - предаване и приемане на обекта;

Дейност № 12 - организация на гаранционно поддържане на обекта.

*Забележка: В случай че в техническото предложение на участника някоя от дейностите не е предвидена, офертата му следва да се отстрани от участие в процедурата като неотговаряща на изискванията на Възложителя.*

Критерий за оценка	Точки
<b>T1 „Организация на персонала, на който са възложени дейностите по проектиране, авторски надзор, строителство за изпълнение на предмета на обществената поръчка”</b>	<b>Максимален брой точки 60</b>
<p>Участникът е предложил организация на персонала, на който е възложено проектиране, авторски надзор, строителство за изпълнение на обществената поръчка, в която са отразени всички предвидени в методиката дейности по изпълнение на поръчката.</p> <p>В предложението на Участника е налице едно от следните условия:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- за три и повече от дейностите липсват мерки, способности и методи на организация на работа и резултати, свързани с реализирането на съответната дейност;</li> <li>- за три и повече от дейностите липсва последователността и връзката между тях.</li> <li>- участникът е предложил ресурси, с които разполага и експерти, които ще използва за изпълнение на поръчката, без да е обвързал ролята им с изпълнението на дейностите.</li> </ul> <p>Прави се преценка на предвидената от участника организация на персонала, ангажиран за изпълнение на поръчката. Преценява се степента на съответствие на планираната организация с:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- произтичащите от особеностите на обекта специфични на процеса на изготвяне и съгласуване на отделните части на инвестиционния проект;</li> <li>- изискванията за технологична последователност при строителните процеси, включително организация на снабдяването и използване на нужните материали;</li> <li>- технологичните изисквания за престой между отделните процеси и дейности;</li> <li>- спецификата на конкретния обект по отношение на планираното изпълнение.</li> </ul>	<b>15 точки</b>
<p>Участникът е предложил организация на персонала, на който е възложено проектиране, авторски надзор, строителство за изпълнение на обществената поръчка, в която са отразени всички предвидени в методиката дейности по изпълнение на поръчката.</p> <p>В предложението на Участника е налице едно от следните условия:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- за една или две от дейностите липсват мерки, способности и методи на организация на работа и резултати, свързани с реализирането на съответната дейност;</li> <li>- за една или две от дейностите липсва последователността и връзката между тях.</li> </ul>	<b>30 точки</b>

<p>Прави се преценка на предвидената от участника организация на персонала, ангажиран за изпълнение на поръчката. Преценява се степента на съответствие на планираната организация с:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- произтичащите от особеностите на обекта специфики на процеса на изготвяне и съгласуване на отделните части на инвестиционния проект;</li> <li>- изискванията за технологична последователност при строителните процеси, включително организация на снабдяването и използване на нужните материали;</li> <li>- технологичните изисквания за престой между отделните процеси и дейности;</li> <li>- спецификата на конкретния обект по отношение на планираното изпълнение.</li> </ul>	
<p>Участникът е предложил организация на персонала, на който е възложено проектиране, авторски надзор, строителство, за изпълнение на обществената поръчка, в която са отразени всички предвидени в методиката дейности по изпълнение на поръчката.</p> <p>В предложението на Участника е налице следното условие:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- за част от някои от дейностите липсват мерки, способности и методи на организация на работа и резултати, свързани с реализирането на съответната част от дейността;</li> <li>- за част от някои от дейностите липсва последователността и връзката между тях.</li> </ul> <p>Прави се преценка на предвидената от участника организация на персонала, ангажиран за изпълнение на поръчката. Преценява се степента на съответствие на планираната организация с:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- произтичащите от особеностите на обекта специфики на процеса на изготвяне и съгласуване на отделните части на инвестиционния проект;</li> <li>- изискванията за технологична последователност при строителните процеси, включително организация на снабдяването и използване на нужните материали;</li> <li>- технологичните изисквания за престой между отделните процеси и дейности;</li> <li>- спецификата на конкретния обект по отношение на планираното изпълнение.</li> </ul>	45 точки
<p>Участникът е предложил организация на персонала, на който е възложено проектиране, авторски надзор, строителство за изпълнение на обществената поръчка, в която са отразени всички предвидени в методиката дейности по изпълнение на поръчката.</p> <p>Предвидената организация на изпълнение (с ангажиране на всички материали и човешки ресурси, разпределение на задачите между експертите, избраната схема за взаимодействие с Възложителя във връзка с изпълнение, отчитане, съгласуване и приемане на работата) е в съответствие с предложението на участника, използваният инструментариум/техники е съобразен с обема и естеството на дейностите от техническата спецификация, на действащото законодателство, на съществуващите технически изисквания и стандарти и с предмета на поръчката.</p> <p>Дейностите, които ще бъдат извършени от персонала при изпълнение предмета на обществената поръчка, са анализирани, като мерките, способите и методите на работа, които ще бъдат изпълнени за всяка дейност са обвързани с организацията и постигат целените резултати, свързани с реализирането на съответната дейност и създават гаранции за изпълнение на дейностите.</p> <p>Прави се преценка на предвидената от участника организация на персонала, ангажиран за изпълнение на поръчката. Преценява се степента на съответствие на планираната организация с:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- произтичащите от особеностите на обекта специфики на процеса на изготвяне и съгласуване на отделните части на инвестиционния проект;</li> <li>- изискванията за технологична последователност при строителните процеси, включително организация на снабдяването и използване на нужните материали;</li> <li>- технологичните изисквания за престой между отделните процеси и дейности;</li> <li>- спецификата на конкретния обект по отношение на планираното изпълнение.</li> </ul>	60 точки

Предложената професионална компетентност на експертите, съобразно дефиницията, въведена в т. 41 от ДР на ЗОП, ще бъде оценена от гледна точка наличието на знания, получени чрез образование или допълнителна квалификация, и/или на умения, усвоени в процеса на упражняване на определена длъжност или позиция в изпълнение на трудови, служебни или граждански правоотношения.

Подпоказател Т2 представлява експертната оценка на комисията по отношение състава, професионалната квалификация и опит на персонала за изпълнение предмета на поръчка, в съответствие с техническите спецификации и целите на проекта, определен по следния начин:

„Професионална компетентност на персонала за изпълнение на дейности по проектиране и авторски надзор” – оценява се професионалната компетентност на всеки предложен от участника експерт, в съответствие с изискванията на настоящата методика и Техническата спецификация с максимален брой от 60 точки, определени както следва:

Методика за определяне на индивидуалните оценки за професионална компетентност на Ръководителя на проектантския екип (E1)	Максимален брой точки 5
<p>Ръководителят на проектантския екип, притежаващ пълна проектантска правоспособност по специалност „Архитектура“ или „Промислено и гражданско строителство“, или „Строителство на сгради и съоръжения“, или еквивалент, е със следния опит:</p> <p><b>1. Оценка за професионален опит:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- При професионален опит от 3 години до 5 години включително като проектант се присъжда 1 точка;</li> <li>- При професионален опит над 5 години като проектант се присъждат 2 точки.</li> </ul> <p>В случай че участникът предложи за ръководител лице, което не притежава пълна проектантска правоспособност по специалност „Архитектура“ или „Промислено и гражданско строителство“, или „Строителство на сгради и съоръжения“, или еквивалентно, както и ако предложеното лице има под 3 години професионален опит като проектант, офертата се отстранява от участие като неотговаряща на изискванията на Възложителя.</p>	Максимален брой точки 2
<p><b>2. Притежаван специфичен опит:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- При участие като ръководител на екип за изработване на проект за изпълнение на СМР на един обект сходен с предмета на поръчката се присъжда 1 точка;</li> <li>- При участие като ръководител на екип за изработване на проект за изпълнението на СМР на повече от един обект сходен с предмета на поръчката се присъждат 3 точки.</li> </ul> <p>В случай че участникът предложи за ръководител лице, което няма опит като ръководител на екип за изработване на проект за изпълнение на СМР на поне един обект, сходен с предмета на поръчката, офертата се отстранява от участие като неотговаряща на изискванията на Възложителя.</p>	Максимален брой точки 3
Методика за определяне на индивидуалните оценки за професионална компетентност на Проектант по част „Архитектура“ (E2)	Максимален брой точки 5
<p>Проектантът, притежаващ пълна проектантска правоспособност по специалност „Архитектура“, или еквивалент, има следния опит:</p> <p><b>1. Оценка за професионален опит:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- При професионален опит от 3 години до 5 години включително като проектант по част „Архитектура“ се присъжда 1 точка;</li> <li>- При професионален опит над 5 години като проектант по част „Архитектура“ се присъждат 2 точки.</li> </ul> <p>В случай че участникът предложи за проектант по част „Архитектура“ лице,</p>	Максимален брой точки 2

<p>което не притежава пълна проектантска правоспособност по тази или еквивалентна специалност, както и ако предложеното лице има под 3 години професионален опит като проектант по част „Архитектура”, офертата се отстранява от участие като неотговаряща на изискванията на Възложителя.</p>	
<p><b>1. Притежаван специфичен опит:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- При участие в екип за изработване на проект за изпълнение на СМР на един обект сходен с предмета на поръчката се присъжда <b>1 точка</b>;</li> <li>- При участие в екип за изработване на проект за изпълнението на СМР на повече от един обект, сходен с предмета на поръчката се присъждат <b>3 точки</b>.</li> </ul> <p>В случай че участникът предложи за проектант по част „Архитектура” лице, което няма опит в участие в екип за изработване на проект за изпълнение на СМР на поне един обект, сходен с предмета на поръчката, офертата се отстранява от участие като неотговаряща на изискванията на Възложителя.</p>	<p><b>Максимален брой точки 3</b></p>
<p><b>Методика за определяне на индивидуалните оценки за професионална компетентност на Проектант по част „Електроинсталации” (Е3)</b></p>	<p><b>Максимален брой точки 5</b></p>
<p>Проектантът, притежаващ пълна проектантска правоспособност по специалност „Електро”, или еквивалент, има следния опит:</p> <p><b>1. Оценка за професионален опит:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- При професионален опит от 3 години до 5 години включително като проектант по част „Електроинсталации” се присъжда <b>1 точка</b>;</li> <li>- При професионален опит над 5 години като проектант по част „Електроинсталации” присъждат <b>2 точки</b>.</li> </ul> <p>В случай че участникът предложи за проектант по част „Електроинсталации” лице, което не притежава пълна проектантска правоспособност по специалност „Електро”, или еквивалент, както и ако предложеното лице има под 3 години професионален опит като проектант по част „Електроинсталации”, офертата се отстранява от участие като неотговаряща на изискванията на Възложителя.</p>	<p><b>Максимален брой точки 2</b></p>
<p><b>2. Притежаван специфичен опит:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- При участие в екип за изработване на проект за изпълнение на СМР на един обект сходен с предмета на поръчката се присъжда <b>1 точка</b>;</li> <li>- При участие в екип за изработване на проект за изпълнението на СМР на повече от един обект сходен с предмета на поръчката се присъждат <b>3 точки</b>.</li> </ul> <p>В случай че участникът предложи за проектант по част „Електроинсталации” лице, което няма опит в участие в екип за изработване на проект за изпълнение на СМР на поне един обект, сходен с предмета на поръчката, офертата се отстранява от участие като неотговаряща на изискванията на Възложителя.</p>	<p><b>Максимален брой точки 3</b></p>
<p><b>Методика за определяне на индивидуалните оценки за професионална компетентност на Проектант по част „ВиК” (Е4)</b></p>	<p><b>Максимален брой точки 5</b></p>
<p>Проектантът, притежаващ пълна проектантска правоспособност по специалност „Водоснабдяване и канализация”, или еквивалент, има следния опит:</p> <p><b>1. Оценка за професионален опит:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- При професионален опит от 3 години до 5 години включително като проектант по част „ВиК” се присъжда <b>1 точка</b>;</li> <li>- При професионален опит над 5 години като проектант по част „ВиК” се присъждат <b>2 точки</b>.</li> </ul> <p>В случай че участникът предложи за проектант по част „ВиК” лице, което не притежава пълна проектантска правоспособност по специалност „Водоснабдяване и канализация” или еквивалентна, както и ако предложеното лице има под 3 години професионален опит като проектант по част „ВиК”, офертата се отстранява от участие като неотговаряща на изискванията на Възложителя.</p>	<p><b>Максимален брой точки 2</b></p>

<p><b>2. Притежаван специфичен опит:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- При участие в екип за изработване на проект за изпълнение на СМР на един обект сходен с предмета на поръчката се присъжда <b>1 точка</b>;</li> <li>- При участие в екип за изработване на проект за изпълнението на СМР на повече от един обект сходен с предмета на поръчката се присъждат <b>3 точки</b>.</li> </ul> <p>В случай че участникът предложи за проектант по част „ВиК” лице, което няма опит в участие в екип за изработване на проект за изпълнение на СМР на поне един обект, сходен с предмета на поръчката, офертата се отстранява от участие като неотговаряща на изискванията на Възложителя.</p>	<p><b>Максимален брой точки 3</b></p>
<p><b>Методика за определяне на индивидуалните оценки за професионална компетентност на Проектант по част „ОВК” (Е5)</b></p>	<p><b>Максимален брой точки 5</b></p>
<p>Проектантът, притежаващ пълна проектантска правоспособност по специалност „Промислена топлотехника“, или еквивалент, има следния опит:</p> <p><b>1. Оценка за професионален опит:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- При професионален опит от 3 години до 5 години включително като проектант по част „ОВК ” се присъжда <b>1 точка</b>;</li> <li>- При професионален опит над 5 години като проектант по част „ОВК” се присъждат <b>2 точки</b>.</li> </ul> <p>В случай че участникът предложи за проектант по част „ОВК” лице, което не притежава пълна проектантска правоспособност със специалност „Промислена топлотехника” или еквивалент, както и ако предложеното лице има под 3 години професионален опит като проектант по част „ОВК”, офертата се отстранява от участие като неотговаряща на изискванията на Възложителя.</p>	<p><b>Максимален брой точки 2</b></p>
<p><b>2. Притежаван специфичен опит:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- При участие в екип за изработване на проект за изпълнение на СМР на един обект сходен с предмета на поръчката се присъжда <b>1 точка</b>;</li> <li>- При участие в екип за изработване на проект за изпълнението на СМР на повече от един обект сходен с предмета на поръчката се присъждат <b>3 точки</b>.</li> </ul> <p>В случай че участникът предложи за проектант по част „ОВК” лице, което няма опит в участие в екип за изработване на проект за изпълнение на СМР на поне един обект, сходен с предмета на поръчката, офертата се отстранява от участие като неотговаряща на изискванията на Възложителя.</p>	<p><b>Максимален брой точки 3</b></p>
<p><b>Методика за определяне на индивидуалните оценки за професионална компетентност на Проектант по част „Конструктивна” (Е6)</b></p>	<p><b>Максимален брой точки 5</b></p>
<p>Проектантът, притежаващ пълна проектантска правоспособност със специалност „Промислено и гражданско строителство” или „Строителство на сгради и съоръжения”, или еквивалент, има следния опит:</p> <p><b>1. Оценка за професионален опит:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- При професионален опит от 3 години до 5 години включително като проектант по част „Конструктивна“ се присъжда <b>1 точка</b>;</li> <li>- При професионален опит над 5 години като проектант по част „Конструктивна” се присъждат <b>2 точки</b>.</li> </ul> <p>В случай че участникът предложи за проектант по част „Конструктивна” лице, което не притежава пълна проектантска правоспособност със специалност „Промислено и гражданско строителство” или „Строителство на сгради и съоръжения”, или еквивалент, както и ако предложеното лице има под 3 години професионален опит като проектант по част „Конструктивна”, офертата се отстранява от участие като неотговаряща на изискванията на Възложителя.</p>	<p><b>Максимален брой точки 2</b></p>

<p><b>2. Притежаван специфичен опит:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- При участие в екип за изработване на проект за изпълнение на СМР на един обект сходен с предмета на поръчката се присъжда <b>1 точка</b>;</li> <li>- При участие в екип за изработване на проект за изпълнението на СМР на повече от един обект сходен с предмета на поръчката се присъждат <b>3 точки</b>.</li> </ul> <p>В случай че участникът предложи за проектант по част „Конструктивна“ лице, което няма опит в участие в екип за изработване на проект за изпълнение на СМР на поне един обект, сходен с предмета на поръчката, офертата се отстранява от участие като неотговаряща на изискванията на Възложителя.</p>	<p><b>Максимален брой точки 3</b></p>
<p><b>Методика за определяне на индивидуалните оценки за професионална компетентност на Проектант по част „План за безопасност и здраве“ (ПБЗ) (E7)</b></p>	<p><b>Максимален брой точки 5</b></p>
<p>Проектантът, притежаващ пълна проектантска правоспособност без значение от специалността, има следния опит:</p> <p><b>1. Оценка за професионален опит:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- При професионален опит от <b>3 години до 5 години</b> включително като проектант се присъжда <b>1 точка</b>;</li> <li>- При професионален опит над <b>5 години</b> като проектант се присъждат <b>2 точки</b>.</li> </ul> <p>В случай че участникът предложи за проектант по част ПБЗ лице, което не притежава пълна проектантска правоспособност, както и ако предложеното лице има под <b>3 години</b> професионален опит като проектант, офертата се отстранява от участие като неотговаряща на изискванията на Възложителя.</p>	<p><b>Максимален брой точки 2</b></p>
<p><b>2. Притежаван специфичен опит:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- При участие в екип за изработване на проект за изпълнение на СМР на един обект сходен с предмета на поръчката се присъжда <b>1 точка</b>;</li> <li>- При участие в екип за изработване на проект за изпълнението на СМР на повече от един обект сходен с предмета на поръчката се присъждат <b>3 точки</b>.</li> </ul> <p>В случай че участникът предложи за проектант по част ПБЗ лице, което няма опит в участие в екип за изработване на проект за изпълнение на СМР на поне един обект, сходен с предмета на поръчката, офертата се отстранява от участие като неотговаряща на изискванията на Възложителя.</p>	<p><b>Максимален брой точки 3</b></p>
<p><b>Методика за определяне на индивидуалните оценки за професионална компетентност на Проектант по част „Енергийна ефективност“ (E8)</b></p>	<p><b>Максимален брой точки 5</b></p>
<p>Проектантът, притежаващ пълна проектантска правоспособност по специалност „Промислена топлотехника“, или еквивалент, има следния опит:</p> <p><b>1. Оценка за професионален опит:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- При професионален опит от <b>3 години до 5 години</b> включително като проектант се присъжда <b>1 точка</b>;</li> <li>- При професионален опит над <b>5 години</b> като проектант се присъждат <b>2 точки</b>.</li> </ul> <p>В случай че участникът предложи за проектант по част „Енергийна ефективност“ лице, което не притежава пълна проектантска правоспособност по специалност „Промислена топлотехника“, или еквивалент, както и ако предложеното лице има под <b>3 години</b> професионален опит като проектант, офертата се отстранява от участие като неотговаряща на изискванията на Възложителя.</p>	<p><b>Максимален брой точки 2</b></p>



<p><b>2. Притежаван специфичен опит:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- При участие в екип за изработване на проект за изпълнение на СМР на един обект сходен с предмета на поръчката се присъжда 1 точка;</li> <li>- При участие в екип за изработване на проект за изпълнението на СМР на повече от един обект сходен с предмета на поръчката се присъждат 3 точки.</li> </ul> <p>В случай че участникът предложи за проектант по част „Енергийна ефективност“ лице, което няма опит в участие в екип за изработване на проект за изпълнение на СМР на поне един обект, сходен с предмета на поръчката, офертата се отстранява от участие като неотговаряща на изискванията на Възложителя.</p>	<p><b>Максимален брой точки 3</b></p>
<p><b>Методика за определяне на индивидуалните оценки за професионална компетентност на Проектант по част „План за управление на строителните отпадъци“ (ПУСО) (E9)</b></p>	<p><b>Максимален брой точки 5</b></p>
<p>Проектантът, притежаващ пълна проектантска правоспособност без значение от специалността и преминал курс на обучение по Наредба за управление на строителните отпадъци и за влагане на рециклирани строителни материали, или еквивалент, и има следния опит:</p> <p>1. Оценка за професионален опит:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- При професионален опит от 3 години до 5 години включително като проектант се присъжда 1 точка;</li> <li>При професионален опит над 5 години като проектант се присъждат 2 точки.</li> </ul> <p>В случай че участникът предложи за проектант по част ПУСО лице, което не притежава пълна проектантска правоспособност или Сертификат за преминало обучение по Наредба за управление на строителните отпадъци и за влагане на рециклирани строителни материали, или еквивалент, както и ако предложеното лице има под 3 години професионален опит като проектант, офертата се отстранява от участие като неотговаряща на изискванията на Възложителя.</p>	<p><b>Максимален брой точки 2</b></p>
<p><b>2. Притежаван специфичен опит:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- При участие в екип за изработване на проект за изпълнение на СМР на един обект сходен с предмета на поръчката се присъжда 1 точка;</li> <li>- При участие в екип за изработване на проект за изпълнението на СМР на повече от един обект сходен с предмета на поръчката се присъждат 3 точки.</li> </ul> <p>В случай че участникът предложи за проектант по част ПУСО лице, което няма опит в участие в екип за изработване на проект за изпълнение на СМР на поне един обект, сходен с предмета на поръчката, офертата се отстранява от участие като неотговаряща на изискванията на Възложителя.</p>	<p><b>Максимален брой точки 3</b></p>
<p><b>Методика за определяне на индивидуалните оценки за професионална компетентност на Проектант по част „Пожарна безопасност“ (ПБ) (E10)</b></p>	<p><b>Максимален брой точки 5</b></p>
<p>Проектантът, притежаващ пълна проектантска правоспособност по част „Пожарна и аварийна безопасност“, или еквивалент, има следния опит:</p> <p>1. Оценка за професионален опит:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- При професионален опит от 3 години до 5 години включително като проектант по част „Пожарна безопасност“ се присъжда 1 точка;</li> <li>- При професионален опит над 5 години като проектант по част „Пожарна безопасност“ се присъждат 2 точки.</li> </ul> <p>В случай че участникът предложи за проектант по част ПБ лице, което не притежава пълна проектантска правоспособност по специалност „Пожарна и аварийна безопасност“, или еквивалент, както и ако предложеното лице има под 3 години професионален опит като проектант по част “ Пожарна</p>	<p><b>Максимален брой точки 2</b></p>

<p>безопасност", офертата се отстранява от участие като неотговаряща на изискванията на Възложителя.</p>	
<p><b>2. Притежаван специфичен опит:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- При участие в екип за изработване на проект за изпълнение на СМР на един обект сходен с предмета на поръчката се присъжда <b>1 точка</b>;</li> <li>- При участие в екип за изработване на проект за изпълнението на СМР на повече от един обект сходен с предмета на поръчката се присъждат <b>3 точки</b>.</li> </ul> <p>В случай че участникът предложи за проектант по част ПБ лице, което няма опит в участие в екип за изработване на проект за изпълнение на СМР на поне един обект, сходен с предмета на поръчката, офертата се отстранява от участие като неотговаряща на изискванията на Възложителя.</p>	<p><b>Максимален брой точки 3</b></p>
<p><b>Методика за определяне на индивидуалните оценки за професионална компетентност на Проектант по част „Ландшафт“ (E11)</b></p>	<p><b>Максимален брой точки 5</b></p>
<p>Проектантът, притежаващ пълна проектантска правоспособност по специалност „Ландшафт“, или еквивалент, и има следния опит:</p> <p><b>1. Оценка за професионален опит:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- При професионален опит от 3 години до 5 години включително като проектант се присъжда <b>1 точка</b>;</li> <li>- При професионален опит над 5 години като проектант се присъждат <b>2 точки</b>.</li> </ul> <p>В случай че участникът предложи за проектант по част „Ландшафт“ лице, което не притежава пълна проектантска правоспособност по част „Ландшафт“, или еквивалент, както и ако предложеното лице има под 3 години професионален опит като проектант, офертата се отстранява от участие като неотговаряща на изискванията на Възложителя.</p>	<p><b>Максимален брой точки 2</b></p>
<p><b>2. Притежаван специфичен опит:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- При участие в екип за изработване на проект за изпълнение на СМР на един обект сходен с предмета на поръчката се присъжда <b>1 точка</b>;</li> <li>- При участие в екип за изработване на проект за изпълнението на СМР на повече от един обект сходен с предмета на поръчката се присъждат <b>3 точки</b>.</li> </ul> <p>В случай че участникът предложи за проектант по част „Ландшафт“ лице, което няма опит в участие в екип за изработване на проект за изпълнение на СМР на поне един обект, сходен с предмета на поръчката, офертата се отстранява от участие като неотговаряща на изискванията на Възложителя.</p>	<p><b>Максимален брой точки 3</b></p>
<p><b>Методика за определяне на индивидуалните оценки за професионална компетентност на Проектант по част „Геодезия“ (E12)</b></p>	<p><b>Максимален брой точки 5</b></p>
<p>Проектантът, притежаващ пълна проектантска правоспособност по специалност „Геодезия“, или еквивалент, и има следния опит:</p> <p><b>1. Оценка за професионален опит:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- При професионален опит от 3 години до 5 години включително като проектант по част „Геодезия“ се присъжда <b>1 точка</b>;</li> <li>- При професионален опит над 5 години като проектант по част „Геодезия“ се присъждат <b>2 точки</b>.</li> </ul> <p>В случай че участникът предложи за проектант по част Геодезия лице, което не притежава пълна проектантска правоспособност по част „Геодезия“, или еквивалент, както и ако предложеното лице има под 3 години професионален опит като проектант по част „Геодезия“, офертата се отстранява от участие като неотговаряща на изискванията на Възложителя.</p>	<p><b>Максимален брой точки 2</b></p>

<p><b>2. Притежаван специфичен опит:</b>  - При участие в екип за изработване на проект за изпълнение на СМР на един обект сходен с предмета на поръчката се присъжда <b>1 точка</b>;  - При участие в екип за изработване на проект за изпълнението на СМР на повече от един обект сходен с предмета на поръчката се присъждат <b>3 точки</b>.  В случай че участникът предложи за проектант по част Геодезия лице, което няма опит в участие в екип за изработване на проект за изпълнение на СМР на поне един обект, сходен с предмета на поръчката, офертата се отстранява от участие като неотговаряща на изискванията на Възложителя.</p>	<p><b>Максимален брой точки 3</b></p>
---	---------------------------------------

**„Професионална компетентност на персонала за изпълнение на дейности по строителство”** - оценява се професионалната компетентност на всеки предложен от участника експерт, в съответствие с изискванията на настоящата методика и Техническата спецификация с максимален брой от 40 точки, определени както следва:

<p><b>Методика за определяне на индивидуалните оценки за професионална компетентност на „Ръководител на екип” (E13)</b></p>	<p><b>Максимален брой точки 10</b></p>
<p>Ръководителят на екипа, притежаващ висше образование по специалност „Промислено и гражданско строителство” или „Строителство на сгради и съоръжения” или „Архитектура” или еквивалентно (когато образованието е придобито в чужбина), има следния опит:</p> <p><b>1. Оценка за професионален опит:</b>  - При професионален опит от 3 години до 5 години включително като строителен инженер се присъжда <b>3 точки</b>;  - При професионален опит от над 5 години като строителен инженер се присъждат <b>5 точки</b>.  В случай че участникът предложи за ръководител на екипа лице, което не притежава изискваното образование, както и ако предложеното лице има под 3 години професионален опит като строителен инженер, офертата се отстранява от участие като неотговаряща на изискванията на Възложителя.</p>	<p><b>Максимален брой точки 5</b></p>
<p><b>2. Притежаван специфичен опит:</b>  - При участие като ръководител на строителен екип на един обект, сходен с предмета на поръчката, се присъжда <b>3 точки</b>;  - При участие като ръководител на строителен екип на повече от един обект, сходен с предмета на поръчката, се присъждат <b>5 точки</b>.  В случай че участникът предложи за ръководител лице, което няма опит като ръководител на строителен екип на поне един обект, сходен с предмета на поръчката, офертата се отстранява от участие като неотговаряща на изискванията на Възложителя.</p>	<p><b>Максимален брой точки 5</b></p>
<p><b>Методика за определяне на индивидуалните оценки за професионална компетентност на „Технически ръководител на обекта” (E14)</b></p>	<p><b>Максимален брой точки 5</b></p>

<p>Техническият ръководител на обекта - строителен инженер или архитект или строителен техник или еквивалент, (когато квалификацията е придобита в чужбина), има следния опит:</p> <p><b>1. Оценка за професионален опит:</b></p> <p>- При професионален опит от 3 години до 5 години включително като строителен инженер или архитект или строителен техник се присъжда 1 точка;</p> <p>- При професионален опит над 5 години като строителен инженер или архитект или строителен техник се присъждат 2 точки.</p> <p>В случай че участникът предложи за технически ръководител на обекта лице, което не притежава изискваната квалификация, както и ако предложеното лице има под 3 години професионален опит като строителен инженер или архитект или строителен техник, офертата се отстранява от участие като неотговаряща на изискванията на Възложителя.</p>	<p><b>Максимален брой точки</b> 2</p>
<p><b>2. Притежаван специфичен опит:</b></p> <p>- При участие като технически ръководител на един обект сходен с предмета на поръчката, се присъжда 1 точка;</p> <p>- При участие като технически ръководител на повече от един обект сходен с предмета на поръчката, се присъждат 3 точки.</p> <p>В случай че участникът предложи за технически ръководител лице, което няма опит като технически ръководител на поне един обект, сходен с предмета на поръчката, офертата се отстранява от участие като неотговаряща на изискванията на Възложителя.</p>	<p><b>Максимален брой точки</b> 3</p>
<p><b>Методика за определяне на индивидуалните оценки за професионална компетентност на Експерт „ВиК“ (E15)</b></p>	<p><b>Максимален брой точки</b> 5</p>
<p>Експертът, притежаващ образователно-квалификационна степен „бакалавър“ или „магистър“ или еквивалентна, със специалност „Водоснабдяване и канализация“ или средно образование с четиригодишен курс на обучение със специалност „Водоснабдяване и канализация“ или еквивалентна (когато образованието е придобито в чужбина), има следния опит:</p> <p><b>1. Оценка за професионален опит:</b></p> <p>- При професионален опит по специалност „Водоснабдяване и канализация“ или еквивалентна от 3 години до 5 години включително се присъжда 1 точка;</p> <p>- При професионален опит по специалност „Водоснабдяване и канализация“ или еквивалентна над 5 години се присъждат 2 точки.</p> <p>В случай че участникът предложи за експерт по част „ВиК“ лице, което не притежава изискваното образование, както и ако предложеното лице има под 3 години професионален опит по специалност „Водоснабдяване и канализация“, офертата се отстранява от участие като неотговаряща на изискванията на Възложителя.</p>	<p><b>Максимален брой точки</b> 2</p>
<p><b>2. Притежаван специфичен опит:</b></p> <p>- При участие като експерт по част „ВиК“ на поне един обект сходен с предмета на поръчката, се присъжда 1 точка;</p> <p>- При участие като експерт по част „ВиК“ на повече от един обект, сходен с предмета на поръчката, се присъждат 3 точки.</p> <p>В случай че участникът предложи за експерт по част „ВиК“ лице, което няма опит като експерт по част „ВиК“ в поне един обект, сходен с предмета на поръчката, офертата се отстранява от участие като неотговаряща на изискванията на Възложителя.</p>	<p><b>Максимален брой точки</b> 3</p>
<p><b>Методика за определяне на индивидуалните оценки за професионална компетентност на Експерт „ОВК“ (E16)</b></p>	<p><b>Максимален брой точки</b> 5</p>

<p>Експертът, притежаващ образователно-квалификационна степен „бакалавър“ или „магистър“ или еквивалентна, със специалност „Топлотехника“ или средно образование с четиригодишен курс на обучение със специалност „Топлотехника“ или еквивалентна, (когато образованието е придобито в чужбина), има следния опит:</p> <p><b>1. Оценка за професионален опит:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- При професионален опит по специалност „Топлотехника“ от 3 години до 5 години включително се присъжда <b>1 точка</b>;</li> <li>- При професионален опит по специалност „Топлотехника“ над 5 години се присъждат <b>2 точки</b>.</li> </ul> <p>В случай че участникът предложи за експерт по част „ОВК“ лице, което не притежава изискваното образование, както и ако предложеното лице има под 3 години професионален опит по специалност „Топлотехника“, офертата се отстранява от участие като неотговаряща на изискванията на Възложителя.</p>	<p><b>Максимален брой точки</b> 2</p>
<p><b>2. Притежаван специфичен опит:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- При участие като експерт по част „ОВК“ на поне един обект сходен с предмета на поръчката, се присъжда <b>1 точка</b>.</li> <li>- При участие като експерт по част „ОВК“ на повече от един обект сходен с предмета на поръчката, се присъждат <b>3 точки</b>.</li> </ul> <p>В случай че участникът предложи за експерт по част „ОВК“ лице, което няма опит като експерт по част „ОВК“ в поне един обект, сходен с предмета на поръчката, офертата се отстранява от участие като неотговаряща на изискванията на Възложителя.</p>	<p><b>Максимален брой точки</b> 3</p>
<p><b>Методика за определяне на индивидуалните оценки за професионална компетентност на Експерт „Електроинсталации“ (E17)</b></p>	
<p>Експертът, притежаващ образователно-квалификационна степен „бакалавър“ или „магистър“ или еквивалентна, със специалност „Електроинженер“ или средно образование с четиригодишен курс на обучение със специалност „Електротехник“ или еквивалентна, (когато образованието е придобито в чужбина), има следния опит:</p> <p><b>1. Оценка за професионален опит:</b></p> <p>При професионален опит по специалностите „Електротехник“ и/или „Електроинженер“ или еквивалент от 3 години до 5 години включително се присъжда <b>1 точка</b>;</p> <p>При професионален опит по специалностите „Електротехник“ и/или „Електроинженер“ над 5 години се присъждат <b>2 точки</b>.</p> <p>В случай че участникът предложи за експерт по част „Електроинсталации“ лице, което не притежава изискваното образование, както и ако предложеното лице има под 3 години професионален опит по специалностите „Електротехник“ и/или „Електроинженер“, офертата се отстранява от участие като неотговаряща на изискванията на Възложителя.</p>	<p><b>Максимален брой точки</b> 2</p>
<p><b>2. Притежаван специфичен опит:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-При участие като експерт по част „Електроинсталации“ на поне- един обект, сходен с предмета на поръчката, се присъжда <b>1 точка</b>;</li> <li>-При участие като експерт по част „Електроинсталации“ на повече от един обект, сходен с предмета на поръчката, се присъждат <b>3 точки</b>.</li> </ul> <p>В случай че участникът предложи за експерт по част „Електроинсталации“ лице, което няма опит като експерт по част „Електроинсталации“ в поне един обект, сходен с предмета на поръчката, офертата се отстранява от участие като неотговаряща на изискванията на Възложителя.</p>	<p><b>Максимален брой точки</b> 3</p>
<p><b>Методика за определяне на индивидуалните оценки за професионална компетентност на Експерт „Контрол по качеството“ (E18)</b></p>	
	<p><b>Максимален брой точки</b> 5</p>

<p>Експерт, с висше или средно образование с четиригодишен курс на обучение, с придобита професионална квалификация в областта на строителството и притежаващ правоспособност за контрол върху качеството на изпълнение на строителството, за съответствие на вложенията в строежите строителни продукти със съществените изисквания за безопасност, или еквивалент, и да има следния опит:</p> <p><b>1. Оценка за професионален опит:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- При професионален опит от 3 години до 5 години включително в осъществяване на контрол по качеството при изпълнение на СМР, се присъжда 1 точка;</li> <li>- При професионален опит над 5 години в осъществяване на контрол по качеството при изпълнение на СМР се присъждат 2 точки.</li> </ul> <p>В случай че участникът предложи за експерт „Контрол по качеството” лице, което не притежава висше или средно образование с четиригодишен курс на обучение или не притежава правоспособност за контрол върху качеството на изпълнение на строителството, за съответствие на вложенията в строежите строителни продукти със съществените изисквания за безопасност, или еквивалент или ако предложеното лице има под 3 години професионален опит, свързан с осъществяване на контрол по качеството при изпълнение на СМР, офертата се отстранява от участие като неотговаряща на изискванията на Възложителя.</p>	<p>Максимален брой точки</p> <p style="text-align: center;">2</p>
<p><b>2. Притежаван специфичен опит:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- При участие като експерт по част „Контрол по качеството” на поне един обект сходен с предмета на поръчката, се присъжда 1 точка;</li> <li>- При участие като експерт по част „Контрол по качеството” на повече от един обект сходен с предмета на поръчката, се присъждат 3 точки.</li> </ul> <p>В случай че участникът предложи за експерт по част „Контрол по качеството” лице, което няма опит като експерт по част „Контрол по качеството” в поне един обект, сходен с предмета на поръчката, офертата се отстранява от участие като неотговаряща на изискванията на Възложителя.</p>	<p>Максимален брой точки</p> <p style="text-align: center;">3</p>
<p><b>Методика за определяне на индивидуалните оценки за професионална компетентност на Длъжностно лице по безопасност и здраве (Е19)</b></p>	<p>Максимален брой точки</p> <p style="text-align: center;">5</p>
<p>Експерт, длъжностното лице по безопасност и здраве, което отговаря на изискванията по чл. 5, ал. 2 от Наредба №2/22.03.2004 г. за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на СМР, или еквивалент, и притежава удостоверение за завършен курс за „Координатор за безопасност и здраве в строителството” по същата наредба, или еквивалент, и има следния опит:</p> <p><b>2. Оценка за професионален опит:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- При професионален опит от 3 до 5 години включително в областта на безопасността и здравето в областта на строителството се присъжда 1 точка;</li> <li>- При професионален опит над 5 години в областта на безопасността и здравето в областта на строителството се присъждат 2 точки.</li> </ul> <p>В случай че участникът предложи за длъжностно лице по безопасност и здраве лице, което не отговаря на изискванията по чл. 5, ал. 2 от Наредба №2/22.03.2004 г. за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на СМР, или еквивалент или не притежава документ за завършен курс за „Координатор за безопасност и здраве в строителството” по изискванията на чл. 5, ал. 2 от Наредба №2/22.03.2004 г. за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на СМР, или еквивалент, както и ако предложеното лице има под 3 години професионален опит, свързан с безопасността и здравето в областта на строителството, офертата се отстранява от участие като неотговаряща на изискванията на Възложителя.</p>	<p>Максимален брой точки</p> <p style="text-align: center;">2</p>
<p><b>2. Притежаван специфичен опит:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- При участие като длъжностно лице по безопасност и здраве на поне</li> </ul>	<p>Максимален брой точки</p> <p style="text-align: center;">3</p>

<p>един обект, сходен с предмета на поръчката, се присъжда 1 точка;          - При участие като длъжностно лице по безопасност и здраве на повече от един обект, сходен с предмета на поръчката, се присъждат 3 точки.          В случай че участникът предложи за длъжностно лице по безопасност и здраве лице, което няма опит като длъжностно лице по безопасност и здраве в поне един обект, сходен с предмета на поръчката, офертата се отстранява от участие като неотговаряща на изискванията на Възложителя.</p>	
--	--

*\*За целите на настоящата методика под обект, сходен с предмета на обособена позиция № 1 се разбира промишлена сграда и/или сграда за обществено обслужване с разгъната застроена площ минимум 2000 кв. м. или с капацитет минимум за 200 посетители.*

**Забележка:**

1. Проектантите следва да притежават пълна проектантска правоспособност по Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране /ЗКАИИП/, респ. призната професионална квалификация по реда на Закона за признаване на професионални квалификации. При участник чуждестранно физическо или юридическо лице се представят еквивалентни документи в зависимост от държавата, в която са установени. Всеки чуждестранен експерт може да докаже правото си да осъществява определена дейност с документи, издадени от държавата, в която са установени. Експерти, упражняващи професията си извън Република България, могат да докажат правоспособността си с еквивалентни документи от държавата, в която са установени.
  2. За всяка позиция от методиката за оценка по подпоказател T2 (позиции от E1 до E19) следва да се посочи по едно лице, като всеки един от експертите, включени в екипа на участника може да отговарят на изискванията за повече от една позиция от E1 до E19 и в този случай ще бъде оценяван за всяка от позициите, за която е посочен.
  3. Професионалната компетентност на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката, се използва като показател за оценка на офертите и не е критерий за подбор.
  4. Пълната информация, необходима за оценяването на професионалната компетентност на експертите, следва да се представи в техническото предложение на участника.
  5. Описаната в техническата оферта професионална компетентност на експертите, включени в екипа за изпълнение на строителството и проектирането/авторския надзор, включваща получените чрез образование или допълнителна квалификация знания и/или умения, усвоени в процеса на упражняване на определена длъжност или позиция и притежаваният общ професионален и специфичен опит, за които не са налице основанията за отстраняване от процедурата, подлежат на оценка, съгласно настоящата методика.
  6. В Техническото си предложение участникът трябва да приложи документи, удостоверяващи притежаваната професионална квалификация, професионален и специфичен опит.
  7. Документите трябва да удостоверяват притежаваната професионална квалификация, професионален и специфичен опит. Функцията на представяните документи е да удостоверят обстоятелствата, описани в таблиците 7.1 и 7.2 от техническото предложение за обособена позиция № 1, което обуславя и тяхното съдържание. При попълването им участниците трябва да представят в пълнота данните за всички, подлежащи на оценяване обстоятелства, свързани с професионалната компетентност на предложените от тях експерти.
- Следва да се опише образованието и професионалната квалификация на експертите. Примерни документи за доказване на образование и професионална квалификация – дипломи и/или удостоверения и/или сертификати и/или други документи. Следва да се опише също опитът, имащ отношение към подлежащите на оценка обстоятелства. Примерни документи за доказване на опит (професионален и специфичен): трудови книжки и/или осигурителни книжки и/или трудови договори и/или граждански договори и/или документи, отразяващи времетраенето на трудовото правоотношение и/или служебна бележка от работодател и/или заповеди, с които експертите са определяни на съответните позиции при реализация на предходен строеж и/или референция от фирма/фирми (възложител на определени дейност), за която съответния проектант или екип от проектант е изработвал проект за изпълнение на СМР на един или повече сходни с предмета на

обособената позиция строежи и/или референции от лица/фирми (възложител на определени дейност), за които лицето е участвало като експерт в екипа за изпълнение на СМР и/или референции за изготвени инвестиционни проекти и/или разрешения за строеж и/или копие от доклади за оценка на съответствие и/или копие от окончателни доклади за въвеждане на строежи в експлоатация и/или актове/протоколи по време на СМР и/или др.

Горепосоченото изброяване на документи не е изчерпателно, тъй като опит (професионален и специфичен) може да бъде доказан чрез представянето на разнообразни по вид документи, за които е важно следното:

- да не са издадени от самото лице, тъй като в този случай ще представляват деклариране на определени обстоятелства, а не удостоверяване;
- да са издадени от лице, чието качество има отношение към изпълнената дейност, поради което може надеждно да удостовери изпълнението й (възложител, работодател, длъжностно лице с удостоверителни функции в строителния процес и др.) и/или
- да са съставени в хода на проектирането или строителството;
- в тях да се съдържат данни за подлежащите на оценяване обстоятелства.

## **2. Финансова оценка - Ф - максимален брой 100 точки**

### Оценка на финансовото предложение

Ф - финансова оценка на предлаганата от участника цена за изпълнение на поръчката по, която за всеки участник се изчислява по формулата:

$$Ф = Ц_{\text{мин}} / Ц_{\text{съотв}} \times 100$$
, където:

Ц<sub>мин</sub> - минималната предложена цена сред всички допуснати до оценка оферти ;

Ц<sub>съотв</sub> – цената, предложена в оценяваната оферта

Ф се изчислява до втория знак след десетичната запетая.

## **3. Комплексна оценка - КО - максимален брой -100 точки**

Общата оценка е сбор от стойностите на техническата оценка и финансовата оценка:

$$КО = 0,60 \times Т + 0,40 \times Ф$$
, където

Т - техническата оценка е тежест 60%;

Ф - финансова оценка е тежест 40%

Резултатите на всеки участник по КО ще бъдат закръглени до втория знак след десетичната запетая.

## **4. Крайно класиране на участниците**

Крайното класиране на участниците се извършва по броя на точките, получени за всеки участник. На първо място се класира участникът, получил най-висока обща оценка.

Съгласно чл. 57, ал. 2 от ППЗОП комисията пристъпи към оценяване на показателя – Т „Техническа оценка“, при който следва да се оцени организацията и професионалната компетентност на персонала, на който е възложено изпълнение на поръчката. Прегледът на представените технически предложения и оценяването по показател Т за обособена позиция № 1, се извърши от комисията в периода 13.03.-12.05.2019 г.

Заповедта за работа на комисията е изменена със Заповед № ОП-116/25.04.2019 г. на ректора на Технически университет – София, с която е удължен срокът за работа на комисията до 30.05.2019 г.

Комисията разгледа Техническите предложения на участниците по обособена позиция 1 и установи следното:



## По обособена позиция 1:

Участник с пореден № 1 „Пи Ес Пи“ ВООД - Техническото предложение е изготвено по съответния образец на Възложителя. Участникът приема, че договорът започва да се изпълнява от датата на подписването му и приключва с въвеждане на обекта в експлоатация въз основа на Разрешение за ползване, издадено от органите на ДНСК, но не по-късно от 28.02.2022 г. Участникът предлага срок за изготвяне на инвестиционния проект във фаза технически проект по всички части за обекта (включително остойностяване на количествени сметки) 80 календарни дни. Участникът приема, че срокът за изготвяне на техническия проект по всички части, започва да тече от датата на подписване на договора и приключва с приемането на проекта от Възложителя с двустранно подписан приемно-предавателен протокол. Участникът приема, че в 15-дневен срок от подписване на договора, ще представи на Възложителя концепция за обекта, която се състои от текстова част и графични приложения и съдържа минимум елементите, посочени в Техническата спецификация. Участникът приема да отстранява забележки/нередности по представената концепция в срок до 5 /пет/ календарни дни, след получаването им в писмен вид и декларира, че ще отстранява и забележки/нередности по представените технически проекти в срок до 5 /пет/ календарни дни, след получаването им в писмен вид от Възложителя. Срокът за упражняване на авторски надзор е от датата на подписване на Акт образец № 2 за откриване на строителната площадка до завършване на строителството с подписване на необходимите и установени от закона актове за неговото приключване. Предложеният от участника срок за изпълнение на строителството (срок за изпълнение на договорените строително-монтажни работи и предаването на строежа от изпълнителя с Констативен Акт Образец 15) е 270 календарни дни. Участникът приема, че срокът за изпълнение на договорените строително-монтажни работи и предаването на строежа започва да тече от предаване на строителната площадка на изпълнителя с протокол обр. 2 съгласно Наредба № 3 от 31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството и приключва с предаването на строежа от изпълнителя с Констативен Акт Образец 15.

Участникът е приложил Декларация по чл. 102, ал. 1 от ЗОП, в която посочва, че информацията, съдържаща се в „Организация на персонала, на който са възложени дейностите по проектиране, авторски надзор, строителство за изпълнение на предмета на обществената поръчка – Приложение 1 към Техническото предложение, да се счита за конфиденциална, тъй като съдържа търговска тайна, и да не се разкрива, освен в предвидените от закона случаи“. Комисията счита, че в случая следва да се вземе предвид нормата на чл. 102, ал. 2 от ЗОП, която съдържа забрана участникът да се позове на конфиденциалност по отношение на предложението, подлежащо на оценка. Съгласно предварително одобрената методика техническите предложения подлежат на оценка. Следва да се има предвид, че комисията е длъжна да посочи в протоколите мотиви и аргументи за извършеното оценяване на съответните технически показатели. Това задължение за помощния орган на възложителя е от съществено значение, тъй като немотивирането на получените технически оценки би било нарушение на принципите за прозрачност, равнопоставеност и свободна конкуренция съгласно чл. 2, ал. 1 от ЗОП. Тези мотиви следва да са конкретни и свързани с естеството на конкретното техническо предложение. Преценката на оценителната комисия следва да е адекватна и относима към предмета на поръчката, да кореспондира с конкретните изисквания на методиката и техническата спецификация на документацията, както и към посочените обстоятелства в офертите на участниците (в този смисъл Решение на КЗК № 240 от 01.03.2018 г.).

Прегледът на Техническото предложение на участника показва следните несъответствия с изискванията на Възложителя:

1. За лицето, предложено като експерт Е11 – Проектант по част „Ландшафт“, са представени следните документи: диплома за висше образование, трудова книжка, осигурителна книжка, удостоверение за пълна проектантска правоспособност,

издадено от Камарата на архитектите в България и референции. По отношение на представената трудова книжка комисията установи, че лицето притежава опит като проектант 11 месеца и 10 дни. Следва да се отбележи, че като друга заемана длъжност в трудовата книжка е посочена „зам.-управител“, която длъжност е свързана с опит в управлението, но не удостоверява опит в извършването на проектантски дейности. В конкретния случай осигурителната книжка, както и трудовата книжка с посочена длъжност „зам.-управител“ не може самостоятелно да се приемат за документи, удостоверяващи професионален опит на експерта като проектант. С така представената в трудовата книжка и в осигурителната книжка информация са удостоверени факти и обстоятелства, свързани с продължителност на трудовия/осигурителния стаж и заеманата длъжност, но не и извършването на проектантски услуги. За да е сигурно, че преди да вземе решение е изяснила безспорно обстоятелствата относно съответствието на експерта с изискванията на Възложителя, комисията реши, на основание чл. 104, ал. 5 от Закона за обществените поръчки, във връзка с чл. 54, ал. 13 от ПЗЗОП, да поиска от участника разяснения относно къде в Техническото предложение са приложени документи, удостоверяващи изискуемия от Възложителя минимален професионален опит като проектант (3 години) на предложени експерт Проектант по част „Ландшафт“.

Членовете на комисията одобриха текста на писмо до участника, което е подписано от председателя на комисията и е изпратено до участника на 29.03.2019 г. В писмото е посочен срок за отговор 5 работни дни от получаване на писмото. В рамките на посочения срок е постъпил отговор от участника, вхвърлен в Деловодството на Възложителя на 04.04.2019 г. – 10.15 ч. По отношение на разясненията, предоставени от участника комисията установи, че в същите е посочено, че за лицето, предложено като експерт проектант по част „Ландшафт“ като приложение към Техническото предложение са приложени диплома за висше образование, удостоверение от Камарата на архитектите в България, трудова книжка и осигурителна книжка. В разясненията си участникът цитира текстове от Кодекса за социално осигуряване относно лицата, регистрирани като упражняващи свободни професии и посочва, че предметът на дейност на юридическото лице, чиито управител е посоченият експерт включва и проектиране. Според комисията предметът на дейност, посочен в Търговския регистър не може да се приеме за доказателство за практически опит на експерта в проектантските услуги доколкото видно от справка в търговския регистър в предмета на дейност на фирмата е включено освен проектиране, озеленяване и поддръжка на зелени площи, така „и всякаква дейност в страната и в чужбина, незабранена от закона“. Участникът цитира и чл. 7, ал. 1 и ал. 5 от Закона за камарата на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране - „Проектантите с ограничена проектантска правоспособност могат да придобият пълна проектантска правоспособност, ако имат стаж по специалността: две години като служители по трудов договор с проектант с пълна проектантска правоспособност, или четири години като проектанти на свободна практика или като служители по служебно правоотношение или по трудово правоотношение на основен трудов договор на длъжност, за която се изисква съответното образование“. Нещо повече – в разясненията си самият участник посочва двете хипотези за придобиване на пълна проектантска правоспособност, като е избрал да подчертае втората, а именно - четири години като проектанти на свободна практика, но не е доказал, че именно по този начин е придобила пълната проектантска правоспособност. Комисията счита, че предоставянето на удостоверение за пълна проектантска правоспособност удостоверява само правото за упражняване на професията като проектант през съответната година, за която се отнася издаденото удостоверение. Според комисията от гореизложеното е видно, че участникът не е доказал, че за горепосочения експерт е изпълнено изискването за минимален професионален опит (3 години) като

проектант.

Същевременно комисията установи, че в Техническото предложение на участника са приложени три броя копия на референции, в които е посочено, че екип от проектанти (включващ и лицето, предложено за позиции E11) са изпълнили проектиране на обекти, съответно с период на изпълнение: 21.08.2017 г. - 30.08.2018 г., 04.03.2013 г. - 04.12.2013 г. и 12.02.2014 г. - 10.03.2014 г. Така описаният опит попада в обхвата на изискуемата от Възложителя област, но периодът на ангажираност, заедно с горепосочените 11 месеца и 10 дни, не покриват условието за професионален опит от минимум 3 години като проектант. Комисията взе предвид, че в Част III. „Критерий за оценка на офертите“ от документацията за участие, Възложителят изрично е посочил, че функцията на представяните документи е да удостоверят обстоятелствата, описани в таблиците 7.1 и 7.2 от техническото предложение, което обуславя и тяхното съдържание. От така представените документи комисията установи, че за горепосочения експерт не е доказано, че притежава изискуемия минимален професионален опит (3 години) като проектант.

2. За лицето, предложено като експерт E12 - Проектант по част „Геодезия“, са представени копия от диплома за висше образование, трудова книжка, удостоверение за пълна проектантска правоспособност, референции. По отношение на представеното копие от трудовата книжка комисията установи, че за заемана длъжност е посочено „геодезист“. С така представената в трудовата книжка информация са удостоверени факти и обстоятелства, свързани с продължителност на трудовото правоотношение – стаж, и заемана длъжност, но не и извършването на проектантски услуги. Същевременно не са представени и документи с данни за основните трудови задължения на заеманата длъжност, съответно дали са вменени функции в областта на проектантските дейности, което да обоснове заключение за съответствие с изискването на Възложителя. В този случай трудовата книжка с посочена длъжност „геодезист“ не може самостоятелно да се приеме за документ, удостоверяващ професионален опит на експерта като проектант, без да са представени други доказателства за придобит професионален опит – например длъжностна характеристика, заповед за възложени допълнителни функции или какъвто и да е друг документ, удостоверяващ извършването на проектантски услуги. От друга страна предоставянето на удостоверение за пълна проектантска правоспособност удостоверява само правото за упражняване на професията като проектант през съответната година, за която се отнася издаденото удостоверение. Комисията взе предвид, че съгласно чл. 7, ал. 5 от Закона за камарата на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране “Проектантите с ограничена проектантска правоспособност могат да придобият пълна проектантска правоспособност, ако имат стаж по специалността: две години като служители по трудов договор с проектант с пълна проектантска правоспособност, или четири години като проектанти на свободна практика или като служители по служебно правоотношение или по трудово правоотношение на основен трудов договор на длъжност, за която се изисква съответното образование“. Следва да се има предвид, че участникът не е представил документи, доказващи нито една от двете хипотези. Възложителят изрично е посочил, че функцията на представяните документи е да удостоверят обстоятелствата, описани в таблиците 7.1 и 7.2 от техническото предложение за обособена позиция № 1, което обуславя и тяхното съдържание. Според комисията от приложените документи е видно, че участникът не е доказал, че за горепосочения експерт е изпълнено изискването на Възложителя по отношение на изискуемия за тази позиция минимален професионален опит (3 години) като проектант. Същевременно комисията установи, че в Техническото предложение на участника са приложени три броя копия на референции, в които е посочено, че екип от проектанти (включващ и лицето, предложено за позиции B12) са изпълнили

проектиране на обекти, съответно с период на изпълнение: 21.08.2017 г. - 30.08.2018 г., 04.03.2013 г.-04.12.2013 г. и 12.02.2014 г. - 10.03.2014 г. Така описаният опит попада в обхвата на изискуемата от Възложителя област, но периодът на ангажираност, не покрива условието за професионален опит от минимум 3 години като проектант. От така представените доказателства комисията установи, че горепосоченият експерт притежава под 3 години професионален опит като проектант.

3. За лицето, предложено като Експерт „Контрол по качеството“ (Е18) са представени копия на диплома за висше образование, сертификат за осъществяване на контрол върху качеството на изпълнение на строителството, трудова книжка, служебна бележка. По отношение на представената трудова книжка комисията установи, че като заемани длъжности са посочени „инженер пътно строителство“, „икономист“, „продавач“, „технически ръководител“, „инженер по качеството“, „инженер пътно строителство“ и „експерт застраховане“. От представената трудова книжка комисията установи, че експертът притежава професионален опит, свързан с осъществяване на контрол по качеството при изпълнение на СМР 1 година, 5 месеца и 6 дни. По отношение на останалите посочени в трудовата книжка длъжности комисията счита, че в този случай трудовата книжка с посочени длъжности „инженер пътно строителство“, „икономист“, „продавач“, „технически ръководител“, „инженер пътно строителство“ и „експерт застраховане“ не може самостоятелно да се приеме за документ, удостоверяващ професионален опит, свързан с осъществяване на контрол по качеството при изпълнение на СМР. Комисията установи, че в трудовата книжка е посочено, че от 20.03.2015 г. лицето работи в „Пи Ес Пи“ ЕООД като инженер пътно строителство, а същевременно в Техническото предложение на участника е приложена служебна бележка от управителя на „Пи Ес Пи“ ЕООД, в която е посочено, че „от 20.03.2015 г. - до момента е назначен на трудов договор във фирма „Пи Ес Пи“ ЕООД и осъществява контрол на качеството по време на изпълнение на строителни обекти на фирмата“. Същевременно Комисията взе предвид, че в служебната бележка са посочени два обекта, при изпълнение на които лицето е изпълнявало длъжността „Отговорник по контрол на качеството“, както следва:

- „Внедряване на мерки за енергийна ефективност, вътрешен ремонт и реконструкция, текущ ремонт и реконструкция на прилежащото дворно пространство на ОУ „Св. Св. Кирил и Методий“, УПИ I-189, кв. 7 по плана на гр. Шипка;
- „Изпълнение на строителни и монтажни работи в рамките на проект BG16RFOP001-3.002-0031 „Подобряване и модернизиране на образователната инфраструктура на Професионална гимназия по икономика „Д-р Иван Богоров“, гр. Варна“ – Основен ремонт и внедряване на мерки за енергийна ефективност на сградата на професионална гимназия по икономика „Д-р Иван Богоров“ и основно училище „Антон Страшимиров“ с РЗП 6789 кв. м.

За да е сигурно, че преди да вземе решение е изяснила безспорно обстоятелствата относно съответствието на експерта с изискванията на Възложителя, комисията реши, на основание чл. 104, ал. 5 от Закона за обществените поръчки, във връзка с чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, да поиска от кмета на град Казанлък и от кмета на град Варна предоставяне на информацията относно имената на експертите, взели участие при изпълнението на строителството на горепосочените обекти. Следва да се има предвид, че същите обекти са посочени и в служебните бележки от управителя на „Пи Ес Пи“ ЕООД, приложени като доказателство за притежавания специфичен опит и от останалите лица, посочени в офертата на участника като експерти за изпълнение на дейности по строителство. Членовете на комисията одобриха текста на писма до кмета на град Казанлък и до кмета на град Варна, които са подписани от председателя на комисията, и са изпратени на 05.04.2019 г.

На 09.04.2019 г. е постъпил отговор от кмета на град Казанлък. Посочените в отговора лица като експерти Контрольор по качеството и Длъжностно лице по безопасност и здраве съвпадат с имената на предложените от участника експерти за изпълнение на дейности по строителство в настоящата процедура, но като експерти Ръководител на екипа, Технически ръководител на обекта, Експерт ВиК, Експерт ОВК и Експерт Електроинсталации са посочени лица, чиито имена се различават от експертите за изпълнение на дейности по строителство, предложени в офертата на участника по настоящата процедура.

На 15.04.2019 г. е постъпил отговор от кмета на град Варна. Посочените в отговора лица като експерти Контрольор по качеството и Длъжностно лице по безопасност и здраве съвпадат с имената на предложените от участника експерти за изпълнение на дейности по строителство в настоящата процедура, но като експерти Ръководител на екипа, Технически ръководител на обекта, Експерт ВиК, Експерт ОВК и Експерт Електроинсталации са посочени лица, чиито имена се различават от експертите за изпълнение на дейности по строителство, предложени в офертата на участника по настоящата процедура.

Следва да се има предвид, че в Техническото предложение на участника не са посочени други обекти, нито са приложени други документи, доказващи притежавания специфичен опит на предложените експерти за изпълнение на дейности по строителство, а именно: Ръководител на екипа, Технически ръководител на обекта, Експерт ВиК, Експерт ОВК и Експерт Електроинсталации.

Въз основа на горсизложеното комисията установи, че участникът е предложил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия, тъй като:

- за Проектант по част „Ландшафт“ участникът е предложил лице, за което не е доказано, че има минимум 3 години професионален опит като проектант. Същевременно Възложителят е посочил, че ако предложеното лице има под 3 години професионален опит като проектант, офертата се отстранява от участие като неотговаряща на изискванията на Възложителя.
- За Проектант по част „Геодезия“ участникът е предложил лице, за което не е доказано, че има минимум 3 години професионален опит като проектант. Същевременно Възложителят е посочил, че ако предложеното лице има под 3 години професионален опит като проектант, офертата се отстранява от участие като неотговаряща на изискванията на Възложителя.
- За експерт строителство „Ръководител на екип“ участникът е предложил лице, за което не е доказано, че притежава изискуемия от Възложителя специфичен опит. Същевременно Възложителят е посочил, че участникът предложи за ръководител на екипа лице, което няма опит като ръководител на строителен екип на поне един обект, сходен с предмета на поръчката, офертата се отстранява от участие като неотговаряща на изискванията на Възложителя.
- За експерт строителство „Технически ръководител на обекта“ участникът е предложил лице, за което не е доказано, че притежава изискуемия от Възложителя специфичен опит. Същевременно Възложителят е посочил, че в случай че участникът предложи за технически ръководител лице, което няма опит като технически ръководител на поне един обект, сходен с предмета на поръчката, офертата се отстранява от участие като неотговаряща на изискванията на Възложителя.
- За експерт строителство „ВиК“ участникът е предложил лице, за което не е доказано, че притежава изискуемия от Възложителя специфичен опит. Същевременно Възложителят е посочил, че в случай че участникът предложи за експерт по част „ВиК“ лице, което няма опит като експерт по част „ВиК“ в поне един обект, сходен с предмета на поръчката, офертата се отстранява от участие като неотговаряща на изискванията на Възложителя.

- За експерт строителство Експерт ОВК участникът е предложил лице, за което не е доказано, че притежава изискуемия от Възложителя специфичен опит.. Същевременно Възложителят е посочил, че в случай че участникът предложи за експерт по част „ОВК“ лице, което няма опит като експерт по част „ОВК“ в поне един обект, сходен с предмета на поръчката, офертата се отстранява от участие като неотговаряща на изискванията на Възложителя.
- За експерт строителство експерт Електроинсталации участникът е предложил лице, за което не е доказано, че притежава изискуемия от Възложителя специфичен опит. Същевременно Възложителят е посочил, че в случай че участникът предложи за експерт по част „Електроинсталации“ лице, което няма опит като експерт по част „Електроинсталации“ в поне един обект, сходен с предмета на поръчката, офертата се отстранява от участие като неотговаряща на изискванията на Възложителя.

Въз основа на гореизложеното комисията счита, че предлагайки техническо предложение, в което горепосочените експерти не притежават изискуемия от възложителя опит, участникът е предложил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката и следва да бъде отстранена от участие на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

Участник с пореден № 2 „БСГ - Тилев“ ДЗЗД - Техническото предложение е изготвено по съответния образец на Възложителя. Участникът приема, че договорът започва да се изпълнява от датата на подписването му и приключва с въвеждане на обекта в експлоатация въз основа на Разрешение за ползване, издадено от органите на ДНСК, но не по-късно от 28.02.2022 г. Участникът предлага срок за изготвяне на инвестиционния проект във фаза технически проект по всички части за обекта (включително остойпостяване на количествени сметки) 75 календарни дни. Участникът приема, че срокът за изготвяне на техническия проект по всички части, започва да тече от датата на подписване на договора и приключва с приемането на проекта от Възложителя с двустранно подписан приемно-предавателен протокол. Участникът приема, че в 15-дневен срок от подписване на договора, ще представи на Възложителя концепция за обекта, която се състои от текстова част и графични приложения и съдържа минимум елементите, посочени в Техническата спецификация. Участникът приема да отстранява забележки/нередности по представената концепция в срок до 5 /пет/ календарни дни, след получаването им в писмен вид и декларира, че ще отстранява и забележки/нередности по представените технически проекти в срок до 5 /пет/ календарни дни, след получаването им в писмен вид от Възложителя. Срокът за упражняване на авторски надзор е от датата на подписване на Акт образец № 2 за откриване на строителната площадка до завършване на строителството с подписване на необходимите и установени от закона актове за неговото приключване. Предложеният от участника срок за изпълнение на строителството (срок за изпълнение на договорените строително-монтажни работи и предаването на строежа от изпълнителя с Констативен Акт Образец 15) е 250 календарни дни. Участникът приема, че срокът за изпълнение на договорените строително-монтажни работи и предаването на строежа започва да тече от предаване на строителната площадка на изпълнителя с протокол обр. 2 съгласно Наредба № 3 от 31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството и приключва с предаването на строежа от изпълнителя с Констативен Акт Образец 15.

При прегледа на Техническото предложение на участника комисията установи следните несъответствия с изискванията на Възложителя:

1. За експерт Е11 – Проектант по част „Ландшафт“ са представени копия на диплома за завършено висше образование, удостоверение за пълна проектантска правоспособност, издадено от КАБ, копия на страници от трудовата книжка. По отношение на представените страници от трудовата книжка комисията установи, че

- лицето притежава опит като ландшафтен архитект 9 месеца и 20 дни. Следва да се отбележи, че като други заемани длъжности в трудовата книжка са посочени „озеленител“ и „специалист-консултант“, за които не са представени документи с данни за основните трудови задължения на заеманата длъжност, съответно дали са вменени функции в областта на проектантските услуги, което да обоснове заключение за съответствие с изискването на Възложителя. С така представената в трудовата книжка информация са удостоверени факти и обстоятелства, свързани с продължителност на трудовото правоотношение – стаж, и заемана длъжност, но не и извършването на проектантски дейности. От друга страна предоставянето на удостоверение за пълна проектантска правоспособност удостоверява само правото за упражняване на професията като проектант през съответната година, за която се отнася издаденото удостоверение. Комисията взе предвид, че съгласно чл. 7, ал. 5 от Закона за камарата на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране „Проектантите с ограничена проектантска правоспособност могат да придобият пълна проектантска правоспособност, ако имат стаж по специалността: две години като служители по трудов договор с проектант с пълна проектантска правоспособност, или четири години като проектанти на свободна практика или като служители по служебно правоотношение или по трудово правоотношение на основен трудов договор на длъжност, за която се изисква съответното образование“. Следва да се има предвид, че участникът не е представил документи, доказващи нито една от двете хипотези. Възложителят изрично е посочил, че функцията на представяните документи е да удостоверят обстоятелствата, описани в таблиците 7.1 и 7.2 от техническото предложение за обособена позиция № 1, което обуславя и тяхното съдържание. Същевременно комисията установи, че в Техническото предложение на участника е приложена референция, в която е посочено, че лицето в качеството си на проектант по част „Ландшафт“ е участвало в изготвянето на технически проекти за два обекта - така описаният опит попада в обхвата на изискуемата от Възложителя област, но в референцията не се съдържат данни за период на изпълнение, а само години „-2017г.“ и „-2015г.“, с оглед на което не може да се удостовери продължителността на придобития професионален опит. Според комисията от приложените доказателства е видно, че участникът не е доказал, че за горепосочения експерт е изпълнено изискването на Възложителя по отношение на изискуемия за тази позиция минимален професионален опит (3 години) като проектант.
2. За предложените експерти за изпълнение на дейности по строителство по част „ОВК“ и за експерт по част „ВиК“ участникът е представил нечетливи копия на трудови книжки.

За да е сигурно, че преди да вземе решение е изяснила безспорно обстоятелствата относно съответствието на експертите с изискванията на Възложителя, комисията реши, на основание чл. 104, ал. 5 от Закона за обществените поръчки, във връзка с чл. 54, ал. 13 от ПЗЗОП, да поиска от участника разяснения относно къде в Техническото предложение са приложени документи, удостоверяващи изискуемия от Възложителя минимален професионален опит като проектант (3 години) на предложения експерт Проектант по част „Ландшафт“, както и четливо копие на трудовата книжка на предложения експерт строителство по част „ОВК“ и четливо копие на трудовата книжка на предложения експерт строителство по част „ВиК“. Членовете на комисията одобриха текста на писмо до участника, което е подписано от председателя на комисията и е изпратено до участника на 29.03.2019 г. В писмото е посочен срок за отговор 5 работни дни от получаване на писмото. В рамките на посочения срок е постъпил отговор от участника, входящ в Деловодството на Възложителя на 05.04.2019 г. – 10.29 ч. По отношение на разясненията, предоставени от участника комисията установи, че в същите е посочено, че за лицето, предложено като експерт проектант по част „Ландшафт“ като приложение към Техническото предложение с

приложена трудова книжка, където е вписан трудовия стаж на лицето „като проектант“, който е равен на 5 години и 9 месеца, като съгласно утвърденото щатно разписание длъжността е посочена като „специалист консултант с длъжностна характеристика по КТ определяща основни трудови задължения освен консултирането на инвестиционни проекти по част Парко и благоустройство, така и проектиране по част Парко и благоустройство“. С разяснението участникът приложено представя удостоверение, издадено от ЕТ „Студио даел – Мирослава Мерекова“, което според участника „не променя вписаните обстоятелства, но потвърждава истинността на заявения стаж“. Според комисията с така представеното разяснение, както самият участник посочва, се потвърждава само заявения от участника стаж – като продължителност, но не и опит в проектирането. Това е така, защото в Техническото предложение на участника като доказателство към таблица 7.1, не е представена длъжностна характеристика или какъвто и да е друг документ, от който да е видно проектиране по част Парко и благоустройство, поради което представеният нов документ от ЕТ „Студио даел – Мирослава Мерекова“ и съдържащата се в него нова информация, както и новата информация в самото разяснение по същество представляват промяна в Техническото предложение на участника, което е недопустимо съгласно разпоредбата на чл. 104, ал. 5 от ЗОП. Според комисията от гореизложеното е видно, че участникът не е доказал, че за горепосочения експерт е изпълнено изискването за минимален професионален опит (3 години) като проектант.

В отговор на искането на комисията с разяснението си Участникът представя и четливо копие на трудовата книжка на предложения експерт строителство по част „ОВК“ и четливо копие на трудовата книжка на предложения експерт строителство по част „ВиК“, за които комисията установи, че отговарят на изискванията на Възложителя.

Същевременно комисията установи, че в Техническото предложение на участника като доказателства за притежаван специфичен опит на експертите строителство по част „ОВК“ и по част „ВиК“ са представени референции от управителя на „Булстрой“ ЕООД, в които е посочено, че лицата са участвали при изпълнението на обекти в областта на сградното строителство. За да е сигурно, че преди да вземе решение е изяснила безспорно обстоятелствата относно съответствието на експертите с изискванията на Възложителя, комисията реши, на основание чл. 104, ал. 5 от Закона за обществените поръчки, във връзка с чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, да поиска от Възложителите на строителството на горепосочените обекти предоставяне на информация относно имената на експертите строителство на горепосочените обекти. Следва да се има предвид, че същите обекти са посочени и в референциите от управителя на „Булстрой“ ЕООД, приложени като доказателство и за притежавания специфичен опит и от останалите лица, посочени като експерти за изпълнение на дейности по строителство, както следва:

- Обект „Общжитие подземни гаражи“ и обект „Жилищна сграда с общественообслужваща част...“ – комисията счита, че така посочените обекти не са сходни с предмета на обособена позиция № 1, тъй като Възложителят е посочил, че „За целите на настоящата методика под обект, сходен с предмета на обособена позиция № 1 се разбира промишлена сграда и/или сграда за обществено обслужване с разгъната застроена площ минимум 2000 кв. м. или с капацитет минимум за 200 посетители“.
- За обект „Изграждане на нова сграда на 84-то ОУ „Васил Левски“ в УПИ II-766,767, кв. 55а, с. Герман, район Панчарево, Столична Община – експерти Ръководител на екипа, Технически ръководител, Експерт по част „ВиК“, Експерт по част „ОВиК“, Експерт по част „Електро“, Контрольор по качеството и Длъжностно лице по безопасност и здраве.
- За „Въвеждане на мерки за енергийна ефективност в 52-ро ОУ „Цанко Церковски“, кв. Бояна, район Витоша-СО“ – експерти Ръководител на екип, Технически ръководител на обекта, Експерт „ВиК“, Експерт „ОВК“, Експерт „Електроинсталации“, Контрол по качеството и Длъжностно лице по безопасност и



здраве.

- За обект „Въвеждане на мерки за енергийна ефективност и достъпна архитектурна среда в учебни корпуси 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 и 11 на Тракийски университет гр. Стара Загора” – експерти Технически ръководител, Експерт по част „ОВиК”, Експерт по част „Електро”, Контрольор по качеството и Длъжностно лице по безопасност и здраве.

Членовете на комисията одобриха текста на писма до кмета на район Панчарево, до кмета на район Витоша и до ректора на Тракийски университет – Стара Загора, които са подписани от председателя на комисията, и са изпратени съответно на 28.03.2019 г., 03.04.2019 г. и на 18.04.2019 г. (поради допуснатата техническа грешка до кмета на район Витоша на 18.04.2019 г. е изпратено второ писмо).

На 10.04.2019 г. е постъпил отговор от ректора на Тракийски университет – Стара Загора, в който е посочено, че в проведената от Тракийски университет обществена поръчка Възложителят не е изискал участниците да разполагат и съответно да представят информация по отношение на експерти за позиции експерт по част ОВиК и по част Електро. Посочените в отговора лица като експерти, Контрольор по качеството и Длъжностно лице по безопасност и здраве съвпадат с имената на посочените от участника експерти за изпълнение на дейности по строителство в настоящата процедура, но в отговора като Технически ръководител са посочени три лица, чиито имена се различават от експерта, предложен в офертата на участника по настоящата процедура.

На 01.04.2019 г. е постъпил отговор от кмета на район Панчарево. Посочените в отговора лица като експерти ОВиК, Контрольор по качеството и Длъжностно лице по безопасност и здраве съвпадат с имената на посочените от участника експерти в настоящата процедура, но като експерти Ръководител на екипа, Експерт по част „ВиК” и Експерт по част „Електро” са посочени лица, чиито имена се различават от експертите, предложени в офертата на участника по настоящата процедура. В отговора не е посочен Технически ръководител, поради което комисията реши на 03.04.2019 г. да изпрати второ писмо до кмета на район Панчарево с искане за предоставяне на информация и за имената на Техническия ръководител. На 16.04.2019 г. е постъпил отговор, в който е посочено, че в документацията за участие в проведената от район Панчарево обществена поръчка не е изискано да бъде предложен Технически ръководител. На 22.04.2019 г. по електронна поща е постъпило уточнение от кмета на район Панчарево, в което е посочено, че по време на строителството на горепосочения обект има заменени експерти. Комисията установи, че посочените в писмото от кмета на район Панчарево лица като експерти Ръководител на екипа, Експерт по част „ВиК” и Експерт по част „Електро” и Технически ръководител съвпадат с имената на посочените от участника експерти за изпълнение на дейности по строителство в настоящата процедура.

На 08.05.2019 г. е постъпил отговор от кмета на район Витоша. Комисията установи, че посочените в отговора имена на експертите строителство съвпадат с имената на експертите, посочени в офертата на участника по настоящата процедура.

Във връзка с гореизложеното комисията приема, че участникът е доказал, че предложените експерти за изпълнение на дейностите по строителство притежават специфичен професионален опит в два обекта, сходни с обекта на обособената позиция.

3. В Техническото предложение в таблица 7.1. за предложения експерт Е7 – Проектант по част „План за безопасност и здраве” е посочено, че лицето от 15.06.2005 г. до 29.02.2008 г. е работило по обекти като „инженер проектант”, след което са изброени периоди, по време на които лицето е работило по обекти като „инженер промишлено и гражданско строителство” и „инженер строителство сгради”. От така представената информация е видно, че предложеният експерт притежава под 3 години професионален опит като проектант. От приложеното копие на трудова книжка е

видно, че за заемани длъжности са посочени: „проектант“ (3 месеца и 7 дни) „инженер проектант“ (от 15.06.2005 г. до 29.02.2008 г.), „инженер промишлено и гражданско строителство“ и „инженер строителство“. Следва да се има предвид, че изискването на Възложителя е експертът да притежава минимален професионален опит (3 години) като проектант. В този смисъл от така представените доказателства комисията установи, че експертът притежава професионален опит като проектант общо 35 месеца и 20 дни. Същевременно за другите заемани длъжности („инженер промишлено и гражданско строителство“ и „инженер строителство“) не са представени документи с данни за основните трудови задължения на заеманата длъжност, съответно дали са вменени функции в областта на проектантските дейности, което да обоснове заключение за съответствие с изискването на Възложителя. С така представената в трудовата книжка информация са удостоверени факти и обстоятелства, свързани с продължителност на трудовото правоотношение – стаж, и заемана длъжност, но не и извършването на проектантски услуги. В този случай трудовата книжка е посочени длъжности „инженер промишлено и гражданско строителство“ и „инженер строителство сгради“ не може самостоятелно да се приеме за документ, удостоверяващ професионален опит на експерта като проектант, без да са представени други доказателства за придобит професионален опит – например длъжностна характеристика, заповед за възложени допълнителни функции или какъвто и да е друг документ, удостоверяващ извършването на проектантски услуги. От друга страна предоставянето на удостоверение за пълна проектантска правоспособност удостоверява само правото за упражняване на професията като проектант през съответната година, за която се отнася издаденото удостоверение. Комисията взе предвид, че съгласно чл. 7, ал. 5 от Закона за камарата на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране „Проектантите с ограничена проектантска правоспособност могат да придобият пълна проектантска правоспособност, ако имат стаж по специалността: две години като служители по трудов договор с проектант с пълна проектантска правоспособност, или четири години като проектанти на свободна практика или като служители по служебно правоотношение или по трудово правоотношение на основен трудов договор на длъжност, за която се изисква съответното образование“. Следва да се има предвид, че участникът не е представил документи, доказващи нито една от двете хипотези. Възложителят изрично е посочил, че функцията на представяните документи е да удостоверят обстоятелствата, описани в таблиците 7.1 и 7.2 от техническото предложение за обособена позиция № 1, което обуславя и тяхното съдържание. Същевременно комисията установи, че в Техническото предложение на участника е приложена и референция, в която е посочено, че лицето в качеството си на проектант по част „План за безопасност и здраве“ е участвало в изготвянето на технически проекти за два обекта - така описаният опит попада в обхвата на изискуемата от Възложителя област, но в референцията не се съдържа данни за период на изпълнение, а само година „2017г.“, с оглед на което не може да се удостовери продължителността на придобития професионален опит. Според комисията от приложените доказателства е видно, че участникът не е доказал, че за горепосочения експерт е изпълнено изискването на Възложителя по отношение на изискуемия за тази позиция минимален професионален опит (3 години) като проектант.

4. За експерт E12 – Проектант по част „Геодезия“ в таблица 7.1. от Техническото предложение като професионален опит е посочено: „ръководител група, проектиране и строителство за периода 01.07.1998-23.02.2005 г.“, след което е посочено „инвеститорски контрол за периода 23.02.2005 – 01.02.2008 г.“. От така представената информация не е видно, че предложеният експерт притежава изискуемия от Възложителя минимален професионален опит като проектант, тъй като: по отношение на декларираното „ръководител група, проектиране и

строителство“ не е ясно каква част от този период е свързана с проектиране и каква част със строителство, с оглед на което не може да се установи продължителността на придобития опит като проектант; по отношение на заеманата длъжност „инвеститорски контрол“ не са представени документи с данни за основните трудови задължения на заеманата длъжност, съответно дали са вменени функции в областта на проектантските дейности, което да обоснове заключение за съответствие с изискването на Възложителя. Комисията взе предвид, че като приложение към Техническото предложение за този експерт са комплектовани копия на диплома за завършено висше образование, удостоверение за пълна проектантска правоспособност, свидетелство за правоспособност за извършване на дейности по кадастъра, копие на страници от трудова книжка, референция. По отношение на представената трудова книжка комисията установи, че същата не е представена в цялост – приложени са страници от № 1 до № 5, като след страница 5 следват страници от № 10 до № 21. Комисията установи, че името на лицето е посочено само на страници № 1 и № 3 от трудовата книжка. На страници № 10, 11, 12 и 13 е посочен опит в извършването на проектантски услуги, но в тези страници не са вписани име, ЕГН или сериен номер, не е вписана каквато и да е друга информация, удостоверяваща, че тези страници са част от трудовата книжка на лицето, предложено като експерт E12. Същевременно и доколкото този опит не е описан в таблицата 7.1. от Техническото предложение като опит на лицето, предложено като Проектант по част „Геодезия“, комисията не приема така представените страници от трудовата книжка като доказателство, удостоверяващо професионален опит на експерта като проектант. Същевременно комисията установи, че в Техническото предложение на участника е приложена референция, в която е посочено, че лицето в качеството си на проектант по част „Геодезия“ е участвало в изготвянето на технически проекти за три обекта. Така описаният опит попада в обхвата на изискуемата от Възложителя област, но за единия обект е посочен период 1 месец, а за останалите два обекта не се съдържат данни за периода на изпълнение, а само години „-2015г.“ и „-2017г.“, с оглед на което не може да се удостовери продължителността на придобития професионален опит. Според комисията от приложените доказателства е видно, че участникът не е доказал, че за горепосочения експерт е изпълнено изискването на Възложителя по отношение на изискуемия за тази позиция минимален професионален опит (3 години) като проектант.

Въз основа на гореизложеното комисията установи, че участникът е предложил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия, тъй като:

- За Проектант по част „План за безопасност и здраве“ участникът е предложил лице, за което не е доказано, че има минимум 3 години професионален опит като проектант. Същевременно Възложителят е посочил, че ако предложеното лице има под 3 години професионален опит като проектант, офертата се отстранява от участие като неотговаряща на изискванията на Възложителя.
- за Проектант по част „Ландшафт“ участникът е предложил лице, за което не е доказано, че има минимум 3 години професионален опит като проектант. Същевременно Възложителят е посочил, че ако предложеното лице има под 3 години професионален опит като проектант, офертата се отстранява от участие като неотговаряща на изискванията на Възложителя.
- за Проектант по част „Геодезия“ участникът е предложил лице, за което не е доказано, че има минимум 3 години професионален опит като проектант. Същевременно Възложителят е посочил, че ако предложеното лице има под 3 години професионален опит като проектант, офертата се отстранява от участие като неотговаряща на изискванията на Възложителя.

Въз основа на гореизложеното комисията счита, че предлагайки техническо предложение, в което горепосочените експерти не притежават изискуемия от възложителя опит, участникът е предложил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката и следва да бъде отстранена от участие на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

Участник с пореден № 3 „Техно-енерджи“ ООД - Техническото предложение е изготвено по съответния образец на Възложителя. Участникът приема, че договорът започва да се изпълнява от датата на подписването му и приключва с въвеждане на обекта в експлоатация въз основа на Разрешение за ползване, издадено от органите на ДНСК, но не по-късно от 28.02.2022 г. Участникът предлага срок за изготвяне на инвестиционния проект във фаза технически проект по всички части за обекта (включително остойностяване на количествени сметки) 75 календарни дни. Участникът приема, че срокът за изготвяне на техническия проект по всички части, започва да тече от датата на подписване на договора и приключва с приемането на проекта от Възложителя с двустранно подписан приемно-предавателен протокол. Участникът приема, че в 15-дневен срок от подписване на договора, ще представи на Възложителя концепция за обекта, която се състои от текстова част и графични приложения и съдържа минимум елементите, посочени в Техническата спецификация. Участникът приема да отстранява забележки/нередности по представената концепция в срок до 5 /пет/ календарни дни, след получаването им в писмен вид и декларира, че ще отстранява и забележки/нередности по представените технически проекти в срок до 5 /пет/ календарни дни, след получаването им в писмен вид от Възложителя. Срокът за упражняване на авторски надзор е от датата на подписване на Акт образец № 2 за откриване на строителната площадка до завършване на строителството с подписване на необходимите и установени от закона актове за неговото приключване. Предложеният от участника срок за изпълнение на строителството (срок за изпълнение на договорените строително-монтажни работи и предаването на строежа от изпълнителя с Констативен Акт Образец 15) е 265 календарни дни. Участникът приема, че срокът за изпълнение на договорените строително-монтажни работи и предаването на строежа започва да тече от предаване на строителната площадка на изпълнителя с протокол обр. 2 съгласно Наредба № 3 от 31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството и приключва с предаването на строежа от изпълнителя с Констативен Акт Образец 15.

При прегледа на техническото предложение на участника комисията установи, че като доказателство за притежаван специфичен опит от Експерт проектант по част „ВиК“ участникът е приложил референции от „Фиш инвест“ ООД (за обект „Изграждане на предприятие за преработка на риба в град Монтана, община Монтана“, срок на изпълнение 15.07.2016-01.08.2016г.) и „Тримона“ АД („Преустройство на част от първи етаж на съществуващи производствена и административни сгради с идентификатор 48489.11.115.10 и 48489.11.115.1 в закрито игрище за мини футбол в обслужващи помещения в УПИ I, кв. 88, град Монтана“, срок на изпълнение 15.01.2018-02.03.2018 г.) Комисията констатира, че в представените референции собственото име на проектанта по част ВиК се различава от собственото име на експерта - проектант по тази част, предложен в офертата на участника, а за проектанта по част „Конструктивна“ и част „План за безопасност и здраве“ е посочена само фамилията на лицето. Във връзка с гореизложеното, комисията реши, на основание чл. 104, ал. 5 от Закона за обществените поръчки, във връзка с чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, да поиска от управителя на „Фиш инвест“ ООД и от управителя на „Тримона“ АД предоставяне на информация относно имената на проектантите по част „ВиК“, част „Конструктивна“ и част „План за безопасност и здраве“ в проектирането на горепосочените обекти. Членовете на комисията одобриха текста на писма, които са подписани от председателя на комисията, и са изпратени на 28.03.2019 г. На 01.04.2019 г. по електронна поща е постъпил отговор само от управителя на „Фиш инвест“ ООД. В отговора е посочено,

че по отношение на името на проектанта по част „Вик“ е допусната техническа грешка и удостоверява трите имена на проектанта, които съвпадат с имената на експерта - проектант по тази част, посочени в офертата на участника. В отговора са посочени и трите имена на проектант по част „Конструктивна“ и част „План за безопасност и здраве“ (като е уточнено, че в референцията е посочена само фамилията на проектанта), които съвпадат с имената на проектанта по тези части, посочени в офертата на участника.

При прегледа на техническото предложение на участника комисията установи, че като доказателство за притежаван специфичен опит от Експертите проектант участникът е приложил и референция от „Мебел център“ ЕООД, в която е посочено, че екип от проектант е извършил проектиране с предмет „Реконструкция на мебелен магазин и ресторант в УПИ XVI в кв. 360, гр. Монтана, общ. Монтана, РЗП-3231 кв. м. С цел осигуряване на законосъобразно провеждане на процедурата по възлагането на обществената поръчка на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП във връзка с чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, комисията реши да поиска от управителя на „Мебел център“ ЕООД да предостави информация за имената на проектантите, участвали при горепосоченото проектиране. Членовете на комисията одобриха текста на писмо, което е подписано от председателя на комисията, и е изпратено на 09.04.2019 г. На 11.04.2019 г. по електронна поща е постъпил отговор от управителя на „Мебел център“ ЕООД. В отговора са посочени имената на експертите (Ръководител на проектантския екип, Проектант по част „Архитектура“, Проектант по част „Електроинсталации“, Проектант по част „Вик“, Проектант по част „ОВК“, Проектант по част „Конструктивна“, Проектант по част „План за безопасност и здраве“, Проектант по част „Енергийна ефективност“, Проектант по част „ПУСО“, Проектант по част „Пожарна безопасност“, Проектант по част „Ландшафт“ и Проектант по част „Геодезия“), които съвпадат с имената на експертите, посочени в офертата на участника.

Във връзка с гореизложеното комисията приема, че участникът е доказал, че предложените експерти проектант притежават специфичен професионален опит в два обекта, сходни с обекта на обособената позиция.

Прегледът на Техническото предложение на участника показва следното:

Подпоказател Г1: експертната оценка на комисията по отношение „Организация на персонала, на който са възложени дейностите по проектиране, авторски надзор, строителство за изпълнение на предмета на обществената поръчка.

#### I. Етап - проектиране:

<p>Дейност № 1 - сформирание на екип от проектант за изготвяне на техническите проекти за обекта и определяне на ангажиментите им.</p>	<p>Посочени са мерки, способности и методи на организация, свързани с реализирането на конкретната дейност - предлаганият способ се базира на мобилизация на екипа от проектант, включващо осъществяване на комуникация с Възложителя, информиране на екипа за сроковете относно изпълнението на проекта, анализ на рисковите фактори свързани със забавяне на сроковете или водещи до некачествено изпълнение на проекта, преглед на всички, необходими за нуждите за изпълнение на договора технически средства и офис помещения, а при възникване на необходимост и други ресурси. Посочено е и разпределяне на отговорностите и задачите между проектантите в екипа, включващо структура на управление, определяне на мениджър на проекта и координатор на проекта, структуриране на проектантските звена според експертност, разпределяне на задачите и определяне на схема на контрол, на отделните звена.</p>
--	--

	<p>Предвидено е дейността по изработване на инвестиционния проект да стартира с преглед и анализ на наличната изходна информация (обследване за енергийна ефективност на сградата, технически паспорт и др.), всички необходими предварителни проучвания на място, обсъждане на проектите решения и изработката на първоначални чертежи (подложки) по водещата проекта част в нужната подробност. Описано е взаимодействието на Ръководителя на екипа с другите проектанти и определяне на ангажиментите им, разпределението на задачите между експертите с посочени функции, задължения и конкретни отговорности за всеки проектант. В табличен вид е посочено разпределението на задълженията и отговорностите на членовете на проектантския екип. Обменът на информация между отделните експерти се осъществява посредством специално разработена платформа за обмен на информация и координация на проектантския процес. Посочени са ресурси (човешки и материални), които ще бъдат ангажирани при изпълнението на дейностите, предвидени да бъдат извършени. В схема е представена организационната структура на проектантския екип за обекта. Предложеното взаимодействие между участниците в екипа гарантира висока ефективност на резултатите и максимална защита на интересите на Възложителя. В схема е представена взаимовръзката между отделните дейности. В табличен вид е представен резултат, свързан с реализирането на съответната дейност – създадена организационна структура за изпълнението на проектиране.</p>
<p>Дейност № 2 - извършване на подробни проучвания на спецификата на обекта и наличната документация.</p>	<p>Посочени са мерки, способности и методи на организация, свързани с реализирането на конкретната дейност, като е предвидено запознаване на екипа на проектантите с техническите задания, графичните материали за обхвата на разработка, предписанията и изходните данни от експлоатационните дружества и др. Описана е последователността на изпълнение на задачите за реализиране на тази дейност, като са посочени и способности, методи и организация на работата при изпълнение на задачата – подробен оглед на място от всички членове на екипа; изготвяне на доклад за реалното състояние на обекта, включващ снимков материал и текстова част; отчитане на непълноти и пропуски в изходните данни; обработка на цифровите данни, проверка и изчертаване на обекта; повторен оглед на място на всички експерти, участващи в инвестиционния проект; определяне на специфични детайли от сградата за които трябва да се вземат конкретни мерки. В схема е представена взаимовръзката между отделните дейности. В табличен вид са посочени резултатите свързани с реализирането на съответната дейност – осигуряване на необходимата информация и документи, в т.ч. предпроектни проучвания, заснемане, доклади.</p>
<p>Дейност № 3 - изпълнение на проектирането и комуникация.</p>	<p>Посочено е какво ще включва изготвеният технически проект, като се предвижда направено предварително проучване на обекта е отчетено действащото законодателство. Посочени са мерки, способности и методи на организация, свързани с реализирането на конкретната</p>

	<p>дейност – осигуряване на добра комуникация вътре в екипа и с Възложителя, както комуникация с експлоатационни дружества и др., посочени са продукти и услуги, свързани с изпълнение на проектантската задача, които ще бъдат представени на Възложителя. Техническият проект ще бъде изготвен на база заснемане, предоставени изходни данни, техническа спецификация и документация. Посочени са необходимите проектни части и тяхното съдържание, включително предвиджани материали и технология за изпълнение, изисквания към тях, като е отчетена и действащата нормативна уредба. Предвидено е извършване на необходимите корекции и преработки, ако такива се налагат, за своя сметка след писмено уведомление от Възложителя. В схема са представени комуникационни връзки между Изпълнителя, Възложителя и участниците в строителството с цел лесна и бърза комуникация между отделните участници в процеса на изпълнение. Осигуряването на потока на информация на Възложителя и съответната обратна връзка, би спомогнало за по-добра организираност при изпълнението и ефективен контрол върху извършваните дейности. Възможността от навременна комуникация между екипите на Изпълнителя и представителите на Възложителя е предпоставка за бързо и навременно осигуряване на информация, решаване на възникнали неточности, по-добра организация. Описани са и комуникационните връзки вътре в екипа на Изпълнителя – вертикални (напр. ръководител на екипа – ключови експерти) и хоризонтални (напр. между организационните експерти, между техническите експерти). Описани са принципите и ресурсите на комуникация, ресурсите за комуникация. Посочени са материални и човешки ресурси. Дейностите ще се извършват в непрекъснати контакти, чрез провеждане на срещи, постоянна кореспонденция, срещи с Възложителя, посещения на място. Представена е и WEB-базирана платформа за организация и управление за задачите, която би оказала подобряване на контрола върху изпълнението на проекта, както и върху разпределението на задачите между отделните участници. В схема е представена взаимовръзката между отделните дейности. В табличен вид е като резултат при изпълнението на дейността е посочен изготвяне на технически проект.</p>
<p>Дейност № 4 - съгласуване и одобряване на проектната документация и отстраняване на нередности;</p>	<p>Посочени са мерки, способности и методи на организация, свързани с реализирането на конкретната дейност – осигуряване на необходимите човешки ресурси с цел краен резултат – инвестиционен технически проект, необходим за издаване на Разрешение за строеж. Описана е последователността на изпълнение на дейността, като е отчетена и действащата нормативна уредба – съгласуване между отделните проектни части, съгласуване с административни органи и институции. Посочени са способности и методи за организация на работата при изпълнение на дейността – съдействие при съгласуване на</p>

	<p>техническия инвестиционен проект с всички органи и лица, чието разрешение, съдействие или становище е необходимо за изпълнението на обществената поръчка и за последващо издаване на Разрешение за строеж. В схема е представена взаимовръзката между отделните дейности. В табличен вид като резултат, свързан с реализирането на конкретната дейност е посочено получаването на положителна оценка на съответствието на проектната документация с основните изисквания към строежа с цел издаване на Разрешение за строеж.</p>
<p>Дейност № 5 - организация при осъществяване на авторски надзор на обекта.</p>	<p>Посочени са мерки, способности и методи на организация, свързани с реализирането на конкретната дейност, като е отчетена действащата нормативна уредба – осигуряване на необходимите човешки ресурси като е направен анализ на дейността по осъществяване на авторски надзор и участието за съставяне на строителни книжа и документи при съблюдаване с нормативната база. Посочени са способности и методи за организация на работа при изпълнение на дейността – експертите ще бъдат на разположение на Възложителя, ще участват в срещи и заседания, свързани с реализацията на обекта. Описана е последователността на изпълнение на дейността. Методологията за изпълнение на дейността е обусловена от спазване на действащите нормативни актове и от конкретната ситуация. В схема е представена взаимовръзката между отделните дейности. В табличен вид като резултат, свързан с реализирането на конкретната дейност е посочено надлежно съставени и подписани актове за приключване на даден вид СМР.</p>

### III. Етап - строителство:

<p>Дейност № 6 - подготовка за започване на СМР на обекта;</p>	<p>Посочени са мерки, способности и методи на организация, свързани с реализирането на конкретната дейност, като е описана фазата на подготовка за изпълнение на строително-монтажните работи и отчетена действащата нормативна уредба. В схема е представена взаимовръзката между отделните дейности. Подготовката /мобилизация/ на стр. площадка е предвидена за първите няколко дни от строителството и включва обособяване на складова база и контейнери за отпадъци. Предвидено е да се осигури максимално ограничаване на възможността за замърсяване на околното пространство, като бъде избран най-кратък маршрут за механизацията и товарните превозни средства. Преди започване на строежа на обекта е предвидено да се извършат подготовителни мероприятия, които да гарантират успешното изпълнение и безопасната дейност по време на извършване на строително-монтажните работи. Предвидено е поставянето на информационна табела, предупредителни табели и знаци, изграждането на „временно селище“. Посочени са местата със</p>
--	--



	<p>специфични рискове. Предвидени са мерки за ликвидиране на пожари и/или аварии. В табличен вид като резултати, свързани с реализирането на дейността е посочено създаването на възможност за изпълнение на основното строителство в съответствие с нормативните разпоредби и добри практики.</p>
<p>Дейност № 7 - организация на персонала и ресурсите за извършване на СМР в т.ч.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- осигуряване на човешките ресурси, определяне на ангажиментите на експертите по отделните части и комуникация;</li> <li>- осигуряване на материални ресурси - стр. материали, продукти и др.;</li> <li>- осигуряване на строителна и малка механизация, ръчни инструменти;</li> <li>- организация на дейностите по контрол на качеството на СМР и влаганите материали</li> </ul>	<p>Посочени са мерки, способности и методи на организация, свързани с реализирането на конкретната дейност като е посочено, че изпълнението на строително-монтажните работи, съгласно предоставените технически спецификации за изпълнение на поръчката е в пряка зависимост от идентифицирането на видовете и количествата СМР, разработената технологична последователност и времетраене на процесите, коректното определяне на количеството и вида на ресурсите, които ще бъдат ангажирани при изпълнението и правилното им разпределяне във времето. В схема е представена взаимовръзката между отделните дейности. Описани са нормите за разход на труд, материали и механизация. В табличен вид като резултат, свързан с изпълнението на дейността е посочено осигуряване на необходимата организация за правилното протичане на извършването на СМР.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Разписани са мерките и механизмите по организация на екипа от експерти за изпълнение на СМР, определени са задачите и отговорностите на ключовите експерти, организатори и работещи. В табличен вид е представена организация на работа на ключовия екип за изпълнение на СМР с описание на разпределение на ангажиментите, отговорностите и дейностите между тях. Описани са и видовете и начина на комуникация в процеса на строителството и участниците в нея;</li> <li>- Предвиден е контрол при изпълнение на доставката на материали, като е отчетена и действащата нормативна уреда в областта на Техническите спецификации на строителните продукти. Предвиден е предварителен контрол, контрол при производителя, контрол при доставка франко-склад на Изпълнителя, контрол при монтаж, изпитвания и проби.</li> <li>- Представена е организацията по осигуряване и снабдяване на обекта с необходимата строителна механизация с цел непрекъснатост на процесите, следене придвижването ѝ и времетраенето на работа. Описано е основното оборудване за работа на обекта, включително малка механизация и ръчни инструменти.</li> <li>- Описани са етапите на изпълнение на СМР, материалите, приемане, посочени са съответните действащи стандарти. Предвиден е контрол, който да покрива всички организационни мерки и процедури за гарантиране качеството на влаганите материали и на СМР, както и документалното им отразяване.</li> </ul>

<p>Дейност № 8 - осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд, противопожарна безопасност;</p>	<p>Направен е анализ на дейността, свързан с изпълнението на нормативните разпоредби при осъществяването на тази дейност. Посочени са мерки, способности и методи на организация, свързани с реализирането на конкретната дейност като е направена класификация на места със специфични рискове и изисквания по безопасност и здраве. Описани са отговорните лица, техните задачи и отговорности, както и машините и инсталациите, подлежащи на контрол, посочени са индивидуалните предпазни средства. Освен човешки, са посочени и материални ресурси – прегради, табели за сигнализация и други. Предвидено е изготвянето на инструкции за безопасност и здраве и поставянето им на подходящи места. Описани са дейности и мерките по ликвидиране на пожари и аварии. Обърнато е внимание на организацията за осигуряване на пожарната безопасност на обекта съобразено с действащата нормативна уредба и са посочени отговорните лица. Посочени са и мероприятия за осигуряване на безопасно движение по време на изпълнение на строително-монтажните работи. В схема е представена взаимовръзката между отделните дейности. В табличен вид като резултатът от реализирането на дейността е посочено осигуряване на противопожарна безопасност, здравословни и безопасни условия на труд.</p>
<p>Дейност № 9 - приемане и отчитане на строителството;</p>	<p>Посочени са мерки, способности и методи на организация, свързани с реализирането на конкретната дейност като е предвидено съдействие при извършването на постоянен текущ контрол от страна на независимия строителен надзор на обекта и на инвеститорския контрол – представител на Възложителя, посочени са задълженията на отговорните лица, описано е надлежното и законосъобразно удостоверяване на строителния процес, както и съставяне на документи за обема извършени работи с цел приемане на изпълнените работи в съответствие с договора и действащото законодателство. Описана е организацията по осъществяване на приемането и отчитането на строителството със съставяне на актове и протоколи, в съответствие с приложимата нормативна уредба, регламентираща изпълнението на строежите. Предвидено е и съдействие на представителите на Възложителя при осъществяването на контрол по отношение на разходите. Този контрол има за цел да гарантира, че финансираните продукти, работи и услуги са доставени и че разходите по проекта са действително извършени и са в съответствие с техническите спецификации и техническите проекти, като включва 100% документални проверки и 100% проверки на място. В схема е представена взаимовръзката между отделните дейности. В табличен вид като резултат от дейността е посочено законосъобразното удостоверяване на строителния процес.</p>
<p>Дейност № 10 - завършване на обекта;</p>	<p>Предвидено е след окончателното приключване на строително-монтажните работи да се изпълнят всички</p>

	<p>необходими проби и изпитвания. Посочени са мерки, способности и методи на организация, свързани с реализирането на конкретната дейност като е посочено, че изпитванията ще се осъществяват от сертифицирани лаборатории и ще се удостоверяват с протоколи. Приемните изпитвания ще се направят, съгласно действащите правила и нормативи и ще се съставят необходимите протоколи, съгласно действащата нормативна уредба. Завършването на обекта преминава през почистването на околното пространство и ликвидиране на временната база. Изпълняват се и дейности по премахване на временното строителство, почистване и възстановяване на площадката, демобилизация на ресурсите и други. В схема е представена взаимовръзката между отделните дейности. В табличен вид като резултати са предвидени са резултатите от дейността - почистване на околното пространство и ликвидиране на временната база, отстраняване на забележки, ако има такива.</p>
<p>Дейност № 11 - предаване и приемане на обекта;</p>	<p>Описано е предаването и приемането на обекта съобразно изискванията на нормативната уредба по отношение на комплектоване на изискуемите документи и предаване на обекта. В схема е представена взаимовръзката между отделните дейности. Посочени са мерки, способности и методи на организация, свързани с реализирането на конкретната дейност като са описани документите, които ще бъдат представени на строителния надзор за предаването и приемането на обекта, като предвидените документи съответстват на нормативно установените, описано е и назначаването на приемателна комисия за приемане на обекта, както и последователността на действията по въвеждане в експлоатация въз основа на разрешение за ползване. В табличен вид като резултат е посочено създаване на такава организация, която да доведе до лесно и бързо предаване на обекта.</p>
<p>Дейност № 12 - организация на гаранционното поддържане на обекта.</p>	<p>В табличен вид е представен план за осигуряване на гаранционно поддържане на обекта. В схема е представена взаимовръзката между отделните дейности. Посочени са мерки, способности и методи на организация, свързани с реализирането на конкретната дейност като е предвиден превантивен мониторинг чрез регулярни огледи, реакция при констатирани повреди и нередности, както и осигуряване на подмяната на материали и елементи, негодни за експлоатация, посочени са и срокове за реакция и срокове за отстраняване на повреди. В схема е представен моделът на комуникация, който предлага участникът. Описана е и комуникацията с Възложителя по време на гаранционния срок, като са посочени и отговорните длъжностни лица. В табличен вид като резултат е посочено осигуряване на лесна комуникация при възникване на гаранционно събитие</p>

#### **Заклучение:**

От направеното предложение може да се изведе обосноваю заключение, че участникът е предложил организация на персонала, на който е възложено проектиране, авторски надзор, строителство за изпълнение на обществената поръчка, в която са отразени всички предвидени в методиката дейности по изпълнение на поръчката, способстващо за постигане целите и резултатите на предмета на поръчката. Участникът е предложил

организация на персонала, на който са възложени дейностите по проектиране, авторски надзор, строителство за изпълнение на предмета на обществената поръчка, в която са отразени всички предвидени в методиката дейности по изпълнение на поръчката. Участникът е представил информация за обекта, местоположение, описание на обекта, посочил е необходимите проектни части, организация на изпълнението, като е дефинирал организация за изпълнение на проектантската задача, представена е организация на проектантския екип с посочени основни функции на проектантите. Посочени са мерки за качествено изпълнение на проектантската задача, като се отделя внимание на комуникацията с Възложителя, осъществяване на контакт с органи и институции, които имат отношение към изпълнението на проекта, отчитайки спецификата на обекта и технологичните изисквания за престой между отделните дейности. Предвидени са и мерки за вътрешен контрол за осигуряване на качествено и навременно изпълнение на проектната задача. Посочени са мерки за качествено изпълнение на строителството, като се отделя внимание на комуникацията с Възложителя, осъществяване на контакт с органи и институции, които имат отношение към изпълнението, отчитайки спецификата на обекта и технологичните изисквания за престой между отделните дейности.

Предвидената организация на изпълнение (с ангажиране на всички материални и човешки ресурси, разпределение на задачите между експертите, избраната схема за взаимодействие с Възложителя във връзка с изпълнение, отчитане, съгласуване и приемане на работата) е в съответствие с предложението на участника, използваният инструментариум/техники е съобразен с обема и естеството на дейностите от техническата спецификация, на действащото законодателство, на съществуващите технически изисквания и стандарти и с предмета на поръчката. Дейностите, които ще бъдат извършени от персонала при изпълнение предмета на обществената поръчка, са анализирани, като мерките, способите и методите на работа, които ще бъдат изпълнени за всяка дейност са обвързани с организацията и постигат целените резултати, свързани с реализирането на съответната дейност и създават гаранции за изпълнение на дейностите. Заключението са направи въз основа на описаната в таблицата преценка на предвидената от участника организация на персонала, ангажиран за изпълнение на поръчката. Преценена е степента на съответствие на планираната организация с:

- произтичащите от особеностите на обекта специфики на процеса на изготвяне и съгласуване на отделните части на инвестиционния проект;
- изискванията за технологична последователност при строителните процеси, включително организация на снабдяването и използване на нужните материали;
- технологичните изисквания за престой между отделните процеси и дейности;
- спецификата на конкретния обект по отношение на планираното изпълнение.

Изложените констатации предполагат оценяване на Техническото предложение, съдържащо се в офертата на участника с 60 точки по подпоказател Т1.

Подпоказател Т2 - „Професионална компетентност на персонала за изпълнение на дейности по строителство и проектиране“:

№ Експерт и позиция, която ще изпълнява в обществената поръчка	Проектантска правоспособност	Професионален опит	Оценка на професионалния опит	Специфичен опит	Оценка на специфичния опит	Общ брой точки
Е1 Ръководителя на проектантския екип	Да	Над 5 години	2 т	Доказан е опит по отношение на повече от 1	3 т	5 т

				обект		
E2 Проектант по част „Архитектура”	Да	Над 5 години	2 т	Доказан е опит по отношение на повече от 1 обект	3 т	5 т
E3 Проектант по част „Електроинсталации”	Да	Над 5 години	2 т	Доказан е опит по отношение на повече от 1 обект	3 т	5 т
E4 Проектант по част „Вик”	Да	Над 5 години	2 т	Доказан е опит по отношение на повече от 1 обект	3 т	5 т
E5 Проектант по част „ОВК”	Да	Над 5 години	2 т	Доказан е опит по отношение на повече от 1 обект	3 т	5 т
E6 Проектант по част „Конструктивна”	Да	Над 5 години	2 т	Доказан е опит по отношение на повече от 1 обект	3 т	5 т
E7 Проектант по част „План за безопасност и здраве”	Да	Над 5 години	2 т	Доказан е опит по отношение на повече от 1 обект	3 т	5 т
E8 Проектант по част „Енергийна ефективност”	Да	Над 5 години	2 т	Доказан е опит по отношение на повече от 1 обект	3 т	5 т
E9 Проектант по част „План за управление на строителните отпадъци”	Да	Над 5 години	2 т	Доказан е опит по отношение на повече от 1 обект	3 т	5 т
E10 Проектант по част „Пожарна безопасност”	Да	Над 5 години	2 т	Доказан е опит по отношение на повече от 1 обект	3 т	5 т
E11 Проектант по част „Ландшафт”	Да	Над 5 години	2 т	Доказан е опит по отношение на повече от 1 обект	3 т	5 т
E12 Проектант по част „Геодезия”	Да	Над 5 години	2 т	Доказан е опит по отношение на повече от 1 обект	3 т	5 т
Експерт и позиция, която ще изпълнява в обществената поръчка	Професионална квалификация	Професионален опит	Оценка на професионалния опит	Специфичен опит	Оценка на специфичния опит	Общ брой точки
E13 „Ръководител на екип”	Да	Над 5 години	5 т	Доказан е опит по отношение на повече от 1 обект	5 т	10 т

E14 „Технически ръководител на обекта”	Да	Над 5 години	2 т	Доказан е опит по отношение на повече от 1 обект	3 т	5 т
E15 Експерт „ВиК”	Да	Над 5 години	2 т	Доказан е опит по отношение на повече от 1 обект	3 т	5 т
E16 Експерт „ОВК”	Да	Над 5 години	2 т	Доказан е опит по отношение на повече от 1 обект	3 т	5 т
E17 Експерт „Електроинсталации”	Да	Над 5 години	2 т	Доказан е опит по отношение на повече от 1 обект	3 т	5 т
E18 Експерт „Контрол по качеството”	Да	Над 5 години	2 т	Доказан е опит по отношение на повече от 1 обект	3 т	5 т
E19 Длъжностно лице по безопасност и здраве	Да	Над 5 години	2 т	Доказан е опит по отношение на повече от 1 обект	3 т	5 т

Въз основа на гореизложеното комисията получи следните резултати:

$$T2 = (\sum E1 + E19) * 0,4$$

$$T2 = 100 * 0,4 = 40 \text{ точки}$$

Въз основа на описаното оценяване офертата на участника по Показател Т „Техническа оценка” се изчисли по формулата:

$$T = T1 + T2 = 60 + 40 = 100 \text{ точки}$$

Офертата на участника по Показател Т: 100 точки

Участник с пореден № 4 „Р. С. Инженеринг“ ООД - Техническото предложение е изготвено по съответния образец на Възложителя. Участникът приема, че договорът започва да се изпълнява от датата на подписването му и приключва с въвеждане на обекта в експлоатация въз основа на Разрешение за ползване, издадено от органите на ДНСК, но не по-късно от 28.02.2022 г. Участникът предлага срок за изготвяне на инвестиционния проект във фаза технически проект по всички части за обекта (включително остойностяване на количествени сметки) 70 календарни дни. Участникът приема, че срокът за изготвяне на техническия проект по всички части, започва да тече от датата на подписване на договора и приключва с приемането на проекта от Възложителя с двустранно подписан приемно-предавателен протокол. Участникът приема, че в 15-дневен срок от подписване на договора,

ще представи на Възложителя концепция за обекта, която се състои от текстова част и графични приложения и съдържа минимум елементите, посочени в Техническата спецификация. Участникът приема да отстранява забележки/нередности по представената концепция в срок до 5 /пет/ календарни дни, след получаването им в писмен вид и декларира, че ще отстранява и забележки/нередности по представените технически проекти в срок до 5 /пет/ календарни дни, след получаването им в писмен вид от Възложителя. Срокът за упражняване на авторски надзор е от датата на подписване на Акт образец № 2 за откриване на строителната площадка до завършване на строителството с подписване на необходимите и установени от закона актове за неговото приключване. Предложеният от участника срок за изпълнение на строителството (срок за изпълнение на договорените строително-монтажни работи и предаването на строежа от изпълнителя с Констативен Акт Образец 15) е 240 календарни дни. Участникът приема, че срокът за изпълнение на договорените строително-монтажни работи и предаването на строежа започва да тече от предаване на строителната площадка на изпълнителя с протокол обр. 2 съгласно Наредба № 3 от 31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството и приключва с предаването на строежа от изпълнителя с Констативен Акт Образец 15.

При прегледа на Техническото предложение на участника комисията установи следните несъответствия с изискванията на Възложителя:

1. За лицето, предложено като експерт Е1 – Ръководител на проектантския екип и експерт Е2 – Проектант по част „Архитектура“ са представени следните документи: диплома за висше образование, застраховка за професионална отговорност, осигурителна книжка, трудова книжка, референции. По отношение на представената трудова книжка комисията установи, че в нея за заемана длъжност е посочено „управител“, която длъжност е свързана с опит в управлението, но не удостоверява опит в извършването на проектантски дейности. Същевременно не са представени и документи с данни за основните трудови задължения на заеманата длъжност, съответно дали са вменени функции в областта на проектантските дейности, което да обоснове заключение за съответствие с изискването на Възложителя. С така представената в трудовата/осигурителната книжка информация са удостоверени факти и обстоятелства, свързани с продължителност на трудовото правоотношение – стаж, и заемана длъжност, но не и извършването на проектантски дейности. В този случай трудовата книжка с посочена длъжност „управител“ не може самостоятелно да се приеме за документ, удостоверяващ професионален опит на експерта като проектант, без да са представени други доказателства за придобит професионален опит – например длъжностна характеристика, заповед за възложени допълнителни функции или какъвто и да е друг документ, удостоверяващ извършването на проектантски дейности. От друга страна предоставянето на удостоверение за пълна проектантска правоспособност удостоверява само правото за упражняване на професията като проектант през съответната година, за която се отнася издаденото удостоверение. Комисията взе предвид, че съгласно чл. 7, ал. 5 от Закона за камарата на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране “Проектантите с ограничена проектантска правоспособност могат да придобият пълна проектантска правоспособност, ако имат стаж по специалността: две години като служители по трудов договор с проектант с пълна проектантска правоспособност, или четири години като проектанти на свободна практика или като служители по служебно правоотношение или по трудово правоотношение на основен трудов договор на длъжност, за която се изисква съответното образование“. Следва да се има предвид, че участникът не е представил документи, доказващи нито една от двете хипотези. Възложителят изрично е посочил, че в функцията на представяните документи е да удостоверят обстоятелствата, описани в таблиците 7.1 и 7.2 от техническото предложение за обособена позиция № 1, което обуславя и тяхното съдържание.

Комисията взе предвид, че участникът е приложил референции, в които е посочено участието на лицето като ръководител на проектантски екип и проектант по част „Архитектура“ на обекти. Така описаният опит попада в обхвата на изискуемата от Възложителя област, но посоченият в референциите период на ангажираност - 15 месеца, не покрива условието за професионален опит от минимум 3 години като проектант. Според комисията от приложените документи е видно, че участникът не е доказал, че за горепосочения експерт е изпълнено изискването на Възложителя по отношение на изискуемия за тази позиция минимален професионален опит (3 години) като проектант.

2. Участникът е предложил едно и също лице като експерт Е5 - Проектант по част „ОВК“ и Е8 - Проектант по част „Енергийна ефективност“. Следва да се има предвид, че Възложителят не е поставил ограничение едно и също лице да заема повече от една длъжност. Съгласно одобрената и влязла в сила методика за определяне на комплексната оценка, обаче, Възложителят изрично е посочил, че всеки един от експертите, включени в екипа на участника може да отговорят на изискванията за повече от една позиция и в този случай ще бъде оценяван за всяка от позициите, за която е посочен. В този смисъл за да отговори на изискванията на Възложителя, лицето, предложено като експерт Е5 и Е8, трябва да отговаря на изискванията за всяка една от тези позиции. В конкретния случай за предложеното лице като експерт Е5 и Е8 са представени следните документи: удостоверение за пълна проектантска правоспособност, застраховка за професионална отговорност, диплома за висше образование, сертификат за професионална квалификация за енергийна ефективност, трудова книжка, референция. По отношение на представената трудова книжка комисията установи, че посочените в нея длъжности са „проектант“, „проектант-инженер“, „технически сътрудник“, „инженер“, „инженер отоплителни, охладителни и вентилационни системи“. От така представената в трудовата книжка информация комисията установи, че лицето притежава под 3 години професионален опит като проектант. По отношение на останалите посочени в трудовата книжка длъжности („технически сътрудник“, „инженер“, „инженер отоплителни, охладителни и вентилационни системи“) комисията счита, че в този случай трудовата книжка не може самостоятелно да се приеме за документ, удостоверяващ професионален опит на експерта като проектант, без да са представени други доказателства за придобит професионален опит – например длъжностна характеристика, заповед за възложени допълнителни функции или какъвто и да е друг документ, удостоверяващ извършването на проектантски дейности. Същевременно комисията установи, че в Техническото предложение на участника не са представени и документи с данни за основните трудови задължения на тези заемани длъжности („технически сътрудник“, „инженер“, „инженер отоплителни, охладителни и вентилационни системи“), съответно дали са вменени функции в областта на проектантските дейности, което да обоснове заключение за съответствие с изискването на Възложителя. Следва да се има предвид, че изискването на Възложителя е експертът да притежава минимален професионален опит (3 години) като проектант. Комисията счита, че с така представената в трудовата книжка информация са удостоверени факти и обстоятелства, свързани с продължителност на трудовото правоотношение – стаж, и заемана длъжност, но не и извършването на проектантски услуги. От друга страна предоставянето на удостоверение за пълна проектантска правоспособност удостоверява само правото за упражняване на професията като проектант през съответната година, за която се отнася издаденото удостоверение. Комисията взе предвид, че съгласно чл. 7, ал. 5 от Закона за камарата на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране “Проектантите с ограничена проектантска правоспособност могат да придобият пълна проектантска правоспособност, ако имат стаж по специалността: две години



като служители по трудов договор с проектант с пълна проектантска правоспособност, или четири години като проектанти на свободна практика или като служители по служебно правоотношение или по трудово правоотношение на основен трудов договор на длъжност, за която се изисква съответното образование“. Следва да се има предвид, че участникът не е представил документи, доказващи нито една от двете хипотези. Възложителят изрично е посочил, че функцията на представяните документи е да удостоверят обстоятелствата, описани в таблиците 7.1 и 7.2 от техническото предложение за обособена позиция № 1, което обуславя и тяхното съдържание. Комисията взе предвид, че към Техническото предложение е представена и референция за участие на лицето при проектиране на четири обекта - така описаният опит попада в обхвата на изискуемата от Възложителя област, но само за единия обект е посочени периодът на изпълнение – 2 месеца и 20 дни, за останалите обекти не е посочен период на ангажираност, поради което не може да се удостовери изискуемия от Възложителя професионален опит. В този смисъл от така представените доказателства комисията установи, че експертът притежава опит като проектант 2 години, 5 месеца и 12 дни. Според комисията от горепосоченото е видно, че участникът не е доказал, че за горепосоченото лице са изпълнени изискванията за позиции Е5 и В8 по отношение на изискуемия за тези позиции минимален професионален опит (3 години) като проектант.

3. За лицето, предложено като експерт В6 - Проектант по част „Конструктивна“, са представени следните документи: удостоверение за пълна проектантска правоспособност, застраховка за професионална отговорност, диплома за висше образование, сертификат за професионална квалификация за енергийна ефективност, трудова книжка, референции. По отношение на представената трудова книжка, комисията установи, че за заемани длъжности са посочени „проектант“, „инженер строителни конструкции“, „конструктор“. Следва да се има предвид, че изискването на Възложителя е експертът да притежава минимален професионален опит (3 години) като проектант. От така представената информация комисията установи, че експертът притежава опит като проектант 1 година, 2 месеца и 7 дни. За останалите заемани длъжности („инженер строителни конструкции“ и „конструктор“) не са представени документи с данни за основните трудови задължения на заеманата длъжност, съответно дали са вменени функции в областта на проектантските дейности, което да обоснове заключение за съответствие с изискването на Възложителя. С така представената в трудовата книжка информация (за длъжностите „инженер строителни конструкции“ и „конструктор“) са удостоверени факти и обстоятелства, свързани с продължителност на трудовото правоотношение – стаж, и заемана длъжност, но не и извършването на проектантски услуги. В този случай трудовата книжка с посочена длъжност „инженер строителни конструкции“, „конструктор“ не може самостоятелно да се приеме за документ, удостоверяващ професионален опит на експерта като проектант, без да са представени други доказателства за придобит професионален опит – например длъжностна характеристика, заповед за възложени допълнителни функции или какъвто и да е друг документ, удостоверяващ извършването на проектантски услуги. От друга страна предоставянето на удостоверение за пълна проектантска правоспособност удостоверява само правото за упражняване на професията като проектант през съответната година, за която се отнася издаденото удостоверение. Комисията взе предвид, че съгласно чл. 7, ал. 5 от Закона за камарата на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране „Проектантите с ограничена проектантска правоспособност могат да придобият пълна проектантска правоспособност, ако имат стаж по специалността: две години като служители по трудов договор с проектант с пълна проектантска правоспособност, или четири години като проектанти на свободна практика или като служители по служебно правоотношение или по трудово

правоотношение на основен трудов договор на длъжност, за която се изисква съответното образование“. Следва да се има предвид, че участникът не е представил документи, доказващи нито една от двете хипотези. Възложителят изрично е посочил, че функцията на представяните документи е да удостоверят обстоятелствата, описани в таблиците 7.1 и 7.2 от техническото предложение за обособена позиция № 1, което обуславя и тяхното съдържание. Комисията взе предвид, че към Техническото предложение е представена и референция за участие на лицето при проектиране на четири обекта - така описаният опит попада в обхвата на изискуемата от Възложителя област, но само за единия обект е посочени периодът на изпълнение – 2 месеца и 20 дни, за останалите обекти не е посочен период на ангажираност, поради което не може да се удостовери изискуемия от Възложителя професионален опит. В този смисъл от така представените доказателства комисията установи, че съгласно данните от трудовата книжка експертът притежава опит като проектант 1 година, 2 месеца и 7 дни, а от представената референция - 2 месеца и 20 дни. Според комисията от приложените документи е видно, че участникът не е доказал, че за гореспосочения експерт е изпълнено изискването на Възложителя по отношение на изискуемия за тази позиция минимален професионален опит (3 години) като проектант.

4. За лицето, предложено като експерт Е7 - Проектант по част „План за безопасност и здраве“, са представени следните документи: удостоверение за пълна проектантска правоспособност, застраховка за професионална отговорност, диплома за висше образование, трудова книжка, референции. По отношение на представената трудова книжка, комисията установи, че за заемани длъжности е посочено „конструктор“, „инженер строителни конструкции“. Същевременно не са представени и документи с данни за основните трудови задължения на заеманата длъжност, съответно дали са вменени функции в областта на проектантските дейности, което да обоснове заключение за съответствие с изискването на Възложителя. Следва да се има предвид, че изискването на Възложителя е експертът да притежава минимален професионален опит (3 години) като проектант. С така представената в трудовата книжка информация са удостоверени факти и обстоятелства, свързани с продължителност на трудовото правоотношение – стаж, и заемана длъжност, но не и извършването на проектантски услуги. В този случай трудовата книжка с посочена длъжност „конструктор“, „инженер строителни конструкции“ не може самостоятелно да се приеме за документ, удостоверяващ професионален опит на експерта като проектант, без да са представени други доказателства за придобит професионален опит – например длъжностна характеристика, заповед за възложени допълнителни функции или какъвто и да е друг документ, удостоверяващ извършването на проектантски дейности. От друга страна предоставянето на удостоверение за пълна проектантска правоспособност удостоверява само правото за упражняване на професията като проектант през съответната година, за която се отнася издаденото удостоверение. Комисията взе предвид, че съгласно чл. 7, ал. 5 от Закона за камарата на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране “Проектантите с ограничена проектантска правоспособност могат да придобият пълна проектантска правоспособност, ако имат стаж по специалността: две години като служители по трудов договор с проектант с пълна проектантска правоспособност, или четири години като проектанти на свободна практика или като служители по служебно правоотношение или по трудово правоотношение на основен трудов договор на длъжност, за която се изисква съответното образование“. Следва да се има предвид, че участникът не е представил документи, доказващи нито едно от двете обстоятелства. Възложителят изрично е посочил, че функцията на представяните документи е да удостоверят обстоятелствата, описани в таблиците 7.1 и 7.2 от техническото предложение за обособена позиция № 1, което обуславя и

тяхното съдържание. Комисията взе предвид, че към Техническото предложение е представена и референция за участие на лицето при проектиране на четири обекта - така описаният опит попада в обхвата на изискуемата от Възложителя област, но само за единия обект е посочен период на изпълнение – 2 месеца и 20 дни, за останалите обекти не е посочен период на ангажираност, поради което не може да се удостовери изискуемия от Възложителя професионален опит. От така представените документи комисията установи, че участникът не е доказал, че за горепосочения експерт е изпълнено изискването на Възложителя по отношение на изискуемия за тази позиция минимален професионален опит (3 години) като проектант.

5. За лицето, предложено като експерт Е10 - Проектант по част „Пожарна безопасност“, са представени следните документи: удостоверение за пълна проектантска правоспособност, застраховка за професионална отговорност, диплома за висше образование, служебна бележка за трудов стаж, референции. Комисията установи, че в представеното удостоверение от МВР- СДПБЗН е посочено, че за периода 05.02.1991 г. – 22.10.2003 г. лицето е заемало изпълнителски и ръководни длъжности на държавен служител. Така представеното удостоверение по същество представлява служебна бележка за трудов стаж, а не каквото и да е доказателство за опит като проектант, каквото всъщност е изискването на Възложителя. Същевременно не са представени и документи с данни за основните трудови задължения на заеманата длъжност, съответно дали са вменени функции в областта на проектантските дейности, което да обоснове заключение за съответствие с изискването на Възложителя. С така представената информация са удостоверени факти и обстоятелства, свързани с продължителност на трудовото правоотношение – стаж, и заемана длъжност, но не и извършването на проектантски услуги. От друга страна предоставянето на удостоверение за пълна проектантска правоспособност удостоверява само правото за упражняване на професията като проектант през съответната година, за която се отнася издаденото удостоверение. Комисията взе предвид, че съгласно чл. 7, ал. 5 от Закона за камарата на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране “Проектантите с ограничена проектантска правоспособност могат да придобият пълна проектантска правоспособност, ако имат стаж по специалността: две години като служители по трудов договор с проектант с пълна проектантска правоспособност, или четири години като проектанти на свободна практика или като служители по служебно правоотношение или по трудово правоотношение на основен трудов договор на длъжност, за която се изисква съответното образование“. Следва да се има предвид, че участникът не е представил документи, доказващи нито една от двете хипотези. Възложителят изрично е посочил, че функцията на представяните документи е да удостоверят обстоятелствата, описани в таблиците 7.1 и 7.2 от техническото предложение за обособена позиция № 1, което обуславя и тяхното съдържание. Комисията взе предвид, че към Техническото предложение е представена и референция за участие на лицето при проектиране на три обекта - така описаният опит попада в обхвата на изискуемата от Възложителя област, но само за единия обект е посочен период на изпълнение – 2 месеца и 20 дни, за останалите обекти не е посочен период на ангажираност, поради което не може да се удостовери изискуемия от Възложителя професионален опит. Според комисията от приложените документи е видно, че участникът не е доказал, че за горепосочения експерт е изпълнено изискването на Възложителя по отношение на изискуемия за тази позиция минимален професионален опит (3 години) като проектант.

Въз основа на гореизложеното комисията установи, че участникът е предложил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия, тъй като:

- за Ръководител на проектантския екип участникът е предложил лице, за което не е доказано, че има минимум 3 години професионален опит като проектант.

Същевременно Възложителят е посочил, че ако предложеното лице има под 3 години професионален опит като проектант, офертата се отстранява от участие като неотговаряща на изискванията на Възложителя.

- за Проектант по част „Архитектура“ участникът е предложил лице, за което не е доказано, че има минимум 3 години професионален опит като проектант. Същевременно Възложителят е посочил, че ако предложеното лице има под 3 години професионален опит като проектант, офертата се отстранява от участие като неотговаряща на изискванията на Възложителя.
- за Проектант по част „ОВК“ участникът е предложил лице, за което не е доказано, че има минимум 3 години професионален опит като проектант. Същевременно Възложителят е посочил, че ако предложеното лице има под 3 години професионален опит като проектант, офертата се отстранява от участие като неотговаряща на изискванията на Възложителя.
- За Проектант по част „Енергийна ефективност“ участникът е предложил лице, за което не е доказано, че има минимум 3 години професионален опит като проектант. Същевременно Възложителят е посочил, че ако предложеното лице има под 3 години професионален опит като проектант, офертата се отстранява от участие като неотговаряща на изискванията на Възложителя.
- За Проектант по част „Конструктивна“ участникът е предложил лице, за което не е доказано, че има минимум 3 години професионален опит като проектант. Същевременно Възложителят е посочил, че ако предложеното лице има под 3 години професионален опит като проектант, офертата се отстранява от участие като неотговаряща на изискванията на Възложителя.
- За Проектант по част „План за безопасност и здраве“ участникът е предложил лице, за което не е доказано, че има минимум 3 години професионален опит като проектант. Същевременно Възложителят е посочил, че ако предложеното лице има под 3 години професионален опит като проектант, офертата се отстранява от участие като неотговаряща на изискванията на Възложителя.
- За Проектант по част „Пожарна безопасност“ участникът е предложил лице, за което не е доказано, че има минимум 3 години професионален опит като проектант. Същевременно Възложителят е посочил, че ако предложеното лице има под 3 години професионален опит като проектант, офертата се отстранява от участие като неотговаряща на изискванията на Възложителя.

Въз основа на гореизложеното комисията счита, че предлагайки техническо предложение, в което горепосочените експерти не притежават изискуемия от възложителя опит, участникът е предложил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката и следва да бъде отстранена от участие на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

Участник с пореден № 5 ДЗЗД „Скаптопара Билд“ - Техническото предложение е изготвено по съответния образец на Възложителя. Участникът приема, че договорът започва да се изпълнява от датата на подписването му и приключва с въвеждане на обекта в експлоатация въз основа на Разрешение за ползване, издадено от органите на ДНСК, но не по-късно от 28.02.2022 г. Участникът предлага срок за изготвяне на инвестиционния проект във фаза технически проект по всички части за обекта (включително остойностяване на количествени сметки) 80 календарни дни. Участникът приема, че срокът за изготвяне на техническия проект по всички части, започва да тече от датата на подписване на договора и приключва с приемането на проекта от Възложителя с двустранно подписан приемно-предавателен протокол. Участникът приема, че в 15-дневен срок от подписване на договора, ще представи на Възложителя концепция за обекта, която се състои от текстова част и

графични приложения и съдържа минимум елементите, посочени в Техническата спецификация. Участникът приема да отстранява забележки/нередности по представената концесия в срок до 5 /пет/ календарни дни, след получаването им в писмен вид и декларира, че ще отстранява и забележки/нередности по представените технически проекти в срок до 5 /пет/ календарни дни, след получаването им в писмен вид от Възложителя. Срокът за упражняване на авторски надзор е от датата на подписване на Акт образец № 2 за откриване на строителната площадка до завършване на строителството с подписване на необходимите и установени от закона актове за неговото приключване. Предложеният от участника срок за изпълнение на строителството (срок за изпълнение на договорените строително-монтажни работи и предаването на строежа от изпълнителя с Констативен Акт Образец 15) е 270 календарни дни. Участникът приема, че срокът за изпълнение на договорените строително-монтажни работи и предаването на строежа започва да тече от предаване на строителната площадка на изпълнителя с протокол обр. 2 съгласно Наредба № 3 от 31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството и приключва с предаването на строежа от изпълнителя с Констативен Акт Образец 15.

При прегледа на Техническото предложение на участника, комисията установи следните несъответствия с изискванията на Възложителя:

1. участникът е предложил едно и също лице като експерт E1 - Ръководител на проектантския екип, E2 - Проектант по част „Архитектура”, E7 - Проектант по част „План за безопасност и здраве”, E9 - Проектант по част „План за управление на строителните отпадъци” и E10 - Проектант по част „Пожарна безопасност”. Следва да се има предвид, че Възложителят не е поставил ограничение едно и също лице да заема повече от една длъжност. Съгласно одобрената и влязла в сила методика за определяне на комплексната оценка, обаче, Възложителят изрично е посочил, че всеки един от експертите, включени в екипа на участника може да отговарят на изискванията за повече от една позиция и в този случай ще бъде оценяван за всяка от позициите, за която е посочен. В този смисъл за да отговори на изискванията на Възложителя, лицето, предложено като експерт E1, E2, E7, E9 и E10, трябва да отговаря на изискванията за всяка една от тези позиции. В конкретния случай за предложено лице като експерт E1, E2, E7, E9 и E10 са представени следните документи: диплома за висше образование, трудова книжка (в която за заемана длъжност е посочено „архитект“), автобиография (в която е посочена заемана длъжност „архитект“), удостоверение за пълна проектантска правоспособност – архитект, издадено от Камарата на архитектите в България, удостоверение за преминал курс на тема „Наредбата за управление на строителни отпадъци“, удостоверение за участие в обучителен семинар на теми „Системи за защита на разпространението на пожари през вертикални и хоризонтални прегради“ и „Пожарна безопасност към инвестиционни проекти на строежи“, референция за специфичен опит. По отношение на представената автобиография следва да се има предвид, че в одобрената и влязла в сила документация, част от която е и Методиката за определяне на комплексната оценка, Възложителят изрично е посочил, че представените документи трябва да удостоверяват притежаваната професионална квалификация, професионален и специфичен опит. Възложителят е посочил и примерни документи за доказване на опит (професионален и специфичен), като е посочил, че изброяването на документи не е изчерпателно, тъй като опит (професионален и специфичен) може да бъде доказан чрез представянето на разнообразни по вид документи, за които е важно да не са издадени от самото лице, тъй като в този случай ще представляват деклариране на определени обстоятелства, а не удостоверяване. По отношение на представената трудова книжка комисията установи, че посочената в нея длъжност е „архитект“. Комисията взе предвид изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие,

Част III. „Критерий за оценка на офертите“, а именно: В Техническото си предложение участникът трябва да приложи документи, удостоверяващи притежаваната професионална квалификация, професионален и специфичен опит. Документите трябва да удостоверяват притежаваната професионална квалификация, професионален и специфичен опит. Според комисията от гореизложеното е видно, че участникът не е доказал по категоричен начин, че за горепосоченото лице са изпълнени едновременно изискванията за позиции E1, E2, E7, E9 и E10 по отношение на изискуемия за тези позиции минимален професионален опит (3 години) като проектант. Комисията взе предвид, че в Част III. „Критерий за оценка на офертите“ от документацията за участие, Възложителят изрично е посочил, че функцията на представяните документи е да удостоверят обстоятелствата, описани в таблиците 7.1 и 7.2 от техническото предложение, което обуславя и тяхното съдържание.

2. За лицето, предложено като експерт E11 - Проектант по част „Ландшафт“ са представени следните документи: диплома за висше образование, трудова книжка (в която за заемани длъжности са посочени „проектант“, „зам-управител“). От посочената в трудовата книжка информация комисията установи, че лицето притежава опит като проектант 11 месеца и 10 дни, друга заемана длъжност в трудовата книжка е посочена „зам.-управител“, която длъжност е свързана с опит в управлението, но не удостоверява опит в извършването на проектантски дейности. Същевременно не са представени и документи с данни за основните трудови задължения на заеманата длъжност, съответно дали са вменени функции в областта на проектантските дейности, което да обоснове заключение за съответствие с изискването на Възложителя. Комисията взе предвид изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие, Част III. „Критерий за оценка на офертите“, а именно: В Техническото си предложение участникът трябва да приложи документи, удостоверяващи притежаваната професионална квалификация, професионален и специфичен опит. Документите трябва да удостоверяват притежаваната професионална квалификация, професионален и специфичен опит. Според комисията от гореизложеното е видно, че участникът не е доказал по категоричен начин, че за горепосоченото лице е изпълнено изискването относно изискуемия за тази позиция минимален професионален опит (3 години) като проектант.

От гореизложените в т. 1 и 2. констатации е видно, че участникът не е доказал по категоричен начин, че за горепосочените експерти е изпълнено изискването по отношение на изискуемия за тези позиции минимален професионален опит (3 години) като проектант. Но за да е сигурно, че преди да вземе решение е изяснила безспорно обстоятелствата относно съответствието на експертите с изискванията на Възложителя, комисията реши, на основание чл. 104, ал. 5 от Закона за обществените поръчки, във връзка с чл. 54, ал. 13 от ПЗОП, да поиска от участника разяснения относно къде в Техническото предложение са приложни документи, удостоверяващи изискуемия от Възложителя минимален професионален опит:

1. експерт Проектант по част „Ландшафт“ - минимален професионален опит (3 години) като проектант.
2. експерт Ръководител на проектантския екип - минимален професионален опит (3 години) като проектант.
3. експерт Проектант по част „Архитектура“ - минимален професионален опит (3 години) като проектант по част „Архитектура“.
4. експерт Проектант по част „План за безопасност и здраве“ - минимален професионален опит (3 години) като проектант.
5. експерт Проектант по част „План за управление на строителните отпадъци“ - минимален професионален опит (3 години) като проектант.

6. експерт Проектант по част „Пожарна безопасност” - минимален професионален опит (3 години) като проектант по част “Пожарна безопасност”.

Членовете на комисията одобриха текста на писмо до участника, което е подписано от председателя на комисията и е изпратено до участника на 29.03.2019 г. В писмото е посочен срок за отговор 5 работни дни от получаване на писмото. В рамките на посочения срок е постъпил отговор от участника, вхвърлян в Деловодството на Възложителя на 04.04.2019 г. – 15.50 ч. По отношение на разясненията, предоставени от участника комисията установи, че в същите е посочено, че за лицето, предложено като Проектант по част „Ландшафт” като приложение към Техническото предложение са представени Професионална автобиография и осигурителна книжка. Комисията установи, че към Техническото предложение участникът действително е представил професионална автобиография, но същата представлявала деклариране на определени обстоятелства, а не удостоверяване. Същевременно от представената трудова книжка комисията установи, че лицето притежава опит като проектант 11 месеца и 10 дни, друга заемана длъжност в трудовата книжка е посочена „зам.-управител“, която длъжност е свързана с опит в управлението, но не удостоверява опит в извършването на проектантски дейности. По отношение на разясненията, предоставени от участника комисията установи, че в същите е посочено, че за лицето, предложено като Ръководител на проектантския екип, Проектант по част „Архитектура”, Проектант по част „План за безопасност и здраве”, Проектант по част „План за управление на строителните отпадъци” и Проектант по част „Пожарна безопасност” като приложение към Техническото предложение е приложена трудова книжка, удостоверяваща, че от 02.04.2013 г. до момента е на длъжност „Архитект“, с основни функции изготвяне на проекти по част „Архитектура“, ПУСО, ПБ, ПБЗ и цялостно ръководство на екипа за проектиране, както е описано в т. 7.1. от Техническото предложение. Комисията обсъди така представеното разяснение и взе предвид изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие, Част III. Критерий за оценка на офертите, а именно, че функцията на представяните документи е да удостоверят обстоятелствата, описани в таблиците 7.1 и 7.2 от техническото предложение, което обуславя и тяхното съдържание. Според комисията от гореизложеното е видно, че участникът не е доказал, че за горепосочените експерти са изпълнени изискванията за позиции по отношение на изискуемия за тези позиции минимален професионален опит като проектант.

4. Същевременно комисията взе предвид, че като доказателства за притежаван специфичен опит на лицето, предложено за позиции E11 – проектант по част „Ландшафт“ и E12 – проектант по част „Геодезия“ участникът е приложил копие на две референции, както следва:

- 4.1. Референция, в която е посочено, че посочените в офертата на участника проектант по част „Ландшафт“ и по част „Геодезия“ са изпълнили поръчка с предмет: „Изработване на технически проект и авторски надзор за обект: „Вътрешна реконструкция и благоустройство на част от сградата на НЧ „Пробуда - 1924“ гр. Плачковци, общ. Трявна“.

Комисията установи, че в референцията е цитиран номер на договор от дата 08.18.2018 г. За да е сигурно, че преди да вземе решение е изяснила безспорно обстоятелствата относно съответствието на експертите с изискванията на Възложителя, комисията реши, на основание чл. 104, ал. 5 от Закона за обществените поръчки, във връзка с чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, да поиска от кмета на град Трявна предоставяне на информация изготвени ли са проекти по част „Паркоустройство и благоустройство“ (Ландшафт) и част „Геодезия“ по цитираните поръчка и договор, както и информация за имената на проектантите по тези части. Членовете на комисията одобриха текста на писмо до кмета на град Трявна, което е подписано от председателя на комисията, и е изпратено на

28.03.2019 г. На 01.04.2019 г. по електронна поща е постъпил отговор от кмета на град Трявна.

Комисията разгледа предоставената от кмета на град Трявна информация и установи, че в отговора на кмета на град Трявна е посочено, че договорът е от дата 05.11.2018 г., като в изпълнение на същия не са изготвени и/или преработвани части „Паркоустройство и благоустройство“ (Ландшафт) и част „Геодезия“.

- 4.2. Референция, в която е посочено, че посочените в офертата на участника проектант по част „Ландшафт“ и по част „Геодезия“ са изпълнили следната поръчка: „Обновяване на енергийната ефективност на административната сграда на община Провадия с административен адрес: гр. Провадия, ул. Дунав, № 39“, възложител община Провадия, изпълнител ДЗЗД „Провадия инженеринг 2017“. В референцията е посочена площ на обекта в кв. м., но не е уточнено дали посочената площ е застроена площ или разгъната застроена площ, която информация е необходима с оглед поставеното минимално изискване на Възложителя по отношение на сходния обект. Комисията извърши справка в публичния регистър на АОП и установи, че цитираната по-горе поръчка на община Провадия не включва част „Ландшафт“ и част „Геодезия“. За да е сигурно, че преди да вземе решение е изяснила безспорно обстоятелствата относно съответствието на експертите с изискванията на Възложителя, комисията реши, на основание чл. 104, ал. 5 от Закона за обществените поръчки, във връзка с чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, да поиска от кмета на град Провадия предоставяне на информация изготвени ли са проекти по част „Паркоустройство и благоустройство“ (Ландшафт) и част „Геодезия“ по цитираната поръчка, както и информация за имената на проектантите по тези части. Членовете на комисията одобриха текста на писмо до кмета на град Провадия, което е подписано от председателя на комисията, и е изпратено на 28.03.2019 г. На 03.04.2019 г. по електронна поща е постъпил отговор от кмета на град Провадия. Комисията разгледа предоставената от кмета на град Провадия информация и установи, че в отговора на кмета на град Провадия е посочено, че в изготвения проект не фигурират отделни части „Паркоустройство и благоустройство“ (Ландшафт) и част „Геодезия“, но към част „Архитектурна“ е налице част „Паркоустройство“, която съдържа обяснителна записка и чертежи, посочено е лицето, което ги е изготвило. Комисията установи, че посочените имена в отговора на кмета на град Провадия се различават от имената на проектанта по част „Паркоустройство“ за горепосочения обект, посочен в Техническото предложение на участника в настоящата процедура.

Следва да се има предвид, че в Техническото предложение на участника не са посочени други обекти, нито са приложени други документи, доказващи притежавания специфичен опит от експертите проектант по част „Ландшафт“ и по част „Геодезия“.

Въз основа на така извършената проверка комисията установи, че участникът е предложил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия, тъй като:

- Проектант по част „Ландшафт“ участникът е предложил лице, което има под 3 години професионален опит като проектант и няма опит в участие в екип за изработване на проект за изпълнение на СМР на поне един обект, сходен с предмета на поръчката. Същевременно Възложителят е посочил, че такава оферта се отстранява от участие като неотговаряща на изискванията на Възложителя.
- Проектант по част „Геодезия“ участникът е предложил лице, което няма опит в участие в екип за изработване на проект за изпълнение на СМР на поне един обект, сходен с предмета на поръчката. Същевременно Възложителят е посочил, че такава оферта се отстранява от участие като неотговаряща на изискванията на Възложителя.



- за Ръководител на проектантския екип участникът е предложил лице, за което не е доказано, че има минимум 3 години професионален опит като проектант. Същевременно Възложителят е посочил, че такава оферта се отстранява от участие като неотговаряща на изискванията на Възложителя.
- За Проектант по част „Архитектура“ участникът е предложил лице, за което не е доказано, че има минимум 3 години професионален опит като проектант. Същевременно Възложителят е посочил, че такава оферта се отстранява от участие като неотговаряща на изискванията на Възложителя.
- Проектант по част „План за безопасност и здраве“ участникът е предложил лице, за което не е доказано, че има минимум 3 години професионален опит като проектант. Същевременно Възложителят е посочил, че такава оферта се отстранява от участие като неотговаряща на изискванията на Възложителя.
- Проектант по част „ПУСО“ участникът е предложил лице, за което не е доказано, че има минимум 3 години професионален опит като проектант. Същевременно Възложителят е посочил, че такава оферта се отстранява от участие като неотговаряща на изискванията на Възложителя.
- Проектант по част „Пожарна безопасност“ участникът е предложил лице, за което не е доказано, че има минимум 3 години професионален опит като проектант. Същевременно Възложителят е посочил, че такава оферта се отстранява от участие като неотговаряща на изискванията на Възложителя.

Въз основа на гореизложеното комисията счита, че предлагайки техническо предложение, в което горепосочените експерти не притежават изискуемия от възложителя специфичен опит, участникът е предложил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката и следва да бъде отстранена от участие на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

Участник с пореден № 6 „Инфраинжстрой“ ЕООД - Техническото предложение е изготвено по съответния образец на Възложителя. Участникът приема, че договорът започва да се изпълнява от датата на подписването му и приключва с въвеждане на обекта в експлоатация въз основа на Разрешение за ползване, издадено от органите на ДНСК, но не по-късно от 28.02.2022 г. Участникът предлага срок за изготвяне на инвестиционния проект във фаза технически проект по всички части за обекта (включително остойносттаване на количествени сметки) 79 календарни дни. Участникът приема, че срокът за изготвяне на техническия проект по всички части, започва да тече от датата на подписване на договора и приключва с приемането на проекта от Възложителя с двустранно подписан приемно-предавателен протокол. Участникът приема, че в 15-дневен срок от подписване на договора, ще представи на Възложителя концепция за обекта, която се състои от текстова част и графични приложения и съдържа минимум елементите, посочени в Техническата спецификация. Участникът приема да отстранява забележки/нередности по представената концепция в срок до 5 /пет/ календарни дни, след получаването им в писмен вид и декларира, че ще отстранява и забележки/нередности по представените технически проекти в срок до 5 /пет/ календарни дни, след получаването им в писмен вид от Възложителя. Срокът за упражняване на авторски надзор е от датата на подписване на Акт образец № 2 за откриване на строителната площадка до завършване на строителството с подписване на необходимите и установени от закона актове за неговото приключване. Предложеният от участника срок за изпълнение на строителството (срок за изпълнение на договорените строително-монтажни работи и предаването на строежа от изпълнителя с Констативен Акт Образец 15) е 269 календарни дни. Участникът приема, че срокът за изпълнение на договорените строително-монтажни работи и предаването на строежа започва да тече от предаване на строителната площадка на изпълнителя с протокол обр. 2 съгласно Наредба №

3 от 31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството и приключва с предаването на строежа от изпълнителя с Констативен Акт Образец 15.

Прегледът на Техническото предложение на участника показва следните несъответствия с изискванията на Възложителя:

1. В таблица 7.1. от Техническото предложение за експерт Е9 - Проектант по част „План за управление на строителните отпадъци“ участникът е цитирал номер на удостоверение за ПБЗ, но липсва информация, че лицето притежава Сертификат за преминато обучение по Наредба за управление на строителните отпадъци и за влагане на рециклирани строителни материали, или еквивалент. Същевременно комисията установи, че в офертата на участника не е приложен Сертификат за преминато обучение по Наредба за управление на строителните отпадъци и за влагане на рециклирани строителни материали, или еквивалент. Съгласно одобрената и влязла в сила методика за определяне на комплексната оценка, обаче, Възложителят изрично е посочил: в случай че участникът предложи за проектант по част ПУСО лице, което не притежава Сертификат за преминато обучение по Наредба за управление на строителните отпадъци и за влагане на рециклирани строителни материали, или еквивалент, офертата се отстранява от участие като неотговаряща на изискванията на Възложителя. По своята същност това представлява липса в офертата на участника, която не може да бъде санирана по реда на чл. 104, ал. 5 от ЗОП.
2. В таблица 7.1. в Техническото предложение на участника за експерт Е11 - Проектант по част „Ландшафт“ като професионален опит са посочени брой години „в областта на ЛА“, а като основни функции - „проверка на технически и работни проекти за обекти“. Същевременно комисията установи, че за този експерт в офертата на участника са приложени копия на следните документи: удостоверение за пълна проектантска правоспособност, издадено от КАБ, застраховка за професионална отговорност и трудова книжка. По отношение на представената трудова книжка комисията установи, че за заемани длъжности са посочени „главен експерт озеленяване“ и „главен експерт“. С така представената в трудовата книжка информация са удостоверени факти и обстоятелства, свързани с продължителност на трудовото правоотношение – стаж, и заемана длъжност, но не и извършването на проектантски услуги. Същевременно не са представени и документи с данни за основните трудови задължения на заеманата длъжност, съответно дали са вменени функции в областта на проектантските дейности, което да обоснове заключение за съответствие с изискването на Възложителя. В този случай трудовата книжка не може самостоятелно да се приеме за документ, удостоверяващ професионален опит на експерта като проектант, без да са представени други доказателства за придобит професионален опит – например длъжностна характеристика, заповед за възложени допълнителни функции или какъвто и да е друг документ, удостоверяващ извършването на проектантски услуги. От друга страна предоставянето на удостоверение за пълна проектантска правоспособност удостоверява само правото за упражняване на професията като проектант през съответната година, за която се отнася издаденото удостоверение. Комисията взе предвид, че съгласно чл. 7, ал. 5 от Закона за камарата на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране „Проектантите с ограничена проектантска правоспособност могат да придобият пълна проектантска правоспособност, ако имат стаж по специалността: две години като служители по трудов договор с проектант с пълна проектантска правоспособност, или четири години като проектанти на свободна практика или като служители по служебно правоотношение или по трудово правоотношение на основен трудов договор на длъжност, за която се изисква съответното образование“. Следва да се има предвид, че участникът не е представил документи, доказващи нито една от двете хипотези. Възложителят изрично е посочил, че

функцията на представяните документи е да удостоверят обстоятелствата, описани в таблиците 7.1 и 7.2 от техническото предложение за обособена позиция № 1, което обуславя и тяхното съдържание. Според комисията от приложените документи е видно, че участникът не е доказал, че за горепосочения експерт е изпълнено изискването на Възложителя по отношение на изискуемия за тази позиция минимален професионален опит (3 години) като проектант.

3. За експерт Е12 - Проектант по част „Геодезия“ като доказателства за професионален опит са приложени копия на следните документи: диплома, удостоверение за пълна проектантска правоспособност, застраховка за професионална отговорност и трудова книжка. По отношение на представеното копие на трудовата книжка комисията установи, че след страници 6 и 7 следват страници 10 и 11. От така представените документи комисията установи, че на страници 6 и 7 за заемани длъжности са посочени „програмист“ и „проектант“ – видно от информацията на тези страници и отразеното в тях приключване на трудовото правоотношение като проектант лицето е работило 1 година, 3 месеца и 29 дни. След което са приложени страници 10 и 11, на които е отбелязано отново приключване на трудовото правоотношение, но липсва означаване на заемана длъжност и период. В този случай трудовата книжка с посочена длъжност „програмист“ не може да се приеме за документ, удостоверяващ професионален опит на експерта като проектант, без да са представени други доказателства за придобит професионален опит – например длъжностна характеристика, заповед за възложени допълнителни функции или какъвто и да е друг документ, удостоверяващ извършването на проектантски услуги. От друга страна предоставянето на удостоверение за пълна проектантска правоспособност удостоверява само правото за упражняване на професията като проектант през съответната година, за която се отнася издаденото удостоверение. Комисията взе предвид, че съгласно чл. 7, ал. 5 от Закона за камарата на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране “Проектантите с ограничена проектантска правоспособност могат да придобият пълна проектантска правоспособност, ако имат стаж по специалността: две години като служители по трудов договор с проектант с пълна проектантска правоспособност, или четири години като проектанти на свободна практика или като служители по служебно правоотношение или по трудово правоотношение на основен трудов договор на длъжност, за която се изисква съответното образование“. Следва да се има предвид, че участникът не е представил документи, доказващи нито една от двете хипотези. Възложителят изрично е посочил, че функцията на представяните документи е да удостоверят обстоятелствата, описани в таблиците 7.1 и 7.2 от техническото предложение за обособена позиция № 1, което обуславя и тяхното съдържание. Според комисията от горейзложеното е видно, че участникът не е доказал, че за горепосочения експерт е изпълнено изискването за позиция Е12 по отношение на изискуемия за тази позиция минимален професионален опит (3 години) като проектант.
4. В Техническото предложение на участника за предложените експерти за изпълнение на дейности по строителство (Експерт „ВиК“, Експерт „ОВК“, Експерт „Електроинсталации“, Длъжностно лице по безопасност и здраве) не са приложени документи, удостоверяващи притежаваната професионална квалификация на експертите. Комисията взе предвид изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие, Част III. „Критерий за оценка на офертите“, а именно: В Техническото си предложение участникът трябва да приложи документи, удостоверяващи притежаваната професионална квалификация, професионален и специфичен опит. По своята същност това представлява липса в офертата на участника, която не може да бъде санирана по реда на чл. 104, ал. 5 от ЗОП.

5. В Техническото предложение на участника за предложените експерти за изпълнение на дейности по строителство не са приложени документи, удостоверяващи професионалния опит на експертите. Комисията взе предвид, че в офертата на участника е представена референция, в която е посочено, че екип от строители са участвали при реализацията на два обекта. Посоченият в референцията период и за двата обекта не покрива изискуемия от Възложителя минимален професионален опит за тези експерти. Комисията взе предвид изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие, Част III. „Критерий за оценка на офертите“, а именно: В Техническото си предложение участникът трябва да приложи документи, удостоверяващи притежаваната професионална квалификация, професионален и специфичен опит. По своята същност това представлява липса в офертата на участника, която не може да бъде санирана по реда на чл. 104, ал. 5 от ЗОП.

Въз основа на гореизложеното комисията установи, че участникът е предложил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия, тъй като:

- За експерт Е9 - Проектант по част „План за управление на строителните отпадъци“ не е приложен Сертификат за преминато обучение по Наредба за управление на строителните отпадъци и за влагане на рециклирани строителни материали, или еквивалент. Същевременно Възложителят е посочил, че в случай че участникът предложи за проектант по част ПУСО лице, което не Сертификат за преминато обучение по Наредба за управление на строителните отпадъци и за влагане на рециклирани строителни материали, или еквивалент, офертата се отстранява от участие като неотговаряща на изискванията на Възложителя.
- За Проектант по част „Ландшафт“ участникът е предложил лице, за което не е доказано, че има 3 години професионален опит като проектант. Същевременно Възложителят е посочил, че в случай че предложеното лице има под 3 години професионален опит като проектант, офертата се отстранява от участие като неотговаряща на изискванията на Възложителя.
- За Проектант по част „Геодезия“ участникът е предложил лице, за което не е доказано, че има 3 години професионален опит като проектант. Същевременно Възложителят е посочил, че в случай че ако предложеното лице има под 3 години професионален опит като проектант, офертата се отстранява от участие като неотговаряща на изискванията на Възложителя.
- В Техническото предложение на участника за предложените експерти за изпълнение на дейности по строителство не са приложени документи, удостоверяващи професионалния опит на предложените експерти. В документацията за участие, Част III. „Критерий за оценка на офертите“ Възложителят изрично е посочил: „В Техническото си предложение участникът трябва да приложи документи, удостоверяващи притежаваната професионална квалификация, професионален и специфичен опит“. Участникът не е изготвил предложението си по начин, позволяващ оценка на предложенията му, съгласно залегналите в методиката за оценка показатели. По своята същност това представлява липса в офертата на участника, която не може да бъде санирана по реда на чл. 104, ал. 5 от ЗОП.
- В Техническото предложение на участника за за предложените експерти за изпълнение на дейности по строителство (Експерт „ВиК“, Експерт „ОВК“, Експерт „Електроинсталации“, Длъжностно лице по безопасност и здраве, съответно Е15, Е16, Е17 и Е19) не са приложени документи, удостоверяващи професионалната квалификация на предложените експерти. В документацията за участие, Част III. „Критерий за оценка на офертите“ Възложителят изрично е посочил: „В Техническото си предложение участникът трябва да приложи документи, удостоверяващи притежаваната професионална квалификация, професионален и специфичен опит“. Участникът не е изготвил предложението си по начин,

позволяващ оценка на предложенията му, съгласно залегналите в методиката за оценка показатели. По своята същност това представлява липса в офертата на участника, която не може да бъде санирана по реда на чл. 104, ал. 5 от ЗОП.

Въз основа на гореизложеното комисията счита, че предлагайки техническо предложение, в което горелосочените експерти не притежават изискуемия от възложителя опит, участникът е предложил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката и следва да бъде отстранена от участие на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

Участник с пореден № 8 „Кейбъл Ком“ ООД - Техническото предложение е изготвено по съответния образец на Възложителя. Участникът приема, че договорът започва да се изпълнява от датата на подписването му и приключва с въвеждане на обекта в експлоатация въз основа на Разрешение за ползване, издадено от органите на ДНСК, но не по-късно от 28.02.2022 г. Участникът предлага срок за изготвяне на инвестиционния проект във фаза технически проект по всички части за обекта (включително остойностяване на количествени сметки) 80 календарни дни. Участникът приема, че срокът за изготвяне на техническия проект по всички части, започва да тече от датата на подписване на договора и приключва с приемането на проекта от Възложителя с двустранно подписан приемно-предавателен протокол. Участникът присма, че в 15-дневен срок от подписване на договора, ще представи на Възложителя концепция за обекта, която се състои от текстова част и графични приложения и съдържа минимум елементите, посочени в Техническата спецификация. Участникът приема да отстранява забележки/нередности по представената концепция в срок до 5 /пет/ календарни дни, след получаването им в писмен вид и декларира, че ще отстранява и забележки/нередности по представените технически проекти в срок до 5 /пет/ календарни дни, след получаването им в писмен вид от Възложителя. Срокът за упражняване на авторски надзор е от датата на подписване на Акт образец № 2 за откриване на строителната площадка до завършване на строителството с подписване на необходимите и установени от закона актове за неговото приключване. Предложеният от участника срок за изпълнение на строителството (срок за изпълнение на договорените строително-монтажни работи и предаването на строежа от изпълнителя с Констативен Акт Образец 15) е 270 календарни дни. Участникът приема, че срокът за изпълнение на договорените строително-монтажни работи и предаването на строежа започва да тече от предаване на строителната площадка на изпълнителя с протокол обр. 2 съгласно Наредба № 3 от 31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството и приключва с предаването на строежа от изпълнителя с Констативен Акт Образец 15.

Участникът е приложил Декларация по чл. 102 от ЗОП, в която посочва, че данните, съдържащи се в таблиците на точка 7.1. и точка 7.2. на Образец № 2-1, също така и приложенията към предложението за изпълнението на поръчката, да се счита за конфиденциална, тъй като съдържа фирмена тайна и че не биха желали да бъде разкривана от възложителя, освен в предвидените от закона случаи. Комисията счита, че в случая следва да се вземе предвид нормата на чл. 102, ал. 2 от ЗОП, която съдържа забрана участникът да се позове на конфиденциалност по отношение на предложението, подлежащо на оценка. Съгласно предварително одобрената методика техническите предложения подлежат на оценка. Следва да се има предвид, че комисията е длъжна да посочи в протоколите мотиви и аргументи за извършеното оценяване на съответните технически показатели. Това задължение за помощния орган на възложителя е от съществено значение, тъй като немотивирането на получените технически оценки би било нарушение на принципите за прозрачност, равнопоставеност и свободна конкуренция съгласно чл. 2, ал. 1 от ЗОП. Тези мотиви следва да са конкретни и свързани с естеството на конкретното

техническо предложение. Преценката на оценителната комисия следва да е адекватна и относима към предмета на поръчката, да кореспондира с конкретните изисквания на методиката и техническата спецификация на документацията, както и към посочените обстоятелства в офертите на участниците (в този смисъл Решение на КЗК № 240 от 01.03.2018 г.).

Прегледът на Техническото предложение на участника показва следните несъответствия с изискванията на Възложителя:

1. Участникът е предложил едно и също лице като експерт E1 - Ръководителя на проектантския екип и E2 - Проектант по част „Архитектура“. Следва да се има предвид, че Възложителят не е поставил ограничение едно и също лице да заема повече от една длъжност. Съгласно одобрената и влязла в сила методика за определяне на комплексната оценка, обаче, Възложителят изрично е посочил, че всеки един от експертите, включени в екипа на участника може да отговарят на изискванията за повече от една позиция и в този случай ще бъде оценяван за всяка от позициите, за която е посочен. В този смисъл за да отговори на изискванията на Възложителя, лицето, предложено като експерт E1 и E2 трябва да отговаря на изискванията за всяка една от тези позиции. В конкретния случай за предложеното лице като експерт E1 и E2 са представени следните документи: удостоверение за пълна проектантска правоспособност, издадено от КАБ, застраховка „Професионална отговорност“, удостоверение от работодател и два броя референции. По отношение на удостоверението от работодател комисията установи, че в него е посочено, че лицето е „самоосигуряващо се“. Това от своя страна не може да се приеме за документ, удостоверяващ професионален опит на експерта като проектант, без да са представени други доказателства за придобит професионален опит – например длъжностна характеристика, заповед за възложени допълнителни функции или какъвто и да е друг документ, удостоверяващ извършването на проектантски услуги. От друга страна предоставянето на удостоверение за пълна проектантска правоспособност удостоверява само правото за упражняване на професията като проектант през съответната година, за която се отнася издаденото удостоверение. Комисията взе предвид, че съгласно чл. 7, ал. 5 от Закона за камарата на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране “Проектантите с ограничена проектантска правоспособност могат да придобият пълна проектантска правоспособност, ако имат стаж по специалността: две години като служители по трудов договор с проектант с пълна проектантска правоспособност, или четири години като проектанти на свободна практика или като служители по служебно правоотношение или по трудово правоотношение на основен трудов договор на длъжност, за която се изисква съответното образование“. Следва да се има предвид, че участникът не е представил документи, доказващи нито една от двете хипотези. Комисията взе предвид, че участникът е представил и две референции за участие в разработването на инвестиционен проект, които обаче не съдържат данни за периода на изпълнение, с оглед на което не може да се удостовери продължителността на придобития опит като проектант. Според комисията от така представените документи е видно, че участникът не е доказал, че за горепосоченото лице са изпълнени изискванията за позиции E1 и E2 по отношение на изискуемия за тези позиции минимален професионален опит като проектант. Комисията взе предвид, че в Част III. „Критерий за оценка на офертите“ от документацията за участие, Възложителят изрично е посочил, че функцията на представяните документи е да удостоверят обстоятелствата, описани в таблиците 7.1 и 7.2 от техническото предложение, което обуславя и тяхното съдържание.

2. За експерт Е3 - Проектант по част „Електроинсталации“ са приложени копия на следните документи: удостоверение за пълна проектантска правоспособност, застраховка и трудова книжка. По отношение на представената трудова книжка комисията установи, че като проектант лицето е работило 2 години и 2 месеца, след което за заемана длъжност е посочена „специалист“. Посочената в трудовата книжка длъжността „специалист“ не може да се приеме за удостоверяване на професионален опит на експерта като проектант, без да са представени други доказателства за придобит професионален опит – например длъжностна характеристика, заповед за възложени допълнителни функции или какъвто и да е друг документ, удостоверяващ извършването на проектантски услуги. От друга страна предоставянето на удостоверение за пълна проектантска правоспособност удостоверява само правото за упражняване на професията като проектант през съответната година, за която се отнася издаденото удостоверение. Комисията взе предвид, че съгласно чл. 7, ал. 5 от Закона за камарата на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране “Проектантите с ограничена проектантска правоспособност могат да придобият пълна проектантска правоспособност, ако имат стаж по специалността: две години като служители по трудов договор с проектант с пълна проектантска правоспособност, или четири години като проектанти на свободна практика или като служители по служебно правоотношение или по трудово правоотношение на основен трудов договор на длъжност, за която се изисква съответното образование“. Следва да се има предвид, че участникът не е представил документи, доказващи нито една от двете хипотези. Комисията взе предвид, че участникът е приложил и три броя референции за участие на лицето в проектиране на обекти, в които обаче не е посочен период, а само „през 2012 г.“, „през 2013 г.“ и „през 2015 г.“, поради което също не може да се установи изискуемия от Възложителя минимален професионален опит като проектант. Според комисията от гореизложеното е видно, че участникът не е доказал, че за горепосочения експерт е изпълнено изискването за позиции Е3 по отношение на изискуемия за тази позиция минимален професионален опит (3 години) като проектант.
3. За експерт Е6 - Проектант по част „Конструктивна“ са приложени следните документи: удостоверение за пълна проектантска правоспособност, застраховка „Професионална отговорност“, трудов договор и два броя референции. По отношение на представения трудов договор комисията установи, че посочената в него длъжност е „инженер промишлено и гражданско строителство“, като задълженията не включват проектиране. Комисията взе предвид, че участникът е приложил и два броя референции за участие на лицето в проектиране на обекти, в които обаче не е посочен период, а само „през 2018 г.“ и „през 2013 г.“, поради което също не може да се установи изискуемия от Възложителя минимален професионален опит като проектант. Според комисията от гореизложеното е видно, че участникът не е доказал, че за горепосочения експерт е изпълнено изискването за позиции Е6 по отношение на изискуемия за тези позиции минимален професионален опит (3 години) като проектант.
4. За експерт Е10 - Проектант по част „Пожарна безопасност“ са приложени следните документи: удостоверение за пълна проектантска правоспособност, застраховка „Професионална отговорност“, шест броя договори и два броя референции. По отношение на представения трудов договор комисията установи, че посочената в него длъжност е „инженер промишлено и гражданско строителство“, като задълженията не включват проектиране. Във връзка с представените договори комисията установи следното: първият договор е за изработка на технически проект – подписан на 04.05.2011 г., със срок до 25.05.2011 г.; вторият договор е за проектантска услуга и е със срок на

изпълнение две седмици; третият договор е за проектиране със срок на изпълнение 30 работни дни; четвъртият договор е за изготвяне на технически проект със срок на изпълнение 20 дни; петият договор е за изготвяне на технически проект като срок за срок на изпълнение е посочено „в срок от ..... дни“; шестият договор е за проектиране, сключен е на 01.12.2016 г. и със срок до 01.02.2017 г. От така представените документи е видно, че предложеният експерт притежава под 3 години професионален опит като проектант. Комисията взе предвид, че участникът е приложил и два броя референции, в които е посочено, че през периода „през 2010-2015 г.“, съответно „от 2015 г.“ лицето е участвало в проектиране на обекти, но не са посочени конкретни периоди на изпълнение, поради което също не може да се установи изискуемия от Възложителя минимален професионален опит като проектант. Според комисията от гореизложеното е видно, че участникът не е доказал, че за горепосочения експерт е изпълнено изискването за позиции Е10 по отношение на изискуемия за тези позиции минимален професионален опит (3 години) като проектант.

5. За експерт Е18 - „Контрол по качеството“ са приложени следните документи: диплома, сертификат за завършен курс за контрол върху качеството на изпълнение на строителството, трудова книжка и референция. По отношение на представената трудова книжка комисията установи, че посочените в нея длъжности са „проектант“ и „техник“. От така представената информация не може да се установи изпълнение на изискването за 3 години професионален опит, свързан с осъществяване на контрол по качеството при изпълнение на СМР. Комисията взе предвид, че участникът е приложил и референции за участие на лицето в проектиране на обекти като експерт, отговарящ за „контрол върху качеството на изпълнение на строителството“ при реализацията на два обекта, в която обаче не е посочен период, а срещу всеки обект е посочена само година: „- 2017 г.“ „- 2016 г.“, поради което също не може да се установи изискуемия от Възложителя професионален опит. Според комисията от гореизложеното е видно, че участникът не е доказал, че за горепосочения експерт е изпълнено изискването за позиции Е18 по отношение на изискуемия за тази позиция 3 години професионален опит, свързан с осъществяване на контрол по качеството при изпълнение на СМР.
6. За експерт Е19 - „Длъжностно лице по безопасност и здраве“ са приложени следните документи: диплома, удостоверение за координатор безопасност и здраве, трудова книжка и длъжностна характеристика, но не са приложени документи, удостоверяващи специфичен професионален опит. Възложителят е посочил, че в случай че участникът предложи за длъжностно лице по безопасност и здраве лице, което няма опит като длъжностно лице по безопасност и здраве в поне един обект, сходен с предмета на поръчката, офертата се отстранява от участие като неотговаряща на изискванията на Възложителя. В представения от участник „Опис на документите за всеки предложен експерт в таблицата по 7.2.“ е посочено, че за този експерт се представят референции – 2 броя. Комисията констатира, че референции не са приложени. Комисията взе предвид изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие, Част III. „Критерий за оценка на офертите“, а именно: В Техническото си предложение участникът трябва да приложи документи, удостоверяващи притежаваната професионална квалификация, професионален и специфичен опит. Тази констатация по своята същност представлява липса, която не може да бъде санирана по реда на чл. 104, ал. 5 от ЗОП, защото това би довело до забранена от закона промяна на техническото предложение на участника.

Въз основа на така извършената проверка комисията установи, че участникът е предложил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия, тъй като:



- за Ръководител на проектантския екип участникът е предложил лице, за което не е доказано, че има 3 години професионален опит като проектант. Същевременно Възложителят е посочил, че ако предложеното лице има под 3 години професионален опит като проектант, офертата се отстранява от участие като неотговаряща на изискванията на Възложителя.
- За Проектант по част „Архитектура“ участникът е предложил лице, за което не е доказано, че има 3 години професионален опит като проектант. Същевременно Възложителят е посочил, че ако предложеното лице има под 3 години професионален опит като проектант по част „Архитектура“, офертата се отстранява от участие като неотговаряща на изискванията на Възложителя.
- за Проектант по част „Електроинсталации“ участникът е предложил лице, за което не е доказано, че има 3 години професионален опит като проектант. Същевременно Възложителят е посочил, че ако предложеното лице има под 3 години професионален опит като проектант по част „електроинсталации“, офертата се отстранява от участие като неотговаряща на изискванията на Възложителя.
- За Проектант по част „Конструктивна“ участникът е предложил лице, за което не е доказано, че има 3 години професионален опит като проектант. Същевременно Възложителят е посочил, че ако предложеното лице има под 3 години професионален опит като проектант по част „Конструктивна“, офертата се отстранява от участие като неотговаряща на изискванията на Възложителя.
- За Проектант по част „Пожарна безопасност“ участникът е предложил лице, за което не е доказано, че има 3 години професионален опит като проектант. Същевременно Възложителят е посочил, че ако предложеното лице има под 3 години професионален опит като проектант по част „Пожарна безопасност“, офертата се отстранява от участие като неотговаряща на изискванията на Възложителя.
- За експерт строителство „Контрол по качеството“ участникът е предложил лице, за което не е доказано, че има 3 години професионален опит, свързан с осъществяване на контрол по качеството при изпълнение на СМР. Същевременно Възложителят е посочил, че ако предложеното лице има под 3 години професионален опит, свързан с осъществяване на контрол по качеството при изпълнение на СМР, офертата се отстранява от участие като неотговаряща на изискванията на Възложителя.
- За Експерт „Длъжностно лице по безопасност и здраве“ участникът е предложил лице, за което не е доказано, че притежава изискуемия от Възложителя специфичен опит. Същевременно Възложителят е посочил, че в случай че участникът предложи за длъжностно лице по безопасност и здраве лице, което няма опит като длъжностно лице по безопасност и здраве в поне един обект, сходен с предмета на поръчката, офертата се отстранява от участие като неотговаряща на изискванията на Възложителя.

Въз основа на гореизложеното комисията счита, че предлагайки техническо предложение, в което горепосочените експерти не притежават изискуемия от възложителя опит, участникът е предложил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката и следва да бъде отстранена от участие на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

**По обособена позиция 2:**

Участник с пореден № 7 „Контракс“ АД - Техническото предложение е изготвено по съответния образец на Възложителя. Участникът е направил предложение за всеки един компонент от съответната система, съгласно изискванията на Възложителя. Посочени са препратки към техническите параметри. Участникът приема, че договорът започва да се изпълнява от датата на подписването му и приключва с въвеждане в експлоатация на всички технически системи, но не по-късно от 28.02.2022 г. Участникът предлага срок за изготвяне и предоставяне на Възложителя календарен план - график на всички дейности, необходими за изпълнение на обособената позиция: 60 календарни дни. Предложеният срок за изграждане на системната интеграция (сградни инсталации) е 360 календарни дни. Участникът приема, че срокът за изграждане на системната интеграция (сградни инсталации) започва да тече от датата на получена от ИЗПЪЛНИТЕЛЯ писмена покана, изпратена от Възложителя, както и всички други условия на Възложителя. Към техническо предложение са приложени кратко описание и/или технически материали на български език на предлаганите компоненти. Приложените от участника материали доказват основните технически параметри на компонентите, без цени.

Въз основа на горесизложеното комисията единодушно реши, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Заседанието на комисията приключи на 12.05.2019 г., в 15.00 часа. Председателят на комисията насрочи следващото заседание за 10.00 ч. на 17.05.2019 г. На 17.05.2019 г. 10.00 ч. в ТУ-София, учебен блок № 2, кабинет 2423А комисията продължи работата си:

**Във връзка с горесизложеното, както и на основание чл. 57, ал. 3 от ЗОП и във връзка с текста на документацията комисията реши да отвори ценовите предложения на участниците, чиито оферти отговарят на изискванията на Възложителя, а именно:**

**По обособена позиция 1:**

Участник с пореден № 3 „Техно-сперджи“ ООД

**По обособена позиция 2:**

Участник с пореден № 7 „Контракс“ АД










След извършване на горните действия комисията реши ценовите предложения на участниците, чиито оферти отговарят на изискванията на възложителя, да бъдат отворени на 22.05.2019 г. от 10.00 часа.

Заседанието на комисията приключи в 11.00 ч. на 17.05.2019 г.

Комисията ще обяви чрез съобщение в профила на купувача датата, часа и мястото на отварянето на ценовите предложения на участниците, чиито оферти отговарят на изискванията на Възложителя.

Настоящият протокол е съставен и подписан на 17.05.2019 г.

Съобщението по чл. 57, ал.3 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки за горелосочената обществена поръчка е подписано от председателя на комисията.

Председател проф. д-р инж. Иван Кралов	
проф. д-р инж. Георги Тодоров	
маг. юрист Донка Симеонова	
маг. инж. Стефка Попова	
маг. икон. Параскева Кайчева	
маг. арх. Борислав Игнатов	
маг. юрист Елка Савова	
маг. арх. Венелин Симидчиев	
маг. инж. Татяна Георгиева	



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ  
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА  
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ЗАЕДНО СЪЗДАВАМЕ



НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ ЗА  
ИНТЕЛИГЕНТЕН РАСТЕЖ



## ТЕХНИЧЕСКИ УНИВЕРСИТЕТ – СОФИЯ

УТВЪРЖДАВАМ  
ВСИЧКИ ЧАСТИ НА ПРОТОКОЛА  
(Протокол I-ва, Протокол II-ра, Протокол  
III-та и Протокол IV-та част):

Ректор:.....  
(чл.-кор. проф. д-н инж. Георги Славчев Михов)

дата: 28.05.2019г.

### ПРОТОКОЛ № 4 по чл. 57, ал. 3 и чл. 58

от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки

На 22.05.2019 г., 10.00 ч в Заседателната зала на Академичния съвет на ТУ – София – гр. София, 1000, бул. „Св. Кл. Охридски“, № 8, учебен блок 1, ст. 2 се проведе публично заседание на комисията, назначена със Заповед № ОП-318/10.12.2018 г., изменена със Заповед № ОП-116/25.04.2019 г. на ректора на Технически университет – София за разглеждане, оценка и класиране на офертите в обществена поръчка чрез открита процедура с предмет „Инженеринг (проектиране, извършване на строително-монтажни работи и авторски надзор) и изграждане на системна интеграция (сградни инсталации) на кампус „Студентски град“ в бл.8 – ниско тяло, собственост на ТУ-София, по проект „Национален център по мехатроника и чисти технологии“, финансиран чрез Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014-2020“, по обособени позиции:

обособена позиция № 1: „Инженеринг (проектиране, извършване на строително-монтажни работи и авторски надзор) на кампус „Студентски град“ в бл.8 – ниско тяло, собственост на ТУ-София, по проект „Национален център по мехатроника и чисти технологии“, финансиран чрез Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014-2020“

обособена позиция № 2: „Изграждане на системна интеграция (сградни инсталации) на кампус „Студентски град“ в бл.8 – ниско тяло, собственост на ТУ-София, по проект „Национален център по мехатроника и чисти технологии“, финансиран чрез Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014-2020“

*Проект BG05M2OP001-1.001-0008 „Национален център по мехатроника и чисти технологии“, финансиран от Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014-2020, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Този документ е създаден с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на документа се носи от Технически университет - София и при никакви обстоятелства не може да се приема, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган.*

*Настоящата процедура се провежда по правилата на Закона за обществените поръчки (в сила до 01.03.2019 г., съгл. §131, ал.1 от ПЗР към ЗИДЗОП /ДВ. бр. 86 от 18.10.2018г./) и Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (Обн., ДВ., бр.28 от 8 Април 2016 г., съгл. §131, ал.1 от ПЗР към ЗИДЗОП /ДВ. бр. 86 от 18.10.2018г./). В настоящия Протокол използваните абривиатури – ЗОП и ППЗОП да се считат, че препращат към конкретните разпоредби на посочените нормативни актове в сила до 01.03.2019г., съгл. §131, ал.1 от ПЗР към ЗИДЗОП (ДВ. бр. 86 от 18.10.2018г.).*

Комисията е в състав:

Председател:

проф. д-р инж. Иван Кралов – зам. ръководител на кампус „Студентски град“ - инфраструктура, зам. ректор НПД на ТУ - София

Членове:

проф. д-р инж. Георги Тодоров - ръководител на кампус „Студентски град“, декан МТФ

маг. юрист Донка Симеонова – експерт ЗОП на кампуса, юрисконсулт в отдел ОП

маг. инж. Стефка Попова – експерт ИТ, директор на ЦИР

маг. икон. Параскева Кайчева – Христова - експерт финанси, зам. гл. счетоводител, ФСО

маг. арх. Борислав Игнатов – експерт архитект към проекта

маг. юрист Елка Савова – правоспособен юрист, външен експерт от списъка на АОП по чл. 229, ал. 1, т. 17 от ЗОП под номер ВЕ-169

маг. арх. Венелин Симидчиев - външен строителен експерт

маг. инж. Тагяна Георгиева – експерт инфраструктура

Присъстват всички членове на комисията и председателят обяви заседанието за редовно. Заседанието се проведе при следния дневен ред:

1. Обявяване на резултатите от оценяването на офертите на допуснатите участници по другите показатели. Отваряне и оповестяване на ценовите предложения от офертите на участниците, които отговарят на изискванията на Възложителя;

2. Разглеждане на ценовите предложения от офертите на участниците, които отговарят на изискванията на Възложителя, оценка на офертите и класиране.

На основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП комисията обяви датата, часа и мястото на отваряне на ценовите предложения чрез подписано от председателя на комисията съобщение, публикувано в профила на купувача на 17.05.2019 г. В съответствие с разпоредбата на чл. 57, ал. 3, във връзка с чл. 54, ал. 2 от ППЗОП отварянето и оповестяването на ценовите предложения е публично и на него могат да присъстват участниците в процедурата или техни упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване. На заседанието присъстват упълномощени представители на участниците „Пи Ес Пи“ ЕООД и „Техно-енерджи“ ООД, за което се състав присъствен списък. На заседанието не присъстват представители на средствата за масово осведомяване.

В изпълнение на разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП комисията обяви резултатите от оценяването на офертите на допуснатите участници по другите показатели, както следва:

По обособена позиция № 1:

**Участник с пореден № 3 „Техно-енерджи“ ООД**

**Показател Т - „Техническа оценка”**

**$T = T1 + T2 = 60 + 40 = 100$  точки**

**T1 - „Организация на персонала, на който са възложени дейности по проектиране/авторски надзор и строителство” - 60 точки**

T2 - „Професионална компетентност на персонала за изпълнение на дейности по строителство и проектиране” - 40 точки:

$$T2 = (\Sigma E1 + E19) * 0,4$$

$$T2 = 100 * 0,4 = 40 \text{ точки}$$

Ръководителя на проектантския екип (E1)	брой точки 5
Проектант по част „Архитектура” (E2)	брой точки 5
Проектант по част „Електроинсталации” (E3)	брой точки 5
Проектант по част „Вик” (E4)	брой точки 5
Проектант по част „ОВК” (E5)	брой точки 5
Проектант по част „Конструктивна” (E6)	брой точки 5
Проектант по част „План за безопасност и здраве” (ПБЗ) (E7)	брой точки 5
Проектант по част „Енергийна ефективност” (E8)	брой точки 5
Проектант по част „План за управление на строителните отпадъци” (ПУСО) (E9)	брой точки 5
Проектант по част „Пожарна безопасност” (ПБ) (E10)	брой точки 5
Проектант по част „Ландшафт” (E11)	брой точки 5
Проектант по част „Геодезия” (E12)	брой точки 5
„Ръководител на екип” (E13)	брой точки 10
„Технически ръководител на обекта” (E14)	брой точки 5
Експерт „Вик” (E15)	брой точки 5
Експерт „ОВК” (E16)	брой точки 5
Експерт „Електроинсталации” (E17)	брой точки 5
Експерт „Контрол по качеството” (E18)	брой точки 5
Длъжностно лице по безопасност и здраве (E19)	брой точки 5

По обособена позиция № 2: Критерият за възлагане на поръчката е „най-ниска цена”.

След извършване на горните действия Комисията отвори ценовите предложения от офертите на участниците, които отговарят на изискванията на Възложителя и го оповести, както следва:

По обособена позиция № 1:

**Участник с пореден № 3 „Техно-сперджи“ ООД** - Председателят на комисията отвори плика с надпис “Предлагани ценови параметри” и съобщи, че предложението на участника е:

Обща цена за изпълнение на обособена позиция № 1: 3 093 255,45 лв. без ДДС,

в това число:

- За дейност 1: Изготвяне на инвестиционен проект във фаза технически проект – 95840,00 лв. без ДДС;

*в цената по дейност 1 се включва остойностяване на количествени сметки.*

- За дейност 2: Изпълнение на строително-монтажни и ремонтни дейности – 2972960,00 лв. без ДДС;

- За дейност 3: Упражняване на авторски надзор по време на строителството – 24455,45 лв. без ДДС. Цената за упражняване на авторски надзор е формирана при часова ставка 23,00 лв. без ДДС.

По обособена позиция № 2:

**Участник с пореден № 8 „Контракс“ АД** - Председателят на комисията отвори плика с надпис “Предлагани ценови параметри” и съобщи, че предложението на участника е:

Общата стойност за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 2 възлиза на 360042,94 лв. без ДДС.

С извършване на горните действия в 10.30 часа, на основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП приключи публичната част от заседанието на комисията. Председателят на комисията помоли присъстващите представители на участниците да напуснат залата. Председателят на комисията насрочи следващото заседание на комисията за 28.05.2019 г. в 11.00 ч в учебен блок № 2 на Технически университет – София (ТУ-София), етаж 4, кабинет 2423А.

На 28.05.2019 г. в 11.00 часа в учебен блок № 2 на ТУ-София, етаж 4, кабинет 2423А комисията пристъпи към разглеждане на ценовите предложения, както следва:

По обособена позиция № 1:

**Участник с пореден № 3 „Техно-енерджи“ ООД** - ценовото предложение на участника е изготвено по съответния образец от документацията при съблюдаване изискванията към офертата и условията за изпълнение на поръчката. Комисията провери и констатира, че не са налице грешки (включително разминаване на предложенията в ценовата оферта, изписани с цифри и такива изписани с думи) и/или пропуски и/или несъответствия с условията на образците и/или изискванията на Възложителя. След така направената проверка Комисията единодушно реши, че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

По обособена позиция № 2:

**Участник с пореден № 8 „Контракс“ АД** - ценовото предложение на участника е изготвено по съответния образец от документацията при съблюдаване изискванията към офертата и условията за изпълнение на поръчката. Комисията провери и констатира, че не са налице грешки (включително разминаване на предложенията в ценовата оферта, изписани с цифри и такива изписани с думи) и/или пропуски и/или несъответствия с условията на образците и/или изискванията на Възложителя. След така направената проверка Комисията единодушно реши, че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Комисията приложи методиката, одобрена от възложителя, за определяне на оценката на предложенията на допуснатите до този етап участници.

**Оценка на финансовото предложение:**

Ф - финансова оценка на предлаганата от участника цена за изпълнение на поръчката за всеки участник се изчислява по формулата:

$\Phi = \text{Ц}_{\text{мин}}/\text{Ц}_{\text{съотв}} \times 100$ , където:

Ц<sub>мин</sub> - минималната предложена цена сред всички допуснати до оценка оферти ;

Ц<sub>съотв</sub> – цената, предложена в оценяваната оферта

Ф се изчислява до втория знак след десетичната запетая.

След прилагане на формулата комисията получи следните резултати:

По обособена позиция 1:

Участник с пореден № 3 „Техно-енерджи“ ООД

Оценка на финансовото предложение:  $\Phi = 100$  точки

Комплексна оценка (КО) на съответния участник се изчислява по следната формула:

$\text{КО} = 0,60 \times \text{T} + 0,40 \times \Phi$ , където:

Относителната тежест на показателите в комплексната оценка е както следва:

- Показател Т „Техническа оценка“ е с относителна тежест от 60%;
- Показател Ф „Ценово предложение“ е с относителна тежест от 40%

След прилагане на формулата комисията получи следните резултати:

Участник с пореден № 3 „Техно-енерджи“ ООД:

$\text{КО} = 0,60 \times \text{T} + 0,40 \times \Phi = 0,60 \times 100 + 0,40 \times 100 = 100$  точки

**Във връзка с гореизложеното комисията предлага следното класиране:**

По обособена позиция № 1:

1-во място:

Участник с пореден № 3 „Техно-енерджи“ ООД с комплексна оценка: 100 точки

По обособена позиция № 2:

1-во място:

Участник с пореден № 8 „Контракс“ АД - Общата стойност за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 2 възлиза на 360042,94 лв. без ДДС.

Комисията предлага на Възложителя да се сключи договор с класирания на първо място участник:

По обособена позиция № 1 с Участник „Техно-енерджи“ ООД









По обособена позиция № 2 с Участник с „Контракс“ АД

Заседанието на комисията приключи в 13.00 часа.

Настоящият протокол се състави и подписа на 28.05.2019 г.



След приключване на горните действия председателят съобщава, че комисията ще изготви доклад за резултатите от нейната работа на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП и чл. 60 от ППЗОП.

Председател проф. д-р инж. Иван Кралов	
проф. д-р инж. Георги Тодоров	
маг. юрист Донка Симеонова	
маг. инж. Стефка Попова	
маг. икон. Параскева Кайчева	
маг. арх. Борислав Игнатов	
маг. юрист Елка Савова	
маг. арх. Венелин Симидчиев	
маг. инж. Татяна Георгиева	