



# ТЕХНИЧЕСКИ УНИВЕРСИТЕТ – СОФИЯ

УТВЪРЖДАВАМ:

Ректор:.....

(чл.-кор. проф. д-р инж. Георги Михов)

дата: 10.12.2018

## ПРОТОКОЛ

От дейността на комисия, назначена със Заповед № ОП-271/02.11.2018 г. на ректора на Технически университет – София, със задача: разглеждане и оценяване и класиране на оферти за изпълнение на обществената поръчка по чл. 20, ал. 3, т. 1 от ЗОП, обявена с обява № ОП-243/12.10.2018 г., с предмет „Извършване на строително-монтажни работи (СМР) с цел текущ и аварийен ремонт в студентски общежития № 3, 4, 12, 13, 16, 33А и студентски столове № 15 и 252 на ТУ – София”.

Горепосочената обществена поръчка е публикувана в АОП на 12.10.2018 г. с номер 9081835, на същата дата е публикувана и в Профила купувача на електронен адрес: <https://zop.tu-sofia.bg/ZopProcedures/preview/179> с номер С-2018-15.

Днес, 02.11.2018 г. в 10.00 часа, Комисията, назначена със Заповед № ОП-271/02.11.2018 г. на Ректора на ТУ – София, в състав:

Председател:

доц. д-р инж. [REDACTED] – н-к отдел Студентски столове и общежития, ТУ-София

Членове:

маг. ик. [REDACTED] – гл. счетоводител, отдел Студентски столове и общежития, ТУ-София

маг. юрист [REDACTED] – юриконсулт в отдел Студентски столове и общежития, ТУ-София

маг. юрист [REDACTED] – юриконсулт в отдел „Обществени поръчки“, ТУ-София

маг. инж. [REDACTED] – зам. ръководител на отдел „Обществени поръчки“, ТУ-София

маг. инж. [REDACTED] – електроинженер, отдел Студентски столове и общежития, ТУ-София

маг. инж. [REDACTED] – строителен инженер, гл. експерт в отдел ПМБ на ТУ – София.

Резервни членове: [REDACTED] – експерт в отдел Студентски столове и общежития, ТУ-София

[REDACTED] – експерт в отдел Студентски столове и общежития, ТУ-София

се събра на заседание в Заседателната зала на Академичния съвет на ТУ-София (гр. София, бул. Св. Климент Охридски, № 8, учебен блок 1, ет. 2) и пристъпи към изпълнение на поставените ѝ с горепосочената Заповед задачи.

Поради служебни ангажименти на маг. ик. [REDACTED] – гл. счетоводител, отдел Студентски столове и общежития, ТУ-София и маг. юрист [REDACTED] – юриконсулт в отдел „Обществени поръчки“, ТУ-София, в откритото заседание участие взеха [REDACTED] – експерт в отдел Студентски столове и общежития, ТУ-София и [REDACTED] – експерт в отдел Студентски столове и общежития, ТУ-София, определени за резервни членове на комисията със Заповед № ОП- 271/02.11.2018 г. на Ректора на ТУ – София (в този смисъл Решение на КЗК № 233/02.03.2017 г.).

Председателят на комисията получи от служител в деловодството на ТУ-София, срещу подпис, Списък на участниците (Входящ регистър), подали оферти за участие в обществената поръчка. Председателят на комисията откри заседанието в 10.00 часа, като запозна присъстващите със съдържанието на входящия регистър на офертите, относно участниците, подали оферти за участие в обществената поръчка.

Видно от представения от деловодството входящ регистър за постъпилите оферти до крайния срок за подаване на оферти, посочен в обявата, а именно до 31.10.2018 г. – 17.00 ч, са постъпили оферти, както следва:

- Вх. № 1: „БИЛД ИНЖЕНЕРИНГ В.В.Р” ООД – 31.10.2018 г., 10.18 ч.;
- Вх. № 2: „Ативгруп“ ЕООД– 31.10.2018 г., 12.01 ч.;
- Вх. № 3: „ДЖИ-М-Д СТРОЙ ИНЖЕНЕРИНГ” ООД – 31.10.2018 г., 12.52 ч.
- Вх. № 4: ДЗЗД „Обединение Барин - Кубар” – 31.10.2018 г., 13.37 ч.
- Вх. № 5: „ДАНАИЛА БИЛД” ЕООД – 31.10.2018 г., 15.13 ч.
- Вх. № 6: „ТЕ-ТРЕЙД ГРУП” ООД – 31.10.2018 г., 15.30 ч.

Отварянето на офертите се извършва при условията на чл. 97, ал. 3 от ППЗОП.

На заседанието на комисията присъства упълномощен представител на участника „БИЛД ИНЖЕНЕРИНГ В.В.Р” ООД, за което се състави присъствен лист. Комисията провери и удостовери представителната власт на горепосоченото лице.

След като членовете на комисията се запознаха с регистъра на получените оферти, всеки от тях попълни декларация за удостоверяване липса на обстоятелствата по чл. 103, ал. 2 от ЗОП, чл. 51, ал. 9 и 13 и чл. 52 от ППЗОП.

След извършване на горните действия на основание чл. 97, ал. 3 от ППЗОП, Комисията започна отваряне на офертите по реда на тяхното получаване в деловодството и обявяване на ценовите предложения:

#### **Участник с пореден № 1: „БИЛД ИНЖЕНЕРИНГ В.В.Р” ООД:**

Комисията констатира, че офертата е представена в запечатана, непрозрачна опаковка, с посочени върху нея данни в съответствие с изискванията на Възложителя. Комисията отвори офертата и оповести ценовото предложение на участника, а именно:

Сумата от единичните цени на всички видове работи: 3739,49 лева без ДДС.

Показатели за ценообразуване:

1.	Средна часова ставка за строителните и монтажни работи от обекта на поръчката	3,08 лв./ч.ч.
2.	Допълнителни разходи върху труда	41,00 %
3.	Допълнителни разходи върху механизация	3,00 %
4.	Доставно – складови разходи	4,00 %
5.	Печалба	4,00 %

### Участник с пореден № 2: „Ативгруп“ ЕООД:

Комисията констатира, че офертата е представена в запечатана, непрозрачна опаковка, с посочени върху нея данни в съответствие с изискванията на Възложителя. Комисията отвори офертата и оповести ценовото предложение на участника, а именно:

Сумата от единичните цени на всички видове работи: 2669,60 лева без ДДС.

Показатели за ценообразуване:

1.	Средна часова ставка за строителните и монтажни работи от обекта на поръчката	2,66 лв./ч.ч.
2.	Допълнителни разходи върху труда	20,00 %
3.	Допълнителни разходи върху механизация	3,00 %
4.	Доставно – складови разходи	2,00 %
5.	Печалба	5,00 %

### Участник с пореден № 3: „ДЖИ-М-Д СТРОЙ ИНЖЕНЕРИНГ“:

Комисията констатира, че офертата е представена в запечатана, непрозрачна опаковка, с посочени върху нея данни в съответствие с изискванията на Възложителя. Комисията отвори офертата и оповести ценовото предложение на участника, а именно:

Сумата от единичните цени на всички видове работи: 2678,65 лева без ДДС.

Показатели за ценообразуване:

1.	Средна часова ставка за строителните и монтажни работи от обекта на поръчката	5,20 лв./ч.ч.
2.	Допълнителни разходи върху труда	90,00 %
3.	Допълнителни разходи върху механизация	2,00 %
4.	Доставно – складови разходи	8,00 %
5.	Печалба	8,00 %

### Участник с пореден № 4: ДЗЗД „Обединение Барин - Кубар“ :

Комисията констатира, че офертата е представена в запечатана, непрозрачна опаковка, но върху нея не са посочени данните в съответствие с изискванията на Възложителя и Закона за обществените поръчки.

Нарушена е разпоредбата на чл. 47 ППЗОП като върху опаковката с офертата на участника не са изписани наименованията на съдружниците в обединението, а е посочено: „ЕИК“ и девет цифри . Въпреки липсата на задължение на комисията да извършва проверки по време на публичното заседание, тя направи справка на интернет страницата на Търговския регистър към Агенцията по вписванията, но с посочения върху опаковката ЕИК не е намерено юридическо лице. В този смисъл комисията е затруднена да установи какво стои зад посоченото от участника „ЕИК“ и девет цифри. Това обстоятелство представлява обективна пречка за членовете на комисията да декларират липсата на обстоятелствата по чл. 103, ал. 2 ЗОП, тъй като не могат да установят нито наименованията, нито ЕИК на съставляващите участника (обединението) субекти. В този смисъл е и РЕШЕНИЕ № 11645 ОТ 03.10.2018 Г. ПО АДМ. Д. № 7541/2018 Г., IV ОТД. НА ВАС.

В следствие на горепосоченото комисията единодушно реши да не отвори офертата на участника.

**Участник с пореден № 5: „ДАНАИЛА БИЛД“ ЕООД:**

Комисията констатира, че офертата е представена в запечатана, непрозрачна опаковка, с посочени върху нея данни в съответствие с изискванията на Възложителя. Комисията отвори офертата и оповести ценовото предложение на участника, а именно:

Сумата от единичните цени на всички видове работи: 8951,90 лева без ДДС.

Показатели за ценообразуване:

1.	Средна часова ставка за строителните и монтажни работи от обекта на поръчката	3,16 лв./ч.ч.
2.	Допълнителни разходи върху труда	60,00 %
3.	Допълнителни разходи върху механизация	10,00 %
4.	Доставно – складови разходи	5,00 %
5.	Печалба	5,00 %

**Участник с пореден № 6: „ТЕ-ТРЕЙД ГРУП“ ООД:**

Комисията констатира, че офертата е представена в запечатана, непрозрачна опаковка, с посочени върху нея данни в съответствие с изискванията на Възложителя. Комисията отвори офертата и оповести ценовото предложение на участника, а именно:

Сумата от единичните цени на всички видове работи: 2298,71 лева без ДДС.

Показатели за ценообразуване:

1.	Средна часова ставка за строителните и монтажни работи от обекта на поръчката	2,50 лв./ч.ч.
2.	Допълнителни разходи върху труда	30,00 %
3.	Допълнителни разходи върху механизация	1,00 %
4.	Доставно – складови разходи	1,00 %
5.	Печалба	3,00 %

С изпълнение на посочените действия в 10.30 ч. приключи публичната част от заседанието на комисията.

Председателят на комисията насрочи следващото заседание за 05.11.2018 г., 10.00 ч в учебен блок № 2 на ТУ-София, етаж 4, кабинет 2423А.

На 05.11.2018 г. в 10.00 часа в учебен блок № 2 на ТУ-София, етаж 4, кабинет 2423А Комисията продължи своята работа по детайлно и задълбочено разглеждане на получените оферти. В заседанието участие взеха маг. ик. Силвия Кайцанова – гл. счетоводител, отдел Студентски столове и общежития, ТУ-София и маг. юрист Донка Симеонова – юрисконсулт в отдел „Обществени поръчки“, ТУ-София, редовни членове на комисията, назначени със Заповед № ОП- 271/02.11.2018 г. на Ректора на ТУ – София (в този смисъл Решение на КЗК № 233/02.03.2017 г.). Маг. ик. [REDACTED]

и маг. юрист [REDACTED] подписаха декларация за удостоверяване липса на обстоятелствата по чл. 103, ал. 2 от ЗОП, чл. 51, ал. 9 и 13 и чл. 52 от ППЗОП.

Комисията констатира следното:

**Участник с пореден № 1: „БИЛД ИНЖЕНЕРИНГ В.В.Р“ ООД:** – Офертата на участника съдържа изискуемите от Възложителя документи и информация, а именно:

1. декларация, съдържаща представяне на участника – по образец;
2. декларация по чл. 97, ал. 5 от ППЗОП за обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП – по образец;
3. декларация по чл. 97, ал. 5 от ППЗОП за обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 3 - 5 от ЗОП – по образец;
4. декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици – по образец;
5. декларация по чл. 66, ал. 1 от ЗОП относно подизпълнителите и дела от поръчката, който участникът ще им възложи, ако възнамерява да използва такива.– по образец, в която е посочено, че няма да ползва подизпълнител;
6. Техническо предложение – по образец.
7. Ценово предложение и приложения към него– по образец.

При така извършената проверка комисията единодушно реши, че на този етап на възлагането участникът е представил необходимите документи, същите са в съответствие с предварително обявените от Възложителя изисквания и предлага участникът да бъде допуснат до следващия етап на възлагането.

**Участник с пореден № 2: „Ативгруп“ ЕООД:** – Офертата на участника съдържа изискуемите от Възложителя документи и информация, а именно:

1. декларация, съдържаща представяне на участника – по образец;
2. декларация по чл. 97, ал. 5 от ППЗОП за обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП – по образец;
3. декларация по чл. 97, ал. 5 от ППЗОП за обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 3 - 5 от ЗОП – по образец;
4. декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици – по образец;
5. декларация по чл. 66, ал. 1 от ЗОП относно подизпълнителите и дела от поръчката, който участникът ще им възложи, ако възнамерява да използва такива – по образец, в която е посочено, че няма да ползва подизпълнител;
6. Техническо предложение – по образец и Декларация за конфиденциалност по чл. 102, ал. 1 от ЗОП (оригинал, свободен формат на текстово оформление);
7. Ценово предложение и приложения към него– по образец.

При така извършената проверка комисията единодушно реши, че на този етап на възлагането участникът е представил необходимите документи, същите са в съответствие с предварително обявените от Възложителя изисквания и предлага участникът да бъде допуснат до следващия етап на възлагането.

**Участник с пореден № 3: „ДЖИ-М-Д СТРОЙ ИНЖЕНЕРИНГ“:** – Офертата на участника съдържа изискуемите от Възложителя документи и информация, а именно:



1. декларация, съдържаща представяне на участника – по образец;
2. декларация по чл. 97, ал. 5 от ППЗОП за обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП – по образец;
3. декларация по чл. 97, ал. 5 от ППЗОП за обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 3 - 5 от ЗОП – по образец;
4. декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици – по образец;
5. декларация по чл. 66, ал. 1 от ЗОП относно подизпълнителите и дела от поръчката, който участникът ще им възложи, ако възнамерява да използва такива – по образец, в която е посочено, че няма да ползва подизпълнител;
6. Техническо предложение – по образец;
7. Ценовото предложение, което не е подписано.

Съгласно Решение № 812/ 17.07.12 г. на КЗК, правната роля на подписа е да установи дадено волеизявление, обективирано писмено в документ, че принадлежи на лицето подписало документа. Функцията на подписа е да удостовери авторство на документа. Саморъчно положеният подпис цели да гарантира автентичността, целостта и неоспоримия характер на текста, съдържащ се в подписания документ, както и да увери адресата по отношение на обстоятелството, че подписът е бил положен от точно определено лице, а именно автора на подписа. От друга страна саморъчно положеният подпис е единственият начин, позволяващ да се гарантира отговорността за реализирането на поетото с волеизявлението в подписания документ задължение на лицето, посочено за негов автор. В тази насока е и Решение № 655/10.06.2010 г., потвърдено с Решение № 2322/2011 г. на ВАС по адм. Дело № 8942/2010 г.

Във връзка с гореизложеното комисията единодушно реши, че участникът не е представил необходимите документи, същите не са в съответствие с предварително обявените от Възложителя изисквания и предлага участникът да не бъде допуснат до следващия етап на възлагането.

**Участник с пореден № 5: „ДАНАИЛА БИЛД” ЕООД:** – Офертата на участника съдържа изискуемите от Възложителя документи и информация, а именно:

1. декларация, съдържаща представяне на участника – по образец;
2. декларация по чл. 97, ал. 5 от ППЗОП за обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП – по образец;
3. декларация по чл. 97, ал. 5 от ППЗОП за обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 3 - 5 от ЗОП – по образец;
4. декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици – по образец;
5. декларация по чл. 66, ал. 1 от ЗОП относно подизпълнителите и дела от поръчката, който участникът ще им възложи, ако възнамерява да използва такива – по образец, в която е посочено, че няма да ползва подизпълнител;
6. Техническо предложение – по образец;
7. Ценово предложение и приложения към него – по образец.

При така извършената проверка комисията единодушно реши, че на този етап на възлагането участникът е представил необходимите документи, същите са в съответствие с предварително обявените от Възложителя изисквания и предлага участникът да бъде допуснат до следващия етап на възлагането.

**Участник с пореден № 6: „ТЕ-ТРЕЙД ГРУП” ООД:** – Офертата на участника съдържа изискуемите от Възложителя документи и информация, а именно:

1. декларация, съдържаща представяне на участника – по образец;
2. декларация по чл. 97, ал. 5 от ППЗОП за обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП – по образец;
3. декларация по чл. 97, ал. 5 от ППЗОП за обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 3 - 5 от ЗОП – по образец;
4. декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици – по образец;
5. декларация по чл. 66, ал. 1 от ЗОП относно подизпълнителите и дела от поръчката, който участникът ще им възложи, ако възнамерява да използва такива – по образец, в която е посочено, че няма да ползва подизпълнител;
6. Техническо предложение – по образец;
7. Ценово предложение и приложения към него – по образец.

Комисията констатира, че в Образец № 1 „Декларация, съдържаща представяне на участника“ участникът не е попълнил Описа на представените документи и информация, а е приложил списък на представените документи и информация, който съдържа изискуемата информация. В Образец № 1, т.3.3. участникът не е посочил РЗП кв. м, не е попълнена колона „дата на документа - акт/протокол за предаване на строежа“. Участникът е посочил „Период – начална и крайна дата“ и строителство, изпълнено на обекти на ТУ-София. Комисията извърши служебна проверка в регистрите с изпълнени договори на ТУ-София и установи, че участникът през последните пет години, считано от датата на подаване на офертата е изпълнил основен ремонт на съществуваща сграда с минимум РЗП 2500,00 кв. м. Въз основа на така извършената проверка комисията констатира, че офертата на участника е в съответствие с предварително обявените от Възложителя изисквания за лично състояние и критерии за подбор и предлага същата да бъде допусната до следващия етап на възлагането. При така извършената проверка комисията единодушно реши, че на този етап на възлагането участникът е представил необходимите документи, същите са в съответствие с предварително обявените от Възложителя изисквания и предлага участникът да бъде допуснат до следващия етап на възлагането.

Комисията продължи своята работа с разглеждане на техническите предложения на допуснатите участници, а именно:

**Участник с пореден № 1: „БИЛД ИНЖЕНЕРИНГ В.В.Р” ООД**

**Участник с пореден № 2: „Ативгруп“ ЕООД**

**Участник с пореден № 5: „ДАНАИЛА БИЛД” ЕООД**

**Участник с пореден № 6: „ТЕ-ТРЕЙД ГРУП” ООД**

След задълбочен анализ и обсъждане на представените технически предложения за изпълнение на поръчката, комисията установи следното:

**Участник с пореден № 1: „БИЛД ИНЖЕНЕРИНГ В.В.Р” ООД:**

Комисията подробно разгледа Техническото предложение на участника и констатира, че Участникът е посочил:

- Гаранционните срокове за изпълнените видове работи по обекта на поръчката са 10 години.
- Срокът за изпълнение на предмета на поръчката е до 12 (дванадесет) месеца, считано от датата на подписване на договора или до изчерпване на бюджетните средства на Възложителя, което от двете събития настъпи по – рано.
- Към Техническо предложение са приложени:

1. Обяснителна записка, която съдържа:

- ✓ Методология и организация на изпълнението;
- ✓ Методи и организация на текущия контрол от Изпълнителя на качеството на дейностите при изпълнението на поръчката;
- ✓ Мерки и изисквания за осигуряване на безопасност и здраве при извършване на СМР, включително за местата със специфични рискове;
- ✓ Списък на отговорните лица (име, длъжност, работодател) за провеждане на контрол и координиране на плановете на отделните строители за местата, в които има специфични рискове, и за евакуация, тренировки и/или обучение;

2. Списък на производителите на материалите съгласно Техническата спецификация на Възложителя, които ще бъдат вложени в обекта, съдържащ следната информация – вид продукт, производител, страна на произход, технически и функционални характеристики, гаранция на материала от производителя. Към списъка са приложени информационни материали (каталози, рекламни брошури, продуктови спецификации или др., представящи основните продукти и техните технически показатели, които позволяват Възложителят да се запознае достатъчно ясно и подробно с намеренията на участника) за: дограма – стъкла и стъклопакет; фаянсови, теракотни плочки, гранитогрес, ламиниран паркет (клас 32, дебелина 7 мм), полипропиленови, полиетиленови, PVC, стоманени и каменинови тръби и фитинги, санитарен фаянс (тоалетни чинии, мивки и моноблок), осветителни тела, предпазители, ел. ключове и ел.табла, отоплителни тела (чугунени и панелни радиатори);

3. Декларация за експлоатационни показатели и/или характеристики на строителен продукт, съгласно чл. 4, ал. 1 от Наредба № РД-02-20-1 от 5 февруари 2015 г. за условията и реда за влагане на строителни продукти в строежите на Република България на следните основни материали: Дограма – стъкла и стъклопакет, Фаянсови и теракотни плочки, гранитогрес, гранит, ламиниран паркет, клас 32, дебелина 7 мм, полипропиленови, полиетиленови, PVC, стоманени и каменинови тръби и фитинги, спирателна арматура, санитарен фаянс (тоалетни чинии, мивки и моноблок), бой и грунд, осветителни тела, предпазители, ел. ключове, ел.табла, отоплителни тела (чугунени и панелни радиатори).

Във връзка с гореизложеното комисията единодушно реши, че Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на възложителя. Техническото предложение е изготвено при условията на приложения в документацията образец и при спазване на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие.

**Участник с пореден № 2: „Ативгруп“ ЕООД:**

Комисията подробно разгледа Техническото предложение на участника и констатира, че Участникът е посочил:

- Гаранционните срокове за изпълнените видове работи по обекта на поръчката са 10 години.
- Срокът за изпълнение на предмета на поръчката е до 12 (дванадесет) месеца, считано от датата на подписване на договора или до изчерпване на бюджетните средства на Възложителя, което от двете събития настъпи по – рано.
- Към Техническо предложение са приложени:

1. Обяснителна записка, която съдържа:

- ✓ Методология и организация на изпълнението;
- ✓ Методи и организация на текущия контрол от Изпълнителя на качеството на дейностите при изпълнението на поръчката;



- ✓ Мерки и изисквания за осигуряване на безопасност и здраве при извършване на СМР, включително за местата със специфични рискове;
- ✓ Списък на отговорните лица (име, длъжност, работодател) за провеждане на контрол и координиране на плановете на отделните строители за местата, в които има специфични рискове, и за евакуация, тренировки и/или обучение;

2. Списък на производителите на материалите съгласно Техническата спецификация на Възложителя, които ще бъдат вложени в обекта, съдържащ следната информация – вид продукт, производител, страна на произход, технически и функционални характеристики, гаранция на материала от производителя. Към списъка са приложени информационни материали (каталози, рекламни брошури, продуктови спецификации или др., представящи основните продукти и техните технически показатели, които позволяват Възложителят да се запознае достатъчно ясно и подробно с намеренията на участника) за: дограма – стъкла и стъклопакет; фаянсови, теракотни плочки, гранитогрес, ламиниран паркет (клас 32, дебелина 7 мм), полипропиленови, полиетиленови, PVC, стоманени и каменинови тръби и фитинги, санитарен фаянс (тоалетни чинии, мивки и моноблок), осветителни тела, предпазители, ел. ключове и ел.табла, отоплителни тела (чугунени и панелни радиатори);

3. Декларация за експлоатационни показатели и/или характеристики на строителен продукт, съгласно чл. 4, ал. 1 от Наредба № РД-02-20-1 от 5 февруари 2015 г. за условията и реда за влягане на строителни продукти в строежите на Република България на следните основни материали: Дограма – стъкла и стъклопакет, Фаянсови и теракотни плочки, гранитогрес, гранит, ламиниран паркет, клас 32, дебелина 7 мм, полипропиленови, полиетиленови, PVC, стоманени и каменинови тръби и фитинги, спирателна арматура, санитарен фаянс (тоалетни чинии, мивки и моноблок), бой и грунд, осветителни тела, предпазители, ел. ключове, ел.табла, отоплителни тела (чугунени и панелни радиатори).

Във връзка с гореизложеното комисията единодушно реши, че Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на възложителя. Техническото предложение е изготвено при условията на приложения в документацията образец и при спазване на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие.

#### **Участник с пореден № 5: „ДАНАИЛА БИЛД“ ЕООД:**

Комисията подробно разгледа Техническото предложение на участника и констатира, че Участникът е посочил:

- Гаранционните срокове за изпълнените видове работи по обекта на поръчката са 10 години.
- Срокът за изпълнение на предмета на поръчката е до 12 (дванадесет) месеца, считано от датата на подписване на договора или до изчерпване на бюджетните средства на Възложителя, което от двете събития настъпи по – рано.
- Към Техническо предложение са приложени:

1. Обяснителна записка, която съдържа:

- ✓ Методология и организация на изпълнението;
- ✓ Методи и организация на текущия контрол от Изпълнителя на качеството на дейностите при изпълнението на поръчката;
- ✓ Мерки и изисквания за осигуряване на безопасност и здраве при извършване на СМР, включително за местата със специфични рискове;

2. Списък на производителите на материалите съгласно Техническата спецификация на Възложителя, които ще бъдат вложени в обекта, съдържащ следната информация – вид продукт, производител, страна на произход, технически и функционални характеристики, гаранция на материала от производителя. Към списъка не са приложени никакви информационни материали.

3. Декларация за експлоатационни показатели и/или характеристики на строителен продукт, съгласно чл. 4, ал. 1 от Наредба № РД-02-20-1 от 5 февруари 2015 г. за условията и реда за влягане на строителни продукти в строежите на Република България на следните основни материали: Дограма – стъклопакет, Фаянсови и теракотни плочки, гранитогрес, гранит, ламиниран паркет, клас 32, но липсва посочена дебелина на паркета, полипропиленови, полиетиленови, PVC, фитинги, санитарен фаянс (тоалетни чинии и моноблок), бои и грунд, предпазители, ел. ключове, ел. табла, отоплителни тела (чугунени радиатори).

Във връзка с гореизложеното комисията единодушно реши, че Техническото предложение на участника не отговаря на изискванията на възложителя, тъй като:

- ✓ В Обяснителна записка липсва Списък на отговорните лица (име, длъжност, работодател) за провеждане на контрол и координиране на плановете на отделните строители за местата, в които има специфични рискове, и за евакуация, тренировки и/или обучение. По своята същност това е липса в офертата на участника, която в този случай не може да бъде отстранена съобразно разпоредбата на чл. 104, ал. 5 от ЗОП, тъй като същата не допуска промени в техническото предложение на участниците.
- ✓ Към Списъка на производителите на материалите съгласно Техническата спецификация на Възложителя, които ще бъдат вложени в обекта не са приложени никакви информационни материали. По своята същност това също са липси в офертата на участника, които в този случай не могат да бъдат отстранени съобразно разпоредбата на чл. 104, ал. 5 от ЗОП, тъй като същата не допуска промени в техническото предложение на участниците.
- ✓ Не са приложени Декларация за експлоатационни показатели и/или характеристики на строителен продукт, съгласно чл. 4, ал. 1 от Наредба № РД-02-20-1 от 5 февруари 2015 г. за условията и реда за влягане на строителни продукти в строежите на Република България на следните материали: стъкла, стоманени и каменинови тръби, спирателна арматура, мивки и осветителни тела. В техническата спецификация Възложителят точно е указал за кои строителни материали се изисква да бъдат представени декларации за съответствие/или декларации за експлоатационните показатели. Липсата на приложени такива комисията счита за неизпълнение на условието на възложителя. По своята същност това също са липси в офертата на участника, които в този случай не могат да бъдат отстранени съобразно разпоредбата на чл. 104, ал. 5 от ЗОП, тъй като същата не допуска промени в техническото предложение на участниците.

Поради изложените констатации Комисията не би могла да допусне офертата на участника до по-нататъшно разглеждане, тъй като това би поставило участника в по-благоприятно положение спрямо другите участници, което е недопустимо съгласно един от основните принципи на ЗОП, а именно принципът за равнопоставеност на участниците. От гореизложеното е видно, че Техническото предложение на участника е изготвено в противоречие с изискванията на възложителя, заложиени в Техническата спецификация от документацията за участие. В документацията за участие, част 2. "Указания към участниците", раздел I. "Указания за участие", т. 2 Възложителят е посочил, че „При подготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия“. В документацията за участие, част 2. "Указания към участниците", раздел V. „Разглеждане на офертите. Критерий за

възлагане. Оценка и класиране на офертите. Определяне на изпълнител“, т. 4 Възложителят е посочил, че: „Ако Техническото предложение не е изготвено съгласно изискванията, посочени в документацията за участие или към него не са приложени изискванията от Възложителя приложения или същите не отговарят на изискванията на Възложителя, офертата на участника не се допуска до оценка и класиране“.

С оглед на изложеното и поради това, че участникът е представил Техническо предложение, задължителна част от офертата, което не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, комисията едиподушно реши да не допуска участника до по-нататъшно разглеждане на офертата.

#### **Участник с пореден № 6: „ТЕ-ТРЕЙД ГРУП“ ООД:**

Комисията подробно разгледа Техническото предложение на участника и констатира, че Участникът е посочил:

- Гаранционните срокове за изпълнените видове работи по обекта на поръчката са 10 години.
- Срокът за изпълнение на предмета на поръчката е до 12 (дванадесет) месеца, считано от датата на подписване на договора или до изчерпване на бюджетните средства на Възложителя, което от двете събития настъпи по – рано.
- Към Техническо предложение са приложени:

##### **1. Обяснителна записка, която съдържа:**

- ✓ Методология и организация на изпълнението;
- ✓ Методи и организация на текущия контрол от Изпълнителя на качеството на дейностите при изпълнението на поръчката;
- ✓ Мерки и изисквания за осигуряване на безопасност и здраве при извършване на СМР, включително за местата със специфични рискове;
- ✓ Списък на отговорните лица (име, длъжност, работодател) за провеждане на контрол и координиране на плановете на отделните строители за местата, в които има специфични рискове, и за евакуация, тренировки и/или обучение;

2. Списък на производителите на материалите съгласно Техническата спецификация на Възложителя, които ще бъдат вложени в обекта, съдържащ минимум следната информация – вид продукт, производител, страна на произход, технически и функционални характеристики, гаранция на материала от производителя. Към списъка са приложени информационни материали (каталози, рекламни брошури, продуктови спецификации или др., представящи основните продукти и техните технически показатели, които позволяват Възложителят да се запознае достатъчно ясно и подробно с намеренията на участника) за: дограма – стъклопакет; фаянсови, теракотни плочки, гранитогрес, полипропиленови, полиетиленови тръби, фитинги, санитарен фаянс (тоалетни чинии, мивки и моноблок), осветителни тела, предпазители, ел. ключове и ел.табла, отоплителни тела (чугунени и панелни радиатори);

3. Декларация за експлоатационни показатели и/или характеристики на строителен продукт, съгласно чл. 4, ал. 1 от Наредба № РД-02-20-1 от 5 февруари 2015 г. за условията и реда за влагане на строителни продукти в строежите на Република България на следните основни материали: Дограма – стъкла и стъклопакет, Фаянсови и теракотни плочки, гранитогрес, гранит, ламиниран паркет, дебелина 7 мм, но не е посочен клас, полипропиленови, полиетиленови, PVC, стоманени и каменинови тръби и фитинги, спирателна арматура, санитарен фаянс (тоалетни чинии, мивки и моноблок), бой и грунд, осветителни тела, предпазители, ел. ключове, ел. табла, отоплителни тела (чугунени и панелни радиатори).

Във връзка с гореизложеното комисията единодушно реши, че Техническото предложение на участника не отговаря на изискванията на възложителя, тъй като:

- ✓ Към Списъка на производителите на материалите съгласно Техническата спецификация на Възложителя, които ще бъдат вложени в обекта не са приложени информационни материали (каталози, рекламни брошури, продуктови спецификации или др., представящи основните продукти и техните технически показатели, които позволяват Възложителят да се запознае достатъчно ясно и подробно с намеренията на участника) за: стъкла, ламиниран паркет, PVC, стоманени и каменни тръби. Липсата на приложени такива комисията счита за неизпълнение на условието на възложителя. По своята същност това са липси в офертата на участника, които в този случай не могат да бъдат отстранени съобразно разпоредбата на чл. 104, ал. 5 от ЗОП, тъй като същата не допуска промени в техническото предложение на участниците.
- ✓ За ламиниран паркет участникът е представил Декларация за експлоатационни показатели и/или характеристики на строителен продукт, съгласно чл. 4, ал. 1 от Наредба № РД-02-20-1 от 5 февруари 2015 г. за условията и реда за влягане на строителни продукти в строежите на Република България, но в нея не е посочен клас. В техническата спецификация Възложителят изрично е указал „ламиниран паркет, клас 32, дебелина 7 мм“. По своята същност това също са липси в офертата на участника, които в този случай не могат да бъдат отстранени съобразно разпоредбата на чл. 104, ал. 5 от ЗОП, тъй като същата не допуска промени в техническото предложение на участниците.
- ✓ В допълнение следва да се отбележи, че на стр. 13 и от стр. 122 до стр. 126 от Техническото предложение са приложени документи на чужд език и не е приложен превод на български език. В документацията за участие, Част 2. „Указания към участниците“, раздел III. „Указания за подготовка и подаване на офертата“, т. 11 Възложителят е посочил, че „Документи, които са на чужд език, се представят и в превод на български език“. С оглед практиката на КЗК от документ на чужд език не може да се черпи информация за съответствието/несъответствието с изискванията на Възложителя, т.е. същият не може да се възприема като годно доказателство за наличие/липса на каквито и да е било данни. (В този смисъл е Решение на КЗК № АКТ-495-11.05.2017 г.).

Поради изложените констатации Комисията не би могла да допусне офертата на участника до по-нататъшно разглеждане, тъй като това би поставило участника в по-благоприятно положение спрямо другите участници, което е недопустимо съгласно един от основните принципи на ЗОП, а именно принципът за равнопоставеност на участниците. От гореизложеното е видно, че Техническото предложение на участника е изготвено в противоречие с изискванията на възложителя, заложи в Техническата спецификация от документацията за участие. В документацията за участие, част 2. „Указания към участниците“, раздел I. «Указания за участие», т. 2 Възложителят е посочил, че „При подготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия“. В документацията за участие, част 2. „Указания към участниците“, раздел V. „Разглеждане на офертите. Критерий за възлагане. Оценка и класиране на офертите. Определяне на изпълнител“, т. 4 Възложителят е посочил, че: „Ако Техническото предложение не е изготвено съгласно изискванията, посочени в документацията за участие или към него не са приложени изискваните от Възложителя приложения или същите не отговарят на изискванията на Възложителя, офертата на участника не се допуска до оценка и класиране“.

С оглед на изложеното и поради това, че участникът е представил Техническо предложение, задължителна част от офертата, което не отговаря на предварително

обявените условия на поръчката, комисията единодушно реши да не допуска участника до по-нататъшно разглеждане на офертата.

Заседанието на комисията приключи в 15.30 ч.

Председателят на комисията насрочи следващото заседание за 26.11.2018 г., 11.00 ч в учебен блок № 2 на ТУ-София, етаж 4, кабинет 2423А.

На 26.11.2018 г. в 11.00 часа в учебен блок № 2 на ТУ-София, етаж 4, кабинет 2423А Комисията продължи своята работа с оценка по техническите показатели от Техническите оферти на участниците, които отговарят на изискванията на възложителя, а именно:

**Участник с пореден № 1: „БИЛД ИНЖЕНЕРИНГ В.В.Р” ООД**

**Участник с пореден № 2: „Ативгруп“ ЕООД**

Техническите предложения, които отговарят на предварително обявените условия, се оценяват съобразно одобрената от възложителя методика за определяне на комплексна оценка на офертите. Комплексната оценка на офертите представлява сбор от техническата и финансовата оценка.

Показатели за оценяване:

Комплексната оценка (КО) има максимална стойност 100 т. Оценките в комплексната оценка и на всеки от показателите се определя с точност до втория знак след десетичната запетая. Комплексната оценка се изчислява по следната формула:

$$КО = 10\% \times ТО + 90\% \times ФО$$

Показателите и относителната им тежест за определяне на комплексната оценка са:

Тежестта на показателите в комплексната оценка (КО) е следната:

Означение	Показател:	Тежест на показателя в КО в %
ТО	Техническа оценка	10 %
ФО	Финансова оценка	90 %
КО	Комплексна оценка	100 %

Показателят Техническа оценка (ТО) се определя от предложението от участника гаранционен срок по чл. 20, ал. 4, т. 4 от Наредба № 2/31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти -  $P_1$ .

Относно Техническата оценка:

Показател	Указания за определяне на оценката
Предложен от участника гаранционен срок по чл. 20, ал. 4, т. 4 от Наредба № 2/31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България	Оценката на показателя $P_1$ се определя по формулата: $P_1 = \frac{ГС_{\text{своето}}}{ГС_{\text{max}}} \times 100$ където



и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти	<p><i>ГС<sub>свои</sub> е гаранционният срок, предложен от съответния участник;</i></p> <p><i>ГС<sub>max</sub> е най-дългият гаранционен срок, предложен от всички оценявани оферти.</i></p>
---	--

За -показател  $P_1$  максималния гаранционен срок, който Възложителят ще оценява, е 10 (десет) години. Ако някой участник е посочил гаранционен срок по-голям от 10 (десет) години, той получава максималния брой точки, съответстващи на предложение от 10 (десет) години.

Посоченият от участниците гаранционен срок не може да бъде по-малък от минималните гаранционни срокове съгласно изискванията на чл. 20, ал. 4 от Наредба № 2 от 31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти (обн., ДВ, бр. 72 от 15.08.2003 г.).

След прилагане на горепосочената методика комисията единодушно реши:

**Участник с пореден № 1: „БИЛД ИНЖЕНЕРИНГ В.В.Р” ООД: ТО (P<sub>1</sub>) 100 т.**

**Участник с пореден № 2: „Ативгруп“ ЕООД: ТО (P<sub>1</sub>) 100 т.**

След извършване на горните действия, Комисията премина към разглеждане на ценовите предложения на допуснатите участници, при което комисията установи, че:

**Участник с пореден № 1: „БИЛД ИНЖЕНЕРИНГ В.В.Р” ООД**

Ценовото предложение е изготвено по съответния образец от документацията при съблюдаване изискванията към офертата и условия за изпълнение на поръчката. Посочени са единични цени за всички видове СМР. Комисията провери и констатира, че не е налице различие между калкулираната сума от единичните цени на видовете ремонтни дейности и посочената от участника стойност. Във връзка с гореизложеното комисията единодушно реши, че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

**Участник с пореден № 2: „Ативгруп“ ЕООД**

Ценовото предложение е изготвено по съответния образец от документацията при съблюдаване изискванията към офертата и условия за изпълнение на поръчката. Посочени са единични цени за всички видове СМР. Комисията провери и констатира, че не е налице различие между калкулираната сума от единичните цени на видовете ремонтни дейности и посочената от участника стойност. Във връзка с гореизложеното комисията единодушно реши, че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Заседанието на комисията приключи в 14.00 ч.

Председателят на комисията насрочи следващото заседание за 05.12.2018 г., 10.00 ч в учебен блок № 2 на ТУ-София, етаж 4, кабинет 2423А.

На 05.12.2018 г. в 10.00 часа в учебен блок № 2 на ТУ-София, етаж 4, кабинет 2423А Комисията продължи своята работа с оценка на ценовите предложения от офертите, които отговарят на изискванията на Възложителя, определяне на комплексната оценка на офертите и класиране на участниците.

Комисията приложи методиката, одобрена от възложителя, за определяне на оценката на Ценовите предложения на участниците от офертите, които отговарят на изискванията на Възложителя

Показателят Финансова оценка (ФО) се определя по следната формула:

$$FO = 60\% \times P_2 + 30\% \times P_3 + 4\% \times P_4 + 2\% \times P_5 + 2\% \times P_6 + 2\% \times P_7$$

Подпоказателите и относителната им тежест за определяне на Финансовата оценка са:

Означение	Показател - Финансова оценка (ФО) - определя се от подпоказателите:	Тежест на подпоказателя във ФО в %
P <sub>2</sub>	Сума от единичните цени на всички видове работи	60 %
P <sub>3</sub>	Средна часова ставка	30 %
P <sub>4</sub>	Допълнителни разходи върху труд	4 %
P <sub>5</sub>	Допълнителни разходи върху механизация	2 %
P <sub>6</sub>	Доставно-складови разходи	2 %
P <sub>7</sub>	Печалба	2 %
Обща тежест на подпоказателите във ФО:		100 %

Точни указания за определяне на оценката по всеки подпоказател

Оценката по всеки от подпоказателите се извършва, както следва:

Подпоказател	Указания за определяне на оценката
Сума от единичните цени на всички видове работи	<p>Оценката на подпоказателя P<sub>2</sub> се определя по формулата:</p> $P_2 = \frac{C_{\min}}{C_{\text{съотв}}} \times 100$ <p>където:  C<sub>min</sub> - най - малката предложена сума от единичните цени на всички видове работи от всички оценявани оферти;  C<sub>съотв</sub> - предложената сума от единичните цени на всички видове работи от съответния участник</p>
Средна часова ставка	<p>Оценката на подпоказателя P<sub>3</sub> се определя по формулата:</p> $P_3 = \frac{СЧС_{\min}}{СЧС_{\text{съотв}}} \times 100$ <p>където:  СЧС<sub>min</sub> - най - малката предложена стойност на средната часова ставка от всички оценявани оферти;  СЧС<sub>съотв</sub> - предложената стойност на средната часова ставка от съответния участник</p>
Допълнителни разходи върху труд	<p>Оценката на подпоказателя P<sub>4</sub> се определя по формулата:</p> $P_4 = \frac{ДРТ_{\min}}{ДРТ_{\text{съотв}}} \times 100$ <p>където:  ДРТ<sub>min</sub> - най - малката предложена стойност на допълнителни разходи върху труд от всички оценявани оферти;  ДРТ<sub>съотв</sub> - предложената стойност на допълнителните разходи върху труд от съответния участник</p>
Допълнителни разходи върху механизация	<p>Оценката на подпоказателя P<sub>5</sub> се определя по формулата:</p> $P_5 = \frac{ДРМ_{\min}}{ДРМ_{\text{съотв}}} \times 100$ <p>където:  ДРМ<sub>min</sub> - най - малката предложена стойност на допълнителни</p>

	<p>разходи върху механизация от всички оценявани оферти;  <i>ДРМ<sub>свота</sub></i> - предложената стойност на допълнителните разходи върху механизация от съответния участник</p> <p>Оценката на подпоказателя <i>P<sub>6</sub></i> се определя по формулата:</p> $P_6 = \frac{ДСР_{\min}}{ДСР_{\text{свота}}} \times 100$ <p>където:  <i>ДСР<sub>min</sub></i> - най - малката предложена стойност на доставно-складови разходи от всички оценявани оферти;  <i>ДСР<sub>свота</sub></i> - предложената стойност на доставно-складови разходи от съответния участник</p>
Доставно-складови разходи	<p>Оценката на подпоказателя <i>P<sub>7</sub></i> се определя по формулата:</p> $P_7 = \frac{П_{\min}}{П_{\text{свота}}} \times 100$ <p>където:  <i>П<sub>min</sub></i> - най - малката предложена стойност на печалба от всички оценявани оферти;  <i>П<sub>свота</sub></i> - предложената стойност на печалба от съответния участник</p>
Печалба	

След прилагане на горепосочените формули, комисията получи следните резултати:

**Участник с пореден № 1: „БИЛД ИНЖЕНЕРИНГ В.В.Р” ООД**

**P2 – 71,39 т.; P3 – 86,36 т.; P4 – 48,78 т.; P5 – 100 т.; P6 – 50,00 т. и P7 - 100 т.  
 ФО е 75,69 т.**

**Участник с пореден № 2: „Ативгруп“ ЕООД**

**P2 – 100 т.; P3 – 100 т.; P4 – 100 т.; P5 – 100 т.; P6 – 100 т. и P7 – 80,00 т.  
 ФО е 99,60 т.**

След извършване на горните действия комисията премина към пресмятане на комплексната оценка на офертите:

Комплексна оценка - КО - максимален брой -100 точки. Комплексната оценка за всеки участник се изчислява по следната формула:  $КО = 10\% \times ТО + 90\% \times ФО$

Резултатите на всеки участник по КО ще бъдат закръглени до втория знак след десетичната запетая. След прилагане на горепосочената формула, комисията получи следните резултати:

**Участник с пореден № 1: „БИЛД ИНЖЕНЕРИНГ В.В.Р” ООД: КО е 78,12 т.**

**Участник с пореден № 2: „Ативгруп“ ЕООД: КО е 99,64 т.**

След извършване на горните действия комисията премина към класиране на участниците, както следва:

**Първо място:**

**Участник с пореден № 2: „Ативгруп“ ЕООД, КО е 99,64 т.**

**Второ място:**

**Участник с пореден № 1: „БИЛД ИНЖЕНЕРИНГ В.В.Р” ООД, КО е 78,12 т.**

Въз основа на гореизложеното, комисията предлага за изпълнител на обществената поръчка участникът, класиран на първо място, както следва: „Ативгруп“ ЕООД.

Комисията приключи работата си на 05.12.2018 г., 16.00 ч.

Настоящият протокол, заедно с цялата документация по поръчката се предава на Възложителя за утвърждаване, съгласно чл. 97, ал. 4 от ППЗОП.

Председател:

доц. д-р инж. [redacted] - [redacted] .....

Членове:

маг. ик. [redacted] - [redacted] .....

маг. юрист [redacted] - [redacted] .....

маг. юрист [redacted] - [redacted] .....

маг. инж. [redacted] - [redacted] .....

маг. инж. [redacted] - [redacted] .....

маг. инж. [redacted] - [redacted] .....

[redacted] - [redacted] .....

(взела участие в открито заседание на 02.11.2018 г.)

[redacted] - [redacted] .....

(взела участие в открито заседание на 02.11.2018 г.)