



В публикуваната версия на този документ се съдържат заличени лични данни на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП.

## ПРОТОКОЛ № 1

по чл. 54, ал. 2-6 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки

На 20.08.2019 г., 10.00 ч. в Заседателната зала на Академичния съвет на Технически университет – София с адрес: София, бул. Климент Охридски № 8, учебен блок № 1, етаж 2 се проведе заседание на комисията, назначена със Заповед № ОП-221/20.08.2019 г. на ректора на Технически университет – София за извършване на подбор, разглеждане, оценка и класиране на офертите в обществена поръчка чрез публично състезание с предмет **“Извършване на строително-монтажни работи (СМР) с цел текущи и аварийни ремонти на учебните корпуси на ТУ – София“**.

*Обществената поръчка е открита с решение № ОП-205/25.07.2019 г. и е публикувана в профила на купувача на електронен адрес: <https://zop.tu-sofia.bg/ZopProcedures/preview/232> с идентификационен номер П-2019-19, уникален номер в РОП при Агенция за обществени поръчки 00193-2019-0018.*

Комисията е в състав:

Председател:

доц. д-р инж. Диан Гешев – ръководител отдел „Обществени поръчки“

Членове:

маг. инж. Весела Горанова – строителен инженер, отдел „Поддръжка на материалната база“

маг. инж. Петър Петров - строителен инженер, р-л отдел „Поддръжка на материалната база“

маг. юрист Донка Симеонова – юристконсулт отдел „Обществени поръчки“ (ОП)

маг. юрист Ирина Мендева – юристконсулт отдел „Студентски обшежития и столове“

Присъстват всички членове на комисията и председателят обяви заседанието за редовно. Председателят на комисията получи срещу подпис от служител на Деловодството на ТУ – София представените оферти, за което бе съставен протокол. Комисията започна работа след като председателят получи представените оферти. Председателят на комисията откри заседанието в 10.00 часа, като запозна присъстващите със Заповед № ОП-221/20.08.2019 г. на Възложителя, а членовете на Комисията - със списъка на участниците, подали оферти в процедурата. До крайния срок за подаване на оферти, посочен в обявлението, а именно до 17:00 ч. на 19.08.2019 г. са постъпили оферти, както следва:

Опаковка вх. №	Име на участника	Дата и час на получаване
1.	„Билд инженеринг В.В.Р.“ ООД	19.08.2019 г. – 11.56 ч
2.	„ДЖИ-М-Д СТРОЙ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД	19.08.2019 г. – 13.10 ч
3.	„Биад - С“ ООД	19.08.2019 г. – 14.33 ч
4.	„Веста строй БГ“ ООД	19.08.2019 г. – 16.05 ч
5.	„Екодин“ ЕООД	19.08.2019 г. – 16.20 ч

След запознаване със списъка на участниците членовете на комисията подписаха декларации в съответствие с чл. 103, ал. 2 от ЗОП, чл. 51, ал. 9 и 13 и чл. 52 от ППЗОП.

Заседанието се проведе при следния дневен ред:

1. Отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване, оповестяване на съдържанието на запечатаните непрозрачни опаковки, проверка за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, както и подписване на техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 2 от ППЗОП на заседанието присъстват упълномощени представители на „Веста строй БГ“ ООД и „Билд инженеринг В.В.Р.“ ООД, за което се състави присъствен списък. На заседанието не присъстват представители на средствата за масово осведомяване. Съгласно Входящия регистър за обществените поръчки по чл. 48, ал.1 от ППЗОП в определения в обявлението срок са постъпили 5 оферти. По точка първа от дневния ред, комисията пристъпи към отваряне на запечатаните непрозрачни опаковки, в които са представени офертите, по реда на постъпването им:

**1. Участник с пореден № 1 „Билд инженеринг В.В.Р.“ ООД** – офертата е подадена в непрозрачна, запечатана и надписана опаковка. Председателят отвори опаковката и член на комисията оповести нейното съдържание. Комисията установи и оповести наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Представителят на „Веста строй БГ“ ООД подписа плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Представителите на участниците не се възползваха от предоставената им възможност да подпишат техническото предложение.

**2. Участник с пореден № 2 „ДЖИ-М-Д СТРОЙ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД** – офертата е подадена в непрозрачна, запечатана и надписана опаковка. Председателят отвори опаковката и член на комисията оповести нейното съдържание. Комисията установи и оповести наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Представителят на „Билд инженеринг В.В.Р.“ ООД подписа плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Представителите на участниците не се възползваха от предоставената им възможност да подпишат техническото предложение.



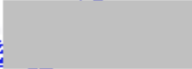


**3. Участник с пореден № 3 „Билд - С“ ООД** – офертата е подадена в непрозрачна, запечатана и надписана опаковка. Председателят отвори опаковката и член на комисията оповести нейното съдържание. Комисията установи и оповести наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Представителят на „Веста строй БГ“ ООД подписа плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Представителите на участниците не се възползваха от предоставената им възможност да подпишат техническото предложение.

**4. Участник с пореден № 4 „Веста строй БГ“ ООД** – офертата е подадена в непрозрачна, запечатана и надписана опаковка. Председателят отвори опаковката и член на комисията оповести нейното съдържание. Комисията установи и оповести наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Представителят на „Билд инженеринг В.В.Р.“ ООД подписа плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Представителите на участниците не се възползваха от предоставената им възможност да подпишат техническото предложение.

**5. Участник с пореден № 5 „Екодин“ ЕООД** – офертата е подадена в непрозрачна, запечатана и надписана опаковка. Председателят отвори опаковката и член на комисията оповести нейното съдържание. Комисията установи и оповести наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Представителят на „Билд инженеринг В.В.Р.“ ООД подписа плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Представителите на участниците не се възползваха от предоставената им възможност да подпишат техническото предложение.

С извършване на горните действия, в 12.10 ч., на основание чл. 54, ал. 6 от ППЗОП приключи публичната част от заседанието на комисията. Председателят на комисията помоли присъстващите представители на участниците да напуснат залата. Председателят на комисията насрочи следващото заседание на комисията за 22.08.2019 г., 10.00 часа в учебен блок № 2 на ТУ-София, етаж 4, кабинет 2423А.

Настоящият протокол е съставен и подписан на 20.08.2019 г.

доц. д-р инж. Диан Гешев	
маг. инж. Весела Горанова	
маг. инж. Петър Петров	
маг. юрист Донка Симеонова	
маг. юрист Ирина Мендсва	



## ПРОТОКОЛ № 2

по чл. 54, ал. 7 и 8 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки

На 22.08.2019 г., 10.00 часа, в учебен блок № 2 на Технически университет – София (ТУ-София), етаж 4, кабинет 2423А се проведе заседание на комисията, назначена със Заповед № ОП-221/20.08.2019 г. на ректора на Технически университет – София за извършване на подбор, разглеждане, оценка и класиране на офертите в обществена поръчка чрез публично състезание с предмет **“Извършване на строително-монтажни работи (СМР) с цел текущи и аварийни ремонти на учебните корпуси на ТУ – София“**.

*Обществената поръчка е открита с решение № ОП-205/25.07.2019 г. и е публикувана в профила на купувача на електронен адрес: <https://zop.tu-sofia.bg/ZopProcedures/preview/232> с идентификационен номер П-2019-19, уникален номер в РОП при Агенция за обществени поръчки 00193-2019-0018.*

Комисията е в състав:

Председател:

доц. д-р инж. Диан Гешеv – ръководител отдел „Обществени поръчки“

Членове:

маг. инж. Весела Горанова – строителен инженер, отдел „Поддръжка на материалната база“

маг. инж. Петър Петров - строителен инженер, р-л отдел „Поддръжка на материалната база“

маг. юрист Донка Симеонова – юриконсулт отдел „Обществени поръчки“ (ОП)

маг. юрист Ирина Мендева – юриконсулт отдел „Студентски общежития и столове“

Присъстват всички членове на комисията и председателят обяви заседанието за редовно. Заседанието се проведе при следния дневен ред: Разглеждане и проверка на документите по чл. 39, ал.2 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП) за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя. Комисията извърши проверка за наличието на всички представени документи по чл. 39, ал.2 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП) за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя. Комисията констатира следното:

**Участник с пореден № 1 „Билд инженеринг В.В.Р.“ ООД** - на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП комисията установи следното:

1. В ЕЕДОП, раздел В „Информация относно използването на капацитета на други субекти“, на въпроса „Икономическият оператор ще използва ли капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, посочени в част IV, и критериите и правилата (ако има такива), посочени в част V по-долу?“ участникът е отговорил с „Да“ и в офертата си е представил еЕЕДОП на експерт по част ОВК, нает по граждански договор. Следва да се има предвид, че съгласно Решение на ВАС № 9653/2018 г., експертите, сключили граждански договор с участника, които са част от неговия екип, не са трети лица по смисъла на чл. 65 ЗОП.
2. За Експерт „Координатор по безопасност и здраве“ не е посочена квалификация, поради което не може да се установи изискването на Възложителя, че лицето, което ще изпълнява функциите на координатор по безопасност и здраве отговаря на изискванията по чл. 5, ал. 2 от Наредба №2/22.03.2004 г. за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на СМР, или еквивалент.

Предвид изложеното комисията реши, че участникът в срок от 5 работни дни от получаване на настоящия протокол трябва да представи на комисията информация относно следното:

1. Коректна информация относно въпрос „Икономическият оператор ще използва ли капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, посочени в част IV, и критериите и правилата (ако има такива), посочени в част V по-долу?“ от раздел В „Информация относно използването на капацитета на други субекти“ на ЕЕДОП.
2. Информация, позволяваща на комисията да установи, че за Експерт „Координатор по безопасност и здраве“ е изпълнено изискването на Възложителя, а именно: лицето, което ще изпълнява функциите на координатор по безопасност и здраве трябва да отговаря на изискванията по чл. 5, ал. 2 от Наредба №2/22.03.2004 г. за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на СМР, или еквивалент.

**Участник с пореден № 2 „ДЖИ-М-Д СТРОЙ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД** - на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП комисията установи следното:

1. В офертата си участникът е представил еЕЕДОП на пет експерта. Следва да се има предвид, че съгласно Решение на ВАС № 9653/2018 г., експертите, сключили граждански договор с участника, които са част от неговия екип, не са трети лица по смисъла на чл. 65 ЗОП.
2. В еЕЕДОП, Раздел А „Годност“ участникът е посочил, номер на удостоверение за вписване в Централен професионален регистър на строителите (ЦПРС), но не е посочил за коя група, съответно строежи се отпаса удостоверението. Комисията извърши проверка в Публичния регистър на строителите към Камарата на строителите в Република България и установи, че участникът е вписан за ПЪРВА група, строежи от ТРЕТА категория. Във връзка с гореизложеното посочената информация при допълването на ЕЕДОП не влияе на извода на комисията относно конкретния критерий за подбор.
3. В еЕЕДОП участникът е посочил, че притежава застраховка професионална отговорност по чл. 172, ал. 1, т. 2 от ЗУТ. Следва да се има предвид, че

изискването на Възложителя е: „Участниците, следва да имат застраховка „Професионална отговорност в строителството и проектирането“, по смисъла на чл. 171 от ЗУТ, за вреди, причинени на други участници в строителството и/или на трети лица, вследствие на неправомерни действия или бездействия при или по повод изпълнение на задълженията им, с праг не по-малък от минималните застрахователни суми за проектиране и строителство за съответната категория строеж (първа група, трета категория), съгласно изискванията на Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството“.

4. За Експерт „Координатор по безопасност и здраве“ са изброени номера и издатели на удостоверения, но не е посочено за какво се отнасят удостоверенията. От така представената информация не е видно, че е изпълнено изискването на Възложителя, а именно: лицето, което ще изпълнява функциите на координатор по безопасност и здраве да притежава удостоверение за завършен курс за „Координатор за безопасност и здраве в строителството“ по чл. 5, ал. 2 от Наредба №2/22.03.2004 г. за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на СМР, или еквивалент.
5. За експерт Контрольор по качеството на строително-ремонтните работи е посочен професионален опит като технически ръководител, строителен инженер, но не е представена информация, че е изпълнено изискването на Възложителя, посочено в Раздел III.1.3.) от обявлението за настоящата обществена поръчка, а именно: опит минимум 3 (три) години като контрольор по качеството на строително-ремонтните работи.
6. В Раздел Г, Част IV от ЕЕДОП Участникът не е представил информация, позволяваща на комисията да установи, че той отговаря на критерия за подбор, отнасящ се до техническите и професионални възможности, залегнал в поле III.1.3) на обявлението, а именно: Участникът трябва да прилага система за управление на качеството съответстваща на стандарт БДС EN ISO 9001 или еквивалентен действащ стандарт, с обхват в областта на строителството и Участникът трябва да прилага система за управление на околна среда, съответстваща на стандарт БДС EN ISO 14001 или еквивалентен действащ стандарт, с обхват в областта на строителството. В Раздел Г на Част IV на представения еЕЕДОП, Участникът е декларирал, че може да предостави изискуемите сертификати, но не е посочен обхват и валидност на същите.

Предвид изложеното комисията реши, че участникът в срок от 5 работни дни от получаване на настоящия протокол трябва да представи на комисията информация относно следното:

1. Информация, че участникът има застраховка „Професионална отговорност в строителството и проектирането“ по смисъла на чл. 171 от ЗУТ или че посочената застраховка професионална отговорност по чл. 172, ал. 1, т. 2 от ЗУТ покрива изискването на Възложителя: Участниците да имат застраховка „Професионална отговорност в строителството и проектирането“ по смисъла на чл. 171 от ЗУТ. Посочената от участника информация трябва да позволи на комисията да установи, че участникът отговаря на критерия за подбор, отнасящ се до

Икономическото и финансовото състояние, залегнал в поле III.1.2) на обявлението, а именно: Участниците, следва да имат застраховка „Професионална отговорност в строителството и проектирането“, по смисъла на чл. 171 от ЗУТ, за вреди, причинени на други участници в строителството и/или на трети лица, вследствие на неправомерни действия или бездействия при или по повод изпълнение на задълженията им, с праг не по-малък от минималните застрахователни суми за проектиране и строителство за съответната категория строеж (първа група, трета категория), съгласно изискванията на Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството.

2. Информация, позволяваща на комисията да установи, че е изпълнено изискването на Възложителя, а именно: лицето, което ще изпълнява функциите на координатор по безопасност и здраве притежава удостоверение за завършен курс за „Координатор за безопасност и здраве в строителството“ по чл. 5, ал. 2 от Наредба №2/22.03.2004 г. за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на СМР, или еквивалент.
3. За експерт Контрольор по качеството на строително-ремонтните работи да се представи информация, че е изпълнено изискването на Възложителя, посочено в Раздел III.1.3.) от обявлението за настоящата обществена поръчка, а именно: опит минимум 3 (три) години като контрольор по качеството на строително-ремонтните работи. При повторно подаване на сЕЕДОП информацията относно съответствието на експертите с минималните изисквания на Възложителя следва да се представи в ЕЕДОП на участника.
4. Информация, позволяваща на комисията да установи, че участникът отговаря на критерия за подбор, отнасящ се до техническите и професионални възможности, залегнал в поле III.1.3) на обявлението, а именно: Участникът трябва да прилага система за управление на качеството съответстваща на стандарт БДС EN ISO 9001 или еквивалентен действащ стандарт, с обхват в областта на строителството и Участникът трябва да прилага система за управление на околна среда, съответстваща на стандарт БДС EN ISO 14001 или еквивалентен действащ стандарт, с обхват в областта на строителството. Участникът следва да представи информация за обхват и валидност на сертификатите.

**Участник с пореден № 3 „Биад - С“ ООД** - на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП комисията установи следното:

1. В сЕЕДОП, Част IV: Критерии за подбор, раздел В: „Технически и професионални способности“ участникът е посочил извършване на ремонт и реконструкция на Централна ЖП Гара Пловдив, но не е посочил РЗП или капацитет посетители. Следва да се има предвид, че съгласно Раздел III.1.3.) от обявлението за настоящата обществена поръчка. Под дейност (строителство), идентична или сходна с предмета и обема на поръчката, следва да се разбира: „Извършване на СМР за текущи и/или основни и/или аварийни ремонти на сграда за обществено обслужване с минимум РЗП 2000,00 кв. м. или с капацитет минимум за 200 посетители.

2. За лицето, посочено като Технически ръководител на обекта е посочено: „опит като технически ръководител на два обекта: 1. Българското национално радио. 2. Студио №2 в Техническата сграда на БНР“, след което участникът е посочил период на изпълнение, РЗП и капацитет посетители. От така представената информация комисията не може по категоричен начин да установи, че посоченият опит се отнася за два обекта. Следва да се има предвид, че изискването на Възложителя, посочено в Раздел III.1.3.) от обявлението за настоящата обществена поръчка е: за експерт “Технически ръководител на обекта” да притежава опит като технически ръководител на два обекта, сходни с обекта на поръчката (сграда за обществено обслужване с минимум РЗП 2000,00 кв. м. или с капацитет минимум за 200 посетители).

Предвид изложеното комисията реши, че участникът в срок от 5 работни дни от получаване на настоящия протокол трябва да представи на комисията информация относно следното:

1. Информация, че е изпълнено изискването на Възложителя, посочено в Раздел III.1.3.) от обявлението за настоящата обществена поръчка, а именно: Участникът, през последните 5 (пет) години, считано от датата на подаване на офертата, следва да е изпълнил дейност (строителство), идентична или сходна с предмета и обема на поръчката. Под дейност (строителство), идентична или сходна с предмета и обема на поръчката, следва да се разбира: “Извършване на СМР за текущи и/или основни и/или аварийни ремонти на сграда за обществено обслужване с минимум РЗП 2000,00 кв. м. или с капацитет минимум за 200 посетители.
2. Информация, че е изпълнено изискването на Възложителя, посочено в Раздел III.1.3.) от обявлението за настоящата обществена поръчка, а именно: за експерт “Технически ръководител на обекта” да притежава опит като технически ръководител на два обекта, сходни с обекта на поръчката (сграда за обществено обслужване с минимум РЗП 2000,00 кв. м. или с капацитет минимум за 200 посетители).

**Участник с пореден № 4 „Веста строй БГ“ ООД** - на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП комисията установи следното:

1. За Експерт „Координатор по безопасност и здраве“ – не е посочена информация, че лицето има професионален опит минимум 3 (три) години, като координатор по безопасност и здраве.
2. За експерт Контрольор по качеството на строително-ремонтните работи не е представена информация, от която да е видно, че лицето притежава висше или средно образование с четиригодишен курс на обучение, с придобита професионална квалификация в областта на строителството.

Предвид изложеното комисията реши, че участникът в срок от 5 работни дни от получаване на настоящия протокол трябва да представи на комисията информация относно следното:

1. За Експерт „Координатор по безопасност и здраве“ да се представи информация, че е изпълнено изискването на Възложителя, посочено в Раздел



Ш.1.3.) от обявлението за настоящата обществена поръчка, а именно: професионален опит минимум 3 (три) години, като координатор по безопасност и здраве..

2. За Експерт „Контрольор по качеството на строително-ремонтните работи“ да се представи информация, че е изпълнено изискването на Възложителя, посочено в Раздел Ш.1.3.) от обявлението за настоящата обществена поръчка, а именно: висше или средно образование с четиригодишен курс на обучение, с придобита професионална квалификация в областта на строителството.

**Участник с пореден № 5 „Екодин“ ЕООД** - на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП комисията установи следното:

1. В еЕЕДОП, Част IV: Критерии за подбор, раздел В: „Технически и професионални способности“ участникът е посочил извършване на ремонтни работи на два обекта, по отношение на които комисията констатира, че участникът е посочил извършените ремонтни дейности в кв. м., но не е посочил нито РЗП на сградата, нито капацитет посетители. Следва да се има предвид, че съгласно изискването на Възложителя, посочено в Раздел Ш.1.3.) от обявлението за настоящата обществена поръчка: „Под дейност (строителство), идентична или сходна с предмета и обема на поръчката, следва да се разбира: “Извършване на СМР за текущи и/или основни и/или аварийни ремонти на сграда за обществено обслужване с минимум РЗП 2000,00 кв. м. или с капацитет минимум за 200 посетители“.
2. За Технически ръководител на обекта е посочен опит на два обекта, като са описани извършените ремонтни дейности в кв. м., но не е посочена нито РЗП на сградата, нито капацитет посетители. Следва да се има предвид, че съгласно изискването на Възложителя, посочено в Раздел Ш.1.3.) от обявлението за настоящата обществена поръчка: Техническият ръководител на обекта трябва да има опит като технически ръководител на два обекта, сходни с обекта на поръчката (сграда за обществено обслужване с минимум РЗП 2000,00 кв. м. или с капацитет минимум за 200 посетители).
3. В еЕЕДОП по отношение на екипа за изпълнение на поръчката, комисията установи, че след направеното описание за Техническият ръководител на обекта следва текст: „2. Експерт АС част - 3. Експерт ВК част -“, а след направеното описание за експерт Ел. част следва текст: „5. Експерт ОВК част - 6. Експерт „Координатор по безопасност и здраве“. От така представената информация не е видно кои лица са посочени като експерти по част АС и по част ОВК, както и дали е спазено изискването на Възложителя, че не се допуска едно лице да бъде посочено за повече от един експерт и/или технически ръководител.
4. За Експерт „Координатор по безопасност и здраве“ е посочено, че лицето притожава „професионален опит 25 години, от тях по специалността 5 години“. От така представената информация не е видно, че с изпълнено изискването на Възложителя за този експерт: професионален опит минимум 3 (три) години като координатор по безопасност и здраве.

Предвид изложеното комисията реши, че участникът в срок от 5 работни дни от получаване на настоящия протокол трябва да представи на комисията информация относно следното:

1. Информация, че е изпълнено изискването на Възложителя, посочено в Раздел III.1.3.) от обявлението за настоящата обществена поръчка, а именно: Участникът, през последните 5 (пет) години, считано от датата на подаване на офертата, следва да е изпълнил дейност (строителство), идентична или сходна с предмета и обема на поръчката. Под дейност (строителство), идентична или сходна с предмета и обема на поръчката, следва да се разбира: "Извършване на СМР за текущи и/или основни и/или аварийни ремонти на сграда за обществено обслужване с минимум РЗП 2000,00 кв. м. или с капацитет минимум за 200 посетители.
2. За Технически ръководител на обекта да се представи информация, че е изпълнено изискването на Възложителя, посочено в Раздел III.1.3.) от обявлението за настоящата обществена поръчка, а именно: опит като технически ръководител на два обекта, сходни с обекта на поръчката (сграда за обществено обслужване с минимум РЗП 2000,00 кв. м. или с капацитет минимум за 200 посетители).
3. Информация, че участникът разполага с експерти по част АС и по част ОВК. От представената информация следва да е видно, че е изпълнено изискването на Възложителя, посочено в Раздел III.1.3.) от обявлението за настоящата обществена поръчка, а именно: Експертите трябва да отговарят на изискванията на чл.163а от ЗУТ и да имат професионален опит минимум 5 (пет) години по съответната специалност. Следва да се има предвид, че съгласно изискванията на Възложителя: „Не се допуска едно лице да бъде посочено за повече от един експерт и/или технически ръководител“.
4. За Експерт „Координатор по безопасност и здраве“ да се представи информация, че е изпълнено изискването на Възложителя, посочено в Раздел III.1.3.) от обявлението за настоящата обществена поръчка: „професионален опит минимум 3 (три) години, като координатор по безопасност и здраве“.






Заседанието на комисията приключи в 16.00 часа. Председателят на комисията насрочи следващото заседание за 10.00 ч. на 29.08.2019 г. На 29.08.2019 г. в 10.00 ч. в ТУ-София, учебен блок № 2, кабинет 2423А комисията продължи работата си, както следва: Комисията реши, спазвайки разпоредбите на ЗОП, настоящият протокол да бъде изпратен на всички участници в деня на публикуването му в профила на купувача.

**В срок до 5 работни дни от получаването на протокола участникът, по отношение на който е констатирано несъответствие или липса на информация, може да представи на комисията по ВЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти.**

Заседанието на комисията приключи в 13.00 ч.

Настоящият протокол е съставен и подписан на 29.08.2019 г.

Документите, които участниците следва да представят в указания от комисията срок, се подават всеки работен ден до 17,00 ч. в Деловодството на ТУ – София (гр. София, бул. „Св. Климент Охридски“ № 8, учебен бл. № 1, ет. 3, кабинет 1317 - Деловодство) в запечатана опаковка с надпис „Документи по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП за обществена поръчка с предмет: “Извършване на строително-монтажни работи (СМР) с цел текущи и аварийни ремонти на учебните корпуси на ТУ – София“, от участник ..... (изписва се наименованието на участника).

Председател: доц. д-р инж. Диан Гешев	
маг. инж. Весела Горанова	
маг. инж. Петър Петров	
маг. юрист Донка Симеонова	
маг. юрист Ирина Мендева	



## ПРОТОКОЛ № 3

по чл. 54, ал. 12 и чл. 56, ал. 1 и 2

от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки

На 10.09.2019 г., 09.00 ч в учебен блок № 2 на Технически университет – София (ТУ-София), етаж 4, кабинет 2423А се проведе заседание на комисията, назначена със Заповед № ОП-221/20.08.2019 г. на ректора на Технически университет – София за извършване на подбор, разглеждане, оценка и класиране на офертите в обществена поръчка чрез публично състезание с предмет **“Извършване на строително-монтажни работи (СМР) с цел текущи и аварийни ремонти на учебните корпуси на ТУ – София“**.

*Обществената поръчка е открита с решение № ОП-205/25.07.2019 г. и е публикувана в профила на купувача на електронен адрес: <https://zop.tu-sofia.bg/ZopProcedures/preview/232> с идентификационен номер П-2019-19, уникален номер в РОП при Агенция за обществени поръчки 00193-2019-0018.*

Комисията е в състав:

Председател:

доц. д-р инж. Диан Гешев – ръководител отдел „Обществени поръчки“

Членове:

маг. инж. Весела Горанова – строителен инженер, отдел „Поддръжка на материалната база“

маг. инж. Петър Петров - строителен инженер, р-л отдел „Поддръжка на материалната база“

маг. юрист Донка Симеонова – юрисконсулт отдел „Обществени поръчки“ (ОП)

маг. юрист Ирина Мендева – юрисконсулт отдел „Студентски общежития и столове“

Присъстват всички членове на комисията и председателят обяви заседанието за редовно. Заседанията се проведеха при следния дневен ред:

1. Разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор;

2. Разглеждане допуснатите оферти в частта Техническо предложение, проверка за тяхното съответствие с предварително обявените условия. Оценка на допуснатите оферти.

Протокол № 2 с констатациите по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП бе публикуван в профила на купувача на 30.08.2019 г. и на същата дата бе изпратен на участниците в процедурата. Допълнително представените от участниците документи по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП и поредността на постъпването им са отразени в Списък – регистър на допълнителните документи. В срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, а именно до 17:00 ч. на 09.09.2019 г. в Деловодството на Възложителя са постъпили документи от 4 участника, за което е воден входящ регистър, както следва:

Вх. №	Участник	Дата и час
1.	„Веста строй БГ“ ООД	09.09.2019 г., 10.15 ч.

2.	„Билд инженеринг В.В.Р.“ ООД	09.09.2019 г., 11.08 ч.
3.	„Биад - С“ ООД	09.09.2019 г., 13.08 ч.
4.	„Екодин“ ЕООД	09.09.2019 г., 16.26 ч.

Комисията разгледа допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор:

**„Билд инженеринг В.В.Р.“ ООД** - Участникът е представил заедно с придружително писмо нов ЕЕДОП на хартиен носител, удостоверения за експерт „Координатор по безопасност и здраве“ както и електронен носител (диск), съдържащ нов еЕЕДОП, в който е посочено:

1. Коректна информация относно въпрос „Икономическият оператор ще използва ли капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, посочени в част IV, и критериите и правилата (ако има такива), посочени в част V по-долу?“ от раздел В „Информация относно използването на капацитета на други субекти“ на ЕЕДОП.
2. Информация, позволяваща на комисията да установи, че за Експерт „Координатор по безопасност и здраве“ е изпълнено изискването на Възложителя, а именно: лицето, което ще изпълнява функциите на координатор по безопасност и здраве трябва да отговаря на изискванията по чл. 5, ал. 2 от Наредба №2/22.03.2004 г. за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на СМР, или еквивалент.

Въз основа на така извършената проверка, комисията установи, че предоставената информация е пълна. Комисията установи, че допълнително представените от участника документи установяват съответствието на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

**„Биад - С“ ООД** - Участникът е представил заедно с придружително писмо електронен носител (диск), съдържащ нов еЕЕДОП, в който е посочено:

1. Информация, че е изпълнено изискването на Възложителя, посочено в Раздел III.1.3.) от обявлението за настоящата обществена поръчка, а именно: Участникът, през последните 5 (пет) години, считано от датата на подаване на офертата, следва да е изпълнил дейност (строителство), идентична или сходна с предмета и обема на поръчката. Под дейност (строителство), идентична или сходна с предмета и обема на поръчката, следва да се разбира: “Извършване на СМР за текущи и/или основни и/или аварийни ремонти на сграда за обществено обслужване с минимум РЗП 2000,00 кв. м. или с капацитет минимум за 200 посетители.
2. Информация, че е изпълнено изискването на Възложителя, посочено в Раздел III.1.3.) от обявлението за настоящата обществена поръчка, а именно: за експерт “Технически ръководител на обекта” да притежава опит като технически ръководител на два обекта, сходни с обекта на поръчката (сграда за обществено обслужване с минимум РЗП 2000,00 кв. м. или с капацитет минимум за 200 посетители).

Въз основа на така извършената проверка, комисията установи, че предоставената информация е пълна. Комисията установи, че допълнително представените от участника документи установяват съответствието на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

**„Веста строй БГ“ ООД** - Участникът е представил електронен носител (диск), съдържащ нов еЕЕДОП, в който е посочено:

1. За Експерт „Координатор по безопасност и здраве“ е представена информация, че е изпълнено изискването на Възложителя, посочено в Раздел III.1.3.) от обявлението за настоящата обществена поръчка, а именно: професионален опит минимум 3 (три) години, като координатор по безопасност и здраве..
2. За Експерт „Контрольор по качеството на строително-ремонтните работи“ е представена информация, че е изпълнено изискването на Възложителя, посочено в Раздел III.1.3.) от обявлението за настоящата обществена поръчка, а именно: висше или средно образование с четиригодишен курс на обучение, с придобита професионална квалификация в областта на строителството.

Въз основа на така извършената проверка, комисията установи, че предоставената информация е пълна. Комисията установи, че допълнително представените от участника документи установяват съответствието на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

**„Екодин“ ЕООД** - Участникът е представил заедно с придружително писмо на хартиен и електронен носител (диск), съдържащ нов еЕЕДОП, в който е посочено:

1. Информация, че е изпълнено изискването на Възложителя, посочено в Раздел III.1.3.) от обявлението за настоящата обществена поръчка, а именно: Участникът, през последните 5 (пет) години, считано от датата на подаване на офертата, следва да е изпълнил дейност (строителство), идентична или сходна с предмета и обема на поръчката. Под дейност (строителство), идентична или сходна с предмета и обема на поръчката, следва да се разбира: “Извършване на СМР за текущи и/или основни и/или аварийни ремонти на сграда за обществено обслужване с минимум РЗП 2000,00 кв. м. или с капацитет минимум за 200 посетители.
2. За Технически ръководител на обекта е представена информация, че е изпълнено изискването на Възложителя, посочено в Раздел III.1.3.) от обявлението за настоящата обществена поръчка, а именно: опит като технически ръководител на два обекта, сходни с обекта на поръчката (сграда за обществено обслужване с минимум РЗП 2000,00 кв. м. или с капацитет минимум за 200 посетители).
3. Информация, че участникът разполага с експерти по част АС и по част ОВК. От предоставената информация е видно, че е изпълнено изискването на Възложителя, посочено в Раздел III.1.3.) от обявлението за настоящата обществена поръчка, а именно: Експертите трябва да отговарят на изискванията на чл.163а от ЗУТ и да имат професионален опит минимум 5 (пет) години по съответната специалност.
4. За Експерт „Координатор по безопасност и здраве“ е представена информация, че е изпълнено изискването на Възложителя, посочено в Раздел III.1.3.) от обявлението за настоящата обществена поръчка: „професионален опит минимум 3 (три) години, като координатор по безопасност и здраве“.

Въз основа на така извършената проверка, комисията установи, че предоставената информация е пълна. Комисията установи, че допълнително представените от участника документи установяват съответствието на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

**Участник е пореден № 2 „ДЖИ-М-Д СТРОЙ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД - в** законоустановения срок, а именно до 17.00 часа на 09.09.2019 г. в деловодството на възложителя участникът не е представил нов еЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. В протокол № 2 комисията е указала участникът в срок от 5 работни дни от получаване на протокола да представи на комисията информацията относно следното:

1. Информация, че участникът има застраховка „Професионална отговорност в строителството и проектирането“ по смисъла на чл. 171 от ЗУТ или че посочената застраховка професионална отговорност по чл. 172, ал. 1, т. 2 от ЗУТ покрива изискването на Възложителя: Участниците да имат застраховка „Професионална отговорност в строителството и проектирането“ по смисъла на чл. 171 от ЗУТ. Посочената от участника информация трябва да позволи на комисията да установи, че участникът отговаря на критерия за подбор, отнасящ се до Икономическото и финансовото състояние, залегнал в поле III.1.2) на обявлението, а именно: Участниците, следва да имат застраховка „Професионална отговорност в строителството и проектирането“, по смисъла на чл. 171 от ЗУТ, за вреди, причинени на други участници в строителството и/или на трети лица, вследствие на неправомерни действия или бездействия при или по повод изпълнение на задълженията им, с праг не по-малък от минималните застрахователни суми за проектиране и строителство за съответната категория строеж (първа група, трета категория), съгласно изискванията на Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството.
2. Информация, позволяваща на комисията да установи, че е изпълнено изискването на Възложителя, а именно: лицето, което ще изпълнява функциите на координатор по безопасност и здраве притежава удостоверение за завършен курс за „Координатор за безопасност и здраве в строителството“ по чл. 5, ал. 2 от Наредба №2/22.03.2004 г. за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на СМР, или еквивалент.
3. За експерт Контрольор по качеството на строително-ремонтните работи да се представи информация, че е изпълнено изискването на Възложителя, посочено в Раздел III.1.3.) от обявлението за настоящата обществена поръчка, а именно: опит минимум 3 (три) години като контрольор по качеството на строително-ремонтните работи. При повторно подаване на еЕЕДОП информацията относно съответствието на експертите с минималните изисквания на Възложителя следва да се представи в ЕЕДОП на участника.
4. Информация, позволяваща на комисията да установи, че участникът отговаря на критерия за подбор, отнасящ се до техническите и професионални възможности, залегнал в поле III.1.3) на обявлението, а именно: Участникът трябва да прилага система за управление на качеството съответстваща на стандарт БДС EN ISO 9001 или еквивалентен действащ стандарт, с обхват в областта на строителството и Участникът трябва да прилага система за управление на околна среда, съответстваща на стандарт БДС EN ISO 14001 или еквивалентен действащ стандарт,

с обхват в областта на строителството. Участникът следва да представи информация за обхват и валидност на сертификатите.

Във връзка с гореизложеното комисията обсъди констатациите, направени в Протокол № 2 и счита, че на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП офертата на участника не следва да бъде допусната до разглеждане на техническото предложение и предлага на Възложителя участникът да бъде отстранен на основание чл. 107, т. 1 и т. 2, буква „а“ от ЗОП, със следните мотиви:

1. Участникът не е представил информация, позволяваща на комисията да установи, че той отговаря на критериите за подбор, както следва отнасящ се до Икономическото и финансовото състояние, заложен в поле III.1.2) на обявлението, а именно: Участниците, следва да имат застраховка „Професионална отговорност в строителството и проектирането“, по смисъла на чл. 171 от ЗУТ, за вреди, причинени на други участници в строителството и/или на трети лица, вследствие на неправомерни действия или бездействия при или по повод изпълнение на задълженията им, с праг не по-малък от минималните застрахователни суми за проектиране и строителство за съответната категория строеж (първа група, трета категория), съгласно изискванията на Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството.
2. Участникът не е представил информация, позволяваща на комисията да установи, че той отговаря на критериите за подбор, както следва отнасящ се до техническите възможности и квалификация, заложен в поле III.1.3) на обявлението, а именно:
  - не е представена информация, позволяваща на комисията да установи, че е изпълнено изискването на Възложителя, а именно: лицето, което ще изпълнява функциите на координатор по безопасност и здраве притежава удостоверение за завършен курс за „Координатор за безопасност и здраве в строителството“ по чл. 5, ал. 2 от Наредба №2/22.03.2004 г. за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на СМР, или еквивалент.
  - за експерт Контрольор по качеството на строително-ремонтните работи не е представена информация, че е изпълнено изискването на Възложителя, посочено в Раздел III.1.3.) от обявлението за настоящата обществена поръчка, а именно: опит минимум 3 (три) години като контрольор по качеството на строително-ремонтните работи. При повторно подаване на еЕЕДОП информацията относно съответствието на експертите с минималните изисквания на Възложителя следва да се представи в ЕЕДОП на участника.
  - не е представена информация, позволяваща на комисията да установи, че участникът отговаря на критерия за подбор, отнасящ се до техническите и професионални възможности, заложен в поле III.1.3) на обявлението, а именно: Участникът трябва да прилага система за управление на качеството съответстваща на стандарт БДС EN ISO 9001 или еквивалентен действащ стандарт, с обхват в областта на строителството и Участникът трябва да прилага система за управление на околна среда, съответстваща на стандарт БДС EN ISO 14001 или еквивалентен действащ стандарт, с обхват в областта на строителството.

**II. След извършване на горните действия Комисията пристъпва към разглеждане на допуснатите оферти в частта Техническо предложение и проверява за тяхното съответствие с предварително обявените условия и изискванията на възложителя, на допуснатите участници, а именно:**



Участник с пореден № 1 „Билд инженеринг В.В.Р.“ ООД  
Участник с пореден № 3 „Биад - С“ ООД  
Участник с пореден № 4 „Веста строй БГ“ ООД  
Участник с пореден № 5 „Екодин“ ЕООД

Комисията продължи работа, както следва:

Комисията разгледа Техническите предложения на участниците и установи следното:

**Участник с пореден № 1 „Билд инженеринг В.В.Р.“ ООД** - Техническото предложение е изготвено по съответния образец на Възложителя. Гаранционните срокове за изпълнените видове работи по обекта на поръчката са 10 години. Участникът приема, че срокът за изпълнение на предмета на поръчката е до 12 (дванадесет) месеца, считано от датата на подписване на договора или до изчерпване на бюджетните средства на Възложителя, което от двете събития настъпи по – рано. Към Техническото си предложение участникът е приложил:

1. Строителна програма, със съдържание съгласно Техническата спецификация на Възложителя с приложени информационни материали. Строителна програма съдържа: Организационен план и методология и на изпълнение на дейностите; Методи и организация на текущия контрол от Изпълнителя на качеството на дейностите при изпълнението на поръчката; Мерки и изисквания за осигуряване на безопасност и здраве при извършване на СМР, мерки, осигуряващи пожарна и аварийна безопасност, включително за местата със специфични рискове; Мероприятия за опазване на околната среда; Списък на отговорните лица (име, длъжност, работодател) за провеждане на контрол и координиране на плановете на отделните строители за местата, в които има специфични рискове, и за евакуация, тренировки и/или обучение.

2. Списък на производителите на материалите съгласно Техническата спецификация на Възложителя, които ще бъдат вложени в обекта, съдържащ следната информация – вид продукт, производител, страна на произход, технически и функционални характеристики, гаранция на материала от производителя. Към списъка са приложени информационни материали (каталози, рекламни брошури, продуктови спецификации, представящи основните продукти и техните технически показатели, които позволяват Възложителят да се запознае достатъчно ясно и подробно с намеренията на участника) за: дограма – стъкла и стъклопакет; фаянсови, теракотни плочки, гранитогрес, ламиниран паркет (клас 32, дебелина 8 мм), полипропиленови, полиетиленови, PVC, стоманени и каменинови тръби и фитинги, спирателна арматура, санитарен фаянс (тоалетни чинии, мивки и моноблок), осветителни тела, предпазители, ел. ключове и ел. табла, отоплителни тела (чугунени и панелни радиатори);

3. Декларации за експлоатационни показатели и/или характеристики на строителен продукт, съгласно чл. 4, ал. 1 от Наредба № РД-02-20-1 от 5 февруари 2015 г. за условията и реда за влагане на строителни продукти в стросжите на Република България съгласно Техническата спецификация на Възложителя, а именно за: дограма – стъкла и стъклопакет; фаянсови и теракотни плочки, гранитогрес, мрамор, гранит; ламиниран паркет, клас 32, дебелина 8 мм; полипропиленови, полиетиленови, PVC, стоманени, чугунени, цинковани и каменинови тръби и фитинги; санитарна, спирателна и възвратна арматура; лак за дърво, бои и грунд; санитарен фаянс (тоалетни чинии, тоалетни мивки и моноблок); осветителни тела, предпазители, ел. ключове, ел. контакти и ел. табла; отоплителни тела (чугунени и панелни радиатори).

Въз основа на гореизложеното комисията единодушно реши, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Участник с пореден № 3 „Бивад - С“ ООД - Техническото предложение е изготвено по съответния образец на Възложителя. Гаранционните срокове за изпълнените видове работи по обекта на поръчката са 10 години. Участникът приема, че срокът за изпълнение на предмета на поръчката е до 12 (дванадесет) месеца, считано от датата на подписване на договора или до изчерпване на бюджетните средства на Възложителя, което от двете събития настъпи по – рано. Прегледът на Техническото предложение на участника показва следните несъответствия с изискванията на Възложителя:

1. Към представения от участника Списък на производителите на материалите, които ще бъдат вложени в обекта, не са приложени информационни материали (каталози, рекламни брошури, продуктови спецификации, представящи основните продукти и техните технически показатели, които позволяват Възложителят да се запознае достатъчно ясно и подробно с намеренията на участника) за:

- стъкла,
- PVC тръби, каменинови тръби.

В Техническата спецификация, част от документацията за участие, Възложителят е посочил, че към списъка на производителите на материалите, които ще бъдат вложени в обекта се прилагат информационни материали. Нещо повече Възложителят изрично е изброил минимум за кои материали, които ще бъдат вложени в обекта, се представят информационни материали.

2. Не са представени Декларации за експлоатационни показатели и/или характеристики на строителен продукт, съгласно чл. 4, ал. 1 от Наредба № РД-02-20-1 от 5 февруари 2015 г. за условията и реда за влягане на строителни продукти в строежите на Република България за:

- стъкла;
- поцинковани и каменинови тръби и фитинги;
- сширателна и възвратна арматура;
- бои;
- ел. ключове и ел. контакти.

В Техническата спецификация, част от документацията за участие, Възложителят е посочил, че към Техническото предложение се прилагат Декларация за експлоатационни показатели и/или характеристики на строителен продукт, съгласно чл. 4, ал. 1 от Наредба № РД-02-20-1 от 5 февруари 2015 г. за условията и реда за влягане на строителни продукти в строежите на Република България. Нещо повече Възложителят изрично с изброил основните материали, за които се представят Декларация за експлоатационни показатели и/или характеристики на строителен продукт.

Горепосочените констатации по своята същност представляват липси, които не може да бъдат санирани по реда на чл. 104, ал. 5 от ЗОП. Разпоредбата на чл. 104, ал. 5 от ЗОП е неприложима, тъй като не може да се изиска от участника разяснение по заявените данни или допълнителни доказателства, защото това би довело до забранена от закона промяна на техническото предложение на участника. В документацията за участие, Част I. „Указания към участници“, т. 45.5.1. Възложителят е посочил, че: „Към Предложението за изпълнение на поръчката (техническото предложение), в съответствие с условията на образца и на Техническата спецификация, участниците прилагат изискуемите приложения. При изготвяне на предложението си за изпълнение на поръчката всеки участник следва да се ръководи от всички изисквания на документацията. Предложението за изпълнение на поръчката следва да е съобразено с насоките, дадени в Указанията за подготовка на офертите и Техническата спецификация. Ако участник не представи Предложение за изпълнение на поръчката или представеното от него предложение и/или приложенията към него не съответстват на изискванията на Възложителя, той ще бъде

отстранен от участие в процедурата.“ Въз основа на гореизложеното комисията счита, че участникът е предложил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката и следва да бъде отстранена от участие на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

**Участник с пореден № 4 „Веста строй БГ“ ООД** - Техническото предложение е изготвено по съответния образец на Възложителя. Гаранционните срокове за изпълнените видове работи по обекта на поръчката са 10 години. Участникът приема, че срокът за изпълнение на предмета на поръчката е до 12 (дванадесет) месеца, считано от датата на подписване на договора или до изчерпване на бюджетните средства на Възложителя, което от двете събития настъпи по – рано. Прегледът на Техническото предложение на участника показва следните несъответствия с изискванията на Възложителя:

1. Към Техническото си предложение участникът не е предложил Строителна програма.

В Техническата спецификация, част от документацията за участие, Възложителят е посочил, че към Техническото предложение участникът прилага Строителна програма. Нещо повече Възложителят изрично е изброил минималното съдържание на строителната програма.

2. Към Списъка на производителите на материалите не са приложени информационни материали (каталози, рекламни брошури, продуктови спецификации, представящи основните продукти и техните технически показатели, които позволяват Възложителят да се запознае достатъчно ясно и подробно с намеренията на участника) за:

- дограма – стъкла и стъклопакет;
- фаянсови, теракотни плочки, гранитогрес,
- ламиниран паркет (клас 32, дебелина 8 мм),
- полипропиленови, полиетиленови, PVC, стоманени и каменинови тръби и фитинги,
- спирателна арматура,
- санитарен фаянс (тоалетни чинии, мивки и моноблок),
- осветителни тела, предпазители, ел. ключове и ел. табла,
- отоплителни тела (чугунени и панелни радиатори).

В Техническата спецификация част от документацията за участие Възложителят е посочил, че към списъка на производителите на материалите, които ще бъдат вложени в обекта се прилагат информационни материали. Нещо повече Възложителят изрично е изброил минимум за кои материали, които ще бъдат вложени в обекта, се представят информационни материали.

3. Не са представени Декларации за експлоатационни показатели и/или характеристики на строителен продукт, съгласно чл. 4, ал. 1 от Наредба № РД-02-20-1 от 5 февруари 2015 г. за условията и реда за влягане на строителни продукти в строежите на Република България съгласно Техническата спецификация на Възложителя, за:

- стъкла,
- мрамор, гранит;
- ламиниран паркет клас 32 дебелина 8 мм;
- полиетиленови, стоманени, чугунени, поцинковани и каменинови тръби и фитинги;
- санитарна, спирателна и възвратна арматура;
- санитарен фаянс (тоалетни чинии, тоалетни мивки и моноблок);

- ел. табла;
- отоплителни тела (чугунени и панелни радиатори).

В Техническата спецификация, част от документацията за участие, Възложителят е посочил, че към Техническото предложение се прилагат Декларация за експлоатационни показатели и/или характеристики на строителен продукт, съгласно чл. 4, ал. 1 от Наредба № РД-02-20-1 от 5 февруари 2015 г. за условията и реда за влягане на строителни продукти в строежите на Република България. Нещо повече Възложителят изрично е изброил основните материали, за които се представят Декларация за експлоатационни показатели и/или характеристики на строителен продукт.

Горепосочените констатации по своята същност представляват липси, които не може да бъдат санирани по реда на чл. 104, ал. 5 от ЗОП. Разпоредбата на чл. 104, ал. 5 от ЗОП е неприложима, тъй като не може да се изиска от участника разяснение по заявените данни или допълнителни доказателства, защото това би довело до забранена от закона промяна на техническото предложение на участника. В документацията за участие, Част I. „Указания към участници“, т. 45.5.1. Възложителят е посочил, че: „Към Предложението за изпълнение на поръчката (техническото предложение), в съответствие с условията на образеца и на Техническата спецификация, участниците прилагат изискуемите приложения. При изготвяне на предложението си за изпълнение на поръчката всеки участник следва да се ръководи от всички изисквания на документацията. Предложението за изпълнение на поръчката следва да е съобразено с насоките, дадени в Указанията за подготовка на офертите и Техническата спецификация. Ако участник не представи Предложение за изпълнение на поръчката или представеното от него предложение и/или приложенията към него не съответстват на изискванията на Възложителя, той ще бъде отстранен от участие в процедурата.“ Въз основа на гореизложеното комисията счита, че участникът е предложил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката и следва да бъде отстранена от участие на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

**Участник с пореден № 5 „Екодни“ ЕООД** - Техническото предложение е изготвено по съответния образец на Възложителя. Гаранционните срокове за изпълнените видове работи по обекта на поръчката са 10 години. Участникът приема, че срокът за изпълнение на предмета на поръчката е до 12 (дванадесет) месеца, считано от датата на подписване на договора или до изчерпване на бюджетните средства на Възложителя, което от двете събития настъпи по – рано. Прегледът на Техническото предложение на участника показва следните несъответствия с изискванията на Възложителя:

1. Към Списъка на производителите на материалите не са приложени информационни материали (каталози, рекламни брошури, продуктови спецификации, представящи основните продукти и техните технически показатели, които позволяват Възложителят да се запознае достатъчно ясно и подробно с намеренията на участника) за:
  - дограма – стъкла и стъклопакет;
  - фаянсови, теракотни плочки, гранитогрес,
  - ламиниран паркет (клас 32, дебелина 8 мм),
  - полипропиленови, полиетиленови, стоманени и каменишови тръби и фитинги,
  - спирателна арматура,
  - санитарен фаянс (тоалетни чинии, мивки и моноблок),
  - осветителни тела, предпазители, ел. ключове и ел. табла,
  - отоплителни тела (чугунени и панелни радиатори);

В Техническата спецификация, част от документацията за участие, Възложителят е посочил, че към списъка на производителите на материалите, които ще бъдат вложени в обекта се прилагат информационни материали. Нещо повече Възложителят изрично е изброил минимум за кои материали, които ще бъдат вложени в обекта, се представят информационни материали.

3. Не са представени Декларации за експлоатационни показатели и/или характеристики на строителен продукт, съгласно чл. 4, ал. 1 от Наредба № РД-02-20-1 от 5 февруари 2015 г. за условията и реда за влягане на строителни продукти в строежите на Република България за:

- стъкла и стъклопакет;
- мрамор, гранит;
- чугунени, подцинковани и каменинови тръби и фитинги;
- санитарна и възвратна арматура; лак за дърво и грунд.

В Техническата спецификация, част от документацията за участие, Възложителят е посочил, че към Техническото предложение се прилагат Декларация за експлоатационни показатели и/или характеристики на строителен продукт, съгласно чл. 4, ал. 1 от Наредба № РД-02-20-1 от 5 февруари 2015 г. за условията и реда за влягане на строителни продукти в строежите на Република България. Нещо повече Възложителят изрично е изброил основните материали, за които се представят Декларация за експлоатационни показатели и/или характеристики на строителен продукт.

Горепосочените констатации по своята същност представляват липси, които не може да бъдат санирани по реда на чл. 104, ал. 5 от ЗОП. Разпоредбата на чл. 104, ал. 5 от ЗОП е неприложима, тъй като не може да се изиска от участника разяснение по заявените данни или допълнителни доказателства, защото това би довело до забранена от закона промяна на техническото предложение на участника. В документацията за участие, Част I „Указания към участници“, т. 45.5.1. Възложителят е посочил, че: „Към Предложението за изпълнение на поръчката (техническото предложение), в съответствие с условията на образеца и на Техническата спецификация, участниците прилагат изискуемите приложения. При изготвяне на предложението си за изпълнение на поръчката всеки участник следва да се ръководи от всички изисквания на документацията. Предложението за изпълнение на поръчката следва да е съобразено с насоките, дадени в Указанията за подготовка на офертите и Техническата спецификация. Ако участник не представи Предложение за изпълнение на поръчката или представеното от него предложение и/или приложенията към него не съответстват на изискванията на Възложителя, той ще бъде отстранен от участие в процедурата.“ Въз основа на гореизложеното комисията счита, че участникът е предложил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката и следва да бъде отстранена от участие на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

Комисията взе предвид, че Критерий за оценка на офертите съгласно чл. 70, ал.2, т. 3 от ЗОП е „икономически най- изгодна оферта“. Икономически най-изгодната оферта се определя въз основа на критерий за възлагане „оптимално съотношение качество / цена“.

Съгласно чл. 57, ал. 2 от ППЗОП комисията пристъпи към оценяване на показателя – Т „Техническа оценка“:

Показателят Техническа оценка (ТО) се определя от предложението от участника гаранционен срок по чл. 20, ал. 4, т. 4 от Наредба № 2/31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти -  $P_1$ , т. е.  $ТО = P_1$ .

Относно Техническата оценка:

Показател	Указания за определяне на оценката
Предложен от участника гаранционен срок по чл. 20, ал. 4, т. 4 от Наредба № 2/31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти	<p>Оценката на показателя <math>P_1</math> се определя по формулата:</p> $P_1 = \frac{ГС_{съртв}}{ГС_{max}} \times 100$ <p>където</p> <p><math>ГС_{съртв}</math> е гаранционният срок, предложен от съответния участник;</p> <p><math>ГС_{max}</math> е най-дългият гаранционен срок, предложен от всички оценявани оферти.</p>

За -показател  $P_1$  максималния гаранционен срок, който Възложителят ще оценява, е 10 (десет) години. Ако някой участник е посочил гаранционен срок по-голям от 10 (десет) години, той получава максималния брой точки, съответстващи на предложение от 10 (десет) години. Посоченият от участниците гаранционен срок не може да бъде по-малък от минималните гаранционни срокове съгласно изискванията на чл. 20, ал. 4 от Наредба № 2 от 31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти (обн., ДВ, бр. 72 от 15.08.2003 г.).

След прилагане на формулата комисията получи следният резултат:  
 Участник с пореден № 1 „Билд инженеринг В.В.Р.“ ООД  
 $ТО = P_1$  – офертата на участника получава 100 точки.

Във връзка с горензложепото, както и на основание чл. 57, ал. 3 от ЗОП и във връзка с текста на документацията комисията реши да отвори ценовите предложения на участника, чиято оферта отговаря на изискванията на Възложителя, а именно:






Участник с пореден № 1 „Билд инженеринг В.В.Р.“ ООД

След извършване на горните действия комисията реши ценовите предложения на участниците, чиито оферти отговарят на изискванията на възложителя, да бъдат отворени на 13.09.2019 г. от 14.00 часа.

Заседанието на комисията приключи в 17.00 ч. на 10.09.2019 г.

Комисията ще обяви чрез съобщение в профила на купувача датата, часа и мястото на отварянето на ценовите предложения на участниците, чиито оферти отговарят на изискванията на Възложителя.

Съобщението по чл. 57, ал.3 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки за горелосочената обществена поръчка е подписано от председателя на комисията.

доц. д-р инж. Диан Гешев	
маг. инж. Весела Горанова	
маг. инж. Петър Петров	
маг. юрист Донка Симеонова	
маг. юрист Ирина Мендева	



# ТЕХНИЧЕСКИ УНИВЕРСИТЕТ – СОФИЯ

УТВЪРЖДАВАМ  
ВСИЧКИ ЧАСТИ НА ПРОТОКОЛА  
(Протокол I-ва, Протокол II-ра, Протокол  
III-та и Протокол IV-та част):

Ректор:.....  
(чл.-кор. проф. д-р инж. Георги Славчев Михов)

дата: 17.09.2019г.

**ПРОТОКОЛ № 4**  
по чл. 57, ал. 3 и чл. 58  
от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки

На 13.09.2019 г., 14.00 ч в Заседателната зала на Академичния съвет на ТУ – София – гр. София, 1000, бул. „Св. Кл. Охридски“, № 8, учебен блок 1, ет. 2 се проведе публично заседание на комисията, назначена със Заповед № ОП-221/20.08.2019 г. на ректора на Технически университет – София за извършване на подбор, разглеждане, оценка и класиране на офертите в обществена поръчка чрез публично състезание с предмет “Извършване на строително-монтажни работи (СМР) с цел текущи и аварийни ремонти на учебните корпуси на ТУ – София“.

Обществената поръчка е открита с решение № ОП-205/25.07.2019 г. и е публикувана в профила на купувача на електронен адрес: <https://zop.tu-sofia.bg/LopProcedures/preview/232> с идентификационен номер П-2019-19, уникален номер в РОП при Агенция за обществени поръчки 00193-2019-0018.

Комисията е в състав:

Председател:

доц. д-р инж. Диан Гешев – ръководител отдел „Обществени поръчки“

Членове:

маг. инж. Весела Горанова – строителен инженер, отдел „Поддръжка на материалната база“

маг. инж. Петър Петров – строителен инженер, р-л отдел „Поддръжка на материалната база“

маг. юрист Донка Симеонова – юристконсулт отдел „Обществени поръчки“ (ОП)

маг. юрист Ирина Мендева – юристконсулт отдел „Студентски обществени столове“

Присъстват всички членове на комисията и председателят обяви заседанието за редовно. Заседанието се проведе при следния дневен ред:

1. Обявяване на резултатите от оценяването на офертите на допуснатите участници по другите показатели. Отваряне и оповестяване на ценовите предложения от офертите на участниците, които отговарят на изискванията на Възложителя;

2. Разглеждане на ценовите предложения от офертите на участниците, които отговарят на изискванията на Възложителя, оценка на офертите и класиране.

На основание чл. 57, ал. 3 от ПЗЗОП комисията обяви датата, часа и мястото на отваряне на ценовите предложения чрез подписано от председателя на комисията съобщение,



публикувано в профила на купувача на 17.05.2019 г. В съответствие с разпоредбата на чл. 57, ал. 3, във връзка с чл. 54, ал. 2 от ППЗОП отварянето и оповестяването на ценовите предложения е публично и на него могат да присъстват участниците в процедурата или техни упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване. На заседанието присъстват упълномощени представители на участниците „Веста строй БГ“ ООД и „Билд инженеринг В.В.Р.“ ООД, за което се състав присъствен списък. На заседанието не присъстват представители на средствата за масово осведомяване.

В изпълнение на разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП председателят обяви резултатите от оценяването на офертата на допуснатия участник по другите показатели, както следва:

**Участник с пореден № 1 „Билд инженеринг В.В.Р.“ ООД**

Показателят Техническа оценка оценка (ТО) се определя от предложението от участника гаранционен срок по чл. 20, ал. 4, т. 4 от Наредба № 2/31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти -  $P_1$ , т. е.  $TO = P_1$ .

$TO = P_1$  – офертата на участника получава 100 точки.

След извършване на горните действия Комисията отвори ценовото предложение от офертата на участника, което отговаря на изискванията на Възложителя и го оповести, както следва:

Участник с пореден № 1 „Билд инженеринг В.В.Р.“ ООД - Председателят на комисията отвори плика с надпис “Предлагани ценови параметри” и съобщи, че предложението на участника е:

Сумата от единичните цени на всички видове работи 2699,71 лева без ДДС

Показатели за ценообразуване:

1.	Средна часова ставка за строителните и монтажни работи от обекта на поръчката	3,38 лв./ч.ч.
2.	Допълнителни разходи върху труда	20 %
3.	Допълнителни разходи върху собствена механизация	2 %
4.	Допълнителни разходи върху наета механизация	2 %
5.	Доставно – складови разходи върху материалите	4 %
6.	Печатба	8 %

С извършване на горните действия в 14.15 часа, на основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП приключи публичната част от заседанието на комисията. Председателят на комисията помоли присъстващите представители на участниците да напуснат залата. Председателят на комисията насрочи следващото заседание на комисията за 16.09.2019 г. в 09.00 ч в учебен блок № 2 на Технически университет – София (ТУ-София), етаж 4, кабинет 2423А.

На 16.09.2019 г. в 09.00 часа в учебен блок № 2 на ТУ-София, етаж 4, кабинет 2423А комисията пристъпи към разглеждане на ценовото предложение, както следва:

Участник с пореден № 1 „Билд инженеринг В.В.Р.“ ООД - ценовото предложение на участника е изготвено по съответния образец от документацията при съблюдаване изискванията към офертата и условията за изпълнение на поръчката. Комисията провери и констатира, че не са налице грешки (включително разминаване на предложенията в ценовата оферта, изписани с цифри и такива изписани с думи) и/или аритметични грешки и/или пропуски и/или несъответствия с условията на образците и/или изискванията на Възложителя. След така направената проверка Комисията единодушно реши, че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Комисията приложи методиката, одобрена от възложителя, за определяне на оценката на предложенията на допуснатия до този етап участник.

Оценка на финансовото предложение:

Показателят Финансова оценка (ФО) се определя по следната формула:

$$FO = 60\% \times P_2 + 30\% \times P_3 + 2\% \times P_4 + 2\% \times P_5 + 2\% \times P_6 + 2\% \times P_7 + 2\% \times P_8$$

Подпоказателите и относителната им тежест за определяне на Финансовата оценка са:

Означение	Показател - Финансова оценка (ФО) - определя се от подпоказателите:	Тежест на подпоказателя във ФО в %
P <sub>2</sub>	Сума от единичните цени на всички видове работи	60 %
P <sub>3</sub>	Средна часова ставка	30%
P <sub>4</sub>	Допълнителни разходи върху труд	2 %
P <sub>5</sub>	Допълнителни разходи върху собствена механизация	2 %
P <sub>6</sub>	Допълнителни разходи върху наета механизация	2 %
P <sub>7</sub>	Доставно-складови разходи	2 %
P <sub>8</sub>	Печалба	2 %
<b>Обща тежест на подпоказателите във ФО:</b>		<b>100 %</b>

Подпоказател	Указания за определяне на оценката
Сума от единичните цени на всички видове работи	<p>Оценката на подпоказателя P<sub>2</sub> се определя по формулата:</p> $P_2 = \frac{C_{\min}}{C_{\text{свота}}} \times 100$ <p>където:</p> <p>C<sub>min</sub> - най - ниската предложена сума от единичните цени на всички видове работи от всички оценявани оферти;</p> <p>C<sub>свота</sub> - предложената сума от единичните цени на всички видове работи от съответния участник</p>
Средна часова ставка	Оценката на подпоказателя P <sub>3</sub> се определя по формулата:

	$P_3 = \frac{СЧС_{\min}}{СЧС_{\text{съотв}}} \times 100$ <p>където:  <i>СЧС<sub>min</sub></i> - най - малката предложена стойност на средната часова ставка от всички оценявани оферти;  <i>СЧС<sub>съотв</sub></i> - предложената стойност на средната часова ставка от съответния участник</p>
Допълнителни разходи върху труд	<p>Оценката на подпоказателя <i>P<sub>4</sub></i> се определя по формулата:</p> $P_4 = \frac{ДРТ_{\min}}{ДРТ_{\text{съотв}}} \times 100$ <p>където:  <i>ДРТ<sub>min</sub></i> - най - малката предложена стойност на допълнителни разходи върху труд от всички оценявани оферти;  <i>ДРТ<sub>съотв</sub></i> - предложената стойност на допълнителните разходи върху труд от съответния участник</p>
Допълнителни разходи върху собствена механизация	<p>Оценката на подпоказателя <i>P<sub>5</sub></i> се определя по формулата:</p> $P_5 = \frac{ДРМ_{\min}}{ДРМ_{\text{съотв}}} \times 100$ <p>където:  <i>ДРМ<sub>min</sub></i> - най - малката предложена стойност на допълнителни разходи върху собствена механизация от всички оценявани оферти;  <i>ДРМ<sub>съотв</sub></i> - предложената стойност на допълнителните разходи върху собствена механизация от съответния участник</p>
Допълнителни разходи върху наета механизация	<p>Оценката на подпоказателя <i>P<sub>6</sub></i> се определя по формулата:</p> $P_6 = \frac{ДРМ_{\min}}{ДРМ_{\text{съотв}}} \times 100$ <p>където:  <i>ДРМ<sub>min</sub></i> - най - малката предложена стойност на допълнителни разходи върху наетата механизация от всички оценявани оферти;  <i>ДРМ<sub>съотв</sub></i> - предложената стойност на допълнителните разходи върху наетата механизация от съответния участник</p>
Доставно-складови разходи	<p>Оценката на подпоказателя <i>P<sub>7</sub></i> се определя по формулата:</p> $P_7 = \frac{ДСР_{\min}}{ДСР_{\text{съотв}}} \times 100$ <p>където:  <i>ДСР<sub>min</sub></i> - най - малката предложена стойност на доставно-складови разходи от всички оценявани оферти;  <i>ДСР<sub>съотв</sub></i> - предложената стойност на доставно-складови разходи от съответния участник</p>

Печалба	<p>Оценката на подпоказателя <math>P_8</math> се определя по формулата:</p> $P_8 = \frac{P_{\min}}{P_{\text{съотв}}} \times 100$ <p>където:  <math>P_{\min}</math> - най - малката предложена стойност на печалба от всички оценявани оферти;  <math>P_{\text{съотв}}</math> - предложената стойност на печалба от съответния участник</p>
---------	--

След прилагане на формулите, комисията получи следните резултати:

**Участник с пореден № 1 „Билд инженеринг В.В.Р.“ ООД:**

$P_2$  на участника е 100 точки

$P_3$  на участника е 100 точки

$P_4$  на участника е 100 точки

$P_5$  на участника е 100 точки

$P_6$  на участника е 100 точки

$P_7$  на участника е 100 точки

$P_8$  на участника е 100 точки

$$\Phi O = 60\% \times 100 + 30\% \times 100 + 2\% \times 100 + 2\% \times 100 + 2\% \times 100 + 2\% \times 100 + 2\% \times 100$$

$\Phi O$  на участника е 100 т.

Комплексна оценка (КО) на съответния участник се изчислява по следната формула:

$$КО = 10\% \times TO + 90\% \times \Phi O$$

Показателите и относителната им тежест за определяне на комплексната оценка са:

Тежестта на показателите в комплексната оценка (КО) е следната:

Означенне	Показател -:	Тежест на показателя в КО в %
ТО	Техническа оценка	10 %
ΦO	Финансова оценка	90 %
КО	Комплексна оценка	100 %

След прилагане на формулата комисията получи следните резултати:

**Участник с пореден № 1 „Билд инженеринг В.В.Р.“ ООД:**

$$КО = 10\% \times TO + 90\% \times \Phi O = 10\% \times 100 + 90\% \times 100 = 100 \text{ точки}$$

**Във връзка с горевъзложеното комисията предлага следното класиране:**






1-во място: „Билд инженеринг В.В.Р.“ ООД с комплексна оценка: 100 точки

Комисията предлага на Възложителя да се сключи договор с класирания на първо място участник: „Билд инженеринг В.В.Р.“ ООД

Заседанието на комисията приключи в 16.00 часа.

Настоящият протокол е съставен на основание чл. 181, ал. 4 от ЗОП и се предава на Възложителя за утвърждаване по реда на чл. 106 от ЗОП.

Настоящият протокол се състави и подписа на 16.09.2019 г.

доц. д-р инж. Диан Генчев	
маг. инж. Весела Горанова	
маг. инж. Петър Петров	
маг. юрист Донка Симеонова	
маг. юрист Ирина Мендова	



# ТЕХНИЧЕСКИ УНИВЕРСИТЕТ - СОФИЯ

УТВЪРЖДАВАМ: 

на основание чл. 106, ал. 3 от ЗОП

(чл.- кор. проф. д-р инж. Георги Славчев Михов - Ректор на Технически университет - София)

Дата 17.09.2019 г.

## ДОКЛАД

по чл. 60, ал. 1 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки, във връзка с чл. 103, ал. 3 от Закона за обществените поръчки

от комисията, назначена със Заповед № ОП-221/20.08.2019 г. на ректора на Технически университет – София за извършване на подбор, разглеждане, оценка и класиране на офертите в обществена поръчка чрез публично състезание с предмет "Извършване на строително-монтажни работи (СМР) с цел текущи и аварийни ремонти на учебните корпуси на ТУ – София".

Обществената поръчка е открита с решение № ОП-205/25.07.2019 г. и е публикувана в профила на купувача на електронен адрес: <https://zop.tu-sofia.bg/ZopProcedures/preview/232> с идентификационен номер П-2019-19, уникален номер в РОП при Агенция за обществени поръчки 00193-2019-0018.

## УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН РЕКТОР,

При изготвянето на настоящия доклад комисията взе предвид, че при процедура за възлагане на обществена поръчка „публично състезание“ в ЗОП не е предвиден документа „доклад“, но доколкото докладът обобщава цялата работа на оценителната комисия, ведно с всички нейни предложения и мотиви, който се предава на Възложителя с всички изготвени документи в хода на провеждане на обществената поръчка, то съставянето на този документ не е в противоречие със закона и по никакъв начин не влияе върху законното провеждане на обществената поръчка и върху решенията на възложителя. В конкретния случай комисията изготвя един допълнителен документ, в който в систематичен вид излага цялостната си дейност (В този смисъл решение на КЗК № 1175/19.10.2017 г.).

С Ваша Заповед № ОП-221/20.08.2019 г. бе назначена комисия в състав:

Председател:

доц. д-р инж. Диан Гешев – ръководител отдел „Обществени поръчки“

Членове:

маг. инж. Весела Горанова – строителен инженер, отдел „Поддръжка на материалната база“

маг. инж. Петър Петров - строителен инженер, р-л отдел „Поддръжка на материалната база“

маг. юрист Донка Симеонова – юристконсулт отдел „Обществени поръчки“ (ОП)

маг. юрист Ирина Мендева – юристконсулт отдел „Студентски общежития и столове“

Със Заповедта е определен срок за приключване на работата на комисията до 20.12.2019 г. Комисията проведе заседания на 20.08.2019 г., 22.08.2019 г., 29.08.2019 г., 10.09.2019 г., 13.09.2019 г. и 16.09.2019 г.

## I. КРАТКО ОПИСАНИЕ НА РАБОТНИЯ ПРОЦЕС:

На 20.08.2019 г., 10.00 ч. Председателят на комисията получи от Деловодството на Възложителя представените оферти, за което бе съставен протокол. Комисията започна работа след като председателят получи от Деловодството срещу подпис представените оферти. Съгласно Входния регистър за обществените поръчки по чл. 48, ал.1 от ППЗОП в определения в обявлението срок, а именно до 17.00 ч. на 19.08.2019 г. са постъпили 5 оферти, както следва:

Опаков ка вх. №	Име на участника	Дата и час на получаване
1.	„Билд инженеринг В.В.Р.“ ООД	19.08.2019 г. – 11.56 ч
2.	„ДЖИ-М-Д СТРОЙ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД	19.08.2019 г. – 13.10 ч
3.	„Биад - С“ ООД	19.08.2019 г. – 14.33 ч
4.	„Веста строй БГ“ ООД	19.08.2019 г. – 16.05 ч
5.	„Екодин“ ЕООД	19.08.2019 г. – 16.20 ч

След запознаване със списъка на участниците, членовете на комисията подписаха декларации в съответствие с чл. 103, ал. 2 от ЗОП, чл. 51, ал. 9 и 13 и чл. 52 от ППЗОП.

Комисията проведе публично заседание за отваряне на подадените оферти на 20.08.2019 г., 10.00 ч в Заседателната зала на Академичния съвет на Технически университет – София с адрес: София, бул. Климент Охридски № 8, учебен блок № 1, етаж 2. В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 2 от ППЗОП на заседанието присъстват упълномощени представители на „Веста строй БГ“ ООД и „Билд инженеринг В.В.Р.“ ООД, за което се състави присъствен списък. На заседанието не присъстват представители на средствата за масово осведомяване.

Действията на комисията по отваряне на запечатаните непрозрачни опаковки, оповестяване на тяхното съдържание и проверка за наличието на отделен запечатан плик с надпис “Предлагани ценови параметри”, както и на подписването на техническото предложение и плика с надпис “Предлагани ценови параметри” са обективирани в Протокол № 1 за работата на комисията от 20.08.2019 г.

Комисията разгледа офертите на участниците за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени и обявени от възложителя, на заседания, обективирани в Протокол № 2 от дата 29.08.2019 г. Допълнително представените от участници документи по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП са отразени в Списък – входящ регистър на допълнителните документи. На 10.09.2019 г. на основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи, представени от участниците, във връзка с констатациите, изложени в протокол № 2 и прие, че е налице съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя за

Участник с пореден № 1 „Билд инженеринг В.В.Р.“ ООД  
Участник с пореден № 3 „Биад - С“ ООД  
Участник с пореден № 4 „Веста строй БГ“ ООД  
Участник с пореден № 5 „Еколинг“ ЕООД,

като действията ѝ са отразени в Протокол № 3. Действията на комисията по разглеждане на допуснатите оферти в частта Техническо предложение и проверка за тяхното съответствие с предварително обявените условия и изискванията на Възложителя са обективирани в Протокол № 3 от дата 10.09.2019 г.

## II. ДОПУСНАТИ УЧАСТНИЦИ

Участник с пореден № 1 „Билд инженеринг В.В.Р.“ ООД - След извършените действия по чл. 54, ал. 7, 8, и чл. 56, ал. 1 и 2 от ППЗОП е допусната офертата на участника, тъй като е установено съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор и е представил оферта, която отговаря на изискванията на възложителя.

Прегледът на Техническото предложение на участника показва, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя (мотивите на комисията са подробно изложени в Протокол № 3). Съгласно чл. 57, ал. 2 от ППЗОП комисията пристъпи към оценяване на показателя – Т „Техническа оценка“:

Показателят Техническа оценка (ТО) се определя от предложението от участника гаранционен срок по чл. 20, ал. 4, т. 4 от Наредба № 2/31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти - Р<sub>1</sub>, т. е.  $ТО = Р_1$ .

След прилагане на формулата от одобрената методика комисията получи следният резултат:

Участник с пореден № 1 „Билд инженеринг В.В.Р.“ ООД  
 $ТО = Р_1$  – офертата на участника получава 100 точки.

## III. ОТСТРАНЕНИ УЧАСТНИЦИ:

Участник с пореден № 2 „ДЖИ-М-Д СТРОЙ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД - в законоустановения срок, а именно до 17.00 часа на 09.09.2019 г. в деловодството на възложителя участникът не е представил нов еЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. В протокол № 2 комисията е указала участникът в срок от 5 работни дни от получаване на протокола да представи на комисията необходимата информация. Във връзка с гореизложеното комисията обсъди констатациите, направени в Протокол № 2 и счита, че на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП офертата на участника не следва да бъде допусната до разглеждане на техническото предложение и предлага на Възложителя участникът да бъде отстранен на основание чл. 107, т. 1 и т. 2, буква „а“ от ЗОП, със следните мотиви:

1. Участникът не е представил информация, позволяваща на комисията да установи, че



той отговаря на критериите за подбор, както следва отнасящ се до Икономическото и финансовото състояние, залегнал в поле III.1.2) на обявлението, а именно: Участниците, следва да имат застраховка „Професионална отговорност в строителството и проектирането“, по смисъла на чл. 171 от ЗУТ, за вреди, причислени на други участници в строителството и/или на трети лица, вследствие на неправомерни действия или бездействия при или по повод изпълнение на задълженията им, с праг не по-малък от минималните застрахователни суми за проектиране и строителство за съответната категория строеж (първа група, трета категория), съгласно изискванията на Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството.

2. Участникът не е представил информация, позволяваща на комисията да установи, че той отговаря на критериите за подбор, както следва отнасящ се до техническите възможности и квалификация, залегнал в поле III.1.3) на обявлението, а именно:
  - не е представена информация, позволяваща на комисията да установи, че е изпълнено изискването на Възложителя, а именно: лицето, което ще изпълнява функциите на координатор по безопасност и здраве притежава удостоверение за завършен курс за „Координатор за безопасност и здраве в строителството“ по чл. 5, ал. 2 от Наредба №2/22.03.2004 г. за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на СМР, или еквивалент.
  - за експерт Контрольор по качеството на строително-ремонтните работи не е представена информация, че е изпълнено изискването на Възложителя, посочено в Раздел III.1.3.) от обявлението за настоящата обществена поръчка, а именно: опит минимум 3 (три) години като контрольор по качеството на строително-ремонтните работи. При повторно подаване на еЕДОП информацията относно съответствието на експертите с минималните изисквания на Възложителя следва да се представи в ЕДОП на участника.
  - не е представена информация, позволяваща на комисията да установи, че участникът отговаря на критерия за подбор, отнасящ се до техническите и професионални възможности, залегнал в поле III.1.3) на обявлението, а именно: Участникът трябва да прилага система за управление на качеството съответстваща на стандарт БДС EN ISO 9001 или еквивалентен действащ стандарт, с обхват в областта на строителството и Участникът трябва да прилага система за управление на околна среда, съответстваща на стандарт БДС EN ISO 14001 или еквивалентен действащ стандарт, с обхват в областта на строителството.

**Участник с пореден № 3 „Бивал - С“ ООД** - Въз основа на извършената проверка комисията установи, че участникът е предложил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя, тъй като:

1. Към представения от участника Списък на производителите на материалите, които ще бъдат вложени в обекта, не са приложени информационни материали (каталози, рекламни брошури, продуктови спецификации, представящи основните продукти и техните технически показатели, които позволяват Възложителят да се запознае достатъчно ясно и подробно с намеренията на участника) за:

- стъкла,
- PVC тръби, каменинови тръби.

В Техническата спецификация, част от документацията за участие, Възложителят е посочил, че към списъка на производителите на материалите, които ще бъдат вложени в обекта се прилагат информационни материали. Нещо повече Възложителят изрично е

изброял минимум за кои материали, които ще бъдат вложени в обекта, се представят информационни материали.

2. Не са представени Декларации за експлоатационни показатели и/или характеристики на строителен продукт, съгласно чл. 4, ал. 1 от Наредба № РД-02-20-1 от 5 февруари 2015 г. за условията и реда за влягане на строителни продукти в строежите на Република България за:

- стъкла;
- цоцинковани и каменинови тръби и фитинги;
- спирателна и възвратна арматура;
- бои;
- ел. ключове и ел. контакти.

В Техническата спецификация, част от документацията за участие, Възложителят е посочил, че към Техническото предложение се прилага Декларация за експлоатационни показатели и/или характеристики на строителен продукт, съгласно чл. 4, ал. 1 от Наредба № РД-02-20-1 от 5 февруари 2015 г. за условията и реда за влягане на строителни продукти в строежите на Република България. Непо повече Възложителят изрично е изброил основните материали, за които се представят Декларация за експлоатационни показатели и/или характеристики на строителен продукт.

Горепосочените констатации по своята същност представляват липси, които не може да бъдат санирани по реда на чл. 104, ал. 5 от ЗОП. Разпоредбата на чл. 104, ал. 5 от ЗОП е неприложима, тъй като не може да се изиска от участника разяснение по заявените данни или допълнителни доказателства, защото това би довело до забранена от закона промяна на техническото предложение на участника. В документацията за участие, Част I „Указания към участници“, т. 45.5.1. Възложителят е посочил, че: „Към Предложението за изпълнение на поръчката (техническото предложение), в съответствие с условията на образеца и на Техническата спецификация, участниците прилагат изискуемите приложения. При изготвяне на предложението си за изпълнение на поръчката всеки участник следва да се ръководи от всички изисквания на документацията. Предложението за изпълнение на поръчката следва да е съобразено с насоките, дадени в Указанията за подготовка на офертите и Техническата спецификация. Ако участник не представи Предложение за изпълнение на поръчката или представеното от него предложение и/или приложенията към него не съответстват на изискванията на Възложителя, той ще бъде отстранен от участие в процедурата.“. Въз основа на гореизложеното комисията счита, че участникът е предложил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката и следва да бъде отстранена от участие на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

**Участник с пореден № 4 „Веста строй БГ“ ООД** - Въз основа на извършената проверка комисията установи, че участникът е предложил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя, тъй като:

1. Към Техническото си предложение участникът не е предложил Строителна програма.

В Техническата спецификация, част от документацията за участие, Възложителят е посочил, че към Техническото предложение участникът прилага Строителна програма. Непо повече Възложителят изрично е изброил минималното съдържание на строителната програма.

2. Към Списъка на производителите на материалите не са приложени информационни материали (каталози, рекламни брошури, продуктови спецификации, представящи основните продукти и техните технически

показатели, които позволяват Възложителят да се запознае достатъчно ясно и подробно с намеренията на участника) за:

- дограма – стъкла и стъклопакет;
- фаянсови, теракотни плочки, гранитогрес,
- ламиниран паркет (клас 32, дебелина 8 мм),
- полипропиленови, полиетиленови, PVC, стоманени и каменинови тръби и фитинги,
- спирателна арматура,
- санитарен фаянс (тоалетни чинии, мивки и моноблок),
- осветителни тела, предпазители, ел. ключове и ел. табла,
- отоплителни тела (чугунени и панелни радиатори).

В Техническата спецификация, част от документацията за участие, Възложителят е посочил, че към списъка на производителите на материалите, които ще бъдат вложени в обекта се прилагат информационни материали. Нещо повече Възложителят изрично е изброил минимум за кои материали, които ще бъдат вложени в обекта, се представят информационни материали.

3. Не са представени Декларации за експлоатационни показатели и/или характеристики на строителен продукт, съгласно чл. 4, ал. 1 от Наредба № РД-02-20-1 от 5 февруари 2015 г. за условията и реда за влягане на строителни продукти в строежите на Република България съгласно Техническата спецификация на Възложителя, за:

- стъкла,
- мрамор, гранит;
- ламиниран паркет клас 32 дебелина 8 мм;
- полиетиленови, стоманени, чугунени, поцинковани и каменинови тръби и фитинги;
- санитарна, спирателна и възвратна арматура;
- санитарен фаянс (тоалетни чинии, тоалетни мивки и моноблок);
- ел. табла;
- отоплителни тела (чугунени и панелни радиатори).

В Техническата спецификация, част от документацията за участие, Възложителят е посочил, че към Техническото предложение се прилагат Декларация за експлоатационни показатели и/или характеристики на строителен продукт, съгласно чл. 4, ал. 1 от Наредба № РД-02-20-1 от 5 февруари 2015 г. за условията и реда за влягане на строителни продукти в строежите на Република България. Нещо повече Възложителят изрично е изброил основните материали, за които се представят Декларация за експлоатационни показатели и/или характеристики на строителен продукт.

Горепосочените констатации по своята същност представляват липси, които не може да бъдат санирани по реда на чл. 104, ал. 5 от ЗОП. Разпоредбата на чл. 104, ал. 5 от ЗОП е неприложима, тъй като не може да се изиска от участника разяснение по заявените данни или допълнителни доказателства, защото това би довело до забранена от закона промяна на техническото предложение на участника. В документацията за участие, Част I. „Указания към участници“, т. 45.5.1. Възложителят е посочил, че: „Към Предложението за изпълнение на поръчката (техническото предложение), в съответствие с условията на образеца и на Техническата спецификация, участниците прилагат изискуемите приложения. При изготвяне на предложението си за изпълнение на поръчката всеки участник следва да се ръководи от всички изисквания на документацията. Предложението за изпълнение на поръчката следва да е съобразено с насоките, дадени в Указанията за подготовка на офертите и Техническата спецификация. Ако участник не представи Предложение за изпълнение на поръчката или представеното от него предложение и/или приложенията към

него не съответстват на изискванията на Възложителя, той ще бъде отстранен от участие в процедурата.“ Въз основа на гореизложеного комисията счита, че участникът е предложил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката и следва да бъде отстранена от участие на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

**Участник с пореден № 5 „Екодин“ ЕООД** - Въз основа на извършената проверка комисията установи, че участникът е предложил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя, тъй като:

1. Към Списъка на производителите на материалите не са приложени информационни материали (каталози, рекламни брошури, продуктови спецификации, представящи основните продукти и техните технически показатели, които позволяват Възложителят да се запознае достатъчно ясно и подробно с намеренията на участника) за:
  - дограма – стъкла и стъклопакет;
  - фаянсови, теракотни плочки, гранитогрес,
  - ламиниран паркет (клас 32, дебелина 8 мм),
  - полипропиленови, полиетиленови, стоманени и каменинови тръби и фитинги,
  - спирателна арматура,
  - санитарен фаянс (тоалетни чинии, мивки и моноблок),
  - осветителни тела, предпазители, ел. ключове и ел. табла,
  - отоплителни тела (чугунени и панелни радиатори);

В Техническата спецификация, част от документацията за участие, Възложителят е посочил, че към списъка на производителите на материалите, които ще бъдат вложени в обекта се прилагат информационни материали. Нещо повече Възложителят изрично е изброил минимум за кои материали, които ще бъдат вложени в обекта, се представят информационни материали.

3. Не са представени Декларации за експлоатационни показатели и/или характеристики на строителен продукт, съгласно чл. 4, ал. 1 от Наредба № РД-02-20-1 от 5 февруари 2015 г. за условията и реда за влягане на строителни продукти в строежите на Република България за:

- стъкла и стъклопакет;
- мрамор, гранит;
- чугунени, поцинковани и каменинови тръби и фитинги;
- санитарна и възвратна арматура; лак за дърво и грунд.

В Техническата спецификация, част от документацията за участие, Възложителят е посочил, че към Техническото предложение се прилагат Декларация за експлоатационни показатели и/или характеристики на строителен продукт, съгласно чл. 4, ал. 1 от Наредба № РД-02-20-1 от 5 февруари 2015 г. за условията и реда за влягане на строителни продукти в строежите на Република България. Нещо повече Възложителят изрично е изброил основните материали, за които се представят Декларация за експлоатационни показатели и/или характеристики на строителен продукт.

Горепосочените констатации по своята същност представляват липси, които не може да бъдат санирани по реда на чл. 104, ал. 5 от ЗОП. Разпоредбата на чл. 104, ал. 5 от ЗОП е неспирложима, тъй като не може да се изиска от участника разяснение по заявените данни или допълнителни доказателства, защото това би довело до забранена от закона промяна на техническото предложение на участника. В документацията за участие, Част I. „Указания към участници“, т. 45.5.1. Възложителят е посочил, че: „Към Предложението за изпълнение на поръчката (техническото предложение), в съответствие с условията на образеца и на Техническата спецификация, участниците прилагат изискуемите приложения. При изготвяне на предложението си за изпълнение на поръчката всеки участник следва да се

ръководи от всички изисквания на документацията. Предложението за изпълнение на поръчката следва да е съобразено с насоките, дадени в Указанията за подготовка на офертите и Техническата спецификация. Ако участник не представи Предложение за изпълнение на поръчката или представеното от него предложение и/или приложенията към него не съответстват на изискванията на Възложителя, той ще бъде отстранен от участие в процедурата.“. Въз основа на гореизложеното комисията счита, че участникът е предложил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката и следва да бъде отстранена от участие на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

#### IV. КЛАСИРАНЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ

Съобщението по чл. 57, ал.3 от ППЗОП е подписано от председателя на комисията и е публикувано в Профила на купувача на 10.09.2019 г. На 13.09.2019 г. от 10.00 ч. комисията проведе публично заседание за отваряне на ценовите оферти на допуснатите участници.

На заседанието присъстват упълномощени представители на участниците „Веста строй БГ“ ООД и „Билд инженеринг В.В.Р.“ ООД. На заседанието не присъстват представители на средствата за масово осведомяване. В изпълнение на разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП комисията обяви резултатите от оценяването на офертата на допуснатия участник по другите показатели, като действията са отразени подробно в Протокол № 4.

Председателят на комисията отвори плика с надпис “Предлагани ценови параметри” от офертата на участника, която отговаря на изискванията на Възложителя и го оповести, както следва:

Участник с пореден № 1 „Билд инженеринг В.В.Р.“ ООД - Председателят на комисията отвори плика с надпис “Предлагани ценови параметри” и събщи, че предложението на участника е:

Сумата от единичните цени на всички видове работи 2699,71 лева без ДДС

Показатели за ценообразуване:

1.	Средна часова ставка за строителните и монтажни работи от обекта на поръчката	3,38 лв./ч.ч.
2.	Допълнителни разходи върху груда	20 %
3.	Допълнителни разходи върху собствена механизация	2 %
4.	Допълнителни разходи върху наета механизация	2 %
5.	Доставно – складови разходи върху материалите	4 %
6.	Печалба	8 %

Действията на комисията са подробно отразени в Протокол № 4 на комисията от дата 16.09.2019 г. В същия протокол е отразено и закрито заседание, на което комисията разгледа ценовото предложение на допуснатия участник и установи съответствие с

изискванията на възложителя.

Комисията приложи методиката, одобрена от възложителя, за определяне на оценката на предложението на допуснатия до този етап участник.

След прилагане на формулите, комисията получи следните резултати:

**Участник с пореден № 1 „Билд инженеринг В.В.Р.“ ООД:**

P<sub>2</sub> на участника е 100 точки

P<sub>3</sub> на участника е 100 точки

P<sub>4</sub> на участника е 100 точки

P<sub>5</sub> на участника е 100 точки

P<sub>6</sub> на участника е 100 точки

P<sub>7</sub> на участника е 100 точки

P<sub>8</sub> на участника е 100 точки

**ФО = 60% $\times$ 100 + 30% $\times$ 100 + 2% $\times$ 100 + 2% $\times$ 100 + 2% $\times$ 100 + 2% $\times$ 100 + 2% $\times$ 100**

**ФО на участника е 100 т.**

Комисията приложи одобрената от възложителя методика за определяне на комплексна оценка на офертата на допуснатия участник. Резултатите са подробно отразени в Протокол № 4.

След прилагане на формулата комисията получи следните резултати:

**Участник с пореден № 1 „Билд инженеринг В.В.Р.“ ООД:**

**КО = 10% $\times$ ТО + 90% $\times$ ФО = 10% $\times$ 100 + 90% $\times$ 100 = 100 точки**

На основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП, комисията извърши класиране въз основа на критерия за оценка на офертите „икономически най-изгодна оферта“ (икономически най-изгодната оферта се определя въз основа на критерий за възлагане „оптимално съотношение качество / цена“), както следва:

**1-во място: „Билд инженеринг В.В.Р.“ ООД с комплексна оценка: 100 точки**





#### **IV. ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР**

Въз основа на гореизложеното, на основание чл. 60, ал. 1, т. 9 от ППЗОП и въз основа на направеното класиране, комисията предлага на Възложителя да бъде сключен договор за изпълнение на обществената поръчка с класирания на първо място участник:

**„Билд инженеринг В.В.Р.“ ООД**

Настоящият Доклад е съставен на основание чл. 60, ал. 1 от ППЗОП, във връзка с чл. 103, ал. 3 от ЗОП и е подписан на 16.09.2019 г.

На същата дата докладът се представя на Възложителя за утвърждаване на основание чл. 106, ал. 1 от ЗОП, като към доклада се прилагат протоколите от работата на комисията.

доц. д-р инж. Диан Гешева	
маг. инж. Весела Горанова	
маг. инж. Петър Петров	
маг. юрист Донка Симеонова	
маг. юрист Ирица Мендева	