



## ТЕХНИЧЕСКИ УНИВЕРСИТЕТ - СОФИЯ

УТВЪРЖДАВАМ:

Ректор:...  
(проф. дп ипж. Иван [REDACTED] Кралов)

дата: 18.08.2020 г.

### ПРОТОКОЛ

От дейността на комисия, назначена със Заповед № ОП-295/03.07.2020 г. па ректора на Технически университет – София, със задачи разглеждане, оценяване и класиране на оферти за възлагане на обществена поръчка по чл. 20, ал. 3, т. 2 от ЗОП с предмет **„Извършване на основен ремонт на покриви на бл. 12, 54А, 54Б, 54В, 59А, 59Б, 59В от студентските общежития на Технически университет - София”**

Обществената поръчка е открита и обявена с Обява № ОП-239/11.06.2020 г., Информация за публикуване на обявата в профила на купувача с изх. № 04-00-255/11.06.2020 г., публикувана в АОП с № 9099520 и в Профила на купувача с № С-2020-11 на 11.06.2020 г., електронна претиска на поръчката в Профила на купувача: <https://zop.tu-sofia.bg/ZopProcedures/preview/339>. Съгласно уведомление от Агенцията по обществени поръчки (АОП), публикувано на интернет сайта на АОП промяната в § 131 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за обществените поръчки (ЗОП) с § 77 от Закона за изменение и допълнение на Закона за пазарите на финансови инструменти (ДВ, бр. 83 от 2019 г.), при използване на реда за събиране на оферти с обява и покана до определени лица възложителите следва да прилагат Глава двадесет и шеста в редакцията до 1 ноември 2019 г. Промените по Глава двадесет и шеста от ЗОП и използването на утвърдените от изпълнителния директор на АОП образци със Заповед № РД-53/27.06.2019 г. влизат в сила заедно със задължението на възложителите да използват Централизираната автоматизираната информационна система „Електронни обществени поръчки“ (ЦАИС ЕОП) съгласно график, приет с Постановление на Министерския съвет. Съгласно Закон за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание от 13 март 2020 г. (обн. ДВ. Бр. 28 от 24.03.2020 г.) Възложителите, за които задължението за прилагане на платформата по чл. 39а, ал. 1 от ЗОП не е възникнала, продължават да възлагат поръчки по досегашния ред до един месец след отмяната на извънредното положение. Извънредното положение бе обявено за територията на цялата страна на 13 март 2020 г. с решение на Народното събрание. Срокът му първоначално бе до 13 април 2020 г., но впоследствие на 4 април 2020 г. парламентът удължи периода до 13 май 2020 г. В този смисъл настоящата обществената поръчка се провежда по правилата на ЗОП, действащи към момента на обявяване на обществената поръчка.

Днес, 03.07.2020 г. в 09.30 часа, Комисията, назначена със Заповед № ОП-295/03.07.2020 г. на Ректора на ТУ – София, в състав:

Председател:

маг. инж. Васил Цанов – ръководител отдел Студентски общежития и столове (СОС)

Членове:

маг. инж. Зорница Боева – строителен инженер, ръководител отдел Поддръжка на материалната база

Генка Филчева – експерт СОС

маг. юрист Донка Симеонова – юриконсулт, ръководител отдел Обществени поръчки

маг. инж. Тома Петлов – електроинженер, дърводелец отдел Студентски общежития и столове (СОС)

се събра на заседание в Заседателната зала на Академичния съвет на ТУ-София (гр. София, бул. Св. Климент Охридски, № 8, учебен блок I, ет. 2) и пристъпи към изпълнение на поставените ѝ с горепосочената Заповед задачи.

Председателят на комисията получи от служител в деловодството на ТУ-София, с протокол срещу подпис, Списък на участниците (Входящ регистър), подали оферти за участие в обществената поръчка. Председателят на комисията откри заседанието в 09.30 часа, като запозна присъстващите със съдържанието на входящия регистър на офертите.

Председателят на комисията съобщи, че видно от представения от деловодството входящ регистър за постъпилите оферти до крайния срок за подаване на оферти, а именно до 17:00 ч. на 26.06.2020 г. са постъпили 5 оферти, както следва:

Вх. №	Участник	Дата и час
1.	„Данаила Билд“ ЕООД	26.06.2020 г./12.30 ч
2.	„Хидрострой-БГ 63“ ЕООД	26.06.2020 г./12.30 ч
3.	„Маранд строй“ ООД	26.06.2020 г./15.30 ч
4.	„Те-Трейд Груп“ ООД	26.06.2020 г./16.25 ч
5.	„НСК София“ ЕООД	26.06.2020 г./16.30 ч

Отварянето на офертите се извършва при условията на чл. 97, ал. 3 от ППЗОП. На заседанието присъства представител на участника „НСК София“ ЕООД, за което се състави присъствен списък. След като членовете на комисията се запознаха с регистъра на получените оферти, всеки от тях попълни декларация за удостоверяване липсата на обстоятелствата по чл. 103, ал. 2 от ЗОП, чл. 51, ал. 9 и 13 и чл. 52 от ППЗОП.

След извършване на горните действия на основание чл. 97, ал. 3 от ППЗОП, Комисията започна отваряне на офертите:

#### „Данаила Билд“ ЕООД:

Комисията констатира, че офертата е представена в запечатана, непрозрачна опаковка, с посочени върху нея данни в съответствие с изискванията на Възложителя. Председателят на Комисията отвори офертата и оповести ценовото предложение на участника, а именно:

Обща стойност за изпълнение на поръчката: 229159.82 лева без ДДС.

1.	Средна часова ставка за строителните и монтажни работи от обекта на поръчката	4,10 лв./ч.ч.
2.	Допълнителни разходи върху труда	85 %

3.	Допълнителни разходи върху собствена механизация	30 %
4.	Допълнителни разходи върху наета механизация	30 %
5.	Доставно – складови разходи върху материалите	9 %
6.	Печалба	7 %

Техническото предложение на участника се подписва от трима членове на комисията. Комисията предложи на присъстващия представител на „НСК София“ ЕООД да подпише техническото предложение, който не се възползва от предоставената му възможност и не подписва техническото предложение на участника.

**„Хидрострой-БГ 63“ ЕООД:**

Комисията констатира, че офертата е представена в запечатана, непрозрачна опаковка, с посочени върху нея данни в съответствие с изискванията на Възложителя. Председателят на Комисията отвори офертата и оповести ценовото предложение на участника, а именно:

Обща стойност за изпълнение на поръчката: 171982.92 лева без ДДС.

1.	Средна часова ставка за строителните и монтажни работи от обекта на поръчката	3.80 лв./ч.ч.
2.	Допълнителни разходи върху труда	90 %
3.	Допълнителни разходи върху собствена механизация	25 %
4.	Допълнителни разходи върху наета механизация	25 %
5.	Доставно – складови разходи върху материалите	8 %
6.	Печалба	8 %

Техническото предложение на участника се подписва от трима членове на комисията. Комисията предложи на присъстващия представител на „НСК София“ ЕООД да подпише техническото предложение, който не се възползва от предоставената му възможност и не подписва техническото предложение на участника.

**„Маранд строй“ ООД:**

Комисията констатира, че офертата е представена в запечатана, непрозрачна опаковка, с посочени върху нея данни в съответствие с изискванията на Възложителя. Председателят на Комисията отвори офертата и оповести ценовото предложение на участника, а именно:

Обща стойност за изпълнение на поръчката: 262840.12 лева без ДДС.

1.	Средна часова ставка за строителните и монтажни работи от обекта на поръчката	3.10 лв./ч.ч.
2.	Допълнителни разходи върху труда	20 %
3.	Допълнителни разходи върху собствена механизация	0.10 %
4.	Допълнителни разходи върху наета механизация	0.10 %
5.	Доставно – складови разходи върху материалите	0.10 %
6.	Печалба	0.10 %

Техническото предложение на участника се подписва от трима членове на комисията. Комисията предложи на присъстващия представител на „НСК София“ ЕООД да подпише техническото предложение, който се възползва от предоставената му възможност и подписа техническото предложение на участника.

**„Те-Трейд Груп“ ООД:**

Комисията констатира, че офертата е представена в запечатана, непрозрачна опаковка, с посочени върху нея данни в съответствие с изискванията на Възложителя. Председателят на Комисията отвори офертата и оповести ценовото предложение на участника, а именно:

Обща стойност за изпълнение на поръчката: 267978.60 лева без ДДС.

1.	Средна часова ставка за строителните и монтажни работи от обекта на поръчката	2.50 лв./ч.ч.
2.	Допълнителни разходи върху труда	30 %
3.	Допълнителни разходи върху собствена механизация	1 %
4.	Допълнителни разходи върху наета механизация	1 %
5.	Доставно – складови разходи върху материалите	1 %
6.	Печалба	3 %

Техническото предложение на участника се подписва от трима членове на комисията. Комисията предложи на присъстващия представител на „НСК София“ ЕООД да подпише техническото предложение, който се възползва от предоставената му възможност и подписа техническото предложение на участника.

**„НСК София“ ЕООД:**

Комисията констатира, че офертата е представена в запечатана, непрозрачна опаковка, с посочени върху нея данни в съответствие с изискванията на Възложителя. Председателят на Комисията отвори офертата и оповести ценовото предложение на участника, а именно:

Обща стойност за изпълнение на поръчката: 264360.24 лева без ДДС.

1.	Средна часова ставка за строителните и монтажни работи от обекта на поръчката	4,40 лв./ч.ч.
2.	Допълнителни разходи върху труда	70 %
3.	Допълнителни разходи върху собствена механизация	20 %
4.	Допълнителни разходи върху наета механизация	30 %
5.	Доставно – складови разходи върху материалите	4 %
6.	Печалба	8 %

Техническото предложение на участника се подписва от трима членове на комисията.

С изпълнение на посочените действия в 09.55 ч. приключи публичната част от заседанието на комисията.

Председателят на комисията насрочи следващото заседание за 20.07.2020 г. в 10,00 ч. в ТУ-София, учебен блок № 2, етаж 4, кабинет 2423а. На 20.07.2020 г., 10.00 ч в ТУ-София, учебен блок № 2, етаж 4, кабинет 2423а Комисията продължи своята работа по

детайлно и задълбочено разглеждане на получените оферти с оглед установяване съответствието им с изискванията на възложителя, заложили в обявата и документацията за участие.

При така извършената проверка комисията констатира следното:

**Участник с пореден № 1 „Данаила Билд“ ЕООД - Офертата на участника съдържа следните документи:**

1. Представяне на участника – образец № 1;
2. Попълнено, подписано и подпечатано от участника „Предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка – Образец № 2;
3. Попълнено, подписано и подпечатано от участника „Ценово предложение” – Образец № 3;
4. Декларация по чл. 66, ал. 1 от ЗОП – Образец № 4;
5. Декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1 т.1, 2 и 7 от ЗОП - Образец № 7а;
6. Декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 3 – 5 от ЗОП - Образец № 7б;
7. Декларация за наличие/отсъствие на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици – Образец № 8.

Комисията констатира, че участникът е приложил всички необходими документи, посочени в документацията за участие на Възложителя във връзка с възлагане на обществена поръчка на стойност по чл. 20, ал. 3 от ЗОП чрез събиране на оферти с обява. Представените от участника документи съответстват по форма и съдържание на поставените от Възложителя условия и изисквания. Участникът се допуска до разглеждане на Техническото предложение.

**Участник с пореден № 2 „Хидрострой-БГ 63“ ЕООД - Офертата на участника съдържа следните документи:**

1. Представяне на участника – образец № 1;
2. Попълнено, подписано и подпечатано от участника „Предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка – Образец № 2;
3. Попълнено, подписано и подпечатано от участника „Ценово предложение” – Образец № 3;
4. Декларация по чл. 66, ал. 1 от ЗОП – Образец № 4;
5. Декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1 т.1, 2 и 7 от ЗОП - Образец № 7а;
6. Декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 3 – 5 от ЗОП - Образец № 7б;
7. Декларация за наличие/отсъствие на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици – Образец № 8.

Комисията констатира, че участникът е приложил всички необходими документи, посочени в документацията за участие на Възложителя във връзка с възлагане на обществена поръчка на стойност по чл. 20, ал. 3 от ЗОП чрез събиране на оферти с обява. Представените от участника документи съответстват по форма и съдържание на поставените от Възложителя условия и изисквания. Участникът се допуска до разглеждане на Техническото предложение.

**Участник с пореден № 3 „Маранд строй“ ООД - Офертата на участника съдържа следните документи:**

1. Представяне на участника – образец № 1;
2. Попълнено, подписано и подпечатано от участника „Предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка – Образец № 2 ;
3. Попълнено, подписано и подпечатано от участника „Ценово предложение” – Образец № 3;
4. Декларация по чл. 66, ал. 1 от ЗОП –Образец № 4;
5. Декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1 т.1, 2 и 7 от ЗОП - Образец № 7а;
6. Декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 3 – 5 от ЗОП - Образец № 7б;
7. Декларация за наличие/отсъствие на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици – Образец № 8.

Комисията констатира, че участникът е приложил всички необходими документи, посочени в документацията за участие на Възложителя във връзка с възлагане на обществена поръчка на стойност по чл. 20, ал. 3 от ЗОП чрез събиране на оферти с обява. Представените от участника документи съответстват по форма и съдържание на поставените от Възложителя условия и изисквания. Участникът се допуска до разглеждане на Техническото предложение.

**Участник с пореден № 4 „Те-Трейд Груп“ ООД - Офертата на участника съдържа следните документи:**

1. Представяне на участника – образец № 1;
2. Попълнено, подписано и подпечатано от участника „Предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка – Образец № 2;
3. Попълнено, подписано и подпечатано от участника „Ценово предложение” – Образец № 3;
4. Декларация по чл. 66, ал. 1 от ЗОП –Образец № 4;
5. Декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1 т.1, 2 и 7 от ЗОП - Образец № 7а;
6. Декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 3 – 5 от ЗОП - Образец № 7б;
7. Декларация за наличие/отсъствие на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици – Образец № 8.

Комисията констатира, че участникът е приложил всички необходими документи, посочени в документацията за участие на Възложителя във връзка с възлагане на обществена поръчка на стойност по чл. 20, ал. 3 от ЗОП чрез събиране на оферти с обява. Представените от участника документи съответстват по форма и съдържание на поставените от Възложителя условия и изисквания. Участникът се допуска до разглеждане на Техническото предложение.

**Участник с пореден № 5 „НСК София“ ЕООД - Офертата на участника съдържа следните документи:**

1. Представяне на участника – образец № 1;
2. Попълнено, подписано и подпечатано от участника „Предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка – Образец № 2;
3. Попълнено, подписано и подпечатано от участника „Ценово предложение“ – Образец № 3;
4. Декларация по чл. 66, ал. 1 от ЗОП – Образец № 4;
5. Декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1 т.1, 2 и 7 от ЗОП – Образец № 7а;
6. Декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 3 – 5 от ЗОП – Образец № 7б;
7. Декларация за наличие/отсъствие на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици – Образец № 8.

Комисията констатира, че участникът е приложил всички необходими документи, посочени в документацията за участие на Възложителя във връзка с възлагане на обществена поръчка на стойност по чл. 20, ал. 3 от ЗОП чрез събиране на оферти с обява. Представените от участника документи съответстват по форма и съдържание на поставените от Възложителя условия и изисквания. Участникът се допуска до разглеждане на Техническото предложение.

Във връзка с така направените констатации комисията допуска до разглеждане на техническото предложение офертите на участниците:

Участник с пореден № 1 „Данаила Билд“ ЕООД

Участник с пореден № 2 „Хидрострой-БГ 63“ ЕООД

Участник с пореден № 3 „Маранд строй“ ООД

Участник с пореден № 4 „Те-Трейд Груп“ ООД

Участник с пореден № 5 „НСК София“ ЕООД

След извършване на тези действия комисията премина към разглеждане на Техническите предложения на участниците:

Участник с пореден № 1 „Данаила Билд“ ЕООД - При разглеждане на Техническото предложение на участника комисията констатира, че:

1. Общият срок за изпълнение на поръчката е 60 календарни дни, считано от датата на подписване на Протокола за откриване на строителна площадка до подписване на Констативен протокол за установяване годността за ползване.
2. Гаранционният срок за изпълнените видове работи по обекта на поръчката е както следва:
  - Фирмена гаранция, но не по-малко от по т.3 - 13 години фиксираната в чл. 20, ал. 4, т. 3 и т. 4 от



Наредба № 2/31.07.2003 г. за въвеждане в шотландия - 13 години експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти

3. Към Техническото си предложение участникът е приложил Списък на производителите на материали с приложени информационни материали и Декларация за експлоатационни показатели и/или характеристики на строителен продукт, съгласно чл. 4, ал. 1 от Наредба № РД-02-20-1 от 5 февруари 2015 г. за условията и реда за влягане на строителни продукти в строежите на Република България съгласно техническата спецификация за:

- ✓ Битумен грунд
- ✓ Битумна хидроизолационна мушама без посипка
- ✓ Битумна хидроизолационна мушама с минерална посипка
- ✓ Поцинкована ламарина
- ✓ Воронки
- ✓ Тръби за въздухопроводи

При прегледа на Техническото предложение комисията установи следните несъответствия с изискванията на Възложителя:

1. В приложения от участника Списък на производителите на материали участникът е посочил два вида Битумна хидроизолационна мушама без посипка (Мушама от висококачествен дистилян битум, модифициран с атактен полипропилен (APP), произведена чрез импрегниране на армировка от композитен материал, съставен от нетъкан полиестер и фибростъкло, с хидроизолационна смес на базата на дестилян битум, модифициран с полиолефинови полимери и Мушама от висококачествен дистилян битум, модифициран с аморфен поли-алфа-олефин (APO/APAO), с армировка от композитен материал, съставен от нетъкан полиестер и фибростъкло).

Следва да се има предвид, че в документацията за участие, част Техническа спецификация, в т. Специфични изисквания към хидроизолациите Възложителят изрично е посочил, че Хидроизолационната мушама без посипка трябва да бъде един от следните видове:

- Мушама от висококачествен дистилян битум, модифициран с атактен полипропилен (APP), произведена чрез импрегниране на армировка от композитен материал, съставен от нетъкан полиестер и фибростъкло, с хидроизолационна смес на базата на дестилян битум, модифициран с полиолефинови полимери.
- Мушама от висококачествен дистилян битум, модифициран с аморфен поли-алфа-олефин (APO/APAO), с армировка от композитен материал, съставен от нетъкан полиестер и фибростъкло.

Същевременно в документацията за участие, част I „Указания към участниците“, Раздел I „Указания за участие“, т. 8 Възложителят изрично е посочил, че „Варианти не се присмят“.

2. В приложения от участника Списък на производителите на материали участникът е посочил два вида Хидроизолационната мушама с посипка (Мушама от висококачествен дистилян битум, модифициран с атактен полипропилен (APP), произведена чрез импрегниране на армировка от композитен материал, съставен от нетъкан полиестер и фибростъкло, с хидроизолационна смес на базата на дестилян битум, модифициран с полиолефинови полимери и Мушама от висококачествен дистилян битум, модифициран с аморфен поли-



алфа-олефин (АРО/АРАО), с армировка от композитен материал, съставен от нетъкан полиестер и фибростъкло).

В документацията за участие, част Техническа спецификация, в т. Специфични изисквания към хидроизолациите Възложителят изрично е посочил, че Хидроизолационната мушама с посипка трябва да бъде един от следните видове:

- Мушама от висококачествен дистилян битум, модифициран с атактен полипропилен (APP), произведена чрез импрегниране на армировка от композитен материал, съставен от нетъкан полиестер и фибростъкло, с хидроизолационна смес на базата на дистилян битум, модифициран с полиолефинови полимери.
- Мушама от висококачествен дистилян битум, модифициран с аморфен поли-алфа-олефин (АРО/АРАО), с армировка от композитен материал, съставен от нетъкан полиестер и фибростъкло.

Същевременно в документацията за участие, част 1 „Указания към участниците“, Раздел I „Указания за участие“, т. 8 Възложителят изрично е посочил, че „Варианти не се приемат“.

3. В приложения от участника Списък на производителите на материали участникът е посочил продукти: водосточни тръби, казанчета, улуци, произведени от „Ади Комерс“ ЕООД и е приложил декларация за съответствие за „аксесоари за покривни конструкции отдушник плосък покрив“. От така приложените документи не е видно, дали приложената от участника декларация за съответствие се отнася за водосточни тръби, казанчета, улуци. Във връзка с гореизложеното и на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП във връзка с чл. 54, ал. 13 от ППЗОП на 24.07.2020 г. Комисията изпрати писмо, подписано от председателя на комисията, до управителя на „Ади Комерс“ ЕООД. В писмото е посочено, че на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, комисията изисква да ѝ бъде предоставена информацията относно следното: Горепосочените материали, предлагани от „Ади Комерс“ ЕООД, притежават ли Декларация за експлоатационни показатели и/или характеристики на строителен продукт, съгласно чл. 4, ал. 1 от Наредба № РД-02-20-1 от 5 Февруари 2015 г. за условията и реда за влягане на строителни продукти в строежите на Република България. В случай, че горепосочените материали притежават такава декларация, комисията е изисквала да ѝ бъде предоставено съдържанието ѝ. В указания от комисията срок, а именно 5 работни дни от получаването на писмото, а именно на 24.07.2020 г. на електронна поща [zop@tu-sofia.bg](mailto:zop@tu-sofia.bg) е получено писмо от „Ади Комерс“ ЕООД, в което е посочено, че фирма „Ади Комерс“ ЕООД „произвежда и търгува с битумни рулонни хидроизолации и продукти. Упоменатите материали в писмото: водосточни тръби, казанчета и улуци не са в нашата област на работа“.

От гореизложеното е видно, че участникът не е представил Декларация за експлоатационни показатели и/или характеристики на строителен продукт, съгласно чл. 4, ал. 1 от Наредба № РД-02-20-1 от 5 Февруари 2015 г. за условията и реда за влягане на строителни продукти в строежите на Република България за водосточни тръби, водосточни казанчета и улуци. В документацията за участие част 1 „Указания към участниците“, Раздел V. „Разглеждане на офертите. Критерий за влягане. Оценка и класиране на офертите. Определяне на изпълнител.“, т. 5 Възложителят изрично е посочил, че „Ако Техническото предложение не е изготвено съгласно изискванията, посочени в документацията за участие или към него не са приложени изискванията от Възложителя приложения или същите не отговарят на изискванията на Възложителя, офертата на участника не се допуска до оценка и класиране“.

4. Участникът е представил образец на Декларация за експлоатационни показатели за Битумна хидроизолационна мушама без посипка, образец на Декларация за експлоатационни показатели за Битумна хидроизолационна мушама с миперална

посипа и образец на Декларация за експлоатационни показатели за битумен грунд, които нямат нито дата на издаване, нито подпис. Комисията взе предвид, че Декларацията за съответствие е документ, който лицето като производител или оторизиран представител трябва да подпише, за да декларира, че продуктите отговарят на изискванията на ЕС. От друга страна съдържанието на декларацията, включително дата на издаване и подпис, е нормативно определено в Наредба № РД-02-20-1 от 5 Февруари 2015 г. за условията и реда за влягане на строителни продукти в строежите на Република България. Освен това комисията констатира, че от приложените от участника декларации за Битумна хидроизолационна мушама без посипка и Битумна хидроизолационна мушама с минерална посипка не е видно, че тези материали съдържат армировка от композитен материал, съставен от нетъкан полиестер и фибростъкло, каквото въщност е и изискването на Възложителя. Във връзка с горепосоченото и на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП във връзка с чл. 54, ал. 13 от ППЗОП на 11.08.2020 г. Комисията изпрати писмо, подписано от председателя на комисията, до управителя на „Ади Комерс“ ЕООД с искане за:

- Материалите: битумен грунд БТ-С70, хидроизолационна мушама без минерална посипка Политекс – АКВ, АРР, 4,5 кг. (SALAMBO АРР 00047), хидроизолационна мушама с минерална посипка Политекс – АКВ, АРР, 4,5 кг. (SALAMBO АРР 00019), предлагани от „Ади Комерс“ ЕООД, притежават ли Декларация за експлоатационни показатели и/или характеристики на строителен продукт, съгласно чл. 4, ал. 1 от Наредба № РД-02-20-1 от 5 Февруари 2015 г. за условията и реда за влягане на строителни продукти в строежите на Република България. В случай, че горепосочените материали притежават такава декларация, комисията изисква да ѝ бъде предоставено съдържанието им с дата и подпис.
- Материалите: хидроизолационна мушама без минерална посипка Политекс – АКВ, АРР, 4,5 кг. (SALAMBO АРР 00047) и хидроизолационна мушама с минерална посипка Политекс – АКВ, АРР, 4,5 кг. (SALAMBO АРР 00019), предлагани от „Ади Комерс“ ЕООД, имат ли армировка от композитен материал, съставен от нетъкан полиестер и фибростъкло.

В указания от комисията срок, а именно 5 работни дни от получаването на писмото, а именно на 12.08.2020 г. на електронна поща [zop@tu-sofia.bg](mailto:zop@tu-sofia.bg) е получено писмо от „Ади Комерс“ ЕООД, в което е посочено, че материалите на фирмата притежават Декларации за експлоатационни показатели. В писмото са прикачени декларации за горепосочените материали, съдържащи техническите показатели на материалите. В писмото изрично е посочено, че Продуктите Политекс АКВ, АРР, 4.5 кг без посипка и Политекс АКВ, АРР 4.5 кг не съдържат композитна основа. От приложените Декларации за експлоатационни показатели също е видно, че Продуктите Политекс АКВ, АРР, 4.5 кг без посипка и Политекс АКВ, АРР 4.5 кг не съдържат композитна основа.

От горепосоченото е видно, че техническото предложение на участника не отговаря на изискванията на Възложителя, тъй като участникът е предложил строителни продукти Битумна хидроизолационна мушама без посипка и Битумна хидроизолационна мушама с минерална посипка, които не съдържат армировка от композитен материал, съставен от нетъкан полиестер и фибростъкло. В документацията за участие част 1 „Указания към участниците“, Раздел V. „Разглеждане на офертите. Критерий за влягане. Оценка и класиране на офертите. Определяне на изпълнител.“, т. 5 Възложителят изрично е посочил, че „Ако Техническото предложение не е изготвено съгласно изискванията, посочени в документацията за участие или към него не са приложени изискванията от Възложителя приложения или същите не отговарят на

изискванията на Възложителя, офертата на участника не се допуска до оценка и класиране“.

Във връзка с гореизложеното комисията единодушно реши, че Техническото предложение на участника не отговаря на изискванията на възложителя и офертата на участника не следва да бъде допусната до оценка и класиране.

Участник с пореден № 2 „Хидрострой-БГ 63“ ЕООД - При разглеждане на Техническото предложение на участника комисията констатира, че:

1. Общият срок за изпълнение на поръчката е 60 календарни дни, считано от датата на подписване на Протокола за откриване на строителна площадка до подписване на Констативен протокол за установяване годността за ползване.
2. Гаранционният срок за изпълнените видове работи по обекта на поръчката е както следва:
  - Фирмена гаранция, но не по-малко от фиксираната в чл. 20, ал. 4, т. 3 и т. 4 от Наредба № 2/31.07.2003 г. за въвеждане в по т.3 - 13 години експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни по т.4 - 13 години срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти
3. Към Техническото си предложение участникът е приложил Списък на производителите на материали с приложени информационни материали и Декларация за експлоатационни показатели и/или характеристики на строителен продукт, съгласно чл. 4, ал. 1 от Наредба № РД-02-20-1 от 5 февруари 2015 г. за условията и реда за влягане на строителни продукти в строежите на Република България съгласно техническата спецификация за:
  - ✓ Битумен грунд
  - ✓ Битумна хидроизолационна мушам без посипка
  - ✓ Битумна хидроизолационна мушам с минерална посипа
  - ✓ Водосточни тръби
  - ✓ Водосточни казанчета
  - ✓ Улуди
  - ✓ Воронки
  - ✓ Тръби за въздухопроводи

При прегледа на Техническото предложение комисията установи следните несъответствия с изискванията на Възложителя:

1. В приложения от участника Списък на производителите на материали участникът е посочил два вида Битумна хидроизолационна мушам без посипка (Мушам от висококачествен дистилян битум, модифициран с атактен полипропилен (APP), произведена чрез импрегниране на армировка от композитен материал, съставен от нетъкан полиестер и фибростъкло, с хидроизолационна смес на базата на дистилян битум, модифициран с полиолефинови полимери и Мушам от висококачествен дистилян битум, модифициран с аморфен поли-алфа-олефин (APO/APAO), с армировка от композитен материал, съставен от нетъкан полиестер и фибростъкло).

В документацията за участие, част Техническа спецификация, в т. Специфични изисквания към хидроизолациите Възложителят изрично е посочил, че Хидроизолационната мушам без посипка трябва да бъде един от следните видове:

- Мушама от висококачествен дестилиран битум, модифициран с атактен полипропилен (APP), произведена чрез импрегниране на армировка от композитен материал, съставен от нетъкан полиестер и фибростъкло, с хидроизолационна смес на базата на дестилиран битум, модифициран с полиолефинови полимери.
- Мушама от висококачествен дестилиран битум, модифициран с аморфен поли-алфа-олефин (APO/APAO), с армировка от композитен материал, съставен от нетъкан полиестер и фибростъкло.

Същевременно в документацията за участие, част I „Указания към участниците“, Раздел I „Указания за участие“, т. 8 Възложителят изрично е посочил, че „Варианти не се приемат“.

2. В приложения от участника Списък на производителите на материали участникът е посочил два вида Хидроизолационната мушама с посипка (Мушама от висококачествен дестилиран битум, модифициран с атактен полипропилен (APP), произведена чрез импрегниране на армировка от композитен материал, съставен от нетъкан полиестер и фибростъкло, с хидроизолационна смес на базата на дестилиран битум, модифициран с полиолефинови полимери и Мушама от висококачествен дестилиран битум, модифициран с аморфен поли-алфа-олефин (APO/APAO), с армировка от композитен материал, съставен от нетъкан полиестер и фибростъкло).

В документацията за участие, част Техническа спецификация, в т. Специфични изисквания към хидроизолациите Възложителят изрично е посочил, че Хидроизолационната мушама с посипка трябва да бъде един от следните видове:

- Мушама от висококачествен дестилиран битум, модифициран с атактен полипропилен (APP), произведена чрез импрегниране на армировка от композитен материал, съставен от нетъкан полиестер и фибростъкло, с хидроизолационна смес на базата на дестилиран битум, модифициран с полиолефинови полимери.
- Мушама от висококачествен дестилиран битум, модифициран с аморфен поли-алфа-олефин (APO/APAO), с армировка от композитен материал, съставен от нетъкан полиестер и фибростъкло.

Същевременно в документацията за участие, част I „Указания към участниците“, Раздел I „Указания за участие“, т. 8 Възложителят изрично е посочил, че „Варианти не се приемат“.

3. За строителен продукт поцинкована ламарина участникът не е представил декларация за експлоатационни показатели, а е приложил лист с наименование „тест-репорт“. Във връзка с това и с оглед изясняване поставените от Възложителя специфични изисквания към ламарината на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП във връзка с чл. 54, ал. 13 от ПИЗОП на 24.07.2020 г. Комисията изпрати писмо, подписано от председателя на комисията, до управителя на „Хъс“ ООД с искане за предоставяне на информация относно следното: Горепосоченият материал, предлаган от „Хъс“ ООД, притсжава ли Декларация за експлоатационни показатели и/или характеристики на строителен продукт, съгласно чл. 4, ал. 1 от Наредба № РД-02-20-1 от 5 Февруари 2015 г. за условията и реда за влягане на строителни продукти в строежите на Република България. В случай, че горепосоченият материал притежава такава декларация, комисията изисква предоставяне на съдържанието ѝ. В указания от комисията срок, а именно 5 работни дни от получаването на писмото, както и до приключване работата на комисията, не е получен отговор. От гореизложеното е видно, че техническото предложение на участника не отговаря на изискванията на Възложителя, тъй като участникът не е доказал, че предложената от него поцинкована ламарина отговаря на изискванията на Възложителя, а именно: Предложената ламарина за направа на обшивките

трябва да бъде цинкувана с минимална дебелина 0,8 мм. Минималната обща маса на цинковото покритие от двете страни на повърхността на ламарината трябва да бъде минимум 140 г./кв.м. (минимум Z140).

4. Участникът е представил образец на Декларация за експлоатационни показатели за Битумна хидроизолационна мушама без посипка, образец на Декларация за експлоатационни показатели за Битумна хидроизолационна мушама с минерална посипка и образец на Декларация за експлоатационни показатели за битумен грунд, които нямат нито дата на издаване, нито подпис. Комисията взе предвид, че Декларацията за съответствие е документ, който лицето като производител или оторизиран представител трябва да подпише, за да декларира, че продуктите отговарят на изискванията на ЕС. От друга страна съдържанието на декларацията, включително дата на издаване и подпис, е нормативно определено в Наредба № РД-02-20-1 от 5 Февруари 2015 г. за условията и реда за влягане на строителни продукти в строежите на Република България. Освен това комисията констатира, че от приложените от участника декларации за Битумна хидроизолационна мушама без посипка и Битумна хидроизолационна мушама с минерална посипка не е видно, че тези материали съдържат армировка от композитен материал, съставен от нетъкан полиестер и фибростъкло, каквото всъщност е и изискването на Възложителя. Във връзка с гореизложеното и на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП във връзка с чл. 54, ал. 13 от ППЗОП на 11.08.2020 г. Комисията изпрати писмо, подписано от председателя на комисията, до управителя на „Ади Комерс“ ЕООД с искане за:

- Материалите: битумен грунд БТ-С70, хидроизолационна мушама без минерална посипка Политекс – АКВ, АРР, 4,5 кг. (SALAMBO АРР 00047), хидроизолационна мушама с минерална посипка Политекс – АКВ, АРР, 4,5 кг. (SALAMBO АРР 00019), предлагани от „Ади Комерс“ ЕООД, притежават ли Декларация за експлоатационни показатели и/или характеристики на строителен продукт, съгласно чл. 4, ал. 1 от Наредба № РД-02-20-1 от 5 Февруари 2015 г. за условията и реда за влягане на строителни продукти в строежите на Република България. В случай, че горепосочените материали притежават такава декларация, комисията изисква да ѝ бъде предоставено съдържанието им с дата и подпис.
- Материалите: хидроизолационна мушама без минерална посипка Политекс – АКВ, АРР, 4,5 кг. (SALAMBO АРР 00047) и хидроизолационна мушама с минерална посипка Политекс – АКВ, АРР, 4,5 кг. (SALAMBO АРР 00019), предлагани от „Ади Комерс“ ЕООД, имат ли армировка от композитен материал, съставен от нетъкан полиестер и фибростъкло.

В указания от комисията срок, а именно 5 работни дни от получаването на писмото, а именно на 12.08.2020 г. на електронна поща [zop@tu-sofia.bg](mailto:zop@tu-sofia.bg) е получено писмо от „Ади Комерс“ ЕООД, в което е посочено, че материалите на фирмата притежават Декларации за експлоатационни показатели. В писмото са прикачени декларации за горепосочените материали, съдържащи техническите показатели на материалите. В писмото изрично е посочено, че Продуктите Политекс АКВ, АРР, 4,5 кг без посипка и Политекс АКВ, АРР 4,5 кг не съдържат композитна основа. От приложените Декларации за експлоатационни показатели също е видно, че Продуктите Политекс АКВ, АРР, 4,5 кг без посипка и Политекс АКВ, АРР 4,5 кг не съдържат композитна основа.

От гореизложеното е видно, че техническото предложение на участника не отговаря на изискванията на Възложителя, тъй като участникът е предложил строителни продукти Битумна хидроизолационна мушама без посипка и Битумна хидроизолационна мушама с минерална посипка, които не съдържат армировка от композитен материал, съставен от нетъкан полиестер и фибростъкло. В документацията за участие част 1 „Указания към участниците“, Раздел V.



„Разглеждане на офертите. Критерий за възлагане. Оценка и класиране на офертите. Определяне на изпълнител.“, т. 5 Възложителят изрично е посочил, че „Ако Техническото предложение не е изготвено съгласно изискванията, посочени в документацията за участие или към него не са приложени изискванията от Възложителя приложения или същите не отговарят на изискванията на Възложителя, офертата на участника не се допуска до оценка и класиране“.

Във връзка с гореизложеното комисията единодушно реши, че Техническото предложение на участника не отговаря на изискванията на възложителя и офертата на участника не следва да бъде допусната до оценка и класиране.

**Участник с пореден № 3 „Маранд строй“ ООД - При разглеждане на Техническото предложение на участника комисията констатира, че:**

1. Общият срок за изпълнение на поръчката е 65 календарни дни, считано от датата на подписване на Протокола за откриване на строителна площадка до подписване на Констативен протокол за установяване годността за ползване.
2. Гаранционният срок за изпълнените видове работи по обекта на поръчката е както следва:
  - Фирмена гаранция, но не по-малко от фиксираната в чл. 20, ал. 4, т. 3 и т. 4 от Наредба № 2/31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти
    - по т.3 - 13 години
    - по т.4 - 13 години
3. Към Техническото си предложение участникът е приложил Списък на производителите на материали с приложени информационни материали и Декларация за експлоатационни показатели и/или характеристики на строителен продукт, съгласно чл. 4, ал. 1 от Наредба № РД-02-20-1 от 5 февруари 2015 г. за условията и реда за влягане на строителни продукти в строежите на Република България съгласно техническата спецификация за:
  - ✓ Битумен грунд
  - ✓ Битумна хидроизолационна мушама без посипка
  - ✓ Битумна хидроизолационна мушама с минерална посипка
  - ✓ Подпунктована ламарина
  - ✓ Водосточни тръби
  - ✓ Водосточни казанчета
  - ✓ Улуци
  - ✓ Воронки
  - ✓ Тръби за въздухопроводи

При така извършената проверка комисията установи, че в приложения от участника Списък на производителите на материали участникът е посочил продукти: Битумна хидроизолационна мушама без посипка и Битумна хидроизолационна мушама с минерална посипка, предлагани от „Новаглас“ ЕООД. Участникът е приложил документи с технически характеристики, от които не може по категоричен начин да се изведе заключението, че същите отговарят на изискванията на Възложителя, посочени в Техническата спецификация. Във връзка с гореизложеното и на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП във връзка с чл. 54, ал. 13 от ППЗОП на 24.07.2020 г. Комисията изпрати писмо,

подписано от председателя на комисията, до управителя на „БУДМАКС“ ЕООД. В писмото е посочено, че на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, комисията изисква да ѝ бъде предоставена информацията относно следното: Горепосочените материали, предлагани от „БУДМАКС“ ЕООД, притежават ли Декларация за експлоатационни показатели и/или характеристики на строителен продукт, съгласно чл. 4, ал. 1 от Наредба № РД-02-20-1 от 5 Февруари 2015 г. за условията и реда за влягане на строителни продукти в строежите на Република България. В случай, че горепосочените материали притежават такава декларация, комисията изисква да ѝ бъде предоставено съдържанието ѝ. В указания от комисията срок, а именно 5 работни дни от получаването на писмото, а именно на 27.07.2020 г. на електронна поща [zop@tu-sofia.bg](mailto:zop@tu-sofia.bg) е получено писмо от „БУДМАКС“ ЕООД, в което е посочено, че фирмата изпраща на комисията исканата информация, а като прикачени файлове са представени и Декларация за експлоатационни показатели и/или характеристики на строителен продукт, съгласно чл. 4, ал. 1 от Наредба № РД-02-20-1 от 5 Февруари 2015 г. за условията и реда за влягане на строителни продукти в строежите на Република България за: хидроизолационна мушама без посипка EDILFLEX и хидроизолационна мушама с посипка EDILFLEX МИНЕРАЛ. От така представените декларации е видно, че хидроизолационна мушама без посипка EDILFLEX и хидроизолационна мушама с посипка EDILFLEX МИНЕРАЛ отговарят на изискванията на Възложителя, поставени в Техническата спецификация.

Комисията взе предвид, че участникът е декларирал, че предложените от него водосточни казанчета от поцинкована ламарина с дебелина минимум 0,5 мм., са предлагани от „РУФ Къмпани“ ЕООД. С оглед спазване на принципите за равнопоставеност и безпристрастност комисията реши на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, на 24.07.2020 г да изиска да ѝ бъде предоставена информация от „РУФ Къмпани“ ЕООД относно следното: Горепосоченият материал, предлаган от „РУФ Къмпани“ ЕООД, притежава ли Декларация за експлоатационни показатели и/или характеристики на строителен продукт, съгласно чл. 4, ал. 1 от Наредба № РД-02-20-1 от 5 Февруари 2015 г. за условията и реда за влягане на строителни продукти в строежите на Република България. В случай, че горепосоченият материал притежава такава декларация, комисията изисква да ѝ бъде предоставено съдържанието ѝ. В указания от комисията срок, а именно 5 работни дни от получаването на писмото, а именно на 28.07.2020 г. на електронна поща [zop@tu-sofia.bg](mailto:zop@tu-sofia.bg) е получено писмо от „РУФ Къмпани“ ЕООД, в което е посочено, че продуктите улуци и аксесоари от поцинкована ламарина с дебелина минимум 0,5 мм., предлагани от „РУФ Къмпани“ ЕООД, отговарят на сертификат за качество и като приложение е представена декларация за съответствие, от която е видно, че строителният продукт отговаря на изискванията на Възложителя.

Комисията взе предвид, че участникът е декларирал, че предложените от него Тръби за въздухопроводи са предлагани от „Имперал-Пет“ ЕООД. С оглед спазване на принципите за равнопоставеност и безпристрастност комисията реши на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, на 24.07.2020 г да изиска да ѝ бъде предоставена информация от „Имперал-Пет“ ЕООД относно следното: тръби за въздухопроводи ф110, предлаган от „Имперал-Пет“ ЕООД, притежава ли Декларация за експлоатационни показатели и/или характеристики на строителен продукт, съгласно чл. 4, ал. 1 от Наредба № РД-02-20-1 от 5 Февруари 2015 г. за условията и реда за влягане на строителни продукти в строежите на Р България. В случай, че горепосоченият материал притежава такава декларация, комисията изисква да ѝ бъде предоставено съдържанието ѝ. В указания от комисията срок - 5 работни дни от получаването на писмото, а именно на 31.07.2020 г. на ел. поща [zop@tu-sofia.bg](mailto:zop@tu-sofia.bg) е получено писмо от „Имперал-Пет“ ЕООД, в което е приложена декларация за съответствие за тръби за въздухопроводи ф110, от която е видно, че строителният продукт отговаря на изискванията на Възложителя.

Във връзка с гореизложеното комисията единодушно реши, че Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на възложителя и офертата на участника следва да бъде допусната до оценка и класиране.



**Участник с порецеп № 4 „Те-Трейд Груп“ ООД - При разглеждане на Техническото предложение на участника комисията констатира, че:**

1. Общият срок за изпълнение на поръчката е 62 календарни дни, считано от датата на подписване на Протокола за откриване на строителна площадка до подписване на Констативен протокол за установяване годността за ползване.
2. Гаранционният срок за изпълнените видове работи по обекта на поръчката е както следва:
  - Фирмена гаранция, но не по-малко от фиксираната в чл. 20, ал. 4, т. 3 и т. 4 от Наредба № 2/31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти по т.3 - 7 години по т.4 - 5 години
3. Към Техническото си предложение участникът е приложил Декларация за експлоатационни показатели и/или характеристики на строителен продукт, съгласно чл. 4, ал. 1 от Наредба № РД-02-20-1 от 5 февруари 2015 г. за условията и реда за влягане на строителни продукти в строежите на Република България съгласно техническата спецификация за:
  - ✓ Битумен грунд
  - ✓ Битумна хидроизолационна мушама без посипка
  - ✓ Битумна хидроизолационна мушама с минерална посипа
  - ✓ Воронки

При прегледа на Техническото предложение комисията установи следните несъответствия с изискванията на Възложителя:

1. Към Техническото си предложение участникът не е приложил Списък на производителите на материали с приложени информационни материали
2. Към Техническото си предложение участникът не е приложил и Декларация за експлоатационни показатели и/или характеристики на строителен продукт, съгласно чл. 4, ал. 1 от Наредба № РД-02-20-1 от 5 февруари 2015 г. за условията и реда за влягане на строителни продукти в строежите на Република България съгласно техническата спецификация за:
  - ✓ Поцинкована ламарина
  - ✓ Водосточни тръби
  - ✓ Водосточни казанчета
  - ✓ Улуци
  - ✓ Тръби за въздухопроводи

Непредставянето на горепосочените документи по своята същност представлява липса, която не може да бъде санирана по реда на чл. 104, ал. 5 от ЗОИ, защото това би довело до забранена от закона промяна на техническото предложение на участника. В документацията за участие част I „Указания към участниците“, Раздел V. „Разглеждане на офертите. Критерий за влягане. Оценка и класиране на офертите. Определяне на изпълнител.“, т. 5 Възложителят изрично е посочил, че „Ако Техническото предложение не е изготвено съгласно изискванията, посочени в документацията за участие или към него не са приложени изискваните от Възложителя приложения или същите не отговарят на изискванията на Възложителя, офертата на участника не се допуска до оценка и класиране“. Във връзка с гореизложеното комисията единодушно реши, че Техническото

предложение на участника не отговаря на изискванията на възложителя и офертата на участника не следва да бъде допусната до оценка и класиране.

Участник с пореден № 5 „НСК София“ ЕООД - При разглеждане на Техническото предложение на участника комисията констатира, че:

1. Общият срок за изпълнение на поръчката е 60 календарни дни, считано от датата на подписване на Протокола за откриване на строителна площадка до подписване на Констативен протокол за установяване годността за ползване.
2. Гаранционният срок за изпълнените видове работи по обекта на поръчката е както следва:
  - Фирмена гаранция, но не по-малко от фиксираната в чл. 20, ал. 4, т. 3 и т. 4 от Наредба № 2/31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти
    - по т.3 - 13 години
    - по т.4 - 13 години
3. Към Техническото си предложение участникът е приложил Списък на производителите на материали с приложени информационни материали и Декларация за експлоатационни показатели и/или характеристики на строителен продукт, съгласно чл. 4, ал. 1 от Наредба № РД-02-20-1 от 5 февруари 2015 г. за условията и реда за влягане на строителни продукти в строежите на Република България съгласно техническата спецификация за:
  - ✓ Битумен грунд
  - ✓ Битумна хидроизолационна мушама без посипка
  - ✓ Битумна хидроизолационна мушама с минерална посипа
  - ✓ Водосточни тръби
  - ✓ Водосточни казанчета
  - ✓ Улуци
  - ✓ Воронки
  - ✓ Тръби за въздухопроводи

При прегледа на Техническото предложение комисията установи следните несъответствия с изискванията на Възложителя:

1. В представения от участника Списък на производителите на материали за строителен продукт цинкувана ламарина е посочено, че Декларацията за експлоатационни показатели и/или характеристики на строителен продукт се издава от търговец след покупка на дадения материал. Във връзка с това и с оглед изясняване поставените от Възложителя специфични изисквания към ламарината на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП във връзка с чл. 54, ал. 13 от ППЗОП на 24.07.2020 г. Комисията изпрати писмо, подписано от председателя на комисията, до управителя на „Хъс“ ООД с искане за предоставяне на информация относно следното: Горепосоченият материал, предлаган от „Хъс“ ООД, притежава ли Декларация за експлоатационни показатели и/или характеристики на строителен продукт, съгласно чл. 4, ал. 1 от Наредба № РД-02-20-1 от 5 Февруари 2015 г. за условията и реда за влягане на строителни продукти в строежите на Република България. В случай, че горепосоченият материал притежава такава декларация, комисията изисква предоставяне на съдържанието ѝ. В указания от комисията срок, а именно 5 работни дни от

получаването на писмото, както и до приключване работата на комисията, не е получен отговор.

От гореизложеното е видно, че техническото предложение на участника не отговаря на изискванията на Възложителя, тъй като участникът не е доказал, че предложената от него цинкована ламарина отговаря на изискванията на Възложителя, а именно: Предложената ламарина за направа на обшивките трябва да бъде цинкована с минимална дебелина 0,8 мм. Минималната обща маса на цинковото покритие от двете страни на повърхността на ламарината трябва да бъде минимум 140 г./кв.м. (минимум Z140).

2. Но дори и констатацията по т. 1 да не е налице Комисията констатира, че от представения от участника Списък на производителите на материали не е видно, че:

- ✓ Предложеният строителен продукт Битумна хидроизолационна мушама без посипка съдържа армировка от композитен материал, съставен от нетъкан полиестер и фибростъкло, каквото всъщност е и изискването на Възложителя;
- ✓ Предложеният строителен продукт Битумна хидроизолационна мушама с минерална посипка съдържа армировка от композитен материал, съставен от нетъкан полиестер и фибростъкло, каквото всъщност е и изискването на Възложителя.

Същевременно Участникът е представил образец на Декларация за експлоатационни показатели за Битумна хидроизолационна мушама без посипка и образец на Декларация за експлоатационни показатели за Битумна хидроизолационна мушама с минерална посипка, които нямат нито дата на издаване, нито подпис. Комисията взе предвид, че Декларацията за съответствие е документ, който лицето като производител или оторизиран представител трябва да подпише, за да декларира, че продуктите отговарят на изискванията на ЕС. От друга страна съдържанието на декларацията, включително дата на издаване и подпис, е нормативно определено в Наредба № РД-02-20-1 от 5 Февруари 2015 г. за условията и реда за влягане на строителни продукти в строежите на Република България. Освен това комисията констатира, че от приложените от участника декларации за Битумна хидроизолационна мушама без посипка и Битумна хидроизолационна мушама с минерална посипка не е видно, че тези материали съдържат армировка от композитен материал, съставен от нетъкан полиестер и фибростъкло, каквото всъщност е и изискването на Възложителя. Във връзка с гореизложеното и на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП във връзка с чл. 54, ал. 13 от ППЗОП на 11.08.2020 г. Комисията изпрати писмо, подписано от председателя на комисията, до управителя на „Ади Комерс“ ЕООД с искане за:

- Материалите: хидроизолационна мушама без минерална посипка Политекс – АКВ, АРР, 4,5 кг. (SALAMBO АРР 00047) и хидроизолационна мушама с минерална посипка Политекс – АКВ, АРР, 4,5 кг. (SALAMBO АРР 00019), предлагани от „Ади Комерс“ ЕООД, притежават ли Декларация за експлоатационни показатели и/или характеристики на строителен продукт, съгласно чл. 4, ал. 1 от Наредба № РД-02-20-1 от 5 Февруари 2015 г. за условията и реда за влягане на строителни продукти в строежите на Република България. В случай, че горепосочените материали притежават такава декларация, комисията изисква да ѝ бъде предоставено съдържанието им с дата и подпис.
- Материалите: хидроизолационна мушама без минерална посипка Политекс – АКВ, АРР, 4,5 кг. (SALAMBO АРР 00047) и хидроизолационна мушама с минерална посипка Политекс – АКВ, АРР, 4,5 кг. (SALAMBO АРР 00019), предлагани от „Ади Комерс“ ЕООД, имат ли армировка от композитен материал, съставен от нетъкан полиестер и фибростъкло.

В указания от комисията срок, а именно 5 работни дни от получаването на писмото, а именно на 12.08.2020 г. на електронна поща [zop@tu-sofia.bg](mailto:zop@tu-sofia.bg) е получено писмо от „Ади Комерс“ ЕООД, в което е посочено, че материалите на фирмата притежават Декларации за експлоатационни показатели. В писмото са прикачени декларации за горепосочените материали, съдържащи техническите показатели на материалите. В писмото изрично е посочено, че Продуктите Политекс АКВ, АРР, 4.5 кг без посипка и Политекс АКВ, АРР 4.5 кг не съдържат композитна основа. От приложените Декларации за експлоатационни показатели също е видно, че Продуктите Политекс АКВ, АРР, 4.5 кг без посипка и Политекс АКВ, АРР 4.5 кг не съдържат композитна основа.

От гореизложеното е видно, че техническото предложение на участника не отговаря на изискванията на Възложителя, тъй като участникът е предложил строителни продукти Битумна хидроизолационна мушама без посипка и Битумна хидроизолационна мушама с минерална посипка, които не съдържат армировка от композитен материал, съставен от нетъкан полиестер и фибростъкло. В документацията за участие част 1 „Указания към участниците“, Раздел V. „Разглеждане на офертите. Критерий за възлагане. Оценка и класиране на офертите. Определяне на изпълнител.“, т. 5 Възложителят изрично е посочил, че „Ако Техническото предложение не е изготвено съгласно изискванията, посочени в документацията за участие или към него не са приложени изискваните от Възложителя приложения или същите не отговарят на изискванията на Възложителя, офертата на участника не се допуска до оценка и класиране“.

Във връзка с гореизложеното комисията единодушно реши, че Техническото предложение на участника не отговаря на изискванията на възложителя и офертата на участника не следва да бъде допусната до оценка и класиране.

Комисията взе предвид, че оценяването и класирането на офертите на участниците се основава на икономически най-изгодна оферта, въз основа на критерия посочен в чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП „оптимално съотношение качество/цена“, което се оценява въз основа на цената, както и на показатели, включващи качествени аспекти, свързани с предмета на обществената поръчка. Възложителят прилага методиката по отношение на всички допуснати до оценка оферти, без да я променя.

Комплексната оценка (КО) има максимална стойност 100 т. Оценките в комплексната оценка и на всеки от показателите се определя с точност до втория знак след десетичната запетая. Комплексната оценка се изчислява по следната формула:

$$КО = 20\% \times P_1 + 15\% \times P_2 + 15\% \times P_3 + 50\% \times \Phi O$$

Показателите и относителната им тежест за определяне на комплексната оценка са:

Тежестта на показателите в комплексната оценка (КО) е следната:

Означение	Показател -:	Тежест на показателя в КО в %
$P_1$	Срок за изпълнение на поръчката	20 %

P <sub>2</sub>	Предложен от участника гаранционен срок по чл. 20, ал. 4, т. 3 от Наредба № 2/31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти	15 %
P <sub>3</sub>	Предложен от участника гаранционен срок по чл. 20, ал. 4, т. 4 от Наредба № 2/31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти	15 %
ФО	Финансова оценка	50 %
КО	Комплексна оценка	100 %

Показателят Финансова оценка (ФО) се определя по следната формула:

$$ФО = 65\% \times P_4 + 25\% \times P_5 + 4\% \times P_6 + 2\% \times P_7 + 2\% \times P_8 + 2\% \times P_9$$

Подпоказателите и относителната им тежест за определяне на Финансовата оценка са:

Означенне	Показател - Финансова оценка (ФО) - определя се от подпоказателите:	Тежест на подпоказателя във ФО в %
P <sub>4</sub>	Обща стойност за изпълнение на поръчката	65 %
P <sub>5</sub>	Средна часова ставка	25 %
P <sub>6</sub>	Допълнителни разходи върху труд	4 %
P <sub>7</sub>	Допълнителни разходи върху механизация	2 %
P <sub>8</sub>	Доставно-складови разходи	2 %
P <sub>9</sub>	Печалба	2 %
Обща тежест на подпоказателите във ФО:		100 %

*Точни указания за определяне на оценката по всеки показател*

Оценката по всеки от показателите и подпоказателите се извършва, както следва:

Относно Техническата оценка:

Показател	Указания за определяне на оценката
Срок за изпълнение на поръчката	<p>Оценката на подпоказателя P<sub>1</sub> се определя по формулата:</p> $P_1 = \frac{C_{\min}}{C_{\max}} \times 100$ <p>където  C<sub>min</sub> е най-краткият срок за изпълнение на поръчката, предложен от всички оценявани оферти;  C<sub>max</sub> е срокът за изпълнение на поръчката, предложен от</p>

<p>Предложен от участника гаранционен срок по чл. 20, ал. 4, т. 3 от Наредба № 2/31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти</p>	<p>съответния участник</p> <p>Оценката на подпоказателя <math>P_1</math> се определя по формулата:</p> $P_1 = \frac{ГС1_{\text{съответен}}}{ГС1_{\text{max}}} \times 100$ <p>където</p> <p><math>ГС1_{\text{съответен}}</math> е гаранционният срок, предложен от съответния участник;</p> <p><math>ГС1_{\text{max}}</math> е най-дългият гаранционен срок, предложен от всички оценявани оферти.</p>
<p>Предложен от участника гаранционен срок по чл. 20, ал. 4, т. 4 от Наредба № 2/31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти</p>	<p>Оценката на подпоказателя <math>P_2</math> се определя по формулата:</p> $P_2 = \frac{ГС2_{\text{съответен}}}{ГС2_{\text{max}}} \times 100$ <p>където</p> <p><math>ГС2_{\text{съответен}}</math> е гаранционният срок, предложен от съответния участник;</p> <p><math>ГС2_{\text{max}}</math> е най-дългият гаранционен срок, предложен от всички оценявани оферти.</p>

За показател  $P_1$  участникът не може да предложи срок за изпълнение на поръчката по-малък от 60 (шестдесет) календарни дни и по-голям от 120 (сто и двадесет) календарни дни, считано от датата на подписване на Протокола за откриване на строителната площадка до подписване на Констативен протокол за установяване годността за ползване.

За всеки от показателите  $P_2$  и  $P_3$  максималния гаранционен срок, който Възложителят ще оценява, е 13 (тринадесет) години. Ако някой участник е посочил гаранционен срок по-голям от 13 (тринадесет) години, той получава максималния брой точки, съответстващи на предложение от 13 (тринадесет) години.

Посоченият от участниците гаранционен срок не може да бъде по-малък от минималните гаранционни срокове съгласно изискванията на чл. 20, ал. 4 от Наредба № 2 от 31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти (обн., ДВ, бр. 72 от 15.08.2003 г.).

#### Относно Финансовата оценка:

Показател	Указания за определяне на оценката
Обща стойност за изпълнение на поръчката	<p>Оценката на подпоказателя <math>P_4</math> се определя по формулата:</p> $P_4 = \frac{Ц_{\text{min}}}{Ц_{\text{съответен}}} \times 100$ <p>където:</p> <p><math>Ц_{\text{min}}</math> - най-ниската предложена обща стойност за изпълнение на поръчката от всички оценявани оферти;</p> <p><math>Ц_{\text{съответен}}</math> - предложената обща стойност за изпълнение на поръчката от съответния участник</p>
Средна часова ставка	Оценката на подпоказателя $P_5$ се определя по формулата:

	$P_5 = \frac{CЧC_{\min}}{CЧC_{\text{съотв}}} \times 100$ <p>където:  <i>CЧC<sub>min</sub></i> - най-малката предложена стойност на средната часова ставка от всички оценявани оферти;  <i>CЧC<sub>съотв</sub></i> - предложената стойност на средната часова ставка от съответния участник</p>
Допълнителни разходи върху труд	<p>Оценката на подпоказателя <i>P<sub>6</sub></i> се определя по формулата:</p> $P_6 = \frac{ДРТ_{\min}}{ДРТ_{\text{съотв}}} \times 100$ <p>където:  <i>ДРТ<sub>min</sub></i> - най-малката предложена стойност на допълнителни разходи върху труд от всички оценявани оферти;  <i>ДРТ<sub>съотв</sub></i> - предложената стойност на допълнителните разходи върху труд от съответния участник</p>
Допълнителни разходи върху механизация	<p>Оценката на подпоказателя <i>P<sub>7</sub></i> се определя по формулата:</p> $P_7 = \frac{ДРМ_{\min}}{ДРМ_{\text{съотв}}} \times 100$ <p>където:  <i>ДРМ<sub>min</sub></i> - най-малката предложена стойност на допълнителни разходи върху механизация от всички оценявани оферти;  <i>ДРМ<sub>съотв</sub></i> - предложената стойност на допълнителните разходи върху механизация от съответния участник</p>
Доставно-складови разходи	<p>Оценката на подпоказателя <i>P<sub>8</sub></i> се определя по формулата:</p> $P_8 = \frac{ДСР_{\min}}{ДСР_{\text{съотв}}} \times 100$ <p>където:  <i>ДСР<sub>min</sub></i> - най-малката предложена стойност на доставно-складови разходи от всички оценявани оферти;  <i>ДСР<sub>съотв</sub></i> - предложената стойност на доставно-складови разходи от съответния участник</p>
Печалба	<p>Оценката на подпоказателя <i>P<sub>9</sub></i> се определя по формулата:</p> $P_9 = \frac{П_{\min}}{П_{\text{съотв}}} \times 100$ <p>където:  <i>П<sub>min</sub></i> - най-малката предложена стойност на печалба от всички оценявани оферти;  <i>П<sub>съотв</sub></i> - предложената стойност на печалба от съответния участник</p>

Комисията прилага настоящата методика по отношение на всички допуснати до оценка оферти, без да я променя.

След извършване на тези действия комисията премина към оценка на допуснатия участник, както следва:



### Участник с пореден № 3 „Маранд строй“ ООД

*P<sub>1</sub>*. Срок за изпълнение на поръчката: 100 точки

*P<sub>2</sub>*. Предложен от участника гаранционен срок по чл. 20, ал. 4, т. 3 от Наредба № 2/31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти: 100 точки

*P<sub>3</sub>*. Предложен от участника гаранционен срок по чл. 20, ал. 4, т. 4 от Наредба № 2/31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти: 100 точки

След извършване на тези действия членовете на комисията пристъпиха към разглеждане на ценовото предложение на участника. Комисията установи следното:

Участник с пореден № 3 „Маранд строй“ ООД - Комисията провери финансовото предложение на участника и установи, че същото е подготвено и представено в съответствие с изискванията на документацията за обществената поръчка. След извършване на тези действия комисията реши да допусне участника до определяне на Комплексната оценка и класиране.

След извършване на тези действия комисията премина към оценка на ценовото предложение. Комисията получи следните резултати:

### Участник с пореден № 3 „Маранд строй“ ООД

*P<sub>4</sub>* Обща стойност за изпълнение на поръчката: 100 точки

*P<sub>5</sub>* Средна часова ставка: 100 точки

*P<sub>6</sub>* Допълнителни разходи върху труд: 100 точки

*P<sub>7</sub>* Допълнителни разходи върху механизация: 100 точки

*P<sub>8</sub>* Доставно-складови разходи: 100 точки

*P<sub>9</sub>* Печалба: 100 точки

**Финансова оценка (ФО): 100 точки**

След извършване на горните действия комисията премина към определяне на комплексна оценка.

Комисията получи следните резултати:

### Участник с пореден № 3 „Маранд строй“ ООД

КО: 100 точки

След извършване на горните действия комисията премина към класиране, както следва:

**Първо място:**

**„Маранд строй“ ООД**

Въз основа на гореизложеното комисията предлага за изпълнител участникът, класиран на първо място:

**„Маранд строй“ ООД**

Комисията приключи работата си на 18.08.2020 г., 11,30 ч.

На горепосочената дата настоящият протокол, заедно с цялата документация по поръчката се предава на Възложителя за утвърждаване, съгласно чл. 97, ал. 4 от ППЗОП.

Председател:

маг. инж. Васил Цанов – .....

Членове:

маг. инж. Зорница Боева – .....

Генка Филчева – .....

маг. инж. Тома Петлов – .....

маг. юрист Донка Симеонова – .....



ЗАПОВЕД

№ 2322  
14.08. 2020 г.  
гр. София

ВИДОИЗМЕНЯМ

Заповед № 2260/12.08.2020 г., както следва

проф. Георги [REDACTED] Венков – Зам.Ректор АС и К  
от 18.08.2020 г. до 21.08.2020 г.

да ме представлява по време на отпуската ми по всички въпроси, свързани с компетентността на Ректора и да подписва необходимите документи.

Препис от заповедта да се връчи на съответните длъжностни лица за сведение и изпълнение.

РЕКТОР:

[REDACTED]  
(проф.дн инж. Иван Кралев)

